

Quickscan flora en fauna Sloterweg te Amsterdam

5 oktober 2017

Quickscan flora en fauna Sloterweg te Amsterdam

Quickscan in het kader van de Wet natuurbescherming

Verantwoording

Titel	Quickscan flora en fauna Sloteweg te Amsterdam
Opdrachtgever	Gemeente Amsterdam
Projectleider	J.F.E. Hack
Auteur(s)	R. de Greeff
Tweede lezer	J.T.H. Houkes
Uitvoering veldwerk	R. de Greeff
Projectnummer	1260870
Aantal pagina's	25 (exclusief bijlagen)
Datum	5 oktober 2017
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking. Dit rapport is aantoonbaar vrijgegeven.

Colofon

Tauw bv
BU Meten, Inspectie & Advies
Australiëlaan 5
Postbus 3015
3502 GA Utrecht
Telefoon +31 30 28 24 82 4

Dit document is eigendom van de opdrachtgever en mag door hem worden gebruikt voor het doel waarvoor het is vervaardigd met inachtneming van de rechten die voortvloeien uit de wetgeving op het gebied van het intellectuele eigendom. De auteursrechten van dit document blijven berusten bij Tauw. Kwaliteit en verbetering van product en proces hebben bij Tauw hoge prioriteit. Tauw hanteert daartoe een managementsysteem dat is gecertificeerd dan wel geaccrediteerd volgens:

- NEN-EN-ISO 9001

Kenmerk R001-1260870RGR-efm-V01-NL

Inhoud

Verantwoording en colofon	5
1 Inleiding.....	9
1.1 Doel	9
1.2 Wetgeving	9
1.3 Te beschouwen onderdelen Wnb.....	9
1.4 Werkwijze	10
1.5 Kwaliteit	10
1.6 Uitgangspunten	10
2 Situatie en beoogde ontwikkeling.....	11
2.1 Huidige situatie.....	11
2.2 Beoogde ontwikkeling	12
3 Soortenbescherming	14
3.1 Beschermingsregime en bepalingen	14
3.2 Vrijstellingen	14
3.3 Zorgplicht.....	15
3.4 Literatuuronderzoek	16
3.5 Effecten	16
3.5.1 Grondgebonden zoogdieren.....	16
3.5.2 Vleermuizen	18
3.5.3 Broedvogels	19
3.5.4 Amfibieën	20
3.5.5 Reptielen	21
4 Conclusies en aanbevelingen	22
5 Literatuur.....	24

Kenmerk R001-1260870RGR-efm-V01-NL

1 Inleiding

Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over het doel van de toetsing, de relevante natuurwetgeving, de wijze van kwaliteitsborging en de te hanteren uitgangspunten voor toetsing.

1.1 Doel

In opdracht van de gemeente Amsterdam heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet natuurbescherming voor de wijziging van een bestemmingsplan voor de ontwikkeling van een vijftal kavels tussen de Sloterweg 705 en 745 te Amsterdam. Eerdere onderzoeken uitgevoerd door Tauw (2014) zijn verouderd en uitgevoerd onder de oude Flora- en Faunawet. Daarom is een actualisatie nodig van de natuurtoets. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de natuurwetgeving, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen kunnen worden verleend. In de rapportage worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn van belang?
- In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met de Wnb?
- Zijn maatregelen en/of een ontheffing/vergunning nodig?
- Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?
- Kan het bestemmingsplan gewijzigd worden?

1.2 Wetgeving

Sinds 1 januari 2017 is de Wnb in werking. De Wnb is het nieuwe wettelijke stelsel voor natuurbescherming en vervangt drie tot dan bestaande wetten, namelijk de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet.

Het beschermingsregime gaat uit van het “nee, tenzij-principe”. Dit betekent dat de genoemde verbodsbepalingen in de Wnb voor bescherming van gebieden, soorten en houtopstanden altijd gelden. Het afwijken hiervan is alleen onder voorwaarden toegestaan. Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Noord Holland is het bevoegd gezag voor het verlenen van toestemming door middel van een vergunning, ontheffing of vrijstelling.

1.3 Te beschouwen onderdelen Wnb

Het is noodzakelijk om de ontwikkeling te toetsen aan soortenbescherming (vanwege de mogelijke aanwezigheid van flora en fauna). Binnen een straal van 10 kilometer zijn geen Natura 2000-gebieden aanwezig (zie kaart in figuur 1.1). Hierdoor zijn significant negatieve effecten op

Natura 2000-gebieden op voorhand uitgesloten. Effecten door uitstoot van stikstof kunnen verder reiken, maar gezien de locatie in stedelijk gebied en de mogelijkheid van de bouw van slecht 5 woningen op deze locatie, zorgen mede gezien de afstand tot beschermde gebieden niet tot een toename van stikstof. Daarnaast zijn ook gebieden beschermd die behoren tot het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Het onderzoeksgebied maakt geen onderdeel uit van een NNN gebied, waardoor niet aan deze wetgeving getoetst hoeft te worden.

1.4 Werkwijze

De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten is bepaald aan de hand van de volgende gegevens:

- Regionale en landelijke verspreidingsatlassen en -data (zie ook H5)
- Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)
- Ecoviewer van Tauw (www.tauw.nl/ecoviewer)
- Een oriënterend veldbezoek op 28-9-2017

Het doel van de literatuurstudie is om na te gaan welke beschermde soorten in of in de omgeving van het plangebied kunnen voorkomen. De ecooloog controleert tijdens het oriënterende veldbezoek of de locatie voldoet aan eisen die soorten aan hun leefomgeving stellen. Ook kijkt de ecooloog naar aanwijzingen van de aanwezigheid (zichtwaarnemingen en sporen van terreingebruik, zoals hollen, uitwerpselen, haren, prooi- of voedselresten).

1.5 Kwaliteit

Voor soortenbescherming is een volledige garantie over de aanwezigheid niet te geven. Door inzet van deskundige ecologen en landelijk geaccepteerde onderzoeksmethodes wordt de kwaliteit van het onderzoek zoveel mogelijk gewaarborgd. Mede in dit kader is Tauw aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus, een samenwerkingsverband van adviesbureaus die ecologisch advies geven en ecologisch onderzoek verrichten.

1.6 Uitgangspunten

De volgende uitgangspunten zijn van toepassing op de beoogde ontwikkeling:

- Onder de Wnb zijn sommige houtopstanden en solitaire bomen ook beschermd. Als onderdeel van het project worden er bomen gekapt. Wij onderzoeken de bomen in de omgeving op aanwezigheid van beschermde soorten. Wij verzamelen geen gegevens die eventueel benodigd zijn voor het aanvragen van een kapvergunning.

2 Situatie en beoogde ontwikkeling

Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over de huidige situatie, de beoogde ontwikkeling en de uit te voeren werkzaamheden.

2.1 Huidige situatie

Figuur 2.1 toont de ligging van het plangebied. Het gaat om het gebied gelegen tussen de woningen aan de Sloterweg nummer 705 en 745 te Amsterdam. Figuur 2.2 geeft een sfeerimpressie van het gebied. Het plangebied (zie de oranje lijnen in figuur 2.1) bestaat uit twee voormalige kavels (perceel 1 met rode lijnen en 2 met blauwe lijnen in figuur 2.1). Op perceel 1 staat een woning inclusief zeer verruigde tuin met enkele grote struiken en kleine bomen, een terras en een oude fundering. De woning bestaat uit twee verdiepingen en is grotendeels in vervallen staat. Tot voor kort werd de woning bewoond. Op het deel van perceel 2 dat deel uitmaakt van het plangebied, is eveneens een zeer verruigde tuin aanwezig met daarbij enkele bomen. Sommige van deze bomen zijn zo goed als dood of verkeren in slechte staat. Op de grens van de twee percelen, maar binnen het plangebied ligt nog een sloot waarin zeer veel kroos groeit. Langs de Sloterweg staat tenslotte nog een bomenlaan.



Figuur 2.1 Ligging van het plangebied (GIS-kaart).



Figuur 2.2 Impressie van het plangebied met van linksboven naar rechtsonder: Woning op perceel 1 met verruigde tuin, oud terras en fundering op perceel 1, bomen en verruigde tuin op perceel 2, sloot overgroeid met kroos tussen de percelen in.

2.2 Beoogde ontwikkeling

Het gaat om de wijziging van een bestemmingsplan waardoor er niet 1 bouwka­vel maar 5 bouwka­vels mo­ge­lijk zijn binnen het plangebied. Bij de realisering van de bouwka­vels zal de bebouwing en begroeiing die momenteel nog op de twee percelen staan, verwijderd worden. Daarnaast zal er grondverzet nodig zijn om de ka­vels bouwrijp te maken. Ook wordt mo­ge­lijk de sloot tussen de twee percelen tijdelijk leeggepompt om de percelen werkbaar te maken voor zware machines. In figuur 2.3 wordt de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Figuur 2.3 Beoogde ontwikkeling met de verdeling van de 5 nieuwe kavels.

3 Soortenbescherming

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de vraag of beschermde plant- en diersoorten door de beoogde activiteiten kunnen worden geschaad. Indien schade op kan treden, dan wordt aangegeven of hiervoor aanvullende maatregelen en/of een ontheffing noodzakelijk is.

3.1 Beschermingsregime en bepalingen

In de Wnb zijn bepalingen opgenomen voor de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten. Het gaat onder meer om soorten die in Nederland, maar ook in Europa in hun voortbestaan worden bedreigd. De Wnb kent drie beschermingsregimes:

- Vogels: het gaat hier om alle inheemse vogels in hun natuurlijk verspreidingsgebied. Ze zijn beschermd via de vogelrichtlijn
- Dieren en planten: het gaat hier om alle inheemse dieren en planten. Ze zijn beschermd via de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn
- Nationale soorten: het gaat hier om de soorten, die niet onder de reikwijdte van de Vogel- of Habitatrichtlijn vallen. Deze soorten zijn wel nationaal beschermd

Per beschermingsregime is bepaald welke verboden er gelden en onder welke voorwaarden ontheffing, vergunning of vrijstelling kan worden verleend door het bevoegd gezag. De bepalingen zijn samengevat in tabel 4.1. De bepalingen voorzien in een bescherming van verblijfplaatsen, evenals de bescherming tegen verstorende invloeden. Gedeputeerde Staten van provincie Noord Holland kan een ontheffing verlenen van de verboden als genoemd in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10.

3.2 Vrijstellingen

In de Wnb is een aantal algemene soorten amfibieën en zoogdieren beschermd onder de categorie “Nationale soorten”, zoals gewone pad, bruine kikker en konijn. Provincie Noord Holland heeft bevoegdheid om bij verordening deze soorten “vrij te stellen” van de ontheffing/vergunningsplicht (Provincie Noord Holland, 2016). Dit betekent dat geen ontheffing nodig is voor werken gericht op ruimtelijke inrichting en ontwikkeling en beheer en onderhoud. Vrijgestelde soorten zijn niet meegenomen in deze toetsing.

Tabel 3.1 Verbodsbepalingen soortenbescherming onder de Wnb

	A	B	C	D	E
Verbodsbepaling	Vogels Vrl	Dieren Hrl/ Bonn/Bern	Planten Hrl/ Bonn/Bern	Dieren (‘nationaal’)	Planten (‘nationaal’)
Dieren of planten:					
Doden of vangen	3.1.1	3.5.1		3.10.1.a	
Storen/verstoren	3.1.4 (tenzij 3.1.5)	3.5.2			
Plukken, verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen			3.5.5		3.10.1.c
Onder zich hebben of vervoeren	3.2.6	3.6.2	3.6.2		
Plaatsen:					
Vernielen, beschadigen of wegnemen nesten	3.1.2				
Beschadigen of vernielen voortplantingsplaatsen		3.5.4		3.10.1.b (vaste vp)	
Beschadigen of vernielen rustplaatsen	3.1.2	3.5.4		3.10.1.b (vaste rp)	
Eieren:					
Vernielen (of –Vrl- beschadigen)	3.1.2	3.5.3			
Rapen	3.1.3	3.5.3			
Onder zich hebben	3.1.3				
<i>Toelichting:</i>					
- Codes verwijzen naar wetsartikelen Wet natuurbescherming Oranje verbodsbepaling geldt alleen wanneer sprake is van opzet Rood verbodsbepaling geldt in alle gevallen					

3.3 Zorgplicht

De zorgplicht (artikel 1.11 van de Wnb) houdt in dat handelingen, die nadelige gevolgen kunnen hebben voor in het wild levende dieren en planten:

1. Achterwege gelaten worden, of
2. Noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
3. Deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt

Het betreft alle in het wild levende dieren en planten. De zorgplicht dient onder meer als vangnet voor de bescherming van soorten waarvoor op grond van de Wnb geen specifiek verbod geldt. De zorgplicht is daarnaast van toepassing op beschermde gebieden.

3.4 Literatuuronderzoek

De soort(groep)en in tabel 4.2 zijn, op grond van het literatuuronderzoek, in de omgeving van het plangebied waargenomen.

Tabel 3.2 Soorten in de omgeving van het plangebied

Soortgroep	Aanwezige soorten in omgeving
Flora	Korensla
Grondgebonden zoogdieren	Boommarter, steenmarter, bunzing, wezel, hermelijn, eekhoorn, waterspitsmuis
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, tweekleurige vleermuis, watervleermuis
Vogels	Algemene vogels zoals ekster, houtduif, vink, tijtjaf en een groot aantal andere soorten.
Vogels jaarrond beschermd	Gierzwaluw, huismus, havik, sperwer
Amfibieën en reptielen	Ringslang, rugstreeppad
Vissen	n.v.t.
Vlinders, libellen en overige ongewervelden	n.v.t.

Het plangebied is ongeschikt voor de volgende soort(groep)en:

- Flora: korensla is een akkerplant. Er zijn geen geschikte standplaatsen voor korensla aanwezig binnen het plangebied
- Vissen: in en in de omgeving van het plangebied zijn geen waarnemingen bekend van beschermde vissoorten. Het oppervlaktewater is daarnaast van slechte kwaliteit (dikke krooslaag)
- Vlinders, libellen en overige ongewervelden: in en in de omgeving van het plangebied zijn geen waarnemingen bekend van beschermde vlinders, libellen of andere ongewervelden. Daarnaast bevat het plangebied ook geen geschikt habitat voor deze soorten

Deze soortgroepen worden om die reden niet verder behandeld in deze rapportage.

3.5 Effecten

3.5.1 Grondgebonden zoogdieren

Marterachtigen

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten.

Voor de steenmarter is de woning die momenteel op het perceel staat niet geschikt. Grote openingen ontbreken waardoor het voor steenmarter onmogelijk is om het gebouw te betreden. Voor de boommarter zijn geen geschikte holtebomen aanwezig.

Voor de kleine marterachtigen (wezel, hermelijn en bunzing) zijn geen geschikte verblijfplaatsen aanwezig omdat de bodem van de percelen zeer nat is vanwege de hoge grondwaterstand. Holen in de grond zouden hierdoor jaarlijks overstromen waardoor het plangebied niet geschikt is als verblijfplaats voor deze soorten. Het plangebied kan voor marterachtigen mogelijk wel de functie als foerageergebied vervullen. Echter, tijdens en na het uitvoeren van de beoogde ontwikkeling blijft in de omgeving nog voldoende foerageergebied over voor marterachtigen. Daarnaast kan (een deel van) het plangebied na het uitvoeren van de beoogde ontwikkeling mogelijk ook gebruikt worden als foerageergebied voor marterachtigen. Negatieve effecten op het foerageergebied voor marterachtigen zijn er daarom niet. Voor marterachtigen is daarom geen nader onderzoek of ontheffing noodzakelijk.

Eekhoorn

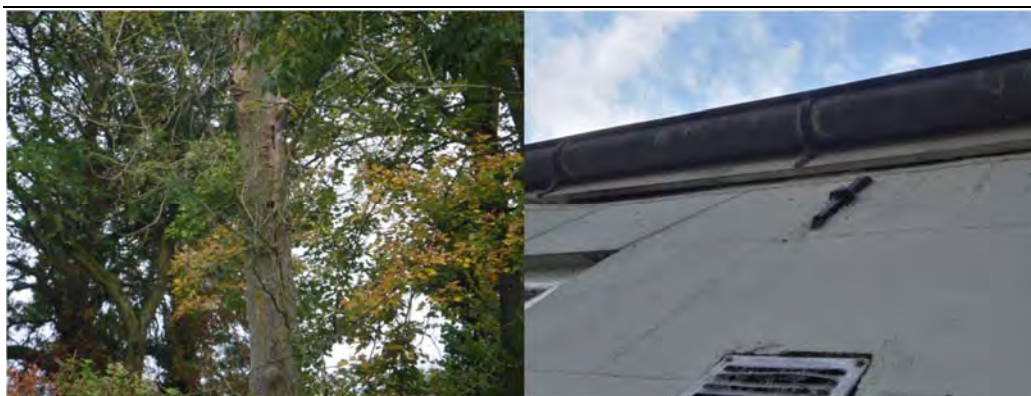
Ook de eekhoorn komt in de omgeving van het plangebied voor. Voor de eekhoorn zijn wel geschikte bomen aanwezig binnen het plangebied. Aangezien de bomen niet goed genoeg te overzien zijn (vanwege het nog dichte bladerdek), is niet uit te sluiten dat nesten van de eekhoorn aanwezig zijn binnen het plangebied en dat de beoogde ontwikkeling hier mogelijk een negatief effect op heeft. Naast de functie als verblijfplaats, vervult het plangebied ook de functie als foerageergebied voor de eekhoorn. Echter, tijdens en na de realisatie van de beoogde ontwikkeling zal in de omgeving van het plangebied nog voldoende foerageergebied over blijven voor de eekhoorn. Daarnaast kan (een deel van het) plangebied na het uitvoeren van de beoogde ontwikkeling mogelijk als foerageergebied gebruikt worden door de eekhoorn. Op het foerageergebied van de eekhoorn zijn daarom geen negatieve effecten te verwachten. De beoogde ontwikkeling is mogelijk ontheffingsplichtig vanwege het mogelijk voorkomen van nesten van de eekhoorn.

Waterspitsmuis

Van de waterspitsmuis is bekend dat de soort in de wijde omgeving van het plangebied voorkomt. Echter, de dichtstbijzijnde waarnemingen van waterspitsmuis ten opzichte van het plangebied liggen op meer dan 9 kilometer afstand. Echter, omdat van de waterspitsmuis maar weinig waarnemingen worden gedaan, is het voorkomen op basis van de literatuur niet volledig uit te sluiten. De sloot binnen het plangebied is echter niet geschikt voor waterspitsmuis vanwege de grote en dikke laag kroos die op de sloot groeit. Hierdoor komt er geen tot weinig licht op de bodem van de sloot en is er weinig tot geen plantengroei aanwezig in de sloot. Ook het aantal prooidieren is vanwege de krooslaag zeer laag. Dit zijn twee eisen die de waterspitsmuis aan zijn habitat stelt. Het voorkomen van de waterspitsmuis binnen het plangebied is daarom dan ook uit te sluiten. Negatieve effecten op deze soort als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn er daarom niet.

3.5.2 Vleermuizen

Hoewel vleermuizen zoogdieren zijn, worden deze vanwege hun afwijkende eigenschappen als afzonderlijke groep behandeld. Er zijn drie typen leefgebied van vleermuizen te onderscheiden: verblijfplaatsen, foerageergebied en vliegroutes. Verblijfplaatsen bevinden zich, afhankelijk van de soort, in woningen of in bomen. Foerageergebieden zijn groen- of waterstructuren zoals struweel, bomenrijen en watergangen. Vliegroutes worden gevormd door lijnvormige elementen zoals bomenrijen, randen van bebouwing en watergangen.



Figuur 3.1: Links de holteboom die mogelijk geschikt is voor vleermuizen, rechts ruimte onder de dakbetimmering. Beide plaatsen zijn geschikt als verblijfplaats voor verschillende vleermuizen.

Bij het oriënterende veldbezoek zijn mogelijk geschikte verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden van deze soortgroep aangetroffen. De woning die op het perceel staat, heeft enkele openingen onder het dak (zie figuur 3.1) en de betimmering die door vleermuizen gebruik kunnen worden. Daarnaast staat er een boom op het perceel 2 waarin holtes (zie figuur 3.1) aanwezig zijn en die mogelijk geschikt is voor vleermuizen. Tot slot is het gehele plangebied, vanwege de groene omgeving, en de hoge structuurrijkheid mogelijk geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Ook is de bomenlaan langs de Sloterweg mogelijk geschikt als vliegroute. Hieronder wordt in tabel 3.1 weergegeven welke functies het plangebied voor welke soort vleermuis vervult. Hierbij worden de soorten vernoemd die uit de literatuuronderzoek naar voren zijn gekomen.

Tabel 3.3 Conclusies toetsing soortenbescherming

Functie	Soorten
Verblijfplaats in holteboom	Meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis watervleermuis
Verblijfplaats in gebouw	Gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, tweekleurige vleermuis
Foeragegebied	Alle hierboven genoemde soorten
Vliegroute	Alle hierboven genoemde soorten

De volgende negatieve effecten zijn niet uitgesloten het vernielen van verblijfplaatsen en verstoren van essentiële vliegroutes en/of foeragegebied (artikel 3.5, lid 1 en 2). De beoogde ontwikkeling is dus mogelijk ontheffingsplichtig en er dient nader onderzocht te worden of het plangebied door vleermuizen wordt gebruikt als verblijfplaats, vliegroutes en/of foeragegebied.

3.5.3 Broedvogels

Vogels met jaarrond beschermde nesten

De nesten van deze soorten zijn het hele jaar beschermd, evenals de functionele leefomgeving rondom het nest. In het aangrenzende zuidelijke perceel is tijdens het veldbezoek een havik gehoord. In de bomen in het plangebied zijn geen geschikte nesten voor de havik aangetroffen, echter was er weinig zicht vanwege het dichte bladerdek. Negatieve effecten op de havik zijn derhalve niet uit te sluiten. Een extra nestencheck in het bladerloze seizoen geeft meer inzicht in het al dan niet aanwezig zijn van een jaarrond beschermd nest van de havik.


Figuur 3.2: Woning met ruimte onder de dakpannen die geschikt is voor huismussen.

De woning is geschikt als verblijf/nestplaats voor huismus. Huismussen kunnen mogelijk onder de dakpannen van de woning om daar een nestplaats te maken (zie figuur 3.2). Aangezien in de omgeving van het plangebied ook voldoende groen, water en stofbaden aanwezig zijn, is de aanwezigheid van nesten van huismus niet uit te sluiten. Negatieve effecten op de huismus als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn daarom niet uit te sluiten. Nader onderzoek naar huismussen moet aantonen of er nesten in de woning aanwezig zijn. Naar aanleiding van het nader onderzoek kan bepaald worden of de beoogde ontwikkeling ontheffingsplichtig is.

In de omgeving van het plangebied komt ook de gierzwaluw voor. Echter, vanwege het lage dak is het voor de gierzwaluw niet mogelijk om op dezelfde plek als de huismus het gebouw binnen te komen. In de nok van het gebouw en onder de betimmering en het daklood zijn geen openingen die groot genoeg zijn voor de gierzwaluw. Het voorkomen van een verblijfplaats van de gierzwaluw is derhalve dan ook uit te sluiten.

Tijdens het broedseizoen beschermde vogels

De nesten van deze soorten zijn beschermd als ze als broedlocatie in gebruik zijn. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geschikte nestlocaties van broedvogels aangetroffen, namelijk de bomen en struiken die binnen het plangebied staan. Daarnaast zijn verschillende algemene broedvogels waargenomen waaronder ekster, houtduif, vink, koolmees en merel. De volgende negatieve effecten zijn niet uitgesloten; verstoren en/of vernielen van vaste nesten van broedvogels (artikel 3.1, lid 1 en 2).

Sommige vogels (zoals de houtduif) kunnen gedurende het gehele jaar tot broeden komen. Het is daarom zaak om hier voorafgaand aan het werk rekening mee te houden. De kans op een broedgeval is het grootst in de periode maart t/m juli (dit wordt wel gezien als het reguliere broedseizoen). Een (periodieke) controle op nesten van broedvogels is voorafgaand aan de werkzaamheden noodzakelijk om overtreding van de wet te voorkomen. Indien een broedgeval aanwezig is, dient een verstoringsvrije zone te worden aangehouden, waarbinnen gedurende de periode van broeden niet wordt gewerkt. De breedte van deze zone dient door een ter zake kundige te worden bepaald.

3.5.4 Amfibieën

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geen geschikte verblijfplaatsen van rugstreeppad aangetroffen. Hoewel het plangebied zeer nat is vanwege de hoge waterstand, ontbreken geschikte voortplantingsplaatsen voor de rugstreeppad. Het ontbreekt namelijk aan dynamiek binnen het plangebied. Er zijn geen kale poelen of andere kale wateren waarin de rugstreeppad zich kan voortplanten. De sloot tussen de twee percelen is overgroeid met een laag kroos, dit is geen geschikt voortplantingswater voor rugstreeppad. Ook zijn er geen vergravingen van zand of klei

waarin de rugstreeppad kan overwinteren. De aanwezigheid van rugstreeppad binnen het plangebied is daarom uit te sluiten. Negatieve effecten op deze soortgroepen als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn er daarom niet. In de aanlegfase dient wel opgelet te worden op rugstreeppad. Zeker bij vergravingen van grond, is het goed mogelijk dat de rugstreeppad het gebied koloniseert. Voorafgaand en tijdens de werkzaamheden dient men daarom oplettend te werk te gaan om negatieve effecten te creëren op de rugstreeppad.

3.5.5 Reptielen

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geen geschikte verblijfplaatsen van ringslang aangetroffen. Overwinteringshabitat van de ringslang dient vorstvrij en droog te zijn. Aangezien het plangebied in de winter zeer nat kan worden, is het voor de ringslang niet geschikt als overwinteringshabitat. Het plangebied is tevens niet geschikt als voortplantingsplek vanwege het ontbreken van composthopen of andere hopen van organisch materiaal die als broedhoop kunnen dienen. De aanwezigheid van ringslang binnen het plangebied kan hiermee uitgesloten worden. Negatieve effecten op deze soortgroepen als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn er daarom niet.

4 Conclusies en aanbevelingen

In opdracht van gemeente Amsterdam heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet Natuurbescherming voor de wijziging van een bestemmingsplan voor de ontwikkeling van 5 kavels op het terrein tussen de woningen aan de Sloterweg nummer 705 en 745. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de bepalingen als opgenomen in de Wnb, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen worden verleend.

Welke onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn van belang?

Voor de toetsing aan de voorgenomen ontwikkeling langs de Sloterweg is alleen het onderdeel 'soortenbescherming' van de Wnb van belang. Vanwege de aard van de werkzaamheden en de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden is toetsing aan gebiedsbescherming niet noodzakelijk. Toetsing aan houtopstanden is geen onderdeel van deze quickscan.

In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met de Wnb?

De ontwikkeling is mogelijk in strijd met de Wnb vanwege het mogelijk voorkomen van eekhoorn, verschillende soorten vleermuizen (zoals aangegeven in tabel 3.3), havik, huismus (beide met jaarrond beschermd nest), en andere broedvogels zonder jaarrond beschermd nest. Bij de uitvoer van de werkzaamheden worden mogelijk de volgende artikelen van de Wnb overtreden: artikel 3.1, lid 1 en 2 en artikel 3.5, lid 1 en 2.

Zijn maatregelen en/of een ontheffing nodig?

Om uitsluitel te geven over het al dan niet voorkomen van huismus, havik, vleermuizen en eekhoorn in het plangebied is nader onderzoek nodig. Voor eekhoorn en havik is een extra nestencheck nodig in het bladerloze seizoen. Voor huismus en vleermuizen dient een volledig nader onderzoek uitgevoerd te worden naar het voorkomen van deze soorten in het plangebied en het gebruik van het plangebied door deze soorten. Afhankelijk van deze uitkomsten is er wel of niet een ontheffing nodig voor de beoogde ontwikkeling.

Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?

Ten eerste is aanvullend onderzoek nodig. Uit de resultaten van het nader onderzoek kan bepaald worden of een ontheffingsaanvraag noodzakelijk is. Als blijkt dat geen ontheffingsaanvraag noodzakelijk is, kan gestart worden met de werkzaamheden. Wel dient tijdens de werkzaamheden aandacht te zijn voor eventuele kolonisering van rugstreeppad. Aangezien mogelijk grond vergraven wordt, zullen zandige plekken en kale poelen kunnen ontstaan. Het is daarbij noodzakelijk dat voorkomen wordt dat rugstreeppad deze poelen koloniseert. Dit kan door middel van bijvoorbeeld het plaatsen van amfibieënschermen.

In tabel 4.1 is een samenvatting opgenomen van de toetsing aan de soortenbescherming.

Tabel 4.1 Conclusies toetsing soortenbescherming

Aanwezige soort(groep)en	Effect	Vervolgstappen
Flora, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders, libellen en overige ongewervelden.	Geen overtreding artikel 3.5 of 3.10	n.v.t.
Eekhoorn	Mogelijk overtreding artikel 3.10	Vervolgonderzoek. Bij de eekhoorn kan worden volstaan om een extra nestencheck uit te voeren in het bladerloze seizoen.
Vleermuizen	Mogelijk overtreding artikel 3.5	Vervolgonderzoek conform vleermuizenprotocol 2017.
Jaarrond beschermde nestlocaties van havik en huismus	Mogelijk overtreding artikel 3.10 of 3.5	Vervolgonderzoek voor huismus conform kennisdocument huismus. Voor havik kan worden volstaan om een extra nestencheck uit te voeren in het bladerloze seizoen.
Algemene broedvogels	Mogelijk overtreding artikel 3.10	Extra broedvogelcheck voorafgaand aan de werkzaamheden.
Rugstreeppad	Geen overtreding artikel 3.5 of 3.10	Houdt wel rekening met kolonisering tijdens de werkzaamheden.

5 Literatuur

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff & de Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland. Verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Dijkstra, K.B., Kalkman, V.J., Ketelaar, R., van der Wiede, M.J.T., 2002. De Nederlandse libellen (odonata). Nederlandse fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Broekhuizen S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters, J.C. Buys, 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft, 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff & de Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland. Verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Herder J.E., A. van Diepenbeek & R.C.M. Creemers, 2013. Verspreidingsonderzoek reptielen en amfibieën 2013. Rapport 2013-010. Stichting RAVON, Nijmegen.

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, 2014. Soortenstandaarden, Ministerie van Economische Zaken.

Provincie Noord-Holland, 2016. Verordening Wet natuurbescherming. PRB, publicatienr. 6151.

van Dijk A.J. & Boele A. 2011. Handleiding SOVON Broedvogelonderzoek. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Nijmegen.

Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdierverseniging en Gegevensautoriteit Natuur, Vleermuisprotocol 2013, 27 maart 2013.

Geraadpleegde internetwebsites:

Kenmerk R001-1260870RGR-efm-V01-NL

www.floron.nl
www.libellennet.nl
www.ravon.nl
www.sovon.nl
www.verspreidingsatlas.nl
www.vleermuis.net
www.vlindernet.nl
www.zoogdiervereniging.nl