

Nota van beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan 'Rembrandtpark'

19 september 2012

Inleiding

Met ingang van 21 juni tot en met 1 augustus 2012 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Rembrandtpark' gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode heeft een ieder schriftelijk kunnen reageren. In deze nota van beantwoording zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een beantwoording.

Zienswijzen

Tijdens de periode dat de stukken ter visie hebben gelegen zijn ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan de volgende zienswijzen ingediend:

- Zienswijze 1: T.R. van Dijk, M.A. Abram, namens Vereniging Vrienden van het Rembrandtpark
Zienswijze 2: M. Hilfman, V.T.M. Kluitman, namens Bewonersvereniging De Staalmeesters (Staalmeesterslaan) en Huurdersvereniging Torens I en II (Staalmeesterslaan)
Zienswijze 3: Waternet

1. Vereniging Vrienden van het Rembrandtpark

Opmerking 1.1

Adressanten zijn verheugd te kunnen constateren dat veel van de ingebrachte suggesties in de inspraakreactie van het voorontwerpbestemmingsplan op goede wijze zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Antwoord 1.1

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Opmerking 1.2

Binnen de bestemmingen 'Groen- 1' en 'Groen- 2' is bij een voornemen tot vergroting van het wateroppervlakte (groter dan 100m²) een omgevingsvergunning voor het aanleggen verplicht. Deze kan geweigerd worden indien door het werk of de werkzaamheden de recreatieve, ecologische of landschappelijke waarde van het park onevenredig wordt geschaad.

Adressant staat positief tegenover deze vergunningsplicht maar vindt dat er toch onvoldoende maatregelen zijn opgenomen om het park te behoeden voor een mogelijke overmaat aan water. Afhankelijk van de plaats en de omvang van vergroting van de bestaande wateroppervlakte, kan een vergroting van het waterareaal een grote impact op het park hebben.

Adressant geeft aan dat wenselijk is in het bestemmingsplan een procedure op te nemen zodat bij besluitvorming over het vergroten van het waterareaal een zorgvuldige afweging van alle belangen worden gewaarborgd. Het belang van het park dient hierbij voorop te staan.

Antwoord 1.2

In het voorliggende bestemmingsplan is het bestaande waterareaal als minimum opgenomen, het toevoegen van water is op basis van het bestemmingsplan toegestaan. In verband met de klimaatverandering is het algemene beleid in Nederland dat een toename van wateroppervlak wordt nagestreefd (zie ook diverse paragrafen in hoofdstuk 3).

Zoals aangegeven door Adressanten is in de artikelen 4.4 en 5.4 geregeld dat een omgevingsvergunning voor het aanleggen kan worden geweigerd indien door de werken of werkzaamheden de recreatieve, ecologische of landschappelijke waarde van het park onevenredig wordt geschaad. Het stadsdeel acht hiertoe dat de belangen van het park voldoende gewaarborgd zijn.

Opmerking 1.3

Adressant stelt voor dat het Stadsdeel de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) verzoekt om vanuit haar expertise ter zake advies uit te brengen over de inpasbaarheid van het voorgenomen initiatief in de Hoofdgroenstructuur.

Antwoord 1.3

In het kader van de als wijzigingsbevoegdheid opgenomen horecavoorziening heeft de TAC reeds positief geadviseerd. Dit advies (d.d. 17 maart 2012) is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.

Voor een omgevingsvergunning voor het aanleggen zal de TAC niet om advies worden gevraagd. In het TAC advies voor het bestemmingsplan Rembrandtpark is aangegeven dat extra water vanuit het groen niet zonder meer wenselijk is. Als niet duidelijk is dat de toevoeging van water wordt gebruikt om het ter plekke aanwezige groen een dergelijke kwaliteitsimpuls te geven, dan is vergroting van het waterareaal niet inpasbaar in de Hoofdgroenstructuur. Dat is conform de Algemene richtlijnen voor inpasbaarheid zoals opgenomen in de Structuurvisie Amsterdam 2040. Daar wordt duidelijk gesteld dat waterbergingsopgaven niet mogen worden afgewenteld op de groengebieden. Dit beleid wordt gedeeld door het stadsdeel Nieuw-West.

Gezien het bovenstaande zijn de planregels aangepast. Opgenomen is dat het waterareaal in het Rembrandtpark niet mag worden vergroot door waterbergingsopgaven (watercompensatie) van buiten het plangebied.

Opmerking 1.4

Aan de bestemmingsomschrijving van 'Groen-3' (art. 6.1) zijn in het ontwerp 'water' en 'waterhuishoudkundige voorzieningen' als bestemmingen toegevoegd. Er is echter geen omgevingsvergunning voor het aanleggen opgenomen, zoals in de artikelen 4 en 5 voor 'Groen-1' en 'Groen-2' wel het geval is. Adressant stelt voor om de omgevingsvergunningplicht voor de bestemming 'Groen-3' alsnog op te nemen.

Antwoord 1.4

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening heeft Waternet verzocht binnen de bestemming 'Groen-3' de doeleinden 'water' en 'waterhuishoudkundige voorzieningen' aan de bestemmingsomschrijving toe te voegen. Hier is toepassing aan gegeven. De bestemming 'Groen-3' bevindt zich voor het grootste gedeelte in het talud tussen de A10 en de Staalmeesterlaan/ Nachtwachtlaan. Dit deel maakt voor wat betreft landschappelijke inrichting geen onderdeel uit van het

Rembrandtpark. Het opnemen van een omgevingsvergunning voor het aanleggen is hier niet ruimtelijk relevant, nog wenselijk.

Opmerking 1.5

Adressant geeft aan dat het wenselijk is bestemmingsbepaling inzake de omgevingsvergunning voor het aanleggen en verbreden van water aan te passen. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat voor het aanleggen en verbreden van water t/m 100 m² geen omgevingsvergunning is vereist.

Adressanten vragen zich af of de maat van 100 m² willekeurig is gekozen. Adressanten zien graag de maat van maximaal 50 m² als vergunningsvrije maat opgenomen, vooral omdat er geen beperking is gesteld aan het aantal malen dat zo'n oppervlakte water mag worden toegevoegd. Ook zijn adressanten van mening dat de bestemmingsbepaling aanvulling behoeft, in de zin dat het water dat vanwege de maat vergunningsvrij aangelegd of verbreed mag worden niet aaneengesloten mag worden aangelegd of later mag worden verbonden met een ander water dat vanwege de maat eveneens zonder vergunning mag worden aangelegd of verbreed.

Antwoord 1.5

De maatvoering van 100 m² is ook van toepassing op regulier onderhoud (graafwerkzaamheden en grondbewerkingen). Het opnemen van een maatvoering van 50 m² als vergunningsvrij is niet wenselijk aangezien dit mogelijk leidt tot onnodige aanvragen voor omgevingsvergunningen voor het aanleggen ten behoeve van het reguliere onderhoud van het Rembrandtpark.

In de opmerking is de maatvoering van 50 m² niet onderbouwd. De landschappelijke effecten van een omgevingsvergunning voor het aanleggen zijn gewaarborgd in de planregels. Verdere inperking is ruimtelijk gezien niet relevant.

Opmerking 1.6

In de toelichting staat beschreven dat '*Het programma van Wensen is voortgekomen uit het participatietraject 'Ons Rembrandtpark' uitgevoerd in 2009*'. Dit citaat geeft volgens adressanten de gang van zaken bij de participatie niet juist weer. Volgens adressanten is het wenselijk deze zin te schrappen, of anders te vervangen door een zin met als strekking: '*het Stadsdeel heeft het Ruimtelijk Programma van Wensen voorgelegd aan de participerende Netwerkgroep van belanghebbenden. Over het grootste deel van het Ruimtelijk Programma van Wensen is tussen beide partijen geen overeenstemming bereikt*'.

Antwoord 1.6

In het kader van een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan is de paragraaf over het 'Ruimtelijk Programma van Wensen van Ons Rembrandtpark' reeds aangepast. De beschrijving van de 'hoofdlijnen van het ontwikkelingsperspectief' zijn uit de toelichting van het voorontwerpbestemmingplan geschrapt.

Het programma van wensen, later vertaald in het programma van eisen en het participatierapport is door het dagelijks bestuur van het Stadsdeel Slotervaart op 2 maart 2010 vastgesteld, maar niet aan de Stadsdeelraad ter besluitvorming voorgelegd. De in het ontwerpbestemmingsplan beschreven paragraaf over het 'Ruimtelijk Programma van Wensen van Ons Rembrandtpark' heeft voornamelijk als doel aan te geven dat er sprake is geweest van brede bewonersparticipatie. De toelichting zal derhalve niet worden aangepast.

Opmerking 1.7

Adressanten staan positief tegen het steeds intensiever wordende gebruik van het park. Aangegeven wordt dat het van belang is deze ontwikkeling te stimuleren en te faciliteren. Het behouden van het prachtige groen, het karakter en de sfeer die het park heeft is hierbij uitgangspunt.

Aangegeven wordt dat nieuwbouw van de kinderboerderij grote urgentie heeft. Het realiseren van een (beperkt) aantal toiletten zou door bezoekers van het park zeker gewaardeerd worden.

Antwoord 1.7

Binnen het voorliggende bestemmingsplan kan de sloop-nieuwbouw van de kinderboerderij en eventuele toiletten worden vergund. Het maximum bebouwingsoppervlakte mag ten opzichte van de bestaande situatie hierbij niet vergroot worden.

Opmerking 1.8

Adressanten geven aan dat het van belang is ook om het park publicitair positief onder de aandacht te brengen. Sinds medio mei tot eind juli hebben er zes geslaagde (en bij het park passende) evenementen plaats gevonden. Meer publiciteit over dit soort gebeurtenissen zou het park verder versterken.

Antwoord 1.8

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Dergelijke zaken worden niet in een bestemmingsplan geregeld.

Opmerking 1.9

In de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan hebben adressanten gevraagd of het plangebied vanwege de gastransportleidingen ter plaatse van de Postjesweg binnen een veiligheidszone voor gastransportleidingen gelegen is. In de Nota van Beantwoording van het voorontwerpbestemmingsplan (pag. 9) stelt het Stadsdeel dat daar geen aardgastansportleiding aanwezig is. Een kaartje van DRO geeft er echter een aantal hoofdgasleidingen weer. Adressanten vragen zich af of het plangebied niet binnen een veiligheidszone ligt.

Antwoord 1.9

Met betrekking tot het bestemmingsplan is voor hogedruk aardgastansportleidingen het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) kader. De aanwezige gasleiding(en) onder de Postjesweg vallen niet onder het Bevb en hoeft derhalve in het kader van het bestemmingsplan niet onderzocht te worden.

In verband met de veiligheid moet voorafgaand aan de werkzaamheden ter plaatse van een gasleiding altijd een klicmelding worden uitgevoerd. Hierdoor worden ongelukken door bijvoorbeeld graafwerkzaamheden ter plaatse, of in de directe omgeving van de gasleiding voorkomen.

2. Bewonersvereniging De Staalmeesters (Staalmeesterslaan) en Huurdersvereniging Torens I en II (Staalmeesterslaan)

Opmerking 2.1

Adressanten spreken waardering uit over het hoofdzakelijk conserverende karakter van het bestemmingsplan.

Antwoord 2.1

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Opmerking 2.2

Adressanten wil het stadsdeel attenderen op de uitgangspunten die bewoners en gebruikers geformuleerd hebben tijdens een lang proces van participatiebijeenkomsten over de toekomst van het park en die hun neerslag hebben gekregen in het participatierapport van november 2009. Een belangrijk uitgangspunt is dat het park groen, rustig, kleinschalig, voor de buurt moet blijven. Adressanten geven aan dat bij de beleidsvorming dit uitgangspunt gehonoreerd dient te worden.

Antwoord 2.2

Het bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard. De maat van het Rembrandtpark wijzigt niet, de inrichting blijft het zelfde en het huidige gebruik is uitgangspunt.

Opmerking 2.3

Adressanten willen een aanvulling geven op het brandweeradvis dat als bijlage 5 bij het bestemmingsplan is opgenomen. In de situatieschets op pagina 4 wordt een opsomming van de bebouwing in het park gegeven. De 9 woontorens aan de Staalmeesterslaan en de Nachtwachtlaan worden daar echter niet genoemd, terwijl die toch algemeen beschouwd worden als staande in het park.

Antwoord 2.3

In de bedoelde paragraaf van het Brandweeradvis wordt de bestaande situatie van het Rembrandtpark globaal beschreven. Het niet benoemen van de 9 woontorens betreft hier een tekstuele opmerking die geen inhoudelijke toevoeging heeft op het brandweeradvis.

Opmerking 2.4

Verder is ons opgevallen dat de daktuinen op de parkeergarages van de flats aan de Staalmeesterslaan als 'Groen-1' aangemerkt zijn, in lijn met de rest van het noordelijke deel van het park. Wij willen voorstellen dit te veranderen in de bestemming 'Groen-2', zoals bij de daktuinen in het zuidelijke deel van het park het geval is.

Antwoord 2.4

Inhoudelijk zijn er planologisch geen verschillen die van toepassing zijn op de daktuinen. Binnen de bestemming 'Groen-1' en 'Groen-2' zijn de aanwezige parkeergarages onder de daktuinen met de aanduiding 'parkeergarage' aangegeven. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is een keuze gemaakt tussen het noordelijk deel van het Rembrandtpark ('Groen-1') en het zuidelijk deel ('Groen-2'). Binnen de bestemming 'Groen-1' zijn de aanwezige functies op de verbeelding aangeduid. Het wijzigen van de bestemming is planologisch niet van belang.

Opmerking 2.5

Adressanten zijn geen voorstander van om die thans aanwezige balans van het park te verstoren door het wateroppervlak te vergroten.

Voor waterberging in de zin van bijvoorbeeld compensatie voor verharding elders, mag het park niet gebruikt worden. De Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur is daar in haar advies van maart 2012 duidelijk over: *'waterbergingsopgaven mogen niet worden afgewenteld op groengebieden'*.

Het vergroten van de gebruiksfunctie van het water is geen aanleiding om de hoeveelheid water in het park uit te breiden. Dit doel zou meer gediend kunnen worden door, zoals ook in het plan genoemd wordt, bijvoorbeeld hier en daar vlonders of anderssoortige voorzieningen aan te leggen, waardoor het reeds beschikbare water beter toegankelijk wordt.

Bewoners en bezoekers willen groen park, waar iedereen van kan genieten. Water en dus ook toevoeging van extra water, zal alleen aan een beperkte groep gebruikers tijdens een eveneens beperkte periode van het jaar ten goede komen. Groen is het hele jaar toegankelijk, voor iedereen, doorheen alle seizoenen; bij water is dat over het algemeen minder het geval.

Antwoord 2.5

In het voorliggende bestemmingsplan is het bestaande waterareaal als minimum opgenomen, het toevoegen van water is op basis van het bestemmingsplan toegestaan. In verband met de klimaatverandering is het algemene beleid in Nederland dat een toename van wateroppervlak wordt nagestreefd (zie ook diverse paragrafen in hoofdstuk 3).

Adressanten hebben gelijk dat waterbergingsopgaven niet mogen worden afgewenteld op groengebieden. Als niet duidelijk is dat de toevoeging van water wordt gebruikt om het ter plekke aanwezige groen een dergelijke kwaliteitsimpuls te geven, dan is vergroting van het waterareaal niet inpasbaar in de Hoofdgroenstructuur. Dat is conform de Algemene richtlijnen voor inpasbaarheid zoals opgenomen in de Structuurvisie Amsterdam 2040. Daar wordt duidelijk gesteld dat waterbergingsopgaven niet mogen worden afgewenteld op de groengebieden. Dit beleid wordt gedeeld door het stadsdeel Nieuw-West. Hierdoor zijn de planregels aangepast. Opgenomen is dat het waterareaal in het Rembrandtpark niet mag worden vergroot door waterbergingsopgaven (watercompensatie) van buiten het plangebied. In de artikelen 4.4 en 5.4 is geregeld dat een omgevingsvergunning voor het aanleggen kan worden geweigerd indien door de werken of werkzaamheden de recreatieve, ecologische of landschappelijke waarde van het park onevenredig wordt geschaad.

3. Waternet

Opmerking 3.1

Waternet verzoekt de tekst met betrekking tot boostergemaal ter plaatse van de Postjesweg onder te brengen onder een apart kopje 'Riolering'.

Antwoord 3.1

Gezien de opmerking is de toelichting aangepast.

Opmerking 3.2

Waternet verzoekt de dubbelbestemming 'Leiding - Water' te veranderen aangezien het hier om een persleiding voor afvalwater gaat.

Antwoord 3.2

Gezien de opmerking zijn de planregels aangepast. Ter plaatse van het tracé van de persleiding voor afvalwater is de dubbelbestemming veranderd in 'Leiding - Riool'.