

Nota van beantwoording inspraak bestemmingsplan Rembrandtpark

Stadsdeel Nieuw-West, 29 mei 2012



A. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Rembrandtpark heeft van 8 december 2011 tot en met 18 januari 2012 ter inzage gelegen. Op 19 december is een informatieavond georganiseerd.

Tijdens de periode dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, heeft een ieder schriftelijk kunnen reageren. Er zijn in totaal 16 reacties binnen gekomen. Enkele inspraakreacties zijn ondertekend door meerdere buurtbewoners / belanghebbenden. In deze nota van beantwoording zijn de inspraakreacties samengevat en voorzien van een beantwoording.

B. Inspraakreacties

Tijdens de periode dat de stukken ter visie hebben gelegen zijn ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan door de onderstaande personen en/of instanties inspraakreacties ingediend.

Inspreker 1

I.P. Bodewitz, Orteliuskade 29-2
A.W. Dieckman, Willem Schoutenstraat 62-III
M.L.P. Groenleer / N. van Hanegem, Orteliuskade 32-II
I. De Wit, Orteliuskade 31-3
M. Dijkstra, Orteliuskade 29 hs
W.G. Rosmuller, Orteliuskade 36-II
J.G.M. Mangnus, Orteliuskade 38-II
A. Janssen, Orteliuskade 37 hs
R.P. Seveke, Orteliuskade 31-II
E. Kramer, Orteliuskade 29-III
L. de Zoete / L. Meborg, Willem Schoutenstraat 60-I

Inspreker 2

A. Willemsen, Postjeweg 127A

Inspreker 3

P.N. Potgieter, namens Actys Wonen

Inspreker 4

M. Bouma, namens Fris Vastgoed Management

Inspreker 5

V.T.M. Kluitman, namens 'Bewonersvereniging Torens I en II'
M. Hilfman, namens 'Bewonersvereniging De Staalmeesters'

Inspreker 6

Y. Klaassen, C.J. Linde, M.A. Abram namens 'Vereniging Vrienden van het Rembrandtpark'

Inspreker 7

J. Willemsen

Inspreker 1

Opmerking 1.1

Adressant geeft aan blij te zijn dat het bestemmingsplan grotendeels uitgaat van de bestaande situatie.

Antwoord 1.1

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Opmerking 1.2

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid voor een kleinschalige horecavoorziening in het Rembrandtpark opgenomen.

Voor de kleinschalige horecagelegenheid is in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen dat de afstand tot woningen ten minste 50 meter moet bedragen. Deze onderlinge afstand vinden adressanten te weinig. Dat zou namelijk kunnen betekenen dat er een horeca gelegenheid gepland zou kunnen worden net aan de andere kant van de speeltuin recht tegenover woningen langs de Orteliuskade, gelegen aan de oostzijde van het Rembrandtpark. Hiermee o.a. zou het huidige uitzicht vanuit de woningen op het park verminderen.

Adressanten geven aan dat de afstand tot de woningen ten minste 100 meter moet zijn, tevens wordt aangegeven dat het wenselijk is om de kleinschalige horecavoorziening te verbinden aan een van de andere functies in het park zoals de kinderboerderij of bouwspeelplaats 't Landje.

Antwoord 1.2

De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) heeft de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering 2009' opgesteld. Hierin staan richtingsafstanden weergegeven tussen gevoelige functies (o.a. woningen) en bedrijven. Voor Restaurants geldt een minimum afstand van 30 meter. Gezien het hier gaat om een park in een stedelijke context, is een onderlinge afstand van 50 meter als ruim te beschouwen.

In het bestemmingsplan zijn randvoorwaarden opgenomen waar het wijzigingsplan aan moet voldoen. Eén van de randvoorwaarden voor het wijzigingsplan is dat de horecafunctie getoetst dient te worden op landschappelijke inpasbaarheid.

Opmerking 1.3

In verband met geluidsoverlast wordt door adressanten aangegeven aan dat het belangrijk is dat de kleinschalige horecavoorziening welke in het bestemmingsplan is voorzien uiterlijk tot 22.00 geopend is en dat er geen geluidapparatuur buiten wordt gevoerd. Hierbij wordt aangegeven dat te plaatse van de Orteliuskade verschillende slaapkamers zich bevinden aan de parkkant.

Antwoord 1.3

Openingstijden worden niet in bestemmingsplannen geregeld. In Amsterdam worden openingstijden voor horeca geregeld in de APV en door middel van horeca-exploitatievergunningen. In de stad geldt altijd als uiterste sluitingstijd voor dagzaken van 01:00 uur door de week en 03:00 in het weekend.

Opmerking 1.4

Door adressanten wordt aangegeven dat in het voorliggende bestemmingsplan Rembrandtpark en in aansluitende bestemmingsplannen reeds horecavoorzieningen zijn opgenomen. Het lijkt adressanten goed dit op elkaar aan te sluiten en naar het grotere plaatje te kijken alvorens nieuwe horeca te plannen.

Antwoord 1.4

Er is geen sprake van dat er nu een horecavoorziening is gepland. Er is geen uitzicht op een concrete ontwikkeling. Een horecavoorziening is daarom opgenomen als wijzigingsbevoegdheid en er geldt dan ook geen direct bouwrecht. Deze wijzigingsbevoegdheid vindt zijn grondslag in het stedelijke beleid zoals is neergelegd in de Structuurvisie Amsterdam 2040, 'Economisch sterk en duurzaam'. Daarin is het Rembrandtpark aangewezen als groentype 'Stadspark'. Het Rembrandtpark dient uit te groeien tot een gebied met een meer metropolitaan karakter. Binnen het groentype 'Stadspark' wordt een kleinschalige horecavoorziening als inpasbaarheid beschouwd. Bovendien is in het participatietraject omtrent mogelijke herinrichting van het park duidelijk geworden dat diverse omwonenden groot voorstander zijn van horeca in het park, zie daarvoor ook de reactie van inspreker 2 en 6.

Inspreker 2

Opmerking 2.1

Door adressant wordt aangegeven dat het wenselijk is uit te gaan van de bestaande situatie van het Rembrandtpark. Zorg voor veiligheid in het park en voor een kleine trekpleister, bijvoorbeeld een goed eenvoudig café aan de ingang Postjesweg. Adressant geeft aan dat overige overlastveroorzakende ontwikkelingen onwenselijk zijn.

Antwoord 2.1

Het bestemmingsplan gaat uit van de bestaande situatie van het park. Door middel van een wijzigingsbevoegdheid is een kleinschalige horecavoorziening opgenomen. De exacte locatie van de horecavoorziening is nog niet bekend. Het bestemmingsplan ziet voorts niet op (andere) overlastgevendende ontwikkelingen. Het bestemmingsplan is dus in overeenstemming met de inspraakreactie.

Inspreker 3

Opmerking 3.1

In het bestemmingsplan wordt nergens expliciet gesproken over verkeersmaatregelen ter plaatse van de Staalmeesterslaan. Echter op de informatieavond die op 19 december 2011 is gehouden werd bij monde van mevrouw Verdonk veel nadruk gelegd op de noodzakelijkheid om de Staalmeesterslaan aan de noordzijde af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer.

Adressant is tegen de plannen om de Staalmeesterslaan eenzijdig af te sluiten. De ontsluiting vanuit de diverse appartementencomplexen langs de Staalmeesterslaan zal (met name in de ochtend en avond) drastisch verslechteren.

Daarnaast vindt adressant het eenzijdig afsluiten van de Staalmeesterslaan een zeer grote beperking voor de bewoners van de woontorens, omdat de directe aansluiting richting de binnenstad en de Ring daarmee wordt weggenomen. Het afsluiten van de Staalmeesterslaan zal zorgen voor een afnemende verhuur- en verkoopbaarheid van de appartementen, alsook voor devaluatie van de wooncomplexen.

Adressant benadrukt dat het eenzijdig afsluiten van de Staalmeesterslaan niet noodzakelijk is, en dat er andere mogelijkheden aanwezig zijn om dit logistieke probleem op een verantwoorde wijze op te lossen.

Antwoord 3.1

De Staalmeesterslaan is conform de bestaande situatie opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Het afsluiten van wegen wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan ziet dus niet op het afsluiten van de Staalmeesterslaan noch op het open houden ervan. Voor dergelijke besluiten stelt het stadsdeel separaat verkeersplannen op.

Inspreker 4

Opmerking 4.1

Door adressant wordt aangegeven dat de bewoners van de woontorens aan de Staalmeesterlaan belang hebben bij een goede woon- en leefomgeving. De omgeving van de woontorens is vanzelfsprekend medebepalend voor de verhuurbaarheid en de commerciële waarde van de complexen. Het afsluiten van de Staalmeesterslaan zal vrijwel zeker een negatieve invloed hebben op de courantheid van (de appartementen) in de woontorens.

Antwoord 4.1

Zie beantwoording onder 3.1.

Inspreker 5

Opmerking 5.1

Adressant spreekt zijn tevredenheid uit over het hoofdzakelijk conserverende karakter van het plan.

Antwoord 5.1

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Opmerking 5.2

Tijdens bestudering van het nu ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplan is het adressant opgevallen dat nergens expliciet wordt ingegaan op verkeersmaatregelen ter plaatse van de Staalmeesterslaan.

Echter op de informatieavond die op 19 december 2011 is gehouden werd bij monde van mevrouw Verdonk veel nadruk gelegd op de noodzakelijkheid om de Staalmeesterslaan richting noordzijde, net vóór het hotel, af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer.

Antwoord 5.2

Zie beantwoording onder 3.1.

Opmerking 5.3

Adressant heeft met verbazing kennis genomen van de tekst over het ontwikkelingsperspectief van het 'Ruimtelijk Programma van Wensen van Ons Rembrandtpark'. Adressant is van mening dat een samenvatting van het 'Ruimtelijk Programma van Wensen van Ons Rembrandtpark' geen plaats dient

te krijgen in het voorontwerpbestemmingsplan, daar in april 2010 aan de ambtelijk projectleider in een email een reactie is gegeven op het Ruimtelijk Programma van Wensen en daarvan in het bestemmingsplan geen melding wordt gemaakt.

Antwoord 5.3

Het Programma van Wensen is voortgekomen uit het participatietraject 'Ons Rembrandtpark' uitgevoerd in 2009. Dit programma van wensen, later vertaald in het programma van eisen en het participatierapport is door het dagelijks bestuur van het Stadsdeel Slotervaart op 2 maart 2010 vastgesteld, maar niet aan de Stadsdeelraad ter besluitvorming voorgelegd. Inmiddels is een nieuwe start gemaakt om de ambities voor het Rembrandtpark te definiëren. Omdat dit proces – waarvoor een afzonderlijk traject loopt en waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden - nog niet is afgerond kunnen deze ambities nog niet in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen. De uitkomsten van het participatietraject worden hierbij als bouwstenen betrokken. Daarnaast worden vele andere vormen van input die in de afgelopen periode zijn verkregen als input beschouwd. De Structuurvisie Amsterdam 2040 is hiervan een belangrijk voorbeeld. In deze Structuurvisie is het Rembrandtpark opgenomen als 'stadspark' met de ambitie om het park een meer metropolitaan karakter te geven. Belangrijkste ambitie die door het Stadsdeel wordt gedeeld is het vergroten van de gastvrijheid zodat het park intensiever wordt gebruikt door verschillende doelgroepen. Het park als plek waar je niet alleen van de natuur kunt genieten maar ook kunt varen, fietsen, spelen, wandelen, picknicken, sporten, ontspannen werken en ontmoeten.

Gezien het bovenstaande is de toelichting van het bestemmingsplan aangepast.

Opmerking 5.4

In eerdere reactie op het 'Ruimtelijk Programma van Wensen van Ons Rembrandtpark' is door adressant aangegeven dat een tweede waterverbinding tussen het noordelijke en zuidelijke deel onwenselijk is. Het bestaande wateroppervlak is in het voorontwerpbestemmingsplan als "minimum" aangeduid. Adressant geeft aan dat de aanleg van meer water niet gewenst is met als reden dat water een drager van geluid zou zijn.

Antwoord 5.4

In het voorliggende bestemmingsplan is het bestaande waterareaal als minimum opgenomen, het toevoegen van water is op basis van het bestemmingsplan toegestaan. In verband met de klimaatverandering is het algemene beleid in Nederland dat een toename van wateroppervlak wordt nagestreefd (zie ook diverse paragrafen in hoofdstuk 3). Het is weliswaar zo dat bomen en ruw terrein een geluiddempend effect hebben, maar het akoestisch effect van water is niet zodanig dat dit een onevenredige verslechtering van de geluidssituatie van omliggende woningen te verwachten is. Bovendien is het kappen van bomen door de vergunningplicht in de artikelen 4.4 en 5.4 zodanig gereguleerd dat een substantiële begroeiing gegarandeerd is.

Opmerking 5.5

Door adressant wordt aangegeven dat tussen de woontorens ter hoogte van tunnel met de Piet Mondriaanstraat de bestemming 'Verkeer – 1' geldt. Dit komt niet overeen met de bestaande situatie en het conserverende karakter van het voorontwerpbestemmingsplan. Adressant stelt voor ter plaatse de bestemming te veranderen in 'Groen-1'.

Antwoord 5.5

Gezien de opmerking zal het bestemmingsplan worden aangepast conform de bestaande situatie ter plaatse. Voor de bestaande toegangsweg blijft de huidige bestemming 'Verkeer-1' gehandhaafd.

Opmerking 5.6

Door adressant wordt aangegeven dat het Rembrandtpark blijvend nodig als is groene enclave in een steeds drukker wordende omgeving. Toekomstige planvorming dienen rekening te houden met de wensen van omwonenden met als doel het park aantrekkelijk en leefbaar te maken.

Antwoord 5.5

Het park is bestemd als 'Groen-1' en 'Groen-2', het behoud van het park is daarmee zeker gesteld in dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is daarom in overeenstemming met de inspraakreactie.

Inspreker 6

Opmerking 6.1

De Vereniging Vrienden van het Rembrandtpark (verder te noemen: VVR) is verheugd dat het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan Rembrandtpark in vele opzichten zorgvuldig en duidelijk is uitgewerkt. De conserverende aard van het voorontwerp is ook goed te verenigen met de statutaire doelstelling van de VVR.

Antwoord 6.1

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen

Opmerking 6.2

De VVR mist in de paragraaf 'Ontwerpuitgangspunten (pag. 4 van de toelichting) een aantal kenmerken van het parkontwerp. Het betreft de onderstaande tekstuele opmerkingen 1 t/m 8:

1. Het park is ontworpen in de neo Engelse landschapsstijl. Dat is duidelijk te zien aan de slingerende paden en waterpartijen, de glooiende gazons en de verrassende landschapjes bij de parkranden. De daar door bomen gevormde 'coulissen' hebben alle hun eigen vorm en karakter.
2. Het voorontwerp geeft aan dat deze ruimten ('de kamers', zoals de VVR ze noemt) bedoeld zijn voor 'kleinere' functies zoals kinderspeelplaatsen. Om misverstand te voorkomen wijst VVR er op dat de ruimten niet voor 'gebouwde' speelplaatsen zijn ontworpen.
3. Landschapsarchitecte Janneke Willemsen (voorheen Theelen), de ontwerpster van het park, heeft ze vooral met het oog op kinderen vormgegeven. Die moeten zich in die kleinere ruimten prettig kunnen voelen, dingen kunnen ontdekken en op gras of zand kunnen lopen en kruipen. Op die manier kunnen zij op jonge leeftijd hun eigen natuurbeleving ondergaan. Ontworpen (half)verharde speelplaatsen zijn daarvoor geheel niet wenselijk. In deze paragraaf wordt de ontwerpster betiteld als 'een zekere mevrouw Janneke Theelen'. Deze zinsnede vindt de VVR niet correct en stelt dan ook voor deze te wijzigen in 'landschapsarchitecte Janneke Willemsen'.
4. Eén van de grote waarden van het park is de natuurbeleving die bezoekers, jong én oud, als vanzelf ondergaan zodra zij het park binnen stappen. Het is een groene stadsoase waarbinnen de bewoners van de drukke stad deze beleving dagelijks dicht bij huis kunnen ervaren. Het park draagt alleen al in dit opzicht bij aan een grote kwaliteit van Amsterdam: de grote diversiteit aan parken die de stad haar inwoners te bieden heeft.
5. De gesloten bomenranden rondom het park hebben naast het creëren van een 'natuurlijke' eigen binnenwereld, tevens tot doel om het park zo veel mogelijk af te schermen van de wind (veelal westenwind) en van (verkeers)lawaai rondom het park.
6. Omwonenden hebben grote waardering voor het park zoals het nu is. Hun kernuitspraak op pag.3 van Participatierapport Ons Rembrandtpark (stadsdeel Slotervaart, november 2009) is daar heel duidelijk over. 'Het park moet het park blijven: groen, rustig, kleinschalig, voor de buurt'. Het rapport is gebaseerd op de mening van ruim 250 omwonende volwassenen en kinderen, die over het park hebben meegedacht in het kader van de ontwikkeling van een Community Playground, een ontwikkeling die in 2009 aan de orde was.

7. Uit het rapport blijkt verder (pag.11) dat bewoners het park in het algemeen *niet* als onveilig ervaren. Er kwam slechts één duidelijk zwak punt naar voren wat veiligheid betreft: de bosschages bij de oude heemtuin. Die zijn inmiddels verwijderd. Over het aspect gevoel van veiligheid is in het voorontwerp één zin opgenomen: 'in tegenstelling tot in de jaren '70, worden onoverzichtelijke en dicht ingeplante paden niet langer als 'verrassend', maar eerder als sociaal onveilig ervaren'. De bewonersuitspraak in het Participatierapport over dit onderwerp ontbreekt in het voorontwerp.
8. Naar de mening van de VVR zijn goed regulier onderhoud van groen vlak langs paden en bij entrees en bestrijding van zwerfvuil overigens de aangewezen maatregelen om gevoelens van onveiligheid te voorkomen.

Antwoord 6.2

In de tekst van de toelichting wordt het Ruimtelijk programma van Wensen gekenschetst als

- Ad 1 Opmerking is overgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan;
- Ad 2 Opmerking is niet overgenomen aangezien het geen inhoudelijke aanvulling betreft op de ontwerpuitgangspunten van het Rembrandtpark;
- Ad 3 Overgenomen is dat Landschapsarchitecte mevrouw Janneke Willemsen het Rembrandtpark heeft ontworpen;
- Ad 4 Opmerking is deels overgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan;
- Ad 5 Opmerking is deels overgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Overgenomen wordt dat; 'De noordelijke en oostelijke begrenzing van het park worden mede gevormd door gesloten bosschages en bomenpartijen'.
- Ad 6 Het bestemmingsplan is in overeenstemming met de opmerking. Het plan gaat bijna geheel uit van de bestaande situatie van het park;
- Ad 7 Opmerking is overgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan;
- Ad 8 Opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Zaken als o.a. onderhoud worden niet in een bestemmingsplan geregeld.

Opmerking 6.3

In de tekst van de toelichting wordt het Ruimtelijk programma van Wensen gekenschetst als 'toekomstperspectief' en 'ontwikkelingsperspectief'. Voor de VVR is evident dat zo'n perspectief niet thuishoort in het voorontwerpbestemmingsplan. Het leidt immers tot onduidelijkheid over het conserverende karakter ervan. Hiertoe is het wenselijk het deel met betrekking tot het ontwikkelingsperspectief van het Ruimtelijk programma van Wensen te schrappen.

Door de VVR wordt aangegeven dat op de wijze waarop het Ruimtelijk programma van Wensen tot stand is gekomen veel valt aan te merken. Om één aspect te noemen: de leden van de stadsdeelraad zijn nooit op de hoogte gesteld van het bestaan van het stuk, ook niet nadat het Dagelijks Bestuur van voormalig stadsdeel Slotervaart het Ruimtelijk programma van Wensen op 2 maart 2010 onder de benaming van Programma van Eisen had vastgesteld.

Antwoord 6.3

Zie beantwoording onder 5.3.

Opmerking 6.4

In het voorontwerp is opgenomen dat het bestaande wateroppervlak (55.000 m²) voortaan als het minimale wateroppervlak zal gelden. Daar staat de VVR achter. Maar uitsluitend zeer dringende redenen van waterhuishoudkundige aard die toevoeging van water strikt noodzakelijk zouden maken kunnen wat de VVR betreft een terechte aanleiding zijn om meer water in het park te overwegen.

Op grond van deze overwegingen is de VVR van mening dat de plankaart, de verbeelding en de bestemmingsregels voor bestemmingen 'Groen-1' en 'Groen-2' wijziging behoeven. Dit brengt de VVR tot de volgende aanbevelingen:

1. Het opnemen van de bestaande waterlopen in de plankaart en de verbeelding teneinde hun instandhouding te waarborgen
2. De bestemmingsregels 'Groen-1' en 'Groen-2' onder specifieke gebruiksregels (resp. 4.3.g en 5.3.b) aan te vullen met de volgende zin. Deze minimum oppervlakte water mag uitsluitend worden uitgebreid indien dringende redenen van waterhuishoudkundige aard vanuit het park dit noodzakelijk maken.
3. Onder paragraaf 'Waterhuishouding' (toelichting, pag.44): 'De waterpartijen hebben een directe verbinding met de Postjeswetering'. Wordt hier, gezien de grote verschillen in waterpeil (de waterpartijen in het park op polderpeil, de Postjeswetering op stadspeil), niet bedoeld: 'hebben *geen* directe verbinding met de Postjeswetering'?
4. In de inhoudsopgave is sprake van 'Waterparagraaf', in de tekst op pag.44 van 'Water'. Dit wellicht met elkaar in overeenstemming brengen?

Antwoord 6.4

Ad 1 Er is specifiek gekozen om de bestaande waterlopen niet op de verbeelding in te tekenen. Het exacte verloop van aanwezige waterlopen is niet altijd maatvast. Door verspoeling / aantasting van de kades in de loop der jaren kan het verloop van het water enigszins wijzigen.

Er zijn geen planologisch (ruimtelijk) relevante argumenten om de exacte begrenzing van het huidige water vast te leggen in het bestemmingsplan. Aanpassing van de waterlopen zou weliswaar leiden tot een gewijzigde inrichting, maar daarmee wordt nog geen ruimtelijk belang geschaad. Bovendien is in de artikelen 4.4 en 5.4 geregeld dat het dempen van water vergunningplichtig is, waarbij voorwaarden uit oogpunt van de recreatieve, ecologische of landschappelijke waarde van het park zijn gesteld aan vergunningverlening.

Ad 2 Zie beantwoording onder 5.4.

Ad 3 Gezien de opmerking zal de toelichting worden aangepast. Het gemaal Postjesweg is geen gemaal voor de waterhuishouding maar een gemaal van afvalwater. Het is een boostergemaal dat afvalwater doorpompt naar de RWZI-West in het Westelijk Havengebied. De Postjeswetering (waterpeil van NAP -0,40 m) staat niet in verbinding met het Rembrandtpark (waterpeil van NAP -2,10 m).

Ad 4 De opmerking is terecht, de suggestie wordt overgenomen.

Opmerking 6.5

In het lijstje voorzieningen voor kinderen in het park ontbreekt de speeltuin aan de oostzijde van het park, nabij de Orteliuskade. Elders in het voorontwerp wordt deze evenmin genoemd. De VVR stelt voor deze speeltuin alsnog opnemen in de tekst, en op de Verbeelding.

Antwoord 6.5

De toelichting is naar aanleiding van de opmerking aangepast. De speeltuin is niet ingetekend in de verbeelding van het bestemmingsplan. Ter plaatse van de speeltuin geldt de bestemming 'Groen-1'. Binnen deze bestemming zijn speelvoorzieningen toegestaan.

Opmerking 6.6

Onder de Postjesweg liggen grote gastransportleidingen die gekoppeld zijn aan het gaswisselstation aan de Postjesweg vlakbij de oostelijke zijde van het park. Ligt het plangebied daarmee niet binnen een veiligheidszone voor gastransportleidingen?

Antwoord 6.6

Ter plaatse van de Postjesweg is geen aardgastransportleiding aanwezig. Toetsing op basis van het Besluit externe veiligheid Buisleidingen (Bevb) is derhalve niet noodzakelijk.

Opmerking 6.7

De VVR geeft in haar reactie enkele tekstuele aanpassingen:

- 'Slechts aan de oostzijde is een doorgaand noord-zuid fietspad aanwezig', aldus deze paragraaf in het voorontwerp: het woord 'slechts' schrappen.
- Twee bestaande 'kunstobjecten' benoemen in de toelichting;
- Toevoegen tekst: 'dat het Dagelijks Bestuur geen nieuwe initiatieven ontwikkelt voordat het ontwerpbestemmingsplan ter visie ligt';
- Paragraaf 'Energie en duurzaamheid' (pag.40) is abusievelijk genummerd als 5.6, wijzigen in '5.5' in overeenstemming met de inhoudsopgave.

Antwoord 6.7

Naar aanleiding van de opmerkingen is de toelichting aangepast.

Opmerking 6.8

De VVR waardeert het dat de uitgangspunten voor inpasbaarheid van voorzieningen in de Hoofdgroenstructuur voor de in het park bestaande groentypes in de toelichting van het voorontwerp zijn opgenomen en er in vertaald zijn.

De VVR zou graag zien dat er zo snel mogelijk een voor het park geschikte horecagelegenheid zoals omschreven in de regels op pag.14 en 17 te realiseren is. Alle omwonenden zien daar naar uit (zie ook wat dit punt aangaat het Participatierapport). Zo'n horecagelegenheid zou in een grote behoefte voorzien. De VVR wil vanuit haar ervaring graag over een goede locatie en over overige aspecten in een vroeg stadium meedenken, wanneer zich een concrete mogelijkheid tot vestiging van een horecagelegenheid voordoet.

De VVR hecht er veel belang aan om mee te denken over mogelijke initiatieven van iedere aard in het park, en om die samen met het stadsdeel te ontwikkelen. Daartoe wordt de Vereniging graag in het allereerste stadium betrokken bij eventuele initiatieven.

Antwoord 6.8

Het bestemmingsplan voorziet in een wijzigingsbevoegdheid die het mogelijk maakt de door inspreker gewenste horecavoorziening te realiseren zodra er uitzicht is op een uitvoerbare ontwikkeling. Het bestemmingsplan is daarom in overeenstemming met de inspraakreactie.

Inspreker 7

Opmerking 7.1

Adressant geef aan dat het hoofddoel van het nieuwe bestemmingsplan is: het opstellen van een actueel juridisch kader waarbij het conserverend karakter van de bestaande ruimtelijk functionele structuur en de voortzetting van het huidig gebruik de belangrijkste uitgangspunten vormen. Adressant is van mening dat dit onvoldoende is omschreven.

Antwoord 7.1

Het voorliggende bestemmingsplan is hoofdzakelijk conserverend van aard. De ontwikkelingen zijn beschreven in hoofdstuk 4.

Opmerking 7.2

Adressant geeft aan dat op pagina 2 van de toelichting het woord 'plantsoenen' vervangen dient te worden door 'struiken'.

Antwoord 7.2

De toelichting is hierop aangepast.

Opmerking 7.3

De bestemmingsplangrens van het zuidelijk deel moet weer worden teruggebracht tot op de Cornelis Lelylaan.

Antwoord 7.3

De zuidelijke plangrens van het plangebied sluit aan op de plangrens van bestemmingsplan 'Andreas Ensemble' uit 2009.

Opmerking 7.4

Adressant geeft aan dat op pagina 3 van de toelichting het woord 'beplanting' vervangen dient te worden door 'groenvoorzieningen'.

Antwoord 7.4

De toelichting is hierop aangepast.

Opmerking 7.5

Adressant geeft aan dat in de toelichting 'een zekere mevrouw Janneke Theelen' vervangen dient te worden door Janneke Willemsen (Theelen-Willemsen) landschapsarchitecte BNT.

Antwoord 7.5

De toelichting is hierop aangepast (m.u.v. BNT).

Opmerking 7.6

Adressant heeft een tekstvoorstel op de ontwerputgangspunten. Het betreft de tekstuele toevoeging:

Het ontwerp voor het park kan worden verdeeld in 3 zones: een dichte, een half open en een open zone. De gedachte een park dichters aan de randen en open naar binnen is in gezamenlijk overleg met omwonenden destijds gekozen met als gedachte ruimte en rust binnen het groen als tegenhang van de dichte en rumoerige stad.

De dichte zone: Aan de westkant is deze zone aan de randen gesitueerd om zo veel mogelijk geluidshinder van de A10 enigszins buiten te sluiten en de hoge woontorens en kantoorgebouwen ruimtelijk visueel en in de beleving af te schermen. De dichte zone gaat hier over in een halfdichte zone naar het open middengedeelte van het park.

De oostzijde is minder dicht en bevat veel kleine in elkaar overlopen de ruimte op korte afstand van de aanliggende woningen. Ze gaan geleidelijk overgaan naar het relatief grootschalig middendeel met aaneengesloten waterpartijen met speel –en ligweiden geleed door middel van losse boomgroepen. Langs deze open zone loopt het doorgaande fietspad als noord-zuid verbinding.

Antwoord 7.6

Het tekstvoorstel is overgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Opmerking 7.7

De waterpartijen in het park zijn onderdeel van de open midden zone en op polderpeil. (2.10 m – NAP) Het water heeft ook een gebruiksfunctie. Naast varen waren bij de aanleg van het park de houten bruggen zo op hoogte dat met ijs in de winter je er onder door kon schaatsen en de waterpartijen als totaal gebruikt konden worden.

Antwoord 7.7

De opmerking is deels overgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Opmerking 7.8

Aangegeven wordt dat er ook een kleine heemtuin in het plangebied aanwezig was. De kinderboerderij, de heemtuin en de schoolwerktuinen waren bij elkaar gedacht.

Antwoord 7.8

De toelichting is hierop aangepast.

Opmerking 7.9

Door adressant wordt aangegeven dat de daktuinen als onderdeel van het park zijn ook door landschapsarchitecte Janneke Willemsen ontworpen. Ze waren een onderdeel van het programma van eisen ten behoeve van de bewoners in de flats aan de westzijde aan de A10. Deze bewoners was vrij uitzicht op het park in het vooruitzicht gesteld. In verband met de windturbulentie rondom de hoge woongebouwen – ze zijn destijds kleinschalige voorzieningen op de daktuinen geschrapt.

Antwoord 7.9

Uitgangspunt voor de daktuinen boven de parkeergarages is de bestaande situatie.

Opmerking 7.10

Het oorspronkelijke ontwerp voor de boerderij bestond uit 6 geschakelde units, waarvan er als eerste fase 3 gebouwd zijn. 4x4 m van hout met een kap en losse wanden. (type hooiberg), waarbij in het centrale deel plaats is voor instructieruimte voor de onderbouw.

Antwoord 7.10

In het voorliggende bestemmingsplan is de oppervlakte aan bestaande bebouwing ter plaatse van de schoolwerktuinen berekend en opgenomen in de planregels. Een oorspronkelijk ontwerp heeft hier geen invloed op.

Opmerking 7.11

Bij aanleg van de schoolwerktuinen was er een ruimtelijke relatie met een extra toegang tussen de schoolwerktuinen en de heemtuin. Het openbare wandelpad door de schoolwerktuinen is tot nu toe niet gerealiseerd. De mogelijkheid om een rondje kinderboerderij, heemtuin, schoolwerktuinen te maken maakt het geheel sterker en aantrekkelijker.

Antwoord 7.11

Op basis van de ter plaatse geldende bestemming kan een wandelpad worden aangelegd.

Opmerking 7.12

De bruggen (de Libellen) zijn een mooi voorbeeld van vernieuwing. Of er ook nu onderdoor geschaatst kan worden is mij onbekend. Een gemiste kans als het nu niet meer kan.

Antwoord 7.12

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Opmerking 7.13

Toevoegen aan Realisatieparagraaf nationaal ruimtelijk beleid op pagina 17: na educatieve.....en de natuurbeleving

Antwoord 7.13

De Realisatieparagraaf nationaal ruimtelijk beleid is momenteel geen geldend beleidskader meer en derhalve uit de toelichting geschrapt.

Opmerking 7.14

Het is wenselijk de tekst 'Het voorliggende bestemmingsplan gaat voor het overgrote deel uit van behoud van de bestaande situatie en behoud van het bestaande groen en waterlopen' te wijzigen in: 'Het voorliggende bestemmingsplan gaat uit van behoud van het ruimtelijke karakter van het park inclusief de bestaande waterlopen. Deze waterlopen liggen in de centrale hoofdzone van het park en ze zijn onlosmakelijk onderdeel van de hoofdstructuur van het park'.

Antwoord 7.14

De toelichting is niet aangepast. In de waterparagraaf is nader ingegaan op de bestaande waterlopen.

Opmerking 7.15

Adressant is het niet eens met sommige beleidsuitgangspunten uit de Structuurvisie Amsterdam 2040, 'Economisch sterk en duurzaam'. Door adressant wordt aangegeven dat het Rembrandtpark aan de rand van het centrumstedelijke gebied ligt. Het zal wat ligging betreft nooit als een hoogstedelijk park gaan fungeren. Het groene imago van het karakter van het huidige ruimtelijke plan van het Rembrandtpark heeft een hoge gebruikswaarde en het geeft het gevoel van geborgenheid door de vele groene randen (zomen) om te wandelen, liggen en zonnen. De gebruikintensiviteit van het huidige ontwerp biedt voldoende opname voor meer bezoekers van het park. Daar is geen metropolitaans karakter voor nodig. Bovendien worden met metropolitaanse parken bedoeld van een omvang dan dit Amsterdamse wijkpark.

Antwoord 7.15

De Structuurvisie Amsterdam 2040, 'Economisch sterk en duurzaam' is geldend Amsterdams beleid. Door de vergroting en intensivering van het centrumstedelijke gebied komt o.a. het Rembrandtpark centraler in de stad te liggen. Om aan de toenemende vraag naar stedelijk, recreatief groen en water te kunnen voldoen worden forse investeringen gepleegd in een aantal van deze parken en waterpartijen. Het Rembrandtpark zal net als het Vondelpark en het Westerpark steeds meer als belangrijke stedelijke ontmoetingsplek gaan fungeren.

Opmerking 7.16

De waterpartijen in het park hebben het polderpeil en ze zijn verbonden met de Sloterplas. De Postjeswetering heeft een ander peil. De Wetering ligt op stadsniveau.

Antwoord 7.16

Door Waternet is een aanvullende beschrijving van het peil doorgegeven, deze is opgenomen in de toelichting.

Opmerking 7.17

Aangegeven wordt dat door de lage ligging van het oorspronkelijke terrein destijds het Rembrandtpark op die gedeelten waar bebouwing was gedacht is opgehoogd met zand. Het parkgedeelte is opgehoogd met bovengrond, die vrijkwam bij de zandwinning in de uitbreiding van de Nieuwe Meer ten behoeve van de tuinstad Overtoomse Veld.

Antwoord 7.17

Naar aanleiding van de opmerking is de toelichting aangepast.