

Jaar 2017
Afdeling 3A
Nummer 408/1581
Publicatiedatum 10 januari 2017
Agendapunt 55
Datum besluit B&W 21 november 2017

Onderwerp

Vaststellen van het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege en aanvaarden van de conclusies van de milieueffectrapportage Haven-Stad.

De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders van 21 november 2017 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1581);

Gelet op:

- de Wet ruimtelijke ordening (Wro), artikel 3.1, eerste lid;
- de Wet milieubeheer, artikel 7.23, 7.35 en 7.37;
- de Crisis- en herstelwet, artikel 1.1 eerste lid jo bijlage 1, categorie 3.1 en artikel 2.4 jo Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, artikel 7c;
- artikel 108, eerste lid jo artikel 147, tweede lid van de Gemeentewet,

Besluit:

MER

1. kennis te nemen van de naar aanleiding van de terinzagelegging van het concept Milieueffectrapportage (MER) Haven-Stad, gelijktijdig met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege, ingebrachte 17 zienswijzen en deze te betrekken bij voorliggende besluitvorming;
2. de zienswijzen als bedoeld onder beslispoint 1 te beantwoorden overeenkomstig de bijgevoegde Nota van Beantwoording zienswijzen en wijzigingen MER Haven-Stad welke onderdeel uitmaakt van dit besluit;
3. het milieueffectrapport (MER) Haven-Stad en de daarin getrokken conclusies te aanvaarden;
4. a. het Gebiedsgericht spelregelkader Haven-Stad dat als bijlage 1 deel uitmaakt van het MER, met de daarbij behorende digitale leefomgevingsfoto vast te stellen als toetsingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plangebied Haven-Stad,
b. de portefeuillehouder ruimtelijke ordening te machtigen tot het doorvoeren van technische en beleidsneutrale wijzigingen in het Gebiedsgerichte spelregelkader en de daarbij behorende digitale leefomgevingsfoto;

Bestemmingsplan

5. kennis te nemen van de naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege ingebrachte 3 zienswijzen en deze te betrekken bij voorliggende besluitvorming;
6. de zienswijzen als bedoeld onder beslispunt 1 te beantwoorden overeenkomstig gesteld is in de bijgevoegde Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege welke onderdeel uitmaakt van dit besluit;
7. het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege bestaande uit de verbeelding en regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.E1701BPGST-VG01 in elektronische en analoge vorm, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals ter inzage heeft gelegen, gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de Nota van Wijzigingen Bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke ontleend is aan de Grootschalige Basiskaart Amsterdam, versie 1 januari 2016.
8. geen exploitatieplan vast te stellen;
9. dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

*Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd
in zijn vergadering op 20 december 2017.*


De voorzitter

J.J. van Aartsen

De raadsgriffier


mr. M. Pe MEC



Voordracht voor de raadsvergadering van

20 december 2017

Jaar	2017
Afdeling	1
Nummer	0
Publicatiedatum	<vrije tekst griffie>
Agendapunt	<vrije tekst griffie>
Datum besluit B&W	<vrije tekst>

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege en aanvaarden milieueffectrapport (MER) Haven-Stad

Met deze voordracht stellen wij u voor het volgende besluit te nemen:

Tekst van openbare besluiten **De gemeenteraad van Amsterdam**

wordt gepubliceerd

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders,

Besluit

MER

1. kennis te nemen van de naar aanleiding van de terinzagelegging van het concept Milieueffectrapportage (MER) Haven-Stad, gelijktijdig met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege, ingebrachte 17 zienswijzen en deze te betrekken bij voorliggende besluitvorming;
2. de zienswijzen als bedoeld onder beslispoint 1 te beantwoorden overeenkomstig de bijgevoegde Nota van Beantwoording zienswijzen en wijzigingen MER Haven-Stad welke onderdeel uitmaakt van dit besluit;
3. het milieueffectrapport (MER) Haven-Stad en de daarin getrokken conclusies te aanvaarden;
4. a. het Gebiedsgericht spelregelkader Haven-Stad dat als bijlage 1 deel uitmaakt van het MER, met de daarbij behorende digitale leefomgevingsfoto vast te stellen als toetsingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plangebied Haven-Stad,
b. de portefeuillehouder ruimtelijke ordening te machtigen tot het doorvoeren van technische en beleidsneutrale wijzigingen in het Gebiedsgerichte spelregelkader en de daarbij behorende digitale leefomgevingsfoto;

Bestemmingsplan

5. kennis te nemen van de naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege ingebrachte 3 zienswijzen en deze te betrekken bij voorliggende besluitvorming;
6. de zienswijzen als bedoeld onder beslispoint 1 te beantwoorden overeenkomstig gesteld is in de bijgevoegde Nota van Beantwoording

Voordracht voor de raadsvergadering van 20 december 2017

zienswijzen Bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege welke onderdeel uitmaakt van dit besluit;

7. het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege bestaande uit de verbeelding en regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.E1701BPGST-VG01 in elektronische en analoge vorm, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals ter inzage heeft gelegen, gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de Nota van Wijzigingen Bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke ontleend is aan de Grootchalige Basiskaart Amsterdam, versie 1 januari 2016.
8. geen exploitatieplan vast te stellen;
9. dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Wettelijke grondslag

- Wet ruimtelijke ordening (Wro), artikel 3.1, eerste lid.
De Gemeenteraad is bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen.
- Wet milieubeheer, artikel 7.23, 7.35 en 7.37
In deze artikelen zijn opgenomen de inhoudsvereisten voor een MER alsmede de wijze waarop het MER bij de besluitvorming betrokken dient te worden.
- Crisis- en herstelwet, artikel 1.1 eerste lid jo bijlage 1, categorie 3.1 en artikel 2.4 jo Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, artikel 7c.
Dit betreffen de procedurele versnellingen en de aanwijzing als duurzaam innovatief experiment (afwijkingmogelijkheden van een bestemmingsplan verbrede reikwijdte).
- Gemeentewet, artikel 108, eerste lid jo artikel 147, tweede lid
De gemeenteraad is bevoegd tot regeling en bestuur inzake de huishouding van de gemeente en stelt deze kaders vast.

Bestuurlijke achtergrond

Relevante bestuurlijke besluitvorming

Transformatiestrategie Haven-Stad

De gemeenteraad heeft op 4 juli 2013 de Transformatiestrategie Haven-Stad vastgesteld. Hierbij is gekozen om het haven- en industriegebied binnen de Ring A10 met aangrenzende bedrijventerreinen gefaseerd te transformeren tot een gemengd stedelijk gebied (Haven-Stad).

Het gebied Sloterdijk I is een deelgebied binnen Haven-Stad.

Ruimte voor de stad en Koers 2025

Op 1 april 2015 heeft het College ingestemd met de bestuursopdracht Ruimte voor de Stad. Het doel van Ruimte voor de Stad - Ontwikkelstrategie Amsterdam 2025 is het creëren van voldoende projecten voor aantrekkelijke nieuwe stedelijke milieus in Amsterdam om de sterke groei van bevolking, bedrijvigheid en toerisme op te kunnen vangen. Dit past bij de ambitie van het college de woningbouwproductie op te voeren. Om de woningbouwproductie op de korte termijn veilig te stellen worden, als onderdeel van het programma Ruimte voor de Stad, versnellingslocaties ontwikkeld. Haven-Stad is opgenomen in Koers 2025 - Ruimte voor de Stad. Sloterdijk I Zuid is daarin aangeduid als nieuw project Tranche 3.

Strategienota Sloterdijk I

Het college heeft op 14 juni 2016 ingestemd met Strategienota Sloterdijk I dat voorziet in een geleidelijke transformatie vanaf 2018 van dit bedrijventerrein naar een werk-woongebied met minimaal 3.500 woningen en een werkprogramma van ca. 87.000 m² bvo. Sloterdijk I vormt een deelgebied binnen Haven-Stad. Het bestemmingsplan verbrede reikwijdte Sloterdijk I Mediacollege is het eerste ruimtelijk plan ter uitvoering van de Strategienota Sloterdijk I.

Startnotitie Ontwikkelstrategie Haven-Stad

Het college heeft op 8 november 2016 ingestemd met de Startnotitie Ontwikkelstrategie Haven-Stad, waarmee is ingestemd met het opstellen van een ontwikkelstrategie die uitgaat van een hogere dichtheden voor wonen en werken dan in de Transformatiestrategie van 2013 zijn opgenomen. De gemeenteraad heeft op 14 september 2016 kennisgenomen van de Startnotitie Ontwikkelstrategie Haven-Stad. De Ontwikkelstrategie Haven-Stad wordt gelijktijdig met voorliggend besluit ter vaststelling aangeboden.

Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) MER Haven-Stad

Het college heeft op 31 mei 2016 ingestemd met vrijgave van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) MER Haven-Stad voor ter inzagelegging. Hiermee is de m.e.r.-procedure gestart. Het doel van de NRD is het beschrijven van de te onderzoeken thema's (reikwijdte) en de wijze waarop onderzoek verricht zal worden (detailniveau) in het MER. De Commissie voor de m.e.r. heeft op 1 september 2016 advies uitgebracht over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. De gemeenteraad heeft op 14 september 2016 kennisgenomen van de NRD MER Haven-Stad.

Aanleiding

Op het bedrijventerrein Sloterdijk I is het Mediacollege Amsterdam gevestigd dat wil uitbreiden met 9.500 m² brutovloeroppervlakte (bvo) onderwijsvoorzieningen. Dit is niet mogelijk op basis van het vigerende bestemmingsplan. Nabij het Mediacollege bevindt zich nog onbebouwde, niet uitgegeven grond, dat voor woningbouw kan worden ontwikkeld. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de transformatie van het bedrijventerrein naar een gemengd stedelijk woon-werkgebied, overeenkomstig de Transformatiestrategie Haven-Stad, waarvan Sloterdijk I een deelgebied is.

Op de gezamenlijke gronden van het Mediacollege en de nu onbebouwde gronden kan het beoogde gemengde programma voor deze locatie worden gerealiseerd. Hiervoor is een nieuw bestemmingsplan opgesteld, dat inmiddels ter inzage heeft gelegen.

De gefaseerde transformatie van Haven-Stad van een haven- en industriegebied

binnen de Ring A10 met aangrenzende bedrijventerreinen naar een gemengd stedelijk gebied voorziet in een omvangrijke woningbouwopgave waardoor een rechtstreekse m.e.r. beoordelingsplicht geldt.

Daarom is de Milieueffectrapportage Haven-Stad (MER) opgesteld, waarin de milieugevolgen van de voorziene transformatie in beeld zijn gebracht.

Het MER Haven-Stad is procedureel gekoppeld aan dit bestemmingsplan, omdat dit het eerste besluit is dat voorziet in mer-plichtige activiteiten binnen Haven-Stad.

Door de vaststelling van dit bestemmingsplan krijgt de MER Haven-Stad werking.

Doel

Het vast te stellen bestemmingsplan heeft tot doel om te dienen als actueel toetsingskader om omgevingsvergunningen te verlenen en maakt de eerste ontwikkelingen binnen Haven-Stad juridisch planologisch mogelijk.

Wat verandert er ten opzichte van het oude bestemmingsplan?

De wijzigingen zijn op hoofdlijnen als volgt:

- a. in plaats van een enkelvoudige maatschappelijke bestemming krijgt de locatie een gemengde bestemming waar naast de bestaande onderwijsfuncties ook wonen is toegestaan en enkele niet-woonfuncties
- b. groter bouwvlak en hogere maximum bouwhoogte, de bestaande maximum bouwhoogte van 15 meter is gewijzigd in 30 meter met hoogbouwaccenten;
- c. ondergronds parkeren;
- d. dynamische verwijzing naar parkeerbeleid;
- e. opnemen van duurzaamheidsaspecten.

Onderbouwing besluit

Ad 1 en 2 – Ingebrachte zienswijzen MER

Gedurende de terinzagelegging van het concept MER Haven-Stad zijn hierover 17 zienswijzen ontvangen. Deze zijn tijdig ingediend en kunnen in beschouwing worden genomen.

De zienswijzen zijn in de Nota van Beantwoording zienswijzen en wijzigingen MER voorzien van een beantwoording. Voor de volledige beantwoording wordt hiernaar verwezen. De belangrijkste wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen zijn:

- a. Naast de informatieplicht over de milieubelasting in koopcontracten is toegevoegd dat dit ook in de contracten/overeenkomsten met (sociale) huurders wordt geregeld;
- b. Er is toegevoegd dat bij de ontwikkeling van woningbouw ook met piekgeluid van bedrijvigheid rekening wordt gehouden;
- c. Enkele contouren voor geluid, geur, externe veiligheid en stof zijn gewijzigd op basis van de meest recente inzichten en vergunningen;
- d. Er is toegevoegd dat eventuele recreatievaart de aanwezige beroepsvaart op het Noordzeekanaal niet mag hinderen en dat hiervoor advies bij het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaal worden ingewonnen

Een volledig overzicht van wijzigingen is opgenomen in de Nota van Beantwoording zienswijzen en wijzigingen MER.

Ad 3 – Aanvaarden MER

Het MER vormt een belangrijke bouwsteen voor de Ontwikkelstrategie Haven-Stad. In het MER zijn zowel concrete ontwikkelingen zoals Sloterdijk I Mediacollege als

deelgebieden waar pas op termijn transformatie aan de orde is onderzocht. Omdat de eerste ontwikkelingsgebieden (fase 1a en 1b) van Haven-Stad zijn aanwezig als duurzaam innovatief experiment in het kader van de Crisis- en herstelwet is nu minder gedetailleerd onderzoek noodzakelijk, maar kunnen wel richtinggevende uitspraken over de toekomstige transformatie worden gedaan. In het MER is gebruik gemaakt van innovatieve methoden: een leefomgevingsfoto, een spelregelkader, dashboards en een dynamisch monitoringsysteem.

Leefomgevingsfoto

In de huidige situatie zijn er vele waarden, aandachtspunten en belemmeringen die van invloed zijn op de transformatiemogelijkheden in Haven-Stad. Deze zijn gecategoriseerd vastgelegd op een zogenaamde leefomgevingsfoto. In dit digitale systeem is in een oogopslag duidelijk waar rekening mee gehouden moet worden bij een concrete ontwikkeling.

Hoofdkeuzes MER

De ambities en de uitgangspunten van de Ontwikkelstrategie zijn in het MER getoetst. Met dashboards zijn de hoofdkeuzes voor de transformatie van Haven-Stad in onderlinge samenhang inzichtelijk gemaakt. Deze hoofdkeuzes zijn opgenomen in de Ontwikkelstrategie. Uit het MER volgt dat de volgende belangrijke keuzes moeten worden gemaakt om de ambities te behalen:

- a. realiseren van een stapsgewijze mobiliteitsshift waarbij door middel van een maximaal maatregelenpakket wordt gestuurd op een aandeel auto van 15 tot 20 procent van alle verplaatsingen door OV- en fietsbereikbaarheid optimaal te faciliteren, autoverkeer te ontvlechten, lage parkeernormen in te voeren (een maximum norm van 0,2), gedeeld autogebruik te stimuleren en transferia te realiseren om autoverkeer af te vangen in de buurt van A10;
- b. gebiedsgerichte en flexibele omgang met milieunormen waarbij innovatieve wetgeving wordt toegepast en compenserende maatregelen verplicht worden gesteld, waarbij uitgangspunten zijn dat een gezonde leefomgevingskwaliteit kan worden geborgd en bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd;
- c. optimaliseren milieugebruiksruimte om ruimte te maken voor woningbouw door gezonede industrieterrein stapsgewijs te verkleinen, maatwerkvoorschriften vast te stellen, onbenutte milieuruimte van bedrijven terug te brengen, bronmaatregelen te treffen en de maximale milieucategorie voor nieuwe bedrijven te beperken.
- d. bodemophoging in combinatie met aanleggen fijnmazig systeem van watergangen in verband met de grondwaterproblematiek, opgave regenbestendigheid en overstromingsrisico's.

Spelregelkader

Het MER geeft inzicht in de benodigde keuzes, randvoorwaarden en spelregels om de transformatie van Haven-Stad naar hoogstedelijk gemengd gebied mogelijk te maken. Onderdeel van het MER is een spelregelkader, waarin randvoorwaarden en spelregels voor de transformatie zijn opgenomen. Dit spelregelkader is gekoppeld aan de leefomgevingsfoto. De spelregels zijn gebaseerd op de hoofdkeuzes uit het MER en de relevante (milieu)wetgeving en reeds vastgesteld (milieu)beleid van de gemeente. Dit vormt de basis voor de ruimtelijke plannen voor de deelgebieden in Haven-Stad. De spelregels zijn in het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege, voor zover van

toepassing, verwerkt.

Monitoring

Om in te kunnen spelen op onvoorziene ontwikkelingen is een 'levend' MER met een dynamische leefomgevingsfoto opgesteld. Om de ontwikkelingen goed te kunnen monitoren en waar nodig bij te kunnen sturen wordt een monitoringsprogramma voor Haven-Stad gemaakt. Onderdeel van het monitoringsprogramma wordt het opstellen van een tweejaarlijks monitoringsrapport waarmee het college de raad zal informeren over de voortgang van de transformatie en de belangrijkste wijzigingen in de leefomgevingsfoto en het spelregelkader. Dit sluit goed aan op de systematiek die de Omgevingswet voorstaat en geeft de mogelijkheid om 'vinger aan de pols' te houden.

Procedurele koppeling met het bestemmingsplan

De m.e.r.-procedure Haven-Stad is gekoppeld aan het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege. De m.e.r.-procedure Haven-Stad is daarmee in principe doorlopen en het MER kan voor alle concrete (toekomstige) ruimtelijke plannen in het plangebied Haven-Stad die binnen de kaders van het MER passen worden gebruikt.

Voorkomen stagnatie woningbouw

Het aanvaarden van het MER is van groot belang voor de voortgang van de eerste ontwikkelgebieden in fase 1: Sloterdijk 1 Zuid en Sloterdijk Centrum. Deze gebieden willen een grote bijdrage leveren aan de woningbouwopgave voor Amsterdam. Zonder MER zou de woningbouw van circa 11.000 woningen in deze gebieden stagneren.

Gelijktijdige besluitvorming Ontwikkelstrategie Haven-Stad

Het bestemmingsplan en het MER Haven-Stad worden gelijktijdig met de Ontwikkelstrategie Haven-Stad ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad. Een parallel besluitvormingsproces is van belang omdat het MER is uitgevoerd op basis van de uitgangspunten van de Ontwikkelstrategie.

Commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.) heeft in 2016 geadviseerd over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) MER Haven-Stad. Dat advies is overgenomen en verwerkt in de rapportage. Het concept MER is gelijktijdig met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan aan de Commissie m.e.r. voorgelegd voor advies. De Commissie m.e.r. heeft op 5 oktober 2017 het toetsingsadvies over het MER uitgebracht.

De Commissie m.e.r. vindt dat het MER een goed beeld geeft van de huidige milieusituatie in het plangebied en duidelijk laat zien welke maatregelen nodig zijn om het huidige gebied geschikt te maken voor woningen. Volgens de Commissie m.e.r. ligt er met het rapport een goede milieubasis ligt voor een afgewogen besluit over de ontwikkelstrategie voor Haven-Stad en het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege. Met de Commissie m.e.r. is afgesproken dat zij in 2018 nog een advies uitbrengt over het monitoringsprogramma Haven-Stad. De Commissie m.e.r. geeft een aantal aanbevelingen voor toekomstige bestemmingsplannen. Dit betreft onder andere het expliciet maken van het accepteren van een bepaalde mate van geurhinder en bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen de impact op Natura 2000-gebieden te toetsen en dit ook op te nemen in het spelregelkader.

Ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het concept MER

Het MER is ambtshalve op onderdelen gewijzigd, met als belangrijkste wijzigingen:

- a. De Visie leefomgevingskwaliteit is toegevoegd aan het spelregelkader waarmee nader inzicht wordt gegeven in de unieke kwaliteiten van het gebied en de leefomgevingskwaliteit. Dit vormt de basis voor de gebiedsgerichte randvoorwaarden en spelregels en voor eventuele toekomstige stap 3-besluiten in het kader van de Interimwet stad-en-milieubenadering;
- b. Het spelregelkader voor geluid is vereenvoudigd, mede op basis van advies van de GGD. Nieuwe woningen in Haven-Stad krijgen zoveel mogelijk een stille, bij voorkeur aangename zijde, maar ook stille slaapkamers en extra isolatie tegen burengeluid. De maatregel voor een algemene strengere isolatie voor woningen is geschrapt, omdat anders een onaangename te 'stille doos' ontstaat;
- c. Er is toegevoegd dat per ontwikkeling aangetoond moet worden dat geen sprake is van een significante bijdrage van stikstofdepositie (maximaal 1 mol per hectare per jaar).

Ad 4 – Vaststellen gebiedsgericht spelregelkader als toetsingskader

De uitkomsten van het MER, zoals opgenomen in het gebiedsgericht spelregelkader, dienen bij alle hierna volgende ruimtelijke plannen betrokken te worden. Om te borgen dat de spelregels bij alle toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen voldoende betrokken worden, wordt voorgesteld om het spelregelkader als toetsingskader vast te stellen.

De spelregels zijn aan een digitale leefomgevingsfoto gekoppeld. In de digitale leefomgevingsfoto is per locatie inzichtelijk gemaakt welke spelregels ter plaatse van toepassing zijn. Omdat de leefomgevingsfoto een onlosmakelijk onderdeel is van het spelregelkader, wordt deze samen met het spelregelkader ter vaststelling aangeboden.

Het MER wordt periodiek gemonitord en indien nodig, wordt het MER, inclusief het spelregelkader en leefomgevingsfoto aangepast. Reden hiervoor kunnen ontwikkelingen zijn, zoals de wijziging van de bedrijfsvoering van een bedrijf of het vertrek van een bedrijf. Dergelijke ontwikkelingen kunnen aanleiding geven voor het 'technisch' wijzigen van de leefomgevingsfoto waarbij contouren van bedrijven worden gewijzigd dan wel geschrapt. Dergelijke wijzigingen zijn nodig om leefomgevingsfoto (en hiermee het spelregelkader) actueel te houden aan de hand van de feitelijke en de vergunde situatie.

Daarnaast kan ook nieuwe wetgeving of nieuw beleid aanleiding geven voor het aanpassen van de spelregels. Ook in dergelijk geval dient het spelregelkader geactualiseerd te worden ter uitvoering van de nieuwe wetgeving.

Er wordt voorgesteld om de portefeuillehouder te machtigen om het spelregelkader en de leefomgevingsfoto in dergelijke gevallen te actualiseren. Hierbij is immers sprake van de technische en uitvoerende handelingen zonder dat er een beleidsmatige keuze wordt gemaakt. Door middel van de tweejaarlijkse monitoringsrapportages waarin de voortgang van de transformatie wordt beschouwd, zal het college de raad op de hoogte brengen van de gemaakte aanpassingen in de leefomgevingsfoto en het spelregelkader.

In geval van beleidsmatige aanpassingen, bijvoorbeeld indien (milieu)ambities of

andere uitgangspunten worden bijgesteld, vergt het maken van dergelijke aanpassingen een inhoudelijke afweging. Beleidsmatige aanpassingen in het spelregelkader worden derhalve aan de raad voorgelegd.

Ad 5 en 6 – Ingebrachte zienswijzen bestemmingsplan

Gedurende de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend door:

- a. het Mediacollege Amsterdam,
- b. de Bond van Volkstuinders,
- c. Van Gansewinkel Nederland B.V..

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en kunnen in beschouwing worden genomen. De zienswijzen zijn in de Nota van Beantwoording zienswijzen voorzien van een beantwoording. Voor de volledige beantwoording wordt hiernaar verwezen.

Ad 7 – Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan

Voorgesteld wordt om het voorliggende bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de Nota van Wijzigingen.

De zienswijzen van het Mediacollege Amsterdam hebben aanleiding gegeven tot het aanbrengen van enkele wijzigingen in het voorliggende bestemmingsplan.

De wijzigingen hebben betrekking op:

- het schrappen van de verplichting tot gasloos bouwen en verplichte EPC-norm, omdat deze verplichtingen al gelden door de rechtstreekse werking van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, waarbij Haven-Stad is aangewezen als gebied waarvoor deze verplichtingen gelden voor nieuw te bouwen woningen.
- De verplichting tot gebouwd parkeren geldt ten aanzien van het Mediacollege niet in geval van uitbreiding van het bestaande gebouw.
- Verder is de parkeernorm voor de functie onderwijs direct in de planregels opgenomen, omdat de parkeernormen uit de Nota Parkeernormen Auto alleen betrekking hebben op woningen.

De zienswijzen van de Bond van Volkstuinders en van Van Gansewinkel leiden niet tot wijzigingen.

Daarnaast zijn er ook enkele ambtshalve wijzigingen aangebracht. Deze hebben betrekking op aanvullingen van de begrippenlijst in artikel 1. Er is een veiligheidszone van 80 meter vanwege een aardgasbuisleiding opgenomen waarbinnen geen functies zijn toegestaan voor minder zelfredzame personen, zoals kinderdagverblijven conform het Uitvoeringsbeleid Externe Veiligheid Amsterdam. Verder zijn de regels over de compensatiemaatregelen aangepast naar aanleiding van een wijziging van het spelregelkader op advies van de GGD om het systeem van compensatieregels te verbeteren door het schrappen van de verschillende treden.

Een volledig overzicht van de wijzigingen is opgenomen in de Nota van Wijzigingen.

Het bestemmingsplan

Begrenzing plangebied

De plangrens wordt aan de westzijde globaal begrensd door de Contactweg, aan de noordzijde door de Transformatorweg, aan de oostzijde door de Spaarndammerdijk en aan de zuidzijde door de Contactweg.

Programma

Het plan voorziet in een programma van maximaal 63.000 m² bvo, waarvan maximaal 23.500 m² bvo voor onderwijsvoorzieningen en 40.000 m² bvo voor hoogstedelijk woonmilieu bestaande uit circa 75% wonen en 25% commerciële- en maatschappelijke voorzieningen.

Bestemmingsplan verbrede reikwijdte

De eerste ontwikkelgebieden van Haven-Stad, waaronder Sloterdijk I, zijn aangewezen als ontwikkelingsgebied als bedoeld in artikel 2.2 van de Crisis- en herstelwet (Chw) en als duurzaam innovatief experiment als bedoeld in artikel 2.4 van de Chw. De haalbaarheid van de transformatie wordt namelijk voor een groot deel bepaald door de bedrijvigheid in de omgeving en dat vraagt extra aandacht en innovatieve oplossingen om hier een aanvaardbaar en duurzaam woon- en leefklimaat te kunnen realiseren. Door de status van duurzaam innovatief experiment in de zin van de Chw kan gebruik worden gemaakt van de mogelijkheden van het experiment “bestemmingsplan verbrede reikwijdte”, waarmee in feite wordt voorgesorteerd op de principes van de Omgevingswet.

Hierbij wordt ruimte gegeven om bij wijze van experiment af te wijken van een aantal wettelijke regels. Dit is geregeld in artikel 7c van het Besluit uitvoering Chw.

Voor het bestemmingsplan verbrede reikwijdte Sloterdijk I Mediacollege is onder meer gebruik gemaakt van de volgende onderdelen uit de Chw:

- planperiode 20 jaar;
- regels voor de gehele fysieke leefomgeving;
- nader uit te werken beleidsregels;
- fasen onderzoeken.

Procedure

- Aanwijzing Sloterdijk I als stedelijk project

Het college heeft in mei 2016 besloten om het gebied Sloterdijk I aan te wijzen als stedelijk gebied, project of belang. Dit betekent dat de voorbereiding van het bestemmingsplan door het college ter hand wordt genomen.

- voorontwerpbestemmingsplan

Het voorontwerpbestemmingsplan is op 3 april 2017 in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan de overlegpartners. In dit kader zijn reacties ontvangen van de Gasunie, Waternet, Brandweer en Havenbedrijf. De reacties zijn samengevat en van een beantwoording voorzien in Hoofdstuk 9.1. van de toelichting bij het bestemmingsplan. De reacties hebben geleid tot enkele tekstuele aanvullingen, maar niet tot wezenlijke wijzigingen van het bestemmingsplan.

- Advies bestuurscommissie West

Parallel aan het vooroverleg is de bestuurscommissie van stadsdeel West in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen op grond van de Verordening op de bestuurscommissies 2013. Het algemeen bestuur van de bestuurscommissie West heeft bij brief d.d. 6 juni 2017 positief geadviseerd over deze ontwikkeling en de uitbreiding van woningaanbod. West vraagt om een zorgvuldige inpassing van de bebouwing in de omgeving en verzoekt met nadruk om de kwaliteit van het groen verder te versterken. Verder vindt de bestuurscommissie het belangrijk dat deze ontwikkeling in goed overleg met de bestaande gebruikers in het gebied plaatsvindt, waaronder het Mediacollege, maar ook buiten het plangebied.

- Ontwerpbestemmingsplan

Op 20 juni 2017 heeft het college het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I

Mediacollege met bijbehorende MER Haven-Stad vrijgegeven voor terinzagelegging. Vanaf 23 juni 2017 hebben deze ontwerpbesluiten gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn bestond de gelegenheid om zienswijzen hierover in te dienen. Op 4 juli 2017 is een informatiebijeenkomst gehouden.

Aandachtspunten

- *Hoogbouweffectrapportage (HER)*
Het plan voorziet in hoogbouw (een basishoogte met een maximum bouwhoogte van 30 meter met maximaal twee hoogbouwaccenten tot 60 meter). Omdat een deel van het plangebied binnen de grens van het Unesco-gebied ligt, en omdat bebouwing hoger dan 30 meter mogelijk wordt, is conform het Hoogbouwbeleid (Uitwerking van de Structuurvisie) een HER opgesteld en hierover advies gevraagd aan M&A en R&D (de zogenaamde hoogbouwadviescommissie) over de aanvaardbaarheid en inpasbaarheid van de hoogbouw. M&A en R&D hebben geconcludeerd dat de maximum bouwhoogte niet zichtbaar is vanuit het UNESCO-gebied en dat het volume geen effect heeft op de beleving daarvan. Er is ingestemd met de hoogbouw onder voorwaarde van zorgvuldige inpassing, omdat het past binnen de ambities en uitgangspunten van de Structuurvisie Amsterdam. Verder zijn aanbevelingen gedaan over het opnemen van een toetsingscriterium voor de afweging over accenten hoger dan 30 meter. Dit advies is verwerkt in het bestemmingsplan en procedureel geborgd.
- *Parkeren*
Voor Sloterdijk I Zuid wordt bij de herontwikkeling van de kavels, naast het terugdringen van het autobezit, aangestuurd op het realiseren van parkeervoorzieningen op eigen terrein.

Parkeernormen

Zoals hierboven beschreven, is een duurzame ontwikkeling van Haven-Stad alleen mogelijk met een mobiliteitsshift naar minder auto's en meer OV en meer langzaamverkeer. Hoewel Haven-Stad na het verbeteren van de OV bereikbaarheid aangewezen zou kunnen worden als A-gebied op basis van het vigerend parkeerbeleid zal een verdere aanscherping van de normen nodig zijn om het gebied bereikbaar te houden. Het is wenselijk de parkeernorm voor woningen verder te beperken tot maximaal 0,1-0,2 parkeerplaatsen per woning.

In dit bestemmingsplan wordt vooralsnog aansluiting gezocht bij het actuele parkeerbeleid van de gemeente Amsterdam dat op 8 juni 2017 door de gemeenteraad is vastgesteld (Nota parkeernormen Auto). Deze normen zijn ook aan de regels van het bestemmingsplan verbonden met een verwijzing naar het parkeerbeleid. De parkeernormen die voor Haven-Stad wenselijk zijn, hebben nog geen status. Deze normen kunnen nog niet worden toegepast. In de regels van het bestemmingsplan is daarom een dynamische verwijzing opgenomen naar de parkeernormen via een beleidsregel, waardoor ook met toekomstige wijzigingen van het parkeerbeleid rekening gehouden moet worden. Hierdoor moeten de parkeernormen worden toegepast die op het moment van indienen van een aanvraag om een omgevingsvergunning van toepassing zijn. Er zijn wel parkeernormen voor de onderwijsfunctie direct in het bestemmingsplan opgenomen, omdat de parkeernormen uit het parkeerbeleid alleen betrekking

hebben op woningen. Tevens is de verplichting opgenomen dat nieuwe parkeerplaatsen in een gebouwde voorziening moet plaatsvinden, met een uitzondering voor uitbreiding van de bestaande bebouwing van het Mediacollege.

- *Geluid*

Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat de geluidsbelasting vanwege het industrielawaai Westpoort en vanwege de Transformatorweg hoger is dan de maximale ontheffingswaarden en dat de geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaai van de Contactweg en van spoorweglawaai hoger is dan de voorkeursgrenswaarden.

Er is daarom een verplichting in het bestemmingsplan opgenomen dat de noord, oost en westgevel van het bouwvlak met zogenaamde dove gevels, danwel een vliesgevel moeten worden uitgevoerd en dat er tenminste één stille zijde moet worden gerealiseerd.

Vanwege de overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarden is het noodzakelijk om hogere waarden vast te stellen. Het besluit hogere waarden Wet geluidhinder is op 14 november 2017 door het college van B&W vastgesteld.

- *Hoofdgroenstructuur*

Een klein gedeelte van het plangebied ligt binnen de Hoofdgroenstructuur en heeft een aparte bestemming als Groen. De TAC heeft positief geadviseerd over de wijze waarop de Hoofdgroenstructuur is beschermd in het bestemmingsplan.

- *Planschade*

Planschade is niet aannemelijk omdat het bestemmingsplan geen planologisch nadeel oplevert. Er worden geen functies wegbestemd. Het plan voorziet in uitbreiding van een bestaande onderwijsfunctie met enkele ondergeschikte functies en in de mogelijkheid van wonen. Er zijn geen omwonenden in de directe omgeving. De enige direct belanghebbende is het Mediacollege Amsterdam. Voor zover deze instelling toch enig planologisch nadeel zou ondervinden, dan kan dit verrekend worden met het evidente planologisch voordeel in de vorm extra oppervlakte onderwijsvoorzieningen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. Het plan is derhalve financieel uitvoerbaar.

Overig

De toelichting is op diverse plaatsen aangevuld en geactualiseerd. Omdat de toelichting van het bestemmingsplan geen deel uitmaakt van het bindende deel van het bestemmingsplan, hebben de wijzigingen in de toelichting geen juridische status in formele zin.

Wettelijke termijn

De Wro bepaalt dat de vaststelling van een bestemmingsplan binnen 12 weken na afloop van de terinzagelegging moet plaatsvinden. De termijn van terinzagelegging eindigde op 3 augustus 2017. Met de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan in de vergadering van 20 december wordt niet voldaan aan deze wettelijke termijn. De oorzaak hiervan is de procedurele koppeling met het MER, waardoor de beantwoording van zienswijzen en de benodigde afstemming meer tijd heeft gevegd.

Ad 8 – Geen exploitatieplan vaststellen

Op grond van de Wro moet voor een bestemmingsplan een grondexploitatieplan

worden vastgesteld. Hiervan kan worden afgezien wanneer de kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd zijn. Omdat de grond waar het plan betrekking op heeft eigendom is van de gemeente Amsterdam en deze gronden in erfpacht zijn dan wel zullen worden uitgegeven, is er geen aanleiding tot het opstellen van een exploitatieplan. Aangezien daarmee het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd en er geen noodzaak wordt gezien om een tijdvak of fasering te bepalen en het stellen van nadere eisen, regels of een uitwerking van regels te stellen kan worden besloten af te zien van een exploitatieplan.

Ad 9 – Crisis en herstelwet van toepassing

De Chw is van toepassing, omdat in bijlage I van de Chw als categorie van gevallen onder andere is genoemd de 'ontwikkeling en verwezenlijking van werken en gebieden krachtens afdeling 3.1 of afdeling 3.3 van de Wet ruimtelijke ordening ten behoeve van de bouw van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied of de herstructurering van woon- en werkgebieden'. Voorliggend bestemmingsplan moet worden gezien als een onderdeel van deze categorie. Als gevolg daarvan is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Chw van toepassing. Dit dient bij het besluit te worden aangegeven en brengt onder meer met zich mee dat bij een eventueel beroep alle beroepsgronden in het beroepsschrift dienen te worden opgenomen, en deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld. Verder verloopt de behandeling van het beroep versneld.

	Financiële paragraaf					
Grondexploitatie: Ja/Nee						Totale omvang krediet: €
						Financiële dekking:
Investering: Ja/Nee						Totale omvang krediet: €
						Afschrijvingstermijn:
						Gebruikt rentepercentage: %
						Looptijd krediet:
Is de regeling kredieten van toepassing: Ja/Nee						Omvang aangevraagd krediet (excl BTW) €
Regeling Risicovolle Projecten van toepassing: Ja/Nee						
Zijn er risico's en zo ja, hoe worden deze beheerst?						
	Financiële gevolgen					
	Jaar T	T+1	T+2	T+3	T+4	Volgnummer
Kapitaallasten						
Overige exploitatielasten						
Baten						
Saldo ten laste van de algemene middelen						
Waarvan nog niet gedekt						

Toelichting

Dit besluit heeft geen financiële consequenties.

Jaar 2017
Afdeling 1
Nummer 0
Datum <vrije tekst griffie>

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad

Voordracht voor de raadsvergadering van 20 december 2017

R

Geheimhouding

n.v.t.

Stukken

Meegestuurd

1. Verbeelding bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege;
2. Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan, inclusief zienswijzen;
3. Nota van wijzigingen bestemmingsplan,
4. Nota van beantwoording zienswijzen en wijzigingen MER (geanonimiseerd);
5. Zienswijzen MER (geanonimiseerd);
6. Samenvatting MER;
7. Gebiedsgericht spelregelkader Haven-Stad.

Ter inzage gelegd

Bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege bestaande uit:

1. regels;
2. bijlagen bij regels;
3. toelichting;
4. bijlagen bij toelichting, waaronder MER met 13 bijlagen;
5. nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan;
6. nota van wijzigingen bestemmingsplan;
7. nota van beantwoording zienswijzen en wijzigingen MER (niet geanonimiseerd)
8. zienswijzen MER (niet geanonimiseerd).

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Ronald de Graaf, 06-10814921; r.de.graaf@amsterdam.nl (bestemmingsplan)
Klaas-Jan Dolman, 06-13989132, k.dolman@amsterdam.nl (MER)

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam

A.H.P. van Gils, secretaris

K.H. Ollongren (loco), burgemeester



**Gemeente
Amsterdam**

Nota van Wijzigingen

ten behoeve van vaststelling

Bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege

Colofon

<i>Opdrachtgever</i>	<i>Grond en Ontwikkeling</i>
<i>Opdrachtnemer</i>	<i>Ruimte en Duurzaamheid</i>
<i>Datum</i>	<i>31 oktober 2017</i>

Het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege heeft met ingang van 23 juni 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn twee zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan binnengekomen. Deze zienswijzen zijn in een Nota van beantwoording zienswijzen beantwoord.

De zienswijzen leiden tot enkele wijzigingen in het bestemmingsplan. Daarnaast zijn er ook enkele ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan. Alle wijzigingen worden in deze nota opgenomen. Deze nota maakt onderdeel uit van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, zijn volgende wijzigingen zijn aangebracht.

Planregels

- a. Artikel 1 wordt gewijzigd door het volgende lid toe te voegen:
1.63 uitbreiding van bestaand gebouw:
het vergroten van het bestaande gebouw zonder dat daarvoor de bestaande bebouwing geheel of gedeeltelijk wordt gesloopt;
waarna de daaropvolgende leden worden vernummerd.
- b. Artikel 3.4.1. aanhef wordt gewijzigd in:
"Het totaal aantal bvo van de in 3.1 onder a t/m j bedoelde functies mag niet meer bedragen dan 63.000 m² bvo, waarbij geldt dat:
- c. Artikel 3.4.2 wordt redactioneel gewijzigd door in de één-na-laatste regel het woord "en" te vervangen door een komma en vervolgens na "met dien verstande dat" de volgende subleden a, b, c en d toe te voegen:
 - a. parkeerplaatsen uitsluitend in een gebouwde voorziening mogen worden gebouwd;
 - b. in afwijking van het bepaalde onder a parkeerplaatsen niet in gebouwde voorzieningen gerealiseerd hoeven te worden wanneer het een uitbreiding van de bestaande bebouwing betreft;
 - c. de parkeernorm voor onderwijs maximaal 3 parkeerplaatsen per 100 personen (leerlingen en medewerkers) bedraagt;
 - d. in afwijking van het bepaalde onder c is de parkeernorm niet van toepassing wanneer het een uitbreiding van de bestaande bebouwing betreft, met dien verstande dat ten behoeve van de bestaande gebouwen maximaal 80 parkeerplaatsen behouden blijven.
- d. Artikel 16.3 onder a wordt geschrapt.
- e. Artikel 16.3 onder b wordt geschrapt.

Ambtshalve wijzigingen van de planregels:

- f. Artikel 1 wordt gewijzigd door de volgende lid toe te voegen":
1.47 minder zelfredzame personen:
personen die niet over het fysieke en/of verstandelijke vermogen beschikken om zichzelf in veiligheid te brengen in geval van een calamiteit. De volgende personen/groepen worden in ieder geval als minder zelfredzaam gedefinieerd: kinderen onder 12 jaar;
 zieken;
 bejaarden;
 gehandicapten;
waarna de daaropvolgende leden worden vernummerd;
- g. In de begripsbepaling van stille zijde (artikel 1.61) is na voorkeursgrenswaarde toegevoegd": "voor alle geluidsbronnen"
- h. In de artikelen 3.2.4. en 3.3 is het woord Compensatieregeling gewijzigd in Compensatielijst;
- i. In de artikelen 3.2.4. is verwijderd: "trede 1,2 of 3 van";
- j. Artikel 3.2.4. a is aangevuld met: "en extra maatregelen worden getroffen om burengeluid tegen te gaan;
- k. Artikel 3.3. a onder 3 is geheel gewijzigd in:
"voor de betreffende gevel een Stap-3 besluit op grond van de Interimwet Stad en Milieubenadering genomen is én:
- ten minste twee compenserende maatregelen dienen te worden gerealiseerd volgens de Compensatielijst in het belang van zuinig en doelmatig ruimtegebruik en het bereiken van een optimale leefomgevingskwaliteit;
 - extra maatregelen worden getroffen om burengeluid tegen te gaan".
- l. Artikel 3.3. c onder 1: toegevoegd "het voldoen aan" en geschrapt: "niet haalbaar is";
- m. Artikel 3.3. c onder 3 is geheel gewijzigd in: "extra geluidisolerende maatregelen worden getroffen";
- n. In artikel 7.5.1 onder a "3 meter" wordt vervangen door "0,5 meter" en "op" vervangen door "met een groter oppervlak dan 100 m2 of";

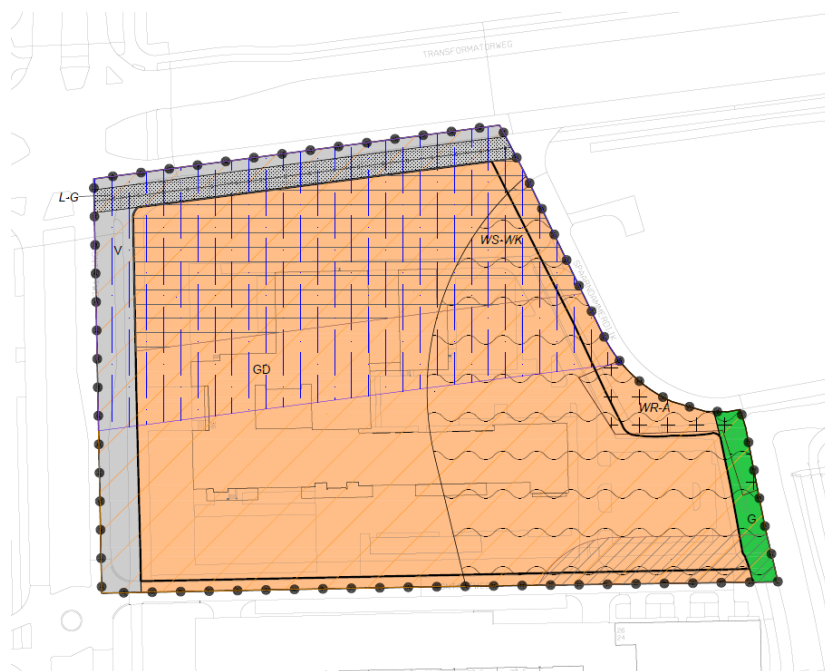
- o. Na artikel 12.1 wordt het volgende artikel toegevoegd:
"Artikel 12.2 veiligheidszone – externe veiligheid
12.2.1 Verbod
Op de gronden met de aanduiding 'veiligheidszone - externe veiligheid' is het vestigen of oprichten van functies voor minder zelfredzame personen niet toegestaan.
12.2.2 Afwijking
Het bevoegd gezag is bevoegd omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 12.2.1 voor het vestigen of oprichten van functies en voorzieningen voor minder zelfredzame personen, mits de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, alsmede de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied geconsulteerd zijn over de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid",
waarna de daaropvolgende leden worden vernummerd;
- p. In artikel 12.3.2 b. (Afwijking geluidhinder) wordt toegevoegd: "geen",
verwijderd: "ten minste een compensatiemaatregel wordt getroffen uit trede 2 of 3 van de compensatieregels, zoals opgenomen in bijlage 3;
na vernummering, onder 1: aangevuld met: 'of geluidsmaatregelen worden getroffen bij de ontvanger';
en toegevoegd onder 2 "advies is verkregen van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied";
- q. In artikel 12.3.3 b (Afwijking geurhinder) wordt dezelfde wijzigingen toegepast als hierboven in artikel 12.3.2 b (Afwijking geluidhinder) met dien verstande dat geluidsmaatregelen hier geurmaatregelen zijn;
- r. In artikel 12.3.4 wordt "ter beperking van" gewijzigd in "met betrekking tot";
- s. In artikel 12.4.2 onder c wordt toegevoegd: "tenminste één", en "uit de Compensatielijst zoals opgenomen in bijlage 3, voor het bevorderen van" en wordt geschrapt "ter verbetering".

Ambtshalve wijziging van de verbeelding

- t. Het bestemmingsvlak van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie is verkleind;
- u. De gebiedsaanduiding Veiligheidszone- externe veiligheid is opgenomen.

Nota van Beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege



Colofon

Opdrachtgever
Opdrachtnemer
Datum

Grond en Ontwikkeling
Ruimte & Duurzaamheid
31 oktober 2017

Algemeen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) heeft het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege met de daarop betrekking hebbende stukken, waaronder de concept MER Haven-Stad en het ontwerpbesluit hogere waarden zoals bedoeld in de Wet geluidhinder, ter inzage gelegen. Hiertoe heeft op 22 juni 2017 een publicatie plaatsgevonden in de digitale Staatscourant en op de website van de gemeente Amsterdam.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 23 juni 2017 gedurende zes weken voor een ieder op enkele stadsloketten ter inzage gelegen en was tevens digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens de termijn van terinzagelegging is op 4 juli 2017 een informatiemarkt gehouden waarbij het bestemmingsplan en de MER zijn toegelicht en vragen zijn beantwoord.

Gedurende de periode van terinzagelegging kon een ieder een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan en over het concept MER Haven-Stad naar voren brengen bij de gemeenteraad van Amsterdam. Belanghebbenden konden tevens bij het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam een zienswijze naar voren brengen over het bij het bestemmingsplan behorende ontwerpbesluit hogere waarden. Gedurende de periode van 23 juni t/m 13 augustus heeft inspraak over de Ontwikkelstrategie Haven-Stad plaats gevonden.

In deze nota worden de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan na een korte samenvatting inhoudelijk beantwoord. Deze nota, met de daarbij behorende bijlagen, maakt integraal onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over het bestemmingsplan. De zienswijzen die zijn ontvangen over alleen het MER Haven-Stad worden apart beantwoord in de Nota beantwoording Zienswijzen MER Haven-Stad. Die nota maakt eveneens integraal onderdeel uit van het raadsbesluit inzake het bestemmingsplan.

De inspraakreacties die naar inhoud op de Ontwikkelstrategie Haven-Stad betrekking hebben zijn in de Nota van beantwoording Inspraakreacties Ontwikkelstrategie beantwoord. Die nota wordt gezamenlijk met de Ontwikkelstrategie als afzonderlijk besluit aan de gemeenteraad voorgelegd.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat er zienswijzen en inspraakreacties zijn ontvangen die naar de aanduiding van hun onderwerp naast het MER Haven-Stad en Ontwikkelstrategie Haven-Stad mede op het bestemmingsplan betrekking hebben, maar inhoudelijk niet ingaan op het bestemmingsplan maar alleen op het MER Haven-Stad of op de Ontwikkelstrategie. Dergelijke zienswijzen en reacties worden niet in deze Nota behandeld.

Als zienswijzen gegrond zijn en tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan leiden, dan is dat in de beantwoording van de zienswijze vermeld.

De wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden beschreven in een aparte Nota van Wijzigingen behorende bij de raadsvoordracht tot (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan.

Ontvangen zienswijzen

Van de volgende adressant is op 1 augustus 2017 een zienswijze ontvangen over het ontwerpbestemmingsplan:

Stichting Mediacollege Amsterdam, gevestigd te Amsterdam aan de Contactweg 36 (gemachtigde ICS Adviseurs, Zekeringstraat 46 te Amsterdam).

Van de volgende adressant is op 4 augustus 2017 een zienswijze ontvangen over het ontwerpbestemmingsplan:

Bond van Volkstuinders, gevestigd te Amsterdam (gemachtigde heer H.L.F.B. van der Putten, Sloterdijkweg 20 te Amsterdam).

Van de volgende adressant is op 2 augustus 2017 een zienswijze ontvangen over het ontwerpbestemmingsplan:

Van Gansewinkel Nederland BV, gevestigd te Amsterdam aan de Nieuwe Hemweg 10 te Amsterdam.

Ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 3.8 Wro is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan door een ieder naar voren kunnen worden gebracht.

Volgens artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 23 juni 2017. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn liep tot en met 3 augustus 2017.

De zienswijze van het Mediacollege is op 1 augustus 2017 ontvangen en is derhalve tijdig ingediend.

De zienswijze van Bond van Volkstuinders is op 4 augustus 2017 ontvangen. Gelet op de datum van ontvangst is aannemelijk dat de brief tijdig is verstuurd, daarom wordt de zienswijze behandeld als tijdig verzonden.

De zienswijze van Van Gansewinkel Nederland BV is op 2 augustus 2017 ontvangen en is derhalve tijdig ingediend.

Inhoudelijke behandeling zienswijzen

De zienswijzen zijn samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel en in onderlinge samenhang beoordeeld. De zienswijzen zijn bij deze nota gevoegd.

A. Mediacollege Amsterdam

1. Watercompensatie

De compensatieopgave voor water van 10% bij een toename van het verhard oppervlak van meer dan 1.000 m² is nieuw ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan was expliciet aangegeven dat watercompensatie niet nodig zou zijn. Voor alleen de uitbreiding van het hoofdgebouw aan de Contactweg heeft deze regeling een onevenredig effect op de praktische uitvoerbaarheid als wel de financiële uitvoerbaarheid.

Het Mediacollege wil daarom dat een uitzondering wordt opgenomen in de regels voor gevallen waarbij sprake is van uitbreiding van de bestaande bebouwing van het Mediacollege. Of om een moment aan te geven dat de bepaling vervalt.

Reactie

Het is juist dat het vereiste ten aanzien van verharding in het voorontwerpbestemmingsplan niet als zodanig was opgenomen en dat in de toelichting was aangegeven dat compensatie niet benodigd zou zijn.

De regels en de toelichting zijn aangepast naar aanleiding van het vooroverleg. Het voorontwerpbestemmingsplan is aan de vooroverlegpartners, als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening, voorgelegd (waaronder de waterbeheerder Waternet). Op onderdelen heeft dat geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. De waterbeheerder kon zich namelijk niet zondermeer vinden in de conclusie dat er geen compensatie benodigd is en heeft, in het kader van dit bestuurlijk vooroverleg, verzocht het bestemmingsplan aan te passen. Dit heeft gevolgen gehad voor de regels en de toelichting.

Het vereiste ten aanzien van watercompensatie is al geruime tijd opgenomen in de Keur (een algemeen verbindend voorschrift van de waterbeheerder). Het betreft dus geen nieuwe eis maar een reeds lang geldende voorwaarde van de waterbeheerder. Bij iedere ontwikkeling moet worden voldaan aan de vereisten uit de Keur.

Op dit moment staat niet vast hoe watercompensatie in het plangebied plaats gaat vinden, omdat de plannen nog niet definitief zijn. Wanneer de watergang in de Transformatorweg gerealiseerd wordt volgens de huidige voornemens (lengte van circa 600 meter en een breedte van 5 á 10 meter) zal er voldoende oppervlaktewater zijn om de verhardingstoename van geheel Sloterdijk I zuid op te vangen. Echter zal, naar verwachting, deze watergang nog niet gerealiseerd zijn als de toename van de verharding op het kavel

van het Mediacollege plaatsvindt (uitbreiding of nieuwbouw van de bebouwing met bijbehorende verharding).

Het proces van water realiseren, water dempen en toe-/afname van verharde oppervlakte zal worden vastgelegd in een waterbergingsboekhouding. Er geldt per handeling geen ondergrens. Alle activiteiten worden vermeld in deze waterbergingsboekhouding. Het saldo dient op elk moment positief te zijn. Voor het kavel van het Mediacollege is een toename van het verhardingsoppervlak aannemelijk. Wanneer die gerealiseerd wordt voorafgaand aan de realisatie van de watergang in de Transformatorweg dient beoordeeld te worden of watercompensatie benodigd is en op welke wijze daar invulling aan wordt gegeven. Om uitvoering van deze plicht uit de Keur te borgen (en hierdoor nadelige gevolgen voor de waterhuishouding te voorkomen), is in de regels de verplichting tot watercompensatie als algemene voorwaarde opgenomen (op verzoek van de waterbeheerder). Hieraan kan echter op meerdere manieren invulling worden gegeven:

1. wateroppervlak realiseren op eigen kavel;
2. tijdelijk gebruik maken van het overschot in de waterbergingsboekhouding van Havenbedrijf Amsterdam. Deze heeft aangegeven dat de benodigde watercompensatie voor de verhardingstoename voor de uitbreiding van het Mediacollege als 'overcapaciteit' aanwezig is en dat er afspraken kunnen worden gemaakt over tijdelijk gebruik;
3. het realiseren van een waterneutrale kavel, waarbij 60 mm neerslag gedurende 24 uur vastgehouden wordt op eigen kavel en vervolgens vertraagd afgevoerd wordt met een hoeveelheid van 2,5 mm/uur.

De genoemde alternatieven onder 2 en 3 zijn op basis van de bestemmingsplanregels eveneens toelaatbaar gesteld.

Omdat de regeling van de Keur reeds nu al van toepassing is, zal bij een uitbreiding van het Mediacollege ook nu (nog zonder het nieuwe bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege) moeten worden voldaan aan de bepaling dat bij het toevoegen van 1.000 m² of meer verhard oppervlak watercompensatie moet worden toegepast.

Overigens ligt het niet voor de hand dat op het huidige perceel van het Mediacollege een verhardingstoename van 1.000 m² zal worden gerealiseerd. Een dergelijke toename lijkt slechts reëel bij een integrale ontwikkeling van het plangebied. In dat geval betreft het een gezamenlijke opgave met alle participerende partijen. Als de groenstrook aan de Contactweg en de Transformatorweg in ontwikkeling wordt genomen en daar een verharding van meer dan 1.000 m² voorzien is, dan dient de ontwikkelende partij van die groenstrook zorg te dragen voor de compensatieopgave.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het inhoudelijk aanpassen van het bestemmingsplan. Wel wordt de toelichting aangepast. Er is een afzonderlijk wateradvies opgesteld voor Sloterdijk I zuid in samenspraak met de waterbeheerder. Dit advies wordt als waterparagraaf ingevoegd in het bestemmingsplan en vervangt de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen tekst ten aanzien van water. In de nieuwe

waterparagraaf is uitvoerig aandacht besteed aan de compensatieopgave in samenhang met de verhardingstoename en de aanleg van de watergang in de Transformatorweg.

2. Gasloos bouwen

In het huidige gebouw is een gasgestookte installatie aanwezig. Bij uitbreiding van het gebouw ligt het voor de hand aansluiting te zoeken bij de bestaande voorzieningen. Het Mediacollege verzoekt daarom om de regels aan te passen en een uitzondering te maken voor de uitbreiding van het bestaande gebouw van het Mediacollege, zodat de huidige installatie kan worden benut.

Reactie

Naast het aanwijzen van de Haven-Stad als experiment in het kader van de Crisis- en herstelwet is eveneens bepaald dat voor Haven-Stad de aansluitverplichting op het gasnet niet van toepassing is (artikel 6l Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet). Naar aanleiding van de zienswijze is de regeling opnieuw beoordeeld en is onderkend dat het een rechtstreeks doorwerkende bepaling betreft. Het opnemen van een verplichting in het bestemmingsplan is daarom niet nodig. In het besluit is voorts bepaald dat dit slechts voor woningen geldt. Een uitzondering zoals het Mediacollege bedoelt voor de uitbreiding van bestaande bebouwing is derhalve niet nodig. De regeling geldt aldus niet voor onderwijs. Momenteel wordt overigens nog onderzocht of de regeling kan worden uitgebreid naar andere functies, dan alleen wonen.

Conclusie

Deze zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan als volgt te wijzigen. Artikel 16.3 onder a wordt geschrapt.

3. EPC 0,2

Verzocht wordt de vereiste EPC van 0,2 los te laten (gezien de huidige technieken) en aansluiting te zoeken bij het Bouwbesluit. Dan wel het vereiste te laten vervallen voor de uitbreiding van het bestaande gebouw van het Mediacollege.

Reactie

Naast het aanwijzen van de Haven-Stad als experiment in het kader van de Crisis- en herstelwet is eveneens bepaald dat voor Haven-Stad een EPC van 0,2 van toepassing is (artikel 6b Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet). Naar aanleiding van de zienswijze is de regeling opnieuw beoordeeld en is onderkend dat het een rechtstreeks doorwerkende bepaling betreft. Het opnemen van een verplichting in het bestemmingsplan is daarom niet nodig. In het besluit is voorts bepaald dat dit slechts voor woningen geldt. Een uitzondering zoals het Mediacollege bedoelt voor de uitbreiding van bestaande bebouwing is derhalve niet nodig. De regeling geldt aldus niet voor onderwijs. Momenteel wordt overigens nog onderzocht of de regeling kan worden uitgebreid naar andere functies, dan alleen wonen.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat naar alle waarschijnlijkheid alle nieuwe gebouwen in Nederland vanaf 1 januari 2021 bijna energieneutraal (BENG) moeten zijn. Dit

vloeit voort uit het Energieakkoord voor duurzame groei en uit de Europese richtlijn EPBD (Energy Performance of Buildings Directive).

Conclusie

Deze zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan als volgt te wijzigen. Artikel 16.3 onder b wordt geschrapt.

4. Elektrische oplaadpunten

Het Mediacollege beschikt nu niet over parkeerplaatsen met een elektrische oplaadpunt en er is ook geen blijk van dat de behoefte er is of op korte termijn zal komen. Verzocht wordt daarom de eis om 25% van de parkeervoorzieningen te voorzien van een elektrisch oplaadpunt te laten vervallen of anders te formuleren zodat deze naar behoefte worden gerealiseerd.

Reactie

De gemeente heeft een gezonde leefkwaliteit als doel gesteld zowel in het Strategiebepalend Besluit Sloterdijk I Zuid als in de (concept) Ontwikkelstrategie Haven-Stad. Om deze doelstelling te halen is verbetering van de luchtkwaliteit mede van belang. Gelet hierop is in het Spelregelkader bij het (concept) Milieueffectrapportage, dat als kader dient voor ruimtelijke besluiten, de voorwaarde opgenomen om elektrische oplaadpunten te realiseren.

Het is voorstelbaar dat elektrische oplaadpunten nu nog geen behoefte kent bij het Mediacollege. De aannahme dat dat ook voor de korte termijn niet gaat spelen deelt de gemeenteraad niet. Het is een ontwikkeling die gaande is en zeker ook het Mediacollege zal raken. De oplaadvoorzieningen gelden overigens niet uitsluitend voor auto's maar ook voor elektrische scooters en –fietsen.

Het is terecht opgemerkt dat de technische ontwikkelingen op dit punt snel gaan maar dat zou het Mediacollege er niet van mogen weerhouden zich voor te bereiden op de toekomst. Zeker wanneer de automobieliteit in het gebied wordt teruggedrongen zal de behoefte aan elektrisch langzaam verkeer toenemen (elektrische scooters en fietsen et cetera). Nu investeren geeft een lagere financiële last dan dat later de voorzieningen aangelegd moeten worden. Het kostenverhogend effect van deze regel is mede afhankelijk van de wijze van exploitatie. De kosten zijn echter, in welke vorm dan ook, niet zodanig dat het als onredelijk hoog moet worden gezien. Zeker gelet op de bijdrage van deze maatregel aan het realiseren van een schonere lucht.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat deze verplichting alleen voor de nieuwe parkeervoorzieningen geldt. Dat betekent dat voor de auto's er maximaal 10 parkeerplaatsen met een elektrisch oplaadpunt hoeven te worden gerealiseerd (er vanuitgaande dat voor de uitbreiding van het Mediacollege maximaal 40 parkeerplaatsen zijn toegestaan).

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

5. Parkeervoorzieningen in gebouwde voorziening

Onduidelijk is of de gebouwde parkeervoorzieningen binnen het maximaal oppervlakte bvo worden gerekend.

Voorts zijn gebouwde voorzieningen onevenredig kostenverhogend ten opzichte van parkeren op maaiveld, gebouwde parkeervoorzieningen zijn bij een brede gebiedsontwikkeling kostenefficiënter. Verzocht wordt een uitzondering op te nemen zodat bij de uitbreiding van de bebouwing de parkeervoorzieningen niet in een gebouwde voorziening ondergebracht hoeven worden.

Reactie

In artikel 1 (lid 1.11 bedrijfsvloeroppervlak/brutovloeroppervlak (bvo)) is bepaald dat gebouwde parkeervoorzieningen niet worden meegerekend in het toelaatbaar gestelde aantal m² bvo. Om dit verder te verduidelijken zal ook in artikel 3.4.1 het parkeren worden uitgesloten.

Het onderbrengen van parkeerplaatsen in een gebouwde parkeervoorzieningen is bij een integrale ontwikkeling van het Mediacollege en de omliggende groenstroken met name ruimte-efficiënt. Daarnaast is het wenselijk het parkeren uit het zicht te houden voor de totale beeldkwaliteit van Sloterdijk I. Er is begrip voor de zienswijze van het Mediacollege dat bij de uitbreiding van het bestaande gebouw met 9.5000 m² een gebouwde parkeervoorziening kostenverhogend is. Het bestemmingsplan zal daarom worden aangepast, zodanig dat bij de uitbreiding van het bestaande gebouw geen gebouwde parkeervoorzieningen hoeven worden gebouwd. Wanneer besloten wordt toch een geheel nieuw gebouw te realiseren, al dan niet samen met de omliggende groenstroken, is een gebouwde parkeervoorziening voor alle benodigde parkeerplaatsen wel verplicht.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Artikel 3.4.1 aanhef wordt gewijzigd in:

Het totaal aantal bvo van de in 3.1 onder a t/m j bedoelde functies mag niet meer bedragen dan 63.000 m² bvo, waarbij geldt dat:

Verder wordt artikel 3.4.2 redactioneel gewijzigd door in de één-na-laatste regel het woordje "en" te vervangen door een komma en na "met dien verstande dat" opsommingstekens toe te voegen beginnend met.

- a. Parkeerplaatsen uitsluitend in een gebouwde voorziening mogen worden gebouwd; en toe te voegen het volgende sub b:
- b. in afwijking van het bepaalde onder a parkeerplaatsen niet in gebouwde voorzieningen gerealiseerd hoeven te worden wanneer het een uitbreiding van de bestaande bebouwing betreft.

Het bovenstaande geeft tevens aanleiding om in artikel 1 de volgende begripsomschrijving van "uitbreiding van bestaand gebouw" op te nemen:

het vergroten van het bestaande gebouw zonder dat daarvoor de bestaande bebouwing geheel of gedeeltelijk wordt gesloopt.

6. Aantal parkeerplaatsen

Het Mediacollege heeft een parkeerbehoefte van 120 parkeerplaatsen bij een oppervlakte bvo van 23.500 m² bvo. In de toelichting op het bestemmingsplan is voorgerekend dat er voor het Mediacollege maximaal 99 parkeerplaatsen gerealiseerd mogen worden, terwijl de toegepaste parkeernormen nog geen status hebben.

Verzocht wordt meer duidelijkheid en eenduidigheid te geven ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen voor het Mediacollege of een uitzondering op te nemen zodat de 120 parkeerplaatsen geborgd zijn.

Reactie

Het is terecht opgemerkt dat de toelichting onduidelijk is op dit punt. De toelichting en de regels zullen worden aangepast.

In de huidige situatie (14.000 m² bvo) zijn 80 parkeerplaatsen aanwezig. Bij het handhaven van het bestaande gebouw mag dit aantal parkeerplaatsen behouden blijven. Dit wordt expliciet vastgelegd in de regels. Indien het bestaande onderwijsgebouw wordt uitgebreid met de voorgenomen 9.500 m² bvo onderwijsprogramma, wordt het maximaal aantal parkeerplaatsen met toepassing van de parkeernorm (3 parkeerplaatsen per 100 personen) bepaald.

Bij volledige nieuwbouw geldt voor de totale omvang van personen de nieuwe parkeernorm. In dat geval zijn maximaal 99 parkeerplaatsen voor het autoverkeer toegestaan (uitgaande van 3.300 personen).

De opmerking dat de parkeernormen nog geen status hebben zal betrekking hebben op de tekst over het toekomstig wensbeeld voor Haven-Stad. De toelichting (Hs 6.3.4.) wordt aangepast en daarin wordt verduidelijkt dat voor dit bestemmingsplan vooralsnog aansluiting is gezocht bij het actuele parkeerbeleid, de Nota Parkeernormen Auto, met een dynamische verwijzing via de beleidsregel parkeren om rekening te kunnen houden met toekomstige wijzigingen in het parkeerbeleid.

Omdat in de parkeernota geen parkeernormen voor voorzieningen, waaronder onderwijs, zijn bepaald, wordt de parkeernorm voor het Mediacollege direct in de planregels opgenomen. Deze norm is gebaseerd op de parkeernormen van het CROW.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Aan artikel 3.4.2 worden de volgende subleden c en d toegevoegd:

- c. de parkeernorm voor onderwijs maximaal 3 parkeerplaatsen per 100 personen (leerlingen en medewerkers) bedraagt;
- d. in afwijking van het bepaalde onder c is de parkeernorm niet van toepassing wanneer het een uitbreiding van de bestaande bebouwing betreft, met dien verstande dat ten behoeve van de bestaande gebouwen maximaal 80 parkeerplaatsen behouden blijven.

7. Ophoging gebied Sloterdijk I

Waterhuishouding is een belangrijk aandachtspunt. In de waterparagraaf in de toelichting worden maatregelen besproken voor het realiseren van een robuust watersysteem en het waarborgen van de waterveiligheid. Een belangrijke maatregel, naast het aanleggen van een watergang in de Transformatorweg, is het gefaseerd ophogen van het gebied. Het Mediacollege is bezorgd dat wateroverlast ontstaat bij de bestaande gebouwen aan de Contactweg als gevolg van het ophogen van aangrenzende kavels.

Verzocht wordt in het bestemmingsplan expliciet bij deze maatregelen op te nemen:

“Partijen die in het gebied Sloterdijk I het maaiveld verhogen of laten verhogen, hebben de plicht om passende maatregelen te treffen voor locaties waar geen sprake is van ophoging, ten einde overlast en schade als gevolg van wateroverlast te voorkomen.”.

Reactie

Waterhuishouding is inderdaad een belangrijk aandachtspunt in het ontwikkelingsgebied Sloterdijk I. Voor heel Sloterdijk I wordt een fasegewijze ophoging van het maaiveld naar minimaal NAP + 0,70 m tot NAP +1,0 m geadviseerd. Wat dat concreet voor het Mediacollege betekent, hangt af van de huidige hoogte van het maaiveld. De Transformatorweg met de watergang zal in een vroeg planstadium worden opgehoogd en geherprofileerd. Ontstane hoogteverschillen zijn te overbruggen met hellingen. Het hemelwater van de reeds opgehoogde percelen moet worden onderschept in bijvoorbeeld goten en greppels om de lager liggende kavels te ontzien en wateroverlast aldaar te voorkomen. De toevoeging, die voorgesteld wordt, is niet nodig. In het bestemmingsplan is een artikel Algemene zorgplicht opgenomen (artikel 13) waarin bepaald is dat het uitvoeren van een activiteit (daaronder ook het ophogen) met nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving (waaronder ook wateroverlast bij naastgelegen gronden) niet mogen worden uitgevoerd of mogen worden uitgevoerd wanneer maatregelen zijn getroffen om de nadelige gevolgen te voorkomen. De gewenste bepaling is daarmee al in het plan opgenomen.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

8. Planschade

In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven dat het niet in de rede ligt dat naar aanleiding van voorliggend bestemmingsplan planschade zal worden geleden. Het Mediacollege wil zich desondanks het recht behouden om planschade te verzoeken.

Reactie

Dit wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

Deze zienswijzen geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

B. Bond van Volkstuinders

De Bond van Volkstuinders heeft een reactie ingediend met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan, en het concept MER en de concept Ontwikkelstrategie Haven-Stad. De zienswijzen die op het bestemmingsplan betrekking hebben, worden hieronder beantwoord. Zienswijzen en inspraakreacties naar aanleiding van het MER en de Ontwikkelstrategie zijn in de nota van beantwoordingen van die producten opgenomen. Alleen het onderdeel parkbeleving in de zienswijze heeft een directe relatie met het bestemmingsplan en wordt daarom hieronder behandeld.

Parkbeleving

Het Westerpark wordt straks door hoogbouw ingekaderd. Dit levert een aantasting van het bestaande beeld, karakter en belevingswaarde van het park op. In ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege wordt een toren van 60 meter hoog mogelijk gemaakt. Verzocht wordt om de hoogbouw op een grotere afstand van het park te plaatsen.

Reactie

In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om hoogbouw te realiseren. Echter de hoogte is beperkt. De bouwhoogte over het gehele bouwvlak mag bij recht 30 meter bedragen. Op deze onderlaag van maximaal 30 meter zijn hoogteaccenten toegestaan tot een hoogte van 45 meter. Slechts twee hoogteaccenten mogen onder voorwaarden tot een hoogte van 60 meter worden gebouwd. De hoogteaccenten zijn uitsluitend toegestaan als deze geen onevenredig negatief effect hebben op de cultuurhistorische omgeving én deze goed ingepast is in de bestaande structuur van de omgeving.

Er is over deze bouwmogelijkheid een hoogbouweffectrapportage (HER) opgesteld die getoetst is door de hoogbouwadviescommissie, gevormd door de afdelingen M&A en R&D van de gemeente. Deze commissie heeft onder voorwaarde van zorgvuldige inpassing ingestemd met deze hoogbouw omdat het past binnen de uitgangspunten van de Structuurvisie. De commissie heeft de aanbeveling gedaan om voor hoogbouw boven de 30 meter nog een aparte afweging te maken over de effecten op de cultuurhistorisch waardevolle omgeving. Die aanbeveling is dus verwerkt in het bestemmingsplan. Hiermee is voldoende geborgd dat rekening wordt gehouden met de omgeving.

Bij het realiseren van de hoogteaccenten zal derhalve rekening gehouden worden met de effecten op de omgeving, daartoe behoort eveneens de groene omgeving.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

C. Van Gansewinkel Nederland BV

Van Gansewinkel Nederland BV heeft een zienswijze ingediend met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan, het concept MER en de concept Ontwikkelstrategie Haven-Stad. De onderdelen van de zienswijze die op het bestemmingsplan betrekking hebben, worden

hieronder beantwoord. Zienswijzen en inspraakreacties naar aanleiding van het MER en de Ontwikkelstrategie zijn in de nota van beantwoordingen van die producten opgenomen.

1. Bestaande bedrijvigheid onder druk door transformatie

Adressant wordt in haar bedrijfsvoering geschaad door de voorgenomen ontwikkelingen. Op termijn wordt zelfs de continuïteit van het bedrijf op haar locatie bedreigd. Adressant stelt dat de transformatie naar een hoogstedelijk gebied de impliciete consequentie heeft het dat bestaande zwaardere industrie en bedrijvigheid onder druk komen te staan of op termijn moeten verdwijnen. Door het toepassen van een "verbrede reikwijdte" en andere normen toe te staan al anticiperend op een toekomstige verminderde milieubelasting grijpt de gemeente rechtstreeks in op het belang van bestaande bedrijven zonder toekomstige alternatieven te bieden.

Reactie

De Ontwikkelstrategie en het MER borduren voort op de Transformatiestrategie Haven-Stad, waarin een ontwikkelingsperspectief voor de lange termijn is neergelegd. Het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege is een klein onderdeel van deze transformatieopgave en is bovendien op enige afstand gelegen tot het bedrijf van adressant.

Het toevoegen van woningbouw in deelgebied Minervahaven-Noord, waar het bedrijf van adressant is gevestigd, is op grond van het convenant Houthaven-NDSM pas na 2029 aan de orde. Woningbouw nabij zwaardere industrie en bedrijvigheid vraagt om maatregelen zoals extra isolatie of geurfilters. Het hanteren van hogere geluidsniveaus betekent niet dat de bedrijfsvoering van deze bedrijven wordt belemmerd. Door het actief informeren van aspirant kopers/huurders maken zij een weloverwogen keuze voor een woonomgeving met een bovengemiddelde milieubelasting. Indien nodig kan nader onderzocht worden in hoeverre het treffen van (bron)maatregelen de milieuemissie kan beperken. Het kan ook betekenen dat op termijn verplaatsing nodig is maar voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege is dat niet aan de orde.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

2. Processuele koppeling bestemmingsplan

Het is procedureel onjuist om vooruitlopend op de inspraak- en besluitronde van de Ontwikkelstrategie een ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen dat al geknoopt is aan die strategie. Van Gansewinkel Nederland BV verzoekt het ontwerpbestemmingsplan in te trekken en pas weer in procedure te brengen als de Ontwikkelstrategie is vastgesteld, of wel het MER Haven-Stad te ontvlechten uit het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie

In 2013 heeft de raad reeds besloten tot transformatie van een gedeelte van het havengebied tot gemengd stedelijk gebied (Transformatiebesluit Haven-Stad). De Ontwikkelstrategie is een uitwerking van dit Transformatiebesluit. De in het

bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege mogelijk gemaakte ontwikkelingen passen binnen het Transformatiebesluit (en de Ontwikkelstrategie), zodat in zoverre niet wordt vooruitgelopen op een nog door de gemeenteraad vast te stellen transformatiestrategie.

Het MER en het bestemmingsplan lopen niet vooruit op de Ontwikkelstrategie, maar parallel ermee. Hiermee wordt de inhoudelijke samenhang tussen het MER en de Ontwikkelstrategie beter inzichtelijk gemaakt en geborgd. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat het procedureel onjuist is om vooruitlopend op besluitvorming over de Ontwikkelstrategie dit bestemmingsplan in procedure te brengen. Het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege is het eerste ruimtelijke besluit dat voorziet in de beoogde transformatie en is daarmee MER-plichtig. Dit betekent dat het MER niet kan worden losgekoppeld van het bestemmingsplan en er geen noodzaak is om het ontwerpbestemmingsplan in te trekken.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

3. **Onjuiste figuur functies huidige situatie**

Figuur 2.1 in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan geeft geen juiste voorstelling. Het deel van de Mercuriushaven dat valt onder bestemmingsplan Petroleumhaven zou toegevoegd moeten worden aan de huidige functie "Haven en industrie".

Reactie

Het terrein van adressant ligt ten oosten van de Mercuriushaven. Dit gebied maakt in de Ontwikkelstrategie en het MER onderdeel uit van Minervahaven-Noord, waarvan de transformatie in fase 3 is ingedeeld. Deze indeling borduurt voort op het onderscheid dat reeds in eerdere beleidsdocumenten, met name in de Structuurvisie Amsterdam 2040 (2011) en Transformatiestrategie Haven-Stad (2013) is aangebracht.

De Structuurvisie typeert het gebied (als onderdeel van 'Stadshaven Minerva') als stadsverzorgend bedrijventerrein (zie deel 1, paragraaf 7.4.4 en deel 3, paragraaf 3.2.2 van de structuurvisie). De Structuurvisie schetst een drietal scenario's voor de ontwikkeling van Haven-Stad (zie deel 1, paragraaf 5.3.3). Hierbij wordt het betreffende deel van de Mercuriushaven als apart deelgebied 'Hempoint' beschouwd met een (ten opzichte van Coen- en Vlothaven) verschillende strategie. Deze indeling c.q. fasering is ook gebruikt in de Transformatiestrategie Haven-Stad in 2013. Aan de hand van de aanwezige functies werd het deelgebied 'Hempoint' getypeerd als stedelijk werkgebied (zie hoofdstuk 2). Met het vaststellen van de Transformatiestrategie heeft de gemeenteraad van Amsterdam tevens besloten om pas in 2025 een besluit te nemen over het moment en de wijze van transformatie van de Coen- en Vlothaven.

Er is daarom geen reden om de figuur 2.1. in de toelichting aan te passen.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.



**Gemeente
Amsterdam**



**Nota van beantwoording
zienswijzen en wijzigingen
MER Haven-Stad**

Inhoudsopgave

1. Inleiding	p. 3
2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen	p. 4
Adressant 1 (Damen Shiprepair Amsterdam)	p. 4
Adressant 2 (geanonimiseerd)	p. 8
Adressant 3 (ICS Adviseurs namens Stichting Media Amsterdam)	p. 9
Adressant 4 (Van Gansewinkel Nederland bv)	p. 10
Adressant 5 (Braspenning Sterren Beheer bv)	p. 13
Adressant 6 (Brandweer Amsterdam Amstelland)	p. 14
Adressant 7 (Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied)	p. 15
Adressant 8 (LBP SIGHT namens ICL Fertilizers Europe C.V.)	p. 15
Adressant 9 (LBP SIGHT namens Bunge Netherlands B.V.)	p. 18
Adressant 10 (LBP SIGHT namens Eggerding B.V.)	p. 20
Adressant 11 (Bond van Volkstuinders)	p. 23
Adressant 12 (Havenbedrijf Amsterdam N.V.)	p. 25
Adressant 13 (Maritieme Afvalstoffen Inzameling Nederland B.V.)	p. 36
Adressant 14 (geanonimiseerd)	p. 38
Adressant 15 (Ondernemersvereniging ORAM)	p. 39
Adressant 16 (Coöperatie NDSM Energy U.A.)	p. 40
Adressant 17 (Rijkswaterstaat)	p. 41
3. Wijzigingen ten opzichte van concept MER	p. 43
Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	p. 43
Ambtshalve wijzigingen	p. 44

1. Inleiding

Het milieueffectrapport (MER) Haven-Stad en het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege, inclusief bijbehorende stukken, hebben in het kader van de terinzagelegging van 23 juni gedurende zes weken ter inzage gelegen. Hiertoe heeft op 22 juni 2017 een publicatie plaatsgevonden in de digitale Staatscourant en op de website van de gemeente Amsterdam. Gedurende de periode van terinzagelegging kon een ieder een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan en over het concept MER Haven-Stad naar voren brengen bij de gemeenteraad van Amsterdam.

Gedurende de periode van terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. In totaal zijn 17 zienswijzen ingediend over het MER. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en kunnen in beschouwing worden genomen. In voorliggende nota worden de zienswijzen over het MER na een korte samenvatting inhoudelijk beantwoord. De zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege met bijbehorende stukken zijn in een separate Nota van beantwoording samengevat en van een antwoord voorzien. In voorliggende nota is ook een overzicht gegeven van de wijzigingen in het MER. Daarbij is onderscheid gemaakt in wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Deze nota maakt integraal onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over het bestemmingsplan en de MER.

Het MER is een inhoudelijke onderlegger van de Ontwikkelstrategie Haven-Stad. Parallel aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege en het MER Haven-Stad heeft de Ontwikkelstrategie in het kader van de inspraak ter inzage gelegen. De inspraakreacties over de Ontwikkelstrategie zijn samengevat en beantwoord in een separate Nota van beantwoording. Sommige (onderdelen van) inspraakreacties hebben inhoudelijk betrekking op het MER. Die (onderdelen van) inspraakreacties zijn tevens in voorliggende Nota van beantwoording opgenomen.

De Ontwikkelstrategie Haven-Stad, het MER Haven-Stad en het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege worden gelijktijdig ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad.

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Adressant 1 (Damen Shiprepair Amsterdam)

- 1.1 De transformatie is gebaseerd op het uitgangspunt dat adressant haar activiteiten beëindigt of ingrijpend wijzigt. Adressant wenst echter haar activiteiten voort te zetten, ook op de lange termijn.

Antwoord:

De Ontwikkelstrategie en het MER borduren voort op de in 2013 door de gemeenteraad vastgestelde Transformatiestrategie Haven-Stad, waarin een ontwikkelingsperspectief voor de lange termijn is vastgelegd. Voor transformatie van de gronden van adressant is nadere besluitvorming noodzakelijk. De transformatie van het Cornelis Douwesgebied, waar adressant gevestigd is, kan in verband het convenant Houthaven-NDSM niet eerder starten dan in 2029. Transformatie van het gebied is daarnaast afhankelijk van de mogelijke ontwikkeling van de Coen- en Vlothaven (besluit hierover wordt niet eerder dan in 2025 genomen) in verband met geluids- en milieucontouren van dit gebied.

Er wordt (mede op verzoek van de ORAM) een overlegplatform met bedrijven ingesteld waarin de voortgang voor Haven-Stad wordt besproken. Daarnaast wordt besproken hoe kan worden omgegaan met belemmeringen die de zittende bedrijven nu al kunnen ondervinden bij hun bedrijfsvoering en op welke wijze in de toekomst gezamenlijk invulling kan worden gegeven aan het beheer van het gebied gedurende de transformatieperiode. De gemeente zal een verkennend onderzoek doen naar mogelijkheden voor alternatieve locaties voor bedrijven die daar nu specifiek om vragen (onder andere convenantpartners Coen- en Vlothaven). Uitgangspunt is dat bedrijven een plek kunnen krijgen in de Amsterdamse Haven, het onderzoek zal worden afgestemd met de partners in het Noordzeekanaalgebied. Het uitvoeren van dit onderzoek wordt toegevoegd aan de Ontwikkelstrategie.

Voor een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (waaronder het aanwijzen van ruimte voor te herhuisvesten bedrijven) wordt aangesloten bij bestaande kaders, zoals onder meer zijn opgenomen in het Plabeka en de Visie Noordzeekanaalgebied. Zolang geen transformatiebesluit is genomen, is een actieve uit- of verplaatsing van bedrijven in beginsel niet aan de orde. Vooruitlopend op een transformatiebesluit zal de gemeente wel actief bijdragen aan het faciliteren van een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (oprichten transformatieloods).

- 1.2 De Ontwikkelstrategie stelt dat het treffen van (aanvullende) bronmaatregelen een aanzienlijke milieureductie (o.a. geluid, stof en luchtkwaliteit) kan realiseren. Deze, en andere aannames omtrent de activiteiten van adressant zijn ten onrechte niet onderbouwd, onvoldoende onderzocht en betrokken bij het voornemen. Zo is de gemeente voornemens ter plaatse maximaal milieucategorie 3 toe te staan, waarbij (uitgaande van de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering') geen werkzaamheden mogen worden verricht aan metalen schepen.

Antwoord:

Teneinde te voorkomen dat de vestiging van nieuwe "zwarte" bedrijven de gewenste transformatie zal bemoeilijken, is de gemeente voornemens de vestiging van nieuwe bedrijven

in (de directe nabijheid van) Haven-Stad te beperken tot milieucategorie 3.1. Hiervoor is nadere besluitvorming noodzakelijk. Deze beperking geldt in beginsel niet voor gevestigde bedrijven. Voor bestaande bedrijven met een hogere categorie geldt het uitgangspunt dat de woningbouw rekening moet houden met de bedrijfsvoering van deze bedrijven.

- 1.3 Adressant vindt dat haar belang om haar activiteiten voort te kunnen zetten onvoldoende is betrokken. Dit klemt te meer nu de scheepswerf cultuurhistorisch erfgoed is. Verder is de planning van Haven-Stad in strijd met het Coalitieakkoord 2014-2018 waarin is bepaald dat bedrijven tot 2040 kunnen blijven zitten.

Antwoord:

Het betreffende perceel heeft cultuurhistorische waarde, zoals ook beschreven is in het MER en het achtergrondrapport cultuurhistorie en archeologie. Het heeft echter geen beschermde status. In het opgestelde spelregelkader is daarom opgenomen dat bij eventuele ontwikkeling rekenschap gegeven moet worden van de cultuurhistorische waarde. In de fasering van Haven-Stad wordt rekening gehouden het coalitieakkoord waarin is opgenomen dat bedrijven die tot het exploitatiegebied Haven behoren tot 2040 kunnen blijven op de plek waar ze nu zitten. Hier wordt onder andere invulling aangegeven door eerst te starten met de ontwikkeling rond station Sloterdijk en pas vanaf 2029 met de ontwikkeling van de pas-op-de-plaats gebieden. Omdat de feitelijke transformatie in een deelgebied gefaseerd plaatsvindt en alleen kan plaatsvinden in overeenstemming met de eigenaren zullen bedrijven in de haven die dat willen binnen deze fasering op hun locatie kunnen blijven tot in ieder geval 2040. Daarbij geldt overigens dat het Cornelis Douwesterrein niet behoort tot het exploitatiegebied van de haven en vanuit dat perspectief geen onderdeel is van hetgeen is opgenomen in het coalitieakkoord.

- 1.4 Door gebruik te maken van de mogelijkheden binnen de Crisis- en herstelwet, is volgens adressant sprake van milieubelastingen waarbij geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat waarbij onder meer ernstige tot zeer ernstige geluidshinder optreedt. Deze aanvaardbaarheid onderbouwt de gemeente met juridische argumenten, maar volgens adressant onvoldoende met inhoudelijke onderbouwing. Hoe verantwoordt de gemeente dat er sprake is van een gezonde leefomgeving met geluidsbelastingen tot meer dan 60 dB(A)?

Antwoord:

De gemeente streeft naar een gezonde en aantrekkelijke woon- en leefomgeving binnen Haven-Stad. Daarbij is het bekend dat in en rondom Haven-Stad met name de geluidbelasting vanuit industrie hoger is dan gemiddeld in Amsterdam. In het spelregelkader dat opgesteld is in het kader van het MER zijn diverse extra / bovenwettelijke maatregelen opgenomen om ook bij een belasting tot 65 dB(A) een gezonde en aantrekkelijke woon- en leefomgeving te realiseren. Hierbij is ook de GGD nauw betrokken. Deze extra maatregelen zijn zowel op het aspect geluid, maar ook op andere gezondheidsaspecten (geur, extra groen, gezondheidsvoorzieningen).

- 1.5 Adressant is van mening dat maximale geluidsniveaus ten onrechte geen deel uitmaken van de milieueffectrapportage. Terwijl deze in belangrijke mate voor scheepsreparatiewerven bepalend zijn voor de hinderbeleving en het kunnen voldoen aan geluidsnormen.

Antwoord:

Het MER is bedoeld om inzicht te geven in de impact van toekomstige ontwikkelingen in het plangebied. Hierbij is vooral gekeken naar equivalent geluid. Dit is gedaan omdat in het kader

van de Wet geluidhinder alleen equivalent geluid van invloed is op de ligging van de zonegrens. Piekgeluid (L_{Amax}) is, naast equivalent geluid wel van belang. De plannen voor woningbouw zijn op dit moment onvoldoende concreet om het aspect piekgeluid in detail te onderzoeken. Dit zal worden gedaan wanneer de plannen meer concreet zijn. Om dit te borgen is onderzoek naar piekgeluiden toegevoegd aan het spelregelkader.

- 1.6 De aanname dat het nemen van aanvullende bronmaatregelen aanzienlijke geluidsreductie kan realiseren is volgens adressant niet terecht en niet onderbouwd. Er wordt geen inzicht verschaft in onder meer de aard en omvang van de maatregelen, laat staan uitvoerbaarheid en proportionaliteit.

Antwoord:

In het MER en het achtergrondrapport geluid is niet uitgebreid onderzocht of en welke bronmaatregelen nodig en mogelijk zijn. Dergelijke onderzoeken worden in het kader van het uitvoeringsprogramma van de Ontwikkelstrategie uitgevoerd in samenwerking met de bedrijven. Specifiek voor DSA is globaal berekend wat het effect is van een 'ingepakte' werf. Dit is indicatief en geenszins vooruitlopend op mogelijke maatregelen. Onderkend wordt dat dit soms complexe of ingrijpende maatregelen kunnen zijn. Hiervoor wordt te zijner tijd dan ook nadrukkelijk overleg gezocht. Het onderzoek in het MER is vooral bedoeld om inzicht te geven in de geluidbelasting van de diverse terreinen en de impact hiervan op woningbouw. Bij concrete planvorming vinden hiervoor nadere analyses plaats.

- 1.7 De gemeente wil de Zeehavennorm toepassen om afwijking van milieubelasting mogelijk te maken, terwijl bij verdwijning van de havenactiviteiten de Zeehavennorm niet meer van toepassing is.

Antwoord:

De Zeehavennorm is van toepassing op het industrieterrein Westpoort en ook op Cornelis Douwes. Het verdwijnen van enkele havenactiviteiten in de toekomst betekent niet noodzakelijkerwijs dat de Zeehavennorm niet meer van toepassing is. Het beëindigen van zeehavengebonden activiteiten kan er bovendien ook toe leiden dat de geluidbelasting ter plaatse van woningen aanzienlijk zal afnemen, waardoor de Zeehavennorm niet meer nodig is. Dit zal uiteraard wel regelmatig gemonitord worden.

- 1.8 Bijlage 4 van de milieueffectrapportage is niet reproduceerbaar, waardoor het MER niet voldoet aan de eisen. Er is niet af te leiden welk akoestisch rekenmodel is gebruikt bij het berekenen van de geluidsreducties die zijn toegekend aan de bronmaatregelen. Daarnaast zijn contourenplaatje niet duidelijk en bevatten deze slechts indicatieve informatie.

Antwoord:

Voor het berekenen van de geluidsniveaus is gebruik gemaakt van (geanonimiseerde) zonemodellen voor Westpoort en Cornelis Douwes aangeleverd door Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (zie hoofdstuk 3.4 in bijlage 4 van het MER). Binnen de industrielawaaberekeningen is niet met bronmaatregelen gerekend. De gepresenteerde contourenplaatjes geven een goed beeld van de geluidbelastingen in de diverse deelgebieden. Voor elke nieuwe ontwikkeling zal nog in detail een geluidberekening plaatsvinden.

- 1.9 Het toestaan van 65 dB(A) in het spelregelkader zal ongetwijfeld ernstige geluidhinder veroorzaken met klachten over gevestigde bedrijven als gevolg. De toegestane

geluidsbelasting moet worden teruggebracht naar 55 dB(A) of 60 dB(A) indien Zeehavennorm van toepassing.

Antwoord:

In het spelregelkader is opgenomen dat nieuwe geluidgevoelige functies (zoals woningen) niet toegestaan zijn in gebieden waar de geluidbelasting vanwege industrie hoger is dan 65 dB(A). Er wordt dus een maximum gesteld aan wat wenselijk is. Nieuwe geluidgevoelige functies zijn wel mogelijk bij een geluidbelasting tussen de 60 en 65 dB, maar alleen onder strikte voorwaarden en gepaard gaande met diverse compenserende maatregelen. Deze geluidbelastingen en bijbehorende maatregelen zijn afgestemd met de GGD.

- 1.10 Voor de toekomstige bewoners van sociale huurwoningen is ten onrechte niets geregeld met betrekking tot het voorafgaand informeren over hoge geluidbelastingen.

Antwoord:

Uitgangspunt is dat alle nieuwe bewoners in Haven-Stad die te maken krijgen met een bepaalde geluidbelasting vanwege industrie (> 55 dB(A)) actief geïnformeerd worden zodat zij weloverwogen vooraf de afweging kunnen maken om in een geluidbelast gebied te gaan wonen. Het vooraf bewust zijn van het te verwachten leefklimaat draagt in hoge mate bij de acceptatie van een hogere geluidbelasting. Verder is het toestaan van hogere geluidniveaus alleen mogelijk indien compenserende maatregelen worden getroffen ten aanzien van geluid en/of andere aspecten. DSA merkt terecht op dat ook de bewoners van (sociale) huurwoningen vooraf goed geïnformeerd dienen te worden. Er wordt nog gezocht naar de wijze van communiceren voor sociale huurwoningen. De informatieplicht aan toekomstige huurders wordt ook via de spelregels geborgd.

- 1.11 Ten onrechte is in de achtergrondrapportage luchtkwaliteit uitgegaan van algemene kengetallen per milieucategorie, terwijl adressant een specifieke emissie kent. Daarnaast is het scenario van een compacte werf niet onderzocht, waardoor er een onvolledig beeld ontstaat van de transformatiemogelijkheden.

Antwoord:

Het luchtkwaliteitsonderzoek voor het MER is uitgevoerd conform de vigerende Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 en de handreiking Rekenen aan luchtkwaliteit van het ministerie van Infrastructuur en Milieu. De bestaande uitstoot (en ook voor de toekomst) van bedrijven, scheepvaart en autonoom verkeer is opgenomen in de achtergrondconcentraties. Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu verstrekt elk jaar generieke gegevens (bijvoorbeeld achtergrondconcentraties, emissiefactoren, dubbeltellingcorrectiegegevens en meteorologische gegevens) die gebruikt moeten worden bij het uitvoeren van berekeningen. De bestaande emissies van bedrijven in en rondom Haven-Stad zijn dus meegenomen in het onderzoek, als onderdeel van de achtergrondconcentraties.

In het kader van het MER zijn twee type berekeningen uitgevoerd: voor de referentiesituatie en voor de plansituatie (per fase). Voor de referentiesituatie is de berekening als volgt opgebouwd:

- *Achtergrondconcentraties: hier zitten de bestaande bedrijven en scheepvaart reeds in*
- *Verkeer: het verkeer dat over de diverse wegen rijdt in de referentiesituatie*
- *Per deelgebied het aantal hectare bedrijvigheid overeenkomstig met de maximale milieucategorie (bijvoorbeeld categorie 3.2, 4.1 of 5) op basis van landelijk beschikbare kentallen.*

De berekening van de referentiesituatie is feitelijk een worst-case benadering, omdat de uitstoot van bedrijven reeds in de achtergrondconcentratie zit en deze ook nog extra per deelgebied toegevoegd zijn. Dit is uitgevoerd, omdat ook eventueel uitbreidingsruimte van bedrijven mee te kunnen nemen, naast de feitelijke uitstoot (want die zit in de achtergrondconcentratie).

Voor de plansituatie zijn per fase aparte berekeningen uitgevoerd. Deze zijn als volgt opgebouwd:

- *Achtergrondconcentraties: hier zitten de bestaande bedrijven reeds in. Deze achtergrondconcentratie is een vast gegeven in de modellen (aangeleverd door het RIVM en is niet aanpasbaar).*
- *Verkeer: het verkeer dat er in die planfase rijdt (dus inclusief het extra verkeer door de transformatie van een bepaald deelgebied).*
- *Per te transformeren deelgebied het aantal hectare bedrijvigheid dat mogelijk wordt gemaakt. Hierbij is de maximale milieucategorie 3.1 gehanteerd. Ook dit is een worst-case berekening, omdat waarschijnlijk er ook veel nieuwe bedrijven in het te transformeren deelgebied komen met een milieucategorie lager dan 3.1 én omdat de bestaande bedrijven nog steeds in de achtergrondconcentratie zitten.*

Door de resultaten van de referentiesituatie en de plansituaties (per fase) te vergelijken, kunnen uitspraken gedaan worden over de eventuele verbetering en/of verslechtering in die fase. Belangrijker is de conclusie dat in alle doorgerekende situaties de normen (ruimschoots) gehaald worden. Deze werkwijze is in overeenstemming met hetgeen door de onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage is aangegeven en als zodanig ook als voldoende is beoordeeld. Straks zal per bestemmingsplan of vergunning ook nog een luchtkwaliteitsonderzoek verricht moeten worden. Hierin kan dan in meer detail gekeken worden naar de specifieke kenmerken van bedrijvigheid, zodat meer specifieke uitspraken gedaan kunnen worden. Bovenstaande toelichting is toegevoegd aan het achtergrondrapport luchtkwaliteit.

Tot slot geldt dat de compacte werf alleen voor het thema geluid onderzocht is. Voor luchtkwaliteit is geen sprake van dreigende overschrijdingen en daardoor is het onderzoek naar een dergelijke variant voor dit thema niet nodig.

- 1.12 In de achtergrondrapportage geur en stof ontbreekt een onderzoek naar de concrete gevolgen van de voorgenomen transformatie op het gebied van geur en stof, voor zowel de inrichting als het woon-leefklimaat. De indicatieve richtafstanden van (50 meter) geven hier een onjuist beeld van.

Antwoord:

De VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' biedt voldoende basis om met behulp van de indicatieve richtafstanden en milieucategorieën een goed beeld te krijgen van mogelijke stof en geurhinder. Bij concrete plannen wordt ook de feitelijke en vergunde situatie – waar relevant – betrokken.

Adressant 2 (geanonimiseerd)

- 2.1 Adressant verzoekt de raad natuurinclusief bouwen grote aandacht te schenken en een prominente plek te geven in Haven-Stad. Hierbij vraagt hij om woonruimte voor dieren,

nestkasten (voor onder meer de huismus en gierzwaluw), groene gevels en groene daken te integreren in de nieuwbouwplannen om het leefmilieu van mens en dier te optimaliseren. Hierbij hoopt adressant dat de gemeente concrete afspraken maakt met projectontwikkelaars en bouwers, zodat het natuurinclusief bouwen met betrekking tot woningbouw, utiliteitsbouw en (waar mogelijk) kantoorbouw wordt ingepast.

Antwoord:

In het MER is ecologie een van de thema's die aan bod komt. Hiervoor zijn ook diverse mitigerende of extra maatregelen opgenomen die in het gebied getroffen kunnen worden. Voor de impact op diverse soorten zal bij elke ruimtelijke ontwikkeling een nader onderzoek opgestart worden. Het uitgangspunt bij elke ontwikkeling is dat de mogelijkheden voor natuurinclusief bouwen onderzocht worden, zie ook paragraaf 9.4 van het MER en het spelregelkader.

- 2.2 Adressant vraagt de mogelijkheden te benutten een specifiek "festival-park" in Haven-Stad te realiseren dat veel groen herbergt met grotendeels een harde ondergrond. Hierdoor kunnen bestaande stadsparken ontzien en ontlast worden en deze hun gepaste recreatieve rust terugwinnen.

Antwoord:

In de Ontwikkelstrategie Haven-Stad en in het verlengde daarvan in het MER zijn aannames gedaan voor de programmatische uitgangspunten. In deze fase van de planvorming is nog niet concreet aan te geven waar welke functies komen. Wel is ruime aandacht voor groen en parken. In de Ontwikkelstrategie Haven-Stad wordt onder meer ingezet op het verbeteren van de toegankelijkheid (en daarmee vergroten) van het Westerpark en het realiseren van diverse buurtparken. De specifieke behoefte aan een festival-park en de inpasbaarheid in een hoogstedelijk gemengd gebied zal nader in beeld moeten worden gebracht.

Adressant 3 (ICS Adviseurs namens Stichting Media Amsterdam)

- 3.1 Adressant maakt zich zorgen over de consequenties die het ophogen van het gebied Sloterdijk I heeft voor de bestaande huisvesting op de huidige locatie. Bij ophoging van het gebied zal het risico van wateroverlast naar verwachting toenemen.

De alternatieven voor een robuust watersysteem worden in paragraaf 7.4.4. van het MER besproken, waarbij alternatief 1 en 2 ophoging van deelgebieden betreft. In alternatief 1 is een maatregel opgenomen die getroffen moet worden om de lager gelegen kavels te ontzien en wateroverlast te voorkomen. Deze maatregel is in alternatief 2 niet opgenomen, wat adressant zorgen geeft. Daarnaast is niet opgenomen wie verantwoordelijk is deze maatregelen uit te voeren.

Adressant verzoekt de raad om in paragraaf 7.4.4 van de MER voor zowel alternatief 1 als 2 op te nemen dat de partijen die in het gebied Sloterdijk I het maaiveld van een (ontwikkel)locatie (laten) verhogen, de plicht hebben om passende maatregelen te treffen voor locaties waar geen sprake is van verhoging van het maaiveld teneinde overlast en schade als gevolg van wateroverlast te voorkomen.

Antwoord:

In het kader van een robuust watersysteem is het nodig om diverse deelgebieden, waaronder

Sloterdijk 1 (beperkt) op te hogen. Daarnaast worden ook nieuwe watergangen gegraven, zodat een robuust oppervlaktewater systeem ontstaat. Dit alternatief 2 komt als voorkeursalternatief uit de analyse in het MER en wordt ook door Waternet geadviseerd. Ook in alternatief 2 moeten bestaande kavels en/of lager gelegen gebieden voldoende beschermd worden. Dit geldt ook voor de locatie van het Mediacollege. De teksten bij alternatief 1 omtrent deze lager gelegen kavels te ontzien en wateroverlast te voorkomen, zijn ook van toepassing op alternatief 2 en worden toegevoegd bij de beschrijving van alternatief 2 in het MER.

Adressant 4 (Van Gansewinkel Nederland bv)

- 4.1 Adressant wordt in haar bedrijfsvoering geschaad door de voorgenomen ontwikkelingen. Op termijn wordt zelfs de continuïteit van het bedrijf op haar locatie bedreigd. Adressant stelt dat de transformatie naar een hoogstedelijk gebied de impliciete consequentie heeft het dat bestaande zwaardere industrie en bedrijvigheid onder druk komen te staan of op termijn moeten verdwijnen. Door het toepassen van een "verbrede reikwijdte" en andere normen toe te staan al anticiperend op een toekomstige verminderde milieubelasting grijpt de gemeente rechtstreeks in op het belang van bestaande bedrijven zonder toekomstige alternatieven te bieden.

Antwoord:

De Ontwikkelstrategie en het MER borduren voort op de Transformatiestrategie Haven-Stad, waarin een ontwikkelingsperspectief voor de lange termijn is neergelegd. Het toevoegen van woningbouw in deelgebied Minervahaven-Noord, waar het bedrijf van adressant is gevestigd, is op grond van het convenant Houthaven-NDSM pas na 2029 aan de orde. Woningbouw nabij zwaardere industrie en bedrijvigheid vraagt om maatregelen zoals extra isolatie of geurfilters. Het hanteren van hogere geluidsniveaus betekent niet dat de bedrijfsvoering van deze bedrijven wordt belemmerd. Door het actief informeren van aspirant kopers/huurders maken zij een weloverwogen keuze voor een woonomgeving met een bovengemiddelde milieubelasting. Indien nodig kan nader onderzocht worden in hoeverre het treffen van (bron)maatregelen de milieuemissie kan beperken. Afhankelijk van het deelgebied waarin het bedrijf is gelegen, kan dit ook betekenen dat op termijn verplaatsing nodig is. Dit proces wordt zorgvuldig vormgegeven en zal in nauwe samenwerking met de betreffende bedrijven plaatsvinden.

- 4.2 De zwaardere havengerelateerde bedrijvigheid vallend onder het vigerende bestemmingsplan Petroleumhaven, wordt nu al geconfronteerd met gevoeligere (kantoor)functies als creatieve en stadsgeoriënteerde bedrijven die zich op het naburige bedrijventerrein Stadhaven Minerva mogen vestigen. Adressant moet nu al extra inspanning doen om overlast bij deze burens te voorkomen. Daarom is zij van mening dat vanuit een goede ruimtelijke ordening een geleidelijke ruimtelijke afbouw van zwaardere bedrijvigheid naar lichte bedrijvigheid te prefereren is boven de huidige situatie, waar, direct grenzend aan haar locatie, kleinschalige, deels gevoeligere bedrijvigheid is ontstaan. De komst van woningbouw verergert deze situatie.

Antwoord:

In Minervahaven vestigen zich sinds een aantal jaren kantoren voor creatieve industrie. Dit zijn doorgaans bedrijven met een lage milieucategorie die bovendien niet zijn aan te merken als gevoelige functies in de zin van de Wet geluidhinder. Bij de vestiging van nieuwe functies in Minervahaven moet rekening worden gehouden met de milieuruimte van bestaande bedrijven in aangrenzende gebieden. Ook voor dergelijke functies geldt dat een bewuste keuze moet

worden gemaakt voor vestiging in een milieubelast gebied. Een minder bewuste keuze kan er niet toe leiden dat de bedrijfsvoering van bestaande bedrijven worden beperkt. De gemeente deelt de mening van adressant dat een inwaartse zonering te prefereren is om overlast zo veel mogelijk te voorkomen. Om toekomstige transformatie in deelgebieden van Haven-Stad niet te frustreren en tegelijkertijd de bestaande bedrijvigheid niet te beperken worden daarom uitsluitend nieuwe bedrijven uit maximaal milieucategorie 3.1 toegestaan. Bestaande bedrijven met een hogere milieucategorie krijgen daarbij een maatbestemming.

- 4.3 Het is procedureel onjuist om vooruitlopend op de inspraak- en besluitronde van de Ontwikkelstrategie een ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen dat al geknoopt is aan die strategie. Adressant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan in te trekken en pas weer in procedure te brengen als de Ontwikkelstrategie is vastgesteld, of wel het MER Haven-Stad te ontvlechten uit het ontwerpbestemmingsplan.

Antwoord:

In 2013 heeft de gemeenteraad reeds besloten tot transformatie van een gedeelte van het Haven-Stad tot gemengd stedelijk gebied (Transformatiebesluit Haven-Stad). De Ontwikkelstrategie is een uitwerking van dit Transformatiebesluit. De in het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege mogelijk gemaakte ontwikkelingen passen binnen het Transformatiebesluit (en de Ontwikkelstrategie), zodat in zoverre niet wordt vooruitgelopen op een nog door de gemeenteraad vast te stellen transformatiestrategie.

Het MER en het bestemmingsplan lopen niet vooruit op de Ontwikkelstrategie, maar parallel ermee. Hiermee wordt de inhoudelijke samenhang tussen het MER en de Ontwikkelstrategie beter inzichtelijk gemaakt en geborgd. Er geen redenen om aan te nemen dat het procedureel onjuist is om vooruitlopend op besluitvorming over de Ontwikkelstrategie dit bestemmingsplan in procedure te brengen. De wetgeving maakt een verplichte procedurele koppeling tussen het MER en het eerste ruimtelijk besluit dat in de beoogde transformatie voorziet. Het eerste ruimtelijk besluit is in dit geval het bestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege. Dit betekent dat het MER niet kan worden losgekoppeld van het bestemmingsplan.

- 4.4 De Ontwikkelstrategie en het MER zijn onevenwichtig in belangenafweging omdat er weinig oog is voor de belangen voor bedrijven. Het transformatieproces zet bedrijven in toenemende mate onder druk. In de Structuurvisie 2040 staat ten aanzien van de eventuele ontwikkeling van Haven-Stad, dat de verplaatsing van de bestaande bedrijven een vooraf in te vullen randvoorwaarde is. In de Ontwikkelstrategie is hier echter nauwelijks aandacht voor. Hiermee gaan de Ontwikkelstrategie en MER Haven-Stad voorbij aan de effecten voor de bestaande bedrijven tijdens de transformatieperiode en ook aan de effecten van verplaatsing en herontwikkeling van betreffende bedrijvigheid. Daarom verzoekt adressant de Ontwikkelstrategie en MER aan te vullen met concrete mogelijkheden van verplaatsing van bestaande bedrijven inclusief de effecten ervan en aan te vullen met het beschrijven van de effecten voor de bedrijven tijdens de transformatiefase.

Antwoord:

Er wordt (mede op verzoek van de ORAM) een overlegplatform met bedrijven ingesteld waarin de voortgang voor Haven-Stad wordt besproken. Daarnaast wordt besproken hoe kan worden omgegaan met belemmeringen die de zittende bedrijven nu al kunnen ondervinden bij hun bedrijfsvoering en op welke wijze in de toekomst gezamenlijk invulling kan worden gegeven aan het beheer van het gebied gedurende de transformatieperiode. De gemeente zal een

verkennd onderzoek doen naar mogelijkheden voor alternatieve locaties voor bedrijven die daar nu specifiek om vragen (onder andere convenantpartners Coen- en Vlothaven). Uitgangspunt is dat bedrijven een plek kunnen krijgen in de Amsterdamse Haven, het onderzoek zal worden afgestemd met de partners in het Noordzeekanaalgebied. Het uitvoeren van dit onderzoek wordt toegevoegd aan de Ontwikkelstrategie. Voor een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (waaronder het aanwijzen van ruimte voor te herhuisvesten bedrijven) wordt aangesloten bij bestaande kaders, zoals onder meer zijn opgenomen in het Plabeka en de Visie Noordzeekanaalgebied. Zolang geen transformatiebesluit is genomen, is een actieve uit- of verplaatsing van bedrijven in beginsel niet aan de orde. Vooruitlopend op een transformatiebesluit zal de gemeente wel actief bijdragen aan het faciliteren van een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (oprichten transformatieloods).

Voor een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (waaronder het aanwijzen van ruimte voor te herhuisvesten bedrijven) wordt aangesloten bij bestaande kaders, zoals onder meer zijn opgenomen in het Plabeka en de Visie Noordzeekanaalgebied. Zolang geen transformatiebesluit is genomen, is een actieve uit- of verplaatsing van bedrijven in beginsel niet aan de orde. Vooruitlopend op een transformatiebesluit zal de gemeente wel actief bijdragen aan het faciliteren van een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (oprichten transformatieloods).

Teneinde te voorkomen dat de vestiging van nieuwe "zware" bedrijven de gewenste transformatie zal bemoeilijken, is de gemeente voornemens de vestiging van nieuwe bedrijven in (de directe nabijheid van) Haven-Stad te beperken tot milieucategorie 3.1. Hiervoor is nadere besluitvorming noodzakelijk. Deze beperking geldt in beginsel niet voor gevestigde bedrijven.

- 4.5 Als recyclingbedrijf wil adressant een belangrijke rol spelen in een duurzame samenleving uitgaande van een circulaire economie. Het MER is niet duidelijk hoe de goede ambities ten aanzien van afval gerealiseerd gaan worden. Adressant verzoekt de Ontwikkelstrategie en MER aan te vullen en te concretiseren op het punt van afvalrecycling en de ruimtelijke ordeningsaspecten van daarbij betrokken bedrijven.

Antwoord:

De gemeente heeft als doelstelling om in 2020 minimaal 65 procent van het huishoudelijk afval te scheiden. Het uitgangspunt is dat afval niet meer op straat wordt ingezameld maar in de gebouwen. Daarnaast wordt ook gekeken naar nieuwe vormen van recycling door bedrijven. In het MER zijn de kansen hiervoor globaal bekeken, nadere uitwerking volgt nog. De gemeente heeft hierbij partners nodig en wil graag in overleg om mogelijkheden voor Haven-Stad te verkennen.

- 4.6 Figuur 2.1 in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan geeft geen juiste voorstelling. Het deel van de Mercuriushaven dat valt onder bestemmingsplan Petroleumhaven zou toegevoegd moeten worden aan de huidige functie "Haven en industrie".

Antwoord:

Het terrein van adressant ligt ten oosten van de Mercuriushaven. Dit gebied maakt in de Ontwikkelstrategie en het MER deel uit van Minervahaven-Noord, waarvan de transformatie in fase 3 is ingedeeld. Deze indeling borduurt voort op het onderscheid dat reeds in eerdere beleidsdocumenten, met name in de Structuurvisie Amsterdam 2040 (2011) en Transformatiestrategie Haven-Stad (2013) is aangebracht.

De Structuurvisie typeert het gebied (als onderdeel van 'Stadshaven Minerva') als stadsverzorgend bedrijventerrein (zie deel 1, paragraaf 7.4.4 en deel 3, paragraaf 3.2.2). De Structuurvisie schetst een drietal scenario's voor de ontwikkeling van Haven-Stad (zie deel 1, paragraaf 5.3.3). Hierbij wordt het betreffende deel van de Mercuriushaven als apart deelgebied 'Hempoint' beschouwd met een (ten opzichte van Coen- en Vlothaven) verschillende strategie. Deze indeling c.q. fasering is ook gebruikt in de Transformatiestrategie Haven-Stad in 2013. Aan de hand van de aanwezige functies werd het deelgebied 'Hempoint' getypeerd als stedelijk werkgebied (zie hoofdstuk 2). Met het vaststellen van de Transformatiestrategie heeft de gemeenteraad van Amsterdam tevens besloten om pas in 2025 een besluit te nemen over het moment en de wijze van transformatie van de Coen- en Vlothaven.

- 4.7 De indeling en fasetoedeling van Mercuriushaven als gehanteerd in de MER moet worden aangepast. De Mercuriushaven wordt ten onrechte ingedeeld onder deelgebied Minervahaven-Noord (figuur 2.2. MER), terwijl de havenarm hoort bij Coen en Vlothaven. Qua fasering (figuur 4.8) hoort Mercuriushaven thuis in fase 4.

Antwoord:

Zie hiervoor de beantwoording bij 4.6.

- 4.8 Het verkeer op de Nieuwe Hemweg loopt nu al op gezette tijden vast. De verwachte toenemende verkeersdruk op de Nieuwe Hemweg leidt tot een toename van de milieubelasting met NO_x en fijnstof. Er moet versneld onderzoek gedaan worden naar de mogelijkheden om deze effecten te verminderen en eventuele mitigerende maatregelen zo spoedig mogelijk te treffen.

Antwoord:

In het verkeersonderzoek voor het MER is onderzoek gedaan naar de effecten die de verbreding van de Nieuwe Hemweg met zich meebrengt. Voor luchtkwaliteit betekent dit een toename van de milieubelasting. Uit het onderzoek blijkt dat deze toename beperkt is tot maximaal 1 microgram per kubieke meter. De maximale waarden blijven hierbij ruim onder de grenswaarden. Er is dan ook geen noodzaak om op dit moment nader onderzoek te verrichten.

Adressant 5 (Braspenning Sterren Beheer bv)

- 5.1 Adressant kan zich niet vinden in het voorgenomen transformatietraject. Met name voor de transformatie van fase 2 (Cornelis Douwes 2-3), waar de locatie van het bedrijf onderdeel van uitmaakt. Volgens adressant is de transformatie gebaseerd op het uitgangspunt dat Braspenning en Damen Shiprepair Amsterdam (DSA) hun activiteit moeten beëindigen of ingrijpend moeten wijzigen. De straal- en conserveringsactiviteiten worden zowel op de locatie van Braspenning als DSA uitgevoerd. Adressant sluit zich dan ook aan bij de zienswijze van DSA, met het verzoek de inhoud hiervan als herhaald en ingelast te beschouwen.

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van adressant 1.

Adressant 6 (Brandweer Amsterdam Amstelland)

- 6.1 Het levend MER biedt duidelijke kaders waarbinnen de ontwikkelingen gerealiseerd kunnen worden en de mogelijkheid bij te sturen gedurende de transformatie waar en wanneer dat nodig is. Adressant is bijzonder blij met deze flexibiliteit, omdat dit de mogelijkheid biedt om veiligheid alsnog op te nemen in het ambitieniveau van het MER. Adressant stelt voor de ambitie 'waarborgen van een gezonde leefomgeving' te veranderen in 'waarborgen van een veilige en gezonde leefomgeving'. Vervolgens kunnen de veiligheidsambities uitgewerkt worden in de hoofdkeuzes, randvoorwaarden en het spelregelkader, om het MER naadloos te laten aansluiten op de doelstelling van de Omgevingswet, die het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde leefomgeving beoogt.

Antwoord:

De gemeente onderschrijft het belang van een veilige leefomgeving. Dit thema is als zodanig dan ook integraal opgenomen in het MER en het bijbehorende spelregelkader. Vanwege externe veiligheid gelden beperkingen voor ontwikkelingen. In het spelregelkader is opgenomen onder welke voorwaarden ontwikkelingen mogelijk zijn. De gemeente ziet geen noodzaak om de terminologie in het MER aan te passen.

- 6.2 Adressant geeft aan dat hoogbouw specifieke fysieke veiligheidsrisico's kent die niet volledig worden afgedekt middels de wetgeving. Ook ondergronds bouwen kent dit probleem. Dit project biedt de mogelijkheid om tot een gemeentelijk referentiekader te komen.

Antwoord:

De suggestie wordt overgenomen. Aandacht voor veiligheidsrisico's bij hoogbouw in Haven-Stad wordt toegevoegd aan het spelregelkader in het MER. Op grond daarvan zal bij bouwplanuitwerking hier nadrukkelijk rekening mee moeten worden gehouden en zal advies van de Veiligheidsregio nodig zijn.

- 6.3 Adressant stelt voor om de volgende spelregels op te nemen in het spelregelkader:
- in het regionaal risicoprofiel is aan de volgende gebruiksfuncties een verhoogd risico toegekend: kwetsbare objecten, bouwwerken voor gevaarlijke activiteiten en complexe gebouwen;
 - bij nieuw te ontwikkelen bouwwerken met een voorgenoemde functie dient advies te worden ingewonnen bij de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland;
 - in het onderzoeksprogramma moet veiligheid als vast onderdeel worden meegenomen;
 - bij nieuwe ontwikkelingen wordt er rekening mee gehouden dat de aanwezige personen zich zelfstandig, zowel binnen gebouwen als in openbare ruimte, in veiligheid kunnen brengen;
 - bij nieuwe ontwikkelingen is het volledig plangebied, alsmede ieder adres binnen het plangebied, tweezijdig bereikbaar voor nood- en hulpdiensten.

Antwoord:

In het spelregelkader van het MER is reeds opgenomen dat binnen invloedsgebieden van risicobronnen slechts onder strikte voorwaarden kwetsbare objecten zijn toegestaan, onder andere nadat advies is ingewonnen bij de Veiligheidsregio met betrekking tot rampenbestrijding en zelfredzaamheid. Aan het spelregelkader wordt toegevoegd dat bij

toevoeging van nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten rekenschap moet worden gegeven van zelfredzaamheid, voldoende bluswatervoorzieningen en dat deelgebieden tweezijdig bereikbaar zijn voor nood- en hulpdiensten.

Adressant 7 (Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied)

- 7.1 In het aanlooptraject naar het MER is uitgebreid overleg geweest over de veiligheidsaspecten van de scheepvaart in relatie tot de voorziene ontwikkelingen. Het belangrijkste punt hierin: het niet mengen van beroeps- en recreatievaart, heeft zijn uitwerking gevonden in de achtergrondrapportage Water, maar niet in het hoofddocument van het MER. Dit aspect heeft volgens adressant geen wezenlijke invloed gehad op de MER-beoordeling. Het verzoek is dit punt op te nemen in paragraaf 7.4.5 van het MER over waterveiligheid. Hier moet niet alleen aandacht zijn voor de eindsituatie, maar ook voor de jarenlange transformatiefase om de voorgenomen plannen zodanig te realiseren dat er geen belemmeringen zijn voor een veilige, vlotte en milieuverantwoorde voortgang van het scheepvaartverkeer.

Antwoord:

De reactie van adressant is gegrond. Het uitgangspunt dat menging van beroeps- en recreatievaart niet (zondermeer) toegepast mag worden, zal als spelregel expliciet opgenomen worden in de leefomgevingsfoto. Ook wordt hieraan toegevoegd dat advies bij het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaal moet worden ingewonnen.

Adressant 8 (LBP|SIGHT namens ICL Fertilizers Europe C.V.)

- 8.1 In het achtergrondrapport geur en stof wordt voor geur rekening gehouden met een richtafstand van 500 meter. De productie van kunstmest brengt een zeer typische en kenmerkende geur mee, die snel als stank of overlast wordt ervaren. De afstand over het water kent geen geurbarrière en daarbij zorgt de heersende zuidwestelijke tot noordwestelijke windrichting ervoor dat de geur tot ver in het gebied van Cornelis Douwes en Minervahaven reikt. Adressant verneemt graag op welke wijze toekomstige bewoners vooraf worden geïnformeerd over de kenmerkende geur en hoe de gemeente adressant kan overtuigen dat er geen handhavingsacties zullen volgen zodra er sprake is van geurwaarnemingen in de nieuwe wijken.

Antwoord:

In het MER is rekening gehouden met de berekende geurcontouren én de richtafstanden vanuit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. In de leefomgevingsfoto en het bijbehorende spelregelkader is uitgewerkt welke beperkingen er voor woningbouw gelden binnen de aanwezige berekende geurcontouren (op basis van de vergunningen). Voor de $2 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ 98-percentiel is bijvoorbeeld de volgende spelregel opgenomen:

Nieuwe geurgevoelige objecten zijn mogelijk, mits:

- 1. Een onderzoek wordt uitgevoerd, waarin wordt aangetoond dat geen sprake is van een onaanvaardbare mate van cumulatieve geurbelasting op de geurgevoelige objecten;*
- 2. In geval uit het onderzoek volgt dat sprake is van een onaanvaardbare mate van geurhinder, dan zijn nieuwe geurgevoelige objecten uitsluitend mogelijk mits:
- bronmaatregelen worden getroffen bij de bedrijven waardoor geen sprake meer is van een onaanvaardbare mate van geurhinder;*

- het geurgevoelige object wordt voorzien van een geurfilter;
 - uit controletoeetsing blijkt dat de geurhinder acceptabel is;
3. Advies wordt ingewonnen bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Het spelregelkader dient als toetsingskader voor toekomstige ruimtelijke besluiten die woningbouw toestaan. Bij de voorbereiding van die besluiten wordt het aspect geur – indien relevant – nader onderzocht en beoordeeld.

De gemeente zal nieuwe bewoners (huur en koop) actief informeren over de leefomgevingskwaliteit in het gebied en de keuzes die gemaakt zijn. Om woningbouw toe te staan in gebieden waar mogelijk meer geurhinder is, moeten diverse extra maatregelen worden getroffen. Dit betreft bijvoorbeeld een geurfilter. Hiermee spant de gemeente zich in om geurhinder te voorkomen, maar ook door proactief te communiceren dat enige hinder niet te voorkomen is en acceptabel wordt geacht. Er zal alleen handhavend worden opgetreden, wanneer wet- en regelgeving wordt overtreden.

- 8.2 Aan de waterzijde vindt regelmatig verlading plaats via overslag van goederen. Er wordt rekening gehouden met een VNG-richtafstand van 300 meter vanaf de locatie waar de activiteit plaatsvindt, waarbij een overlap met de te realiseren woningbouw ontstaat. Adressant hoort graag hoe hier in de uitwerking van de woningbouwplannen rekening mee wordt gehouden zodat dit geen belemmering vormt voor de bedrijfsactiviteiten.

Antwoord:

Voor de hindercontouren van stof zijn – gelijk aan die van geur – spelregels geformuleerd voor de (on)mogelijkheden van woningbouw. Hiermee wordt voldoende geborgd dat het aspect stof mede betrokken wordt bij de concrete planvorming. Indien nodig zullen er maatregelen getroffen moeten worden om stofhinder tot een acceptabel niveau terug te brengen. Hierbij zoekt de gemeente de dialoog om samen te bekijken welke impact en mogelijkheden hiervoor zijn. De bestaande rechten, zoals vastgelegd in de vergunning, vormen hierbij het uitgangspunt.

- 8.3 In het MER wordt over ontwikkelfasen 1 tot en met 4 gesproken. Het rapport geluid spreekt echter over toekomstscenario's 1 tot en met 3. Hierdoor kan qua geluidbelasting geen onderscheid worden gemaakt tussen fase 3 en 4. Voor adressant is dat juist relevant. De huidige geluidsbelasting op de Minervahaven-Noord vanuit de Coen- en Vlothaven bedraagt maar liefst 65 dB(A) op 5 meter hoogte. De contouren met betrekking tot geluid gaan uit van een afstand van 500 meter. Door het harde wateroppervlak verwacht adressant geen tot nauwelijks afname van het geluidsniveau op deze afstand. Adressant vreest dat vanwege klachten uit de nieuwe woonwijken er problemen zullen ontstaan voor de bedrijfsvoering.

Antwoord:

Voor geluid wordt wel onderscheid gemaakt tussen fase 3 en 4. In fase 3 worden de gezonde terreinen Alfadriehoek en Cornelis Douwes 0-1 ontwikkeld en zijn deze derhalve geen onderdeel meer van het gezonde industrieterrein. Hierdoor neemt de geluidbelasting voor deze en omliggende gebieden af. In fase 4 wordt uitgegaan van de ontwikkeling van de Coen- en Vlothaven en is dit deelgebied geen onderdeel meer het gezonde industrieterrein, waardoor de geluidbelastingen verder afnemen. In het achtergrondrapport geluid wordt dit aangepast door de naamgeving te verduidelijken.

Voor bedrijven die vallen binnen de gezoneerde industrieterreinen van Westpoort of Cornelis Douwes is de geluidzone en bijbehorende belasting het uitgangspunt, niet de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. De stelling dat door het wateroppervlak het geluid niet afneemt, wordt onderkend. Dit effect is meegenomen in de vergunningen van bedrijven en in de geluidzone. Net als voor geur en stof wordt met spelregels voldoende geborgd dat het aspect geluid betrokken wordt bij de concrete planvorming. Indien nodig zullen er maatregelen getroffen moeten worden, zoals extra geluidsisolatie. Verder zal de gemeente nieuwe bewoners (huur en koop) actief informeren over de leefomgevingskwaliteit in het gebied en de keuzes die gemaakt zijn.

- 8.4 Adressant wenst op korte termijn meer duidelijkheid over de plannen of ideeën voor actieve verplaatsing van bedrijven uit de Coen- en Vlothaven. Adressant denkt hier graag in mee om te bezien welke opties bedrijfseconomisch interessant kunnen zijn en welk tijdspad realistisch is.

Antwoord:

In de Ontwikkelstrategie is aangegeven dat niet eerder dan in 2025 een besluit genomen zal worden over de mogelijke transformatie van de Coen- en Vlothaven.

Er wordt (mede op verzoek van de ORAM) een overlegplatform met bedrijven ingesteld waarin de voortgang voor Haven-Stad wordt besproken. Daarnaast wordt besproken hoe kan worden omgegaan met belemmeringen die de zittende bedrijven nu al kunnen ondervinden bij hun bedrijfsvoering en op welke wijze in de toekomst gezamenlijk invulling kan worden gegeven aan het beheer van het gebied gedurende de transformatieperiode. De gemeente zal een verkennend onderzoek doen naar mogelijkheden voor alternatieve locaties voor bedrijven die daar nu specifiek om vragen (onder andere convenantpartners Coen- en Vlothaven). Uitgangspunt is dat bedrijven een plek kunnen krijgen in de Amsterdamse Haven, het onderzoek zal worden afgestemd met de partners in het Noordzeekanaalgebied. Het uitvoeren van dit onderzoek wordt toegevoegd aan de Ontwikkelstrategie.

Voor een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (waaronder het aanwijzen van ruimte voor te herhuisvesten bedrijven) wordt aangesloten bij bestaande kaders, zoals onder meer zijn opgenomen in het Plabeka en de Visie Noordzeekanaalgebied. Zolang geen transformatiebesluit is genomen, is een actieve uit- of verplaatsing van bedrijven in beginsel niet aan de orde. Vooruitlopend op een transformatiebesluit zal de gemeente wel actief bijdragen aan het faciliteren van een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (oprichten transformatieloods).

- 8.5 De beoordeling van de voor adressant relevante milieuaspecten in het MER laten zien dat de gemeente er niet in geslaagd is aan te tonen dat de projecten in het zogenaamde pas-op-de-plaats-gebied geen bedreiging zullen vormen voor de bedrijfsvoering.

Antwoord:

Het MER beschrijft de milieueffecten van realisering van Haven-Stad en niet de effecten op de bestaande bedrijfsvoering van bedrijven zoals ICL. De gemeente ziet in de naar voren gebrachte onzekerheden over de effecten van Haven-Stad voor de bestaande bedrijfsvoering aanleiding het onderzoek naar deze effecten versneld te laten uitvoeren. Het uitvoeren van dit onderzoek zal worden toegevoegd aan de uitvoeringsagenda van de Ontwikkelstrategie.

Adressant 9 (LBP|SIGHT namens Bunge Netherlands B.V.)

- 9.1 Vorig jaar is een deel van de activiteiten van Cargill B.V. Sojafabrieken overgenomen door Bunge. In de achtergrondrapportage Geur en Stof staat wel aangegeven dat Cargill B.V. Sojafabrieken (Bunge) de activiteiten aan de Coenhavenweg 1 uitvoert, maar de productielocatie aan de Coenhavenweg 3 wordt niet benoemd. Deze moet toegevoegd worden aan de omschrijving.

Antwoord:

Deze extra informatie wordt toegevoegd in het achtergrondrapport geur en stof.

- 9.2 Adressant beschouwt fase 2 en 3 als een bedreigende ontwikkeling in relatie tot de milieugebruiksruimte. Adressant wil tot het einde van de looptijd van de contracten (2040) en de mogelijke verlenging (tweemaal 25 jaar) optimaal blijven functioneren en tegelijkertijd zich bezinnen op opties voor verplaatsing. Daarvoor willen zij meer duidelijkheid over de fasering van de planvorming en invulling van de fase 2 en 3.

Antwoord:

De bestaande milieugebruiksruimte van adressant wordt gerespecteerd tot aan fase 4. Wel wil de gemeente kijken of met slimme maatregelen, bijvoorbeeld via uitbreiding van het bestaande innovatiefonds Houthaven-NDSM, de totale milieubelasting omlaag kan gedurende fase 2 en 3. De gemeente gaat graag in overleg om waar mogelijk meer duidelijkheid te verschaffen.

- 9.3 Er wordt een nieuw stedelijk park (Haparandapark) gerealiseerd. Dit betekent dat er voor luchtkwaliteit nieuwe toetspunten worden geïntroduceerd op een afstand van minder dan 300 meter van de inrichtingsgrens.

Antwoord:

Adressant merkt terecht op dat de transformatie van Haven-Stad ertoe kan leiden dat luchtkwaliteit op meerdere punten beoordeeld dient te worden (op grond van het toepasbaarheidsbeginsel en blootstellingscriterium) dan nu het geval is. In het luchtkwaliteitsonderzoek zijn per fase ook meerdere toetspunten toegevoegd, om zo rekening te houden met woningbouw in deze gebieden. Omdat de exacte locatie van woningbouw (en andere gevoelige bestemmingen) per deelgebied nog niet bekend is, is hiervoor een inschatting gedaan. Bij nadere planvorming en ruimtelijke besluiten worden deze toetspunten nader ingevuld.

- 9.4 In bijlage 6 is naar mening van adressant geen juiste omschrijving voor de bedrijfsactiviteiten gekozen voor het toedelen van de VNG-richtlijnen. Vervaardiging van plantaardige olie is de meest kritische activiteit met de maatgevende richtafstanden van 300 meter voor geur en 50 meter voor stof, geldend voor de locatie Coenhavenweg 1.

Antwoord:

In de gegevens van de Kamer van koophandel worden de activiteiten van adressant beschreven als 'het vervaardigen van plantaardige oliën en vetten'. Hierbij horen de VNG richtafstanden voor geur van 300 meter en voor stof van 50 meter ten opzichte van rustige woonwijk. Bij deze transformatie is uitgegaan van de typologie 'gemengd gebied' waardoor de richtafstanden met

een afstandsstap naar beneden vastgesteld mogen worden (200 meter voor geur respectievelijk 30 meter voor stof). De rapportage geur en stof is hierop aangepast.

- 9.5 De plannen om het Houtveemkanaal uit te graven om wonen aan het water mogelijk te maken, impliceert dat op nog geen 300 meter vanaf de inrichtingsgrens woonbestemming wordt gepland. In de achtergrondrapportage Geur en Stof wordt een indicatieve afstand van 1.000 meter aangegeven.

Antwoord:

In de leefomgevingsfoto en bijbehorend spelregelkader zijn voor geur en stof randvoorwaarden en spelregels opgenomen die in acht genomen moeten worden bij realisatie van nieuwe woningen of andere gevoelige functies. Hieruit blijkt dat het niet zonder meer mogelijk is om op deze locatie nieuwe woningen te realiseren. Hierbij is niet alleen naar de richtafstanden uit de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering gekeken, maar ook naar de berekende cumulatieve geurcontouren.

- 9.6 De ontwikkelingen in Minervahaven-Zuid en Minervahaven-Noord bedreigen in grote mate de bedrijfsactiviteiten met bijbehorende milieuaspecten.

Antwoord:

De bestaande rechten van bedrijven worden gerespecteerd. Bij de ontwikkeling van Minervahaven-Noord en -Zuid dient rekening te worden gehouden met de milieufacturen van de bedrijvigheid in onder andere de Coen- en Vlothaven. In de leefomgevingsfoto en het spelregelkader zijn de randvoorwaarden en spelregels hiervoor opgenomen.

- 9.7 Met betrekking tot geluid wordt geen onderscheid gemaakt in toekomstscenario tussen fase 3 en 4. Adressant acht dit onderscheid relevant en wenst dan ook inzicht in het aspect geluid voor de afzonderlijke ontwikkelfase 2 en 3.

Antwoord:

Voor geluid wordt wel onderscheid gemaakt tussen fase 3 en 4. In fase 3 worden de gezoneerde terreinen Alfadriehoek en Cornelis Douwes 0-1 ontwikkeld en zijn deze derhalve geen onderdeel meer van het gezoneerde industrieterrein. Hierdoor neemt de geluidbelasting voor deze en omliggende gebieden af. In fase 4 wordt uitgegaan van de ontwikkeling van de Coen- en Vlothaven en is dit deelgebied geen onderdeel meer van het gezoneerde industrieterrein, waardoor de geluidbelastingen verder afnemen. In het achtergrondrapport geluid wordt dit aangepast door de naamgeving te verduidelijken.

- 9.8 De huidige geluidsbelasting op de Minervahaven-Noord vanuit de Coen- en Vlothaven bedraagt maar liefst 65 dB(A) op 5 meter hoogte. De contouren met betrekking tot geluid gaan uit van een afstand van 100 meter. Door het harde wateroppervlak verwacht Bunge geen tot nauwelijks afname van het geluidsniveau op deze afstand.

Antwoord:

Voor bedrijven die vallen binnen de gezoneerde industrieterreinen van Westpoort of Cornelis Douwes is de geluidzone en bijbehorende belasting het uitgangspunt, niet de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. De stelling dat door het wateroppervlak het geluid niet afneemt, wordt onderkend. Dit effect is meegenomen in de vergunningen van bedrijven en in de geluidzone.

- 9.9 De strategie voor de transformatie van de Coen- en Vlothaven is niet uitgewerkt omdat hier in 2025 pas een formeel besluit over genomen wordt. Graag wil adressant als belanghebbende meer duidelijkheid over de plannen en ideeën voor actieve verplaatsing. Bij voldoende concrete plannen wil adressant graag meedenken om te bezien welke opties bedrijfseconomisch interessant kunnen zijn en welk tijdspad realistisch is.

Antwoord:

Er wordt (mede op verzoek van de ORAM) een overlegplatform met bedrijven ingesteld waarin de voortgang voor Haven-Stad wordt besproken. Daarnaast wordt besproken hoe kan worden omgegaan met belemmeringen die de zittende bedrijven nu al kunnen ondervinden bij hun bedrijfsvoering en op welke wijze in de toekomst gezamenlijk invulling kan worden gegeven aan het beheer van het gebied gedurende de transformatieperiode. De gemeente zal een verkennend onderzoek doen naar mogelijkheden voor alternatieve locaties voor bedrijven die daar nu specifiek om vragen (onder andere convenantpartners Coen- en Vlothaven). Uitgangspunt is dat bedrijven een plek kunnen krijgen in de Amsterdamse Haven, het onderzoek zal worden afgestemd met de partners in het Noordzeekanaalgebied. Het uitvoeren van dit onderzoek wordt toegevoegd aan de Ontwikkelstrategie.

Voor een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (waaronder het aanwijzen van ruimte voor te herhuisvesten bedrijven) wordt aangesloten bij bestaande kaders, zoals onder meer zijn opgenomen in het Plabeka en de Visie Noordzeekanaalgebied. Zolang geen transformatiebesluit is genomen, is een actieve uit- of verplaatsing van bedrijven in beginsel niet aan de orde. Vooruitlopend op een transformatiebesluit zal de gemeente wel actief bijdragen aan het faciliteren van een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (oprichten transformatieloods).

- 9.10 Volgens adressant is het de gemeente niet gelukt met de MER aan te tonen dat de projecten in het zogenaamde pas-op-de-plaats-gebied geen bedreiging zullen vormen voor Bunge.

Antwoord:

Het MER beschrijft de milieueffecten van realisering van Haven-Stad en niet de effecten op de bestaande bedrijfsvoering van bedrijven zoals Bunge. De gemeente ziet in de naar voren gebrachte onzekerheden over de effecten van Haven-Stad voor de bestaande bedrijfsvoering aanleiding het onderzoek naar deze effecten versneld te laten uitvoeren. Het uitvoeren van dit onderzoek zal worden toegevoegd aan de uitvoeringsagenda van de Ontwikkelstrategie.

Adressant 10 (LBP|SIGHT namens Eggerding B.V.)

- 10.1 In het MER zijn fase 3 en 4 voor adressant het meest interessant. Fase 3 (vanaf 2029) schetst het beeld dat alle havens, behalve de Coen en Vlothaven, worden getransformeerd tot gemengd hoogstedelijk gebied voor wonen en werken. Fase 4 staat gelijk met uit- of verplaatsing van de huidige bedrijfsactiviteiten. Adressant is het niet eens met de genoemde tijdsplanning en is voornemens haar erfpachtcontracten tot ten minste 2035 plus twee maal 25 jaar te verlengen tot 2085.

Antwoord:

In de Ontwikkelstrategie is aangegeven dat niet eerder dan in 2025 een besluit genomen zal worden over de mogelijke transformatie van de Coen- en Vlothaven. Er wordt (mede op verzoek

van de ORAM) een overlegplatform met bedrijven ingesteld waarin de voortgang voor Haven-Stad wordt besproken. Daarnaast wordt besproken hoe kan worden omgegaan met belemmeringen die de zittende bedrijven nu al kunnen ondervinden bij hun bedrijfsvoering en op welke wijze in de toekomst gezamenlijk invulling kan worden gegeven aan het beheer van het gebied gedurende de transformatieperiode. De gemeente zal een verkennend onderzoek doen naar mogelijkheden voor alternatieve locaties voor bedrijven die daar nu specifiek om vragen (onder andere convenantpartners Coen- en Vlothaven). Uitgangspunt is dat bedrijven een plek kunnen krijgen in de Amsterdamse Haven, het onderzoek zal worden afgestemd met de partners in het Noordzeekanaalgebied. Het uitvoeren van dit onderzoek wordt toegevoegd aan de Ontwikkelstrategie.

Voor een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (waaronder het aanwijzen van ruimte voor te herhuisvesten bedrijven) wordt aangesloten bij bestaande kaders, zoals onder meer zijn opgenomen in het Plabeka en de Visie Noordzeekanaalgebied. Zolang geen transformatiebesluit is genomen, is een actieve uit- of verplaatsing van bedrijven in beginsel niet aan de orde. Vooruitlopend op een transformatiebesluit zal de gemeente wel actief bijdragen aan het faciliteren van een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (oprichten transformatieloods).

- 10.2 Adressant verzoekt dringend op korte termijn de ideeën voor het doorvoeren van de transitie van Coen- en Vlothaven te bespreken met de belanghebbende. De bedrijven die er zitten kennen de hoogste milieucategorie, wat woningbouw op deze gronden niet mogelijk maakt, ook niet met innovatieve wetgeving als de Zeehavennorm of Interimwet Stad- en milieubenadering. Daardoor kan volgens adressant 20 procent van het totale aantal woningen van Haven-Stad niet gebouwd worden.

Antwoord:

De constatering dat woningbouw in de Coen- en Vlothaven niet mogelijk is zonder verplaatsing van de daar aanwezige bedrijven is juist. Uit het MER volgt de keuze om gebiedsgericht en flexibel om te gaan met milieunormen. Zodoende is woningbouw in aangrenzende gebieden onder voorwaarden wel mogelijk. De gemeente ziet in de naar voren gebrachte onzekerheden over de effecten van Haven-Stad voor de bestaande bedrijfsvoering aanleiding het onderzoek naar deze effecten versneld te laten uitvoeren. Het uitvoeren van dit onderzoek zal worden toegevoegd aan de uitvoeringsagenda van de Ontwikkelstrategie.

- 10.3 In hoofdstuk 4.1 over impact op bestaande bedrijvigheid wordt duidelijkheid over ruimtelijke plannen nog niet opportuun genoemd. Voor bedrijven is het juist van belang nu al over deze plannen na te denken en opties af te wegen. Het lijkt alsof de gemeente nog geen strategie heeft met betrekking tot het verplaatsen of beëindigen van bedrijfsactiviteiten. Wel wordt gesteld dat 'de verwachting is dat er onder goede marktcondities een grote bereidheid is van zittende grondeigenaren om mee te transformeren'. Niet duidelijk is of met grondeigenaren grondgebruikers wordt bedoeld.

Antwoord:

Zie beantwoording onder 10.1 en 10.2. Met grondeigenaren wordt in de ontwikkelstrategie bedoeld die partijen die een juridisch recht bezitten op het gebruik van de betreffende grond (erfpacht) en/of eigenaar zijn van de grond.

- 10.4 In hoofdstuk 7.5.1 over omgang milieuruimte bestaande bedrijven, worden alternatieven gepresenteerd voor actieve inperking van milieugebruiksruimte van bedrijven. Alle alternatieven werken nadelig voor het bedrijf van adressant, aangezien de economische ontwikkelruimte hierdoor onmogelijk gemaakt of ingeperkt wordt.

Antwoord:

De drie alternatieven die onderzocht zijn, hebben een verschillende impact op de bestaande bedrijven. Alternatief 1 heeft geen beperkende werking op de milieuruimte van bestaande bedrijven. De twee andere alternatieven hebben inderdaad meer impact op de aanwezige milieuruimte van bedrijven. Teneinde te voorkomen dat de vestiging van nieuwe "zware" bedrijven de gewenste transformatie zal bemoeilijken, is de gemeente voornemens de vestiging van nieuwe bedrijven in (de direct nabijheid van) Haven-Stad te beperken tot milieucategorie 3.1. Hiervoor is nadere besluitvorming noodzakelijk. Deze beperking geldt in beginsel niet voor gevestigde bedrijven. Bij een eventuele uitplaatsing van een "grote lawaaimaker" komt geluidruimte vrij die niet vanuit andere percelen kan worden opgevuld, omdat de geluidruimte door het geluidruimteverdeelplan gekoppeld blijft aan het perceel. Via het zonebeheerplan kan worden beoordeeld in hoeverre de uitplaatsing kan leiden tot een verkleining van de geluidzone.

- 10.5 De aanduiding ontwikkelingsfasering en toekomstscenario's in achtergrondrapportage geluid komen niet overeen. Overal wordt gesproken van ontwikkelfase 1 t/m 4, alleen in achtergrondrapportage geluid wordt gesproken over toekomstscenario 3 en 4. Adressant verzoekt voor het geluidsrapportage dezelfde fasering uit te werken, zodat ook het onderscheid inzichtelijk wordt voor toekomstscenario's in fase 3 en 4.

Antwoord:

In het achtergrondrapport geluid wordt dit aangepast door de naamgeving te verduidelijken. Voor geluid wordt overigens wel onderscheid gemaakt tussen fase 3 en 4. In fase 3 worden de gezoneerde terreinen Alfadriehoek en Cornelis Douwes 0-1 ontwikkeld en zijn deze derhalve geen onderdeel meer van het gezoneerde industrieterrein. Hierdoor neemt de geluidbelasting voor deze en omliggende gebieden af. In fase 4 wordt uitgegaan van de ontwikkeling van de Coen- en Vlothaven en is dit terrein geen onderdeel meer van het gezoneerde industrieterrein, waardoor de geluidbelastingen verder afnemen.

- 10.6 In hoofdstuk 4.2 wordt bij het bedrijf van adressant uitgegaan van SBI-code 2399 voor minerale productenfabrieken. Gezien de werkzaamheden vallen zij (volgens adressant) onder SBI-code 52241-3 Laad- los en overslagbedrijven t.b.v. zeeschepen. Hierbij veranderen de bijbehorende richtafstanden aanzienlijk, namelijk voor geur van 30 naar 50 meter, voor stof van 30 naar 700 meter en voor geluid van 100 naar 1000 meter.

Antwoord:

In de gegevens van de Kamer van Koophandel worden de activiteiten van adressant beschreven als 'handelsbemiddeling in brandstoffen, ertsen, metalen en chemische producten (SBI 4612)' en 'groothandel in zand en grind (SBI 46735)'. Echter deze beschrijving dekt niet de aard van de activiteiten die binnen de inrichting plaatsvinden. De SBI code 52241-3 die in de zienswijze van adressant genoemd wordt, geeft een reële beschrijving van de werkelijke activiteiten. De rapportage geur en stof is hierop aangepast. De richtafstand voor stof wordt hiermee 500 meter (op basis van gemengd gebied).

- 10.7 In hoofdstuk 6.4.7 over externe veiligheid wordt het bedrijf van adressant in figuur 6-21 aangeduid als een BEVI inrichting met invloedsgebied met straal van 110 meter. Deze aanduiding is aangemerkt op basis van een inventarisatie. Adressant verneemt graag op basis van welke informatie deze aanname is gedaan.

Antwoord:

De opmerking is terecht dat het bedrijf van adressant geen BEVI inrichting is en dat daarmee de informatie op de risicokaart Provincie Noord-Holland (als zijde de bron voor de inventarisatie) verouderd is. De risicokaart zal hierop geactualiseerd worden. In de rapporten zal het bedrijf van adressant niet meer als Bevi-inrichting aangemerkt worden.

- 10.8 Als de gemeente het geschetste tijdschema serieus neemt, moeten zij nu al met adressant om de tafel om afspraken te maken voor de komende 8 tot 12 jaar.

Antwoord:

Met adressant en andere bedrijven is reeds overleg gevoerd over deze situatie. In dit overleg is aangeboden dat de gemeente samen met adressant alternatieve vestigingslocaties in kaart gaat brengen.

Adressant 11 (Bond van Volkstuinders)

- 11.1 Volgens adressant zou het Westerpark niet binnen de projectgrenzen van Haven-Stad getrokken moeten worden. Het park is nu al intensief in gebruik bij de huidige bewoners van bestaande buurten en kan op gezette tijden nauwelijks aan de vraag voldoen, het is er zo druk dat bijna onhoudbare situaties ontstaan. Op basis van de informatie over de huidige en toekomstige situatie kan de druk op de bestaande groenvoorziening in beeld worden gebracht.

Antwoord:

Het Westerpark zal ook voor de bewoners/werkenden in Haven-Stad van grote betekenis zijn. Om deze reden maakt het park deel uit van Haven-Stad. Terecht wordt gewezen op de nu reeds grote druk op het park. Mede hierom dient de bruikbaarheid, toegankelijkheid en kwaliteit van het Westerpark verder te worden vergroot. Aan deze opgave wordt reeds gewerkt. Voorwaarde is wel dat op termijn privaat groen, zoals volkstuinen, meer publiek toegankelijk worden en dat daarbinnen geleidelijk meer ruimte voor andere, passende functies komen. Het gebruik daarvan gaat anders worden.

- 11.2 Adressant vindt de hoeveelheid groenvoorziening onvoldoende, of op z'n hoogst heel bescheiden. In de nieuwe wijken zelf zou voldoende groen moet komen om de behoefte van de bewoners daar te dekken. Op vrije kavels wordt echter geen norm gehanteerd.

Antwoord:

De Ontwikkelstrategie is een plan op hoofdlijnen voor de lange termijn. Accurate schattingen voor inwoneraantallen en de verwachte druk op maatschappelijke en groenvoorzieningen zijn daarom op dit moment niet mogelijk. Hoewel een definitief programma nu nog niet opportuun is, wordt binnen Haven-Stad wel gestreefd naar voldoende en goed verspreide groen- en recreatie voorzieningen. De bedoeling is om circa 16 m² groen per huishouden, een vaker onder andere door Amsterdam gehanteerde norm, te realiseren.

- 11.3 Adressant geeft met oog op de beoogde doorgaande fietsroutes het de eeuwenoude polderverkaveling met monumentale waarden niet mag worden geschaad. De voorgestelde fietsroutes zorgen voor versnippering van de bestaande kwaliteiten in het park.

Antwoord:

Om te voorkomen dat mensen de auto nemen, wordt het fietsnetwerk verbeterd. Uitgangspunt is dat er veilig gefietst kan worden zowel voor de fietsers zelf als voor de overige gebruikers. Bij het ontwerp zal daarnaast in overleg met gebruikers en het stadsdeel gekeken worden hoe de fietspaden op zodanige wijze kunnen worden aangelegd dat de verkaveling zo min mogelijk wordt verstoord en de leefbaarheid in het gebied voldoende wordt gewaarborgd.

- 11.4 Op het punt van gezondheid en het bevorderen van beweging willen we graag toevoegen dat de tuinparken hiervoor van onschatbare waarde zijn. Tuinieren nodigt per definitie uit tot bewegen.

Antwoord:

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bevorderen van bewegen voor zo veel mogelijk mensen is een belangrijk onderdeel van de ontwikkelstrategie Haven-Stad. Daarbij zijn de principes van de Amsterdamse beweeglogica toegepast.

- 11.5 De tuinparken spelen een belangrijke rol voor de waterbestendigheid, het tegengaan van hitte-eilanden en het voorzien van schone lucht (nog los van het feit dat zonne-energie, hergebruik en composteren hier aan de orde van de dag zijn).

Antwoord:

De gemeente onderkent dat het Westerpark een belangrijke functie heeft voor waterbestendigheid, het tegengaan van hittestress en het voorzien van schone lucht. In het MER Haven-Stad wordt hier aandacht aan besteed. Het Westerpark behoudt in de plannen voor Haven-Stad deze functies, sterker nog: deze functies worden waar mogelijk verbeterd.

- 11.6 Adressant kan zich niet vinden in de stelling dat het Westerpark direct langs de randen hoogbouw moet krijgen om het in te kaderen. Het park dreigt hiermee te worden 'overschaduwd' door hoge torens en het leidt tot schaalverkleining. De belevingswaarde van een groene ruimte verandert sterk als vandaaruit de stad overal te zien is en zichtbaar opdringt. Adressant stelt voor om de torens te zetten op grotere afstand van de parkranden, meer naar het noorden en westen.

Antwoord:

De gemeente is van mening dat een groot park baat heeft bij een stedelijke rand, zodat het als een stadspark kan functioneren. De omvang van het Westerpark kan een hoge bebouwingsrand aan. Uit het Groot Groenonderzoek blijkt dat succesvolle parken baat hebben bij interactie met de omgeving.

- 11.7 Adressant stelt dat in het MER wel uitgebreid aandacht is besteed aan de Agenda Groen van de gemeente, maar dat het groen verder niet als thema wordt behandeld. Dit heeft tot gevolg dat in de MER volstrekt ten onrechte geen aandacht wordt besteed aan de effecten van de plannen op de groenwaarden en -beleving. Adressant vraagt om in de MER het thema groen op te nemen en de effecten op dit onderwerp te laten onderzoeken.

Antwoord:

Het thema groen is opgenomen in het MER. De effecten van de plannen zijn op de diverse natuur- en groengebieden op hoofdlijnen in beeld gebracht. Zodra de plannen concreter zijn, kunnen deze effecten ook nader beschouwd worden. De ontwikkeling van nieuw groen is een belangrijk onderdeel van de plannen en is als zodanig ook benoemd in het spelregelkader.

Adressant 12 (Havenbedrijf Amsterdam N.V.)

- 12.1 De toekomst van de in Minervahaven, Alfadriehoek en Coen- en Vlothaven gevestigde bedrijven, met name de kapitaalintensieve havenbedrijven is hierdoor onzeker, zowel in de transformatieperiode als in de mogelijke eindsituatie. Met de keuze om niet 20.000 (Transformatiestrategie 2013) maar mogelijk 70.000 woningen in dit gebied te accommoderen lijkt onvoldoende rekening te zijn gehouden met de belangen van het bedrijfsleven. De milieuruimte van de bedrijven komt onder druk te staan. Een sterke toename van het aantal bewoners vergroot de waarschijnlijkheid op klachten, zelfs als bedrijven binnen de wettelijke normen opereren.

De Ontwikkelstrategie en de MER houden in de tijdsfasering weliswaar rekening met bestaande afspraken zoals het Convenant Houthavens/NDSM (2009) en het Coalitieakkoord 2014 -2018, maar benoemen de beperkende (milieu-) effecten die beoogde verstedelijking kan hebben op de havenactiviteiten onvoldoende. De MER laat zien hoe er ruimte gemaakt kan worden voor verstedelijking zonder daarbij aan te geven welke ruimte er voor bestaande en nieuwe bedrijvigheid overblijft. De toepassing van de Crisis en Herstelwet / Stad en Milieu benadering suggereert dat alles moet wijken voor het realiseren van woningbouw. De consequenties voor de huidige en toekomstige bedrijvigheid in de haven, en daarmee voor de ambities van het Havenbedrijf, lijken volgens adressant niet of nauwelijks mee te zijn gewogen.

Antwoord:

Het MER beschrijft de milieueffecten van realisatie van Haven-Stad en niet de effecten op de bestaande bedrijfsvoering van bedrijven. Er wordt (mede op verzoek van de ORAM) een overlegplatform met bedrijven ingesteld waarin de voortgang voor Haven-Stad wordt besproken. Daarnaast wordt besproken hoe kan worden omgegaan met belemmeringen die de zittende bedrijven nu al kunnen ondervinden bij hun bedrijfsvoering en op welke wijze in de toekomst gezamenlijk invulling kan worden gegeven aan het beheer van het gebied gedurende de transformatieperiode.

Woningbouw wordt slechts onder strenge voorwaarden en veelal na het toepassen van maatregelen toegestaan. Belangrijk element in dit proces is de zogenaamde informatieplicht. Om een toename van klachten te voorkomen, worden aan nieuwe bewoners de keuzes op het gebied van een hogere geluidbelasting en mogelijk ook andere milieuthema's (zoals geur en stof) toegelicht en vastgelegd.

- 12.2 Indien de gemeente vasthoudt aan de toenadering van wonen en industrie, dienen een transformatiefonds én andere maatregelen te worden ingezet, opdat het ondernemingsklimaat van de bedrijven goed genoeg blijft en de leefbaarheid voor de toekomstige bewoners niet in het geding komt.

Antwoord:

In de Ontwikkelstrategie is opgenomen dat onderzocht wordt in hoeverre het innovatiefonds dat is opgericht ten behoeve van de herontwikkeling van de Houthavens en NDSM-werf kan worden uitgebreid en voor Haven-Stad kan worden ingezet voor bijvoorbeeld innovaties bij bedrijven die de milieubelasting beperken.

- 12.3 Met betrekking tot mobiliteit vindt adressant dat de effecten van de keuzes op het huidige en geprognosticeerde goederenvervoer vanuit de haven, voor zowel de transitieperiode als voor het eindbeeld, niet voldoende inzichtelijk is gemaakt, denk hierbij onder meer aan de doorstroming van vrachtverkeer en de impact op het Basisnet (Externe Veiligheid). Daarnaast wordt voor de Noord-Zuidverbinding aandacht gevraagd voor tijdige oplossingen die de scheepvaart naar het achterland niet hindert. De voorgestelde maatregelen zijn wellicht onvoldoende. De haalbaarheid van deze maatregelen dienen in nauw overleg met de daar zittende bedrijven en ons te worden onderzocht. Deze druk op milieuruimte en bereikbaarheid heeft een beperkende invloed op de operatie van de bedrijven en verslechtert het investeringsklimaat van de haven. Dit acht adressant onwenselijk.

Antwoord:

De gemeente onderkent het belang van goede bereikbaarheid van het Havengebied. Daarom wordt ook een zeer omvangrijk mobiliteitspakket voorgesteld dat randvoorwaardelijk is voor de ontwikkeling van Haven-Stad. In de verkeersstudies is het goederenvervoer en de autonome groei hiervan meegenomen zodat er voldoende rekening wordt gehouden met deze verkeersstroom. Ook de autonome groei van het vervoer van gevaarlijke stoffen is betrokken aangezien dit in het Basisnet is opgenomen. Op de leefomgevingsfoto en het spelregelkader wordt het uitgangspunt toegevoegd dat menging van beroeps- en recreatievaart niet (zondermeer) toegepast mag worden. De gemeente zal het Havenbedrijf en de bedrijven uiteraard betrekken bij de uitwerking van oplossingen voor de noord-zuidverbinding.

- 12.4 In de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 staan de condities opgenomen waaraan moet worden voldaan om tot een positief transformatiebesluit te komen. Eveneens is in de besluiten vastgelegd dat Amsterdam over deze ontwikkelingen met de partners in de regio zal overleggen. Adressant stelt daarom voor om de partners van het Bestuursplatform nauw bij het komende proces te betrekken. Daarnaast moet bij een positief Transformatiebesluit de gemeente er alles aan doen om de bestaande bedrijven voor het Noordzeekanaalgebied te behouden en elders in het gebied te vestigen. Dit kan extra druk leveren op de realisering van nieuw havenareaal in het noordelijk deel van de Houtrakpolder, zoals beschreven in de Visie Noordzeekanaalgebied 2040. Adressant vraagt opnieuw aandacht hiervoor.

Antwoord:

De partners in het Noordzeekanaalgebied worden actief betrokken bij de verdere uitwerking van de Ontwikkelstrategie, dit is onder andere afgesproken in het bestuurlijk platform Noordzeekanaalgebied van 15 september 2017. Zowel het Havenbedrijf als de NZKG partners zullen in de toekomst nauw worden betrokken bij het te nemen transformatiebesluit medio 2025. Voor een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (waaronder het aanwijzen van ruimte voor te herhuisvesten bedrijven) wordt aangesloten bij bestaande kaders, zoals onder meer zijn opgenomen in het Plabeka en de Visie Noordzeekanaalgebied. Zolang geen transformatiebesluit is genomen, is een actieve uit- of verplaatsing van bedrijven in beginsel niet aan de orde. Vooruitlopend op een transformatiebesluit zal de gemeente wel actief

bijdragen aan het faciliteren van een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (oprichten transformatieloods).

- 12.5 In paragraaf 6.4.3 is de conclusie dat mengen van wonen en bedrijven met categorie 4.2 of hoger lastig is. Er moeten bepaalde keuzes gemaakt worden om wonen mogelijk te maken maar bedrijven niet onevenredig aan te tasten. Adressant ziet graag inzichtelijk gemaakt welke dit zijn.

Antwoord:

Menging met bedrijven boven milieucategorie 3.1 en in sommige gevallen milieucategorie 2 is niet zonder meer mogelijk. Dit betekent dat diverse bestaande bedrijven niet mengbaar zijn. In het MER is in beeld gebracht waar dit het geval is en welke voorkeursstrategie hiervoor gehanteerd kan worden. De verdere uitwerking en de concrete mate van mening zal op gebied/perceelniveau uitgewerkt worden in de diverse op te stellen planologische besluiten. Hierbij worden de betreffende bedrijven vroegtijdig en actief betrokken.

- 12.6 In paragraaf 7.3.2: volgens adressant heeft een kettingbeding een beperkte werking omdat dit nieuwe bewoners niet het recht ontnemt te klagen en zo mogelijk druk op politiek leggen om de milieuruimte van bedrijven te beperken. Daarnaast leven mensen ook graag buiten en kun je niet alleen volstaan met een goed binnenklimaat te garanderen. De situatie en alternatieven zoals die voor geluid worden voorgesteld zouden ook moeten doorgewerkt worden voor luchtkwaliteit en mogelijk voor externe veiligheid.

Antwoord:

Via een kettingbeding en/of andere vormen van communicatie is het de bedoeling nieuwe bewoners actief te wijzen op keuzes die gemaakt om woningbouw in een milieubelast gebied mogelijk te maken. Voor luchtkwaliteit en externe veiligheid ontstaan naar verwachting geen situaties die anders zijn dan op andere plaatsen in Amsterdam waardoor hier geen specifieke communicatie naar bewoners in is voorzien.

- 12.7 Paragraaf 8.5: 3 mol/ha/jaar is een significante bijdrage. Of een bijdrage significant is, is in de huidige wetgeving onder het PAS regime niet meer relevant. Adressant stelt dat het er in dit regime om gaat of er voldoende ruimte is in segment 1 of 2 om dit project ontwikkelruimte toe te bedelen.

Antwoord:

In het PAS wordt inderdaad uitgegaan van diverse segmenten waarbij het relevant is of er voldoende ontwikkelruimte is of dat een project als prioritair project is aangemeld. Voor Haven-Stad is een eerste verkenning uitgevoerd voor stikstof, waaruit blijkt dat de bijdragen (uitgaande van transformatie van een fase in één keer) beperkt zijn en dat er nog voldoende ruimte is voor deze beperkte bijdrage. In paragraaf 8.5 wordt niet aangegeven dat deze 3 mol significant is. Er wordt juist genuanceerd dat dit een worst-case berekening is, die in de praktijk niet voor zal komen.

- 12.8 Graag ziet adressant inzichtelijk gemaakt of, en zo ja wanneer, de beoogde transformatie een knelpunt oplevert ten aanzien van bestaande dan wel toekomstige wachtplaatsen en bunkerschepen.

Antwoord:

De contouren van bestaande wachtplaatsen en bunkerschepen zijn op dit moment geen belemmering voor de transformatie van Haven-Stad. Pas op het moment dat woningbouwplannen in de nabijheid van deze schepen aan de orde zijn, kan beoordeeld worden wanneer een knelpunt ontstaat. Vooralsnog zijn de bestaande contouren een uitgangspunt voor het niet situeren van gevoelige bestemmingen binnen deze contouren. Overigens zijn woningbouwplannen op de plaatsen voorlopig nog niet aan de orde. Voor eventueel toekomstige wachtschepen en bunkerschepen geldt dat deze rekening moeten houden met de dan geldende planologisch toegestane woningbouw.

- 12.9 De transportroutes zijn cruciaal voor de haven, zowel over weg, spoor als water. Adressant vraagt wat het effect is van Haven-Stad op de groei mogelijkheden die nodig zijn om het havengebied nog steeds te kunnen bedienen in relatie met Basisnet.

Antwoord:

Het Basisnet is wettelijk vastgelegd, alsmede de daarbij horende aantallen vervoerde gevaarlijke stoffen en risicocontouren. Er wordt vanuit gegaan dat Haven-Stad geen impact heeft op de werking van het Basisnet en dat met het Basisnet en bijbehorende contouren in de transformatie rekening wordt gehouden.

- 12.10 Er wordt gekeken naar de belemmeringen voor de ontwikkeling van Haven-Stad en niet naar de belemmeringen die de ontwikkeling van Haven-Stad op de bestaande bedrijvigheid heeft en in welke fase dit optreedt. Hier dient dan rekening gehouden te worden met zowel het transitie gebied als wel dat wat zich buiten het transitie gebied bevindt zoals de petroleum haven. Welke fase brengt welke consequenties met zich mee voor welk gebied? Wat zijn de consequenties voor de aan en afvoer van gevaarlijke stoffen op weg, water en spoor? Welke consequenties heeft de nieuwe Omgevingswet, met name het groepsrisico, voor de bestaande bedrijven in welke fase? In het transitiegebied en daarbuiten, petroleumhaven.

Antwoord:

Er wordt (mede op verzoek van de ORAM) een overlegplatform met bedrijven ingesteld waarin de voortgang voor Haven-Stad wordt besproken. Daarnaast wordt besproken hoe kan worden omgegaan met belemmeringen die de zittende bedrijven nu al kunnen ondervinden bij hun bedrijfsvoering en op welke wijze in de toekomst gezamenlijk invulling kan worden gegeven aan het beheer van het gebied gedurende de transformatieperiode. De gemeente zal een verkennend onderzoek doen naar mogelijkheden voor alternatieve locaties voor bedrijven die daar nu specifiek om vragen (onder andere convenantpartners Coen- en Vlothaven). Uitgangspunt is dat bedrijven een plek kunnen krijgen in de Amsterdamse Haven, het onderzoek zal worden afgestemd met de partners in het Noordzeekanaalgebied. Het uitvoeren van dit onderzoek wordt toegevoegd aan de Ontwikkelstrategie.

De aanwezige contouren van alle risicobronnen zijn in principe randvoorwaardelijk voor de mogelijkheden in een gebied. De systematiek van de Omgevingswet is zoveel als mogelijk reeds toegepast bij het externe veiligheidsonderzoek door de Omgevingsdienst. Als hier wijzigingen in optreden, dan wordt dit aangepast op de leefomgevingsfoto en in het spelregelkader.

- 12.11 Bij de realisatie van de nieuwe ontwikkelingen dient rekening te worden gehouden met de externe veiligheidsrisico's van de aanwezige bedrijven, transportroutes en buisleidingen.

Voor dit thema gelden daarom ook gebiedsgerichte spelregels waarbij de ligging van de nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten binnen of buiten de invloedsgebieden van de risicobronnen relevant is. Het achtergrondrapport geeft weinig inzicht op de toekomstige belemmeringen en in welke fase deze optreden niet alleen voor het transitie gebied maar ook in de eindsituatie

Antwoord:

Zie de beantwoording bij punt 12.10.

- 12.12 De zorgen van het Centraal Nautisch Beheer zitten vooral bij de jarenlange transitiefase en hoe ten tijden hiervan wordt omgegaan met de bestaande beroepsvaart en mogelijk toenemende recreatievaart. Paragraaf 7.4.5: hierin behoort volgens adressant de menging beroeps- en recreatievaart te staan. Ook in de ontwikkelstrategie komt het aspect waterveiligheid niet tot zijn recht.

Antwoord:

Het uitgangspunt dat menging van beroeps- en recreatievaart niet (zondermeer) toegepast mag worden, zal als spelregel expliciet opgenomen worden in de leefomgevingsfoto.

- 12.13 De doorvertaling van de conclusies uit het achtergrondrapport naar het MER hoofdrapport is volgens adressant mager; de ligplaatsen en vrijwaringszone zijn wel opgenomen, maar de menging beroeps- en recreatievaart niet. Voor een compleet beeld van de reactie verwijst adressant naar de reactie van het Centraal Nautisch Beheer.

Antwoord:

Het MER voor Haven-Stad bestaat uit het hoofdrapport, inclusief alle bijlagen. Voor de menging van beroeps- en recreatievaart, zie beantwoording onder 12.12.

- 12.14 Paragraaf 6.4.1 over individuele bedrijven en windturbines. In de huidige situatie/referentiesituatie zijn hogere milieucategorieën mogelijk, omdat er nog geen woningen aanwezig zijn. De gemeenteraad heeft besloten dat dit gebied geschikt is voor de vestiging van dit soort bedrijven. Er geldt voor windturbines een maximale richtafstand van 300 meter voor geluid. De provincie hanteert echter een afstand van 600 meter tot woningen. Hierdoor zullen er minder woningen in Haven-Stad gerealiseerd kunnen worden.

Antwoord:

Voor de aanwezige windturbines zijn vaste en berekende contouren voor externe veiligheid, slagschaduw en geluid bekend. Deze contouren zijn overgenomen in het MER. De genoemde 600 meter vanuit de Provinciale Ruimtelijke Verordening geldt voor de plaatsing van een nieuwe windturbine ten opzichte van gevoelige bestemmingen. Indien woningen in de nabijheid van windturbines worden gepland, dient eerst nader onderzoek plaats vinden naar de milieueffecten van de windturbines. Afhankelijk van het nader onderzoek wordt de afstand van gevoelige functies zoals woningbouw tot de bestaande windturbine definitief bepaald.

- 12.15 Paragraaf 6.4.1 over spoorweg- en metrogeluid. Adressant vraagt wat het effect is van de treinen die heen en weer rijden naar het toekomstige emplacement voor reizigersmaterieel in Westpoort als onderdeel van het PHS.

Antwoord:

De prognoses vanuit PHS zijn meegenomen in de berekeningen. Het effect op de geluidbelasting is vrijwel nihil. De specifieke impact van het emplacement Westhaven is niet meegenomen. Dit is nog te onzeker en onduidelijk. PHS zal Haven-Stad ook als autonome ontwikkeling moeten beschouwen en als zodanig beoordelen.

- 12.16 Paragraaf 6.4.1 over wegverkeersgeluid. Adressant vraagt waarom in tegenstelling tot de andere geluidbronnen hier de grenswaarden niet worden genoemd.

Antwoord:

De normstelling voor wegverkeerslawaai is complex. Er is gekozen voor een publieksvriendelijke beschrijving. In het achtergrondrapport staan de grenswaarden wel beschreven.

- 12.17 Paragraaf 6.4.1 conclusie. Hier ontbreekt de conclusie uit het akoestisch rapport dat het gaat om een gecumuleerde geluidbelasting met de kwalificatie matig tot ruim onvoldoende, in hoofdzaak veroorzaakt door wegverkeer en railverkeerslawaai, hetgeen op gespannen voet staat met een gezonde leefomgeving.

Antwoord:

De conclusie is het achtergrondrapport geluid staat er zonder context en is daarom te kort door de bocht. Er is een nadere toelichting toegevoegd. De classificatie matig tot ruim onvoldoende komt voort uit de GES-systematiek. Op zich klopt de beoordeling, maar het mist duiding. De gebieden die als ruim onvoldoende geclassificeerd kunnen worden, komen overeen met GES-klasse 7 (de schaal loopt tot en met 8). De geluidbelasting die hierbij hoort is 68 tot en met 72 dB. Deze waarden komen inderdaad voor in Haven-Stad, maar alleen direct langs de A10, op zeer korte afstand. Dit betreft een zeer klein gebied, waar niet zondermeer woningen worden gesitueerd, zie ook de leefomgevingsfoto en het spelregelkader. Hierin is een afweging opgenomen over waar en onder welke voorwaarden woningbouw mogelijk is. Hierbij is de GGD nauw betrokken.

- 12.18 Paragraaf 6.4.3 over milieuzonering. Het zou volgens adressant nuttig zijn om ook een figuur op te nemen met de milieucategorieën uit de bestemmingsplannen van Westpoort, met name Petroleumhaven/Jan van Riebeeckhaven en Distributiecentrum, net buiten de ring en de bijbehorende richtafstanden.

Antwoord:

De suggestie is overgenomen in het MER.

- 12.19 Paragraaf 6.4.4 over geur. Blijkens figuur 6.18 heeft Eurotank ook een geurcontour. Niet duidelijk is welke invloed deze geurcontour heeft op het aantal te realiseren woningen en/of de leefbaarheid in het gebied van de Coenhaven zodra dat ontwikkeld gaat worden.

Antwoord:

In de conclusie van die paragraaf wordt verwezen naar de leefomgevingsfoto en het spelregelkader waarin deze afweging is opgenomen.

- 12.20 Stof en grof stof. Het schrootbedrijf Alba Scrap Metals op de hoek Neptunus-/Mercuriushaven is niet opgenomen. Dit is volgens adressant een bron van fijn en grof stof die ook invloed kan uitoefenen.

Antwoord:

De opmerking is gegrond. Het bedrijf Amsterdam Scrap Terminal (Vlothavenweg 1) is toegevoegd aan het MER en het achtergrondrapport Geur en Stof, met dien verstande dat hiervoor een richtafstand voor stof geldt van 100 meter.

- 12.21 Paragraaf 6.4.9 Conclusie. Met duidelijke spelregels is lichthinder van de bedrijven (in Westpoort) te voorkomen. De plannen leiden dus ook op dit gebied mogelijk tot verzwaring van de lasten van de bedrijven in Westpoort.

Antwoord:

Er hoeft niet noodzakelijkerwijs een beperking of verzwaring van de lasten van bedrijven in Westpoort te zijn om lichthinder te voorkomen. Het situeren van (slaapkamer)ramen van de lichtbron af of andere maatregelen zijn ook goed mogelijk. Dit is maatwerk dat per ruimtelijk plan beschouwd zal moeten worden. Deze nuancering wordt toegevoegd in het MER.

- 12.22 Paragraaf 6.6.1 Haven- en industriegebied. Het lijkt ons zinvol om ten aanzien van Coen- en Vlothaven ook te vermelden hoeveel de toegevoegde waarde hier oplevert en dat dit het meest intensief en optimaal gebruikte stukje haven is, dat niet meer elders opgebouwd kan worden.

Antwoord:

In het MER is op diverse plaatsen het belang en de functie van de Coen- en Vlothaven beschreven en onderkend in de Ontwikkelstrategie. De aangedragen toevoeging wordt niet toegevoegd.

- 12.23 Paragraaf 7.2.3 over routing autoverkeer. Adressant geeft aan dat in beide alternatieven wordt voorgesteld om de Nieuwe Hemweg op te waarderen naar 2x2 rijstroken. In de huidige situatie staan al regelmatig files bij de oprit naar de Coentunnel. Zonder maatregelen om de capaciteit van de oprit te verbeteren zullen de files volgens adressant hier alleen maar toenemen en een negatieve invloed hebben op leefbaarheid van de Alfadriehoek, de zuidelijke rand van het Coen en Vlothavengebied en de Minervahaven.

Antwoord:

De uitbreiding van de Nieuwe Hemweg zal nader onderzocht worden en hierin worden uiteraard ook de diverse kruisingen en op- en afritten beschouwd. Het doel is om dat zowel de bestaande bedrijvigheid als de nieuw te ontwikkelen gebied optimaal ontsloten worden.

- 12.24 Paragraaf 7.3 over keuzes voor een gezonde leefomgeving. Haven-Stad is een intensief gebruikt gebied met een relatief hoge milieubelasting. Dit vertaalt zich bijvoorbeeld in hogere geluidwaarden rondom het havengebied. Dit is volgens adressant niet zozeer door de hogere geluidwaarden van het havengebied maar vooral door het wegverkeerslawaai.

Antwoord:

Gedoeld wordt op de hogere geluidbelasting als gevolg van industrie dat op andere plaatsen in Amsterdam niet als zodanig aanwezig is.

- 12.25 Paragraaf 7.3.1 over schone lucht. De keuze voor het voorkeursalternatief 3 leidt opnieuw tot lastenverzwaring voor de bestaande bedrijven.

Antwoord:

De milieuzone wordt per te ontwikkelen fase uitgebreid. Waar nodig wordt gekeken naar overgangssituaties. Maar een gezonde lucht is in het belang van zowel bewoners als bedrijven.

- 12.26 Paragraaf 7.3.2 over waarborgen leefomgevingskwaliteit. In figuur 7.20 wordt volgens adressant een incompleet beeld geschetst. Voor buiten stedelijke wegen zoals de A10 en A5 gelden strengere normen. Verzuimd is om dat in beeld te brengen en de gevolgen daarvan duidelijk in beeld te brengen.

Antwoord:

De figuur wordt aangepast. Op de leefomgevingsfoto en het spelregelkader is de strengere normering wel onderscheidend opgenomen.

- 12.27 Het is voor adressant onduidelijk hoe oprukkende woonbebouwing een neutraal effect kan hebben op de impact op bestaande bedrijven, ondanks de voorgestelde maatregelen die we toejuichen. Echter in het dashboard staat dit aangegeven als positief, hetgeen volgens adressant volledig onjuist is en niet in overeenstemming met de tekst. En bovendien niet consistent met de resultaten van paragraaf 7.5.1 waar wel een negatief effect gescoord wordt.

Antwoord:

De opmerking is gegrond. Per abuis is de tekst inderdaad niet in overeenstemming met de tekst. Er wordt conform de tekst een neutrale beoordeling toegekend in de figuur.

- 12.28 Paragraaf 7.3.3 over gezondheid, alternatief 2. In dit alternatief wordt het begrip 'aangename zijde' geïntroduceerd. Behoudens geluidsluw moet deze ook schoon (luchtinlaat ventilatie) en indien mogelijk aantrekkelijk (groen) is. Adressant vraagt wat de criteria zijn voor een geluidsluwe zijde? De indruk ontstaat dat wordt afgeleden van een duidelijke lijn met een stille zijde naar onduidelijke ruimere criteria en een verdere glijdende schaal. In het dashboard wordt hier ook aangegeven dat deze alternatieven positief scoren voor bedrijven. Ook hier is adressant van mening dat de oprukkende woonbebouwing negatief uitpakt voor de bestaande bedrijven en met de maatregelen heel misschien neutraal meer zeker niet positief.

Antwoord:

De beoordeling voor bestaande bedrijvigheid is puur gegeven op het aspect gezondheid dat positiever wordt voor de bestaande bedrijven. De oprukkende woningbouw is bij deze hoofdkeuze niet gescoord. Met het aangename zijde beleid wordt het beleid flexibeler en is meer ruimte voor maatwerk.

- 12.29 Paragraaf 7.4.1 over energievoorziening. Volgens adressant is er geen duidelijk keuze voor een voorkeursalternatief aangegeven.

Antwoord:

De constatering is juist. Dit zal nader uitgewerkt worden in de komende periode.

- 12.30 Paragraaf 7.5.1 over omgang milieuruimte bestaande bedrijven, alternatieven 2 en 3: Uit een eerder onderzoek in 2012 in het kader van de voorbereidingen voor de PIP Aanpassing geluidzones Westpoort en HoogTij, naar bij bestaande bedrijven 'onbenutte milieuruimte' is

gebleken dat die er nauwelijks is en voor zover er enige 'onbenutte milieuruimte' in de vergunning aanwezig was waren de effecten op de omgeving zeer beperkt. Van deze maatregelen kan dus geen noemenswaardige positief effect verwacht worden.

Antwoord:

De gemeente wil graag onderzoeken of een combinatie van maatregelen, zoals opgenomen in dit alternatief, mogelijk en wenselijk is. Hierbij worden uiteraard voorgaande onderzoeken in meegenomen en gekeken inspanning versus resultaten.

- 12.31 Het actief inperken van milieuruimte zal bedrijven volgens adressant negatief raken in plaats van 'kan bedrijven schaden'. Verder wordt volgens adressant wellicht ten onrechte de indruk gewekt dat het voor een groot deel van de bedrijven weinig tot geen gevolgen zal hebben. Zeker voor de grote bedrijven en bedrijven met enige milieu-invloed gaat dit volgens adressant niet op. Adressant ondersteunt een proactieve en transparante samenwerking met bedrijven in het transformatieproces van harte en verzoekt om waarborgen dat zowel de bedrijven, ORAM als Havenbedrijf hier actief blijvend bij betrokken zullen worden.

Antwoord:

De gemeente zet in op het optimaliseren van de milieuruimte en niet op het actief inperken van milieuruimte. Onderdeel daarvan is het maximeren van de toegestane milieucategorie voor nieuwe bedrijven. Teneinde te voorkomen dat de vestiging van nieuwe "zwarte" bedrijven de gewenste transformatie zal bemoeilijken, is de gemeente voornemens de vestiging van nieuwe bedrijven in (de directe nabijheid van) Haven-Stad te beperken tot milieucategorie 3.1. Hiervoor is nadere besluitvorming noodzakelijk. Deze beperking geldt in beginsel niet voor gevestigde bedrijven.

- 12.32 Paragraaf 7.5.2 over transformatie Coen- en Vlothaven. In deze paragraaf wordt volgens adressant het geluid/de milieubelasting afkomstig van de industrie geheel los behandeld van de geluidbelastingen/milieubelastingen ten gevolge van de verkeerswegen, waardoor een beeld ontstaat alsof grote verbeteringen bereikt kunnen worden door de bedrijven aan te pakken. Echter als meer integraal naar de gebieden gekeken zou worden wordt volgens adressant duidelijk dat de gecumuleerde effecten veel minder zijn dan voorgespiegeld.

Antwoord:

Wegverkeerslawaai is anders dan industrielawaai. Voor veel gebieden verder van de A10 vandaan, zal industrielawaai de dominante geluidsoort zijn. De gemeente onderschrijft dat niet alleen naar industrielawaai gekeken moet worden.

- 12.33 Adressant noemt als aandachtspunt de mogelijkheid om beroepsvaart en privévaart te mengen en verwijst hiervoor naar de inhoudelijke reactie van het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied.

Antwoord:

Zie hiervoor de beantwoording bij punt 12.12.

- 12.34 Volgens adressant heeft het toepassen van inwaartse zonerings (waarbij lichte bedrijvigheid aan de randen wordt gerealiseerd) duidelijke impact voor de bestaande bedrijven. Hetgeen

dus negatiever door adressant beoordeeld wordt dan het slechts negatief in de tekst en het dashboard.

Antwoord:

Het uitgangspunt is dat als een gebied ontwikkeld wordt, de bedrijvigheid met een milieucategorie hoger dan 3.1 (en voor sommige bedrijven vanaf milieucategorie 2) niet goed mengbaar is met woningbouw. Dit betekent dat bij de transformatie dergelijke bedrijven of verplaatst of ingepast moeten worden (met extra maatregelen). Nieuwe bedrijvigheid wordt aan de randen gesitueerd. Dit om ook te voorkomen dat bedrijven in aangrenzende gebieden mogelijk beperkt worden. Daarom is een licht negatieve beoordeling toegekend. Dit ook omdat bedrijven niet proactief beperkt worden, zoals in alternatief 3.

- 12.35 Paragraaf 8.3.1 over wegverkeersgeluid. Adressant stelt dat niet vermeld wordt dat ook een duidelijke toename van de 60 dB contouren in het Coen- en Vlothavengebied te constateren is ten gevolge van de A10 Coentunnelweg tussen de referentiesituatie en fase 4.

Antwoord:

De gemeente onderkent dat er een toename is van geluid, maar gezien het geringe verschil in contouren uit figuur 8-5 is het niet nodig dit expliciet te beschrijven.

- 12.36 Volgens adressant is het completer en transparanter om aanvullend op de constateringen voor de noord en zuid gebieden, te constateren dat in het middengebied geluidbelastingen tot boven de 60 dB(A) over blijven, waar dus geen woningen gebouwd kunnen worden. Hetgeen overigens nagenoeg helemaal valt binnen het gebied waar de geluidbelasting ten gevolge van de A10 ook te hoog zijn.

Antwoord:

Deze constatering wordt toegevoegd aan de tekst, waarbij in het spelregelkader een grens van 65 dB (industriegeluid) wordt gehanteerd voor nieuwe woningen.

- 12.37 Paragraaf 8.3.2 over effecten per fase. Op basis van figuur 8.5 kan adressant de conclusie voor fase 4 niet delen. Er is zelfs ten opzichte van de referentiesituatie een toename van wegverkeerslawaai ten gevolge van de Coentunnelweg in het Coen- en Vlothaven gebied. Niet alleen het industriegeluid maar ook het geluid van de A10 levert volgens adressant grote beperkingen voor de woonbebouwing op. Dit wordt ten onrechte niet beschreven. Het beschreven spelregelkader zal niet leiden tot een verbetering van de matige tot ruim onvoldoende geluidssituatie in het gebied en dus op gespannen voet met de doelstelling voor een gezond leefmilieu blijven staan.

Antwoord:

De gemeente is het niet eens met deze constatering. Er is sprake van een hogere geluidbelasting langs de A10. Dit geldt voor diverse gebieden in Amsterdam. Woningbouw is zonder maatregelen niet zonder meer mogelijk. In het spelregelkader worden extra compenserende maatregelen benoemd, die moeten leiden tot een gezond woon- en leefklimaat. Daarnaast zal door de realisatie van gebouwen het geluidsniveau in achterliggende gebieden ook afnemen. Dit is nu niet meegenomen en meegewogen in de afwegingen.

- 12.38 Paragraaf 9.3.2. Adressant vraagt wat de compensatieregeling inhoudt. In de figuur 9.4 wordt het verder isoleren dan tot de binnen grenswaarde uit de wet niet genoemd, terwijl dit in de voorgaande teksten wel als een goede oplossing vaak genoemd wordt. Deze maatregel komt wel terug in de compensatieregeling zoals beschreven in paragraaf 9.6. Echter in figuur 9.4 zijn de compensatiemaatregelen opgenomen als keuzemogelijkheden, waardoor niet zeker gesteld is dat de voor de gezonde leefomgeving beste maatregelen gekozen zullen worden. Hoe denkt de gemeente de juiste keuzes voor de gezonde leefomgeving te waarborgen?

Antwoord:

De compensatieregeling zoals opgenomen in het spelregelkader (en paragraaf 9.6) is leidend. Er zal een keuze gemaakt moeten worden uit meerdere compensatiemaatregelen. Er wordt samen met de GGD nog bekeken of bijvoorbeeld voor geluid niet één specifieke compensatiemaatregel ten alle tijden moet worden getroffen.

- 12.39 Paragraaf 9.5.1. Het beperken van de maximale milieucategorie voor nieuw te vestigen bedrijven in Haven-Stad tot milieucategorie 3.1 is volgens adressant een stevige beperking voor de ontwikkelingen van de bedrijven.

Antwoord:

De beperking geldt voor nieuw te vestigen bedrijven, voor bestaande bedrijven wordt een maatbestemming opgenomen. Het effect op de bestaande bedrijfsvoering zal dan ook beperkt zijn.

- 12.40 Paragraaf 10.3. Ten aanzien van monitoring meldt adressant dat de directheid van de impact pas optreedt als de milieuvergunning ingetrokken is, het bestemmingsplan aangepast is en eventueel het geluidruimteverdeelplan aangepast is. Immers formeel kan een ander bedrijf niet geweigerd worden om de vrijgekomen plek in te nemen zolang een ander niet formeel geregeld is.

Antwoord:

Deze constatering klopt. Er vinden alleen wijzigingen plaats op de leefomgevingsfoto op grond van formele besluiten.

- 12.41 Achtergrondrapport Geluid, paragraaf 3.3 over railverkeer. Het gestelde is volgens adressant niet compleet, er wordt niet gesproken over de effecten van het treinverkeer van en naar het nieuw te realiseren reizigeremplacement in Westpoort.

Antwoord:

Zie hiervoor de beantwoording bij punt 12.15.

- 12.42 Paragraaf 3.4 achtergrondrapport Geluid over industrielawaai. Adressant vraagt of de geanonimiseerde zonebeheermodellen voor Westpoort het PIP model betreft.

Antwoord:

Voor het berekenen van de geluidsniveaus is gebruik gemaakt van (geanonimiseerde) zonemodellen voor Westpoort en Cornelis Douwes aangeleverd door Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (zie hoofdstuk 3.4 in bijlage 4 van de MER).

- 12.43 Adressant heeft vragen over hoofdstuk 7 conclusies van achtergrondrapport Geluid:
- De gecumuleerde geluidsbelasting kan worden geclassificeerd als 'matig' tot 'ruim onvoldoende'. Dit staat volgens adressant op gespannen voet met de doelstelling van een goed en gezond leefklimaat uit de Ontwikkelstrategie.
 - Men name daar waar zwaardere categorieën bedrijvigheid aanwezig zijn (categorie 4.1 en hoger) of er meerdere lichtere bedrijfscategorieën dicht bij elkaar zijn gelegen zullen met het oog op continueren van de bedrijfsvoering maatregelen nodig zijn om woningbouw mogelijk te maken. Dit betreft maatregelen bij de bedrijven (bijvoorbeeld geluidswerende maatregelen aan installaties of gebouwen, aanpassing bedrijfsvoering). Adressant vraagt of er onderzoek is gedaan naar realiteitswaarde en kosten van maatregelen bij de bedrijven?

Antwoord:

Voor wat betreft het eerste punt wordt verwezen naar de reactie bij punt 12.17. Ten aanzien van het tweede punt is in deze fase generiek gekeken en nog niet in detail naar mogelijke maatregelen (inclusief kosten en effectiviteit) bij bedrijven.

- 12.44 Paragraaf 6.1. Adressant stelt dat in de referentiesituatie van de MER moet ook rekening gehouden worden met de groei van de (zee)cruise of dit moet opgenomen worden in paragraaf 6.2.

Antwoord:

Een beschouwing over de (zee)cruise terminal is opgenomen in paragraaf 6.2.

- 12.45 Paragraaf 6.2 over Programma Hoogfrequent Spoor (PHS). In dit MER is voor het onderdeel geluid ook een inschatting gemaakt van de impact die PHS heeft op de geluidscontouren voor spoor. Dit is volgens adressant onvoldoende terug te vinden in het akoestisch rapport.

Antwoord:

In paragraaf 3.3 van het achtergrondrapport geluid is ingegaan op de impact van PHS.

- 12.46 Paragraaf 6.3.2. Volgens adressant laat figuur 6.6 een onwaarschijnlijk lage intensiteit op wegvak B zien. Gevraagd wordt aan te geven of dit klopt.

Antwoord:

De intensiteiten van de A10 zijn afkomstig van Rijkswaterstaat. Het bedoelde wegvak is enigszins lastig te interpreteren, omdat het de splitsing tussen A10 en A5 betreft. De gemeente gaat ervan uit dat de intensiteiten correct zijn.

Adressant 13 (Maritieme Afvalstoffen Inzameling Nederland B.V.)

- 13.1 In paragraaf 6.4.7 van het MER worden de bedrijven opgenomen welke aangemerkt kunnen worden als 'risicovolle inrichting' met bijhorende PR 10^{-6} contour en invloedsgebied. Onduidelijk is waarom Main hierin niet in wordt meegenomen als risicovolle inrichting, aangezien Main een Brzo-bedrijf is met een PR 10^{-6} risicocontour.

Antwoord:

Main is in de inventarisatie niet meegenomen, omdat ten tijde van het opstellen van het (achtergrond)rapport de risicocontouren en contouren van het invloedsgebied niet over het

gebied Haven-Stad strekten. Daarmee was Main niet relevant voor de in de Ontwikkelstrategie beschreven ontwikkelingen. De aanvraag voor de revisievergunning is ingediend na de afrondingsdatum van het rapport. Om deze reden is Main (nog) niet meegenomen in de rapportages. Aangezien Main voornemens is de activiteiten uit te bereiden, en Main met de grotere risicocontouren wel relevant wordt, worden Main en diens risicocontouren opgenomen in de rapportages als zijnde relevante risicovolle inrichting.

- 13.2 Momenteel is een revisievergunning voor Main in procedure bij bevoegd gezag, waarin onder andere verruiming van de huidige risicocontouren wordt aangevraagd. Met de komst van woningbouw, zal de bijhorende oriëntatiewaarde overschreden worden. Adressant loopt hierdoor het risico bij eventuele uitbreiding geen akkoord van de gemeente te krijgen. Dit is in strijd met de 'Gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort', waarin staat vermeld: 'Bestaande bedrijven op Westpoort moeten behouden blijven. Voor hen moet ruimte voor uitbreiding beschikbaar zijn'. Adressant vraagt de effecten op de externe veiligheid van haar bedrijfsvoering mee te nemen en rekening te houden met eventuele toekomstige ontwikkelingen.

Antwoord:

De revisievergunning staat los van de transformatie van Haven-Stad. Pas in fase 4 is mogelijke sprake van interferentie tussen de (toekomstige) externe veiligheidscontouren van Main en woningbouw in de Coen- en Vlothaven. Op dat moment wordt uitgegaan van de dan aanwezige milieuruimte van bedrijven buiten Haven-Stad.

- 13.3 De gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort stelt dat Westpoort een gebied is waar geen mensen wonen en zich ook geen kwetsbare groepen bevinden. Onder Westpoort wordt tevens de deelgebieden Coen- en Vlothaven en Alfadriehoek beschouwd. Om woningbouw daar mogelijk te maken moet de gemeente Amsterdam haar huidige beleid wijzigen, nu spreekt het elkaar tegen.

Antwoord:

Het klopt dat het externe veiligheidsbeleid aangepast moet worden om woningbouw in Alfadriehoek en de Coen- en Vlothaven mogelijk te maken. Voor de Coen- en Vlothaven zal de gemeente echter eerst in 2025 een principebesluit nemen of transformatie van dit gebied aan de orde is.

- 13.4 Om woningbouw mogelijk te maken zal het gebied van Coen- en Vlothaven mogelijk gedezoneerd worden en is het denkbaar dat de geluidsbelasting vanuit Westpoort omlaag moet. In fase 4 is nieuwe 60/65 dB(A) contour over de Coen- en Vlothaven getekend. Onduidelijk is hoe op deze manier uitbreiding van bestaande bedrijven in Westpoort mogelijk blijft.

Antwoord:

In fase 4 zal de Coen- en Vlothaven gedezoneerd moeten worden. In de weergegeven figuren wordt de geluidbelasting van bedrijven op Westpoort (buiten de Coen- en Vlothaven) intact gelaten en gerespecteerd. Uitbreiding van bedrijven blijft mogelijk binnen de aangepaste geluidzone.

- 13.5 Adressant vraagt de gemeente de effecten van de huidige externe veiligheidscontouren en geluidscontouren op te nemen in de MER Haven-Stad en ruimte voor toekomstige groei van

Main op te nemen, zodat huidige bedrijfsvoering en eventuele toekomstige ontwikkelingen door de voorgenomen ontwikkelingsplannen niet worden gehinderd (conform Gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort).

Antwoord:

Voor externe veiligheid wordt verwezen naar de beantwoording bij 13.2. De huidige geluidscontour van Main is opgenomen in het zonebeheermodel van Westpoort. Met de spelregels is voldoende geborgd dat bij toekomstige woningbouwplannen rekening wordt gehouden met industrielawaai (en dus met de rechten van Main). Als Main in de toekomst haar bedrijfsvoering verandert, kan dit via de monitoring van het MER opgenomen worden in een geactualiseerde leefomgevingsfoto.

Adressant 14 (geanonimiseerd)

- 14.1 Adressant maakt ernstig bezwaar over de informatievoorziening aan burgers. Op de website van de gemeente zou vermeld staan dat zienswijze per post, via e-mail of online verstuurd kan worden. Adressant kreeg na het indienen van zienswijze per e-mail bericht dat de zienswijze per post verzonden dient te worden.

Antwoord:

In het kader van het Haven-Stad zijn verschillende conceptbesluiten ter inzage gelegd. Afhankelijk van het besluit was er een verschil in de wijze waarop men kan reageren. Op de (concept) Ontwikkelstrategie Haven-Stad kon de inspraakreactie zowel per post als elektronisch worden ingediend. Hiernaast lagen ook het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege en het concept MER ter inzage. Zienswijze op deze ontwerpbesluiten konden alleen schriftelijk ingediend worden (of mondeling indien hiervoor een afspraak is gemaakt), maar niet elektronisch. Op de website van de gemeente is per besluit duidelijk aangegeven hoe men kan reageren.

- 14.2 De bewoners van stadsdeel West zijn niet tot slecht geïnformeerd over de plannen en mogelijkheid tot inspraak. Daarnaast valt de inspraakperiode in de vakantie, wat niet zorgvuldig te noemen is. Het advies naar het college is de inspraakprocedure te verlengen en de bewoners alsnog beter te informeren en betrekken.

Antwoord:

De gemeente Amsterdam betreurt dat ondanks de beoogde zorgvuldige voorbereiding het betrekken van bewoners als onvoldoende wordt ervaren. De informatiemarkt werd aangekondigd in het Parool, op de website van de gemeente Amsterdam (algemene bekendmakingen en de website van Haven-Stad) en in (digitale) Staatscourant. Tevens is een bericht opgenomen in de Westkrant en is een nieuwsbericht opgenomen in de digitale nieuwsbrieven waarop geïnteresseerden zich kunnen abonneren. Tot slot is de informatiemarkt ook via het twitter-account van de gemeente Amsterdam bekend gemaakt. Gelet op het grote aantal bewoners rondom het gebied Haven-Stad is het niet mogelijk om iedereen rechtstreeks te benaderen. Ideeën over hoe bewoners beter kunnen geïnformeerd worden, zijn welkom.

De informatiemarkt werd begin juli gehouden, buiten de (school)vakantieperiode. De stukken met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan en het MER lagen tussen 23 juni en 3 augustus ter inzage. Deze periode heeft slechts een gedeeltelijke overlap van twee weken met de (school)vakantieperiode. De voorbereiding van deze besluiten kent een wettelijke procedure

waarbij de duur van de terinzagelegging (en hiermee samenhangend de mogelijkheid om zienswijze naar voren te brengen) vastgelegd is op zes weken. Afwijking van de wettelijke procedure is niet toegestaan. Hierdoor is het verlengen van de periode voor het naar voren brengen van zienswijzen niet mogelijk.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat naast de terinzagelegging van het MER en het ontwerpbestemmingsplan Sloterdijk I Mediacollege tevens inspraak werd georganiseerd over de Ontwikkelstrategie Haven-Stad. Voor deze inspraak gelden andere regels dan voor het MER en het ontwerpbestemmingsplan. Hiervoor is de inspraakperiode wel verlengd met 10 dagen.

- 14.3 In de plannen wordt een stad zonder groen gebouwd waarbij alle bewoners zijn aangewezen op het bestaande Westerpark dat nu al druk bezocht is. Waardoor op lange termijn de huidige bewoners van stadsdeel west en de nieuw bewoners van Haven-Stad ongelukkig worden qua leefomgeving. Het wordt recreëren met te veel mensen op de vierkante meter. Adressant verzoekt aan het college om te denken aan de kwaliteit van de leefomgeving van de huidige en toekomstige bewoners.

Antwoord:

De kwaliteit van de leefomgeving voor Haven-Stad en omliggende gebieden is zeer belangrijk voor de gemeente. Door de transformatie van Haven-Stad wordt meer groen toegevoegd ten opzichte van de huidige situatie en ook wordt zorgvuldig gekeken naar de impact op bestaande groengebieden, zoals het Westerpark.

Adressant 15 (Ondernemersvereniging ORAM)

- 15.1 In het convenant Houthaven/NDSM-werf is in 2009 een gebied aangewezen, waar voor 2029 een pas op de plaats wordt gemaakt met betrekking tot woningbouw. In het coalitieakkoord van 2014-2018 is opgenomen dat de bedrijven in het havengebied de zekerheid hebben tot 2040 minimaal te kunnen blijven zitten. Uit het MER lijkt te volgen dat er nu al ruimte wordt ingenomen voor woningbouw, waardoor bedrijven in de knel kunnen komen en mogelijk moeten verplaatsen. Dit voorsorteren creëert investeringsonzekerheid.

Het betreft de volgende passage:

'Om woningbouw mogelijk te maken is het noodzakelijk om de milieugebruiksruimte te optimaliseren. Dat kan door de volgende maatregelen te nemen: het gezoneerde industrieterrein stapsgewijs te verkleinen, maatwerkvoorschriften vast te stellen, onbenutte milieuruimte van bedrijven terug te brengen, bronmaatregelen te treffen en eventueel bedrijven te verplaatsen. Daarmee wordt voorkomen dat bedrijven zich kunnen vestigen die een belemmering vormen voor toekomstige woningbouw.

Het bedrijfsleven vraagt om uitleg van de passage en vraagt om een uitspraak dat deze bedrijven tot 2040 hun huidige bedrijfsvoering onbelemmerd kunnen voortzetten. Daarnaast wordt gesproken over mogelijk verplaatsen, en wordt gevraagd naar een visie naar toe de verplaatsing is voorzien en wat dat kost.

Antwoord:

Er wordt een overlegplatform met bedrijven ingesteld waarin de voortgang voor Haven-Stad wordt besproken. Daarnaast wordt besproken hoe kan worden omgegaan met belemmeringen die de zittende bedrijven nu al kunnen ondervinden bij hun bedrijfsvoering en op welke wijze in

de toekomst gezamenlijk invulling kan worden gegeven aan het beheer van het gebied gedurende de transformatieperiode. De gemeente zal een verkennend onderzoek doen naar mogelijkheden voor alternatieve locaties voor bedrijven die daar nu specifiek om vragen (onder andere convenantpartners Coen- en Vlothaven). Uitgangspunt is dat bedrijven een plek kunnen krijgen in de Amsterdamse Haven, het onderzoek zal worden afgestemd met de partners in het Noordzeekanaalgebied. Het uitvoeren van dit onderzoek wordt toegevoegd aan de Ontwikkelstrategie.

Voor een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (waaronder het aanwijzen van ruimte voor te herhuisvesten bedrijven) wordt aangesloten bij bestaande kaders, zoals onder meer zijn opgenomen in het Plabeka en de Visie Noordzeekanaalgebied. Zolang geen transformatiebesluit is genomen, is een actieve uit- of verplaatsing van bedrijven in beginsel niet aan de orde. Vooruitlopend op een transformatiebesluit zal de gemeente wel actief bijdragen aan het faciliteren van een eventuele uit- of verplaatsing van bedrijven (oprichten transformatieloods).

Teneinde te voorkomen dat de vestiging van nieuwe "zware" bedrijven de gewenste transformatie zal bemoeilijken, zijn wij voornemens de vestiging van nieuwe bedrijven in (de directe nabijheid van) Haven-Stad te beperken tot milieucategorie 3.1. Hiervoor is nadere besluitvorming noodzakelijk. Deze beperking geldt in beginsel niet voor gevestigde bedrijven.

Adressant 16 (Coöperatie NDSM Energy U.A.)

- 16.1 Adressant is verbaasd dat de opgave van de energietransitie en de ruimtelijke invulling daarvan, geen grotere rol inneemt in de stukken. Binnen Haven-Stad kan slechts in 15 procent in deze vraag naar duurzame opwek (in de vorm van zonnepanelen) worden voorzien, wat voor adressant zeer onbevredigend is. Volgens adressant kan een dergelijk grote woningbouwopgave en gebiedstransitie niet los gezien worden van de energietransitie. De inpassing van lopende en toekomstige wind- en zonne-energie projecten zou wat adressant betreft dan ook een integrale plek moeten krijgen binnen de geplande ontwikkelingen van Haven-Stad om tot een toekomstbestendig en duurzame gebiedsontwikkeling te komen. Adressant gelooft dat het energievraagstuk zo veel mogelijk, lokaal, decentraal en bovenal duurzaam dient ingevuld te worden.

Antwoord:

In de Ontwikkelstrategie en MER heeft energietransitie een belangrijke plaats gekregen. De gemeente onderschrijft dat de opgave voor Haven-Stad niet los gezien kan worden van de energietransitie. Tegelijkertijd moet geconstateerd worden dat de mogelijkheden voor de opwek van duurzame energie in Haven-Stad beperkt zijn. Dit heeft te maken met de beperkte hoeveelheid geschikt dak- en geveloppervlak en maaiveld om de benodigde zonnepanelen te kunnen plaatsen. Ook het plaatsen van (grote) windturbines in Haven-Stad is niet wenselijk omdat dit vanwege de hindercirkels aanzienlijke beperkingen geeft voor transformatie naar hoogstedelijk gemengd gebied. Conclusie is dan ook dat het voorzien in de totale behoefte aan duurzame energie het niveau van Haven-Stad overstijgt.

- 16.2 De huidige invulling van duurzaamheid en energie in de MER strookt niet met de ambities van Amsterdam op het gebied van duurzame energie. In het bijzonder de aanzienlijke rol die windenergie in het Havengebied en op de Noordelijke IJ-oever daarin dient te vervullen (zoals onder meer uiteengezet in de Windvisie Amsterdam (2012) en Agenda Duurzaamheid

(2015), maar ook meer recentelijk in de Ruimtelijke Verkenning Energietransitie MRA (2017) en de sinds geruime tijd lopende ruimtelijke trajecten in dit kader, alsmede de bestuurlijke dialoog hierover tussen Amsterdam en Provincie Noord-Holland.

Antwoord:

De gemeentelijke aanpak voor duurzame energie richt zich enerzijds op de opwek van duurzame energie in de vorm van zonenergie en windenergie en anderzijds op een zo laag mogelijke energieverbruik. In de ontwikkelstrategie en MER Haven-Stad wordt hierop aangesloten. De opwek van duurzame elektriciteit via windturbines kost relatief veel fysieke ruimte, die binnen Haven-Stad maar ook in de omliggende regio beperkt is. Haven-Stad leent zich niet voor de plaatsing van (grote) windturbines omdat deze grote hindercirkels en daarmee een groot ruimtebeslag hebben. Bovendien stelt de Provincie Noord-Holland strenge eisen voor de plaatsing van windmolens. Daarom ligt er een opgave om vervolgonderzoek te richten op de mogelijkheden voor de opwek van duurzame energie.

- 16.3 De veronderstelling dat in het plangebied geen windmolens boven de 150 meter tiphoogte mogen worden gerealiseerd is volgens adressant niet volledig juist. Immers, indien een initiatiefnemer een project - in dit geval windturbines - wil realiseren waarmee het maatgevende toetsvlak wordt doorsneden, of dat binnen een toetszone komt te liggen, dient de initiatiefnemer een vergunningverzoek in bij de betreffende gemeente. Om de vergunning te kunnen verstrekken heeft de gemeente een verklaring van geen bezwaar nodig, die de ILT als gemandateerde van de minister kan verstrekken. Hierover wint de ILT, in geval van mogelijke nadelige beïnvloeding van de werking van luchtverkeersapparatuur, zo nodig advies in bij de LVNL. De ILT kan een verklaring van geen bezwaar verstrekken op grond van artikel 8.9 van de Wet luchtvaart. Met andere woorden, er kan in beginsel per geval op grond van een verklaring van geen bezwaar afgeweken worden van de maatgevende toetshoogte.

Antwoord:

Het klopt dat met een verklaring van geen bezwaar ook windmolens boven de 150 meter tiphoogte toegestaan kunnen worden. Deze nuancering wordt in paragraaf 6.5.4 en 6.5.8 van het MER toegevoegd. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat ten aanzien van windturbines ook beperkingen vanwege radar gelden. Volledigheidshalve wordt deze beperking tevens verwerkt in het MER.

Adressant 17 (Rijkswaterstaat)

- 17.1 Adressant geeft aan dat de tekst op pagina 20 van het Achtergrondrapport Water over waterveiligheid en het sluizencomplex niet helemaal correct is en stelt voor de tekst als volgt aan te passen:
- 'In IJmuiden wordt op dit moment de grootste zeesluis ter wereld gebouwd. Gemeente Amsterdam, Havenbedrijf Amsterdam, provincie Noord-Holland, gemeente Velsen en Rijkswaterstaat werken samen bij de bouw van de nieuwe zeesluis. Met deze bouw wordt de veiligheid van een deel van de waterkerende kunstwerken en eilanden rondom de nieuwe sluis bij het sluizencomplex van IJmuiden op orde gebracht. De huidige norm is een overschrijdingskans van 1:10.000, de nieuwe veiligheidsnorm geeft een overstromingskans van 1:30.000. Dat betekent dat de reeds bestaande delen van het sluizencomplex moeten gaan voldoen aan de nieuwe, strengere veiligheidsnormen. Uit een beoordeling die vanaf

2017 wordt uitgevoerd volgen veiligheidsmaatregelen, die vervolgens worden gerealiseerd door Rijkswaterstaat'.

Antwoord:

De tekstsuggestie voor het Achtergrondrapport Water wordt overgenomen.

3. Wijzigingen ten opzichte van concept MER

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de wijzigingen die in het MER zijn doorgevoerd ten opzichte van het concept MER dat ter inzage heeft gelegen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

- Paragraaf 6.4.3: in figuur milieuzonering zijn de toegestane milieu categorieën met bijbehorende richtafstanden van Westpoort buiten de Ring A10 toegevoegd.
- Paragraaf 6.4.5 en achtergrondrapport Geur en stof: richtafstand stof voor Cargill/Bunge is aangepast (30 meter), richtafstand stof voor Eggerding aangepast (500 meter) en Amsterdam Scrap Terminal (Vlothavenweg 1) is toegevoegd (100 meter).
- Paragraaf 6.4.6 (vernummerd) en achtergrondrapport Externe veiligheid: kaart en tekst aangepast omdat Main is toegevoegd als risicovolle inrichting en omdat Eggerding geen Bevi-bedrijf is.
- Paragraaf 6.4.6 en spelregelkader (onderdeel externe veiligheid): toegevoegd dat bij ontwikkeling van nieuwe (kwetsbare) objecten rekenschap moet worden gegeven van zelfredzaamheid, bluswatervoorzieningen en tweezijde bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten.
- Paragraaf 6.4.9: aan conclusie is toegevoegd dat het voorkomen van lichthinder niet noodzakelijkerwijs hoeft te leiden tot een beperking of verzwaring van de lasten van bedrijven in Westpoort.
- Paragraaf 6.5.4 en 9.4.2: toegevoegd dat bij objecten hoger dan de maximale bouwhoogte Luchthavenindelingbesluit (LIB) moet verklaring van geen bezwaar van de Inspectie Leefomgeving en Transport nodig is.
- Paragraaf 6.5.8: toegevoegd dat windmolens niet hoger mogen zijn dan de maximale bouwhoogte LIB, tenzij een verklaring van geen bezwaar is verkregen van de Inspectie Leefomgeving en Transport.
- Paragraaf 7.3.2: tekst over kettingbeding dat hiermee klagende bewoners worden voorkomen is genuanceerd.
- Paragraaf 7.4.4: bij alternatief 2 is toegevoegd de kavels moeten kunnen blijven afwateren op het riool in de straten en dat hemelwater van de reeds opgehoogde kavels moet worden onderschept in bijvoorbeeld goten/greppels, om lager gelegen kavels te ontzien en wateroverlast te voorkomen.
- Paragraaf 7.3.2: figuur 7.20 aangepast waarbij de juiste normering ten aanzien van rijkswegen is opgenomen.
- Paragraaf 7.3.2: voor de impact op bestaande bedrijvigheid in 'alternatief 2 – gebiedsgericht flexibel' is score aangepast in neutraal.
- Paragraaf 7.5.2 en spelregelkader (onderdeel economie en bedrijvigheid): toegevoegd dat menging van beroepsvaart en pleziervaart niet zonder meer mogelijk is en dat hiervoor advies moet worden ingewonnen van Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied.
- Paragraaf 8.3.1: toegevoegd dat ter plaatse van Vlothaven de geluidsbelastingen van boven de 60 dB(A) aanwezig zijn.
- Spelregelkader (onderdeel geluid) en achtergrondrapport Geluid: toegevoegd dat bij het bepalen van de geluidbelasting ook rekening dient te worden gehouden met de invloed van piekbelastingen op de leefomgevingskwaliteit.

- Spelregelkader (onderdeel geluid): toegevoegd dat voor zowel sociale huurwoningen als particuliere koop- en huurwoningen in de contracten/overeenkomsten informatie wordt verschaft over de geluidbelasting en daarvoor getroffen maatregelen.
- Spelregelkader (onderdeel externe veiligheid): bij hoogbouwinitiatieven moet aandacht worden besteed aan veiligheidsrisico's.
- Achtergrondrapport Geluid: naamgeving toekomstscenario's is gewijzigd in fases, overeenkomstig ontwikkelfasen Haven-Stad.
- Achtergrondrapport Geluid: classificatie 'matig tot ruim onvoldoende' met betrekking tot cumulatieve geluidbelasting is genuanceerd en nader gedefinieerd.
- Achtergrondrapport Geur en stof: SBI indeling voor Cargill/Bunge en Eggerding is aangepast en productielocatie Cargill op Coenhavenweg 1 is toegevoegd.
- Achtergrondrapport Luchtkwaliteit: toelichting toegevoegd over onderzoeksmethodiek.
- Achtergrondrapport Water: tekst over waterveiligheid en het sluiscomplex is aangepast.

Ambtshalve wijzigingen

- Paragraaf 1.5.5: samenvatting toetsingsadvies Commissie m.e.r. is toegevoegd.
- Paragraaf 4.3.3, 7.4.1 en 7.4.2: de ambities voor CO₂ reductie en circulaire economie zijn aangescherpt op basis van meest actuele inzichten
- Paragraaf 6.2: tekst over Passenger Terminal Amsterdam is geactualiseerd.
- Paragraaf 6.4.1 en spelregelkader (onderdeel geluid): in plaats van indicatieve richtafstanden zijn de 47 Lden contouren vanwege windturbines toegevoegd.
- Paragraaf 6.4.10 over slagschaduw van windturbines is toegevoegd. Slagschaduw is ook toegevoegd aan spelregelkader (onderdeel licht- en schaduwhinder).
- Paragraaf 7.3.1 en 8.4: op advies van GGD nadrukkelijk benoemd dat sprake is van een verbetering van de luchtkwaliteit als gevolg van te treffen maatregelen.
- Paragraaf 8.5 en spelregelkader (onderdeel natuur): toegevoegd dat bij nieuwe ontwikkelingen aangetoond moet worden dat de bijdrage van stikstofdepositie niet significant is (maximaal 1 mol/ha/jaar).
- Paragraaf 9.3.2 en spelregelkader (onderdeel geluid): op advies van de GGD is het compensatiebeleid voor geluid vereenvoudigd en aangepast. Woningen krijgen zoveel mogelijk een stille bij voorkeur aangename zijde, in ieder geval een stille slaapkamer (extra isolatie), de regel van de strenge binnenwaarde is geschrapt (levert geen winst op en werkt contraproductief omdat een aan alle kanten goed geïsoleerde woning een onaangename stille doos/bunker wordt). Dit laatste is ook aangepast in de samenvatting.
- Paragraaf 9.6 en spelregelkader (onderdeel geluid, geur, stof en compenserende maatregelen): compensatieregeling is aangepast, compensatielijst is nader gespecificeerd, treden zijn geschrapt en een directe koppeling met thema's (geluid, geur en stof) is gelegd.
- Spelregelkader: de visie leefomgevingskwaliteit is toegevoegd waarmee nader inzicht wordt gegeven in de unieke kwaliteiten van het gebied en de leefomgevingskwaliteit. Dit vormt de basis voor de gebiedsgerichte randvoorwaarden en spelregels en voor eventuele toekomstige stap 3-besluiten Stad- en Milieubenadering. In de samenvatting is ook een tekst toegevoegd over de visie leefomgevingskwaliteit.
- Spelregelkader (onderdeel geluid): aan de spelregel over toepassing Crisis- en herstelwet is toegevoegd dat dit geldt binnen het gebied dat als ontwikkelingsgebied is aangewezen.
- Spelregelkader (onderdeel gezondheid): toegevoegd dat er veilige loop- en fietsroutes voor kinderen naar scholen, speelplaatsen en sportvoorzieningen worden gerealiseerd.
- Spelregelkader (onderdeel energie en afval): toegevoegd als randvoorwaarde dat voor transport van klein huishoudelijk afval, inzameling grof huishoudelijk afval en optimalisatie

van inzameling bedrijfsafval de gemeente een nadere keuze dient te maken en hier uitvoering aan dient te geven.

- Spelregelkader (onderdeel energie en afval): tekstuele aanpassing aangepast dat de maximale EPC norm geldt voor woningen.
- Spelregelkader (onderdeel energie en afval): tekstuele aanpassing dat bij iedere nieuwe ontwikkeling eventuele afvalinzameling in pandig dient te worden gerealiseerd.
- Spelregelkader (onderdeel economie en bedrijvigheid): toegevoegd dat bij nieuwe ontwikkelingen binnen een straal van 30 meter de mogelijke milieuhinder van aanwezige bedrijven met milieucategorie 2 kwalitatief moet worden beschouwd.
- Spelregelkader (onderdeel economie en bedrijvigheid): toegevoegd dat gemeente onderzoek doet naar mogelijkheid toepassing walstroom bij aanmeerplekken voor beroepsvaart indien hier in nabije toekomst woningbouw wordt gerealiseerd.
- Spelregelkader: definities voor gevoelige objecten geluid/trillingen, luchtkwaliteit en stof en geur, kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten zijn toegevoegd.

Naar aanleiding van de hierboven genoemde wijzigingen in het spelregelkader is ook de leefomgevingsfoto dienovereenkomstig aangepast. Op de leefomgevingsfoto is verder een functie toegevoegd waarmee in een klik alle relevante randvoorwaarden en spelregels voor een specifieke locatie inzichtelijk wordt gemaakt.

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 20-12-2017, NR. 408/1581
DE RAADSGRIFFIER,



Plangebied
Sloterdijk I Mediacollege

Enkelbestemmingen

- GD Gemengd
- G Groen
- V Verkeer

Dubbelbestemmingen

- L-G Leiding - Gas
- WR-A Waarde - Archeologie
- WS-WR Waterstaat - Waterkering

Gebiedsaanduidingen

- geluidzone - industrie
- veiligheidszone - externe veiligheid
- overige zone - bedrijfsnider
- overige zone - luchtkwaliteit

Bouwvlakken

- bouwvlak

Figuren

- hartlijn leiding - gas

Verklaringen

ondergrond ontleend aan GBI/KA 2016



Planinformatie

Datum	Beschrijving	Intermediaire bij	Standaard of RVE
16-02-2017	Locatieplan	Gemeente Amsterdam	RVE
23-05-2017	Grontyplan	Gemeente Amsterdam	
18-05-2017	Vergoedingsplan	Formule	Schiedamschen 1:1000
		Productie	SLA/TES

Bestemmingsplan
Sloterdijk I Mediacollege

