

Gemeenteraad van Amsterdam
p.a. de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening
t.a.v. Stadsdeel West, t.n.v. mw N. Sitaram
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

1438

19-8

* heden per fax (020 - 253 0727) en per aangetekende post verzonden *

Datum:	18 augustus 2014	Project:	Ontwerpbestemmingsplan ABC-Gebouw Nieuwpoortstraat en ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder, Amsterdam – West
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Amsterdam
Ons kenmerk:	B058464af.00004.dve	Betreft:	Zienswijze C.J.R. Kesbeke Fijne Tafelzuren b.v.
Versie:	01_001		

Geachte leden van de Raad,

Namens en ten behoeve van C.J.R. Kesbeke Fijne Tafelzuren b.v., contactpersoon de heer O. Kesbeke, (hierna te noemen: *cliënt*) gevestigd aan de Adolf van Nassaustraat 2-8 te 1055 RP Amsterdam dienen wij een zienswijze in tegen het besluit d.d. 1 juli 2014 van burgemeester en wethouders aangaande het vrijgeven voor terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ABC-Gebouw Nieuwpoortstraat en ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder, Amsterdam – West.

Genoemd bestemmingsplan met bijbehorende stukken ligt ter inzage van 10 juli 2014 tot en met 20 augustus 2014. Wij verzoeken u derhalve vast te stellen dat deze zienswijze binnen de daarvoor gestelde termijn is ingediend.

Cliënt heeft ons te kennen gegeven dat hij zich niet kan verenigen met bepaalde punten in het ontwerpbestemmingsplan. Reden waarom cliënt hierbij een zienswijze indient.

1. Belang

Graag wijzen wij op het directe belang dat cliënt heeft bij dit bestemmingsplan. Cliënt is gevestigd in de gemeente Amsterdam en oefent op bedrijventerrein Landlust een bedrijf uit. Kesbeke Fijne Tafelzuren is een fabrikant van ingemaakte tafelzuren, zoals onder andere uitjes, augurken en aanverwante producten. Het bepaalde in het ontwerpbestemmingsplan werkt beperkend voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

2. Beperking milieu- en ontwikkelruimte cliënt

Met het nieuwe bestemmingsplan maakt de gemeente gevoelige bestemmingen (woningen) mogelijk binnen het invloedsgebied van cliënt. Hiermee worden de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden voor cliënt aanzienlijk beperkt.

Cliënt is van oordeel dat met het bestemmingsplan geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

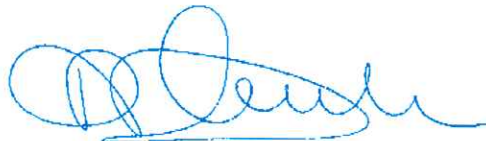
3. Nader aan te voeren motivering

Deze zienswijze berust op een nader aan te voeren motivering. We verzoeken u een termijn te stellen waarin de nadere onderbouwing van de zienswijze kan worden ingediend.

Hoogachtend, namens cliënt,
LBP|SIGHT BV



ir. D. (Daniël) Verburg MSc



ing. P.A.G. (Paul) van der Vleuten

LBP|SIGHT



€7,71



NEDERLAND
18.08.14
NetSet FR 901033

LBP|SIGHT
Postbus 1475, 3430 BL NIEUWEGEIN



D-A-1

Gemeente Amsterdam p.a. directeur
van Dienst RO t.a.v. stadsdeel
West t.n.v. mw. N. Staram
Postbus 2758
1000CT AMSTERDAM

Recommandé

NL

3SRDAA700318904



3SRDAA700318904

P 2202

Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein

LBP|SIGHT

Gemeenteraad van Amsterdam
p.a. de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening
t.a.v. Stadsdeel West, t.n.v. mw N. Sitaram
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

* heden per fax (020 - 253 0727) en per aangetekende post verzonden *

Datum:	3 september 2014	Project:	Ontwerpbestemmingsplan ABC-Gebouw Nieuwpoortstraat en ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder, Amsterdam – West
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Amsterdam
Ons kenmerk:	B058464af.00005.dve	Betreft:	Aanvulling zienswijze C.J.R. Kesbeke Fijne Tafelzuren b.v.
Versie:	01_001		

Geachte leden van de Raad,

Namens en ten behoeve van C.J.R. Kesbeke Fijne Tafelzuren b.v., contactpersoon de heer O. Kesbeke, (hierna te noemen: *cliënt*) gevestigd aan de Adolf van Nassaustraat 2-8 te 1055 RP Amsterdam hebben wij een zienswijze ingediend tegen het besluit d.d. 1 juli 2014 van burgemeester en wethouders aangaande het vrijgeven voor terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ABC-Gebouw Nieuwpoortstraat en ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder, Amsterdam – West.

In ons schrijven is verzocht om een aanvullende termijn. U hebt ons in de gelegenheid gesteld om voor 8 september 2014 de zienswijze aan te vullen. Onderhavige brief betreft de aanvulling.

1. Beperking milieu- en ontwikkelruimte cliënt; rechten respecteren

Met het nieuwe bestemmingsplan maakt de gemeente gevoelige bestemmingen (woningen) mogelijk binnen het invloedsgebied van cliënt. Hiermee worden de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden voor cliënt aanzienlijk beperkt.

Hoewel de gemeente hecht aan de binnenstedelijke bedrijventerreinen en de beoogde revitalisering van het bedrijventerrein Landlust worden nu met het nieuwe bestemmingsplan gevoelige functies toegevoegd die ten koste kunnen gaan van de milieu- en ontwikkelruimte van de aanwezige bedrijven op Landlust. Dit houdt dus een bedreiging in; ook voor cliënt. Wat ontbreekt is een analyse van de bestaande rechten en de verwachte ontwikkelruimte van de bedrijven tijdens de planperiode van 10 jaar en het vastleggen van deze milieuruimte. Het is heel wel mogelijk dat gevoelige bestemmingen zoals wonen (en mogelijk kinderdagverblijven en andere maatschappelijke functies) treden in de milieu- / geluidruimte van bestaande bedrijven.

LBP|SIGHT

Afgezien van de vraag hoe het staat met het woon- en leefklimaat waarin deze gevoelige functies zullen verkeren, bedreigt dit de continuïteit van afzonderlijke bedrijven met relevante milieucontouren en in algemene zin het economische klimaat van bedrijventerrein Landlust als geheel.

Voor cliënt geldt nog dat de met nieuwe gevoelige functies het risico op klachten inzake geluid en geur toeneemt. Dit is een ongewenste situatie.

2. Verkeer en parkeren: parkeerlast te hoog om toevoeging woningen toe te staan

In de huidige situatie is al sprake van een zeer hoge parkeerdruk op Landlust. De bedrijven onderkennen hiervan veel hinder voor het laden en lossen en het parkeren van klanten / personeel. De onbelemmerde toegang tot het eigen terrein en het te allen tijde kunnen laden en lossen is voor de bedrijven op Landlust van levensbelang. De bedrijven hebben grote zorgen ten aanzien van de verkeersafwikkeling en het parkeren, wat nog problematischer wordt door het toevoegen van woningen op het bedrijventerrein. Eerder heeft de komst van de Action-winkel (overigens zonder de verplichting tot het realiseren van eigen parkeerplaatsen) voor verhoogde parkeerdruk en hinder voor laden en lossen gezorgd. Action zou 20 parkeerplaatsen van het ABC-gebouw toegewezen krijgen, maar dat is nog niet geregeld. Tezamen met de extra woningen betekent dit naar het oordeel van cliënt een overbelasting van het gebied.

De schaarse parkeerruimte wordt in toenemende mate ingevuld voor andere functies, zoals groenvoorzieningen. Cliënt maakt bezwaar tegen het feit dat met het toestaan van woonfuncties en het revitaliseren van het bedrijventerrein openbare ruimte onttrokken wordt die ook de verkeers- en parkeerdruk zou kunnen ontlasten.

3. Afsluiting en verzoek

De laatste jaren vindt steeds meer vermenging van functies plaats op de bedrijventerreinen. Detailhandel, horeca en nu ook wonen zijn nieuwe functies op het bedrijventerrein die kansen bieden voor de aanwezige bedrijven. Echter, naast kansen creëert dit ook een risico: de functie wonen is gevoelig voor de milieuaspecten, zoals geluid, die aan bedrijvigheid kleven. Er moet zeer zorgvuldig omgegaan worden met de belangen en ontwikkelruimte voor bedrijven bij het inpassen van gevoelige functies zoals wonen. In deze brief gaan wij in op deze en andere behoeften.

Het toevoegen van nieuwe woonfuncties vraagt ook om voldoende en goede parkeervoorzieningen, zonder de bereikbaarheid van de aanwezige bedrijven te belemmeren. De druk op de parkeervoorzieningen neemt met de extra woningen nog meer toe. Dit gaat ten koste van de parkeermogelijkheden voor de (bezoekers aan) bedrijven. En hiermee worden de bedrijven belemmerd in de eigen laad- en losmogelijkheden; vrachtwagens kunnen het bedrijf niet bereiken of kunnen zich niet op de juiste manier opstellen.

Cliënt is van mening dat hetgeen opgenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan beperkend werkt voor zijn bedrijfsactiviteiten en is van oordeel dat met het bestemmingsplan geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Cliënt wil dat meer rekening wordt gehouden met de aanwezige bedrijven.

LBP|SIGHT


Cliënt wil dat de gemeente meer rekening houdt met de bestaande rechten van de bedrijven en in casu het bedrijf van cliënt, en de huidige milieuruimte van cliënt. De bestaande en toekomstige belangen van zijn bedrijf moeten correct en in voldoende mate worden meegenomen bij de verdere invulling van en besluitvorming inzake het bestemmingsplan.

Cliënt verzoekt u tegemoet te komen aan hetgeen opgenomen in onderhavige zienswijze.

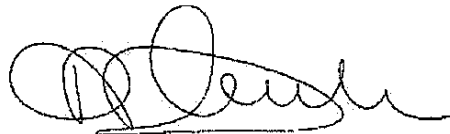
Tot slot wenst cliënt te benadrukken op de hoogte gehouden te willen worden van de verdere ontwikkelingen / vaststelling ten aanzien van het bestemmingsplan en in de gelegenheid te willen worden gesteld over de inhoud hiervan verder mee te praten en mee te denken. Dit om te voorkomen dat bepalingen worden opgenomen, die nadelig zijn voor het gebruik van de gronden, de huidige bedrijfsvoering en ontwikkelings- en verkoopmogelijkheden van cliënt.

Vertrouwende op een correcte en juiste afweging van ons verzoek.

Hoogachtend, namens cliënt voornoemd,
LBP|SIGHT BV

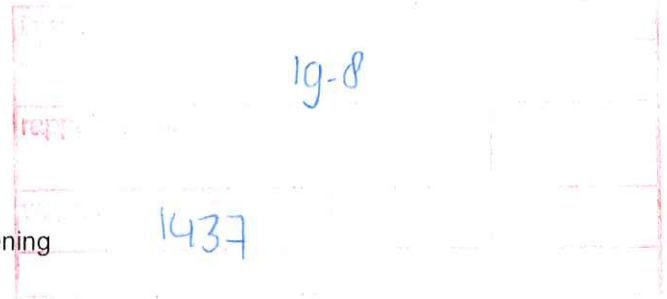


ir. D. (Daniël) Verburg MSc



ing. P.A.G. (Paul) van der Vleuten

Gemeenteraad van Amsterdam
p.a. de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening
t.a.v. Stadsdeel West, t.n.v. mw N. Sitaram
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM



* heden per fax (020 - 253 0727) en per aangetekende post verzonden *

Datum:	18 augustus 2014	Project:	Ontwerpbestemmingsplan ABC-Gebouw Nieuwpoortstraat en ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder, Amsterdam – West
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Amsterdam
Ons kenmerk:	B058464ag.00004.dve	Betreft:	Zienswijze Da Vinci Bedrijvenhuis
Versie:	01_001		

Geachte leden van de Raad,

Namens en ten behoeve van Da Vinci Bedrijvenhuis (eigenaar Elisart Vastgoed BV), contactpersoon de heer P. Jager, (hierna te noemen: *cliënt*) gevestigd aan de Nieuwpoortkade 2a te 1055 RX Amsterdam dienen wij een zienswijze in tegen het besluit d.d. 1 juli 2014 van burgemeester en wethouders aangaande het vrijgeven voor terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ABC-Gebouw Nieuwpoortstraat en ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder, Amsterdam – West.

Genoemd bestemmingsplan met bijbehorende stukken ligt ter inzage van 10 juli 2014 tot en met 20 augustus 2014. Wij verzoeken u derhalve vast te stellen dat deze zienswijze binnen de daarvoor gestelde termijn is ingediend.

Cliënt heeft ons te kennen gegeven dat hij zich niet kan verenigen met bepaalde punten in het ontwerpbestemmingsplan. Reden waarom cliënt hierbij een zienswijze indient.

1. Belang

Graag wijzen wij op het directe belang dat cliënt heeft bij dit bestemmingsplan. Cliënt is gevestigd in de gemeente Amsterdam en oefent op bedrijventerrein Landlust een bedrijf uit. Da Vinci Bedrijvenhuis biedt onderdak aan zelfstandige ondernemers in de creatieve sector. In dit bedrijfsverzamelgebouw zijn momenteel circa 140 huurders gevestigd, waaronder kunstenaars, (pop)muzikanten (incl. geluidstudio's), ambachtslieden, grafisch ontwerpers, fotografen, architecten en andere creatieve professionals. Het gebouw beschikt over een eigen receptie en werkplaatsen. Het bepaalde in het ontwerpbestemmingsplan werkt beperkend voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

2. Beperking milieu- en ontwikkelruimte cliënt

Met het nieuwe bestemmingsplan maakt de gemeente gevoelige bestemmingen (woningen) mogelijk binnen het invloedsgebied van cliënt. Hiermee worden de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden voor cliënt aanzienlijk beperkt.

Cliënt is van oordeel dat met het bestemmingsplan geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

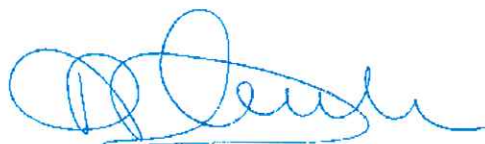
3. Nader aan te voeren motivering

Deze zienswijze berust op een nader aan te voeren motivering. We verzoeken u een termijn te stellen waarin de nadere onderbouwing van de zienswijze kan worden ingediend.

Hoogachtend, namens cliënt,
LBP|SIGHT BV



ir. D. (Daniël) Verburg MSc



ing. P.A.G. (Paul) van der Vleuten

LBP|SIGHT



€7,71

post



NEDERLAND

18.08.14

NetSet FR 901033

LBP|SIGHT

Postbus 1475, 3430 BL NIEUWEGEIN



Recommandé

NL

3SRDAA700318879

D-A-1

Gemeente Amsterdam p.a. directeur
van Dienst RO t.a.v. stadsdeel
West t.n.v. mw. N. Sitaram
Postbus 2758
1000CT AMSTERDAM



3SRDAA700318879

P 2202

Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein



Gemeenteraad van Amsterdam
p.a. de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening
t.a.v. Stadsdeel West, t.n.v. mw N. Sitaram
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

* heden per fax (020 - 253 0727) en per aangetekende post verzonden *

Datum:	3 september 2014	Project:	Ontwerpbestemmingsplan ABC-Gebouw Nieuwpoortstraat en ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder, Amsterdam – West
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Amsterdam
Ons kenmerk:	B058464ag.00005.dve	Betreft:	Aanvulling zienswijze Da Vinci Bedrijvenhuis
Versie:	01_001		

Geachte leden van de Raad,

Namens en ten behoeve van Da Vinci Bedrijvenhuis (eigenaar Elisart Vastgoed BV), contactpersoon de heer P. Jager, (hierna te noemen: *cliënt*) gevestigd aan de Nieuwpoortkade 2a te 1055 RX Amsterdam hebben wij een zienswijze ingediend tegen het besluit d.d. 1 juli 2014 van burgemeester en wethouders aangaande het vrijgeven voor terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ABC-Gebouw Nieuwpoortstraat en ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder, Amsterdam – West.

In ons schrijven is verzocht om een aanvullende termijn. U hebt ons in de gelegenheid gesteld om voor 8 september 2014 de zienswijze aan te vullen. Onderhavige brief betreft de aanvulling.

1. Beperking milieu- en ontwikkelruimte cliënt; rechten respecteren

Met het nieuwe bestemmingsplan maakt de gemeente gevoelige bestemmingen (woningen) mogelijk binnen het invloedsgebied van cliënt. Hiermee worden de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden voor cliënt aanzienlijk beperkt.

Hoewel de gemeente hecht aan de binnenstedelijke bedrijventerreinen en de beoogde revitalisering van het bedrijventerrein Landlust worden nu met het nieuwe bestemmingsplan gevoelige functies toegevoegd die ten koste kunnen gaan van de milieu- en ontwikkelruimte van de aanwezige bedrijven op Landlust. Dit houdt dus een bedreiging in; ook voor cliënt. Wat ontbreekt is een analyse van de bestaande rechten en de verwachte ontwikkelruimte van de bedrijven tijdens de planperiode van 10 jaar en het vastleggen van deze milieuruimte. Het is heel wel mogelijk dat gevoelige bestemmingen zoals wonen (en mogelijk kinderdagverblijven en andere maatschappelijke functies) treden in de milieu- / geluidruimte van bestaande bedrijven.

LBP|SIGHT

Afgezien van de vraag hoe het staat met het woon- en leefklimaat waarin deze gevoelige functies zullen verkeren, bedreigt dit de continuïteit van afzonderlijke bedrijven met relevante milieu-contouren en in algemene zin het economische klimaat van bedrijventerrein Landlust als geheel.

2. Verkeer en parkeren: parkeerlast te hoog om toevoeging woningen toe te staan

In de huidige situatie is al sprake van een zeer hoge parkeerdruk op Landlust. De bedrijven onder vinden hiervan veel hinder voor het laden en lossen en het parkeren van klanten / personeel. De onbelemmerde toegang tot het eigen terrein en het te allen tijde kunnen laden en lossen is voor de bedrijven op Landlust van levensbelang. De bedrijven hebben grote zorgen ten aanzien van de verkeersafwikkeling en het parkeren, wat nog problematischer wordt door het toevoegen van woningen op het bedrijventerrein. Eerder heeft de komst van de Action-winkel (overigens zonder de verplichting tot het realiseren van eigen parkeerplaatsen) voor verhoogde parkeerdruk en hinder voor laden en lossen gezorgd. Action zou 20 parkeerplaatsen van het ABC-gebouw toegewezen krijgen, maar dat is nog niet geregeld. Tezamen met de extra woningen betekent dit naar het oordeel van cliënt een overbelasting van het gebied.

De schaarse parkeerruimte wordt in toenemende mate ingevuld voor andere functies, zoals groenvoorzieningen. Cliënt maakt bezwaar tegen het feit dat met het toestaan van woonfuncties en het revitaliseren van het bedrijventerrein openbare ruimte onttrokken wordt die ook de verkeers- en parkeerdruk zou kunnen ontlasten.

3. Afsluiting en verzoek

De laatste jaren vindt steeds meer vermenging van functies plaats op de bedrijventerreinen. Detailhandel, horeca en nu ook wonen zijn nieuwe functies op het bedrijventerrein die kansen bieden voor de aanwezige bedrijven. Echter, naast kansen creëert dit ook een risico: de functie wonen is gevoelig voor de milieuaspecten, zoals geluid, die aan bedrijvigheid kleven. Er moet zeer zorgvuldig omgegaan worden met de belangen en ontwikkelruimte voor bedrijven bij het inpassen van gevoelige functies zoals wonen. In deze brief gaan wij in op deze en andere behoeften.

Het toevoegen van nieuwe woonfuncties vraagt ook om voldoende en goede parkeervoorzieningen, zonder de bereikbaarheid van de aanwezige bedrijven te belemmeren. De druk op de parkeervoorzieningen neemt met de extra woningen nog meer toe. Dit gaat ten koste van de parkeermogelijkheden voor de (bezoekers aan) bedrijven. En hiermee worden de bedrijven belemmerd in de eigen laad- en losmogelijkheden; vrachtwagens kunnen het bedrijf niet bereiken of kunnen zich niet op de juiste manier opstellen.

Cliënt is van mening dat hetgeen opgenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan beperkend werkt voor zijn bedrijfsactiviteiten en is van oordeel dat met het bestemmingsplan geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Cliënt wil dat meer rekening wordt gehouden met de aanwezige bedrijven.

Cliënt wil dat de gemeente meer rekening houdt met de bestaande rechten van de bedrijven en in casu het bedrijf van cliënt, en de huidige milieuruimte van cliënt. De bestaande en toekomstige belangen van zijn bedrijf moeten correct en in voldoende mate worden meegenomen bij de verdere invulling van en besluitvorming inzake het bestemmingsplan.

Cliënt verzoekt u tegemoet te komen aan hetgeen opgenomen in onderhavige zienswijze.

LBP|SIGHT

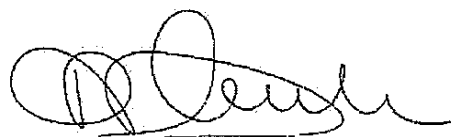
Tot slot wenst cliënt te benadrukken op de hoogte gehouden te willen worden van de verdere ontwikkelingen / vaststelling ten aanzien van het bestemmingsplan en in de gelegenheid te willen worden gesteld over de inhoud hiervan verder mee te praten en mee te denken. Dit om te voorkomen dat bepalingen worden opgenomen, die nadelig zijn voor het gebruik van de gronden, de huidige bedrijfsvoering en ontwikkelings- en verkoopmogelijkheden van cliënt.

Vertrouwende op een correcte en juiste afweging van ons verzoek.

Hoogachtend, namens cliënt voornoemd,
LBP|SIGHT BV



ir. D. (Daniël) Verburg MSc



ing. P.A.G. (Paul) van der Vleuten

Stadsdeel West
Afdeling Omgevingsvergunningen
Postbus 57239
1040 BC AMSTERDAM



Amsterdam, 13 augustus 2014

Betreft: ontwerpbestemmingsplan ABC-gebouw, Nieuwpoortstraat 82-98/Den Brielastraat 2-6, Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

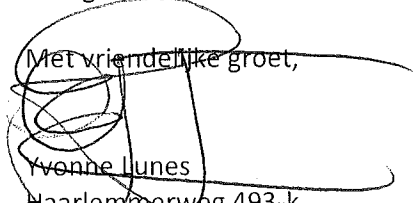
Ik ben bewoner van het complex aan de Haarlemmerweg 493 en verder, direct aan de achterzijde van het ABC-gebouw. Ik maak me vanuit het oogpunt van de leefbaarheid zorgen om de voorgenomen herontwikkeling van het ABC-gebouw.

Hierbij maak ik dan ook bezwaar tegen de bouw van de 100-150 woningen conform het ontwerpbestemmingsplan ABC-gebouw, op grond van de volgende gronden.

1. Het gaat om 100 tot 150 woningen, dus circa 100 tot 150 gezinnen en dus circa 450 personen. De woningen zullen toegankelijk zijn via open galerijen aan de achterzijde, grenzend aan de achterzijde van het complex waar ik woon. Dit betekent dat dagelijks circa 450 mensen via deze galerijen hun woning betreden. Ik vraag me af of rekening is gehouden met de geluidsoverlast die dat met zich mee zal brengen voor de bewoners van de aangrenzende woningen en het complex waar ik woonachtig ben.
2. Het ABC-gebouw telt nu 4 verdiepingen. Dit is in lijn met het aantal woonlagen van de aangrenzende woningen en andere woningen in de (nabije) omgeving. Conform het ontwerpbestemmingsplan is het de bedoeling dat nog 2 extra woonlagen worden toegevoegd. Dit valt in uiterlijke zin geheel uit de toon in een omgeving waar alle woningen uit maximaal 4 woonlagen bestaan en mijns inziens niet wenselijk.
3. Daarnaast zorgt een pand van 6 in plaats van 4 woonlagen voor een vermindering van daglicht voor de aangrenzende woningen.
4. Kortom het bovenstaande zorgt voor een verminderde leefbaarheid van de bewoners van de woningen in de nabije omgeving van het ABC-gebouw.

Graag verneem ik uw reactie met onderbouwing op mijn bezwaar.

Met vriendelijke groet,


Yvonne Lunes
Haarlemmerweg 493-k
1055 PK Amsterdam



Docnr: IN-14-04902
Zaaknr: Z-14-00596

Aan de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening
t.a.v. stadsdeel West
t.n.v. mevr. N. Sitaram
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

22-0

Amsterdam, 08 augustus 2014

Betreft: Zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan
ABC-Gebouw Nieuwpoortstraat

1461

Geachte mevrouw Sitaram,

In navolging van de bekendmaking van stadsdeel West (d.d. 9 juli 2014) over het Ontwerpbestemmingsplan ABC-Gebouw Nieuwpoortstraat en de daaropvolgende informatiebijeenkomst (d.d. 17 juli 2014) willen wij als bewoners van de Nieuwpoortstraat onze zienswijze over dit plan delen.

Onze gevoelens zijn gemengd. Enerzijds moedigen we de herbestemming van het ABC-gebouw van harte toe. We zijn blij met de inzet van projectontwikkelaar en de gemeente Amsterdam (stadsdeel West) om een grotendeels leegstaand, en niet zeer fraai, kantoorgebouw om te bouwen tot een levendige woonruimte.

Enige overlast (geluidhinder, bouwverkeer, etc) tijdens het bouwproces is daarbij onvermijdelijk voor ons als bewoners, maar we begrijpen dat dit erbij hoort. Het zal komen, maar het zal ook weer gaan.

Onze zorg betreft dan ook de structurele verandering die de herbestemming met zich meebrengt. We maken onze specifiek grote zorgen over de verder toenemende verkeersdruk op de Nieuwpoortstraat.

De druk op deze straat is eigenlijk al onaanvaardbaar voor een woonbestemming. Er komt ten eerste veel verkeer voor de winkels Action en Dirck III. De Nieuwpoortstraat is daarnaast een sluiproute voor het omzeilen van het stoplicht Haarlemmerweg/Bos en Lommerweg. Daarbovenop trekt de Nieuwpoortstraat veel verkeer voor het industrieterrein, specifiek Autoradam en Cition. Alles bij elkaar een behoorlijke belasting.

Deze situatie is door de jaren heen, stapje voor stapje, ontstaan. Inmiddels moeten wij als bewoners echter concluderen dat de situatie nijpend begint te worden. De Nieuwpoortstraat is geen uitvalsweg of belangrijke verkeersader in Amsterdam. Ooit was de brandweer hier gevestigd en was een snelle uitvalsweg noodzakelijk. Met het verhuizen van de brandweer naar de Van Slingelandtstraat is dat geen overweging meer.

Er is ook een goed alternatief voor bestemmingsverkeer via de Den Brielstraat. Voor zover wij weten stond er tot enkele jaren geleden een stoplicht op de Haarlemmerweg om het verkeer naar het industrieterrein over de Den Brielstraat een goede toegang te bieden. Dit stoplicht zou ook voor de brandweer zijn verwijderd, maar zou terug kunnen worden geplaatst.

In deze al zeer drukke straat maken we ons dan ook grote zorgen over de extra verkeersdruk die de komst van 100 tot 150 appartementen met zich mee brengt. Het betreft hier starterswoningen voor ambitieuze jonge mensen die een auto nodig hebben voor hun woon-werkverkeer. Daar wordt in de plannen ook expliciet rekening mee gehouden door parkeerruimte inbandig aan te bieden. De ingang van de parkeergarage zit echter op de Nieuwpoortstraat, dus het zal onvermijdelijk leiden tot nog meer verkeer.

(Het doet ons overigens goed om te zien dat de parkeerdruk niet verder zal toenemen, waarvoor dank aan het stadsdeel.)

Ons bezwaar draait daarmee om de extra geluidhinder, een verdere verslechtering van de luchtkwaliteit en afgenomen verkeersveiligheid die het plan met zich mee brengt. De leefbaarheid van de Nieuwpoortstraat komt, met andere woorden, verder onder druk te staan.

We staan zeker niet onwelwillend tegenover het plan en we willen nogmaals onze waardering uitspreken voor de tijd en moeite die er al in is gaan zitten. Maar in onze mening kan de herbestemming van het ABC-gebouw alleen doorgang vinden als er gepaste maatregelen plaatsvinden om de leefbaarheid in de Nieuwpoortstraat te behouden en bij voorkeur te vergroten. Sterker nog, volgens ons kan het plan alleen succesvol zijn als de aantrekkelijkheid van de straat als woonbestemming niet verder wordt uitgehold, maar juist verbeterd. Naast ons als bewoners hebben dus ook de projectontwikkelaar en het stadsdeel een belang.

Wij zien deze situatie als een kans om de Nieuwpoortstraat te transformeren tot een meer leefbare, groene straat. We zijn daarin realistisch: de Action en Dirck III zullen niet snel verdwijnen. De Nieuwpoortstraat zal op korte

termijn geen autoluwe woonwijk worden. Maar de mogelijkheid tot verbetering bestaat wel degelijk: de Nieuwpoortstraat is een brede straat met ruimte voor extra groen en verkeersbeperkende maatregelen.

Daarin pakken we graag samen met het stadsdeel en de projectontwikkelaar de handschoen op. Wij zijn voorstander van actief burgerschap: we zullen niet achterover zitten, maar dragen graag ons steentje bij. Aan de andere kant passen we ervoor dat de Nieuwpoortstraat verwordt tot een autoweg binnen de ring. Dus zonder alternatief kunnen wij niet akkoord gaan met het ontwerpbestemmingsplan ABC-gebouw.

Wij hopen dat u begrip heeft voor onze zienswijze. We ontvangen graag uw reactie en zien ernaar uit om samen met het stadsdeel dit project op te pakken.

Met vriendelijke groet,

Namens diverse bewoners van de Nieuwpoortstraat,

Mark Beumer, MSc
Lodewieke Michielsen, MSc
Nieuwpoortstraat 104/HS
1055 RZ Amsterdam

Aan de directeur van de
Dienst Ruimtelijke Ordening
t.a.v. stadsdeel West
t.n.v. mevr. N. Sitaran
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

