



Gemeente Amsterdam  
**Stadsdeel West**

Directie Strategie en beleidsrealisatie  
Afdeling Ruimtelijk Ordening en grondzaken

## Vastlegging mondelinge zienswijze

Aan

Van  
Telefoonnummer  
E-mail

Frank Arents

Datum  
Kenmerk  
Pagina

16 april 2013

1

Indiener zienswijze

mw. C.M. Drenthe, 

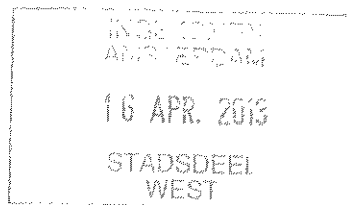
Onderwerp

Mondelinge zienswijze over ontwerpbestemmingsplan GWL terrein

Zienswijze

- 1 Mevrouw Drenthe heeft vanaf de Van Hallstraat zicht op het GWL-terrein
- 2 De oude zijde van de Van Hallstraat is voor licht en uitzicht afhankelijk van het GWL-terrein. Voorheen was er een veel vrijer uitzicht en dus meer lichttoetreding. Bij alle plannen wordt de oude zijde van de Van Hallstraat veel te weinig betrokken.
- 3 Het speelterrein op het GWL-terrein is bijvoorbeeld slecht bereikbaar voor kinderen van de overkant van de Van Hallstraat.
- 4 Het bestemmingsplan is erg op zichzelf gericht en er wordt te weinig rekening gehouden met de omgeving.
- 5 Mevrouw Drenthe heeft ook bezwaar tegen de mogelijkheid om op te toppen en tegen de inrichting van het terrein, want hierdoor wordt nog meer licht en uitzicht weggenomen en ook de kwaliteit van het uitzicht gaat er op achteruit.
- 6 Het gaat toch om één buurt, maar op het GWL-terrein is veel meer inspraak mogelijk dan voor de oudbouw. Op het GWL-terrein is buurtbeheer en daardoor wordt men daar beter geïnformeerd; de oudbouw blijft daarvan verstoken, dus is van integratie geen sprake; het sociale aspect gaat voorbij aan de oude kant vna de Van Hallstraat.
- 7 De lasten worden erg veel naar de Van Hallstraat verschoven, zoals drukte, lawaai, veiligheid en (teveel) straatverlichting. Het GWL-terrein blijft daardoor teveel een wijk in een wijk.
- 8 Mevrouw Drenthe bedoelt haalt zienswijze vooral ook als een oproep om ook de oude zijde van de Van Hallstraat meer te betrekken bij komende ontwikkelingen en plannen.

Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Betreft: Zienswijze Bestemmingsplan GWL Terrein

Amsterdam, 13 april, 2013.

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij maken wij u graag attent op onze zienswijze met betrekking tot het onderdeel Optoppen van het Bestemmingsplan GWL Terrein. Onlangs hebben wij vernomen dat in het Bestemmingsplan GWL Terrein ruimte is gemaakt voor het optoppen van woonblokken op het GWL terrein. Hoewel het plan eerder terecht van tafel was, staat het plan helaas opnieuw op de agenda.

Wij zijn woonachtig op de Waterrijkweg, in Blok 12 op het GWL terrein. Voor ons woongenot zou het optoppen van andere woonblokken zeer ongunstig zijn. Indien er wordt besloten om het blok dat tegenover ons woonblok gelegen is, op te toppen, zullen wij minder daglicht in onze woonruimte hebben. Dit is met name in de winter het geval. Ook zal ons prachtige uitzicht vanaf het balkon sterk worden gereduceerd door de opgetopte woonblokken.

Naast dat we op de lange termijn een minder goed woongenot hebben, zal het ook betekenen dat er gedurende lange tijd overlast zal zijn van de verbouwingen bij het optoppen. Het rustige wonen op het GWL terrein, waarom wij in de eerste plaats voor het GWL terrein hebben gekozen, zal op deze manier ernstig worden verstoord.

Al met al zal het optoppen van de andere woonblokken en de onrust en verminderde woongenot dat het meebrengt, zorgen voor een daling in de waarde van onze woning en in de woningen van onze buren. Bij aankoop van onze woning eind 2009 stond dit niet in het bestemmingsplan. Wij zullen teleurgesteld in het stadsdeel zijn indien het optoppen van woonblokken toch in het bestemmingsplan terecht komt terwijl dit aanvankelijk van tafel was.

We ontvangen graag uw reactie op onze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

Denise Bijlenga en Rob van de Zwaan

[Redacted signature area]

GESCAAND



Doc. Nr: 2013/4253  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 16-4-2013  
RO&GRZ

INGEKOMEN  
AMSTERDAM

16 APR. 2013

STADSDEEL  
WEST

Zienswijze,

LS

Hiermee laten wij om de onderstaande redenen weten dat wij tegen het optoppen zijn:

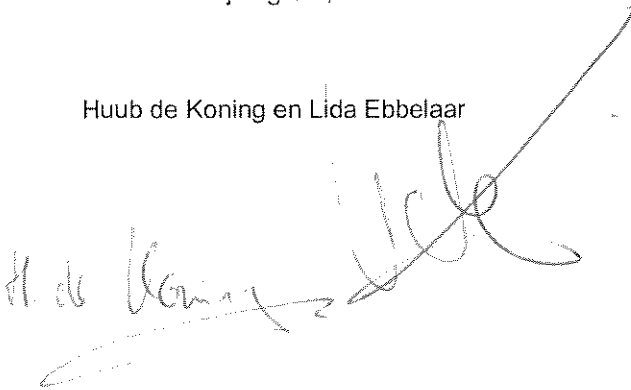
Argumenten tegen optoppen

Argumenten tegen het optoppen zijn: minder lichtval, minder zon, verandert het oorspronkelijk ontwerp, minder gelijkheid van de blokken op het GWL terrein, niet langer gelijke hoogte als omliggende wijk, bederft het uitzicht, meer inkijk, geen gezicht, schept precedent voor andere blokken, bovenste woningen kijken niet langer over stad heen, risico dat er weinig geld beschikbaar is en de kwaliteit daardoor niet goed is.

Kortom wij bewoners van blok 12 nummer 390 zijn tegen en hopen dat jullie onze bezwaren mee laten wegen in u beslissing.

Met vriendelijke groet,

Huub de Koning en Lida Ebbelaar



GECCANO



Doc. Nr: 2013/4252  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg.Datum: 16-4-2013  
R0&GRZ

Michel Floris

W  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

INGEKOMEN  
AMSTERDAM  
16 APR. 2013  
STADSDEEL  
WEST

Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Amsterdam, 13 april 2013

Betreft: zienswijze over het optoppen, zoals opgenomen in het  
Ontwerpbestemmingsplan 'GWL Terrein', Amsterdam – West

Mijne dames, heren,

Ik ben GWL bewoner sinds juli 1997. Ik woon in woonblok 12, één van de lage woonblokken met de bouwaanduiding [SBA-DAK] in het Ontwerpbestemmingsplan 'GWL Terrein'. Graag wil ik u verzoeken mijn zienswijze betreffende het optoppen mee te nemen bij het vaststellen van het definitieve bestemmingsplan 'GWL Terrein', Amsterdam-West.


Het GWL Terrein is een voor Amsterdamse begrippen bijzondere woonwijk. De wijk is rond 1997 gebouwd volgens duurzame principes en rekening houdend met de omliggende bouw van de Staatsliedenbuurt. In mijn zienswijze wil ik aangeven dat optoppen strijdig is met het bijzondere karakter van het GWL Terrein.

Mijn argumenten daarvoor zijn:

**Optoppen gaat in tegen de uitgangspunten van het Stedenbouwkundig Plan**

In het Stedenbouwkundig Plan voor het GWL Terrein uit november 1993 is gekozen voor hoge gebouwen aan de noord- en westrand van de wijk. Op de overgebleven ruimte zijn vrijstaande woonblokken op zo'n manier geplaatst dat de straten van de lage blokken aansluiten op die uit de Fannius Scholtenbuurt. De bouwhoogte van deze lage blokken, waarvan er veel de aanduiding [SBA-DAK] hebben gekregen, is bewust even hoog als de omliggende, oudere woonblokken van de Staatsliedenbuurt.

GESCHIED

  
Doc. Nr: 2013/4250  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 16-4-2013  
RO&GRZ



Optoppen doorbreekt de aansluiting met de omliggende gebouwen en doet daarmee afbreuk aan het oorspronkelijke, strakke, rustige en harmonieuze ontwerp van onze wijk.

### **Optoppen doorbreekt de homogeniteit in bouwmaterialen**

In het Stedenbouwkundig Plan is bewust gekozen voor samenhangende architectuur, die toch divers is. Belangrijk element daarbij is de keuze voor eenheid van materialen. Daarom hebben alle nieuwe gebouwen bijvoorbeeld dezelfde rode baksteen.

In het Ontwerpbestemmingsplan worden geen eisen gesteld aan het materiaalgebruik bij optoppen. De enige eis is dat 'de dakopbouw in de gehele architectonische eenheid wordt gerealiseerd.' Dit betekent dat elk woonblok kan kiezen voor een geheel eigen architectuur en materiaalkeuze van de opbouw. Immers, die opbouw is voor dat woonblok een eenheid. Daarmee doorbreekt optoppen de homogeniteit, die volgens het Stedenbouwkundig Plan een belangrijk bindend element is voor het GWL Terrein.

### **Optoppen bedreigt het unieke karakter van de wijk**

Het gehele GWL Terrein heeft, als eerste duurzame wijk in Nederland, de potentie om een monumentale status te krijgen. Het Plan is ontworpen door vijf gerenommeerde Nederlandse architecten onder leiding van Kees Christiaanse. Bezoekers uit vele delen van de wereld komen naar het GWL Terrein om deze voor Amsterdam unieke wijk te bekijken.

De samenhang in het oorspronkelijke ontwerp van het gehele GWL Terrein is van grote waarde. Het zou niet goed zijn om die samenhang los te laten voor de mogelijkheden tot optoppen door individuele woonblokken.

### **Optoppen vermindert het effect van zonne-energie**

Alle gebouwen op het GWL Terrein zijn zoveel mogelijk op de zon gericht, waarbij de ramen aan de noordgevels klein zijn en er aan de zuidgevels veel glas is. In combinatie met een goede isolatie levert dat weinig warmteverlies op en bij zonnige dagen een groot warmterendement.

Optoppen vermindert dit milieu vriendelijke effect. Met name in de winter, als de zon laag staat, vermindert optoppen de lichtinval voor alle omliggende blokken. Dat leidt tot een forse vermindering van de zon in de huiskamer van met name de lager gelegen woningen, al zullen ook hoger gelegen woningen minder zon krijgen. Maar ook in de zomer verdwijnt, als je op een lagere verdieping woont, de zon eerder achter een opgetopt blok. Gevolg is een hoger energieverbruik, wat in strijd is met het milieukarakter van de wijk.

### **Optoppen geeft een benauwend effect**

Door het vele groen en de open ruimten voelt de wijk als ruim opgezet. In werkelijkheid is de woondichtheid er met meer dan honderd woningen per hectare dichter dan in de naastgelegen Staatsliedenbuurt. Dit is onder andere bereikt door een aantal van de lage woonblokken relatief dicht bij elkaar te zetten. De meeste van deze woonblokken hebben de aanduiding [SBA-DAK].

Door de diagonale plaatsing valt het niet zo op, maar met name tussen een aantal van de lage blokken langs de Van Hallstraat is de ruimte amper vijftien meter breed. "Als je over het pad tussen deze blokken loopt, voelt het als een bergkloof, met aan beide zijden de steile wanden van de woonblokken," heeft één van de bewoners wel eens verklaard. Optoppen versterkt dit benauwde effect.

### **Optoppen heeft grote gevolgen voor de lichtinval, lichtbeleving en het uitzicht**

Kijk eens naar buiten door het raam van je onderburen. Dit wordt na het optoppen jouw nieuwe uitzicht.

### **De kans dat het daadwerkelijk tot optoppen komt wordt onderschat**

Tijdens de Vrij Besteedbare Politieke Avond van 19 maart 2013, waar ik aanwezig was, werd mij verteld dat, zelfs als het optoppen in het bestemmingsplan zou worden opgenomen, het waarschijnlijk niet echt tot optoppen zou komen. Immers, in het Ontwerpbestemmingsplan staat dat de opbouw in gehele architectonische eenheid moet worden gerealiseerd. Daartoe moeten alle leden van de VVE akkoord zijn en die kans zou klein zijn, was de redenatie.

Echter, op het GWL Terrein zijn naast koopblokken ook lage huurblokken. Deze zijn in het bezit van de woningbouwverenigingen Rochdale en Ymere. Als een woningbouwvereniging besluit op te toppen, is er geen mogelijkheid van blokkade door verhuurders, waardoor de kans tot optoppen wellicht groter is dan wordt gedacht.

### **Optoppen zorgt voor een felle strijd op het GWL Terrein**

Naar ik heb begrepen staat het GWL Terrein in de statistieken van de Gemeente Amsterdam bekend als een van de wijken in de stad waar de bewonerstevredenheid en de geluksbeleving het hoogst zijn. Zo staat in het buurtprofiel op de site van Stadsdeel West staat de tekst 'Het GWL-terrein is een buurtje met een erg hoge sociale cohesie'.

Enkele jaren geleden was die cohesie ver te zoeken. Voor- en tegenstanders van optoppen voerden in de periode 2008 – 2010 een felle strijd. Bewoners van de verschillende woonblokken keken elkaar niet meer aan. Maar ook binnen de woonblokken zelf waren

meningsverschillen. Zelfs na heftige discussies en vergaderingen kwamen voor- en tegenstanders niet tot elkaar. Uiteindelijk zijn de plannen tot optoppen van de woonblokken 4, 11 en 13 (met elkaar verbonden, gezamenlijk optopplan) en 15 (samen 74 woningen) niet doorgegaan en is de rust in de andere woonblokken (zo'n 525 woningen) weergekeerd.

### **De kleine winst van enkelen geeft een groot verlies voor velen**

Als er één conclusie kan worden getrokken uit de periode waarin bovengenoemde strijd woedde op het GWL Terrein, dan is het wel: 'De kleine winst van enkelen geeft een groot verlies voor velen'. Het optoppen van één woonblok levert slechts een voordeel op voor zo'n acht huishoudens (hoeveel precies hangt af van de bouw van het blok). Daartegenover staan een meervoud aan huishoudens, die op allerlei manieren nadeel ondervinden van optoppen.

### **Bestaat de behoefte aan optoppen nog wel?**

Het optoppen speelde in bovengenoemde periode. Sindsdien lijkt het optoppen op het GWL Terrein geen gespreksonderwerp meer te zijn. Ik vraag me af of er nog wel behoefte is aan het opnemen van optoppen in het bestemmingsplan. Ik kom regelmatig op vergaderingen op het GWL Terrein en hoor er niets meer over. Daarom verzoek ik u, vóór u besluit om optoppen op te nemen in het bestemmingsplan, de daadwerkelijke behoefte tot optoppen bij de bewoners van het GWL Terrein te onderzoeken.

### **Mijn zienswijze**

Tijdens de Vrij Besteedbare Politieke Avond van 19 maart 2013 werd gezegd dat de werkwijze voor het bestemmingsplan is 'Bepaal niet wat je wil, maar wat je niet wil'. Wat ik niet wil: het GWL Terrein is niet gebaat bij optoppen. Het GWL Terrein is goed zoals het is. Er is geen reden om optoppen in het bestemmingsplan op te nemen.

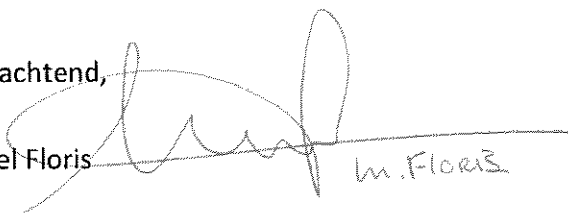
### **Tot slot**

Van harte nodig ik u uit samen met mij over het GWL Terrein te lopen, zodat ik mijn zienswijze kan toelichten. Mocht u op een andere manier nadere informatie over mijn zienswijze wensen, dan verneem ik dat graag van u.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze serieus in overweging neemt. Ik verzoek u vriendelijk mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte te houden.

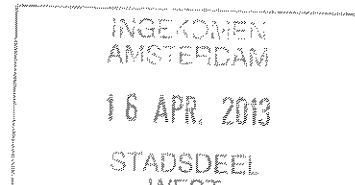
Hoogachtend,

Michel Floris



M. Floris

Stadsdeel West  
T.a.v. afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'GWL terrein'

14 april 2013



Doc. Nr: 2013/4251  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 16-4-2013  
RO&GRZ

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik mijn zienswijze kenbaar maken op bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan dat sinds 7 maart ter inzage ligt. Mijn opmerkingen hebben betrekking op de artikelen en paragrafen over bestemmingsomschrijving 'gemengd-3' (kinderopvangvoorzieningen) en wonen (dakopbouwen ter vergroting van de woning 'optoppen').

### Kinderopvangvoorzieningen

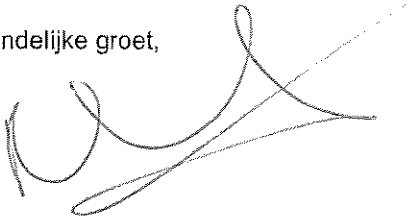
- Op blz. 8 van de ontwerp toelichting wordt verondersteld dat het op 5 juni 2012 vastgestelde 'Paraplubestemmingsplan Stadsdeel West, Amsterdam Deel 1' vigeerde. Er staat tevens vermeld dat op het GWL terrein geen kinderopvangvoorzieningen werden toegestaan. Op blz. 20 van de toelichting staat dat er in het paraplubestemmingsplan voor het GWL terrein geen mogelijkheid is opgenomen om extra kinderopvangvoorzieningen te realiseren. In het nu voorliggende bestemmingsplan zijn op grond van de bepalingen uit het paraplubestemmingsplan uitsluitend de *bestaande* kinderopvangvoorzieningen toegestaan. Op de datum van vaststelling (5 juni 2012) van het paraplubestemmingsplan was de locatie waar sinds februari 2013 een buitenschoolse opvang (BSO) voor 7 groepen is gevestigd formeel nog in gebruik als buurtcentrum. De nieuwe bestemming van het voormalige buurtcentrum als kinderopvangvoorziening (recentelijk feestelijk geopend) is mijns inziens daarom niet rechtmatig.
- In paragraaf 4.1 van de toelichting wordt vervolgens melding gemaakt van het mogelijk maken van een *nieuwe* geluidgevoelige bestemming (kinderdagverblijf) op de begane grond in de bestemming 'gemengd-3'. De nieuwe kinderopvangvoorziening beperkt zich echter niet tot de begane grond van het pand. Er zijn meerdere verdiepingen van het voormalige buurtcentrum in gebruik genomen door de BSO.
- Daarnaast staat in het paraplubestemmingsplan dat voor een kinderopvangvoorziening in een pand met bestemming 'gemengd-3' een maximum oppervlakte geldt van 250m<sup>2</sup>. Naar mijn inschatting wordt deze maximum oppervlakte overschreden.
- De locatie in het voormalige buurtcentrum De Waterval is naar mijn mening niet geschikt als vestiging van een kinderopvangvoorziening voor 7 groepen. De buitenspeelruimte die aansluitend gevestigd is aan de westkant van het 'gemengd-3'-blok is blijkbaar te klein. Hierdoor wordt nu met zekere regelmaat het Watervalplein gebruikt als alternatieve buitenspeelruimte.
- De geluidsoverlast die dit teweeg brengt is niet vergelijkbaar met de geluidsproductie van een paar spelende kinderen. Het Watervalplein heeft gelijksoortige akoestiek als een slechte concertzaal, of een sporthal. Er zijn weinig geluiddempende factoren. Weerkaatsing via de omringende woonblokken veroorzaakt versterking en vervorming van het geluid. Daarnaast beschikt het pand waar ik woon niet over een stille gevel. De lage woonblokken op het GWL terrein staan haaks op de Van Hallstraat. Hierdoor is aan beide kanten van het woonblok structureel geluidshinder veroorzaakt door het verkeer in de Van Hallstraat. De continue geluidsbelasting in mijn woning is dus al hoog. Zodra het plein ook nog eens in gebruik is als buitenspeelplein wordt de totale geluidsbelasting buiten proportioneel. Ik ervaar dit niet langer als een verantwoord woon- en leefklimaat.
- Bij de koop van mijn woning heb ik de omgeving geanalyseerd op mogelijk overlastgevendende factoren. Het buurtcentrum dat gevestigd was aan hetzelfde plein als mijn woning heeft nooit voor overmatige (geluids)overlast gezorgd. Een mogelijke wijziging van de bestemming van het pand waarin het buurthuis gevestigd was heb ik niet kunnen voorzien. Zelf zou ik nooit een huis kopen waarvan de woon- en slaapkamers én het balkon gelegen zijn aan een plein dat gebruikt wordt als buitenspeelruimte van een kinderopvangvoorziening. Ik verwacht dan ook dat de waarde van mijn woning afneemt door de voorgenomen wijziging van de bestemming. Het gevolg hiervan is dat ik indirecte planschade lijd.



## Dakopbouwen ter vergroting van de woning ('optoppen')

- Ik ben verheugd dat in het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid tot vergroting van de woning door 'optoppen' wordt toegestaan. De voorwaarde dat dakopbouwen alleen zijn toegestaan als deze op alle woningen in het blok in één keer worden gerealiseerd, vind ik echter onnodig beperkend. Naar mijn mening is het wel degelijk mogelijk om een dakopbouw te realiseren waarbij de architectonische eenheid gewaarborgd is, zonder dat alle bovenbewoners (direct) participeren. Een artist impression waarbij dit is gevisualiseerd heb ik bijgevoegd (bijlage 1). Ik hoop dat de lokale politiek juist in deze tijd van economische crisis begrip heeft voor het feit dat het niet voor iedere bewoner altijd haalbaar is om een dakopbouw te financieren te gelijk met andere belangstellenden.

Met vriendelijke groet,



R. Snel

~~XXXXXXXXXX~~  
~~XXXXXXXXXX~~



Artist impression: Chantal van Dillen

Aan: De deelraad van stadsdeel West  
Postbus 57239  
1040BC Amsterdam



Inzake: Zienswijzen herziening bestemmingsplan GWL-terrein (ontwerp 2013-01-28)

Amsterdam, 15 april 2013

Geachte Deelraad,

Op 6 maart 2013 is het ontwerpbestemmingsplan voor het GWL terrein ter inzage gelegd. Ik ben eigenaar en tevens bewoner van het appartement direct boven de bedrijfspanden aan het Waterspiegelplein. Als directe bewoner aan het Waterspiegelplein wil ik hieronder mijn zienswijze op dit bestemmingsplan aan u kenbaar maken.

- 1) Op grond van het nu geldende bestemmingsplan "Gemeentelijk Waterleidingterrein" zijn geen horeca- en detailhandelsactiviteiten toegestaan. Bij de partiële herziening zijn de functieaanduidingen 'winkel' en 'horeca' destijds welbewust uit het bestemmingsplan geschrapt. De bewoners van deze appartementen hebben in het verleden al aangegeven geen behoefte te hebben aan de komst van bovengenoemde activiteiten.
- 2) In het huidige ontwerp van het bestemmingsplan wordt nu in afwijking van het beleid aan het Waterspiegelplein detailhandel op de eerste bouwlaag ter plaatse van de functieaanduiding detailhandel, toegestaan, met daarbij ondergeschikte horeca inbegrepen. Volgens de verbeelding geldt de aanduiding alleen voor het Waterspiegelplein 10 H, maar doordat het woord 'uitsluitend' in de planvoorschriften ontbreekt kan er vooralsnog overal in de hele plint detailhandel met ondergeschikte horeca worden gerealiseerd. Het toestaan van detailhandel aan het Waterspiegelplein 10 H, en al helemaal indien deze functies in de gehele plint worden toegestaan, zal leiden tot een toename van hinderlijkheid, overlast en milieubelasting in deze (eco)wijk. Deze ontwikkeling vinden wij bewoners niet wenselijk.
- 3) Het toestaan van detailhandel op de eerste bouwlaag is in strijd met de Detailhandelsvisie West 2011-2015. Het Waterspiegelplein heeft nimmer deel uitgemaakt van een winkelconcentratiegebied. Het stimuleren van de komst van detailhandel is daarom ongewenst, en dus direct in strijd met uw eigen detailhandelsbeleid.
- 4) In het ontwerpbestemmingsplan wordt tevens ondergeschikte horeca toegestaan, de zogenoemde mengformules. Hiertegen hebben wij grootse bezwaren. Horeca, op welke schaal dan ook, betekent een aantasting van de leefomgeving voor de bewoners. Horeca betekent meer verkeer en bezoekers, gepaard met geluid- en geuroverlast. De milieubelasting zal met deze gebruikswijziging hoe dan ook vergroot worden, en de bewoners zullen hier overlast van ondervinden.

Als bewoner van het Waterspiegelplein vraag ik u dan ook om bovenstaande bezwaren in uw besluitvorming mee te nemen en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Wij vragen u geen functieaanduiding detailhandel voor op het Waterspiegelplein op te nemen, en al helemaal geen horecafunctie middels de mengformules.

Met vriendelijke groet;

Naam

H. V. LEMMERS

Wonende:

[Redacted address]

Handtekening

GESCAND

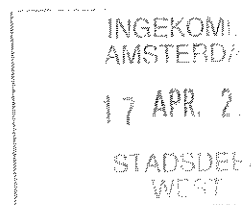


Doc. Nr: 2013/4343  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 17-4-2013  
R0&GRZ

Nico Dekker  
[redacted]  
[redacted] Amsterdam



Doc. Nr: 2013/4342  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 17-4-2013  
RO&GRZ



Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Amsterdam, 15 april 2013

Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan 'GWL Terrein', Amsterdam – West"

L.s.,

Hierbij stuur ik mijn zienswijze met betrekking tot het "Ontwerpbestemmingsplan 'GWL Terrein', Amsterdam – West", zoals bekend gemaakt in de staatscourant 5570.

Ik dien hierbij bezwaar in tegen het toestaan van "Dakopbouwen ter vergroting van de woning ("optoppen")", onderdeel van 3.2 Stedenbouw.

In een van mijn eerste huizen in Amsterdam woonde ik op vier hoog van een appartementencomplex. Hierbij keek ik uit over de stad met uitzicht op de Westertoren. In de woningen die ik daarna bewoonde had ik geen uitzicht meer over de stad. Dit gaf mij een benauwd gevoel, ik miste het vrije uitzicht.

Om dit uitzicht weer terug te krijgen hebben we de woning op de Waterrijweg 388 gekocht. Deze woning heeft de woonkamer op het zuiden van de bovenste verdieping van blok 12. Vanuit de woonkamer heeft deze woning door de hoge ramen een prachtig uitzicht over de stad met uitkijk op de Westertoren. Het geeft me weer het vrije gevoel dat ik zo miste. Ik geniet er elke dag van. Voor mij een groot verschil met het uitzicht zoals mijn benedenburen hebben. Als ik in hun woonkamer naar buiten kijk, kijk ik tegen een huizenblok aan. Als ik dit zie, dan weet ik weer waarom ik specifiek deze woning heb gekocht.

Enkele jaren geleden heeft een bewoner van blok 15 het voortouw genomen voor het maken van plannen om een kamer op blok 15 te mogen plaatsen.

Deze plannen maakte een storm van protest los op het GWL terrein. De emoties laaide hierbij hoog op. Het aantal tegenstanders bleek volgens een poll vele malen groter te zijn dan het aantal voorstanders. De koepelvereniging op ons terrein heeft geprobeerd de voor- en tegenstanders bij elkaar te brengen. Dit is niet gelukt, de onrust werd alleen maar groter. Toen bleek dat ook in blok 15 enkele bewoners faliekant tegen optoppen te zijn van hun eigen blok, zijn de plannen verder niet doorgezet. De rust keerde weer terug.

Om de redenen tegen het optoppen vast te leggen heb ik de argumenten van de bewoners samengevat in een brief gericht Hans van Doesburg van het toenmalige stadsdeel Westerpark (28 april 2010). Indien gewenst kan ik u deze brief per mail sturen.

Mijn persoonlijke bezwaren tegen het optoppen zijn:


- Verlies van het uitzicht over de stad, terwijl het uitzicht juist de reden was om specifiek dit huis te kopen.
- Het kwijtraken van het vrije gevoel dat mijn huidige uitzicht me geeft.
- Verlies van privacy door meer inkijk.
- Minder lichtinval (de benedenwoningen zijn duidelijk donkerder)

GESCHIED

- Meer geluidsoverlast. Doordat de blokken in onze wijk niet in een vierkant gebouwd zijn rond een binnentuin, blijkt de wijk een soort klankkast te zijn. Optoppen zal dit effect alleen maar versterken doordat het geluid nog meer zal weerkaatsen.
- Doorbreken van de architectonische eenheid in de wijk.  
In de wijk staan 100 woningen per ha. Het is de architecten wonderwel gelukt om, ondanks deze hoge woondichtheid, een gevoel van ruimte te creëren. Dit komt mede door de gekozen lengte/breedte/hoogte verhouding van de afzonderlijke blokken. Het toestaan van een verhoging van de blokken verstoort deze verhouding. Daarnaast is de wijk nu strak van opzet, wat door veel bewoners wordt gewaardeerd. De gebouwen stralen een bepaalde rust uit. Het toestaan van optoppen zorgt ervoor dat de eenheid van de wijk doorbroken wordt doordat niet alle blokken opgetopt zullen worden. Dit wordt nog versterkt doordat een stenen opbouw vanwege het gewicht niet mogelijk is maar gebruik gemaakt zal moeten worden van houtskeletbouw.
- Benadeling van de huidige bewoners  
De huidige bewoners worden benadeeld door optoppen. Zij hebben een huis gekocht die voldoet aan hun verwachtingspatroon. Voor hen is optoppen een majeure verslechtering van hun leefklimaat. Hier wordt veel te gemakkelijk over gedaan. Er zijn al mensen verhuist vanwege tegenvallende lichtinval in sommige benedenwoningen, andere bewoners hebben aangegeven te zullen verhuizen als hun lichtinval door optoppen wordt verminderd. Indien in mijn geval blok 14 opgetopt zal worden is dit voor mij een goede reden om naar een ander huis uit te gaan kijken.
- Winst van optoppen is gering.  
Het aantal huizen dat kan worden opgetopt is zeer gering ten opzichte van het totaal aantal huizen op het terrein. De winst in ruimte die behaald kan worden is ook gering; bijvoorbeeld in blok 15 kan alleen aan de noordzijde worden opgetopt, het gaat hierbij naar verwachting om een extra kamer van circa 9 m<sup>2</sup> voor 4 van de 19 huishoudens. Door de bouw van de meeste blokken op het GWL terrein (zoals bijvoorbeeld vanwege lichtkoepels in het midden van de blokken) zijn de uitbreidingsmogelijkheden van andere blokken ook beperkt.
- Een zeer belangrijke factor is de onrust die optopplannen geven in de wijk, zowel tussen de bewoners van de verschillende blokken als in de blokken zelf (alle bewoners moeten instemmen met eventuele optopplannen, bewoners die tegen zijn worden hierbij onder druk gezet om toch voor de plannen te zijn). Dit heeft al tot heftige confrontaties geleid, die naar verwachting nog heftiger zullen zijn naarmate de plannen concreter worden. Dit mag niet gebeuren in onze wijk.

Dit zijn mijn persoonlijke belangrijkste redenen om tegen het optoppen te zijn. Ik vraag u hierbij dan ook de mogelijkheid voor optoppen uit het ontwerpbestemmingsplan te schrappen. Het toestaan van optoppen heeft teveel nadelen voor veel van de huidige bewoners, terwijl de voordelen voor een kleine groep bewoners beperkt zijn. Voor deze bewoners die groter willen wonen en op het GWL terrein willen blijven wonen staan geregeld grotere woningen te koop.

Met vriendelijk groet,



Nico Dekker  
Bewoner van blok 12

Aan: Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

INGEKOMEN  
AMSTERDAM  
18 APR. 2013  
STADSDEEL  
WEST

Van: Mw Beersma  
[redacted]... (blok ...)  
[redacted] Amsterdam

Amsterdam 16 april 2013

Betreft: argumenten TEGEN ontwerpplan GWL terrein optopping blokken/  
NL.IMRO.0363.E1208BPSTD-OW01

Geachte heer/mevrouw,

hierbij dien ik een zienswijze in tegen het bovengenoemde bestemmingsplan om een aantal blokken op het GWL terrein op te toppen.

Ik ben ....Mw A. Beersma / Mw A.J. Collinson  
en woon... [redacted] [redacted] Blok. [redacted]

Door het optoppen zal een groot deel van mijn woongenot verloren gaan.

Als er wordt opgetopt op het blok 11 dan zou dit minder zon, minder licht en minder uitzicht betekenen. Ik zou graag deze situatie behouden.

Hierbij verzoek ik u dringend om van het bestemmingsplan af te zien,

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groeten,

A. Beersma / A.J. Collinson  
.....

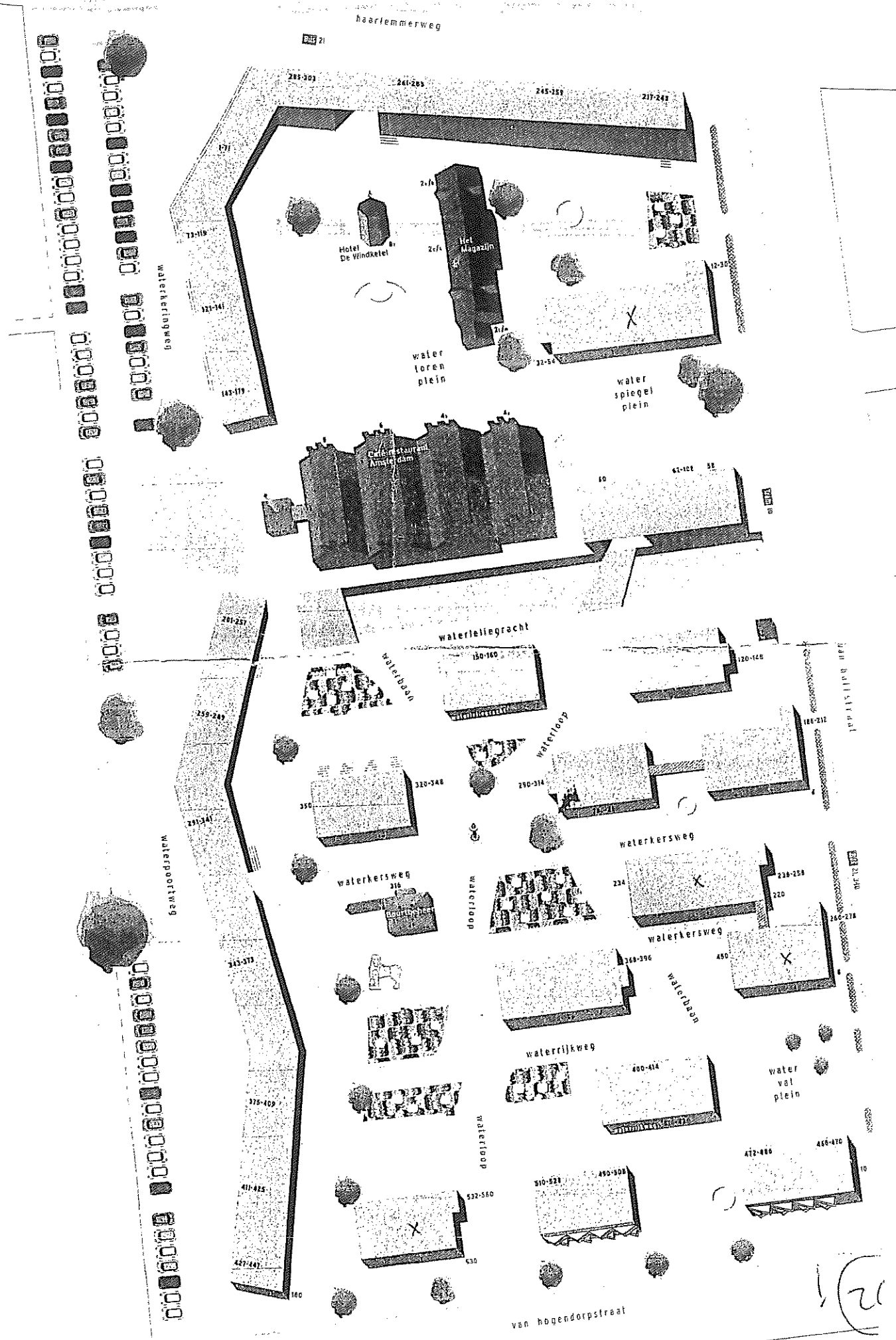
Blok .../[redacted]  
[redacted]



Doc. Nr: 2013/4396  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 18-4-2013  
RO&GRZ

GEROND

< Parkeergarage



120

C.C.M. Stribos, [redacted] Amsterdam, [redacted]

Aan:

Stadsdeel West, t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken, Postbus 57239, 1040 BC

Amsterdam, 13 april 2013



Betreft: ZIENSWIJZE i.v.m. LEEGSTAND kantoorruimte 2A, 1e etage.

Adres: [redacted] Amsterdam.

In Gebouw "Het Magazijn", een Rijksmonument, met hoge onderhoudskosten!

Situatie Eigenaar: Mw. C.Stribos.

Aankoop woning 2E was in 1997 niet mogelijk zonder ook aankoop van kantoor 2A ernaast, onder 1 koepel. De Bank verstreekte toen de dubbele hypotheek op basis van verwachte huurinkomsten 2A + mijn vaste onderwijs salaris, dat later gereduceerd werd tot een bescheiden invaliditeits-pensioen. Tot 2012 was verhuur nooit een probleem; de laatste gebruiker moest vorig jaar na 6,5 jaar echter zijn huurcontract opzeggen wegens 'ernstige krimp' in opdrachten en (ook!) dreigend faillissement. Om zelf niet failliet te gaan op de leegstand van dit kantoor-apt. (na nu ruim 1 jr dubbele onkosten), zal ik om dit te overleven de kantoor-verhuur creatief moeten gaan wijzigen:

Projectomschrijving:

I.p.v. de 'Long Term verhuur/Leeg' (waarvoor ik ondanks betaald adverteren en veel moeite, geen enkele ondernemer in dit ondernemings-klimaat meer bereid heb kunnen vinden om zich contractueel voor 1 a 2 jr te willen binden), wil ik de verhuur van 2A nu met 'Short Term verhuur/dus Ingericht' gaan proberen, evt. met logies-optie, omdat daar nu meer behoefte aan lijkt te bestaan. Voor de gewijzigde verhuur-benadering hoefde er niets verbouwd of structureel veranderd te worden; de VVE & Opstal-verzekeraar vonden daarom dat er niet wezenlijk sprake is van een bestemmings-wijziging (er was al een douche, bv.). De formule voor administratieve verwerking zou kunnen luiden 'Woon-Werk Studio' (=bestemming van Magazijn-gebouw) of werk/verblijfs-ruimte met kleinschalige hotelfaciliteit.

Zakelijk verkeer met andere continenten heeft (tijdsverschillen !) geleid tot het verzoek van uitbreiding tot optie van overnachting. Een alleszins redelijk verzoek van internationaal werkenden, waarvoor echter meer investering nodig was. Onlangs heb ik daarom spaargeld geïnvesteerd in opknappbeurt & interieur: de ruimte is nu volledig geschikt gemaakt als tijdelijke werkruimte met logies-optie voor 2 pers. (max. 4 p.).

Brandveiligheid (denk aan rookmelders en nooduitgang) is al goed geregeld.

Ik verzoek U dan ook, in het kader van de Leegstands-Notitie, om een vergunning tot verhuur als '1 kamer hotel', bijv. als "Westerpark Sanctuary" Office-Apartment, óf om een tijdelijke (5 jr.?) ontheffing in 't bestemmings-technische verhaal. (Als de economie aantrekt, weer Long Term-huur/leeg).

OPGEVOND



Doc. Nr: 2013/4419  
Zaak. Nr: 2013/4419  
Reg. Datum: 18-4-2013  
RO&GRZ



Ik zie dus voor me...

- een toevluchtsoord voor medewerkers of zakenrelaties van de vele tijdelijke 'events' aan de overkant, in de WesterGasFabriek.
- Bovendien voorziet de ingerichte ruimte ook in de behoefte van max.2 'Windketel-hotel' gasten' (op 20 meter t/o 2A) die zo met meerdere bezoekers onze wijk kunnen aandoen.
- Voorgesteld gebruik leidt geenszins tot overlast qua verkeer of geluid voor burens en
- kan een mooie bijdrage leveren aan de culturele bloei en
- aan de omzet van middenstanders in mijn stadsdeel Westerpark.

Aldus valt de recessie met wat extra werk ook voor mij nog te overleven en kan ons monument op dezelfde goede voet worden onderhouden: een Win-Win oplossing!

Ik hoor graag van U dat/hoe voorgesteld gebruik wordt meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het GWL terrein.

Met Dank U voor uw medewerking, groet U vriendelijk,



Carolina Stribos

INGEKOMEN  
AMSTERDAM

18 APR. 2013

STADSDEEL  
WEST

Amsterdam, 16 april 2013

Stadsdeel West

t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken

Postbus 57239

1040 BC Amsterdam

T. M. Falcao Ferreira

~~Amsterdam~~  
~~Amsterdam~~

Betreft: plan NL.IMRO.0363.E1208BPSTD-OW01

Geachte meneer, mevrouw,

Hierbij laat ik weten bezwaar te hebben tegen het bovengenoemde bestemmingsplan. Door het plan op een aantal woonblokken een extra etage te laten bouwen (in mijn situatie m.n. bij blok 11), betekent dit minder zon en minder licht in mijn woning en op mijn balkon. Hierdoor gaat een deel van mijn woongenot verloren.

Ik verzoek u af te zien van het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,



T. M. Falcao Ferreira




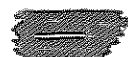
Doc. Nr: 2013/4395  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 18-4-2013  
RO&GRZ

GESCAND

Aan: Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

INGEKOMEN  
AMSTERDAM  
19 APR. 2013  
STADSDEEL  
WEST

Van: *D. E. Gaddum*

Waterkersweg .... (blok  →   
1051 PK Amsterdam

Amsterdam 16 april 2013

Betreft: argumenten TEGEN ontwerpplan GWL terrein optopping blokken/  
NL.IMRO.0363.E1208BPSTD-OW01

Geachte heer/mevrouw,

hierbij dien ik een zienswijze in tegen het bovengenoemde bestemmingsplan om een aantal blokken op het GWL terrein op te toppen.

Ik ben *er tegen*

en woon... *op* 

Door het optoppen zal een groot deel van mijn woongenot verloren gaan.

Als er wordt opgetopt op het blok 11 dan zou dit minder zon, minder licht en minder uitzicht betekenen. Ik zou graag deze situatie behouden.

Hierbij verzoek ik u dringend om van het bestemmingsplan af te zien,

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groeten,

*Dennis Gaddum*

Blok 

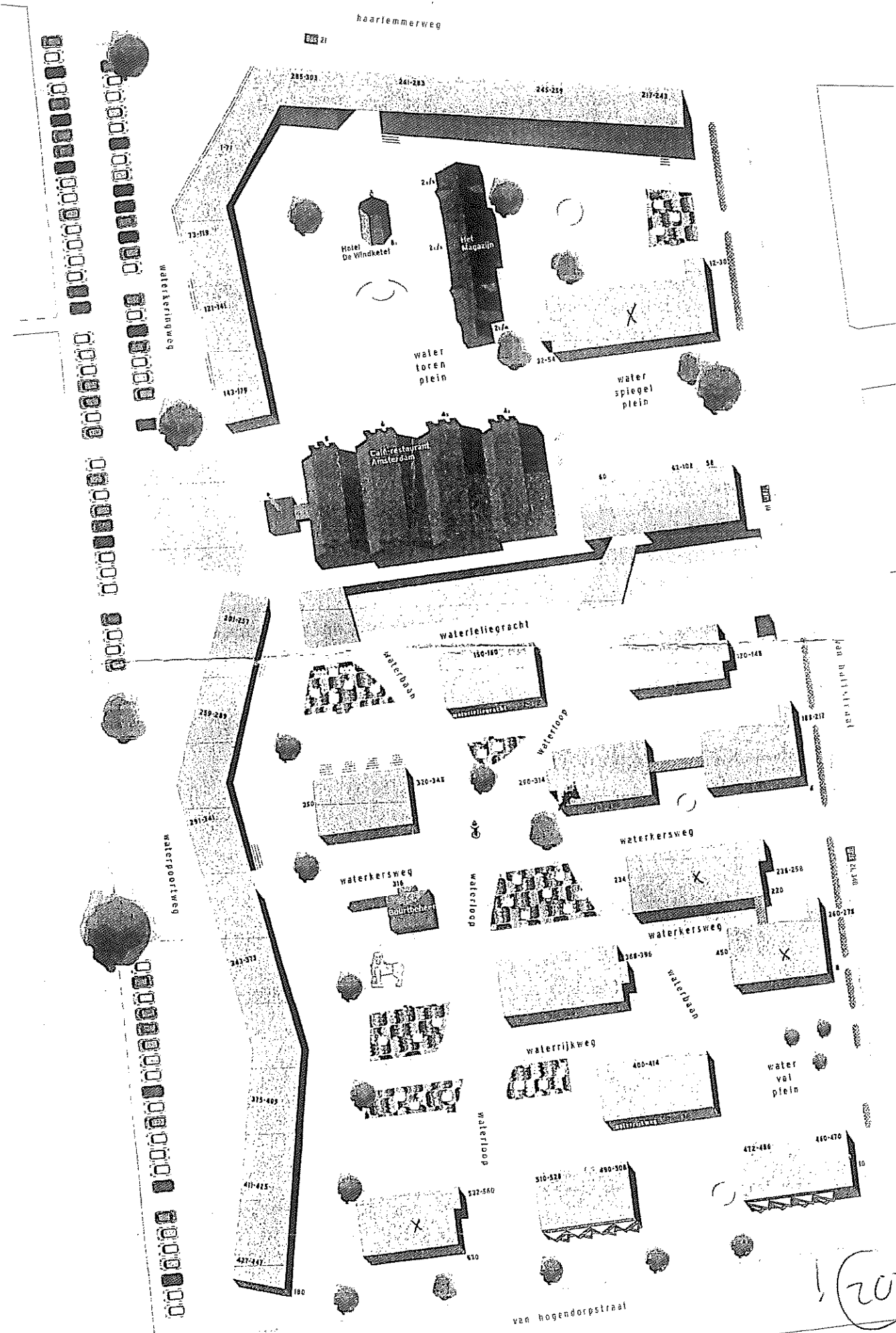


Doc. Nr: 2013/4468  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 19-4-2013  
RO&GRZ

GERO 0000

Parkeergarage

baarlemerweg



207

Stadsdeel West  
T.a.v. afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'GWL-terrein'

17 april 2013



Doc. Nr: 2013/4442  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 19-4-2013  
RO&GRZ

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij willen wij onze zienswijze kenbaar maken op bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan dat sinds 7 maart ter inzage ligt. De opmerkingen hebben betrekking op de artikelen en paragrafen over bestemmingsomschrijving 'gemengd-3' (kinderopvangvoorzieningen) en wonen (dakopbouwen ter vergroting van de woning 'optoppen').

#### **M.b.t. Kinderopvangvoorzieningen:**

- Op blz. 8 van de ontwerp toelichting wordt verondersteld dat het op 5 juni 2012 vastgestelde 'Paraplubestemmingsplan Stadsdeel West, Amsterdam Deel 1' vigeerde. Er staat tevens vermeld dat op het GWL terrein geen kinderopvangvoorzieningen werden toegestaan. Op blz. 20 van de toelichting staat dat er in het paraplubestemmingsplan voor het GWL terrein geen mogelijkheid is opgenomen om extra kinderopvangvoorzieningen te realiseren. In het nu voorliggende bestemmingsplan zijn op grond van de bepalingen uit het paraplubestemmingsplan uitsluitend de *bestaande* kinderopvangvoorzieningen toegestaan.

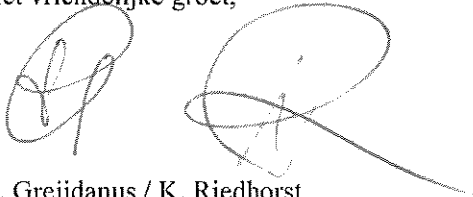
Op 5 juni 2012 (datum van het paraplubestemmingsplan) was het gebouw aan het Watervalplein in gebruik als buurtcentrum. Daarna, sinds februari 2013, is er een buitenschoolse opvang (BSO) voor 7 groepen gevestigd. Bovenstaande toegepast is ons inziens de nieuwe bestemming van dit gebouw niet rechtmatig.

- In paragraaf 4.1 van de toelichting wordt vervolgens geschreven over het mogelijk maken van een *nieuwe* geluidgevoelige bestemming (kinderdagverblijf) op de begane grond in de bestemming 'gemengd-3'. De nieuwe kinderopvangvoorziening in het voormalig buurtcentrum beperkt zich echter niet tot de begane grond van het pand. Er zijn meerdere verdiepingen in gebruik genomen door de BSO. Dit is dus niet overeenkomstig het plan.
- Daarnaast staat in het paraplubestemmingsplan dat voor een kinderopvangvoorziening in een pand met bestemming 'gemengd-3' een maximum oppervlakte geldt van 250 m<sup>2</sup>. Naar onze inschatting wordt deze maximum oppervlakte overschreden.
- De locatie in het voormalige buurtcentrum De Waterval lijkt niet geschikt als vestiging van een kinderopvangvoorziening voor 7 groepen. De buitenspeelruimte die aansluitend gevestigd is aan de westkant van het 'gemengd-3'-blok is blijkbaar te klein. Hierdoor wordt nu met zekere regelmaat het Watervalplein gebruikt als alternatieve buitenspeelruimte.
- Kinderen spelen natuurlijk en dat is oke. Het Watervalplein is echter een enorm klankbord, door de ligging/bouw (ingesloten door blokken) en het ontbreken van geluiddempende factoren worden alle geluiden enorm versterkt. Daardoor en doordat onze blokken zowel voor als achter geluid doorkrijgen van de Van Hallstraat is er al sprake van veel geluid. De combinatie van (te) veel kinderen op een geluidsgevoelig plein is wat ons betreft niet wenselijk.

### M.b.t. Dakopbouwen ter vergroting van de woning ('optoppen')

- Het is mooi dat de mogelijkheid tot vergroting van de woning door 'optoppen' wordt toegestaan. De voorwaarde dat dakopbouwen alleen zijn toegestaan als deze op alle woningen in het blok in één keer worden gerealiseerd, is erg jammer en beperkend. Het is ook mogelijk om een dakopbouw te realiseren waarbij de architectonische eenheid gewaarborgd is, zonder dat alle bovenbewoners (direct) meedoen. Het kan dan voor toekomstige bewoners ook mogelijk blijven een opbouw te maken.

Met vriendelijke groet,



H. Greijdanus / K. Riedhorst

~~\_\_\_\_\_~~  
~~\_\_\_\_\_~~

Aan: Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West  
Postbus 57239  
1040BC Amsterdam

INGEKOMEN  
AMSTERDAM  
18 APR. 2013  
STADSDEEL  
WEST

Inzake: Herziening bestemmingsplan GWL-terrein (ontwerp 2013-0

Amsterdam, 15 april 2013



Doc. Nr: 2013/4447  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 19-4-2013  
RO&GRZ

Geacht Bestuur;

Op 6 maart 2013 is de herziening van het bestemmingsplan voor het GWL terrein ter inzage gelegd.

Ik ben eigenaar en tevens bewoner van het appartement direct boven de bedrijfspanden aan het Waterspiegelplein. Als directe bewoner aan het Waterspiegelplein wil ik hieronder mijn zienswijze op dit bestemmingsplan aan u kenbaar maken.

- 1) *Op grond van het geldende bestemmingsplan "Gemeentelijk Waterleidingterrein"* zijn geen horeca- en detailhandelsactiviteiten toegestaan. Bij de partiële herziening zijn de functieaanduidingen 'winkel' en 'horeca' welbewust uit het bestemmingsplan geschrapt. De bewoners van deze appartementen hebben in het verleden al aangegeven geen behoefte te hebben aan de komst van bovengenoemde activiteiten.
- 2) In het huidige ontwerp van het bestemmingsplan is sprake van een afwijking van dit beleid door het toestaan van detailhandel op de eerste bouwlaag, met daarbij ondergeschikte horeca inbegrepen. Het toestaan van deze functieaanduidingen zal leiden tot een toename van hinderlijkheid, overlast en milieubelasting in deze (eco)wijk. Ook deze ontwikkeling vinden wij bewoners niet wenselijk.
- 3) Het toestaan van detailhandel op de eerste bouwlaag is niet in navolging van de Detailhandelsvisie West 2011-2015. Het Waterspiegelplein heeft nimmer deel uitgemaakt van een winkelconcentratiegebied. Het stimuleren van de komst van detailhandel is daarom ongewenst, en bovendien in strijd met het detailhandelsbeleid. Bovendien zal ook door de komst van een winkelfunctie de hinderlijkheid, overlast en milieubelasting voor de omgeving toenemen.
- 4) In de herziening van het bestemmingsplan is spraken van toestemming voor ondergeschikte horeca, zogenoemde mengformules. Hiertegen hebben wij grootse bezwaren. Horeca, op welke schaal dan ook, betekent een aantasting van de leefomgeving voor de bewoners. Horeca betekent meer verkeer en bezoekers, gepaard met geluid- en geuroverlast. De milieubelasting zal met deze gebruikswijziging hoe dan ook vergroot worden, en de bewoners zullen hier overlast van ondervinden.

Als bewoner van het Waterspiegelplein vraag ik u om bovenstaande bezwaren tegen herziening van het bestemmingsplan GWL terrein in uw besluitvorming mee te nemen.

Met vriendelijke groet;

Naam

J. Geertouwer

# [Redacted]

GEDEPONEERD

Handtekening

[Handwritten signature]



Aan: Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West  
Postbus 57239  
1040BC Amsterdam



Doc. Nr: 2013/4443  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 19-4-2013  
RO&GRZ

Inzake: Herziening bestemmingsplan GWL-terrein (ontwerp 2013-01-28)

Amsterdam, 15 april 2013

Geacht Bestuur;

Op 6 maart 2013 is de herziening van het bestemmingsplan voor het GWL terrein ter inzage gelegd.

Ik ben eigenaar en tevens bewoner van het appartement direct boven de bedrijfspanden aan het Waterspiegelplein. Als directe bewoner aan het Waterspiegelplein wil ik hieronder mijn zienswijze op dit bestemmingsplan aan u kenbaar maken.

- 1) Op grond van het geldende bestemmingsplan "Gemeentelijk Waterleidingterrein" zijn geen horeca- en detailhandelsactiviteiten toegestaan. Bij de partiële herziening zijn de functieaanduidingen 'winkel' en 'horeca' welbewust uit het bestemmingsplan geschrapt. De bewoners van deze appartementen hebben in het verleden al aangegeven geen behoefte te hebben aan de komst van bovengenoemde activiteiten.
- 2) In het huidige ontwerp van het bestemmingsplan is sprake van een afwijking van dit beleid door het toestaan van detailhandel op de eerste bouwlaag, met daarbij ondergeschikte horeca inbegrepen. Het toestaan van deze functieaanduidingen zal leiden tot een toename van hinderlijkheid, overlast en milieubelasting in deze (eco)wijk. Ook deze ontwikkeling vinden wij bewoners niet wenselijk.
- 3) Het toestaan van detailhandel op de eerste bouwlaag is niet in navolging van de Detailhandelsvisie West 2011-2015. Het Waterspiegelplein heeft nimmer deel uitgemaakt van een winkelconcentratiegebied. Het stimuleren van de komst van detailhandel is daarom ongewenst, en bovendien in strijd met het detailhandelsbeleid. Bovendien zal ook door de komst van een winkelfunctie de hinderlijkheid, overlast en milieubelasting voor de omgeving toenemen.
- 4) In de herziening van het bestemmingsplan is spraken van toestemming voor ondergeschikte horeca, zogenoemde mengformules. Hiertegen hebben wij grootse bezwaren. Horeca, op welke schaal dan ook, betekent een aantasting van de leefomgeving voor de bewoners. Horeca betekent meer verkeer en bezoekers, gepaard met geluid- en geuroverlast. De milieubelasting zal met deze gebruikswijziging hoe dan ook vergroot worden, en de bewoners zullen hier overlast van ondervinden.

Als bewoner van het Waterspiegelplein vraag ik u om bovenstaande bezwaren tegen herziening van het bestemmingsplan GWL terrein in uw besluitvorming mee te nemen.

Met vriendelijke groet;

Jessica Wortel

Bewoonster 

Naam

J. Wortel

Handtekening



AMSTERDAM



INGEKOMEN  
WESTERDAM

18 APR 2013

STADSDEEL

Aan: Stadsdeel West

t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken

Postbus 57239

1040 BC Amsterdam

Van: *J.M. van Bensekom*

~~Westerdamburg~~

1051 PK Amsterdam



Doc. Nr: 2013/4449

Zaak. Nr: 2013/1140

Reg. Datum: 19-4-2013

RO&GRZ

Amsterdam 16 april 2013

Betreft: argumenten TEGEN ontwerpplan GWL terrein optopping blokken/  
NL.IMRO.0363.E1208BPSTD-OW01

Geachte heer/mevrouw,

hierbij dien ik een zienswijze in tegen het bovengenoemde bestemmingsplan om een aantal blokken op het GWL terrein op te toppen.

Ik ben *Jolanda v. Bensekom* en woon...

aan de ~~Westerdamburg~~

Door het optoppen zal een groot deel van mijn woongenot verloren gaan!

Als er wordt opgetopt op het blok 11 dan zou dit minder zon, minder licht en minder uitzicht betekenen. Ik zou graag deze situatie behouden.

*Tussen de*  
*Doel is het belangrijk dat de verhouding tussen en huurlers 'normaal'*  
*maar wederzijds respecteren zal.* *blijft!*

Hierbij verzoek ik u dringend om van het bestemmingsplan af te zien,

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groeten,

*J.M. Bensekom*

~~Westerdamburg~~

~~Westerdamburg~~

SCAND





Doc. Nr: 2013/4441  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 19-4-2013  
RO&GRZ

Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57739  
1040 BC Amsterdam



Amsterdam, 15 april 2013

Betreft: zienswijze aangaande het optoppen op het GWL-terrein Amsterdam West

Geachte dames, heren,

17 jaar geleden kocht ik mijn woning op het GWL-terrein, van tekening. De gehele wijk moest nog gebouwd worden. Doorslaggevende argumenten om deze woning te kopen waren o.a. de ligging, de lichtinval en het uitzicht, naast de plattegrond van de woning, en het ontwerp van het GWL-terrein.

Mijn verwachtingen kwamen uit. Mijn appartement bleek inderdaad heerlijk licht en zonnig, de ligging mooi tussen de groene nutstuinjes, en het uitzicht aardig weids, voor Amsterdamse begrippen. Ook bleek het inderdaad prettig wonen op het GWL-terrein, een groene, dorpse wijk, die mooi aansluit bij de omliggende buurt, zowel qua situering van de woonblokken als de bouwhoogte.

2 jaar geleden hoorde ik voor het eerst dat enkele buurtgenoten hun huis wilden optoppen. Meteen was er onrust in de wijk. Het voordeel van enkelen zou nl. nadelen voor velen opleveren, bijv. w.b. het uitzicht, de lichtinval, een verminderde privacy vanwege de inrij, en niet te vergeten de geluidswerkaatsing. De geluidswerkaatsing op het GWL-terrein is sowieso een punt van aandacht. Gelukkig is men al bezig deze te verminderen door meer groen aan te planten, oa. aan de gevels.

Ik zou het heel erg jammer vinden wanneer het voordeel van enkelen zou prevaleren boven het nadeel van velen. Dat zou het geval zijn wanneer het bestemmingsplan van het GWL zodanig aangepast zou worden dat er opgetopt zou mogen worden.


Los van de nadelen voor andere GWL-bewoners zie ik ook andere bezwaren: het oorspronkelijk ontwerp van het terrein zou aangetast worden, door de hoogteverschillen van de verschillende gebouwen en door het gebruik van andere materialen, dan die nu gebruikt zijn. Daarbij zouden de appartementsgebouwen niet langer zo mooi aansluiten bij de omliggende buurt, zoals nu het geval is.

GESCANFD

Onze wijk is prachtig zoals hij nu is. Dat vinden niet alleen de bewoners maar ook de vele bezoekers. Wekelijks worden hier architectuurstudenten en anderen rondgeleid, en dat al vele jaren.

Ik pleit er dan ook voor het bestemmingsplan niet aan te passen, en het optoppen niet mogelijk te maken.

Met vriendelijke groet,



Winnie Brocker



 Amsterdam

INGEKOMEN  
MOTIE/DIA

DESCAND

1972

STADSDEEL  
WEST

Aan: Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Van: *Beems + Beems-Scholten*

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~  
1051 PK Amsterdam



Doc. Nr: 2013/4503  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 22-4-2013  
RO&GRZ

Amsterdam 16 april 2013

Betreft: argumenten TEGEN ontwerpplan GWL terrein optopping blokken/  
NL.IMRO.0363.E1208BPSTD-OW01

Geachte heer/mevrouw,

hierbij dien ik een zienswijze in tegen het bovengenoemde bestemmingsplan om een aantal blokken op het GWL terrein op te toppen.

Ik ben *E.G. Beems Scholten, WA. Beems*  
en woon ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

Door het optoppen zal een groot deel van mijn woongenot verloren gaan.

Als er wordt opgetopt op het blok 11 dan zou dit minder zon, minder licht en minder uitzicht betekenen. Ik zou graag deze situatie behouden.

Hierbij verzoek ik u dringend om van het bestemmingsplan af te zien,

In afwachting van uw antwoord,

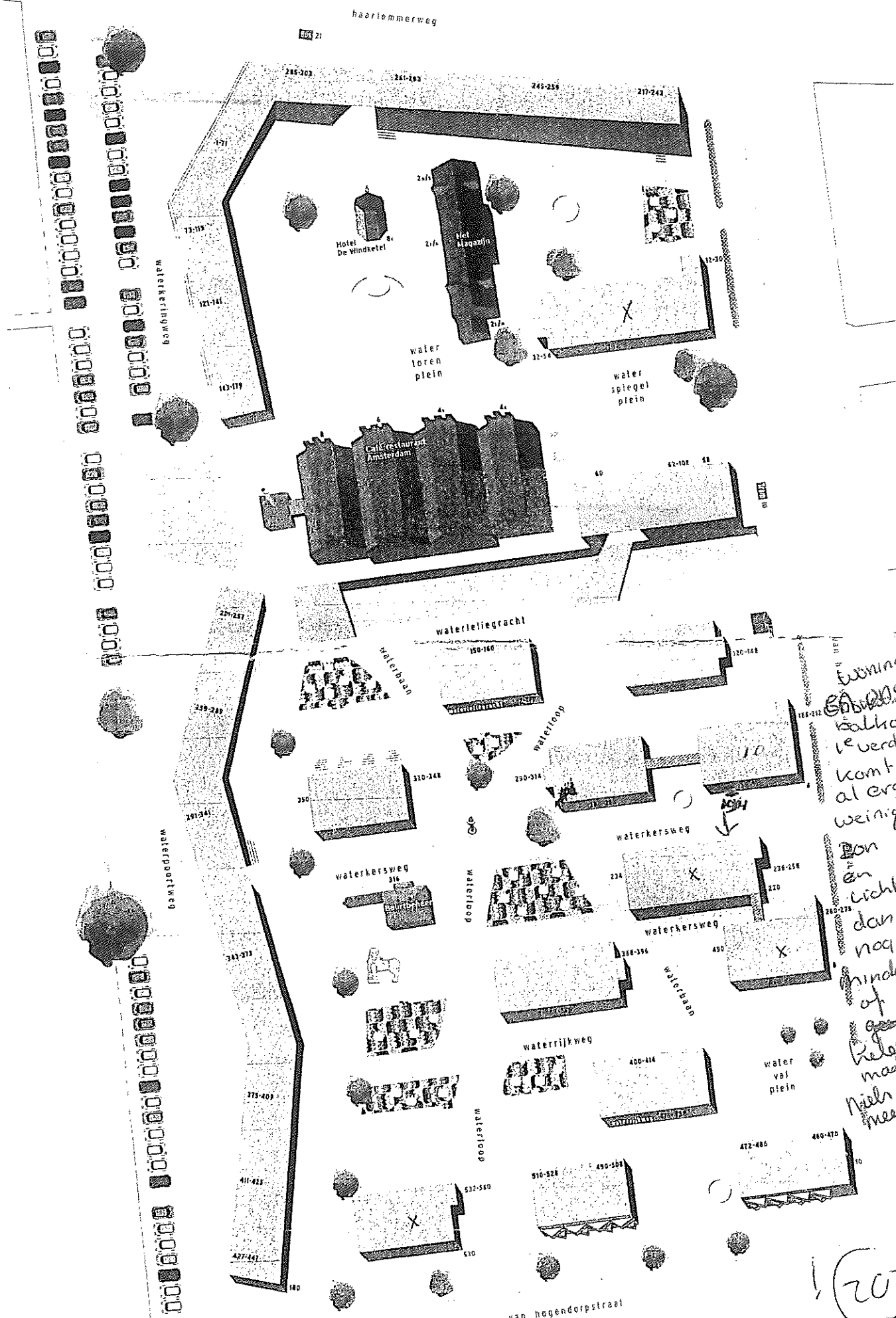
Met vriendelijke groeten,

*E.G. Beems Scholten* *Beems Scholten* *WA. Beems*

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

LS Onze woning is al de donkerste woning van blok 10 en met de minste zon uren en slechtste uitzicht. In het voorjaar komt nu net nog de zon over blok 11 heen (het op te toppen blok) bij optopping gebeurt dat niet meer en zou dat betekenen dat we dus nog minder licht en zon krijgen. En dat terwijl we altijd al tegen de rode muur van blok 11 aan moesten kijken

Parkeergarage



Tuin  
 balkon  
 leverd  
 komt  
 al ere  
 weinig  
 zon  
 en  
 licht  
 dan  
 nog  
 minde  
 of  
 geen  
 kelder  
 moet  
 niets  
 meer

1207



Gemeente Amsterdam  
**Stadsdeel West**

Directie Strategie en beleidsrealisatie  
Afdeling Ruimtelijk Ordening en grondzaken

## Vastlegging mondelinge zienswijze

Aan

Van Frank Arents

Telefoonnummer

E-mail

Datum 21 maart 2013

Kenmerk

Pagina 1 van 2

Indiener zienswijze Mw. G.N.W. Jonker, [redacted] Amsterdam  
[redacted]

Onderwerp Mondelinge zienswijze over ontwerpbestemmingsplan GWL terrein

Zienswijze

- 1 Het optoppen van de woningen zou niet toegestaan moeten worden; omdat de "steeg" tussen het blok waar mevrouw Jonker woont en het tegenoverliggende blok slechts 9 meter breed is, is haar woning op de 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> verdieping nu al donker. Bovendien, als haar eigen blok en het blok ten zuiden opgetopt worden, zal met name in de winter geen zon meer schijnen op het blok ten noorden van haar woning, dus ook geen weerkaatsing van licht tegen de muur van dat blok optreden, wat haar woning nog donkerder zal maken.
- 2 Het optoppen leidt ook tot meer inkijk en vormt dus een inbreuk op haar privacy. Tegelijk wordt haar uitzicht op het stuk blauwe lucht weggenomen en dus ook daarmee minder lichttoetreding.
- 3 Ondanks dat het optoppen slechts wordt toegestaan als dit per architectonische eenheid, dus per blok, geschiedt, vreest mevrouw Jonker dat de groep voorstanders dit toch voor elkaar zal krijgen, zodat zeker geen sprake is van slechts een denkbeeldige mogelijkheid.
- 4 Mevrouw Jonker vraagt zich af waarom optoppen niet uitgesloten wordt ingeval van dicht opeengebouwde blokken (zoals bijvoorbeeld blok 13 westzijde tegenover blok 11 oostzijde ofwel Waterkersweg 272 t/m 278, westzijde tegenover Waterkersweg 220, 222, 224, 236, 238, 248, 250, oostzijde).
- 5 Als dan toch per se opgetopt moet kunnen worden, waarom dan niet de (in andere bestemmingsplannen) gebruikelijke 3 meter afstand tot de dakrand aanhouden ingeval van een tussenliggende afstand van blokken van minder dan 20 meter.
- 6 Optoppen is in strijd met de oorspronkelijke stedenbouwkundige gedachte, onder meer tot uiting komend in zichtlijnen en doorzichten.
- 7 Mevrouw Jonker voorziet ook problemen in de uitvoerbaarheid, vanwege de verplichting om planschade te vergoeden, doordat haar woning sterk in waarde zal verminderen.

De afbeelding is te klein om te lezen.



Paul van Lohuizen, Ascha Duits  
[REDACTED]

Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Doc. Nr: 2013/4125  
Zaak. Nr: 2013/4125  
Reg. Datum: 12-4-2013  
RO&GRZ

Amsterdam, 8 april 2013

Beste bestuursleden van stadsdeel West,

Graag willen wij in deze brief ons bezwaar uiten bij de mogelijkheid van 'optoppen', welke is opgenomen in het Ontwerpbestemmingsplan van het GWL-terrein. Onze twijfels liggen bij de toegevoegde waarde van 'optop' constructies voor de buurt en het GWL-terrein als geheel, maar met name voor de individuele belangen van de bewoners.

Bewoners met mogelijkheid tot 'optoppen' krijgen de kans om hun woning te verruimen, en daarnaast ook de belevingswaarde en financiële waarde van hun woning te vergroten door de toegang tot meer uitzicht en licht. Dit laatste vormt een probleem. Het gaat namelijk ten koste van het uitzicht en licht van omwonenden. Er vindt dus een financiële- en belevingswaarde overdracht plaats binnen het GWL terrein van 'niet optoppers' naar 'optoppers'. Dit is niet in samenspraak met het bestemmingsplan dat stelt dat individuele meerwaarde niet nadelig mag zijn voor andere bewoners. Ook bewoners van de Van Hallstraat zullen in meer of mindere mate benadeeld worden

Wij zijn de bewoners van Haarlemmerweg 231A (blok 2C, 5e verdieping) en krijgen te maken met een inperking van met name ons uitzicht indien de bewoners van een blok ten zuiden van ons woonblok gaan 'optoppen'. Juist dit uitzicht, niet onderbroken door gebouwen van 4 lagen (het merendeel van de Amsterdamse woningen), vormde de doorslag voor ons om deze woning te kopen, en niet het appartement op de derde dat ook te koop stond.

Als de noodzaak en toegevoegde waarde voor alle belanghebbenden niet voldoende is aangetoond vinden wij dat de mogelijkheid van optoppen uit het Ontwerpbestemmingsplan moeten worden verwijderd.

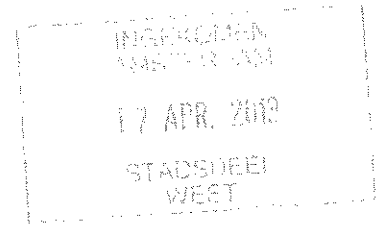
Met een vriendelijke groet

Paul van Lohuizen en Ascha Duits

GESCAND



Aan: Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West  
Postbus 57239  
1040BC Amsterdam



Inzake: Herziening bestemmingsplan GWL-terrein (ontwerp 2013-01-28)

Amsterdam, 15 april 2013

Geacht Bestuur;

Op 6 maart 2013 is de herziening van het bestemmingsplan voor het GWL terrein ter inzage gelegd.

Ik ben eigenaar en tevens bewoner van het appartement direct boven de bedrijfspanden aan het Waterspiegelplein. Als directe bewoner aan het Waterspiegelplein wil ik hieronder mijn zienswijze op dit bestemmingsplan aan u kenbaar maken.

- 1) Op grond van het geldende bestemmingsplan "Gemeentelijk Waterleidingsterrein" zijn geen horeca- en detailhandelsactiviteiten toegestaan. Bij de partiële herziening zijn de functieaanduidingen 'winkel' en 'horeca' welbewust uit het bestemmingsplan geschrapt. De bewoners van deze appartementen hebben in het verleden al aangegeven geen behoefte te hebben aan de komst van bovengenoemde activiteiten.
- 2) In het huidige ontwerp van het bestemmingsplan is sprake van een afwijking van dit beleid door het toestaan van detailhandel op de eerste bouwlaag, met daarbij ondergeschikte horeca inbegrepen. Het toestaan van deze functieaanduidingen zal leiden tot een toename van hinderlijkheid, overlast en milieubelasting in deze (eco)wijk. Ook deze ontwikkeling vinden wij bewoners niet wenselijk.
- 3) Het toestaan van detailhandel op de eerste bouwlaag is niet in navolging van de Detailhandelsvisie West 2011-2015. Het Waterspiegelplein heeft nimmer deel uitgemaakt van een winkelconcentratiegebied. Het stimuleren van de komst van detailhandel is daarom ongewenst, en bovendien in strijd met het detailhandelsbeleid. Bovendien zal ook door de komst van een winkelfunctie de hinderlijkheid, overlast en milieubelasting voor de omgeving toenemen.
- 4) In de herziening van het bestemmingsplan is spraken van toestemming voor ondergeschikte horeca, zogenoemde mengformules. Hiertegen hebben wij grootse bezwaren. Horeca, op welke schaal dan ook, betekent een aantasting van de leefomgeving voor de bewoners. Horeca betekent meer verkeer en bezoekers, gepaard met geluid- en geuroverlast. De milieubelasting zal met deze gebruikswijziging hoe dan ook vergroot worden, en de bewoners zullen hier overlast van ondervinden.

Als bewoner van het Waterspiegelplein vraag ik u om bovenstaande bezwaren tegen herziening van het bestemmingsplan GWL terrein in uw besluitvorming mee te nemen.

Met vriendelijke groet;



Doc. Nr: 2013/4336  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 17-4-2013  
RD&GRZ

*P. vollenkle*

Naam

~~\_\_\_\_\_~~  
~~\_\_\_\_\_~~

*(Handwritten signature)*

Handtekening

GEBRAND

Aan: Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Van: Marieke Duindam

INGEKOMEN  
AMSTERDAM

17 APR 2013

Amsterdam 16 april 2013

Betreft: argumenten TEGEN ontwerpplan GWL terrein optopping blokken/DEH  
NL.IMRO.0363.E1208BPSTD-OW01

Geachte heer/mevrouw,

hierbij dien ik een zienswijze in tegen het bovengenoemde bestemmingsplan om een aantal blokken op het GWL terrein op te toppen.

Ik ben bewoonster van een van de mooiste woningen van blok 9, bovenste etage, op een hoek, met een groot balkon op het zuiden met veel zon en licht, en een mooi uitzicht. Met veel plezier woon ik sinds het begin -1997- op het GWL terrein. Door het optoppen zal een groot deel van mijn woongenot verloren gaan.

Ik spreek ook namens de bewonerscommissie van de blokken 8, 9 en 10, waar ik sinds enkele jaren deel van uit maak. Wij hebben protest aangeleverd op de vergadering van 17 november 2009 namens de bewonerscommissie tegen deze plannen van onze burens.

Als er wordt opgetopt op het blok 11 dan zou dit minder zon, minder licht en minder uitzicht betekenen. Ik zou me niet meer vrij voelen op mijn eigen balkon, als de overburen ineens op korte afstand op mijn balkon en wellicht zelfs in mijn huiskamer kunnen kijken. Ik heb nu zon van 's ochtends vroeg tot 19u 's avonds en samen met mijn gezin geniet ik daar intens van. Ik zou graag deze situatie behouden.


Hierbij verzoek ik u dringend om van het bestemmingsplan af te zien,

In afwachting van uw antwoord,

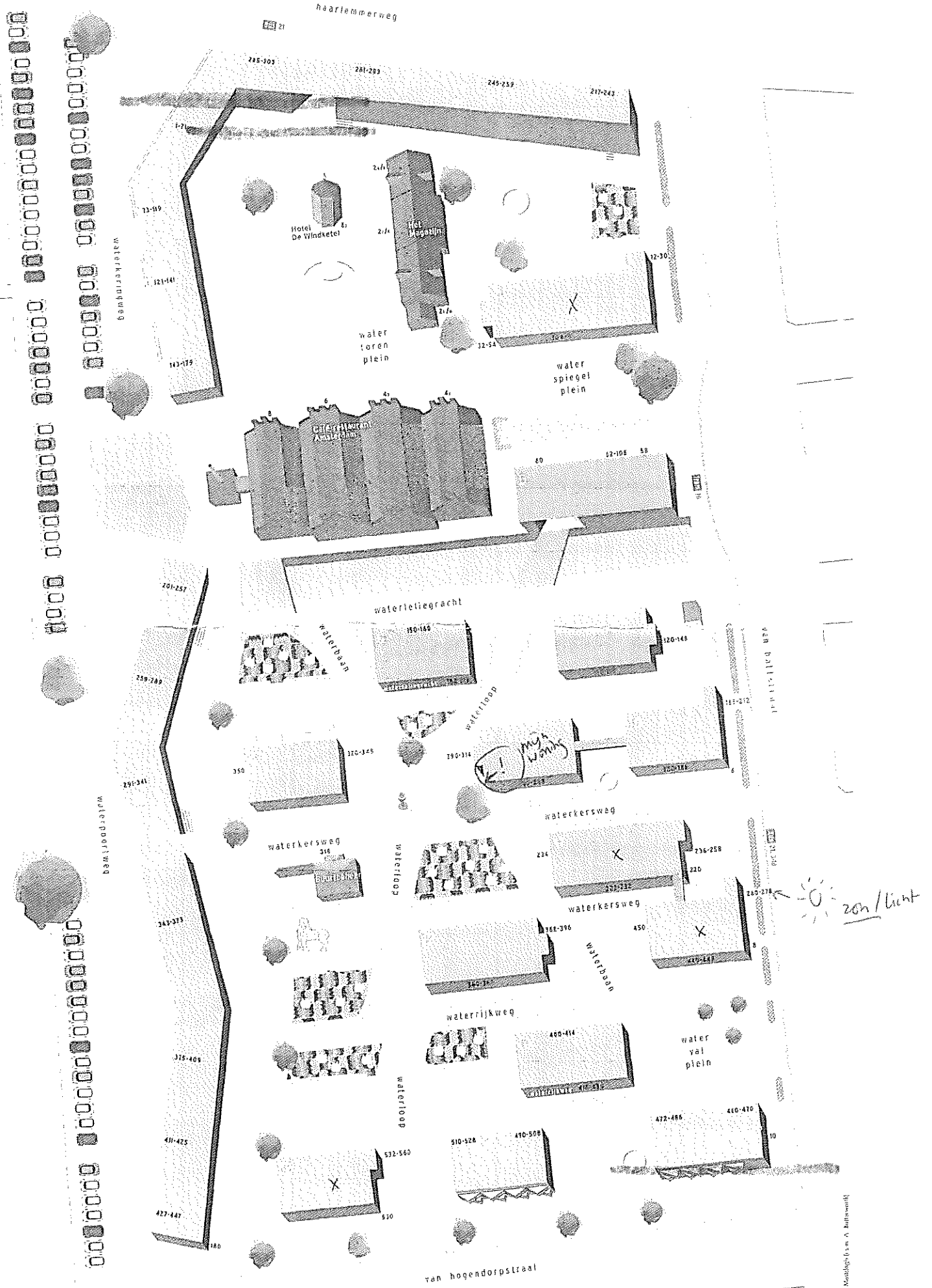
Met vriendelijke groeten,

  
Marieke Duindam

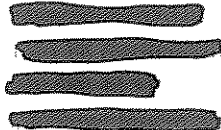
~~...~~

  
Doc. Nr: 2013/1140  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg.Datum: 17-4-2013  
RO&GRZ

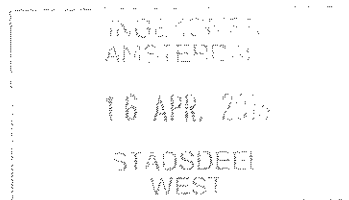
GERUCAD



Koepelvereniging



www.gwl-terrein.nl



Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC AMSTERDAM



Doc. Nr: 2013/4329  
Zaak. Nr: 2013/1140  
Reg. Datum: 17-4-2013  
RO&GRZ

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan GWL-terrein

Amsterdam, 15 april 2013

Geachte heer/mevrouw,

De koepelvereniging GWL terrein vertegenwoordigt eigenaren en bewoners van het GWL-terreinen heeft in haar doelstellingen onder andere staan het bevorderen en behouden van het milieuvriendelijke karakter van het GWL-terrein.

Het GWL terrein is in meerdere opzichten een uniek project. Ontwikkeld in de negentiger jaren van de twintigste eeuw als milieuwijk, staat de wijk nog steeds bekend om haar sociale duurzaamheid. De huidige bewoners hechten nog steeds grote waarde aan het maaiveldontwerp van Bureau West 8 van landschapsarchitect Adriaan Geuze. Stadsdeel Westerpark is in 1995 akkoord gegaan met het ontwerp van West 8. Eén van de kenmerken van het ontwerp is de "wereld van hagen" in het hele plangebied: ligusterhagen rond de privé tuinen, meidoornhagen in het openbaar gebied, veldesdoorn rond de nutstuinen en een hulsthaag ten behoeve van het tuindorp karakter.

In het vigerend bestemmingsplan GWL terrein (1995) is opgenomen dat voor "bouwwerken geen gebouwen zijnde" de maximale bouwhoogte 1,40 meter bedraagt. In afwijking van deze regel mag tot 2 meter vanuit de gevel een privacy-scherm worden opgericht met maximum bouwhoogte 1,80 meter (artikel 4: Gestapelde woningen 1; artikel 5: gestapelde woningen 2; artikel 6: gestapelde woningen 3).

In de splitsingsaktes van de diverse bouwblokken is een **vestiging van erfdiensbaarheid** opgenomen: *"krachtens deze erfdiensbaarheid van beplanting is de eigenaar van het dienende erf ten behoeve van het karakter van het gehele Gemeente Waterleiding-terrein (GWL-terrein), grenzend onder andere aan de Haarlemmerweg, verplicht beplanting (heg) als erfafscheiding, als grens tussen de tuinen en de openbare weg en tussen de tuinen onderling aan te brengen en te onderhouden, welke beplanting past in de woonomgeving zoals dat door de gemeente is bestemd"*.

De koepelvereniging maakt bezwaar tegen de passage in het ontwerp bestemmingsplan op het volgende punt:

**Artikel 9 TUIN.** Bouwwerken geen gebouw zijnde: maximum bouwhoogte erfafscheidingen: 2 meter.

Deze passage zou moeten worden vervangen door die uit het bestemmingsplan 1995, waarin de maximum bouwhoogte is opgenomen van 1,40 meter (met de uitzondering van 1,80 meter voor de



privacy-schermen tot maximaal 2 meter vanuit de gevel. Tevens zou de passage opgenomen dienen te worden conform de erfgoedbaarheid dat de erfafscheidingen gezien het karakter verplicht uit beplanting (heg) dienen te bestaan.

In het door de koepelvereniging in samenspraak met bewoners en in overleg met stadsdeel West recent geschreven (concept) masterplan voor de wijk hebben is de "wereld van hagen" een belangrijk kader. De door de koepelvereniging ingehuurd landschapsarchitecte Annemieke Diekman heeft het ontwerp van Adriaan Geuze als basis genomen en noemt de hagen daarbij kenmerkend voor het ontwerp.

Daarnaast wordt in de toelichting (**pagina 18 - Tuinen**) geschreven dat alleen bouwwerken (zoals bergingen) worden toegestaan die op grond van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn toegestaan zonder omgevingsvergunning.

Iedere woning op het GWL-terrein heeft reeds de beschikking over een inpandige berging (box). Volgens ons zal ieder bouwwerk in privétuinen moeten worden vermeden, om het groene karakter van de wijk niet aan te tasten. Dergelijke bebouwing leidt alleen maar tot verrommeling.

Met vriendelijke groeten,

Koepelvereniging GWL-terrein  
Hans Bax, voorzitter

RO&GRZ  
KANTOOR  
KANTOOR

16 APR 2013

17A SOELEN  
17B

Zienswijze,

LS

Hiermee laten wij om de onderstaande redenen weten dat wij tegen het optoppen zijn:

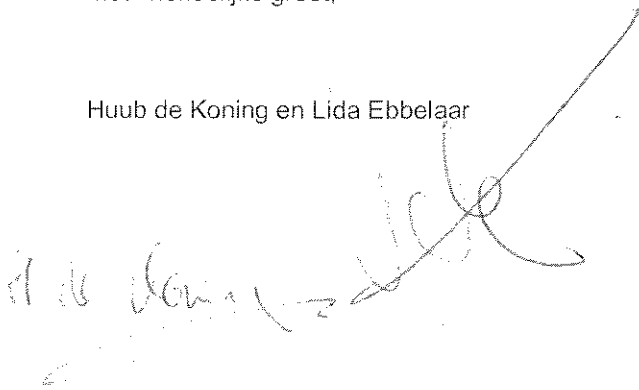
Argumenten tegen optoppen

Argumenten tegen het optoppen zijn: minder lichtval, minder zon, verandert het oorspronkelijk ontwerp, minder gelijkheid van de blokken op het GWL terrein, niet langer gelijke hoogte als omliggende wijk, bederft het uitzicht, meer inkijk, geen gezicht, schept precedent voor andere blokken, bovenste woningen kijken niet langer over stad heen, risico dat er weinig geld beschikbaar is en de kwaliteit daardoor niet goed is.

Kortom wij bewoners van blok 12 nummer 390 zijn tegen en hopen dat jullie onze bezwaren mee laten wegen in u beslissing.

Met vriendelijke groet,

Huub de Koning en Lida Ebbelaar



GERFAM



RO&GRZ