



Paraaf Portefeuillehouder:	
Paraaf Directeur:	



Gemeente Amsterdam  
**Stadsdeel West**  
**Besluit Dagelijks Bestuur**

**A-besluit**

Directie: Strategie en Beleidsrealisatie  
Afdeling: Ruimtelijke ordening en grondzaken  
Behandelend ambtenaar: Ronald de Graaf  
Telefoon: 2530175

Datum agendering:  
Besluitnummer:  
Portefeuille:

20 augustus 2013  
2013/9291  
Ruimtelijke ordening

---

**Onderwerp:**

hogere waarden Wet geluidhinder ten behoeve van bestemmingsplan In den Gulden Winckel

---

**Het Dagelijks Bestuur besluit:**

hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting vast te stellen voor:

1. industrielawaai vanwege het industrieterrein Westpoort van 53 dB(A) voor 270 woningen in het voormalig Elserviergebouw aan de Sara Burgerhartstraat 25 (op de noordgevel),
2. wegverkeerslawaai vanwege de Haarlemmerweg van 54dB en vanwege de Wiltzanghlaan van 49 dB voor 270 woningen in het voormalig Elserviergebouw aan de Sara Burgerhartstraat 25, die mogelijk worden gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan In den Gulden Winckel

---

**Korte samenvatting: (max. 10 regels)**

In het bestemmingsplan In den Gulden Winckel worden nieuwe geluidgevoelige bestemmingen (woningen) mogelijk gemaakt in het voormalig Elserviergebouw aan de Sara Burgerhartstraat 25. Dit gebouw ligt binnen diverse geluidszones waarvoor de Wet Geluidhinder voorkeursgrenswaarden heeft vastgelegd.

Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat de voorkeursgrenswaarden voor wegverkeerslawaai (rijksweg A10, Haarlemmerweg en Wiltzanghlaan) en industrielawaai (Westpoort) worden overschreden. Omdat geluidsbeperkende maatregelen niet of onvoldoende mogelijk zijn, dient het Dagelijks Bestuur op grond van de Wet geluidhinder een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde vast te stellen. Dit is toegestaan omdat de berekende geluidsbelasting onder de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting blijft.

Het ontwerpbesluit hogere waarde heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd vanaf 3 mei 2013. Gedurende deze termijn konden zienswijzen worden ingediend. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

---

**Bestuurlijke achtergrond (aanleiding en context):**

Het dagelijks bestuur is op grond van artikel 110a Wet Geluidhinder bevoegd gezag voor het vaststellen van hogere waarden ten behoeve van een bestemmingsplan.

---

---

**Reden van het besluit:**

Op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) is akoestisch onderzoek verricht naar de geluidsbelasting op nieuwe geluidsgevoelige functies (i.c. de woningen) die gerealiseerd kunnen worden binnen geluidszones op grond van de Wgh. Het bestemmingsplan In den Gulden Winckel maakt nieuwe woningen mogelijk die gelegen zijn binnen de geluidszone van de A10, de Haarlemmerweg, de Wiltzanghlaan (wegverkeerslawaaai) en de geluidszone van industriegebied Westpoort (industrielawaai).

**Industrielawaai.**

Uit akoestisch onderzoek d.d. 28 september 2012 van de DMB blijkt dat de geluidsbelasting vanwege industrielawaai Westpoort ter plaatse van de noordgevel van het Elseviergebouw maximaal 53 dB(A) bedraagt en ter plaatse van de westgevel maximaal 52 dB(A). De voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) wordt hiermee overschreden. De berekende overschrijding blijft echter binnen de maximaal toelaatbare waarde van 55 dB(A).

**Wegverkeerslawaaai.**

Haarlemmerweg. Uit akoestisch onderzoek van Cauberg-Huygen d.d. 9 januari 2013, aangevuld d.d. 8 maart 2013, naar de diverse geluidsbronnen blijkt dat de geluidsbelasting vanwege wegverkeer op de:

- Haarlemmerweg maximaal 54 dB bedraagt ter plaatse van de noord- en westgevel.
- Wiltzanghlaan maximaal 49 dB bedraagt ter plaatse van de zuidgevel

De voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee overschreden. De berekende overschrijding blijft echter binnen de maximaal toelaatbare waarde van 63 dB, zodat een hogere waardebesluit is toegestaan.

- Rijksweg A10 maximaal 67 dB bedraagt ter plaatse van de west, zuid- en noordgevel.

De voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee overschreden. Omdat ook de maximaal toelaatbare waarde van 54 dB wordt overschreden, is hiervoor geen hogere waardebesluit toegestaan. Om toch aan de voorkeursgrenswaarde te kunnen voldoen kunnen maatregelen aan gebouw zelf worden getroffen (zie hierna).

**Motivering hogere waarden.**

Omdat geluidbeperkende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn dan wel overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard ontmoeten worden er hogere grenswaarden vastgesteld.

***Maatregelen aan de bron.***

Bronmaatregelen zijn niet doelmatig. Geluidreducerend asfalt leidt niet tot een geluidsreductie waarmee wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. Daarnaast past DIVV op het stedelijk hoofdnet geen zeer open asfalt beton of dunne deklagen toe. Vanwege de snelle slijtage is het onwenselijk om deze vorm van stil asfalt toe te passen. Een snelheidsverlaging is niet aan de orde omdat in stedelijke verkeersplannen niet is voorzien in een snelheidsverlaging op de wijkontsluitingswegen en dit wegens o.a. de bereikbaarheid door alarmdiensten niet wenselijk is.

Het terugdringen van het verkeer leidt eveneens tot onvoldoende geluidreductie. Voor een geluidreductie van 5 dB bijvoorbeeld zou het verkeer tot ongeveer een derde van de oorspronkelijke verkeersintensiteiten moeten worden verminderd. Verkeersplannen van onder meer de gemeente voorzien hier niet in.

Daarnaast is de afstand tot het industrieterrein dusdanig groot dat maatregelen aan of rond de bronnen akoestisch en/of financieel niet doelmatig.

#### *Maatregelen in het overdrachtsgebied*

Door het toepassen van geluidschermen langs wegen kunnen hogere geluidreducties worden behaald dan door toepassing van geluidarm asfalt. Geluidschermen zouden op grote schaal nodig zijn langs de diverse binnenstedelijke wegen. Tevens zouden de schermen vanwege de verkeerssituatie meermalen onderbroken moeten worden. Hierdoor worden de schermen ondoelmatig. Bovendien is het plaatsen van schermen stedenbouwkundig niet gewenst vanwege de benodigde hoogte (vaak even hoog als de beschouwde woonverdieping(en)) en de sociale veiligheid. De kosten van dergelijke schermen staan niet in verhouding tot de te behalen geluidreducties.

#### Amsterdams geluidsbeleid.

Binnen het Amsterdam geluidsbeleid geldt als voorwaarde voor het verlenen van een hogere waarde dat er in beginsel voor iedere woning een stille zijde aanwezig moet zijn. Op grond van de zogenaamde motie Mulder (nr.46 Gemeenteblad d.d. 26 januari 2011) heeft de gemeenteraad besloten om bij het ombouwen van kantoren af te zien van de bovenwettelijke verplichting van de stille zijde. Het Elseviergebouw is een voormalig kantoorgebouw dat getransformeerd wordt naar studentenwoningen en voldoet daarmee aan de motie Mulder. Voor de onderhavige woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld geldt dus niet de verplichting van een stille zijde.

#### Westzijde

Voor de geplande woningen aan de westzijde van het Elseviergebouw langs de A10 West worden geen hogere waarden vastgesteld, omdat de maximale ontheffingswaarde voor snelwegen van 53 dB wordt overschreden (de geluidsbelasting bedraagt maximaal 67dB). In het bestemmingsplan is daarom een regel opgenomen, inhoudende dat de woningen en andere geluidsgevoelige functies voorzien moeten worden van één of meer "dove gevels, vliesgevels of andere vergelijkbare maatregelen ter voldoening aan de Wet geluidhinder".

In een notitie d.d. 8 maart 2013 over de akoestische inpassing van studentenhuisvesting in het Elseviergebouw heeft Ingenieursbureau Caubergh Huygen aannemelijk gemaakt dat bovengenoemde maatregel kan bestaan uit een geluidschermgevel (de originele kantoorgevel) met permanente openingen met daarachter een nieuw aan de binnenzijde aan te brengen gevel die als woninggevel kan worden beschouwd. Met een dergelijke voorziening kan worden voldaan aan de Wet geluidhinder en Bouwbesluit.

---

**Kosten, baten en dekking:**

Het besluit heeft geen financiële consequenties voor het stadsdeel

---

---

**Vorbereiding en adviezen:**

Het bouwplan is ten aanzien van de geluidshinder besproken met het Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluidhinder Amsterdam (TAVGA). Er is echter geen verplichting meer om de stille zijde te laten toetsen door de TAVGA.

---

**Uitkomsten inspraak en/of maatschappelijk overleg:**

Het ontwerpbesluit heeft samen met het ontwerpbestemmingsplan 6 weken ter inzage gelegen, van 3 mei 2013 tot en met 13 juni 2013. Gedurende deze termijn zijn geen zienswijzen ingediend.

---

**Meegezonden/ter inzage gelegde stukken:**

- akoestisch onderzoek Elseviergebouw d.d. 28 september 2012 DMB;
- akoestisch onderzoek Renovatie Elseviergebouw d.d. 9 januari 2013 Cauberg-Huygen;
- notitie akoestische inpassing studenthuisvesting Elseviergebouw d.d. 8 maart 2013 Caubegh Huygen.
- ontwerpbestemmingsplan In den Gulden Winckel

---

**Afhandeling:****Afschrift aan:**

Ronald de Graaf

**Bekendmaking / publicatie:**

De kennisgeving van het besluit wordt gepubliceerd in de Staatscourant en stadsdeelpublicaties.

**Communicatie:**

De kennisgeving van het besluit wordt gepubliceerd in de Staatscourant en stadsdeelpublicaties.

---

**Verdere behandeling door de raad:**

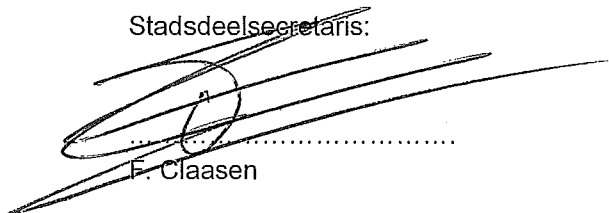
- Ter kennisname: Ja
  - Bespreking op politieke avond op:
  - Raadsbesluit gepland op:
-

---

Besloten in de vergadering van: 20 augustus 2013

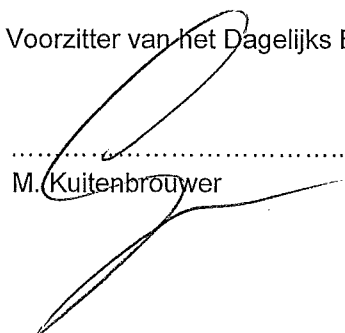
Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West,

Stadsdeelsecretaris:



.....  
F. Claasen

Voorzitter van het Dagelijks Bestuur:



.....  
M. Kuitenbrouwer

