

Ada van Ree, [REDACTED]

Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken,  
Postbus 57239,  
1040 BC Amsterdam



Betreft: ZIENSWIJZE  
Ontwerp Bestemmingsplan 'Spaarndammers en Zeehelden'

Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel West te Amsterdam

Amsterdam, 29 oktober 2012

Geacht Bestuur,

Bij deze wil ik mijn visie geven op het voorliggende Ontwerp-bestemmingsplan 'Spaarndammers en Zeehelden'.

Ik beperk mij tot de onderdelen die betrekking hebben op het Barentszplein, het Stenen Hoofd en de Noord-kop van het Westerdok. Als bewoonster van een benedenhuis aan het Barentszplein ben ik zeer betrokken bij mijn directe woonomgeving: het gebied van de speeltuin, het Stenen Hoofd en, vooral, de unieke waterpartij die het Westerdok is. Ik weet me hierin vertegenwoordigd door de Vereniging tot Behoud van het Westerdok (WesterdoksdiJK 705-b). Voor ons, mensen die wonen en/of werken in de buurt van, aan en rond het Westerdok is het stuk open water van grote waarde.

### Planonderdelen

Wat betreft het Barentszplein beperk ik me tot een paar opmerkingen over het onderdeel SpeeltuIn, in de veronderstelling dat dit nog verder uitgewerkt gaat worden. Voor de Kop van het Westerdok knoop ik aan bij eerdere uitspraken van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (9 juni 1998 no. E01.95.0148 (BR 1998/936) en 16 juli 2003 (200203383/1)). De afdeling prees in haar uitspraak van 2003 'het karakteristieke beeld van dit gebied (...) waarbij de openheid naar het water en een vasthouden aan de rooilijnen van de verschillende (historische) structuren van belang zijn'. Ik neem deze uitspraak als leidraad bij mijn visie op de voorgenomen plannen met de kop van het Westerdok.

### Barentszplein

Wat betreft uw plannen voor het Barentszplein wil ik u er op wijzen dat het hek rondom de speeltuin weliswaar lelijk is en dat daar best iets anders op zou kunnen worden bedacht (daar zijn elders in de stad goede voorbeelden van), maar dat, als je kinderen daar laat spelen en een voorziening maakt voor voetballen, je er op bedacht moet zijn dat ballen en kinderen alle kanten op kunnen vliegen. Die komen ook terecht op de rijbaan. Zelfs met het huidige hek zie ik dit nog veelvuldig gebeuren. Omdat grotere kinderen niet tussen de spijlen door kunnen sturen ze de kleintjes de straat op om de ballen te halen. Die wurmen zich makkelijk tussen de spijlen door en lopen groot gevaar bij het oversteken! Ik vind dus dat de mogelijkheid om hier te voetballen er moet blijven, maar dat de randvoorwaarden daaraan moeten worden aangepast. Hier moet beter over worden nagedacht.

Mocht er een scheidingswand aan de Van Diemenstraat komen dan zou die naar mijn mening doorzichtig moeten zijn. Zodat overal vandaan doorzicht op het water van Houthavens en IJ blijft. Ook uit een oogpunt van veiligheid is het beter dat er van buitenaf zicht blijft op wat zich op het plein afspeelt.



Doc. Nr: 2012/14119  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 30-10-2012  
RO&GRZ

aggr (10/10)

## Stenen Hoofd

Ik vind het prijzenswaardig dat het Stenen Hoofd nu wordt bestempeld als 'bijzonder cultuurhistorisch element' en dat het huidige gebruik kan worden voortgezet. Dat hoort bij de buurt.

## Kop Westerdok

Het nieuwe plan voor dit onderdeel is weliswaar veel minder agressief dan dat wat de Raad van State in 2003 heeft vernietigd, maar het blijft een aanslag betekenen op het eerder genoemde uitgangspunt: openheid en behoud van het karakter van het gebied. Ik ben van oordeel dat een steiger zoals gepland met daaraan liggend woonboten en een cluster van tien fluisterbootjes evenzeer het open karakter van dit gebied zal aantasten.

Het belang van deze ingrepen weegt mijns inziens niet zwaarder dan bovengenoemd uitgangspunt.

Daar komen nog een aantal praktische overwegingen bij.

In het ontwerp bestemmingsplan koestert u geheel ten onrechte een '**Robinsonade**'. Wat dat eigenlijk is en waartoe hij dient wordt in het plan niet toegelicht. Als het idee zou zijn dat hij een rondwandeling moet bieden rond ons 'Vergeten eiland', dan is dat idee allang de mist in gegaan. Op het trottoir langs de waterkant van de Zoutkeetsgracht kun je bij voorbeeld niet zonder hindernissen lopen.

Het gevolg is dus dat een steiger langs de noordkop van het Westerdok niet kan worden beschouwd als een onderdeel van een zogenaamde Robinsonade: hij gaat lopen van niets naar nergens. Hij sluit aan de westkant niet op een andere steiger, noch op een doorlopende wandelroute aan en aan de oostkant komt hij uit op de Westerdoksdijk, die belangrijke verkeersader, die onderdeel is van het hoofdnet auto. Ook niet heel bijzonder aantrekkelijk dus voor voetgangers.

Door de steigerplannen gaat er voor de bewoners rondom de Kop van het Westerdok een ongemakkelijke situatie ontstaan. Vooral het hoekhuis aan de Westerdoksdijk 705 zal hier last van krijgen: de beneden-verdieping grenst immers direct aan het water: leuke inkijk voor voorbijgangers op de nieuwe steiger. In het ontwerpplan mis ik dan ook specificaties van afstanden tot bebouwing en reeds aan de vaste oevers gelegen woonboten. Ik mis hier ook uw visie op de beveiliging van het achterliggende gebied. Hoe denkt u die te garanderen? Dat speelt temeer als u de **meelsteiger** integreert in uw onzalige 'Robinsonade'-plan. Want dan ontstaat een rechtstreekse, openbare, verbinding met de tuinen.

En hoe zit het met het opruimen van het vuil dat geregeld door de vaak heersende zuidwesten-wind deze kant wordt opgestuwd? Dat gaat zich achter uw steiger ophopen. En hoe moeten de nieuwe woonboten manoeuvreren in de niet al te ruime hoek (staande mastenroute)? Ik lees niets over afmetingen.

Het verplaatsen van de elektrische bootjes naar de kop van het Westerdok is helemaal niet nodig: daar is, even naar het zuiden bij de Zandhoek, al een ligplaats voor. Het is dus onzin dat die hier moet komen. U specificeert niet hoe u de faciliteiten zou willen regelen die daarmee gaan samenhangen. Waar maakt u ruimte voor zaken als kaartverkoop en toiletten?

Voorts maak ik bezwaar tegen uw opmerking onder 3.6, waar u ineens 'pleziervaartuigen' toestaat aan de kop van het Westerdok. Er komt hier een heel nieuw onderwerp tevoorschijn: u hebt het over woonboten en fluisterbootjes en ineens zijn daar 'pleziervaartuigen'. Dat kan van alles zijn. Dit duidt er op dat u de mogelijkheid laat hier een jachthaven te maken. Deze formulering is veel te ruim.

Ik vind het positief dat u de meelsteiger nu karakteriseert als 'bijzonder cultuurhistorisch element'. Ook wij, bewoners, vereend in de 'Vereniging tot Behoud van het Westerdok', hechten zeer aan het behoud van dit stukje erfgoed.

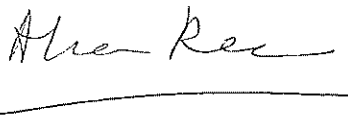
### **Conclusie**

Dit plan wijzigt de bestaande rooilijnen en tast hiermee de historische structuur van het gebied aan, evenals de openheid naar het water.  
Bovendien tast het het woongenot aan van de bewoners van het blok Westerdoksdijk/Barentszplein.

Het belang van de ligplaats voor woonboten en de tien fluisterbootjes is minder zwaarwegend dan het belang van de cultuurhistorische structuur van het gebied en van de omwonenden.  
Immers: het idee 'Robinsonade' hangt volkomen in de lucht, de fluisterbootjes hebben al een aanlegplek en voor de woonboten (die in de beperkte ruimte van de westhoek danig in de weg gaan liggen) zijn ongetwijfeld betere plekken te vinden.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u mijn bezwaren in overweging te nemen en het Ontwerp-Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden in de door mij gewenste richting aan te passen en te wijzigen.

Hoogachtend,



A. G. van Ree - van Benthem Jutting



INGEKOMEN  
AMSTERDAM  
- 2 NOV. 2012  
STADSDEEL  
WEST

Aan: Gemeente Amsterdam, Stadsdeel West  
Afdeling R&O en grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Betreeft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Spaarndammer en Zeelheiden. Amsterdam, 01 november 2012  
Geacht Dagelijks Bestuur van stadsdeel West te Amsterdam.

Hierbij ons gezamenlijk bezwaarschrift iVm de plannen voor de Kop Westerdok en de Robinsonade. Het **woongenet** en **veiligheid** zou voor ons na 20 jaar wonen aan het Dok enorm worden aangetaast door de komst van de steiger en de fluiserbootjes en velden naar veel zorg, ongenoegen en overlast.

**Geluid** en **licht** overlast zal enorm voelbaar worden iVm onze slaapkamers en tuin die parallel liggen aan het Dok doordat de steiger twee meter uit de kant gepland is over de hele lengte van ons huis en tuin. Ook de **veiligheid** van kinderen die het mogelijk als speel/ontmoetingsplek gaan zien zullen overlast gaan geven wat het nu nog redelijk rustig en veilig wonen ernstig zal veranderen. We voorzien veel extra aanpassingen van hekken, waarschuwingssborden, bewakingscamera's en verlichting met name voor in de avonduren.

Ook een belangrijk is de **vervulling, stank** gekoppeld aan **gezondheid en hygiëne** in deze. Op dit moment komen er (als het ze lukt) gemiddeld twee keer per week schoonmaak-boten van de stad reiniging om de enorme hoeveelheid zwerfvuil, zoals hout, matrassen, plastic zakken, flessen, dode vogels en ratten enz. die oplopen aan het eind van het Dok en zich verzameld, op te ruimen. Er zijn dagen bij als de wind slecht staat en/of er veel stroming is door spuien van het Dok, dat het zelfs dagelijks gewoon weer opnieuw vol ligt, en bij warm weer, als het niet op tijd weg gehaald wordt stank overlast geeft, en het een broedplaats is voor de ratten die hun vrije gang kunnen gaan, waarmee ook de gezondheid van de omwonende een precair punt nu al is, en nog meer zal worden met dit plan. Het water aan de kade kant van het huis zal door de steiger en fluiserbootjes niet meer bereikbaar zijn. En al zou je roosters maken blijft het moeilijk schoonmaken tussen de bootjes door en slipt klein vuil toch door de spijlen heen. Een suggestie die we hierop hoorde van de ontwerper kant was; om een soort fan/motorje te plaatsen die het vuil zou weg 'zuigen/blazen'. Ze onderschatten dan totaal de trekking en stroom van het water en de wind en dit lijkt ons ook weer extra kosten, onderhoud en geluidsoverlast te geven.

Ons huis wordt door de komst van de steiger ook **inbraak gevoeliger**. Men kan met de komst van de steiger nog makkelijker in de tuinen komen om van daaruit zonder veel sociale controle vrij de tuinen en huizen in te komen. Tuindeuren en ramen die nu doorgaans vrij open en doorloop baar zijn, moeten nu extra beveiligd gaan worden en kunnen eigenlijk niet onbewaakt open blijven.

Zijn we tegen de komst van fluiserbootjes? Nee, het is ook een beeld van onze stad en het water waarop en in we leven. Maar er zijn al fluiserbootjes, die liggen prima op de plek waar ze liggen, waarom moet dit worden veranderd. En met zoveel ingrepen en aanpassingen zoals bovengenoemd en voorwaarden op voortand een onbegrijpelijk plan voor ons bewoners en omwonende.

Tevens zien we de keuze van opknappen steiger als positief, met name om het monumentale en historische beeld van de oorsprong en herinnering aan de tijdgeest; een 'nieuwe plek' te laten hebben, naast alle jonge nieuwbouw en ontwikkelingen in en rondom het gebied. Laat het beide bestaan, en versnipper dit gegeven niet door allerlei ingrepen die niet meer te stoppen zijn en het gebied nog meer maken tot een te kleine postzegel van een stukje mooi authentiek Amsterdam. (Zie ook bijlage: interview met Raadslid Bruno van Moerkerken van D66 in het Stadsblad van vandaag, 1 november 2012) Bovendien is het Dok niet beschermt gebied????

Samenvattend; Knap de steiger op, laat de fluiserbootjes op de plek waar ze nu liggen. Stop geen onnodig geld in iets wat er al is, stap niet op de steiger maar er juist vanaf, want de meerwaarde voor de buurt weegt niet op tegen..... ja wat eigenlijk?, en kies voor schoonheid (in de breedste zin van het woord), veiligheid en tevreden en gelukkige bewoners die trots zijn op hun buurt, een prachtig stukje Amsterdam waar historie en nieuwbouw elkaar ontmoeten'.

Hoogachtend,

Erna Beenakker en Frits Jansma.

Bijlage: Interview Bruno van Moerkerken (D66) Stadsblad van 1 november 2012



D66 Nr.: 2012/14345  
Zaak Nr.: 2010/18503  
Ref. Datum: 2-11-2012  
ROEGRZ

# Raadspagina

## Stadsdeelraad

De stadsdeelraad (29 raadsleden) en het dagelijks bestuur (stadsdeelvoorzitter en twee stadsdeelwethouders) hebben ieder eigen taken. De raad stelt beleid vast en het dagelijks bestuur voert dit uit. De raad controleert vervolgens de uitvoering door het dagelijks bestuur en stuurt eventueel bij. Dit gebeurt in de commissies en in de raadsvergaderingen. Op deze en de volgende pagina staat wat de raad zoal voor u doet.

## Het stadsdeel van... Bruno van Moerkerken (D66)

Zo nu en dan in de stadsdeelkrant een interview met een raadslid. Dit keer Bruno van Moerkerken. Hij is duoraadslid van D66, reiziger, fotograaf en houdt zich bezig met de inhoud en niet met de vorm. "Beter een slecht genomen goed besluit, dan een goed genomen slecht besluit."

### "Je leert in verre landen dat je hier niet zo moet zaniken"



Bruno van Moerkerken (D66)

#### Amsterdam

Ik ben geboren in Amsterdam Centrum en heb eigenlijk altijd in of nabij het centrum gewoond. Met een korte periode in Drenthe en Centraal Afrika. Daar heb ik gewerkt.

#### Afrika

Ik werkte voor Shell in Afrika. Ik heb Geologie gestudeerd aan de UvA op het Roeterseiland. Opsporing en winning van olie en gas was mijn vak. Ook grondwater en hydraulica. Boren op

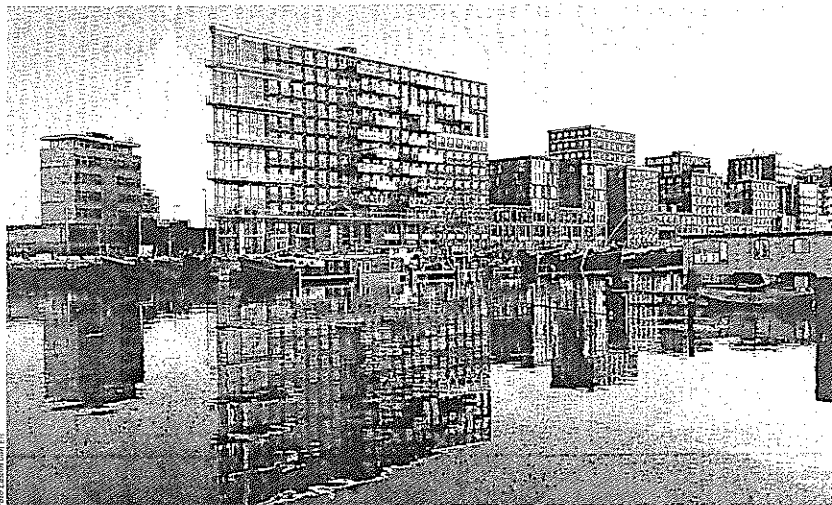
zee, pijpleidingen door het oerwoud aanleggen. Ik vond het gewoon leuk. Drenthe is mooi, Afrika ook. Het is geweldig om in de rimboe te wonen. Olfantanten door de tuin, nijlpaarden op het strand.

#### Reizen

Ik heb twee kinderen van 13 en 19 jaar. Mijn vrouw zit vaak in Afrika voor ontwikkelingsprojecten. Ik heb veel gereisd en doe dat nog steeds. De hele wereld over. Liefst drie continenten per jaar. Ik maak foto's op reis en die verkoop ik dan. Reizen is leerzaam voor hier. Ook landen waar je niet meteen aan zou denken, kun je vaak heel goed bezoeken. Algerije, Ghana, Brazilië, Birma, Syrië of Albanië. Het maakt niet uit, zolang je maar niet te veel tussen toeristen loopt. Toscane en Praag bewaar ik wel voor later. De kinderen raken steeds meer geïnteresseerd in afwijkende vakantiebestemmingen

#### Koelkasten

Je leert in verre landen dat je hier niet zo moet zaniken. We hebben het zo verdraaid goed in Nederland. Het is



Westerdoksdiijk

natuurlijk allemaal wel erg politiek correct om geen afdankertjes te willen exporteren naar arme landen, maar auto's en koelkasten die wij wegdoen, gaan in de derde wereld nog twintig jaar mee. Je leert ook dat je niet over elke scheve stoeptegelt moet gaan klagen. Reizen hoeft niet eens heel ver, zelfs in andere stadsdelen kan je al leren hoe dingen (soms) beter worden aangepakt.

#### Altijd weer opnieuw

Ik geloof trouwens in de wet van gelijkblijvend gezek. Hoeveel er ook goed gaat, wat je ook doet, er is altijd wel weer nieuw gezek. En is het opgelost, komt er wel iets anders. Eerst de auto de stad uit, nu krijgen de fietstaxi's het moeilijk.

#### Politiek

Eerder heb ik aan de ambtelijke kant van het bestuur gewerkt. Ik deed projecten in de openbare ruimte in de binnenstad en Zuid (o.a. Museumplein), ook op het gebied van veiligheid & leefbaarheid zoals dat toen zo mooi heette. Dus ik weet best hoe het werkt, en vooral ook hoe het niet werkt.

#### Druiven en paddenstoelen

Politieke meningen zitten vaak muurvast. Iedereen praat elkaar na. De overheid is in de beste positie om de economie aan te jagen, maar breekt het nu alleen verder af. Deze issues zitten in Den Haag. Daar kan ik in mijn eentje niet veel aan veranderen, ik probeer mensen wel te overtuigen. Vraagt iemand zich wel eens af waarom je bepaalde plantjes en paddenstoelen eigenlijk niet mag verbouwen, gewoon omdat je ze lekker vindt? Druiven mogen wel.

#### Beter een slecht genomen goed besluit

De meeste politici bemoeien zich niet met inhoud, maar alleen met de vorm.

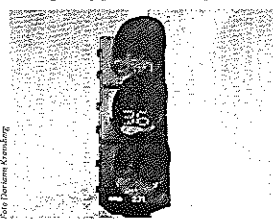
Dat doe ik niet. In de discussie over het Binnengasthuisterrein ben ik altijd voor het behoud van die gebouwen gegaan, dat was mijn doel. De vorm is daaraan ondergeschikt. Beter een slecht genomen goed besluit dan een goed genomen slecht besluit.

#### Leken

Ik deel ook niet de mening van sommige raadsleden dat de raad uit leken zou bestaan, dat zou in ieder geval niet de bedoeling moeten zijn. Leken horen niet in een gemeentebestuur. Ik mag toch hopen dat de 29 raadsleden tezamen heel wat kennis in huis hebben.

#### Buitenland

In Azië heb je in veel landen terugtelertjes bij het stoplicht voor autoverkeer. Op doorgaande wegen weet je dan bijvoorbeeld of je de auto al kan laten uitrollen omdat je groen toch niet meer gaat halen. Of dat je niet op de rem gaat staan terwijl het licht bijna op groen springt. Dat werkt uitstekend en is goedkoop. De doorstroming wordt veel beter en de milieuvervuiling minder. Voor fietsers is er nu wel een aantal aangebracht, handig als je even je mail wilt checken, verder vrij nutteloos. Het moet juist voor auto's! Binnen ons stadsdeel is dit overigens geen hoofdzaak, maar wel nabij de ring en op provinciale wegen.



Teruggelend stoplicht, handig om mail te checken

Overdag parkeren, 's avonds terras. Het scheiden van functies in de tijd, zoals overdag parkeren en 's avonds terrassen op dezelfde plek, dat zie je in

drukke wereldsteden heel vaak. Openbare toiletten is ook zoiets; kennelijk kan dat in verre landen wel en vaak ook nog schoon. Andersom zijn hier ook dingen beter geregeld, zoals de, helaas tanende, tolerantie tegenover drugs.

#### Gebouwen in de binnenstad

Laat-19<sup>e</sup> eeuwse gebouwen worden veel te makkelijk gesloopt. Dat geldt vooral voor oude bedrijfs- en fabrieksgebouwen. Het gebouw van de waterpolitie aan de Westerdoksdiijk is een goed voorbeeld. Het leek wel of niemand wilde weten dat daar iets moois stond dat de kern van een nieuwe wijk had kunnen worden. Nu is het een glas- en betonjungle waar niks te doen valt en niemand de weg weet. Aan de Polderweg in Oost is ook te veel gesloopt. Nu dreigt weer een oude spoorbrug te worden gesloopt bij het Funen, terwijl dit soort dingen, opgeknapt, een buurt variatie geven.

#### Waterlooplein

Een plek midden in de stad. Overdag levendig, maar 's avonds zo stil als de nacht en onguur door die lelijke containers. Haal die weg; door die dingen kun je er niet eens een evenement organiseren. Geef dat plein dubbel-functies en doe er ook zondag en 's avonds iets leuks. Faciliteer bijvoorbeeld horeca in de begane grond van het stadhuis met een groot terras. Overigens vind ik ook de Dam niet optimaal, met al dat verkeer en die muur bij het monument. Het is nog lang geen Grote Markt of Plaza Mayor.

#### Taxi's

Taxi's moeten rijden en niet stilstaan bij standplaatsen. Onderweg klanten oppikken en doorrijden. In veel landen is de helft van het rijdende verkeer een vorm van taxi, dat is het ultieme openbaar vervoer. Van mij hoeven dat

Lees verder op pagina 8.

Stadsdeel West  
Afdeling RO & Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Amsterdam, 24 oktober 2012

Betreft : zienswijze aanleg Robinsonade inclusief geplande fluisterbootjes in Westerdok

Geachte heer, mevrouw,

In 2004 is er door het stadsdeel west een plan gelanceerd om het Westerdok onderdeel te laten zijn van een wandelroute rondom de Zeeheldenbuurt, de zogenoemde Robinsonade.

In combinatie met ligplaatsen voor woonschepen.

Het Westerdok zou dus **onderdeel** zijn van een route die in zijn geheel zou kunnen worden bewandeld en de grondslag was dat dit de buurt aantrekkelijker zou maken voor bewoners, geïnteresseerden in de zeeheldenbuurt en/of toeristen etc. Deze plannen zijn bekend gemaakt aan direct omwonenden en de buurtbewoners.

Op 20-12-2005 is er tijdens een vergadering van het DB Westerpark een besluit genomen om in het Westerdok een nieuwe plek toe te wijzen voor het plaatsen van fluisterbootjes ten gunste van de heer Van Hemert . Dit ivm met eerdere toezeggingen aan hem gedaan door het stadsdeel. Er moest aan een afspraak worden voldaan. **Dit besluit is genomen zonder enig overleg of inspraak met de direct omwonenden of buurtbewoners. NB:** in het Westerdok heeft dhr Van Hemert al jaren een aantal fluisterbootjes voor verhuur in gebruik, deze zijn er dus al.

Het is nu 7 jaar later, de plannen voor de geplande Robinsonade e.d. zijn zo nu en dan ter sprake gekomen in de loop van deze tijd.

Er werd bij buurtvergaderingen steeds vager gereageerd vanuit het stadsdeel hoe de Robinsonade zich zou ontwikkelen. Vanuit het nieuw gebouwde Yside kwamen bewoners met vragen en protesten over de aanleg van het stuk Robinsonade aan die kant.

Dit jaar is er een presentatie van de plannen van het stadsdeel voor de omwonenden geweest, waarbij de betrokkenen werden uitgenodigd om mee te denken hoe de Robinsonade zou worden **uitgevoerd**, inclusief inrichting nieuwe ligschepen en aanlegplaats voor fluisterbootjes en aanhangende benodigdheden.

Er mocht dus worden meegedacht over de vaststaande plannen van het stadsdeel, er was geen sprake van inspraak. De wethouder en direct betrokkene de heer Van Hemert waren niet aanwezig. Van meedenken over voorkeur voor kleuren en materiaal hebben de aanwezige betrokken buurtbewoners afgezien.

Onlangs werd door het stadsdeel in het Kunstenhuis een bijeenkomst georganiseerd waar het ontwerp toelichting op het bestemmingsplan Spaarndammer- & Zeeheldenbuurt werd getoond en besproken. De wethouder was er niet bij. De plannen werden bekeken en vragen gesteld. Bewoners van Yside waren geïnteresseerd in de ontwikkeling van de plannen van Robinsonade aan de Ysidekant.

Wat ik uit de antwoorden van de aanwezige ambtenaar heb begrepen is dat de plannen voor de aanleg van Robinsonade aan de Yside op een laag pitje zijn gezet. De mogelijkheid om een Robinsonade aan te leggen zal worden gecreëerd, m.a.w. de fundamenten zullen gelegd worden maar de daadwerkelijke Robinsonade zal daar (nog) niet komen.

Waar de Robinsonade nu werkelijkheid zal worden is alleen in het Westerdok en nergens anders.



Doc. Nr: 2012/14123  
Zaak. Nr: 2012/14123  
Reg. Datum: 30-10-2012  
PPMB

(016 30 123)

Het hele plan voor deze rondgang in de zeeheldenbuurt wordt dus losgelaten. Waarom? Dit ambitieuze plan voor de buurt is teruggevoerd tot een stukje steiger in het Westerdok, van de Westerdoksdijk naar Bokkinghangen. Inclusief nieuwe woonschepen en meer fluisterbootjes.

En dit is waar het uiteindelijk allemaal om te doen is. De aanleg van de Robinsonade is voor een groot deel afgeblazen, echter er ligt een claim voor fluisterbootjes op het stadsdeel van de heer Van Hemert, dus die bootjes zullen en moeten er komen.

Dit is de ordinaire gang van zaken die er nu gaande is naar mijn idee, en een kwestie van doordrukken geworden vanuit het stadsdeel.

Het idee van fluisterbootjes op de plek die het stadsdeel met de betrokken verhuurder daarvoor bedacht heeft, is absurd. Daar krijgen omwonenden heel veel last van. Van Hemert kan zijn extra flulsterboten krijgen, wat mij betreft maar niet op deze plek, langs het slaapkamerraam van bewoners Westerdoksdijk. Los daarvan heeft de tijd en ervaring geleerd dat dhr Van Hemert een agressief en naar karakter heeft waar het slecht mee kersen eten is.

Er zal veel geluidoverlast komen en het dok aan deze kant zal enorm vervuilen tussen wandelsteiger en walkant, zonder een mogelijkheid om het vuil op te ruimen.

Een andere plek in het dok om deze bootjes beter tot zijn recht te laten komen zonder overlast zou toch te vinden moeten zijn.

Het hele plan van een Robinsonade in het Westerdok is in mijn ogen een onzinplan, wat is de toegevoegde waarde, het is spuuglelijk en verpest het dok in zijn originaliteit.

Dit is dus een zienswijze tegen de plannen van een Robinsonade, ligschepen en fluisterbootjes zoals gepresenteerd door het stadsdeel West.

Sonja Notmeijer

[Redacted signature]



Doc. Nr: 2012/14301  
Zaak. Nr: 2012/14301  
Reg. Datum: 2-11-2012  
RO&GRZ



Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel West  
Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Betreft: ZIENSWIJZE Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden

Amsterdam, 1 november 2012

Naar aanleiding van de bijeenkomsten van 29 maart 2012, 5 september 2012 en 16 oktober 2012 over de plannen voor de Kop Westerdok en de Robinsonade stuur ik U hierbij onze zienswijze (bezwaren) tegen de plannen zoals ze zijn gepresenteerd op bovengenoemde bijeenkomsten.

## 1. INLEIDING

1.1. Het Westerdok moet worden gezien als 1 integraal stedelijk gebied. Dit gebied is de afgelopen 10 jaar ingrijpend veranderd door nieuwbouw en herinrichting van het deel Stadsdeel Centrum, dat ca. 5/6 van het Westerdok beslaat.

De plannen van Stadsdeel West zijn bedacht voor de mutaties 2002-2010. Zij gaan daarom niet uit van de actuele integrale situatie en moeten daarom alsnog stedenbouwkundig hierop afgestemd worden. Dit zullen we ook inbrengen bij stadsdeel Centrum en haar bewoners aan en in het dok.

1.2. De Raad van State heeft in 2002 een bestemmingplan voor bebouwing op deze plek verworpen met ondermeer het argument beschermd stadsgezicht. Hoewel plan Kop Westerdok in verhouding tot de verworpen plannen een zeer gering volume betreft is het toch een blijvende aantasting van de ruimtelijkheid ter plaatse. Bovendien bestaat de kans dat de beoogde loopsteiger in de toekomst als aanhaakpunt voor uitbreiding over en in het water zal/kan worden beschouwd.

1.3. Het wateroppervlak van het dok, te zien als waardeverhogend element in de openbare ruimte (vergelijkbaar met groen), is tussen 2002-2010 door herinrichting (ruimschoots verdubbeling aantal ligplaatsen woonboten en aanleg 10 grote aanlegsteigers) met ca. 20% teruggedrongen. Het plan van stadsdeel West voor de Robinsonade, extra ligplaatsen woonboten en haven fluisterbootjes, knipt wederom een stuk open water af van het Westerdok waardoor het totale verlies naar schatting oploopt naar 25%.

1.4. Er is ons niets bekend van draagvlak of behoefte in de buurt voor het Robinsonadeplan. Het is ons feitelijk niet duidelijk wat wij onder de Robinsonade moeten verstaan. Van loopsteigers langs de Houtmankade en de Realingracht hebben wij geen schetsen, uitgewerkte plannen of haalbaarheidsstudies gezien. Er is in de afgelopen 12 jaar nog niets van het hele plan gerealiseerd. Wij zien geen toegevoegde waarde in het geplande deel door het Westerdok. De potentiële voetgangersverkeersstromen tussen de geplande 2 uiteinden van deze loopsteiger zullen in de praktijk voor het merendeel bestaan uit mensen die naar de haltes van lijn 48 willen, of naar het Stenen Hoofd. Dit zijn er naar onze schatting slechts tientallen per dag. Officiële tellingen zijn ons niet bekend. Voor mensen uit de Zeeheldenbuurt is de Robinsonaderoute naar die bestemmingen een omweg. Ook de kosten van aanleg (en onderhoud) komen ons voor als weggegooid geld.

1.5. Het behouden en restaureren van de meelsteiger wordt door ons met gejuich begroet. Wij zien de steiger als onvervangbaar laatste (cultuur)historisch element in het 175 jaar oude Westerdok. De kosten zullen volgens door ons ingewonnen expertschatting niet uitkomen boven de € 50.000,-. Wij zien geen noodzaak voor neutraalbegroting om deze kosten via nieuwe ligplaatsen gecompenseerd te krijgen omdat de gemeente Amsterdam met de nieuwbouw aan het Westerdok voor een fikse bedrag aan grondopbrengsten heeft verdiend.

1.6. Het plan Robinsonadesteiger door het Westerdok mist in de presentatie elementaire informatie: de maatvoering is onvermeld waardoor geen juist beeld van de in beslag te nemen ruimte en de afstand tot woningen en bestaande boten kan worden verkregen. Ook is geen inzicht te krijgen over veiligheids-



aspecten van de steigeroute en hoe vervuiling van het (achterliggende) gebied (wateroppervlakte) zal worden voorkomen of tegengegaan. Daarnaast is het een bekend fenomeen dat geluid over water verder draagt en harder klinkt, wat vooral bij nachtelijk gebruik van de loopsteiger voor omwonenden tot overlast kan leiden.

1.7. Wij zijn voor fluisterbootjes(verhuur) in het Westerdok en gelukkig zijn die er al.

1.8. Wij vragen ons af in welk juridisch kader het plan Kop Westerdok moet worden gezien en welke formele bezwaarprocedures hierop van toepassing (dienen te) zijn.

Het DB-besluit ligplaatsgarantie passagiersvervoer uit 2005 is genomen zonder enkele inspraak van omwonenden.

## 2. INHOUDELIJKE BEZWAREN TEGEN DE PLANNEN

Inventarisatie van aandachtspunten.

De huidige tekening van de plannen laat het volgende (niet) zien:

- Steiger vlak langs Westerdok 705, parkeerplaats Westerdokshuis, woonboten Bokkinghangen/Westerdoksdiijk.
- Tien fluisterbootjes langs Westerdok 705.
- Kantoor (circa 2 x 5) meter.
- Twee woonschepen aan Bokkinghangen.

2.1. Kwesties met betrekking tot bovenstaande

- Gebrek aan privacy bewoners/woonschepen: de steiger zal vlak langs de woonboten, het parkeerterrein van de architecten en de woningen in het Westerdok lopen: de afstand tussen de huidige woonboot en het parkeerterrein van de architectengroep bedraagt ongeveer 6 meter. Een steiger is gauw 2,5 meter breed, dus blijft er 3,5 meter over om te verdelen tussen woonboot en parkeerterrein van de architectengroep, dus als je het eerlijk verdeelt 1,75 meter afstand tot de steiger. Welke beveiliging moet daar wel niet tegenover staan? Hoge hekken aan weerszijden van de steiger?
- Ruimte huidige woonschepen (en het water) wordt geminimaliseerd.
- Geluidsoverlast in verband met dragend geluid over het water.
- Lichtvervuiling steiger Robinsonade /kantoor/camera's(?).
- Vervuiling water tussen steiger en bebouwing.
- Openbaar maken van steiger (zowel positief als negatief, in verband met privacy, geluidsoverlast, lichtvervuiling).
- Verlichting Robinsonade en fluisterbootjes.
- Beveiliging fluisterbootjes (camera's of hekken?). De fluisterbootjes worden onderdeel van een publiek terrein. Nu liggen de bootjes op het privéterrein van de heer R. van Hemert-Stakenburg en zijn ze niet openbaar toegankelijk. Wat gaat er gebeuren als ze langs een openbare steiger komen te liggen?
- Verkeersveiligheid is een kwestie, oversteekplaats met verkeerslichten ligt niet op de route van de Robinsonade.

### 2.2. Bezwaren

2.2.1. Aantasting veiligheid, privacy: vergelijking met situatie Kloveniersburgwal waar de rechter tegemoet kwam aan de bezwaren van de omwonenden tegen het aanleggen van een steiger voor fluisterbootjes. De bezwaarschriften tegen de oorspronkelijke fluisterbootjessteiger in de Kloveniersburgwal betroffen het feit dat bewoners overlast verwachtten. De rechter heeft hun bezwaren gegrond verklaard. De steiger zou in het plan van de Kloveniersburgwal op een veel grotere afstand van de woonhuizen komen te liggen dan in het plan voor de Kop van het Westerdok het geval is. Op de Kloveniersburgwal is een voetgangers-gedeelte, dan de weg, een parkeergedeelte, en dan het water. Bovendien zou deze steiger beneden een kade komen liggen wat een verdere barrière tegen lawaai zou betekenen. In het onderhavige plan voor de Kop van het Westerdok ligt de Robinsonade op 2 tot 3 meter afstand van de bewoning op het zelfde niveau van de bewoning. Vraag is of de door de rechter erkende bezwaren niet gelden voor de bewoners van het Westerdok.

#### 2.2.2. Idee van Robinsonade niet houdbaar

De Robinsonade is op de Zoutkeetsgracht door de nieuwe aanleg van de weg, waardoor er geen wandelpad meer is langs het water, nu al onderbroken. Bewoners IJ-zijde hebben bezwaar aangetekend tegen de Robinsonade die aan de IJ-zijde vlak voor hun appartementen langs loopt. Wij hebben van de bewoners van de IJ-zijde vernomen dat de Robinsonade voorlangs IJ-zijde in de Houthavens gepland, voorlopig niet doorgaat.

De Robinsonade in het Westerdok had daar aan moeten sluiten via het gangpad tussen Het Veem en IJ-zijde als wandelroute.

De Robinsonade zal een snellere oversteek zijn voor wandelaars/bewoners van de Westerdoksdijk richting Zandhoek. Hierdoor kun je de route via het Barentzsplein afsnijden, terwijl het juist de bedoeling van de Robinsonade was dat de Zeeheldenbuurt en het centrum verbonden zouden worden.

#### 2.2.3. De steiger wordt aangelegd voor de fluisterbootjes, terwijl er al een plek is voor de fluisterbootjes op 75 meter afstand.

De steiger in het Westerdok wordt gebouwd om er fluisterbootjes aan te leggen. Maar er is al een aanlegplaats voor fluisterbootjes (van dezelfde ondernemer) waartegen niemand bezwaar heeft: namelijk op 75 meter afstand van de geplande plek, in de jachthaven tegenover restaurant de Gouden Reael, in stadsdeel Centrum. Waarom een dure steiger uitvoeren in een tijd van grote bezuinigingen als er al een aanlegplek voor fluisterbootjes in het Westerdok is? Aan de liggarantie is allang voldaan, als het stadsdeel over zijn eigen grenzen wil heen kijken richting Stadsdeel Centrum.

Het stadsdeel moet toch bekend zijn met de uitspraak die is gedaan in Stadsdeel Centrum over het geluid dat fluisterbootjes met zich meebrengen. De bewoners zijn toen ik het gelijk gesteld. Dan moeten die bezwaren toch ook gelden voor inwoners van de Zeeheldenbuurt?

#### 2.2.4. Kaders

Bij de presentatie d.d. 5 september 2012 hebben wij gevraagd welke kaders de ontwerpster heeft meegekregen voor het ontwerp.

Voor ons gevoel ontbreken echte duidelijke randvoorwaarden en kaders. Essentiële onderwerpen als openbare orde, veiligheid en milieu zijn vanuit het stadsdeel niet voorgelegd en voor ons gevoel niet aan de orde geweest. Terwijl juist dit de punten zijn die voorgelegd en besproken hadden moeten worden.

#### 2.2.5. Aantasting Westerdok

Met de uitvoering van dit plan wordt het karakter van het Westerdok (verder) afgebroken (historisch besef).

### 3. Procedurele bezwaren

3.1 In de notulen van 29 maart 2012 staat dat de Robinsonade is opgenomen in het plan Openbare Ruimte Zeeheldenbuurt uit 1999 en het Stedenbouwkundig plan Barentzplein e.o. uit 2007.

Wij wijzen erop dat dit laatste zonder inspraak tot stand is gekomen. Daarnaast willen wij wijzen op de weigering van het stadsdeel om informatie te verschaffen over procedures en gang van zaken.

De gang van zaken c.q. de te volgen procedure met betrekking tot de behandeling van de plannen had met termijnen en data in de notulen opgenomen moeten worden. Die informatie is ons echter ter plekke op de vergadering en in de notulen onthouden. Niet bepaald een transparante houding ten opzichte van de burgers.

Het contact met de omwonenden over het maken van plannen voor de Kop Westerdok is onzes inziens niet goed verlopen. De omwonenden vinden dat zij slecht betrokken zijn geweest bij de planvorming van het huidige plan. Na het verwerpen van het plan voor woningen en een Brede school door de Raad van State, zouden de bewoners betrokken worden bij de uitwerking van een nieuw plan. Dit is onvoldoende gebeurd. Nu wordt er in onze beleving na 5 jaar opeens een plan voorgelegd, 'als ware een archaïsche dropmethode.' Wij vragen ons waarom wij als bewoners altijd pas om '5 voor 12' bij plannen betrokken worden. In plaats van de route dat het stadsdeel een plan voorlegt en bewoners hierop bezwaar kunnen maken is het wenselijker om overleg met de bewoners te hebben over de invulling van het gebied voordat het plan wordt uitgewerkt.

Ook menen wij dat er veel tijd tussen de bijeenkomsten van 29 maart 2012 en 5 september 2012 heeft gezeten en dat het stadsdeel eerder het initiatief had kunnen nemen om over de inhoud van de door ons ingezonden brieven te praten.

We hebben alleen een ontvangstbevestiging gekregen en daarnaast geen inhoudelijke reactie over het feit dat onze brieven niet als bezwaren behandeld worden.

Wij hebben keer op keer aangegeven dat wij zeer bij onze leefomgeving betrokken zijn en graag een positieve bijdrage willen leveren, iets wat ons voortdurend onthouden is. Op deze worden wij als bewoners gedwongen de hakken in het zand te zetten omdat de dialoog in het proces ontbreekt.

Wij vragen ons af of het stadsdeel wel transparant is over de beweegredenen voor het plan. Waarom wordt er door het stadsdeel zoveel moeite gedaan voor het maken van een steiger en het aanleggen van twee woonboten en fluisterbootjes om de heer Van Hemert te faciliteren.

3.2. Het DB-besluit ligplaatsgarantie passagiersvervoer uit 2005 is genomen zonder enkele inspraak van omwonenden.

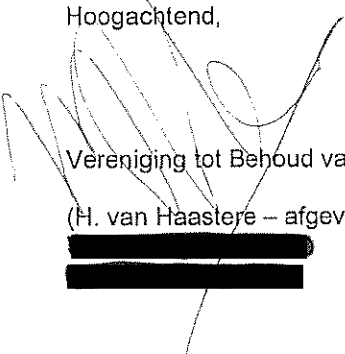
#### 4. Samenvattend

Wij zijn voor restauratie van de meelsteiger maar tegen aanleg van een nieuwe loopsteiger door het Westerdok en de bijkomende versnippering van het open wateroppervlak.

Wij zien geen -maatschappelijke- noodzaak tot een nieuwe aanlegplek fluisterbootjes die al in het Westerdok aanwezig is. Daarbij geven wij aan dat meer dan 75% van de directe bewoners tegen deze ontwikkeling is.



Wij verzoeken de plannen voor Kop Westerdok om te vormen tot alleen restauratie van de meelsteiger. En daarmee het achtergebleven -verplichte- onderhoud uit te gaan voeren.

Hoogachtend,



Vereniging tot Behoud van het Westerdok

(H. van Haastere – afgevaardigde)



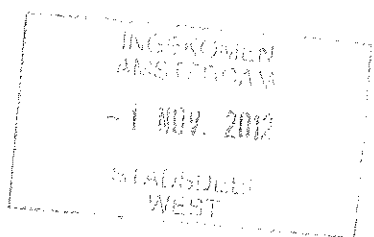
cc J2.



Doc. Nr: 2012/14289  
Zaak. Nr: 2012/14289  
Reg. Datum: 1-11-2012  
RO

Stadsdeel West  
t.a.v. afdeling RO & grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Amsterdam, 28 oktober 2012



Betreft: bezwaar tegen horeca categorie 3 Zoutkeetsplein

Beste heer, mevrouw,

Namens de VVE De Zoutkeet dien ik namens alle kopers aangesloten bij onze VVE een bezwaar in tegen het voorlopige bestemmingsplan waarin het Zoutkeetsplein nr 1 t/m 7 beschreven staan als horeca concentratiegebied, horeca 3 en 4.

Ons bezwaar is gericht op de horeca categorie 3 voor de genoemde panden. Onze woningen bevinden zich boven deze panden. Momenteel is er al sprake van geluids- en stankoverlast van de bestaande horeca die nog valt onder categorie 4.

Over deze stank- en roetoverlast is overigens al eerder een klacht bij jullie ingediend (door G. Boyce). Afgezien van een ontvangstbevestiging is daar nog geen verdere reactie op gekomen. Wij vrezen meer (geluids)overlast indien er horeca categorie 3 in deze panden terecht gaat komen.

Het Zoutkeetsplein en de Zoutkeetsgracht betreft een rustige buurt met veel woningen rondom. Het is naar onze mening zeer onwenselijk om hier horeca categorie 3 toe te staan.

Wij horen graag van u.

Met vriendelijke groet,

Namens VVE De Zoutkeet,  
E. Zengerink

06 12 34 56 78



Doc. Nr: 2012/14377  
Zaak. Nr: 2012/14377  
Reg. Datum: 5-11-2012  
RO&GRZ

Stadsdeel West  
T.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Amsterdam, 31 oktober 2012

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden.

Geachte leden van het dagelijks bestuur Stadsdeel West,

Hierbij doe ik u mijn zienswijze betreffende ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden toekomen. Het betreft het ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden zoals aangekondigd in de Staatscourant d.d. 26 september 2012 nr 19399. Het betreft een zienswijze op de bestemming SG2 voor de panden met op de eerste bouwlaag Barentszstraat 171-173.

Ik ben het niet eens met de voorgestelde bestemming voor de panden met op de eerste bouwlaag Barentszstraat 171-173 met bestemmingregel Wonen met specifieke vorm van gemengd -2 (SG2). In dit onderdeel SG2, specifieke vorm van gemengd – 2, staat voor type horeca, naast de horeca van categorie 3 (café) en horeca van categorie 4 (restaurant) ook horeca van categorie 1 (fastfood) genoemd. Ik maak bezwaar tegen het onderdeel horeca van categorie 1 als mogelijke bestemming voor de panden waarvan de eerste bouwlaag Barentszstraat 171 -173 is.

Het vestigen van de huidige horeca aan de Barentszstraat 171 -173, restaurant Marius en café Worst, beiden dagzaken, was voor 2010 überhaupt tegen het toen geldende bestemmingsplan dat een woonfunctie voor deze panden had. Bovendien was en is er een terughoudend beleid ten aanzien van horeca voor panden met woonbestemming in deze buurt. Om het in 2010 mogelijk te maken om het weinig overlast veroorzakende en goed bekend staande restaurant Marius te laten verhuizen binnen de Barentszstraat naar het huidige pand aan de Barentszstraat 171 -173, is er een ontheffing van het bestemmingsplan aangevraagd. Omdat de bestemming van de panden aan de Barentszstraat 141 – 189 Wonen is, en de overlast beperkt moest blijven, is er speciaal voor de verplaatsing van Marius in 2010 ontheffing verleend voor horeca van categorie restaurant en café met beperkte geluidshinder, voor de eerste bouwlaag van de panden aan de Barentszstraat 171-173. Hierna is er vergunning verleend voor de dagzaak restaurant Marius en dagzaak café Worst op deze locatie.

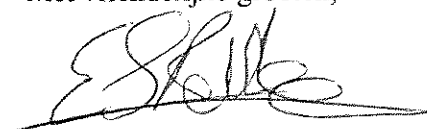
Zoals aangegeven in de ontwerp toelichting van het Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden in het onderdeel Horecacategorieën in bestemmingsplannen op pagina 21 wordt gesteld dat: “In de woongebieden bevinden zich momenteel horeca I, III en IV vestigingen. Met het oog op het woon- en leefklimaat en bevordering van aantrekkelijke horeca, staat het stadsdeel in deze gebieden nieuwe (uitbreidings) horeca alleen toe in de categorie III en IV. Uitbreiding van horeca I en II is in woongebieden niet toegestaan.”

DE ROAARD

Aangezien de huidige vormen van horeca aan de Barentszstraat 171-173, niet horeca van categorie 1 is, dat veel meer overlast veroorzaakt dan het huidige restaurant Marius (horeca categorie 4) en café Worst (horeca categorie 3). Daarom zou horeca categorie 1 uit de bestemming van de panden waarvan de eerste bouwlaag Barentszstraat 171-173 is, moeten worden gehaald. Bovendien zou er in de bestemming van deze panden moeten worden toegevoegd dat alleen dagzaken op deze locatie mogen worden geëxploiteerd. Hiermee zou recht gedaan worden aan het terughoudend beleid aangaande horeca in panden met woonfunctie zoals bepaald voor deze buurt.

Graag ontvang ik een reactie op deze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,



Eveline Rots

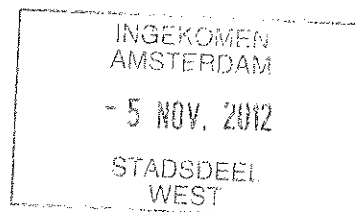
[Redacted contact information]

Ilona Scharree en Tonie van Marle

[REDACTED]  
[REDACTED]

Amsterdam, 31 oktober 2012

Aan: Stadsdeel West  
Afdeling RO en Grondzaken, Postbus 57239,  
1040 BC Amsterdam



ZIENSWIJZE Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden

Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel West te Amsterdam,

Naar aanleiding van het bekendmaken van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden vermeld ik hierbij de volgende zienswijze:

**I. Inhoudelijke bezwaren tegen de plannen:**  
Inventarisatie van aandachtspunten:

- De huidige tekening van de plannen laat het volgende (niet) zien:
- Steiger vlak langs Westerdoksdijk 705, parkeerplaats Westerdokshuis, woonboten Bokkinghangen/Westerdoksdijk uitkomend op Bokkinghangen
  - Tien fluisterbootjes langs Westerdoksdijk 705
  - Verkoopkantoor (circa 2 x 5) meter, is niet ingetekend
  - Vier woonschepen aan de Bokkinghangen, waarvan drie extra
  - Twee bestaande woonschepen aan de Westerdoksdijk
  - Robinsonade langs achterkant van het IJ-sidegebouw Van Diemenstraat is niet ingetekend

Issues m.b.t. bovenstaande:

Gebrek aan privacy bewoners/woonschepen: de steiger zal vlak langs de woonboten, het parkeerterrein van de architecten en de woningen in het Westerdok lopen: de afstand tussen de huidige woonboot en het parkeerterrein van de architectengroep bedraagt ongeveer 6 meter. Een steiger is gauw 2,5 meter breed, dus blijft er 3,5 meter over om te verdelen tussen woonboot en parkeerterrein van de architectengroep, dus als je het eerlijk verdeelt, 1,75 meter afstand tot de steiger. Welke beveiliging moet daar wel niet tegenover staan? Hoge hekken aan weerszijden van de steiger?

- Ruimte huidige woonschepen (en het water) wordt geminimaliseerd
- Geluidsoverlast i.v.m. dragend geluid over het water
- Lichtvervuiling steiger Robinsonade /kantoor/camera's (?)
- Vervuiling water tussen steiger in bebouwing
- Openbaar maken van steiger (zowel positief als negatief, i.v.m. privacy/geluidsoverlast/lichtvervuiling)
- Verlichting Robinsonade en fluisterbootjes
- Beveiliging fluisterbootjes (camera's of hekken?). De fluisterbootjes worden onderdeel van een publiek terrein. Nu liggen de bootjes op het privéterrein van Ron van Hemert-Stakenburg en zijn ze niet openbaar toegankelijk. Wat gaat er gebeuren als ze langs een openbare steiger komen te liggen?
- Verkeersveiligheid een issue, oversteekplaats met verkeerslichten ligt niet op de route van de Robinsonade



Doc. Nr: 2012/14405  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 5-11-2012  
RO&GRZ

## Bezwaren:

### 1. aantasting veiligheid, privacy: vergelijking met situatie Kloveniersburgwal waar de rechter tegemoet kwam aan de bezwaren van de omwonenden tegen het aanleggen van een steiger voor fluisterbootjes

De bezwaarschriften tegen de oorspronkelijke fluisterbootjessteiger in de Kloveniersburgwal betroffen het feit dat bewoners overlast verwachtten. De rechter heeft hun bezwaren gegrond verklaard. De steiger zou in het plan van de Kloveniersburgwal op een veel grotere afstand van de woonhuizen komen te liggen dan in het plan voor de Kop van het Westerdok het geval is. Op de Kloveniersburgwal is een voetgangersgedeelte, dan de weg, een parkeergedeelte, en dan het water. Bovendien zou deze steiger beneden een kade komen liggen wat een verdere barrière tegen lawaai zou betekenen. In het onderhavige plan voor de Kop van het Westerdok ligt de Robinsonade op 2 tot 3 meter afstand van de bewoning op het zelfde niveau van de bewoning. Vraag is of de door de rechter erkende bezwaren niet gelden voor de bewoners van het Westerdok.

### 2. Idee van Robinsonade niet houdbaar:

- De Robinsonade is op de Zoutkeetsgracht door de nieuwe aanleg van de weg, waardoor er geen wandelpad meer is langs het water, nu al onderbroken.
- bewoners IJ-side hebben bezwaar aangetekend tegen de Robinsonade die aan de IJ-zijde vlak voor hun appartementen langs loopt. De Robinsonade langs het gebouw van IJ-side is dan ook niet op het bestemmingsplan ingetekend. Onze conclusie is dan ook dat de Robinsonade helemaal niet bestaat.

Onze bezwaren ertegen blijven bestaan:

- De Robinsonade zal een snellere oversteek zijn voor wandelaars/bewoners van de Westerdoksdijk richting Zandhoek. Hierdoor kun je de route via het Barentzplein afsnijden, terwijl het juist de bedoeling van de Robinsonade was dat de Zeeheldenbuurt en het centrum verbonden zouden worden.
- Door de afsnijdmogelijkheid van het Barentzplein komt Café Westerdok zo buiten de route te liggen en zal negatieve gevolgen hebben voor de klandizie en dus voor de omzet.

### 3. De steiger wordt aangelegd voor de fluisterbootjes, terwijl er al een plek is voor de fluisterbootjes op 75 meter afstand

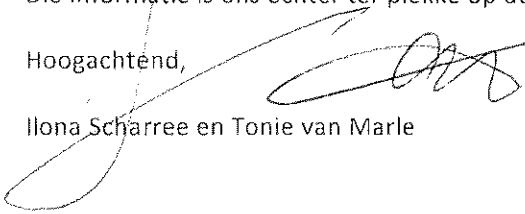
De steiger in het Westerdok wordt gebouwd om er fluisterbootjes aan te leggen. Maar er is al een aanlegplaats voor fluisterbootjes (van dezelfde ondernemer) waartegen niemand bezwaar heeft: namelijk op 75 meter afstand van de geplande plek, in de jachthaven tegenover restaurant de Gouden Reael, in stadsdeel Centrum. Waarom een dure steiger uitvoeren in een tijd van grote bezuinigingen als er al een aanlegplek voor fluisterbootjes in het Westerdok is? Aan de liggarantie is allang voldaan, als het stadsdeel over zijn eigen grenzen wil heen kijken richting stadsdeel Centrum.

## II. Procedurele bezwaren

In de notulen van 29 maart 2012 staat dat de Robinsonade is opgenomen in het plan Openbare Ruimte Zeeheldenbuurt uit 1999 en het Stedenbouwkundig plan Barentzplein e.o. uit 2007. Wij wijzen erop dat dit laatste zonder inspraak tot stand is gekomen. Ook het DB-besluit ligplaatsvergunning (zie pdf op de website) is zonder enige ruggespraak met de buurt verleend.

Daarnaast willen wij wijzen op de weigering van het stadsdeel om informatie te verschaffen over procedures en gang van zaken. De gang van zaken c.q. de te volgen procedure met betrekking tot de behandeling van de plannen had met termijnen en data in de notulen opgenomen moeten worden. Die informatie is ons echter ter plekke op de vergadering en in de notulen onthouden.

Hoogachtend,

  
Ilona Scharree en Tonie van Marle



Tonie van Marle  
[REDACTED]  
[REDACTED]

INGEKOMEN  
AMSTERDAM

- 5 NOV. 2012

STADSDEEL  
WEST

1 november 2012

Stadsdeel West  
Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Doc. Nr: 2012/14406  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 5-11-2012  
RO&GRZ

ZIENSWIJZE Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers  
en Zeehelden

Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel West te Amsterdam

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden wil ik hier graag mijn zienswijze aan u kenbaar maken met betrekking tot een specifiek aspect met betrekking tot het deelgebied Kop van het Westerdok.

In dit deelgebied zou een Robinsonade moeten worden aangelegd met de bedoeling plaats te bieden aan de tien 'fluisterbootjes' van ondernemer de heer van Hemert Stakenburg. Ten aanzien van dit voornemen zou ik de volgende punten naar voren willen brengen:

1. De heer Van Hemert Stakenburg heeft een schadeclaim liggen bij de centrale stad, vanwege foutief bestuurlijk handelen met betrekking tot afgifte van een ligvergunning en steiger voor bovengenoemde fluisterbootjes in het centrum van Amsterdam. De centrale stad heeft dit probleem overgeheveld naar het stadsdeel West dat nu tot aanleg van een steiger voor bovengenoemde ondernemer gedwongen wordt.
2. Ondernemer Van Hemert Stakenburg heeft zijn jachthaven in het Westerdok over de gehele lengte van de Zandhoek tot aan de brug over de Zoutkeetgracht toe. De fluisterbootjes en het daarbij behorende kantoor maken daar onderdeel van uit. De afstand tot de geprojecteerde plek in het water aan de Kop van het Westerdok bedraagt nog geen 50 meter en de afstand tot de huidige woonboot langs de Bokkinghangen nog geen 20 meter. De jachthaven van betreffende ondernemer is al jaren voor een heel groot deel onbezet. Terwijl er voorheen historische schepen lagen die een verrijking voor de omgeving waren, liggen er nu vooral lelijke woonarken van de eigenaar en zijn zoon.
3. Tijdens een eerdere vergadering (Informatieavond herinrichting Kop Westerdok, 8 september 2008) is aan de heer van Hemert Stakenburg gevraagd of het voor hem noodzakelijk is om de plaats van zijn fluisterbootjes te verplaatsen van zijn eigen jachthaven naar 75 meter verder op. Daarop antwoordde hij dat het hem niet uitmaakt, maar dat een ligplaats binnen zijn eigen jachthaven hem extra geld kost. Het is de vraag of een belastingvoordeel voor deze ondernemer opweegt tegen alle

kosten en problemen die de aanleg van een steiger voor de fluisterbootjes met zich meebrengt.

4. Het uitoefenen van commerciële activiteiten door ondernemer Van Hemert Stakenburg in een openbare ruimte brengt bovendien een sociaal risico met zich mee. Van Hemert Stakenburg staat, ook bij het Stadsdeel, bekend als iemand die zich agressief gedraagt ten opzichte van zijn medebuurtbewoners. Bovendien maakt hij graag het leven zuur van andere ondernemers (horeca) en buurtbewoners. Zo moest door zijn optreden de bungyjump verdwijnen, kreeg de loods op het Stenen Hoofd waar buurtactiviteiten werden georganiseerd geen verlenging van vergunning, konden bomen bij het Westerdokshuis maar half gesnoeid worden toen naburige bewoners wat meer licht gegund werd en moest een buurtdiner op het Stenen Hoofd op de klok af beëindigd worden. Door deze ondernemer zijn activiteiten uit te laten voeren buiten het domein van zijn eigen jachthaven, in de publieke ruimte, is het risico aanwezig op aanvaringen tussen ondernemer en bewoners die dingen doen die niet in de kraam te pas komen van van Hemert Stakenburg. Ik wil hierbij dan ook mijn verontrusting uitspreken over de aanleg van een steiger die vooral als doel heeft de heer Ron van Hemert Stakenburg de gelegenheid te geven zijn bedrijf in de publieke ruimte uit te oefenen. Als uitgiftegever van een vergunning voor exploitatie in de openbare ruimte in het water van de Kop van het Westerdok aan de heer van Hemert Stakenburg, loopt Stadsdeel West het risico dat zij verantwoordelijk gehouden wordt voor conflicten die kunnen ontstaan tussen bewoners/gebruikers van de Robinsonade en genoemde ondernemer.
5. Gezien punt 4 is de aanleg van een steiger voor deze fluisterbootjes en kantoor (dat niet is ingetekend in het bestemmingsplan) op slechts 5 meter afstand van de ramen en tuin van de bewoners van pand 705 aan de Westerdoksdijk, alsmede in de directe woonomgeving van de woonbootbewoners in de Kop van het Westerdok, dan ook sterk af te raden. Niet alleen vanuit het oogpunt van privacy (de steiger brengt lawaai, lichtvervuiling, ophoping van vuil, etc. met zich mee), maar zeker ook vanuit het oogpunt van mogelijk fysieke en verbale aanvaringen met bovengenoemde ondernemer zou deze steiger een niet beheersbaar risico voor de bewoners met zich meedragen.

Ik hoop dat u als dagelijks bestuur van onze deelraad de wijsheid heeft om het aanleggen van deze steiger opnieuw te bezien. Ik hoop dat u ook met ons als bewoners en direct betrokkenen om de tafel wilt gaan zitten om zaken die zo ingrijpen in het dagelijks leven van de bewoners en omwonenden te bespreken.

Met hoogachting,



Tonie van Marle

INGEKOMEN  
AMSTERDAM

- 2 NOV. 2012

STADSDEEL  
WEST

Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel West  
Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Aangetekend

Betreft: ZIENSWIJZE Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden

Amsterdam, 1 november 2012

Naar aanleiding van de bijeenkomsten van 29 maart 2012, 5 september 2012 en 16 oktober 2012 over de plannen voor de Kop Westerdok en de Robinsonade stuur ik U hierbij onze zienswijze (bezwaren) tegen de plannen zoals ze zijn gepresenteerd op bovengenoemde bijeenkomsten.

## 1. INLEIDING

1.1. Het Westerdok moet worden gezien als 1 integraal stedelijk gebied. Dit gebied is de afgelopen 10 jaar ingrijpend veranderd door nieuwbouw en herinrichting van het deel Stadsdeel Centrum, dat ca. 5/6 van het Westerdok beslaat.

De plannen van Stadsdeel West zijn bedacht voor de mutaties 2002-2010. Zij gaan daarom niet uit van de actuele integrale situatie en moeten daarom alsnog stedenbouwkundig hierop afgestemd worden. Dit zullen we ook inbrengen bij stadsdeel Centrum en haar bewoners aan en in het dok.

1.2. De Raad van State heeft in 2002 een bestemmingplan voor bebouwing op deze plek verworpen met ondermeer het argument beschermd stadsgezicht.

Hoewel plan Kop Westerdok in verhouding tot de verworpen plannen een zeer gering volume betreft is het toch een blijvende aantasting van de ruimtelijkheid ter plaatse.

Bovendien bestaat de kans dat de beoogde loopsteiger in de toekomst als aanhaakpunt voor uitbreiding over en in het water zal/kan worden beschouwd.

1.3. Het wateroppervlak van het dok, te zien als waardeverhogend element in de openbare ruimte (vergelijkbaar met groen), is tussen 2002-2010 door herinrichting (ruimschoots verdubbeling aantal ligplaatsen woonboten en aanleg 10 grote aanlegsteigers) met ca. 20% teruggedrongen. Het plan van stadsdeel West voor de Robinsonade, extra ligplaatsen woonboten en haven fluisterbootjes, knipt wederom een stuk open water af van het Westerdok waardoor het totale verlies naar schatting oploopt naar 25%.

1.4. Er is ons niets bekend van draagvlak of behoefte in de buurt voor het Robinsonadeplan. Het is ons feitelijk niet duidelijk wat wij onder de Robinsonade moeten verstaan. Van loopsteigers langs de Houtmankade en de Realengracht hebben wij geen schetsen, uitgewerkte plannen of haalbaarheidsstudies gezien. Er is in de afgelopen 12 jaar nog niets van het hele plan gerealiseerd.

Wij zien geen toegevoegde waarde in het geplande deel door het Westerdok. De potentiële voetgangersverkeersstromen tussen de geplande 2 uiteinden van deze loopsteiger zullen in de praktijk voor het merendeel bestaan uit mensen die naar de haltes van lijn 48 willen, of naar het Stenen Hoofd. Dit zijn er naar onze schatting slechts tientallen per dag. Officiële tellingen zijn ons niet bekend. Voor mensen uit de Zeeheldenbuurt is de Robinsonaderoute naar die bestemmingen een omweg. Ook de kosten van aanleg (en onderhoud) komen ons voor als weggegooid geld.

1.5. Het behouden en restaureren van de meelsteiger wordt door ons met gejuich begroet. Wij zien de steiger als onvervangbaar laatste (cultuur)historisch element in het 175 jaar oude Westerdok. De kosten zullen volgens door ons ingewonnen expertschatting niet uitkomen boven de € 50.000,-. Wij zien geen noodzaak voor neutraalbegroting om deze kosten via nieuwe ligplaatsen gecompenseerd te krijgen omdat de gemeente Amsterdam met de nieuwbouw aan het Westerdok voor een fiks bedrag aan grondopbrengsten heeft verdiend.



1.6. Het plan Robinsonadesteiger door het Westerdok mist in de presentatie elementaire informatie: de maatvoering is onvermeld waardoor geen juist beeld van de in beslag te nemen ruimte en de afstand tot woningen en bestaande boten kan worden verkregen. Ook is geen inzicht te krijgen over veiligheidsaspecten van de steigeroute en hoe vervuiling van het (achterliggende) gebied (wateroppervlakte) zal worden voorkomen of tegengegaan. Daarnaast is het een bekend fenomeen dat geluid over water verder draagt en harder klinkt, wat vooral bij nachtelijk gebruik van de loopsteiger voor omwonenden tot overlast kan leiden.

1.7. Wij zijn voor fluisterbootjes(verhuur) in het Westerdok en gelukkig zijn die er al.

1.8. Wij vragen ons af in welk juridisch kader het plan Kop Westerdok moet worden gezien en welke formele bezwaarprocedures hierop van toepassing (dienen te) zijn.

Het DB-besluit ligplaatsgarantie passagiersvervoer uit 2005 is genomen zonder enkele inspraak van omwonenden.

## 2. INHOUDELIJKE BEZWAREN TEGEN DE PLANNEN

Inventarisatie van aandachtspunten.

De huidige tekening van de plannen laat het volgende (niet) zien:

- Steiger vlak langs Westerdok 705, parkeerplaats Westerdokshuis, woonboten Bokkinghangen/Westerdoksdiijk.
- Tien fluisterbootjes langs Westerdok 705.
- Kantoor (circa 2 x 5) meter.
- Twee woonschepen aan Bokkinghangen.

### 2.1. Kwesties met betrekking tot bovenstaande

- Gebrek aan privacy bewoners/woonschepen: de steiger zal vlak langs de woonboten, het parkeerterrein van de architecten en de woningen in het Westerdok lopen: de afstand tussen de huidige woonboot en het parkeerterrein van de architectengroep bedraagt ongeveer 6 meter. Een steiger is gauw 2,5 meter breed, dus blijft er 3,5 meter over om te verdelen tussen woonboot en parkeerterrein van de architectengroep, dus als je het eerlijk verdeelt 1,75 meter afstand tot de steiger. Welke beveiliging moet daar wel niet tegenover staan? Hoge hekken aan weerszijden van de steiger?
- Ruimte huidige woonschepen (en het water) wordt geminimaliseerd.
- Geluidsoverlast in verband met dragend geluid over het water.
- Lichtvervuiling steiger Robinsonade /kantoor/camera's(?).
- Vervuiling water tussen steiger en bebouwing.
- Openbaar maken van steiger (zowel positief als negatief, in verband met privacy, geluidsoverlast, lichtvervuiling).
- Verlichting Robinsonade en fluisterbootjes.
- Beveiliging fluisterbootjes (camera's of hekken?). De fluisterbootjes worden onderdeel van een publiek terrein. Nu liggen de bootjes op het privéterrein van de heer R. van Hemert-Stakenburg en zijn ze niet openbaar toegankelijk. Wat gaat er gebeuren als ze langs een openbare steiger komen te liggen?
- Verkeersveiligheid is een kwestie, oversteekplaats met verkeerslichten ligt niet op de route van de Robinsonade.

### 2.2. Bezwaren

2.2.1. Het DB-besluit ligplaatsgarantie passagiersvervoer uit 2005 is genomen zonder enkele inspraak van omwonenden.

2.2.2. Aantasting veiligheid, privacy: vergelijking met situatie Kloveniersburgwal waar de rechter tegemoet kwam aan de bezwaren van de omwonenden tegen het aanleggen van een steiger voor fluisterbootjes. De bezwaarschriften tegen de oorspronkelijke fluisterbootjessteiger in de Kloveniersburgwal betroffen het feit dat bewoners overlast verwachtten. De rechter heeft hun bezwaren gegrond verklaard. De steiger zou in het plan van de Kloveniersburgwal op een veel grotere afstand van de woonhuizen komen te liggen dan in het plan voor de Kop van het Westerdok het geval is. Op de Kloveniersburgwal is een voetgangers-

gedeelte, dan de weg, een parkeergeedeelte, en dan het water. Bovendien zou deze steiger beneden een kade komen liggen wat een verdere barrière tegen lawaai zou betekenen. In het onderhavige plan voor de Kop van het Westerdok ligt de Robinsonade op 2 tot 3 meter afstand van de bewoning op het zelfde niveau van de bewoning. Vraag is of de door de rechter erkende bezwaren niet gelden voor de bewoners van het Westerdok.

#### 2.2.3. Idee van Robinsonade niet houdbaar

De Robinsonade is op de Zoutkeetsgracht door de nieuwe aanleg van de weg, waardoor er geen wandelpad meer is langs het water, nu al onderbroken. Bewoners IJ-zijde hebben bezwaar aangetekend tegen de Robinsonade die aan de IJ-zijde vlak voor hun appartementen langs loopt. Wij hebben van de bewoners van de IJ-zijde vernomen dat de Robinsonade voorlangs IJ-zijde in de Houthavens gepland, voorlopig niet doorgaat.

De Robinsonade in het Westerdok had daar aan moeten sluiten via het gangpad tussen Het Veem en IJ-zijde als wandelroute.

De Robinsonade zal een snellere oversteek zijn voor wandelaars/bewoners van de Westerdoksdijk richting Zandhoek. Hierdoor kun je de route via het Barentzplein afsnijden, terwijl het juist de bedoeling van de Robinsonade was dat de Zeeheldenbuurt en het centrum verbonden zouden worden.

#### 2.2.4. De steiger wordt aangelegd voor de fluisterbootjes, terwijl er al een plek is voor de fluisterbootjes op 75 meter afstand.

De steiger in het Westerdok wordt gebouwd om er fluisterbootjes aan te leggen. Maar er is al een aanlegplaats voor fluisterbootjes (van dezelfde ondernemer) waartegen niemand bezwaar heeft: namelijk op 75 meter afstand van de geplande plek, in de jachthaven tegenover restaurant de Gouden Reael, in stadsdeel Centrum. Waarom een dure steiger uitvoeren in een tijd van grote bezuinigingen als er al een aanlegplek voor fluisterbootjes in het Westerdok is? Aan de liggarantie is allang voldaan, als het stadsdeel over zijn eigen grenzen wil heen kijken richting Stadsdeel Centrum.

Het stadsdeel moet toch bekend zijn met de uitspraak die is gedaan in Stadsdeel Centrum over het geluid dat fluisterbootjes met zich meebrengen. De bewoners zijn toen ik het gelijk gesteld. Dan moeten die bezwaren toch ook gelden voor inwoners van de Zeeheldenbuurt?

#### 2.2.5. Kaders

Bij de presentatie d.d. 5 september 2012 hebben wij gevraagd welke kaders de ontwerpster heeft meegekregen voor het ontwerp.

Voor ons gevoel ontbreken echte duidelijke randvoorwaarden en kaders. Essentiële onderwerpen als openbare orde, veiligheid en milieu zijn vanuit het stadsdeel niet voorgelegd en voor ons gevoel niet aan de orde geweest. Terwijl juist dit de punten zijn die voorgelegd en besproken hadden moeten worden.

#### 2.2.6. Aantasting Westerdok

Met de uitvoering van dit plan wordt het karakter van het Westerdok (verder) afgebroken (historisch besef).

### 3. Procedurele bezwaren

In de notulen van 29 maart 2012 staat dat de Robinsonade is opgenomen in het plan Openbare Ruimte Zeeheldenbuurt uit 1999 en het Stedenbouwkundig plan Barentzplein e.o. uit 2007.

Wij wijzen erop dat dit laatste zonder inspraak tot stand is gekomen. Daarnaast willen wij wijzen op de weigering van het stadsdeel om informatie te verschaffen over procedures en gang van zaken.

De gang van zaken c.q. de te volgen procedure met betrekking tot de behandeling van de plannen had met termijnen en data in de notulen opgenomen moeten worden. Die informatie is ons echter ter plekke op de vergadering en in de notulen onthouden. Niet bepaald een transparante houding ten opzichte van de burgers.

Het contact met de omwonenden over het maken van plannen voor de Kop Westerdok is onzes inziens niet goed verlopen. De omwonenden vinden dat zij slecht betrokken zijn geweest bij de planvorming van het huidige plan. Na het verwerpen van het plan voor woningen en een Brede school door de Raad van State, zouden de bewoners betrokken worden bij de uitwerking van een nieuw plan. Dit is onvoldoende gebeurd. Nu wordt er in onze beleving na 5 jaar opeens een plan voorgelegd, 'als ware een archaïsche

dropmethode.' Wij vragen ons waarom wij als bewoners altijd pas om '5 voor 12' bij plannen betrokken worden. In plaats van de route dat het stadsdeel een plan voorlegt en bewoners hierop bezwaar kunnen maken is het wenselijker om overleg met de bewoners te hebben over de invulling van het gebied voordat het plan wordt uitgewerkt.

Ook menen wij dat er veel tijd tussen de bijeenkomsten van 29 maart 2012 en 5 september 2012 heeft gezeten en dat het stadsdeel eerder het initiatief had kunnen nemen om over de inhoud van de door ons ingezonden brieven te praten.

We hebben alleen een ontvangstbevestiging gekregen en daarnaast geen inhoudelijke reactie over het feit dat onze brieven niet als bezwaren behandeld worden.

Wij hebben keer op keer aangegeven dat wij zeer bij onze leegomgeving betrokken zijn en graag een positieve bijdrage willen leveren, iets wat ons voortdurend onthouden is. Op deze worden wij als bewoners gedwongen de hakken in het zand te zetten omdat de dialoog in het proces ontbreekt.

Wij vragen ons af of het stadsdeel wel transparant is over de beweegredenen voor het plan. Waarom wordt er door het stadsdeel zoveel moeite gedaan voor het maken van een steiger en het aanleggen van twee woonboten en fluisterbootjes om de heer Van Hemert te faciliteren.



#### 4. Samenvattend

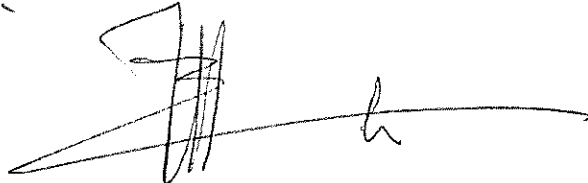
Wij zijn voor restauratie van de meelsteiger maar tegen aanleg van een nieuwe loopsteiger door het Westerdok en de bijkomende versnippering van het open wateroppervlak.

Wij zien geen -maatschappelijke- noodzaak tot een nieuwe aanlegplek fluisterbootjes die al in het Westerdok aanwezig is. Daarbij geven wij aan dat meer dan 75% van de directe bewoners tegen deze ontwikkeling is.

Wij verzoeken de plannen voor Kop Westerdok om te vormen tot alleen restauratie van de meelsteiger. En daarmee het achtergebleven –verplichte- onderhoud uit te gaan voeren.

Hoogachtend,

  
W. van Rossum  
P. Bosboom  




Zienswijze inhoudt bestemmingen spaardammen en zeedijk.

Jan het dagelijks Bestuur van Stadsdeel West te Amsterdam.

Persoonlijke zienswijze van de Rohinsonade met bijbehorende  
Amsterdam 2-11-2012  
Fluisterbootjes etc.

Schrijf maar in eigen handschrift want het zo slecht is  
als het plan

Bezwaren

1) Fluisterbootjes, lokatie

Fluisterbootjes waren aanvankelijk gepland in de Kloveniersburgwal  
in het centrum.

Vernieuwde protest omwonenden op deze lokatie moest  
naar een andere lokatie gezocht worden.

De ondernemer is bevoegd deze en naar een andere  
lokatie gezocht zal worden.

De centrale stad heeft stadsdeel west opdracht gegeven  
om binnen dit stadsdeel een lokatie te zoeken  
voor ongeveer 10 Fluisterbootjes.

En het dat nu de kop van de Westerdijk is, waar  
diezelfde spellegers zullen moeten betalen als voor de  
bewoners van de Kloveniersburgwal  
Lees de centrale linker zelf een lokale zee  
in hun gebied (hju. Zandbeek waar al geen oeg rijk is)

2) Aanleggen Robinsonade

In die tijd van herinrichting is de Robinsonade in  
het bestedok een project dat overbode is en wel heel  
veel geld gaat kosten.

Het afgaan op de meelsteiger in het gebied in de roos  
vita ik ook ongelofbaar.

Bilgans nu is al zeker 30 jaar niks meer aan deze  
steiger gedaan.

Maar nu kan het stadsdeel west het beheer over  
deze steiger.

Er is in die tijd ook niks aan de meelsteiger gedaan  
De Robinsonade die in het plan de meelsteiger kan  
ik waarom niet nodig.

De meelsteiger kan opgeknapt worden en dienen ook type type  
lijnen van plantenscheidingen op werkbak.

Ook kan hij gebruikt worden voor heilighen om te aanleggen  
van schepen te heren.

3) Geluidsverlast Robinsonade + Fluisterbootjes

Verwacht zal worden dat het geluidsverlast van waar  
de Robinsonade als de Fluisterbootjes enorm zal zijn.

Dit zal ook s nachts gebeuren.

Dit zal voor de direct omwonenden en de woonboten  
ontrekkende zijn.

nu verzoeken de Fluisterbootjes in de Zandbeek ook zo geluid  
voor verlast, hetzij het Fluisterbootjes heten.



Doc. Nr: 2012/14407  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 5-11-2012  
RO&GRZ

ZU

INGEKOMEN  
AMSTERDAM

- 5 NOV. 2012

STADSDEEL  
WEST

#### 4- Veiligheid

onverwacht gebeurtenis en ongelukken.  
Deze zal worden gebruikt met trappen en de kans om in het  
water te vallen op de kaai zal altijd aanwezig zijn  
Veelal ligt de zhuangde dicht bij de westkade.  
Mensen gaan dan rechtstreeks over stenen en hebben  
niet het gevoel om bij de zee te over te steken

5) Hysterische hooftje bewonen. Westkade 705  
Deze kan met de zhuangde met meer weg

6) Zwerflood  
Deze hebben nu te maken met heel veel zwerflood  
op de kop van de westkade  
met de zhuangde kan dat bijna niet meer  
weggehaald worden

7) Personen tegen onbekende. Fluisterbootje  
Deze ondernemer heeft in de buurt een sterke reputatie.  
Hij schuwt gebeld niet en intimideert bewoners  
en ondernemers bij hem in de buurt die met  
precies doen wat hij wil  
Mocht hij eventueel met fluisterbootje in de  
zhuangde komen, dan verwacht ik met zijn  
huidij enorme problemen met ons als directe bewoner  
Bovendien moet ik zeggen dat gebied van de randkade  
waar hij nu woont is helemaal geen woonwoning is  
voor dit gebied  
Het is schandalig het het er nu uit zien in 2011  
noot gebied

Hog achten 9



Tom Zylstra



Meke Leguis





Stadsdeelraad stadsdeel West  
Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

datum : 6 november 2012  
contactpersoon : E.J. Huiting, secretaris CNB  
telefoonnummer : 020-5234765  
faxnummer : 020-5234265  
email : eline.huiting@portofamsterdam.nl  
reg. nr. : 12/09664

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden

Geachte leden van de raad,

Hierbij reageer ik op het ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden.

Het openbaar lichaam Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied (CNB) is een samenwerkingsverband tussen de vier havengemeenten (Amsterdam, Beverwijk, Velsen en Zaanstad), dat op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen is ingesteld voor het beheersgebied gelegen vanaf 12 zeemijlen vanuit de koppen van de havenhoofden te IJmuiden, de IJ-geul, het Noordzeekanaal en het IJ tot aan de Oranjesluis inclusief de havenbekkens die uitkomen op het genoemde water. Het CNB heeft tot taak het bevorderen van een veilige, vlotte en milieuverantwoorde afwikkeling van het scheepvaartverkeer in het bovenomschreven beheersgebied. Het ontwerpbestemmingsplan is aan de hand van de genoemde taak van het CNB beoordeeld.

Ten aanzien van de toelichting heb ik de volgende zienswijze:

1. Ten aanzien van het onderwerp Externe veiligheid transport over water (pagina 49) wil ik graag het volgende opmerken. Het IJ valt volgens het Basisnet Water onder de zwarte categorie. Dit betekent onder andere een plasbrandaandachtsgebied van 25 meter landinwaarts vanaf de waterlijn. Binnen het plasbrandaandachtsgebied van 25 meter dient aan de vestiging van kwetsbare objecten een zorgvuldige afweging ten grondslag te liggen. Bij deze afweging dient de behoefte tot het realiseren van die kwetsbare objecten in het plasbrandaandachtsgebied te worden onderbouwd, waarbij ook mogelijke alternatieve locaties worden beschouwd. Daarnaast of in samenhang met deze afweging dient in ieder geval aandacht te worden besteed aan de bestrijdbaarheid van een plasbrand (hulpverlening & zelfredzaamheid mede in relatie tot effect reducerende maatregelen of brandvertragende maatregelen aan het gebouw).

Ten aanzien van de regels heb ik de volgende zienswijze:

1. In artikel 16, bestemmingsomschrijving Verkeer, worden voorzieningen toegestaan ten behoeve van het opwekken van duurzame energie. Onduidelijk is of dit ook de mogelijkheid



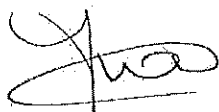
## Noordzeekanaalgebied

tot het plaatsen van een windturbine betreft. Als dat het geval is wil ik u wijzen op de "Beleidsregels voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken" uit 2002. Hierin is opgenomen dat windturbines zijn toegestaan op een afstand van ten minste 50 meter uit de rand van de vaarweg. Binnen een afstand van 50 meter vanaf de rand van de vaarweg wordt plaatsing slechts toegestaan indien uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen hinder voor wal- en scheepsradar optreedt. Bovendien mag plaatsing geen visuele hinder opleveren voor het scheepvaartverkeer. Ik verzoek u op te nemen dat bij voorgenomen bouwplannen van windturbines langs de vaarweg (Afgesloten IJ, (Oude) Houthaven) van te voren advies gevraagd dient te worden van de nautisch beheerder, te weten het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied, over de precieze situering, omvang en hoogte.

2. In de bestemmingsomschrijvingen Verkeer, Water -1, Water -2 en Water -3 worden waterbouwkundige kunstwerken toegestaan. Ik verzoek u op te nemen dat het bouwen van steigers, remmingswerken, afmeervoorzieningen, kades en bruggen in de bestemmingsvlakken Verkeer, Water -1, Water -2 en Water -3 (voor zover gelegen in het IJ, (Oude) Houthaven) alleen kan worden toegestaan als dit vanuit nautisch oogpunt veilig is en dat vooraf advies wordt ingewonnen bij de nautisch beheerder, het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied (CNB) over de precieze situering en omvang van de kunstwerken.
3. In de bestemmingsomschrijving Water - 2 in de Oude Houthaven zijn woonboten toegestaan. Ik wil u graag wijzen op afspraken die zijn gemaakt door stadsdeel Westerpark en de Nautische sector van Haven Amsterdam (uitvoeringsorganisatie van het CNB) in het "Faseringsplan verplaatsen woonboten Houthaven". Hierin is o.a. de tijdelijke verplaatsing opgenomen van woonboten uit de Houthaven naar de Oude Houthaven. Dit om het plan Houthaven te kunnen realiseren. Tijdelijk kunnen de woonboten gebruik maken van de steigers B, B1, B2 en C in de Oude Houthaven. Echter, dit betreft een tijdelijke situatie. Na realisering van het plan Houthaven nemen de woonschepen een nieuwe ligplaats in de Houthaven in. De tijdelijke steigers B1 en B2 zullen dan verdwijnen, de steigers B en C in de Oude Houthaven zijn dan alleen bestemd voor beroepsvaart. Ik verzoek u daarom woonschepen niet toe te staan in de bestemmingsomschrijving Water -2 in de Oude Houthaven, met uitzondering van de locatie langs de Silodam. Voor deze laatste locatie verzoek ik u een specifieke functieaanduiding woonschepen op te nemen zodat het gebied waar woonschepen zijn toegestaan wordt beperkt.

Ten aanzien van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden heb ik op dit moment geen verdere nautische bezwaren.

Hoogachtend,



A.M.C. van Oosten  
Directeur Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied

Alexander de Blaeij



Amsterdam, 31 oktober 2012

Stadsdeel West  
Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Betreft: ZIENSWIJZE Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers Zeeheldee

Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel West te Amsterdam,

Naar aanleiding van de publicatie van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden willen wij in het onderstaande onze zienswijze kenbaar maken:

I. Inhoudelijke bezwaren tegen de plannen:  
Inventarisatie van aandachtspunten:

De huidige tekening van de plannen laat het volgende (niet) zien:

- Steiger vlak langs Westerdok 705, parkeerplaats Westerdokshuis, woonboten Bokkinghangen/Westerdoksdiijk
- Tien fluisterbootjes langs Westerdok 705
- Kantoor (circa 2 x 5) meter t.b.v. verhuur fluisterbootjes, is niet ingetekend
- Vier woonschepen aan Bokkinghangen, een bestaande ligplaats en drie nieuwe
- Twee bestaande ligplaatsen aan de Westerdoksdiijk

Issues m.b.t. bovenstaande:

- Gebrek aan privacy bewoners/woonschepen: de steiger zal vlak langs de woonboten, het parkeerterrein van de architecten en de woningen in het Westerdok lopen: de afstand tussen de huidige woonboot en het parkeerterrein van de architectengroep bedraagt ongeveer 6 meter. Een steiger is gauw 2,5 meter breed, dus blijft er 3,5 meter over om te verdelen tussen woonboot en parkeerterrein van de architectengroep, dus al je het eerlijk verdeeld 1,75 meter afstand tot de steiger. Welke beveiliging moet daar wel niet tegenover staan? Hoge hekken aan weerszijden van de steiger?
- Ruimte huidige woonschepen (en het water) wordt geminimaliseerd
- Geluidsoverlast i.v.m. dragend geluid over het water
- Lichtvervuiling steiger Robinsonade /kantoor/camera's (?)
- Vervuiling water tussen steiger in bebouwing
- Openbaar maken van steiger (zowel positief als negatief, i.v.m. privacy/geluidsoverlast/lichtvervuiling)
- Verlichting robinsonade en fluisterbootjes.
- Beveiliging fluisterbootjes (camera's of hekken?). De fluisterbootjes worden onderdeel van een publiek terrein. Nu liggen de bootjes op het privéterrein van Ron van Hemert-Stakenburg en zijn ze niet openbaar toegankelijk. Wat gaat er gebeuren als ze langs een openbare steiger komen te liggen?
- Verkeersveiligheid een issue, oversteekplaats met verkeerslichten ligt niet op de route van de Robinsonade

Bezwaren:

GESCANND



Doc. Nr: 2012/14500  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 7-11-2012  
RO&GRZ

1. aantasting veiligheid, privacy; vergelijking met situatie Kloveniersburgwal waar de rechter tegemoet kwam aan de bezwaren van de omwonenden tegen het aanleggen van een steiger voor fluisterbootjes

De bezwaarschriften tegen de oorspronkelijke fluisterbootjessteiger in de Kloveniersburgwal betroffen het feit dat bewoners overlast verwachtten. De rechter heeft hun bezwaren gegrond verklaard. De steiger zou in het plan van de Kloveniersburgwal op een veel grotere afstand van de woonhuizen komen te liggen dan in het plan voor de Kop van het Westerdok het geval is. Op de Kloveniersburgwal is een voetgangersgedeelte, dan de weg, een parkeergedeelte, en dan het water. Bovendien zou deze steiger beneden een kade komen liggen wat een verdere barrière tegen lawaai zou betekenen. In het onderhavige plan voor de Kop van het Westerdok ligt de Robinsonade op 2 tot 3 meter afstand van de bewoning op het zelfde niveau van de bewoning. Vraag is of de door de rechter erkende bezwaren niet gelden voor de bewoners van het Westerdok.

2. Idee van Robinsonade niet houdbaar:

- De Robinsonade is op de Zoutkeetsgracht door de nieuwe aanleg van de weg, waardoor er geen wandelpad meer is langs het water, nu al onderbroken.
- bewoners IJ-side hebben bezwaar aangetekend tegen de Robinsonade die aan de IJ-zijde vlak voor hun appartementen langsloopt. De Robinsonade achter het IJ-side gebouw langs is dan ook niet ingetekend in het nieuwe bestemmingsplan. Onze conclusie is dan ook dat er niet meer gesproken kan worden van een Robinsonade omdat die alleen bestaat uit een steiger tussen de Bokkinghangen en de Westerdoksdijk. Het hele idee van een wandelroute langs de Vemen en het Westerdok en de Zoutkeetsgracht bestaat gewoon niet meer.
- Daarnaast blijven onze bezwaren tegen de ingetekende steiger tussen Bokkinghangen en Westerdoksdijk overeind: die zal een snellere oversteek zijn voor wandelaars/bewoners van de Westerdoksdijk richting Zandhoek. Hierdoor kun je de route via het Barentzplein afsnijden, terwijl het juist de bedoeling van de Robinsonade was dat de Zeeheldenbuurt en het centrum verbonden zouden worden.
- Door de afsnijdmogelijkheid van het Barentzplein komt Café Westerdok zo buiten de route te liggen en zal negatieve gevolgen hebben voor de klandizie en dus voor de omzet.

3. De steiger wordt aangelegd voor de fluisterbootjes, terwijl er al een plek is voor de fluisterbootjes op 75 meter afstand

De steiger in het Westerdok wordt gebouwd om er fluisterbootjes aan te leggen. Maar er is al een aanlegplaats voor fluisterbootjes (van dezelfde ondernemer) waartegen niemand bezwaar heeft: namelijk op 75 meter afstand van de geplande plek, in de jachthaven tegenover restaurant de Gouden Reael, in stadsdeel Centrum. Waarom een dure steiger uitvoeren in een tijd van grote bezuinigingen als er al een aanlegplek voor fluisterbootjes in het Westerdok is? Aan de liggarantie is allang voldaan, als het stadsdeel over zijn eigen grenzen wil heen kijken richting stadsdeel Centrum.

Ondernemer Van Hemert-van Stakenburg heeft zijn jachthaven in het Westerdok over de gehele lengte van de Zandhoek tot aan de brug over de Zoutkeetgracht toe. De fluisterbootjes en het daarbij behorende kantoor maken daar onderdeel van uit. De afstand tot de geprojecteerde plek in het water aan de Kop van het Westerdok bedraagt nog geen 50 meter en de afstand tot de huidige woonboot langs de Bokkinghangen nog geen 20 meter. De jachthaven van betreffende ondernemer is al jaren voor een heel groot deel onbezet. Terwijl er voorheen historische schepen lagen die een verrijking voor de omgeving waren, liggen er nu vooral lelijke woonarken van de eigenaar en zijn zoon.

Het uitoefenen van commerciële activiteiten door ondernemer Van Hemert-van Stakenburg in een openbare ruimte brengt een sociaal risico met zich mee. Van Hemert-van Stakenburg

staat, ook bij het Stadsdeel, bekend als iemand die zich van fysiek geweld bedient ten opzichte van zijn medebuurtbewoners. (Het geval van fysiek geweld gepleegd op een bejaarde buurtbewoner is bij het Stadsdeel bekend). Bovendien maakt hij graag het leven zuur van andere ondernemers (horeca) en buurtbewoners. Zo moest door zijn optreden de bungyjump verdwijnen, kreeg de loods op het Stenen Hoofd waar buurtactiviteiten werden georganiseerd geen verlenging van vergunning, konden bomen bij het Westerdokshuis maar half gesnoeid worden toen naburige bewoners wat meer licht gegund werd en moest een buurtdiner op het Stenen Hoofd abrupt beëindigd worden. Van Hemert-van Stakenburg laat geen kans onbenut om buurtbewoners in hun activiteiten te beperken of te hinderen, desnoods met geweld. Door deze ondernemer zijn activiteiten uit te laten voeren buiten het domein van zijn eigen jachthaven, in de publieke ruimte, is het risico aanwezig op verder fysiek geweld tegen bewoners die dingen doen die niet in de kraam te pas komen van van Hemert-van Stakenburg. De uitgiftegever van een vergunning voor exploitatie in de openbare ruimte in het water van de Kop van het Westerdok kan aansprakelijk gehouden worden voor agressief gedrag/geweld gepleegd door van Hemert-van Stakenburg.

Dit in ogenschouw nemend is de aanleg van een steiger voor deze fluisterbootjes en kantoor (dat niet is ingetekend in het bestemmingsplan) op slechts 5 meter afstand van de ramen en tuin van de bewoners van pand 705 aan de Westerdoksdijk, alsmede in de directe woonomgeving van de woonbootbewoners in de Kop van het Westerdok, dan ook sterk af te raden. Niet alleen vanuit het oogpunt van privacy (de steiger brengt lawaai, lichtvervuiling, ophoping van vuil, etc. met zich mee), maar zeker ook vanuit het oogpunt van mogelijk fysieke en verbale aanvaringen met bovengenoemde ondernemer zou deze steiger een niet beheersbaar risico voor de bewoners met zich meedragen.

Wij hopen dat het dagelijks bestuur van onze deelraad de wijsheid heeft om het aanleggen van deze steiger opnieuw te bezien. Ik hoop dat u ook met ons als bewoners en direct betrokkenen om de tafel wilt gaan zitten om zaken die zo ingrijpen in het dagelijks leven van de bewoners en omwonenden te bespreken.

## II. Procedurele bezwaren

In de notulen van 29 maart 2012 staat dat de Robinsonade is opgenomen in het plan Openbare Ruimte Zeeheldenbuurt uit 1999 en het Stedenbouwkundig plan Barentszplein e.o. uit 2007. Wij wijzen erop dat dit laatste zonder inspraak tot stand is gekomen.

Daarnaast willen wij wijzen op de weigering van het stadsdeel om informatie te verschaffen over procedures en gang van zaken. De gang van zaken c.q. de te volgen procedure met betrekking tot de behandeling van de plannen had met termijnen en data in de notulen opgenomen moeten worden. Die informatie is ons echter ter plekke op de vergadering en in de notulen onthouden.

Hoogachtend,

Alexander de Blaeij



Bezoekadres  
Nieuwevaart 5-9  
1018 AA Amsterdam

Postbus 95089  
1090 HB Amsterdam  
Telefoon 020 556 5000  
Fax 020 556 5700  
www.ivv.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam  
Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer

Retouradres: DIVV, Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

Stadsdeel West Amsterdam  
T.a.v. afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC AMSTERDAM



Datum 6 november 2012  
Ons kenmerk DIVV/UIT/2012006968  
Uw kenmerk  
Behandeld door J. Diepersloot  
Doorkiesnummer  
Faxnummer  
E-mail J.Diepersloot@IVV.amsterdam.nl  
Bijlage Situatieschets  
Kopie aan Frank Arents  
Onderwerp Zienswijze Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden

Gemeente Amsterdam  
Stadsdeel West  
07 11 2012  
Ontvangen

Geachte collega,

Bij deze leveren wij een zienswijze op het Ontwerp Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden in Amsterdam West dat op dit moment ter inzage ligt. Deze zienswijze is tot stand gekomen na overleg tussen Igor Sancisi (in opdracht van IVV) en de heer Frank Arents van uw stadsdeel.

#### Aanleiding

De Raadscommissie voor Verkeer en Vervoer van de Gemeente Amsterdam heeft op 9 februari 2012 ingestemd met herbestemming van 28 brugwachtersposten die vrijkomen in het kader van de invoering van afstandsbedienbare bruggen. Deze posten zullen een nieuwe functie krijgen. De lopende actualisatie van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden biedt een mogelijkheid om deze voorgenomen wijziging in het gebruik planologisch vast te leggen voor de brugwachterspost bij de Tasmanbrug.

#### Doel

De gekozen insteek is om van alle brugwachtersposten samen één hotel te maken. Dit heeft op lokaal niveau het voordeel dat de post een levend Amsterdams stadsgezicht blijft, waardoor minder kans op verloedering en vandalisme ontstaat hetgeen de sociale veiligheid ten goede komt. Daarbij kunnen in dit plan meer mensen genieten van deze unieke locatie.

Op stedelijk niveau heeft dit een positief effect op citymarketing en wordt een uniek hotel toegevoegd aan de hotelmarkt van Amsterdam.

Voor gebruik als hotel van deze locatie zijn geen extra parkeerplaatsen nodig.

DIVV zorgt ervoor dat de bewoners en bezoekers van Amsterdam zich veilig en efficiënt kunnen verplaatsen in een bereikbare en aantrekkelijke stad



Doc. Nr: 2012/14571  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 8-11-2012  
RO&GRZ

**Beschrijving van de locatie**

Kadastrale aanduiding: AMSTERDAM K K 7856  
Adres: Van Diemenstraat naast nummer 420  
Brug: Brugnummer 346 Tasmanbrug en Westerkeersluisbrug

**Huidige Bestemming**

De voorgestelde bestemming van de brugwachterspost in het Ontwerp Bestemmingsplan is M2, waaronder 'Waterhuiskundige' voorzieningen vallen ten behoeve van het huidige gebruik als verblijf voor brugwachters en bediening van de bruggen.

**Zienswijze**

Onze zienswijze is primair een brede functiewijziging van de brugwachterspost naar Maatschappelijke Doeleinden zowel als Gemengde Doeleinden inclusief gebruik als Hotel te verkrijgen.

Indien dit niet mogelijk is verzoeken wij het stadsdeel secundair de functie van de brugwachterspost te wijzigen in maatschappelijk met de toevoeging van gebruik als Hotel.

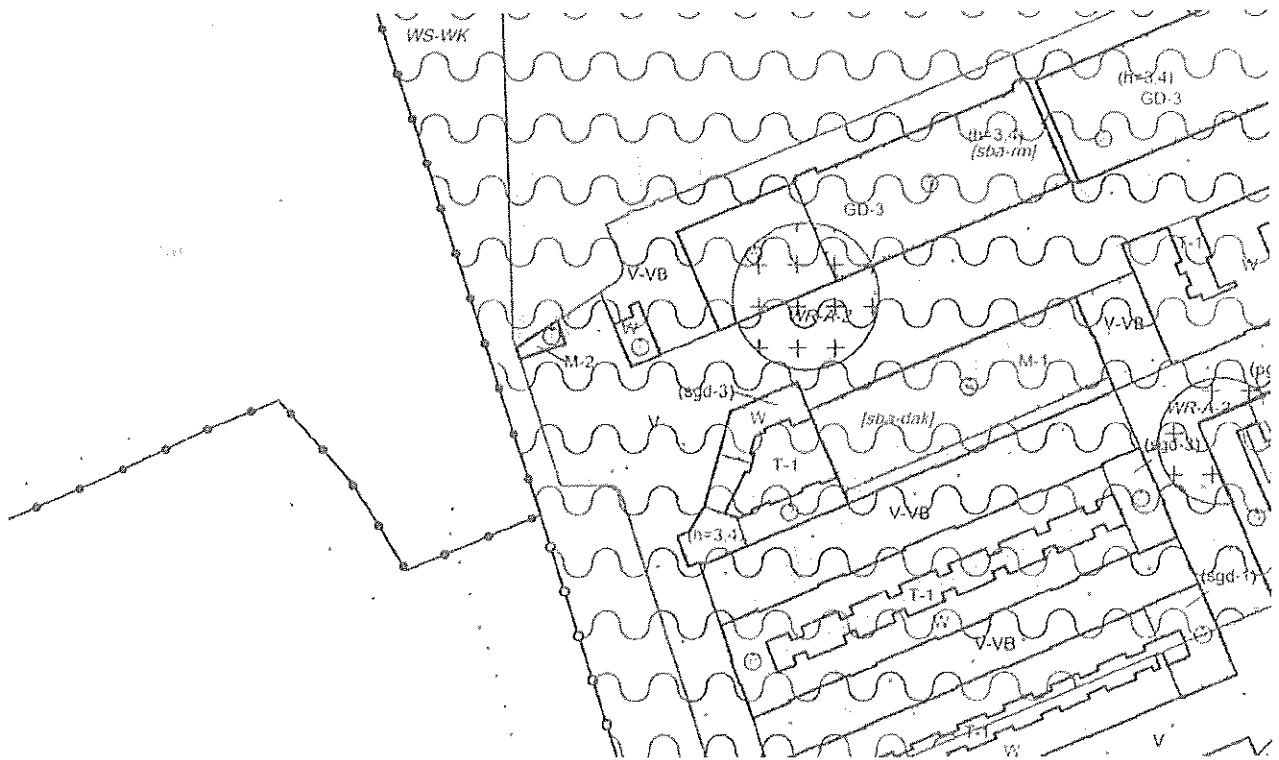
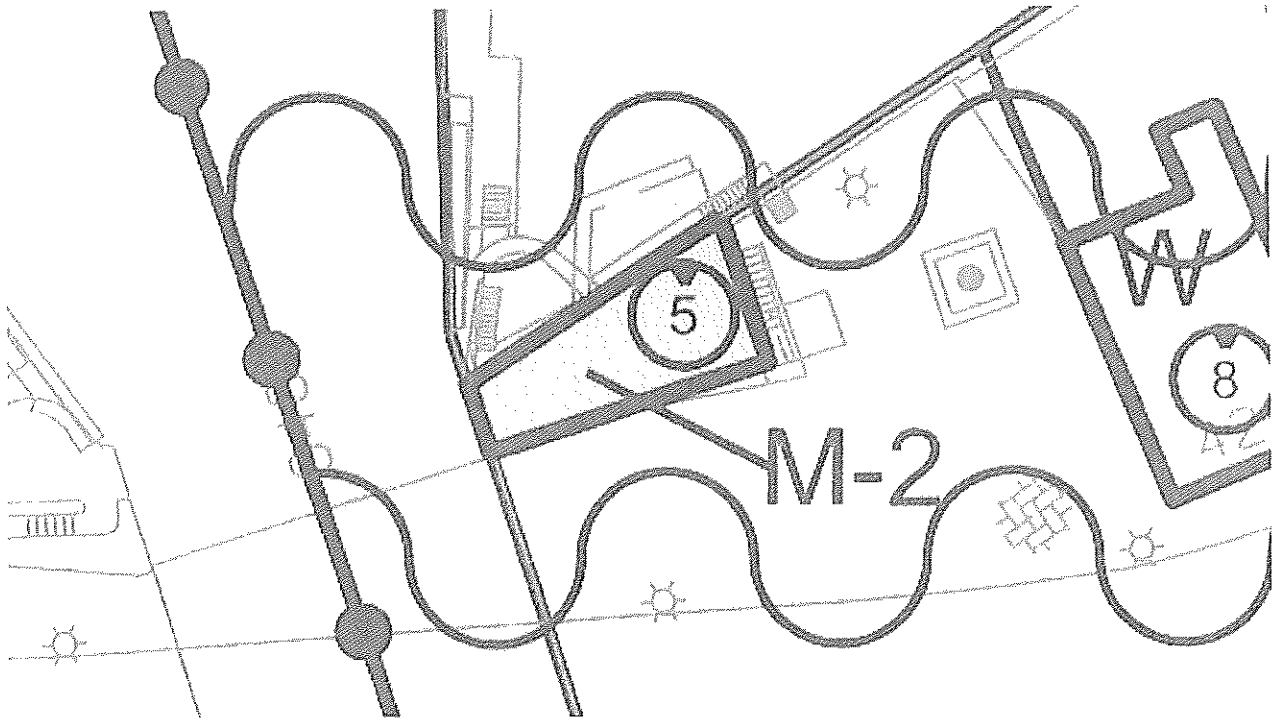
**Dubbelgebruik**

Omdat de brugwachterspost nog geruime tijd in gebruik zal zijn en ook na invoering van de afstandsbediening voor de brug nog voor een deel gebruikt zal worden om de brug te bedienen is het van belang dat deze functie in het uiteindelijke bestemmingsplan gehandhaafd blijft.

In geval van vragen kunt u zich richten tot Joost Diepersloot de verantwoordelijke projectmanager van IVV (06-23428049).

Met vriendelijke groet,

Joost Diepersloot  
Projectmanager Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer



TASMANSTRAAT BRU0346

tekening nr:  
0346\_1

wijziging: **space&matter**  
**bestaande situatie**

getekend:  
SH

gezien:

datum:  
Nov 2012

formaat:  
A4

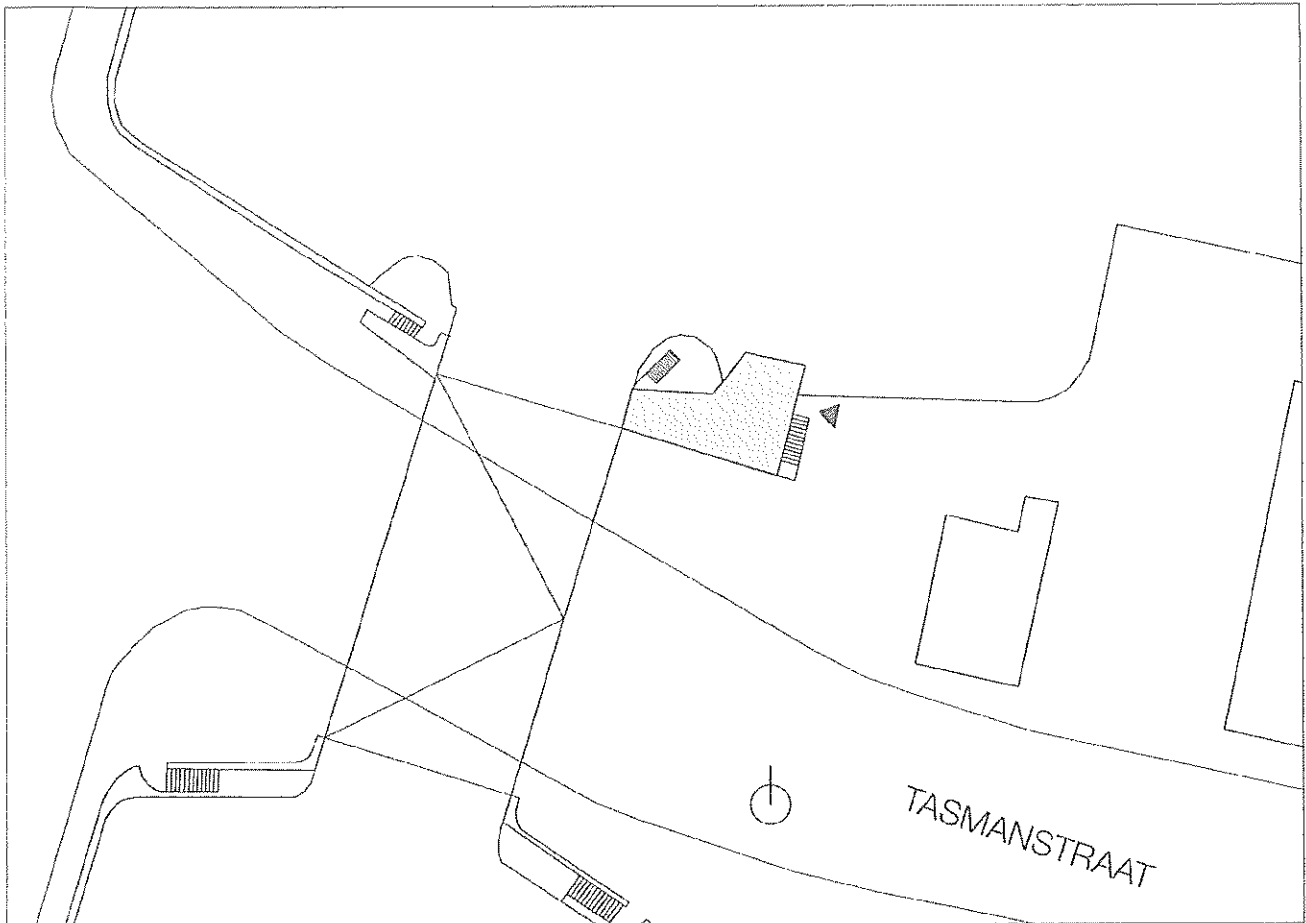
schaal:  
1:500

burgnr:  
346

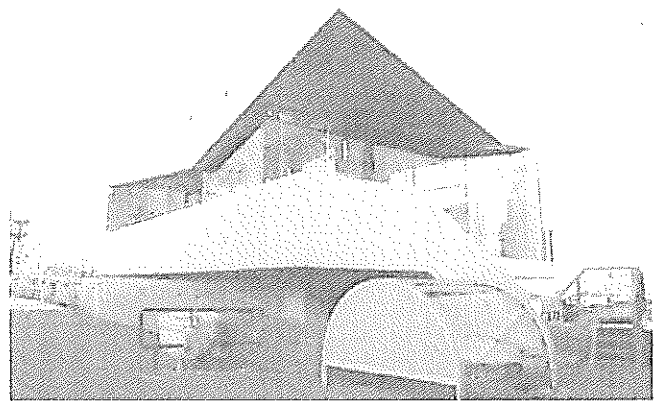
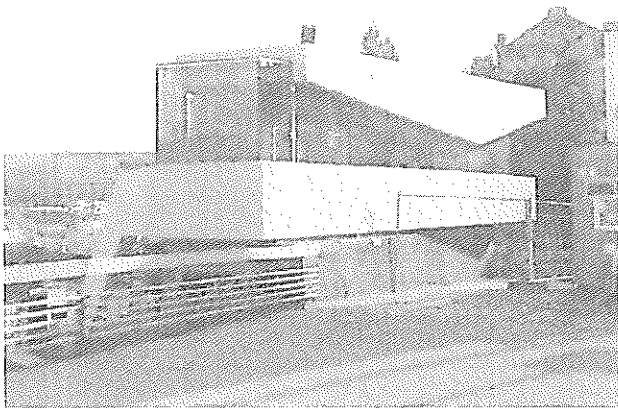


Space&Matter  
Herengracht 520  
1033 Amsterdam





situatie



TASMANSTRAAT BRU0346

tekening nr:  
0346\_1

wijziging: **space&matter**  
plattegronden + doorsnede

getekend:  
SH

gezien:

datum:  
Nov 2012

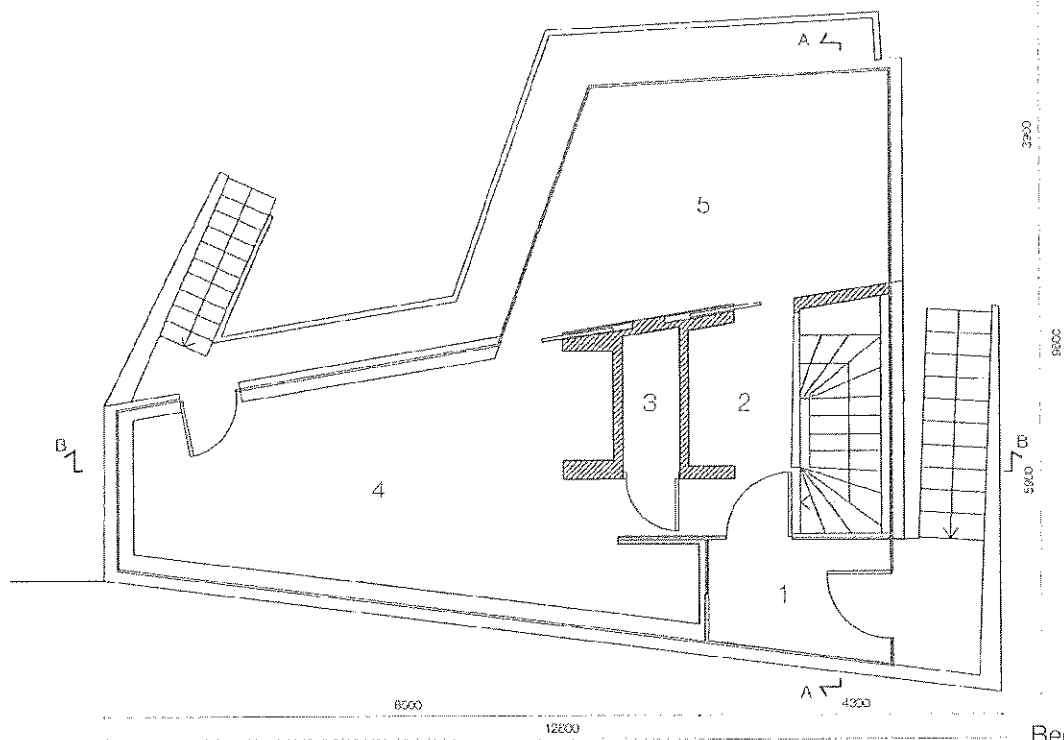
formaat:  
A4

schaal:  
1:500

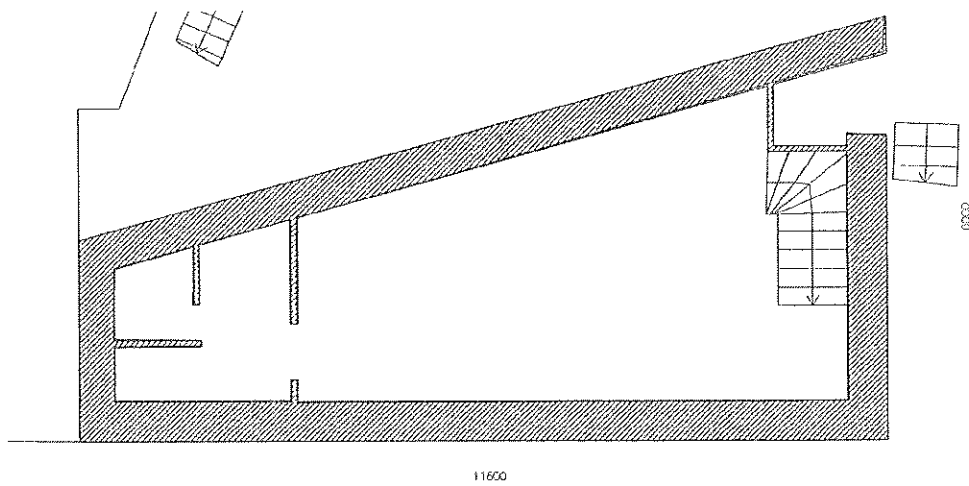
burgnr:  
346



Space&Matter  
Herengracht 520  
1033 Amsterdam



Begane grond



kelder

BG totaal bruto 63 sm  
 totaal netto 48.9 sm  
 1\_ 4.1 sm  
 2\_ 3.2 sm  
 3\_ 1.71 sm  
 4\_ 23 sm  
 5\_ 15.8 sm

Kelder totaal bruto 51 sm  
 totaal netto 31 sm

*totaal bruto 114 sm*  
*totaal netto 80 sm*

TASMANSTRAAT BRU0346

tekening nr:  
 0346\_1

wijziging: **space&matter**  
 plattegronden + doorsnede

getekend: SH    gezien:    datum: Nov 2012    formaat: A4    schaal: 1:100    burgnr: 346



Space&Matter  
 Herengracht 520  
 1033 Amsterdam

Aan: De raad van het Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239,  
1040 BC Amsterdam



Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden

Amsterdam, 5 november 2012

Geachte raad,

Hierbij treft u de zienswijze van het bestuur van de stichting Het Stenen Hoofd aan over het ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden zoals door het bestuur van het stadsdeel West bekend is gemaakt in de Staatscourant d.d. 26 september 2012.

De door u voorgenomen bestemming van het Stenen Hoofd is 'verkeer' met als functieaanduiding 'gemengd'.

Uit mondelinge toelichting van deskundige ambtelijke zijde heeft het stichtingsbestuur begrepen dat daarmee wordt beoogd enerzijds recht te doen aan de inrichting en de functie die het Stenen Hoofd al zeer vele jaren heeft en die het Stadsdeel in essentie wenst te behouden. Anderzijds wil het Stadsdeel flexibiliteit behouden voor de verder gelegen toekomst.

Over de inrichting en functie van het Stenen Hoofd zijn het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel en het stichtingsbestuur het eens. Onze gezamenlijke uitgangspunten daarvoor zijn vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst en aangehechte brief van het Stadsdeel d.d. 3 augustus 2011 met kenmerk 2011/13092.

Met begrip voor de bedoelingen en argumentatie van het Dagelijks Bestuur ziet het stichtingsbestuur toch ernstige bezwaren in de voorgenomen bestemming.

De hoofdfunctie "verkeer" laat volgens de verstrekte namelijk ruimte voor diverse ongewenste ontwikkelingen, waarvan de voornaamste zijn de bouw of aanleg van:

- kiosken voor detailhandel en horeca categorie 4 (restaurant) van maximaal 15 m2 bij 3 m hoog;
- gebouwen voor parkeervoorzieningen van maximaal 25 m2 bij 3 meter hoog;
- verkeersareaal (rijwegen, parkeervoorzieningen, fiets- en voetpaden en bermen);
- uitwegen van parkeerplaatsen of aanpalende gebouwde parkeervoorzieningen;

De nadere aanduiding 'gemengd' biedt bovendien ruimte voor forse gebouwen van:

- maatschappelijke voorzieningen uitgezonderd geluidsgevoelige voorzieningen;
  - naast horeca categorie 4 (zoals onder "verkeer") ook horeca van categorie 3 (café);
- Die gebouwen mogen namelijk 100 m2 vloeroppervlak hebben bij een hoogte van 6 m.

Maatschappelijke voorzieningen zijn overheids-, sociale, medische, onderwijs-, sport-, religieuze en vergelijkbare maatschappelijke voorzieningen met bijbehorende horeca. Een sportschool zou bijvoorbeeld zijn toegestaan, net als een moskee.

Het is duidelijk dat al deze mogelijke ontwikkelingen in strijd zouden zijn met de door het Dagelijks Bestuur vastgelegde hoofdkenmerken van het Stenen Hoofd:

- "ruige grondlaag, industrieel karakter, "plek voor recreatie voor de buurt" qua inrichting;
- "rafelrand, alternatief" qua gebruik voor kleinschalige culturele evenementen.

GEBOUW



Doc. Nr: 2012/14504  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg.Datum: 7-11-2012  
RO&GRZ

Bijzonder bezwaarlijk zijn de mogelijkheid om het gehele Stenen Hoofd als parkeervoorziening te gebruiken en de mogelijkheid van relatief brede en hoge gebouwde voorzieningen dicht bij het water, speciaal de "natte punt". Die laatste zouden de vrije toegang en het vrije uitzicht op het IJ belemmeren en daarmee het karakter en de aantrekkingskracht van het Stenen Hoofd ernstig aantasten.

Ook al zou het huidige Stadsdeelbestuur voor deze mogelijkheden geen toestemming verlenen of geen grond afdragen, het Stadsdeelbestuur heeft een tijdelijk karakter - en zal mogelijk in de toekomst zelfs helemaal verdwijnen - , terwijl het bestemmingsplan van kracht blijft.

**Op basis van het voorgaande maakt het bestuur van de stichting Het Stenen Hoofd bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden. Het verzoekt u met inachtneming van deze zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

Vrijblijvend suggereert het stichtingsbestuur als beter passende opties:

- A. 'park', met daarin aangewezen delen voor evenementen/recreatie (waarin kiosken zijn toegestaan) en expliciet groen, zoals voor het Westerpark het geval schijnt te zijn; of
- B. 'verkeer-verblijfsgebied' waardoor de parkeermogelijkheden verdwijnen, met schrapping van 'gemengd', zodat als bebouwing alleen kiosken zijn toegestaan.

Het bestuur gaat er vanuit dat u het van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Erik Vermathen  
Voorzitter



Stichting Stenen Hoofd  
[www.stenenhoofd.nl](http://www.stenenhoofd.nl)

Frederike Maus

Amsterdam, 31 oktober 2012

Stadsdeel West  
Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Betreft: ZIENSWIJZE Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers Zeeheldee

Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel West te Amsterdam,

Naar aanleiding van de publicatie van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden willen wij in het onderstaande onze zienswijze kenbaar maken:

I. Inhoudelijke bezwaren tegen de plannen:  
Inventarisatie van aandachtspunten:

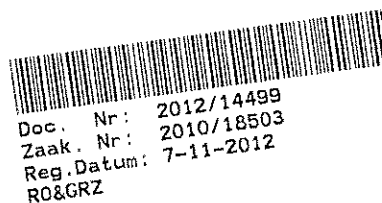
De huidige tekening van de plannen laat het volgende (niet) zien:

- Steiger vlak langs Westerdok 705, parkeerplaats Westerdokshuis, woonboten Bokkinghangen/Westerdoksdiijk
- Tien fluisterbootjes langs Westerdok 705
- Kantoor (circa 2 x 5) meter t.b.v. verhuur fluisterbootjes, is niet ingetekend
- Vier woonschepen aan Bokkinghangen, een bestaande ligplaats en drie nieuwe
- Twee bestaande ligplaatsen aan de Westerdoksdiijk

Issues m.b.t. bovenstaande:

- Gebrek aan privacy bewoners/woonschepen: de steiger zal vlak langs de woonboten, het parkeerterrein van de architecten en de woningen in het Westerdok lopen: de afstand tussen de huidige woonboot en het parkeerterrein van de architectengroep bedraagt ongeveer 6 meter. Een steiger is gauw 2,5 meter breed, dus blijft er 3,5 meter over om te verdelen tussen woonboot en parkeerterrein van de architectengroep, dus al je het eerlijk verdeeld 1,75 meter afstand tot de steiger. Welke beveiliging moet daar wel niet tegenover staan? Hoge hekken aan weerszijden van de steiger?
- Ruimte huidige woonschepen (en het water) wordt geminimaliseerd
- Geluidsoverlast i.v.m. dragend geluid over het water
- Lichtvervuiling steiger Robinsonade /kantoor/camera's (?)
- Vervuiling water tussen steiger in bebouwing
- Openbaar maken van steiger (zowel positief als negatief, i.v.m. privacy/geluidsoverlast/lichtvervuiling)
- Verlichting robinsonade en fluisterbootjes.
- Beveiliging fluisterbootjes (camera's of hekken?). De fluisterbootjes worden onderdeel van een publiek terrein. Nu liggen de bootjes op het privéterrein van Ron van Hemert-Stakenburg en zijn ze niet openbaar toegankelijk. Wat gaat er gebeuren als ze langs een openbare steiger komen te liggen?
- Verkeersveiligheid een issue, oversteekplaats met verkeerslichten ligt niet op de route van de Robinsonade

Bezwaren:



1. aantasting veiligheid, privacy: vergelijking met situatie Kloveniersburgwal waar de rechter tegemoet kwam aan de bezwaren van de omwonenden tegen het aanleggen van een steiger voor fluisterbootjes

De bezwaarschriften tegen de oorspronkelijke fluisterbootjessteiger in de Kloveniersburgwal betroffen het feit dat bewoners overlast verwachtten. De rechter heeft hun bezwaren gegrond verklaard. De steiger zou in het plan van de Kloveniersburgwal op een veel grotere afstand van de woonhuizen komen te liggen dan in het plan voor de Kop van het Westerdok het geval is. Op de Kloveniersburgwal is een voetgangersgedeelte, dan de weg, een parkeergedeelte, en dan het water. Bovendien zou deze steiger beneden een kade komen liggen wat een verdere barrière tegen lawaai zou betekenen. In het onderhavige plan voor de Kop van het Westerdok ligt de Robinsonade op 2 tot 3 meter afstand van de bewoning op het zelfde niveau van de bewoning. Vraag is of de door de rechter erkende bezwaren niet gelden voor de bewoners van het Westerdok.

2. Idee van Robinsonade niet houdbaar:

- De Robinsonade is op de Zoutkeetsgracht door de nieuwe aanleg van de weg, waardoor er geen wandelpad meer is langs het water, nu al onderbroken.
- bewoners IJ-side hebben bezwaar aangetekend tegen de Robinsonade die aan de IJ-zijde vlak voor hun appartementen langsloopt. De Robinsonade achter het IJ-side gebouw langs is dan ook niet ingetekend in het nieuwe bestemmingsplan. Onze conclusie is dan ook dat er niet meer gesproken kan worden van een Robinsonade omdat die alleen bestaat uit een steiger tussen de Bokkinghangen en de Westerdoksdijk. Het hele idee van een wandelroute langs de Vemen en het Westerdok en de Zoutkeetsgracht bestaat gewoon niet meer.
- Daarnaast blijven onze bezwaren tegen de ingetekende steiger tussen Bokkinghangen en Westerdoksdijk overeind: die zal een snellere oversteek zijn voor wandelaars/bewoners van de Westerdoksdijk richting Zandhoek. Hierdoor kun je de route via het Barentzplein afsnijden, terwijl het juist de bedoeling van de Robinsonade was dat de Zeeheldenbuurt en het centrum verbonden zouden worden.
- Door de afsnijdmogelijkheid van het Barentzplein komt Café Westerdok zo buiten de route te liggen en zal negatieve gevolgen hebben voor de klandizie en dus voor de omzet.

3. De steiger wordt aangelegd voor de fluisterbootjes, terwijl er al een plek is voor de fluisterbootjes op 75 meter afstand

De steiger in het Westerdok wordt gebouwd om er fluisterbootjes aan te leggen. Maar er is al een aanlegplaats voor fluisterbootjes (van dezelfde ondernemer) waartegen niemand bezwaar heeft: namelijk op 75 meter afstand van de geplande plek, in de jachthaven tegenover restaurant de Gouden Reael, in stadsdeel Centrum. Waarom een dure steiger uitvoeren in een tijd van grote bezuinigingen als er al een aanlegplek voor fluisterbootjes in het Westerdok is? Aan de liggarantie is allang voldaan, als het stadsdeel over zijn eigen grenzen wil heenkijken richting stadsdeel Centrum.

Ondernemer Van Hemert-van Stakenburg heeft zijn jachthaven in het Westerdok over de gehele lengte van de Zandhoek tot aan de brug over de Zoutkeetgracht toe. De fluisterbootjes en het daarbij behorende kantoor maken daar onderdeel van uit. De afstand tot de geprojecteerde plek in het water aan de Kop van het Westerdok bedraagt nog geen 50 meter en de afstand tot de huidige woonboot langs de Bokkinghangen nog geen 20 meter. De jachthaven van betreffende ondernemer is al jaren voor een heel groot deel onbezet. Terwijl er voorheen historische schepen lagen die een verrijking voor de omgeving waren, liggen er nu vooral lelijke woonarken van de eigenaar en zijn zoon.

Het uitoefenen van commerciële activiteiten door ondernemer Van Hemert-van Stakenburg in een openbare ruimte brengt een sociaal risico met zich mee. Van Hemert-van Stakenburg

staat, ook bij het Stadsdeel, bekend als iemand die zich van fysiek geweld bedient ten opzichte van zijn medebuurtbewoners. (Het geval van fysiek geweld gepleegd op een bejaarde buurtbewoner is bij het Stadsdeel bekend). Bovendien maakt hij graag het leven zuur van andere ondernemers (horeca) en buurtbewoners. Zo moest door zijn optreden de bungyjump verdwijnen, kreeg de loods op het Stenen Hoofd waar buurtactiviteiten werden georganiseerd geen verlenging van vergunning, konden bomen bij het Westerdokshuis maar half gesnoeid worden toen naburige bewoners wat meer licht gegund werd en moest een buurtdiner op het Stenen Hoofd abrupt beëindigd worden. Van Hemert-van Stakenburg laat geen kans onbenut om buurtbewoners in hun activiteiten te beperken of te hinderen, desnoods met geweld. Door deze ondernemer zijn activiteiten uit te laten voeren buiten het domein van zijn eigen jachthaven, in de publieke ruimte, is het risico aanwezig op verder fysiek geweld tegen bewoners die dingen doen die niet in de kraam te pas komen van van Hemert-van Stakenburg. De uitgiftegever van een vergunning voor exploitatie in de openbare ruimte in het water van de Kop van het Westerdok kan aansprakelijk gehouden worden voor agressief gedrag/geweld gepleegd door van Hemert-van Stakenburg.

Dit in ogenschouw nemend is de aanleg van een steiger voor deze fluisterbootjes en kantoor (dat niet is ingetekend in het bestemmingsplan) op slechts 5 meter afstand van de ramen en tuin van de bewoners van pand 705 aan de Westerdoksdijk, alsmede in de directe woonomgeving van de woonbootbewoners in de Kop van het Westerdok, dan ook sterk af te raden. Niet alleen vanuit het oogpunt van privacy (de steiger brengt lawaai, lichtvervuiling, ophoping van vuil, etc. met zich mee), maar zeker ook vanuit het oogpunt van mogelijk fysieke en verbale aanvaringen met bovengenoemde ondernemer zou deze steiger een niet beheersbaar risico voor de bewoners met zich meedragen.

Wij hopen dat het dagelijks bestuur van onze deelraad de wijsheid heeft om het aanleggen van deze steiger opnieuw te bezien. Ik hoop dat u ook met ons als bewoners en direct betrokkenen om de tafel wilt gaan zitten om zaken die zo ingrijpen in het dagelijks leven van de bewoners en omwonenden te bespreken.

## II. Procedurele bezwaren

In de notulen van 29 maart 2012 staat dat de Robinsonade is opgenomen in het plan Openbare Ruimte Zeeheldenbuurt uit 1999 en het Stedenbouwkundig plan Barentszplein e.o. uit 2007. Wij wijzen erop dat dit laatste zonder inspraak tot stand is gekomen.

Daarnaast willen wij wijzen op de weigering van het stadsdeel om informatie te verschaffen over procedures en gang van zaken. De gang van zaken c.q. de te volgen procedure met betrekking tot de behandeling van de plannen had met termijnen en data in de notulen opgenomen moeten worden. Die informatie is ons echter ter plekke op de vergadering en in de notulen onthouden.

Hoogachtend,

Frederike Maus



Bezoekadres  
De Ruijterkade 7  
1013 AA Amsterdam



# Haven Amsterdam

2010/18503

Postbus 19406  
1000 GK Amsterdam  
Telefoon 020 523 4500  
www.portofamsterdam.nl



Doc. Nr: 2012/14541  
Zaak. Nr: 2012/14541  
Reg. Datum: 7-11-2012  
RO&GRZ

Dagelijks bestuur van stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



*afgegeven aan balie*

Datum	6 november 2012
Ons kenmerk	JP/12/09663
Behandeld door	J.E. Panneman
Doorkiesnummer	020 523 4855
Faxnummer	020 523 4355
E-mail	jennine.panneman@portofamsterdam.nl
Onderwerp	ontwerpbestemmingsplan "Spaarndammers en Zeehelden"

Geacht bestuur,

Hierbij reageren wij op het ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden. Voor het overgrote deel kunnen wij instemmen met het ontwerp. Wat betreft het aspect geluid hebben wij nog enkele opmerkingen die we graag verwerkt zien bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Daarnaast hebben we een opmerking over de ligplaatsen voor woonboten.

1. De geluidzone Westpoort loopt ook over het meest zuidelijke deel van het plangebied. Dit deel dient op kaartblad 4 eveneens gearceerd te worden.

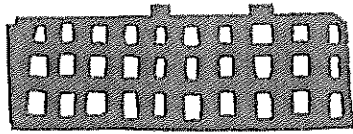
2. Op de gronden met de bestemming "Water - 2" zijn ligplaatsen voor woonboten toegestaan. Wij kunnen ons niet vinden in de situatie dat woonboten ook zijn toegestaan aan steigers die bedoeld zijn voor binnenvaartschepen, chartervaart en dienstvaartuigen. Ten onrechte is geen aanduiding opgenomen voor de specifiek voor woonboten toegestane locaties. Woonboten - voor zover zij wat geluidhinder betreft geen belemmeringen vormen voor de bedrijven in Westpoort - mogen wat ons betreft alleen worden toegelaten aan de westkant van de Silodam.

Wij verzoeken u om bij de vaststelling van het plan hiermee rekening te houden en zijn uiteraard bereid om een en ander met u te bespreken.

Hoogachtend,  
Haven Amsterdam

Ir. W. Vlemmix  
Adjunct-directeur  
Hoofd Sector Infrastructuur & Milieu

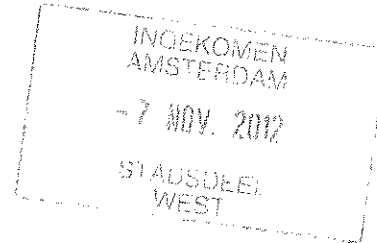




# werkgebouw

het veem

Gemeente Amsterdam  
Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Amsterdam, 6 november 2012

**Betreft:** zienswijze Ontwerpbestemmingsplan

Spaarndammers en Zeehelden

L.S.,



Doc. Nr: 2012/14496  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 7-11-2012  
RO&GRZ

In deze brief verwoorden wij de zienswijze van het Projectteam Goud voor Hout (de ondertekenaars van deze brief, die ook eerder al ambtelijk en bestuurlijk overleg hadden met Stadsdeel West) en werkgebouw het Veem op het Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden. Het Veem (zie [www.veem.nl](http://www.veem.nl)) is één van de initiatiefnemers van het project Goud voor Hout. Dit initiatief is gestart in 2011 met als doel de historische kwaliteiten en positie van de Oude Houthaven van Amsterdam te activeren en in te zetten voor de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, leefbaarheid en vitaliteit. Voor meer informatie over het initiatief verwijzen wij u graag naar de website [www.goudvoorhout.nl](http://www.goudvoorhout.nl). Het initiatief is (financieel) ondersteund door het Stimuleringsfonds voor de Architectuur, Eigen Haard, het Platform Zeeheldenbuurt en het Bureau Monumenten & Archeologie. Ambtelijk en bestuurlijk is door het stadsdeel actief meegedacht. U heeft aangegeven actief betrokken te willen blijven bij ons initiatief.

Onze plannen zijn nog niet volledig uitgekristalliseerd, we willen de komende jaren ruimte bieden aan allerlei bekende, maar ook onbekende, initiatieven. Alle activiteiten, ontwikkelingen en events die aansluiten bij de ambities zijn welkom. We streven naar een flexibel plan dat ontwikkelingen stimuleert. Hierbij past uw bestemmingsplan dat flexibel is, ruimte biedt en tegelijkertijd de benodigde kaders stelt. Vanuit deze optiek hebben wij gekeken naar het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

In willekeurige volgorde willen we graag de volgende overwegingen inbrengen:

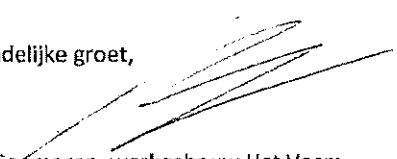
- De woningen op de kop van Het Veem (Houtmankade) hebben de bestemming Wonen. Deze bestemming biedt geen ruimte voor bijvoorbeeld horeca, wij zien kansen om hier (op termijn) een horecabestemming te realiseren. Een andere bestemming en aantrekkelijkere inrichting van de buitenruimte maken deze plek openbaarder en zorgen voor een betere relatie met het water, de 'achterkant' van het Veem en de toekomstige Robinsonade. Een gemengde bestemming (3) sluit beter aan bij deze ontwikkelingen dan de huidige wijzigingsbevoegdheid in horeca 3 en 4.
- De bestemming Water 2 biedt geen mogelijkheden voor lichte horecaboten, evenementenboten e.d. terwijl dit de Oude Houthavens, mits goed ingepast, juist kan vitaliseren.
- De Silodam en de twee koppen/pleinen: De Kop bij het Veem heeft de bestemming Verkeer/verblijfsgebied, dit lijkt ons prima. De kop bij Silodam heeft alleen de bestemming

Verkeer. Wij zouden ook hier graag de bestemming Verkeer/verblijfsgebied zien. Dit biedt meer mogelijkheden voor aantrekkelijke verblijfsfuncties op deze prominente en strategische plek.

- In de toelichting wordt gesproken over het tekort aan hotelkamers in Amsterdam. De gemeente stimuleert daarom de uitbreiding van het aantal beschikbare en geschikte locaties voor hotels. In het nu voorliggende bestemmingsplan worden nieuwe hotels toegestaan. Wij denken dat de Oude Houthaven hier specifiek ruimte voor zou kunnen bieden.
- De Haparandadam en het Stenen Hoofd worden expliciet genoemd als locaties voor evenementen. Wij denken dat de Oude Houthaven ook in dit rijtje past. Uiteraard dienen deze activiteiten aan te sluiten bij het karakter en de sfeer van de plek.
- De gewenste Robinsonade wordt alleen genoemd bij de Kop van Westerdok en niet ter hoogte van de Oude Houthavens, terwijl dit in diverse overleggen met onder andere Goud voor Hout projectteam en het Buurt Platform Zeeheldenbuurt nadrukkelijk wel steeds als optie genoemd is. Een eventuele luchtbrug tussen de Silodam en de bebouwing aan het Barentszplein wordt evenmin genoemd. Een dergelijke voetgangers luchtbrug wordt in de Goud voor Hout plannen wel genoemd, vooral om de extreem drukke Van Diemenstraat te overbruggen.
- Het oostelijk deel van de Oude Houthaven is aangewezen als "planontwikkeling". Het nu voorliggende bestemmingsplan maakt voor dat deel van de Oude Houthaven nieuwe ligplaatsen voor woonschepen mogelijk. In de plannen voor Goud van Hout ligt de nadruk op 'tijdelijkheid' (varende/drijvende tijdelijke bedrijvigheid). Bewoners van woonschepen hebben vaak de wens om juist een vaste ligplaats te wensen en de omgeving van het schip min of meer te privatiseren. Dit zouden we juist voor de Oude Houthaven niet als wenselijk zien. Varende museumschepen (zoals die van de schepencarroussel; zie [www.schepencarroussel.nl](http://www.schepencarroussel.nl)) zouden het als steeds wisselende voorziening prima doen in de Oude Houthaven. Permanente woonschepen zouden de dood in de pot zijn.

Wij willen als initiatiefnemers van Goud Voor Hout actief met u blijven samenwerken, dit gericht op de kwaliteitsverbetering, vitaliteit en leefbaarheid van dit mooie gebied. Wij hopen dat deze zienswijze daar aan bijdragen. Wij zien een mooie toekomst voor de Oude Houthavens.

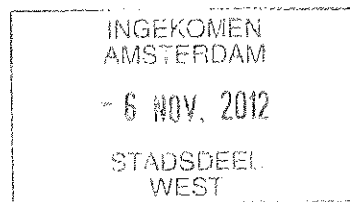
Met vriendelijke groet,



Paul van Soomeren, werkgebouw Het Veem

Mede namens de overige initiatiefnemers van Goud voor Hout  
Maike van Stiphout, DS Landschap  
Annelies van der Horst, DSP-groep  
Ad de Bont, DE BONT voor ruimte

Stadsdeel West  
Afdeling RO en Grondzaken, Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Dhr. C.H. Kemmer  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Betreft: ZIENSWIJZE Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt

Amsterdam, 02 november 2012

Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel West te Amsterdam

Hierbij wil ik graag mijn zienswijze kenbaar maken ten aanzien van het voorgenomen besluit tot aanleg van een loopsteiger (deel van de Robinsonade) in het Westerdok. Dit is een onderdeel van het Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt: verandering van 'Functieaanduiding specifieke vorm van water - ligplaatsen pleziervaartuigen' in het Westerdok.

Sinds 1955 woon ik op de Westerdoksdijk en hecht mij zeer aan deze plek vanwege de rust en het mooie uitzicht op het Westerdok. Mijn slaapkamer bevindt zich, net als die van vele burens, aan de achterzijde, binnen gehoorsafstand van de oude meelsteiger. Geluidsoverlast ervaren wij als mensen daar aanleggen met hun boot bij evenementen als de Gay Pride of Koninginnedag waarbij de gesprekken letterlijk kunnen worden gevolgd, mits de aanwezige muziek het niet overstemt. Al deze geluiden weerkaatsen in de tuinen van de kop van het Westerdok, hetgeen op feestdagen zeker niet erg is, maar verontrustend is als dit een permanente openbare (hang)plek wordt.

Daarbij is het mij onduidelijk waarom de gemeente zo'n haast heeft met de realisatie van slechts dit onderdeel van de voorgenomen Robinsonade. Inmiddels blijkt namelijk dat andere onderdelen van dit plan voorlopig van de baan zijn, zoals gebleken is bij navraag bij onze Y-side burens. De toegevoegde waarde van alleen een loopsteiger in het Westerdok ontgaat mij, zeker in deze tijd van bezuinigingen.

Ik ben aanwezig geweest bij de informatieavond omtrent dit plan in maart jl. In de door de gemeente verstuurde notulen zijn de destijds genoemde bezwaren van de directe bewoners onvoldoende terug te vinden. Ook is er tijdens de presentaties meer gedetailleerde informatie over het plan getoond, hetgeen is opgevraagd door een van onze burens, helaas zonder succes. Vervolgens hebben wij eind april jl op zeer korte termijn onze bezwaren kenbaar moeten maken op basis van een onuitgewerkte schets van de plannen. De brochure bevatte geen afmetingen, geen concrete invulling van de dagelijkse activiteiten op de steiger en geen maatregelen om de overlast voor ons omwonenden te beperken. Hierbij doel ik niet alleen op geluidsoverlast, maar ook vervuiling via verlichting en zwerfvuil. Op de daaropvolgende informatieavond 5 september jl. is de gemeente niet inhoudelijk ingegaan op onze ingediende bezwaren, hetgeen zeer betreurenswaardig is.

De fluisterbootjes (de 'pleziervaartuigen' in het ontwerpbestemmingsplan) liggen momenteel al in het Westerdok. Hier hoeft dus niets voor te veranderen. In de 57 jaar dat ik hier woon, dreigde mijn woning al meerdere malen te verdwijnen of de omgeving dusdanig te worden volgebouwd dat er geen woonplezier meer mogelijk zou zijn. Door gezamenlijke inspanningen van ons buurtbewoners, betrokken vertegenwoordigers van de gemeente en een uitspraak van de Raad van State hebben wij dit gelukkig




Doc. Nr: 2012/14452  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 6-11-2012  
RO&GRZ

steeds kunnen voorkomen. Ik hoop dat de gemeente ook deze keer bereid is om over de voorgenomen plannen inhoudelijk in gesprek te gaan met de direct omwonenden.

Kortom, ik heb grote bezwaren ten aanzien van het onderdeel van het Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt dat de aanleg van de loopsteiger in het Westerdok mogelijk maakt. Ik steun hierbij ook de zienswijze van de Vereniging tot Behoud van het Westerdok (ingediend door dhr. van Haastere) en de zienswijze van mevrouw T. van Marle.

Met vriendelijke groet,

Carel H. Kemmer



INGEKOMEN  
AMSTERDAM

6 NOV. 2012

STADSDEEL  
WEST

Stadsdeel West  
Afdeling RO en Grondzaken, Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

L. Jakulj en H.L. Mooij

[REDACTED]

Betreft: ZIENSWIJZE Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt

Amsterdam, 01 november 2012

Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel West te Amsterdam

Hierbij willen we graag onze zienswijze kenbaar maken ten aanzien van het Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt, specifiek het onderdeel betreffende de voorgenoemde verandering van 'Functieaanduiding specifieke vorm van water - ligplaatsen pleziervaartuigen' in het Westerdok. Dit ontwerpbestemmingsplan maakt de aanleg van een loopsteiger met bijbehorende exploitatie van fluisterbootjes mogelijk in het Westerdok, hetgeen direct naast onze achtertuinen zou plaatsvinden.

Bij de recente aankoop van ons huis in februari jl. was geenszins sprake van een inzichtelijk bestemmingsplan of voornemen tot bouw in het Westerdok, terwijl dit een zeer grote invloed heeft op het woongenot en de waarde van onze woning, Westerdoksdijk 707A, gelegen aan het Westerdok. Wij hebben reeds een grondige renovatie in gang gezet, waarbij we met grote zorgvuldigheid betrachten de originele details van deze woning en de sfeer van dit historische stuk Amsterdam te behouden. Wij vinden het dan ook onbegrijpelijk dat de gemeente voornemens is dit laatste met de aanleg van de loopsteiger aanzienlijk aan te tasten.

Onze slaapvertrekken zullen zich bevinden aan de achterzijde, binnen gehoorsafstand van de oude meelsteiger. Geluidsoverlast hebben wij deze zomer reeds ervaren als mensen daar aanleggen met hun boot (elektrisch of niet); de gesprekken kunnen letterlijk worden gevolgd en alle geluiden weergalmen in de tuinen van de kop van het Westerdok. Daarbij hebben wij ook ervaren dat bootjes die aanleggen aan de meelsteiger zorgen voor een toename van zwerfvuil in het water. Wij vrezen een forse toename van deze overlast als de loopsteiger wordt gerealiseerd.

Een zo ingrijpende wijziging van onze woonsituatie is slechts via een informatieavond in maart jl. kenbaar gemaakt, waarna de notulen de afwezigen helaas vrij laat hebben bereikt. Hierdoor was de termijn om te reageren aan mevrouw Paulissen erg kort. Daarbij vernamen wij van aanwezige buurtbewoners dat de tijdens de vergadering genoemde bezwaren onvoldoende terug te vinden waren in de notulen. Ook zou er tijdens de presentaties meer gedetailleerde informatie over het plan zijn getoond, hetgeen is opgevraagd door een van onze burens, helaas zonder succes.

Wij hebben derhalve eind april jl. op zeer korte termijn moeten reageren op slechts een onuitgewerkte schets van de plannen. Zo bevatte de brochure geen afmetingen, geen aanvullende gebruiksinformatie (zoals eventuele sluiting 's avonds en 's nachts) en geen maatregelen om overlast voor de direct omwonenden te reduceren (niet alleen geluidsoverlast, maar ook verlichting, zwerfvuil etc).

Vervolgens bezochten wij de informatieavond op 5 september jl. waar in aanwezigheid van mevrouw Paulissen alleen opnieuw het zeer summier uitgewerkte plan werd gepresenteerd, zonder dat er mogelijkheid was tot een inhoudelijke dialoog. Er werd specifiek genoemd dat er NIET zou worden ingegaan op al onze inhoudelijke bezwaren. Tot op heden is onduidelijk wat met deze schriftelijke



Doc. Nr: 2012/14448  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 6-11-2012  
RO&GRZ

bezwaren gebeurd is en of deze überhaupt door iemand gelezen zijn. Wij vinden dit een zeer teleurstellende manier van communiceren met de direct betrokkenen.

Tevens is het ons onduidelijk wat de status van het totale plan (de zogenaamde Robinsonade) momenteel is. Het is onvoldoende inzichtelijk welke andere delen van de Robinsonade op korte termijn ook doorgang zullen vinden als het aan de gemeente ligt. Indien er bijvoorbeeld geen draagvlak of financiering is voor het gehele project, lijkt ons de aanleg van een steiger in het Westerdok een zeer slechte beslissing, daar de toegevoegde waarde minimaal is. Inmiddels vernamen wij van de bewoners in de buurt dat de andere onderdelen van de Robinsonade voorlopig geen doorgang zullen vinden. Alleen de steiger in het Westerdok lijkt ons daarmee niet voldoende aan de doelstelling van de Robinsonade. Zeker in een tijd waarin het geld zorgvuldig moet worden besteed, lijken ons andere investeringen in de buurt wenselijker om het leefklimaat in de Zeeheldenbuurt/stadsdeel West te verbeteren.

Overigens werd als argument voor aangedragen dat er met de Robinsonade een kortere weg ontstaat naar het IJ, maar juist hierdoor wordt het Barentszplein minder druk en wordt sociaal toezicht op de speeltuin/hangplek alhier verminderd, hetgeen onze buurt niet ten goede komt. Het is daarbij ook zeer aannemelijk dat met de komst van de loopsteiger, de oude meelsteiger tevens als hangplek in gebruik wordt genomen met alle overlast van dien. Wij hebben tot op heden geen enkel concreet plan gezien over hoe de gemeente van plan is om te gaan met de mogelijke negatieve aspecten van de loopsteiger voor de omwonenden.


Het argument om een plek te creëren voor de fluisterbootjes is ons inziens ongegrond. Deze ligplaats bestaat al en derhalve zien wij niet in dat hiervoor dit historische deel van Amsterdam aangetast moet worden. Zeker nu we begrepen hebben dat de exploitateur van de fluisterbootjes elders in Amsterdam vanwege geluidsoverlast voor de buurt via een rechterlijke uitspraak een andere plek voor zijn bedrijf heeft moeten zoeken. Wij begrijpen niet dat de gemeente voornemens is deze overlast vervolgens op inwoners van een ander stadsdeel af te wentelen, nota bene, een gebied dat in 2002 door een uitspraak van de Raad van State beschermd zou moeten zijn tegen verdere aantasting en bebouwing.

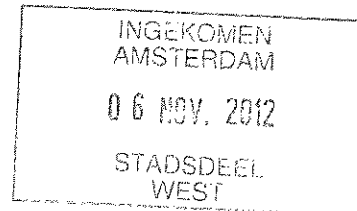
Concluderend verzetten wij ons ten sterkste tegen het onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt dat de aanleg van de loopsteiger in het Westerdok mogelijk maakt. Tot slot onderschrijven wij de argumenten die worden aangevoerd in de uitgebreide zienswijze van de Vereniging tot Behoud van Westerdok, die dhr. van Haastere u inmiddels heeft doen toekomen.

Wij hopen op een open dialoog tussen de gemeente en haar bewoners met betrekking tot dit onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt.

Met vriendelijke groet,

Hans Mooij en Lily Jakulj





Amsterdam, 3 november 2012

Aan: Stadsdeel West, t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken, Postbus 572, 1040 BC Amsterdam

### Zienswijze

Bezwaarschrift ivm ontwerp Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden.

Geacht Bestuur,

De Brede school Zeeheld, gebouwd in 1892, is een orde 2 gebouw, de voorgevel is goeddeels intact gebleven, en in goede staat. Op blz. 29 van het ontwerp-bestemmingsplan staat de school vermeld als gebouw waarop een dakopbouw mag komen i.v.m. het verdichten.

In de toelichting staat: geen optopping bij orde 2 gebouwen, ik neem aan dat het optoppen uitsluitend om de platte daken gaat, overigens een onlosmakelijk onderdeel van een orde 2 gebouw.

Hiertegen maken we ernstig bezwaar. We verzoeken u de school (nummer 6, p.29) te verwijderen uit de serie gebouwen waar een dakbouw als mogelijkheid in het bestemmingsplan komt. In 2006 is er na veel overleg een maximum bouwhoogte voor het vroegere speelplaatsje, grenzend aan het bouwblok aan westzijde van de school, overeengekomen. Dit in verband met de lichttoetreding van het binnenterrein, met een atelierwoning, 11 balkons en vier bewonerstuinen. Een dakopbouw op het lage (west)gedeelte zou de bewoners (deels wonend aan de zeer drukke Van Diemenstraat), op het binnenterrein in het donker zetten, en van alle, toch al redelijk beperkt aanwezige, zonlicht beroven.

Het hoge platte dakgedeelte zou bij het toestaan van optopping het aanzicht van de orde 2 gevel aan de voorzijde ernstig schaden. Ook zou optopping de Roggeveenstraatbewoners van nog meer licht en luchtaanzicht beroven.

De school telt nu 200 leerlingen, in HVO-Querido/Roggeveen wonen doorgaans 80 a 100 kinderen. De straat is al buitengewoon druk geworden door het grote aantal wegbrengende en ophalende ouders, veel druk spelende kinderen. Verdere eventuele toekomstige vergroting van de school, door optopping in het bestemmingsplan toe te staan, tast de leefbaarheid/geluidshinder in de smalle, dichtbevolkte Roggeveenstraat met hoge portiekwoningen onevenredig aan.

De leegkomende sociale huurwoningen van Eigen Haard blijken in de Roggeveenstraat, ondanks het autovrije gedeelte, nu al moeilijk te verkopen, er staan er zes leeg. In de andere, rustigere straatjes (Dirk Hartogstr. Houtmankade, Van Heemskerckstr.) lukt de verkoop een stuk beter.

We hopen dat onze argumenten u aanleiding geven het fraaie 19<sup>e</sup> eeuwse schoolgebouw te vrijwaren van de mogelijkheid er extra dakopbouwen op te plaatsen.

Aanvullende vragen/opmerkingen: (niet bedoeld als zienswijze/bezwaarschrift)

1. We verzoeken u op o.a. blz 57 Heemskinderenstraat te wijzigen in Van Heemskerckstraat.



Doc. Nr: 2012/14450  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 6-11-2012  
RO&GRZ


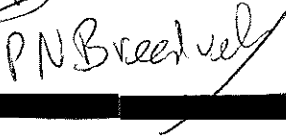
2. We vragen ons af of het verstandig is HVO/Roggeveen als "wonen" te bestemmen, en een klein(overigens niet meer juist) deel als gemengd. Op de lange termijn wil HVO/Querido verhuizen naar meer kleinschalige woonvormen. Een woon/werkgebouw, een broedplaats o.i.d. kan in de toekomst tot de mogelijkheden behoren. Staat het ontwerp best.plan dit toe?
3. De bestemming "verkeer" voor het Stenen Hoofd verbaast ons. De kademuren met beschermde muurplanten lijken hiermee in tegenspraak. Die kunnen toch wel in hoofdgroenstructuur, zij het verticaal? Is de formulering zoals in het concept-plan afdoende om permanente bebouwing van het Stenen Hoofd onmogelijk te maken?
4. Zuiderspeeltuingebouw: de brede school maakt al vier jaar daar geen gebruik meer van, wel Amsta met dagbesteding voor Korsakov-patiënten. Ook de rest van de passages over de speeltuin lijken achterhaald te zijn gezien de recente nieuwe planvorming.
5. Van Diemenstraat: enkele routes gevaarlijke stoffen voor het railverkeer en het scheepsverkeer zijn uitgezocht en in het best.plan vermeld. Hoe staat het met de externe veiligheid/route gevaarlijke stoffen door de Van Diemenstraat? Bewoners signaleren tankauto's en enorme vrachtauto's in die straat. (vlak langs brede school, de Roggeveen, woningen) Is dat toegestaan?

Met vriendelijke groet,

Namens de bewonerscommissie oudbouw Zeeheldenbuurt,

Rens Mol, voorzitter

Nel Breedveld, secretaris





Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 5723g  
1040 BC Amsterdam



Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan  
Spaarndammer en zeehelden

Datum: 05-11-2012



Doc. Nr: 2012/14449  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg.Datum: 6-11-2012  
RO&GRZ

R.L.Mol

Namens bewonerscommissie Eigen Haard oudbouw  
Zeeheldenbuurt.

Geacht dagelijks bestuur

In het ontwerpbestemmingsplan Spaarndammer en zeehelden heeft u het Zoutkeetsplein aangewezen als horecaconcentratiegebied, cat 3 en cat 4. Tegen cat 4, restaurant, koffie en theehuis, lunchroom, juicebar en naar de aard daarmee te vergelijken bedrijven, maken wij geen bezwaar. Dit hebben wij vanaf dag één geweten omdat woningbouwvereniging Eigen Haard op Zoutkeetsplein 1 graag dag horeca wil en op Zoutkeetsplein 5-7 avondhoreca.

Eigen Haard heeft altijd gezegd er geen café's, bars te willen vestigen.

Dat het nu volgens het ontwerpbestemmingsplan wel mogelijk zou worden er ook café's, bars te vestigen is nieuw voor ons.

Wij maken dan ook d.m.v. deze zienswijze bezwaar tegen cat 3, café, bar en naar de aard daarmee te vergelijken bedrijven op het

Zoutkeetsplein.

De reden hiervoor is de te verwachten overlast vanwege late sluitingstijden en mogelijk aangeschoten, dan wel dronken, luidruchtig publiek.

Als deze stellingname inhoudt dat we, om cat 3 cafe's, bars te voorkomen, ook bezwaar moeten maken tegen het aanwijzen van het Zoutkeetsplein als horecaconcentratiegebied, dan doen we dat bij deze.

Wij vinden het bevreemdend dat de argumentatie om het Zoutkeetsplein aan te wijzen als horecaconcentratiegebied als volgt is; pagina 21 bestemmingsplantoelichting "Bij horecaconcentratiegebieden gaat het om gebieden waar zich relatief weinig woningen bevinden, waar sprake is van een relatief grote afstand tussen horeca en overige functies".

Relatief zou in dit geval dan wel met hoofdletters geschreven mogen worden.

Er bevinden zich 12 etages direct boven de 4 aangewezen horeca beganegrond verdiepingen. en nog eens 40 etages van het stuk Barentszstraat dat direct aan het Zoutkeetsplein ligt.

Ook zijn pal om de hoek in de Barentszstraat en de Zoutkeetsgracht de woningen ook niet ver weg. Wij hopen dus dat u hiermee rekening wilt houden en het Zoutkeetsplein alleen aanwijst voor cat 4, restaurants e.d.

Verder willen wij nog een klein foutje melden op de plattegrondkaart, planinformatie 2/4. Hierop staat Barentszstraat 243-245 beschreven als w (sgd-1).

Dit betreft de 2 beganegrond verdiepingen in het blokje 237-251, waarin voorheen restaurant Marius en de tabakswinkel waren gevestigd.

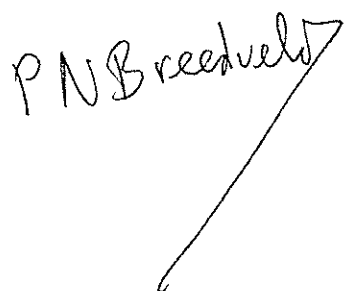
In de nieuwe situatie is door stadsdeel West op 20 april 2012 het besluit genomen om Barentsz str 243 - 245 om te zetten van een bedrijfsruimte naar woonruimte OLO 341827

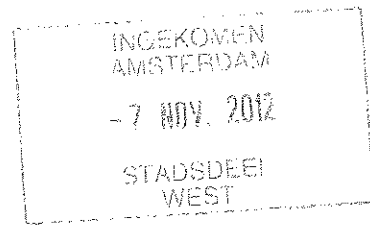
Hoogachtend

R.L. Mol (voorzitter)



P.N. Breedveld (secretaris)





Stadsdeel West  
T.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Amsterdam, 5 november 2012

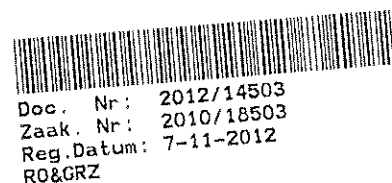
Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden.

Geachte leden van het dagelijks bestuur Stadsdeel West,

Hierbij doe ik u mijn zienswijze betreffende ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden toekomen. Het betreft het ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden zoals aangekondigd in de Staatscourant d.d. 26 september 2012 nr 19399. Het betreft een zienswijze op de bestemming SG2 voor de panden met op de eerste bouwlaag Barentszstraat 171-173.

Ik ben het niet eens met de voorgestelde bestemming voor de panden met op de eerste bouwlaag Barentszstraat 171-173 met bestemmingregel Wonen met specifieke vorm van gemengd -2 (SG2). In dit onderdeel SG2, specifieke vorm van gemengd - 2, staat voor type horeca, naast de horeca van categorie 3 (café) en horeca van categorie 4 (restaurant) ook horeca van categorie 1 (fastfood) genoemd. Ik maak bezwaar tegen het onderdeel horeca van categorie 1 als mogelijke bestemming voor de panden waarvan de eerste bouwlaag Barentszstraat 171 -173 is.

Het vestigen van de huidige horeca aan de Barentszstraat 171 -173, restaurant Marius en café Worst, beiden dagzaken, was voor 2010 überhaupt tegen het toen geldende bestemmingsplan dat een woonfunctie voor deze panden had. Bovendien was en is er een terughoudend beleid ten aanzien van horeca voor panden met woonbestemming in deze buurt. Om het in 2010 mogelijk te maken om het weinig overlast veroorzakende en goed bekend staande restaurant Marius te laten verhuizen binnen de Barentszstraat naar het huidige pand aan de Barentszstraat 171 -173, is er een ontheffing van het bestemmingsplan aangevraagd. Omdat de bestemming van de panden aan de Barentszstraat 141 – 189 Wonen is, en de overlast beperkt moest blijven, is er speciaal voor de verplaatsing van Marius in 2010 ontheffing verleend voor horeca van categorie restaurant en café met beperkte geluidshinder, voor de eerste bouwlaag van de panden aan de Barentszstraat 171-173. Hierna is er vergunning verleend voor de dagzaak restaurant Marius en dagzaak café Worst op deze locatie.

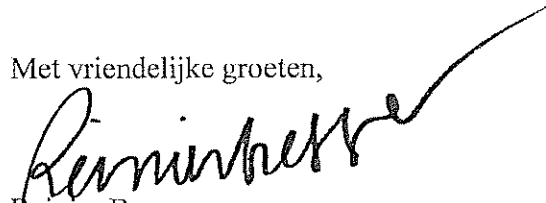


Zoals aangegeven in de ontwerp toelichting van het Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden in het onderdeel Horecacategorieën in bestemmingsplannen op pagina 21 wordt gesteld dat: "In de woongebieden bevinden zich momenteel horeca I, III en IV vestigingen. Met het oog op het woon- en leefklimaat en bevordering van aantrekkelijke horeca, staat het stadsdeel in deze gebieden nieuwe (uitbreidings) horeca alleen toe in de categorie III en IV. Uitbreiding van horeca I en II is in woongebieden niet toegestaan."

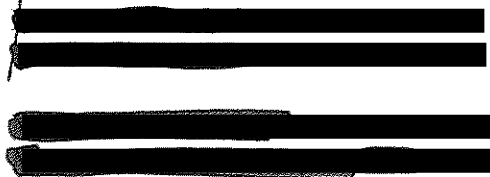
Aangezien de huidige vormen van horeca aan de Barentszstraat 171-173, niet horeca van categorie 1 is, dat veel meer overlast veroorzaakt dan het huidige restaurant Marius (horeca categorie 4) en café Worst (horeca categorie 3). Daarom zou horeca categorie 1 uit de bestemming van de panden waarvan de eerste bouwlaag Barentszstraat 171-173 is, moeten worden gehaald. Bovendien zou er in de bestemming van deze panden moeten worden toegevoegd dat alleen dagzaken op deze locatie mogen worden geëxploiteerd. Hiermee zou recht gedaan worden aan het terughoudend beleid aangaande horeca in panden met woonfunctie zoals bepaald voor deze buurt.

Graag ontvang ik een reactie op deze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

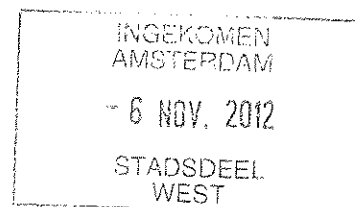


Reinier Bresser



Van:  
André Stiphout/Gea van Straaten

[REDACTED]  
[REDACTED]



Aan:  
Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Betreft:  
Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden

Amsterdam, 4 november 2012

Geacht college,

Middels dit schrijven maken ondergetekenden gebruik van de gelegenheid tot het indienen van een zienswijze op het *Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden*, de dato 21 september 2012.

Wij zijn onverkort van mening dat de bestemming voor Water-2 een verdere beperking behoeft en wel op de volgende punten van artikel 19:

- b. waterhuishoudkundige voorzieningen;
- c. waterbouwkundige kunstwerken;

Wij zijn van mening dat beide punten moeten worden geschrapt, specifiek om de volgende redenen:

- Met de bouw van het complex IJside (kop Van Diemenstraat/Barentszplein) heeft de gemeente ervoor gekozen woningen direct aan de Oude Houthaven te plaatsen. Het directe gevolg is dat bouwwerken of bouwkundige voorzieningen in het water een onmiddellijke inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer.
- In 2010 is besloten door het college (bouwvergunning Nr. 04/0155 BWT 2009 & 04/0156 BWT 2009 & 04/0157 BTW 2009) om enkele woonschepen te plaatsen aan tijdelijke steigers in de Oude Houthaven, als direct gevolg van de geplande bouw van de wooneilanden en het gebouw de Pontsteiger in de Houthaven. Eén van de tijdelijke steigers zou direct naast het complex IJside komen; na overleg ter plaatse en met medewerking van het Projectbureau Houthaven, is besloten deze steiger niet te plaatsen, omdat het duidelijk werd hoezeer het wonen aan de Oude Houthaven onmogelijk zou worden gemaakt.



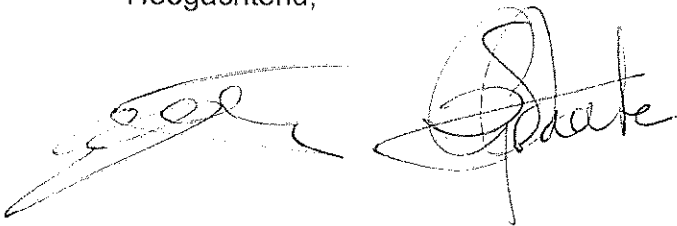
Doc. Nr: 2012/14445  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 6-11-2012  
RO&GRZ

De woonschepen hebben nu een ligplaats op een ander, verlengde, steiger verbonden aan bedrijvencomplexen (uw kenmerk 2010/11653) naast IJside.

- Het plaatsen van steigers in de Oude Houthaven is in 2010 alleen goed bevonden als tijdelijke maatregel gedurende de geplande bouw van de wooneilanden en het gebouw de Pontsteiger voor een periode van uiterlijk 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan gaat alsnog permanent mogelijk maken wat in het college is afgesproken tijdelijk te zijn.
- Het advies van de Welstandscommissie in 2010 luidde: "Aangezien het stadsdeel verklaart dat de drijvende steigers uiterlijk tien jaar blijven liggen worden ze gezien als een tijdelijke voorziening. Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthaven zullen deze steigers op termijn verwijderd worden, daardoor leidt de plaatsing van deze steigers tot slechts een tijdelijke aantasting. De visuele relatie met het water vanaf de kade wordt door de haakse plaatsing minimaal verstoord." Plaatsen van steigers in dit gedeelte van de Oude Houthaven leidt dus tot een aantasting.

Dientengevolge is het noodzakelijk het bestemmingsplan in te perken door van artikel 19 de punten (b) en (c) te verwijderen.

Hoogachtend,

Two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more fluid and cursive, while the one on the right is more structured and includes the name 'Gea van Straaten' written in a stylized, blocky font.

André Stiphout/Gea van Straaten

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel West  
Afdeling RO en Grondzaken  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Dhr J.A. Wellinga



Doc. Nr: 2012/14447  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 6-11-2012  
RO&GRZ

Amsterdam, 4 november 2012.

Betreft: ZIENSWIJZE Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers- en Zeeheldenbuurt

Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel West te Amsterdam,

Hierbij stuur ik u mijn zienswijze tegen het plan Kop Westerdok uit het ontwerpbestemmingsplan. Mijn naam is Jochem Wellinga. Ik woon inmiddels 11 jaar op het rood witte woonschip Flat 1 op het adres Westerdoksdijk 701. Het schip als zodanig ligt er al meer dan 20 jaar. Op het schip wonen tevens drie andere bewoners.

Mijn bezwaren tegen het plan zal ik hieronder kort en bondig omschrijven, graag zou ik op alle bezwaren een goed onderbouwde reactie willen hebben:

1. Geluidshinder: Water draagt geluid erg goed. Mocht de steiger daadwerkelijk als openbaar terrein worden ingericht, dan zal dit leiden tot geluidsoverlast. Ook de eventuele fluisterbootjes zullen rakelings langs mijn schip varen, waarbij de passagiers zelf niet fluisteren. De aanlegsteigers voor de bootjes komen daarnaast op ongeveer 10 meter van mijn schip, en liggen op 2 a 3 meter afstand van de bewoners aan de steigerkant. De bezwaarschriften tegen de oorspronkelijke fluisterbootjessteiger in de Kloveniersburgwal betroffen het feit dat bewoners overlast verwachtten. De rechter heeft hun bezwaren gegrond verklaard. Bij dat plan was de afstand tussen de steiger en de bewoners veel groter dan in het plan van de Kop Westerdok. Gelden de door de rechter erkende bezwaren niet voor de bewoners van het Westerdok?
2. Vervuiling: Door de ligging van het dok in combinatie met de overwegend zuidwestelijke windrichting, stroomt al het afval van de Prinsengracht en het Westerdok richting de kop Westerdok. Als er een steiger komt te liggen, kan er niet meer worden schoongemaakt. Dit weer kan leiden tot stankoverlast of zelfs tot ontoelaatbare watervervuiling en daarmee gevaar voor de omwonende. De schoonmakers te water van Waternet beamen dit. Hoe gaat het stadsdeel ervoor zorgen dat het water achter de steiger toegankelijk wordt om minimaal twee maal per week het afval te verwijderen?
3. Wateroppervlak Westerdok: Er is inmiddels al 20% van het wateroppervlak verdwenen. Het unieke karakter van het Westerdok is daarmee al erg aangetast. Dit plan tast daar nog veel meer van aan. Hoe gaat het stadsdeel zorgen voor compensatie van dit verlies?
4. Veiligheid 1: De steiger moet, als het wil aansluiten op de meelsteiger, of op een hoogte van 3 meter komen, of er moeten trappen komen. Dit kan met gladheid erg gevaarlijk zijn voor bijvoorbeeld kinderen en ouderen. Gladheid treed niet alleen op in de winter, maar ook als het hout nat wordt. Hoe gaat het stadsdeel zorgen voor de veiligheid van de eventuele toekomstige gebruikers van de steiger?
5. Veiligheid 2: Er wordt veel ingebroken in woonboten. Als de Meelsteiger toegankelijk gemaakt wordt voor publiek, is dit een ideale uitkijkpost voor eventuele criminelen. Hoe gaat het stadsdeel ervoor zorgen dat er bij mij en de overige woonschipbewoners niet ingebroken gaat worden?
6. Achterliggende gedachte Robinsonade: De gedachte om een geheel rondje rond het eiland te kunnen maken is onmogelijk om te zetten in de praktijk. Bij de onlangs vernieuwde Zoutkeetsgracht kan er niet over de stoep gelopen worden. Deze is volledig in gebruik voor bomen en fietsenrekken. Daarnaast is het erg vreemd om enerzijds het Barentzplein als echt plein te willen inrichten, en daarmee als centrum van de buurt, en



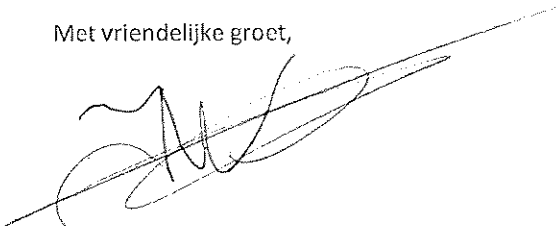
anderzijds er mensen door middel van een stijger omheen te laten lopen. Hoe ziet het stadsdeel deze zienswijze?

7. Gebruik van de Robinsonade: Ik heb nog nooit mensen in de buurt horen zeggen dat zij graag een steiger willen op de plek waar het stadsdeel deze in het programma getekend heeft. Ik betwijfel dan ook zeer de toegevoegde waarde voor de buurt en haar bewoners. Er ligt bijvoorbeeld al een mooi Stenen Hoofd voor de bewoners die opzoek zijn naar recreatie. Zou het stadsdeel mij een gedegen onderzoek kunnen overleggen waarin de wens van de buurtbewoners om daar een steiger en een Robinsonade te hebben wordt onderbouwd? Volgens ons inzicht is meer dan 75% van de bewoners tegen de komst van de Robinsonade.

8. Tot slot een vraag betreffende de groenstrook naast de woonboten Westerdoksdijk 703 en Westerdoksdijk 701. Klopt het dat deze is ingetekend in het ontwerpbestemmingsplan?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



Jochem Wellinga

Bezoekadres  
Herengracht 482  
1017 CB Amsterdam



# Gemeente Amsterdam

## Bureau Monumenten & Archeologie

Postbus 10718  
1001 ES Amsterdam  
Telefoon 020 2514 900  
Fax 020 2515 999

Stadsdeel West  
Dagelijks Bestuur  
T.a.v. dhr F. Arents  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Doc. Nr: 2012/14723  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 12-11-2012  
R0&GRZ

Datum 6 november 2012 -- --  
Ons kenmerk 2012 BMA 427 -- --  
Uw kenmerk zienswijze Cultuurhistorische waarden en ontwerp Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden  
Behandeld door Hester Aardse  
Doorkiesnummer 251 4952  
Faxnummer  
E-mail h.aardse@bma.amsterdam.nl

Onderwerp Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden - ontwerp

Geachte heer Arents,

Naar aanleiding van het ontwerp Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden en de eerdere advisering en Cultuurhistorische Verkenning van BMA (d.d. 26 maart 2012) plus het overleg op 29 mei j.l. omtrent de wijze waarop cultuurhistorische waarden in dit bestemmingsplan kunnen worden opgenomen, stuur ik u hierbij onze zienswijze. Deze is onder meer gebaseerd op de eerder gemaakte vragen en opmerkingen.

- 2.5.1. Wonen – Welstandsnota

BMA adviseert om de welstandsordekaart als bijlage aan het bestemmingsplan te koppelen.

BMA adviseert bovendien om voor alle orde 1 en 2 panden een sloopvergunningstelsel op te nemen waarbij een bepaling van zodanige strekking wordt opgenomen dat een nadere cultuurhistorische afweging gemaakt moet worden waarbij advies moet worden gevraagd aan BMA. De achtergrond hiervan is dat sinds 1 april 2012 voor de activiteit slopen alleen nog een meldingsplicht bestaat en geen samenloopregeling bestaat tussen de melding en de omgevingsvergunning. Dit is wel het geval indien een sloopregeling wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Aangezien bij alle orde 1 en 2 panden het ruimtelijke beeld/stads- en straatbeeld in het geding is ligt hier de ruimtelijke relevantie en relatie met het bestemmingsplan.

- 2.5.1. - Monumenten

In de toelichting (5.8) wordt vermeld dat de gemeentelijke monumenten ook op de verbeelding zijn aangegeven, maar dit is niet zichtbaar op de kaarten die we van u ontvangen hebben.

- 2.5.4. Water

In deze paragraaf wordt opgemerkt dat in het oostelijk deel van de Oude Houthaven nieuwe ligplaatsen voor woonschepen mogelijk gemaakt worden. Deze 'planontwikkeling' is echter niet zichtbaar op de verbeeldingskaart. Ook bij de regels WA-2 worden hier verder geen nadere omschrijvingen voor gegeven. BMA adviseert om gezien de belangrijke cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven richtlijnen te formuleren

voor de wijze waarop de Oude Houthaven ingericht kan worden en hoe de 'planontwikkeling' gerealiseerd kan worden. BMA denkt daarbij onder meer aan de dichtheid en oriëntatie van de aanlegsteigers, zodat deze aansluit op het (historische) havenkarakter. Het is immers van belang voor de (samenhangende) afleesbaarheid van dit gebied en de omringende monumentale industriële gebouwen en aangrenzende arbeiderswijken, dat deze haven als zodanig herkenbaar blijft.

- 3.1. Stedenbouw – bebouwingsregels, Hoogte eerste bouwlaag

De hoogte van de eerste bouwlaag (plinthoogte) van nieuwbouw wordt gesteld op minimaal 3,5 meter. BMA vraagt zich af of het in alle situaties wenselijk is dit zo dwingend op te leggen, ook wanneer het bijvoorbeeld nieuwbouw in een straatwand betreft waarvan de stedenbouwkundige zone A is en alle omringende bebouwing monument is, een orde 1 of 2 heeft, én alle panden een lagere plint hoogte hebben. Een concrete situatie waarop dit van toepassing zou kunnen zijn is bijvoorbeeld het project aan het Spaarndammerplantsoen. Koppeling van de plinthoogte aan die van de architectuureenheid van de aangrenzende percelen en in straten met een hoge stedenbouwkundige zone is daarom in de ogen van BMA passender. Deze regeling komt ook terug in de Regels en wij verzoeken u het ook daar te nuanceren.

- 3.1. Stedenbouw – bebouwingsregels, Dakvorm/kappen/uitbreidingen

Het verdient aanbeveling dat hierbij niet alleen melding wordt gemaakt van het belang van de kappen in de 19<sup>e</sup> eeuwse Ring, maar ook in de Gordel 20-40 ( zie p.29 van het ontwerp bestemmingsplan).

- 5.8.2 Cultuurhistorie

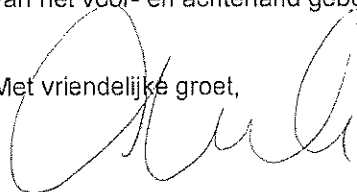
Wij adviseren u om aan te geven dat deze paragraaf 'Bovengrondse Cultuurhistorie' te noemen.

- 6.2 Regels Water-1, -2, -3

Zie de opmerking onder 2.5.4.

Tot slot is BMA van mening dat het relevant is dat de kenmerkende hoogteverschillen van de Spaarndammerdijk (ter hoogte van de Tasmans- en Van Diemenstraat) ten opzichte van het voor- en achterland geborgd wordt in het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,



Karin Westerink  
Hoofd afdeling Monumenten  
Bureau Monumenten & Archeologie

Aan:

Stadsdeel West  
t.a.v. Afdeling RO en Grondzaken,  
Postbus 57239,  
1040 BC Amsterdam

Van:

Brigitte Kwa  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Betreft: ZIENSWIJZE  
Ontwerp Bestemmingsplan 'Sparndammers en Zeehelden'

Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel West te Amsterdam

Amsterdam, 5 november 2012

Geacht Bestuur,

Bij deze wil ik bezwaar maken op 2 onderdelen van het voorliggende Ontwerp-bestemmingsplan 'Sparndammers en Zeehelden'.

Het betreft de steiger tbv fluisterbootjes in de kop Westerdok en het Barentszplein.

**Mbt Barentszplein:**

In het bestemmingsplan staat dat de hoge hekken rond het plein moeten verdwijnen.

Als moeder van een kleine dochter vind ik dat een uiterst onverstandig idee dat er geen hek zit tussen de drukke omringende autostraten en het plein. Met klem pleit ik dat er ten alle tijde een hek rond het hele terrein komt. Het hoeft geen hoog hek te zijn, een lager hekje voldoet al, als er maar iets is waardoor de kinderen niet zomaar onnadenkend de straat op kunnen rennen. Zowel de van Diemenstraat als de verlengde van de Barentszstraat zijn druk bereden straten, waar auto's hard rijden.

Juist doordat de huidige speeltuin helemaal omheind is komen wij er graag: je kan je kind lekker los laten rennen, zonder dat je je zorgen hoeft te maken dat het onder een auto komt. In een drukke stad als deze kunnen kinderen al zo weinig onbezorgd bewegen - zoveel moeten ze opletten voor auto's. Een hek rond het hele plein moet terugkomen.

**Mbt Kop Westerdok**

Als bewoonster van het Barentszplein met uitzicht op de kop Westerdok voorzie ik door de aanleg van die steiger een onacceptabele verslechtering van de kwaliteit van de buurt en leefomgeving. Door de aanleg van deze steiger zal het unieke karakter die de open (!) waterpartij die de kop van het Westerdok nog weerspiegelt, geminimaliseerd worden tot een met boten volgeplempt riool. Door de jaren heen zijn er steeds meer boten in het Westerdok geplaatst waardoor je vanaf de kade het water al nauwelijks meer ervaart. Het oppervlak van het open water is door de jaren heen bijna gehalveerd. De kop Westerdok is het enige stuk water wat nog open is. Dat moet niet worden volgebouwd met steigers en boten voor commerciële doeleinden wat overlast veroorzaakt en een belasting vormt voor de buurt.

Ik weet me hierin vertegenwoordigd door de Vereniging tot Behoud van het Westerdok (Westerdoksdiijk 705-b). Voor ons, mensen die wonen en/of werken in de buurt van, aan en rond het Westerdok is het stuk open water van grote waarde.

Mijn bezwaar onderbouw ik hieronder met een groot aantal argumenten waaruit blijkt dat niet

alleen vanwege esthetiek of nostalgie de steiger voor fluisterbootjes ongewenst is. Ook vanuit verschillende praktische, sociale (veiligheid, gezondheid, algemeen nut) economische en juridische oogpunten is het onverstandig, onbegrijpelijk en onwenselijk om deze steiger te bouwen.

### **Onsociale onveilige route**

Ik vind het sociaal gezien onverantwoord en onveilig dat de steiger de kades Bokkinghangen en Westerdoksdijk verbindt. Daardoor ontstaat er een doorgaande route die mensen uitnodigt om te gebruiken als afkort-route waardoor:

1. veel geluidsoverlast zal ontstaan (stemmen over water dragen ver).

2. De steiger zal de achtertuinen onveiliger maken doordat de tuinen van 2 kanten, via de meelsteiger makkelijker toegankelijker worden voor inbrekers en vandalen.

3. De meelsteiger wordt door die verbinding een potentiële hangplek.

3. Er zal meer rotzooi in het water worden gegooid: meer mensen die langs komen= meer rotzooi. Wat niet allemaal kan worden opgeruimd want de vuilnisboot kan er niet meer bij, want de steiger sluit een stuk water af.

4. Als doorgaande route kunnen er onveilige situaties ontstaan voor kinderen als er geen hekken langs de steiger worden gemaakt. Verwacht wordt dat die namelijk niet zullen worden gemaakt omdat het een smalle niet te aanwezige steiger, moet blijven (ter beperking van aantasting van het gebieds-karakter) en het mag geen brede steiger worden omdat het geen verblijfsruimte mag worden. (tegen hangjongeren) Deze punten worden genoemd als randvoorwaarden voor de vormgeving van de steigers, waar ontwerpster Deborah Lambert nu mee bezig is.

5. Het aansluitingspunt van de steiger op de Westerdoksdijk levert onveilige situaties op. De Westerdoksdijk is een zeer drukke doorgaande verbindingsweg, die je op dat punt niet kan oversteken: er is dus weinig mogelijkheid om je snel te verspreiden.

Langs deze drukke autoweg is een smal intensief gebruikt fietspad voor 2 richtingen en een trottoir voor voetgangers dat niet breder is dan een gangbaar trottoir om te passeren. Voor de mensen die van de steiger komen is er dus geen extra ruimte op de stoep, om er te verblijven. Deze aansluiting wordt ook nog eens bemoeilijkt doordat je eigenlijk vanaf de steiger via een trap op de stoep terecht komt. (omdat er een hoogteverschil is van anderhalve meter tussen de kade en het steigernivo) Deze trap zelf, hoog, en met weinig uitloopruiimte, is ook een onveilig element in de publieke ruimte. En de stoep wordt tevens al vaak ingenomen door mensen die op de bus wachten.

Alles bij elkaar is juist dit punt waar de steiger de Westerdoksdijk raakt, verkeerstechnisch het meest drukke punt in het straatprofiel, met het minste verharde oppervlak. Een uiterst onverstandig punt om nog een doorgaande route in de vorm van die steiger op aan te sluiten.

6. Een steiger op ca. 5 meter afstand van de kopgevel van het Westerdoksdijk nr. 705 levert directe inblik op in hun woning. Een ernstige aantasting van hun privacy. Dit geldt ook voor de tuinen, die nu afgeschermd liggen van het publiek, maar door de steiger ineens aan een openbare straat komen te liggen.

### **Ongeschikte bestemming**

Ik vind dat de bestemming fluisterbootjes totaal ongeschikt zo dicht tegen de kopgevel van Westerdoksdijk nr. 705 en zo vlak naast de woonboten die langs de Westerdoksdijk liggen. Het zal zeker overlast veroorzaken bij de directe omwonenden. Onderstaande omschrijving is empirisch ondervonden door buurtbewoners:

Het publiek dat fluisterbootjes wil gaan huren is vaak luidruchtig omdat ze het spannend vinden met een bootje te varen. Ze zijn vaak dronken bij terugkomst wat gepaard gaat met geschreeuw, gevloek en gelai. Zij zullen voor meer afval gaan zorgen in het water, naast het afval dat nu al door mensen die op de bus wachten in het water wordt gegooid. Er wordt openlijk geurineerd vanaf de bootjes en steiger.

En door de aanleg van een steiger wordt een stuk water afgesloten waar de de vuilnisboot niet meer makkelijk bij kan.

### **Misbruik/verspilling van gemeenschapsgelden**

De aanleg en onderhoud van een steiger voor fluisterbootjes in de Kop van het Westerdok is misbruik van gemeenschapsgelden:

1. waarom wordt er een dure extra steiger gebouwd van gemeenschapsgeld (nota bene in een tijd van grote bezuinigingen) specifiek voor 1 uitbater van fluisterbootjes (dhr. Van Hemert) die aan de overkant van het dok slechts 75 meter verderop (aan de Zandhoek) al steigers heeft voor zijn fluisterbootjes? Het lijkt erop dat de baten van de steiger alleen aan 1 persoon gegund zijn. Dat lijkt mij misbruik van geld dat bedoeld is voor de gemeenschap: dat is dus meer dan 1 persoon. En de lasten zijn voor de buurt: die zit met de overlast.

2. Indien deze dure steiger bedacht was voor een andere fluisterbootjesverhuurder, dan is het qua marktwerking onzinnig om dat zo dichtbij een andere fluisterbootjesverhuurder te plaatsen, waardoor beide bedrijven in elkaars vaarwater komen.

3. Zonder steigerverbinding loop je van de Bokkinghangen via het Barentszplein naar de bushalte aan de Westerdoksdijk. Is het zo'n dure steiger waard, en waarvan het onderhoud ook duur is, zodat het 50 meter korter lopen is om van de Bokkinghangen naar die bushalte te komen? Ik vind het geldverspilling. Tevens ondergraaft deze route de importantie van het Barentszplein. Dit plein wordt ook met gemeenschapsgeld opgeknapt en moet een ontmoetingscentrum worden in de Zeeheldenbuurt. Vanaf het Barentszplein kun je ook heel goed de uithangborden van de horeca aan het pleintje zonder naam al zien. Als je de steiger maakt, gaan mensen die als afkort-route gebruiken en buig je het publiek af van het Barentszplein ipv ze ernaar toe te trekken. Wat dus ook nadelig is voor de loop naar de winkels en de horeca aan de Barentszstraat!

### **Burger pesten?**

Het is algemeen bekend dat de nieuwe steiger voor fluisterbootjes toebedeeld zal worden aan dhr. Van Hemert die al een haven voor fluisterbootjes heeft aan de Zandhoek, notabene op slechts 75 meter afstand aan de overkant van het dok.

Ik vind het praktisch sadistisch en onbegrijpelijk waarom deze fluisterbootjes worden verplaatst naar een plek nog dichterbij al bestaande woningen en woonboten, terwijl de huidige plek voor de fluisterbootjes nu helemaal geen overlast veroorzaakt voor de woningen die daar het dichtst bij staan. Tussen die woningen en de bootjes zit een stoep, rijweg, geparkeerde auto's, bomen, en nog een stoep in totaal ca. 17 meter.

De nieuwe steiger komt op ca. 5 meter zonder enige buffer maar wel in geluidversterkend water, bij woningen te staan. Deze kortere en opener afstand zal gegarandeerd overlast veroorzaken: lawaai, rotzooi, ongepast gedrag, meer kans op inbraak en vandalisme.

### **Volksgezondheidsgevaar**

Als er steigers komen zal het veel moeilijker worden voor de vuilnisboot om het afval op te ruimen dat zich altijd in het water in de hoek tussen de kopgevel en de Westerdoksdijkkade verzamelt. Met het gevolg dat het duurder wordt om met de hand het vuil op te ruimen, waardoor het minder vaak zal gebeuren, waardoor de populatie ratten en ongedierte een voedingsbodemprij hebben om zich uit te breiden. Om niet te spreken van de vervuiling van het water zelf dat een extra hoeveelheid ongewenste stoffen zal gaan bevatten, dat effect kan hebben op de aangrenzende tuingronden.

### **In strijd met uitspraak van de Raad van State**

Het unieke open water karakter van de kop Westerdok is omschreven in eerdere uitspraken van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (9 juni 1998 no. E01.95.0148 (BR 1998/936) en 16 juli 2003 (200203383/1)). De afdeling prees in haar uitspraak van 2003 'het karakteristieke beeld van dit gebied (...) waarbij de openheid naar het water en een vasthouden aan de rooilijnen van de verschillende (historische) structuren van belang zijn'. Het lijkt me duidelijk dat de afdeling grote waarde hecht dat dit stukje openbare ruimte, te waarderen als kostbaar openbaar groen, onaangetaast blijft.

Het aanleggen van steigers en commerciële fluisterboten in dit stuk water tast dit karakter van open water onherroepelijk aan. Omdat het commercieel betreft zal er namelijk ook een gebouw moeten komen voor kaartverkoop en toiletten: dat is bebouwing dat helemaal uit den boze is en niet past in het open-water karakter.

Het uitzicht op het open water in het Westerdok is al geminimaliseerd doordat woonboten dwars op de kade in het Westerdok zijn geplaatst. Het heeft het zichtbare wateroppervlak met bijna 50 % gereduceerd. Als je de kop Westerdok ook nog volzet met steigers en boten, dan is het enige open water dat nog overblijft de praktische vierkante meters water die nodig zijn om de boten te kunnen laten afbuigen als ze uit de Zoutkeetsgracht het Westerdok en vice versa in moeten varen. Dat is niet genoeg om het ' unieke open water karakter' te handhaven.

De steiger voor fluisterboten tast de oorspronkelijke historische rooilijnen van de kop Westerdok aan. En daarom het karakter van dat stuk water. En mag daarom niet worden gebouwd.

### **Precedent rechterlijke uitspraak: geen fluisterbootjes Kloveniersburgwal**

Ter onderbouwing van mijn overtuiging dat er zo goed als zeker te veel overlast zal komen: er is een precedent waarbij de rechtbank heeft bepaald in het geval van fluisterbootjes aan de kloveniersburgwal dat zij daar niet mochten komen vanwege de te verwachten geluidsoverlast. Bezwaarschriften waren door omwonenden ingediend. De afstand van de fluisterbootjes tot die woningen was veel groter dan de afstand die nu bedacht is in het bestemmingsplan voor de kop Westerdok. Op de Kloveniersburgwal was de afstand een voetgangersgedeelte, dan de weg, een parkeergedeelte, en zouden de bootjes beneden de kade te liggen die als een soort barrière werkt. In het onderhavige plan voor de Kop van het Westerdok ligt de steiger voor de fluisterbootjes op 5 meter afstand van de bewoning op het zelfde niveau van de bewoning, zonder barrière, maar met geluidsversterkend water ertussen.

Het lijkt mij overduidelijk dat fluisterbootjes op deze plek in het bestemmingsplan onverantwoord is. En dat een rechter in dit geval in het Kop Westerdok dezelfde bezwaren zal erkennen.

### **Geen stedenbouwkundige onderbouwing/visie**

De Robinsonade die wordt genoemd in het bestemmingsplan moet worden geschrapt. Het idee is niet uitvoerbaar meer in de oorspronkelijk bedachte vorm. Deze route kan niet meer sluitend worden gemaakt omdat delen daarvan niet meer gerealiseerd kunnen worden: o.a.

- de zoutkeetsgracht: die is net heringericht op een manier dat je er niet meer met mooi uitzicht door kan lopen. De zone langs de gracht is volgezet met bomen en fietsenrekken waardoor je niet meer langs het water kan lopen. Tevens belemmeren de geparkeerde auto's het zicht op de straat/water vanaf het trottoir.
- voor de steiger achter het gebouw IJside aan het Barentszplein aan de IJ-kant is de vergunning tegengehouden.

Het idee van de Robinsonade was de stedenbouwkundige onderbouwing om de steiger van de Bokkinghangen naar de Westerdoksdijk te maken. Een andere, integrale stadsdeeloverschrijdende stedenbouwkundige visie (bijv. in samenhang met de rest van het Westerdok dat van stadsdeel centrum is) waaruit blijkt dat die route over het water nodig is, is niet bekend. Zo'n stadsdeeloverschrijdende en samenhangende visie voor het hele Westerdok zou overigens wel wenselijk zijn.

Afgezien van de feiten:

- dat het idee van de Robinsonade een mooie filosofische gedachte is, maar niet nuttig is in een al overzichtelijke zeer kleine buurt als de Zeeheldenbuurt dat een heldere stratenstructuur van maar een paar straten heeft;
- dat het een onzinnige verbinding is, (het verkort alleen de route van Bokkinghangen naar de bushalte op de Westerdoksdijk met 50 meter dan via het Barentszplein);
- dat het duur is om op of in het water te bouwen en te onderhouden;

is er geen andere stedenbouwkundige onderbouwing of onderliggende visie waarom deze route er zou moeten komen. Als de Robinsonade geen bestaansrecht meer heeft, dan ook de steigeroute in het Westerdok niet. In tegendeel: het zou slecht zijn als deze route er kwam, omdat het de mensen wegleidt van het Barentszplein, dat juist een centrum-functie moet krijgen van het stadsdeel.

### **Procedurele fouten: buurt heeft geen mogelijkheid tot inspraak gehad**

In het bestemmingsplan staat dat het spve op 18 sept 2007 is vastgesteld. (Plan Openbare Ruimte Zeeheldenbuurt uit 1999 en het Stedenbouwkundig plan Barentszplein e.o. uit 2007). Wij wijzen

erop dat dit laatste zonder inspraak tot stand is gekomen.

Ook het DB-besluit ligplaatsgarantie passagiersvervoer uit 2005 is genomen zonder enkele inspraak van omwonenden.

Hierbij wil ik wijzen op de regelmatige weigering van het stadsdeel om informatie te verschaffen over procedures en gang van zaken. De gang van zaken c.q. de te volgen procedure met betrekking tot de behandeling van de plannen had met termijnen en data in de notulen opgenomen moeten worden. Die informatie is ons echter steeds op vergaderingen en in notulen onthouden.

In een memo getiteld "Juridische staat besluiten Kop Westerdok" van Manon Paulissen verstuurd per email aan buurtbewoners d.d. 26 september 2012 wordt ook bevestigd dat er inderdaad geen inspraakmogelijkheid is geweest. Gesteld wordt dat dat gebeurd is omdat het onderdeel Kop Westerdok is samengevoegd bij een groter SpvE waarover wel inspraak is geweest. Zij geeft toe dat het wel had moeten volgens de toen geldende inspraakverordening, maar dat daar een klacht had moeten worden ingediend. En de termijn daarvoor is inmiddels verstreken.

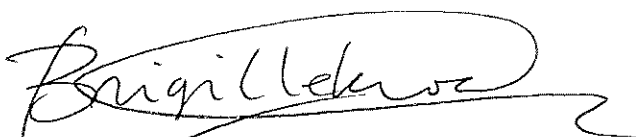
Hieruit blijken grote procedurele fouten in de totstandkoming van het SpvE voor de kop Westerdok:

- het stadsdeel kan blijkbaar gewoon gemakshalve een stukje SpvE waar geen inspraak over is geweest, toevoegen aan een ander plan dat wel is goed gekeurd. Het stadsdeel kan zo blijkbaar op slinkse wijze allerlei extra stukken tekst en plannen goedgekeurd krijgen. Al mag dat niet juridisch gezien, toch komt het stadsdeel er mee weg.
- de buurt wordt niet geïnformeerd dat er een SpvE is gemaakt voor hun buurt en dat er inspraak over mogelijk is.
- de buurt wordt niet geïnformeerd dat er een mogelijkheid is tot klacht indienen dat het stadsdeel geen inspraakronde heeft gehouden. Kip en het ei-redenering: hoe moet je weten dat je een klacht kunt indienen als je niet weet dat er inspraak mogelijk was?
- de buurt wordt voor een voldongen feit gesteld en buitenspel gezet met een achter-af memo dat we eigenlijk niets meer kunnen zeggen over het SpvE, dat nu onveranderd is opgenomen in voorliggend bestemmingsplan.

Deze gang van zaken is te absurd voor woorden en druist in tegen de wet Openbaarheid van Bestuur. Het getuigt ook van disrespect tegenover de buurtbewoners: de plannen die door het stadsdeel worden gemaakt treffen onze directe leefomgeving. Wij moeten er mee leven. Het is toch niet meer dan normaal dat je daarvan op de hoogte wordt gesteld en dat je daar met de overheid in discussie moet kunnen treden? Gezien deze juridische incorrecte gang van zaken hoort het onderdeel kop Westerdok in voorliggend bestemmingsplan te worden geschrapt en opnieuw te worden opgesteld volgens de juiste procedures.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u mijn bezwaren in overweging te nemen en het onderdeel Barentszplein aan te passen in de door mij gewenste richting en de steiger voor fluisterbootjes in het onderdeel Kop Westerdok te schrappen.

Hoogachtend,



Brigitte Kwa



# Liandon

Liandon B.V.

Locatie 2CA8120, Postbus 50, 6920 AB Duiven

Dagelijks bestuur van Stadsdeel West  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam



Bezoekadres  
Dijkgraaf 4  
Duiven  
Postadres  
Locatie 2CA8120  
Postbus 50  
6920 AB Duiven  
Telefoon -

[www.liandon.nl](http://www.liandon.nl)

Contactpersoon  
mr. J. Stengs  
Telefoon 06-46129388  
Jeroen.Stengs@alliander.com

Datum  
6 november 2012  
Ons kenmerk  
Liandon/JZJS/12.0179

Betreft  
Ontwerpbestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden

Geachte heer/mevrouw ,

Naar aanleiding van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan Spaardammers en Zeehelden bieden wij u hierbij onze zienswijze aan:  
In het plan is op het perceel Westzaanstraat 2 ons 50/10kV station Westzaanstraat aanwezig, dit station verzorgt de elektriciteitsvoorziening voor het gebied van het onderhavige bestemmingsplan en aangrenzende gebieden.  
Het gebouw heeft de bestemming Gemengd — 3 gekregen en het omringende erf de bestemming groen.  
Echter het gehele kadastrale perceel 1712 is beschreven als: ONDERSTATION ERF.  
Dat thans aan de voorzijde van het gebouw een plantsoen aanwezig is doet daar niet aan af, zoals dat ook in het bestemmingsplan Weesperzijdestrook bij het maken van de voetbalkooi ter plaatse van ons onderstation Rhijnspoor is vastgelegd.  
Het gedeelte van het perceel tussen het gebouw van het onderstation en het water is afgesloten met hekken en is verhard.  
Wij verzoeken u het gehele perceel 1712 te bestemmen als nutsvoorziening.

Met vriendelijke groet,  
Liandon B.V.

J. Stengs  
Senior juridisch medewerker



Doc. Nr: 2012/14739  
Zaak. Nr: 2010/18503  
Reg. Datum: 12-11-2012  
RO&GRZ