



VROM-Inspectie  
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het dagelijks bestuur van  
het stadsdeel Centrum  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 1-7-2011
Reg.nr.: 2011-
Beh. ambt/afd: Projecten
Kopie aan: DB A. Eusebius
archiefcode:
dossier nr.: 2011-4266D
ntv. bev.:
afgeh.:

**VROM-Inspectie**  
Directie Uitvoering  
Programma Borging  
Ruimtelijke Rijksbelangen  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
Interne postcode 510  
www.vrominspectie.nl

**Contactpersoon**  
M.J. Versteegh  
T 023-5150700  
postbus.viruimtelijkeplannen  
@minvrom.nl

**Kenmerk**  
20110036160-MVE

**Kopie aan**  
Het college van  
Gedeputeerde Staten van  
de provincie Noord-Holland  
Postbus 123  
2000 MD Haarlem

Rijksdienst voor het  
Cultureel Erfgoed  
Postbus 1600  
3800 BP Amersfoort

Datum **30 JUNI 2011**

Betreft vooroverleg bestemmingsplan "Water" (H46138)

Geacht college,

Op 30 mei 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Water".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies richting gemeenten. Dit geldt ook voor voorontwerpomgevingsvergunningen waarbij sprake is van strijd met een bestemmingplan of met een beheersverordening.

Het bovengenoemde plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

#### **Milieu kwaliteit en externe veiligheid (09)**

##### *Geluid*

Volgens de toelichting is het akoestisch onderzoek nog niet afgerond, zodat ik niet kan beoordelen of het plan voldoet aan de eisen uit de Wet geluidhinder. Ik ga er van uit dat de resultaten van het onderzoek beschikbaar zijn in de ontwerpfase van het bestemmingsplan, of zo veel eerder.

##### *Externe veiligheid*

Dit onderdeel is opgenomen als p.m. in de toelichting en kan ik dus ook niet beoordelen. Ik ga er van uit dat de onderbouwing van het aspect externe veiligheid uitgewerkt is zodra het plan zich in de ontwerpfase bevindt, of zo veel eerder.

**Nationaal belang 15: Werelderfgoederen**  
**Nationaal belang 19: Nationaal cultureel erfgoed**

Het plangebied omvat grotendeels het gebied dat is aangewezen als beschermd stadsgezicht. Tevens maakt de 17<sup>e</sup>-eeuwse Grachtengordel deel uit van het UNESCO-werelderfgoed. Het is goed te constateren dat het streven naar het versterken van de cultuurhistorische en beeldbepalende kenmerken van de stad – in dit geval het water- als een van de belangrijke uitgangspunten wordt gehanteerd voor dit bestemmingsplan. In de toelichting is ruimschoots aandacht besteed aan de stedenbouwkundige, landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het gebied. Dit komt onder meer tot uiting in de aandacht voor de relatie tussen walkant en water, vrijhouden bijzondere pleinen, de beleving van zichtlijnen en bijvoorbeeld het hanteren van afstand van woonboren tot historische bruggen. De cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht zijn met de dubbelbestemmingen 'Cultuurhistorie', 'landschap' en 'Archeologie A-B' en de overige regelingen in het plan op een goede manier gewaarborgd.

Contactpersoon: de heer drs. L.G.M. van Roij van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, telefoon: 033-421 7498.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in de tekst is vermeld, of met de contactpersoon die in het briefhoofd is vermeld.

Ik vertrouw erop dat u de opmerkingen op een adequate wijze zult verwerken in het bestemmingsplan.

Hoogachtend,  
de directeur-inspecteur van het  
Inspectoraat-Generaal VROM,

b/a *W. de Vries*

ir. H.P. de Vries

**VROM-Inspectie**  
Directie Uitvoering  
Programma Borging  
Ruimtelijke Rijksbelangen

**Kenmerk**  
20110036160-MVE

## Klant, Markt & Relaties

Planadvies & Vergunningen

Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

Stadsdeel Centrum Amsterdam

T.a.v. de heer N. Karsijns

Postbus 202

1000 AE AMSTERDAM

1 0 0 0 A E 2 0 2

### Onderwerp

Inpraakreactie Bestemmingsplan Water

Geachte heer Karsijns,

In uw brief van 26 mei 2011 stelt u Waternet op grond van art. 3.1.1 Bro in de gelegenheid om te reageren op het Concept-ontwerpbestemmingsplan Water (hierna: het bestemmingsplan). Waternet voert de waterbeheertaken uit namens het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV). Voor de gemeente Amsterdam voert Waternet daarnaast het nautisch toezicht in de Amsterdamse grachten, de grondwaterzorgtaak, afvalwaterinzameling en drinkwaterlevering uit. Hierbij ontvangt u mijn reactie.

Eerdere adviezen van Waternet zijn grotendeels in het bestemmingsplan verwerkt. Bij de verbeelding is echter een aantal essentiële bezwaren te plaatsen. Daarom kunnen wij niet instemmen met de inhoud van het bestemmingsplan. Wij verzoeken u onze opmerkingen, verwoord in bijlage 1, in een volgend ontwerp te verwerken.

Ik hoop u met dit advies van dienst te zijn. Hebt u naar aanleiding van deze brief vragen of opmerkingen? Neemt u dan contact op met de heer M. van Vemden.

Met vriendelijke groet,  
namens het Dagelijks Bestuur van AGV,

Ö. van Drongelen  
teamleider Planadvies

### Bijlage(n)

Bijlage 1: Opmerkingen Concept-ontwerpbestemmingsplan Water.

Bijlage 2: Markering opmerkingen verbeelding Bestemmingsplan Water

### Datum

28 juni 2011

### Ons kenmerk

2011.023331

### Contactpersoon

M.E. van Vemden

### Doorkiesnummer

020 608 53 61

### Fax afdeling

020 608 39 00

### E-mail

marco.van.vemden@waternet.nl

Korte Ouderkerkerdijk 7  
Amsterdam  
Postbus 94370  
1090 GJ Amsterdam  
T 0900 93 94 (lokaal tarief)  
F 020 608 39 00  
KvK 41216593

[www.waternet.nl](http://www.waternet.nl)

1/1

## **Bijlage 1: Opmerkingen Concept-ontwerpbestemmingsplan Water.**

### **Verbeelding (zie bijlage 2 voor markering bij opmerkingen)**

Kaart 1 opmerking 1: Twee dekschuiten aanwezig, gedoogd sinds 1984. Gecombineerd met de bestemming voor ligging van varende bedrijfsvaartuigen (opmerking 2) kan hier niet worden voldaan aan het - door B&W vastgestelde - vereiste doorvaartprofiel. Waternet kan daarom niet instemmen met beide bestemmingen aan weerszijden van het water.

Kaart 1 opmerking 2: Zie opmerking boven. Door aanwezigheid van een ligplaats voor varende bedrijfsvaartuigen, gecombineerd met de ligging van dekschuiten aan de overzijde van het water, kan niet aan het vereiste doorvaartprofiel worden voldaan. Waternet kan niet instemmen met beide bestemmingen aan weerszijden van het water.

Kaart 2: Op deze locatie is een op- en afstapvoorziening niet toegestaan, in verband met het uitvaren uit de Bloemgracht (conform Binnenvaart Politie Reglement, artikel 7.02). Eventueel zou de aanlegsteiger wel kunnen worden verplaatst richting Leliegracht. In een nautisch rapport is hierover eerder al geadviseerd door de voormalige Dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam.

Kaart 3: Ligging van een tweede schip is op deze locatie vanwege nautisch bezwaar niet toegestaan, conform Binnenvaart Politie Reglement artikel 7.02. Waternet kan niet instemmen met bestemming voor een varende bedrijfsvaartuig op de gemarkeerde locatie.

Kaart 5: Op- en afstapvoorziening is vanwege nautisch bezwaar op deze locatie niet toegestaan, conform Binnenvaart Politie Reglement artikel 7.02. In het nautisch advies op het steigerplan van stadsdeel Centrum is dit eerder al verwoord.

Kaart 6 opmerking 1: Op- en afstapvoorziening is vanwege nautisch bezwaar op deze locatie niet toegestaan, conform Binnenvaart Politie Reglement artikel 7.02. In het nautisch advies op het steigerplan van stadsdeel Centrum is dit eerder al verwoord. Bovendien kan niet worden voldaan het vereiste doorvaartprofiel als hier een op- en afstapvoorziening wordt aangelegd.

Kaart 6 opmerking 2: Het betreft hier een druk knooppunt voor vaarverkeer. Op- en afstapvoorziening is vanwege nautisch bezwaar op deze locatie niet toegestaan, conform Binnenvaart Politie Reglement artikel 7.02.

Kaart 8: Het bestemde deel voor varende bedrijfsvaartuigen is niet toegestaan vanwege nautisch bezwaar, conform Binnenvaart Politie Reglement artikel 7.02. Hierover zijn in het verleden al afspraken gemaakt met de rechtsvoorganger, de heer Dobber.

Kaart 9 opmerking 1: Op- en afstapvoorziening is vanwege nautisch bezwaar op deze locatie niet toegestaan, conform Binnenvaart Politie Reglement artikel 7.02. Bovendien kan niet worden voldaan het vereiste doorvaartprofiel als hier een op- en afstapvoorziening wordt aangelegd.

Kaart 9 opmerking 2: Op- en afstapvoorziening is vanwege nautisch bezwaar op deze locatie niet toegestaan, conform Binnenvaart Politie Reglement artikel 7.02. Bovendien kan niet worden voldaan het vereiste doorvaartprofiel als hier een op- en afstapvoorziening wordt aangelegd.

Kaart 9 opmerking 3: Op- en afstapvoorziening is vanwege nautisch bezwaar op deze locatie niet toegestaan, conform Binnenvaart Politie Reglement artikel 7.02.

### **Regels**

Artikel 1.2: Advies de tekst te veranderen: "Voorziening bestaande uit palen eventueel verbonden met dwarsliggers, met als doel..."

Artikel 1.3: Advies de tekst te veranderen: "met als enige doel het afmeren van schepen".

Artikel 1.9: Advies de tekst te veranderen: "boven of in het water aangebrachte..."

Artikel 1.11, onder a: Er is aansluiting gezocht bij artikel 2.2.1, aanhef, onder b van de Verordening op het binnenwater 2010 (hierna: de verordening). Dat is toe te juichen maar waar in artikel 1.11, onder a, 'en' staat, staat in de verordening 'of'. Dat is een wezenlijk verschil.

Artikel 1.17: schepen worden niet apart gedefinieerd in het bestemmingsplan. Moet aansluiting worden gezocht bij artikel 1.1.1, aanhef, onder k, van de verordening of is er iets anders bedoeld?

Artikel 1.44: 'boot' vervangen door 'schip'.

Artikel 1.45: Advies 'al dan niet' te schrappen.

Artikel 1.51: het gaat hier dus niet om de boot, maar om de voorziening op de boot. De boot zelf zal een object zijn als bedoeld in de verordening. De vraag is of dat object een boot is als bedoeld in artikel 1.17 (zie opmerking op art. 1.17).

Artikel 1.52: Zie opmerking artikel 1.9

Artikel 1.53: Advies de tekst te veranderen: "Sober en doelmatig bouwwerk dat een woonboot of bedrijfsvaartuig op de kortst mogelijke...."

Artikel 1.58: 'Locatie' i.p.v. 'loactie'. Verder is het artikel te eng geformuleerd. Er kunnen immers ook andere redenen zijn om gebruik te willen maken van de wissellocatie. Bovendien valt op dat artikel 4.4.8 dat over de wissellocatie gaat, ruimer is geformuleerd. Dat strookt niet met elkaar.

Artikel 1.59: Advies 'voor 1 huishouden' te schrappen.

Artikel 1.60: De titel dekt de lading niet helemaal en dat kan verwarrend zijn. Misschien zou het opschrift 'schepenligplaats' kunnen zijn.

Artikel 1.61: Aanvulling 'voor maximaal drie keer 24 uur'.

Artikel 2: Er zou voor gekozen kunnen worden om in artikel 2 op te nemen hoe boten opgemeten zouden moeten worden. Als het de wens is om dat te omschrijven is nu de gelegenheid daarvoor.

Artikel 4.2.6, laatste zin: Het is raadzaam hier 'de waterbeheerder' te vervangen door 'Waternet'. Dit advies heeft namelijk niet betrekking op taken die Waternet uitvoert in opdracht van waterbeheerder AGV, maar in opdracht van Amsterdam (nautisch beheer).

Artikel 4.4.5, lid b, daarin wordt gesproken over passagiersvaartuigen. Passagiersvaartuigen kent het plan niet. Het plan kent wel het 'varend bedrijfsvaartuig', maar dat zijn ook boten waarmee goederen vervoerd worden. Het is daarom nodig aan te geven wat er met passagiersvaartuig bedoeld wordt (als bedoeld in artikel 2.2.1, aanhef, onder c, van de verordening).

Artikel 4.2.7: Advies 'aan de kade en/of waterbodem' te schrappen.

Artikel 4.4.9, tweede lid: er ontbreekt een stuk tekst.

Artikel 4.6.3, onder c: Zie opmerking over pag 85, par. 9.5 van de toelichting. De onderzoeken moeten niet worden voorgelegd aan de Waterbeheerder, maar aan Waternet.

Artikel 4.6.1, eerste en tweede lid: in lid 1 wordt het dagelijks bestuur met kleine letters geschreven in lid 2 met hoofdletters. De juiste schrijfwijze is met kleine letters.

Artikel 9.4, onder c, tweede volzin: Dit is onjuist. Het is denkbaar (en in de praktijk voorgekomen) dat een boot een groter onderwaterprofiel heeft, maar dat de doorstroomcapaciteit toch groter wordt of gelijk blijft.

Algemeen: woonschepenligplaats wordt de ene keer aan elkaar geschreven en de andere keer niet (woonschepen ligplaats, bijvoorbeeld artikel 4.2.7 en artikel 8.2.1, onder a).

### **Toelichting**

Pag 57 algemeen 2<sup>e</sup> alinea: "*Voor werkzaamheden gelegen in de binnen- en buitenbeschermingszone....*" Dit is niet geheel correct geformuleerd. Ik adviseer u de tekst te vervangen door: "*Voor werkzaamheden in de (buiten-) beschermingszone van een waterkering....*".

Pag 70. 6.3.6 eerste alinea: "*...zijn onderdeel van het gevoelig gebied Gemaal Zeeburg, waarvan de hoogwaterbemaling (verversing) plaatsvindt door het gemaal Zeeburg.*" Dit is niet geheel correct geformuleerd. Allereerst heeft de verversing van de grachten geen relatie tot de

hoogwaterbemaling. Gemaal Zeeburg verzorgt daarnaast niet de hoogwaterbemaling van het gevoelig gebied, maar van een groot deel van het achterliggende beheersgebied van AGV.

Pag. 82. par. 9.1: *"Binnen de gemeente Amsterdam is het algemene beleid voor de waterhuishouding, waaronder naast het grondwater ook de verwerking van schoon- en vuilwater wordt begrepen, beschreven in het Waterplan Amsterdam (2002)."*

Het Waterplan Amsterdam 2002 is verouderd. Bovenstaande onderwerpen zijn beschreven in het Plan gemeentelijke watertaken 2010-2015; "Breed water". Ik verzoek u te verwijzen naar dat meer actuele beleidsstuk.

Pag. 83 par. 9.3: *"zijn onderdeel van het gevoelig gebied Gemaal Zeeburg, waarvan de hoogwaterbemaling plaatsvindt door het gemaal Zeeburg."* Zie opmerking naar aanleiding van pagina 70.

Pag 84 par. 9.4: *"Voor de grachten binnen stadsdeel Centrum zijn onderhoudsprofielen vastgesteld in de Legger Boezemwateren van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht. Bij het ligplaats nemen moet de eigenaar rekening houden met deze onderhoudsprofielen van de waterbodem. De minimale ruimte tussen de onderkant van een woonschip of bedrijfsvaartuig en het onderhoudsprofiel is 60 cm."* De minimale afstand tussen de onderkant van een woonschip en de onderhoudsdiepte is inderdaad 60 cm. In de leggers zijn echter geen onderhoudsprofielen vastgesteld, maar minimale profielen. De minimale afstand van de bodem van woonboten tot de minimale profielen is 30 cm. Ik verzoek u dit aan te passen. Daarnaast adviseer ik aan de alinea toe te voegen dat het in sommige gevallen toegestaan is af te wijken van die minimum afstand, mits daarvoor een watervergunning is verleend door Waternet.

Pag. 84 par. 9.5. Graag aan de tekst toevoegen dat de grondwaternorm is toegelicht in het bovengenoemd Plan gemeentelijke watertaken Amsterdam 2010-2015.

Pag. 84 par. 9.5 laatste zin: *"...voorts is voor dergelijke ondergrondse activiteiten overleg met de waterbeheerder nodig"*. Hiervoor is geen overleg met de waterbeheerder nodig, maar met Waternet. Weliswaar voert Waternet ook taken uit voor de waterbeheerder van het gebied, hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht. De grondwaterzorgtaak voert Waternet echter in opdracht van de gemeente Amsterdam uit.

Pag. 85 par. 9.6 eerste alinea. *"Voor het duurzaam omgaan met regenwater wordt verwezen naar het handboek Hemelwater opgesteld door AGV/Waternet."* De uitgangspunten voor het omgaan met hemelwater uit het Handboek Hemelwater zijn verwerkt in het voornoemde Plan gemeentelijke watertaken 2010-2015. Ik adviseer ook hier dat beleidsstuk te vermelden.

Locatie 2AD3221, Postbus 50, 6920 AB Duiven

Stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen, afdeling Projecten  
t.a.v. N.H. Karsijns  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam



**Contactpersoon**

R. van der van der Kamp  
Telefoon 020 5971728  
rutger.vander.kamp@alliander.com

**Betreft**

Concept-ontwerpbestemmingsplan Water

**Bezoekadres**

Spaklerweg 20  
Amsterdam

**Postadres**

Locatie 2AD3221  
Postbus 50  
6920 AB Duiven  
Telefoon 06 21 89 36 10  
Fax 020 5972340  
www.liander.nl

**Datum**

1 juli 2011

**Ons kenmerk**

**Uw kenmerk**

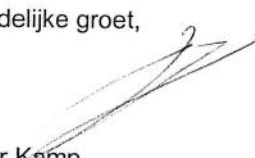
2011-988- (11-4266 d)

Geachte heer Karsijns,

Naar aanleiding van het ons om commentaar toegezonden concept-ontwerpbestemmingsplan Water kunnen wij u meedelen dat dit plan ons geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

U stuurde het plan naar onze afdeling ter attentie van mij, ik verzoek u mijn naam bij volgende plannen niet meer te vermelden, zodat de plannen in de afdelingspostbus terecht komen.

Met vriendelijke groet,

  
R. van der Kamp  
Assetspecialist Regio Randstad

Kopie aan: .

Bijlagen: .

Gemeente Amsterdam  
 Stadsdeel Centrum  
 Sector bouwen en Wonen, afdeling Projecten  
 t.a.v. N.H. Karsijns  
 Postbus 202  
 1000 AE Amsterdam

**N.V. Nederlandse Gasunie**  
 Postbus 19  
 9700 MA Groningen  
 Concourslaan 17  
 T (050) 521 91 11  
 F (050) 521 19 99  
 E RO\_West@gasunie.nl  
 Handelsregister Groningen 02029700  
 www.gasunie.nl

Datum  
 27 mei 2011

Doorkiesnummer  
 (0182) 62 33 03

Ons kenmerk  
 TAJW 11.1087

Uw kenmerk  
 2011-9889 (11-4266d)

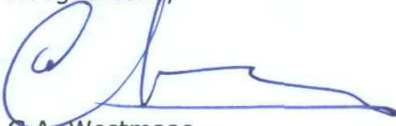
Onderwerp  
 Geen belangen Gasunie Voorontwerp bestemmingsplan  
 Water

Geacht College,

Bij brief van 26 mei 2011 heeft Gasunie, namens u, het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, ontvangen. Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Hoogachtend,



G.A. Westmaas  
 Medewerker Juridische Zaken

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 30-5-2011
Reg.nr.: 11-
Beh. ambt/afd:
Projecten BW
Kopie aan:
archiefcode: 11-731-212
dossier nr.: 11-4266d
ontv. bev.: ja
afgeh.:



Van: Slotboom, E. [E.Slotboom@zuid.amsterdam.nl]  
Verzonden: woensdag 29 juni 2011 10:47  
Aan: Karsijns, Nico  
CC: Davids, S.  
Onderwerp: Concept-ontwerpbestemmingsplan Water

Geacht heer Karsijns,

Hartelijk dank voor uw verzoek om in het kader van artikel 3.1.1 Bro een reactie te geven op het concept-ontwerpbestemmingsplan Water van Stadsdeel Centrum.

Het concept-ontwerpbestemmingsplan vormt voor ons geen aanleiding voor het maken van op- of aanmerkingen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Ed Slotboom  
Beleidsadviseur ruimtelijke ordening  
Beleidsrealisatie fysiek domein  
Gemeente Amsterdam Stadsdeel Zuid  
Bezoekadres President Kennedylaan 923, 1079 MZ  
Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam  
Telefoon 020 252 1932  
E-mail e.slotboom@zuid.amsterdam.nl  
Internet www.zuid.amsterdam.nl  
Aanwezig: ma.-di.-wo.-do.

De inhoud van dit e-mailbericht plus eventuele bijlagen is alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken, maar dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Openbaarmaking, verspreiding en/of verstrekking van de in het bericht ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan.

Stadsdeel Zuid is niet aansprakelijk voor eventuele schade ten gevolge van onjuiste overbrenging van een verzonden e-mailbericht en/of voor de niet tijdige ontvangst daarvan.