

**Nota van Beantwoording**

Ontvangen zienswijzen en beantwoording ten aanzien van

*Ontwerp Bestemmingsplan "N201-  
Natuurcompensatie 2<sup>e</sup> fase"*

Amstelveen, juli 2011



### **Wijze van beantwoording**

De nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties en zienswijzen op in voorbereiding zijnde planlogische besluiten en voor de beantwoording van participatiereacties op nota's van uitgangspunten en randvoorwaarden locatieontwikkeling.

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen reacties worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met, indien van toepassing, een korte toelichting daarop. Op deze wijze is de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant.

Alle indieners ontvangen een exemplaar van deze nota.

In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) mogen persoonsgegevens niet elektronisch beschikbaar worden gesteld. In dat kader zijn de persoonsgegevens in deze elektronische versie Nota van Beantwoording geanonimiseerd. Een (niet elektronische) Nota van Beantwoording is aan alle indieners van de inspraakreacties per post toegezonden.



Opsomming ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Aanpassing voorstel j/n toelichting	
<b>1</b>	<b>Brief van 25 april 2010, ontvangen op 26 april 2010</b>		
a	Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijziging van de bestemming van agrarisch naar natuur. Voorgesteld wordt het plangebied de bestemming Agrarische natuur toe te kennen, d.w.z. geen intensief agrarisch gebruik maar agrarisch gebruik onder te stellen natuurvriendelijke voorwaarden.	De functiewijziging naar natuur staat voorop. In de Nota van beantwoording overlegreacties, die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd, is aangegeven waarom dit mogelijk wordt gemaakt (zie onder 4a). Ook in par. 1.1 van de toelichting is dit opgenomen. Om die reden is aan het plangebied een natuurbestemming gegeven. In de reactie op het voorontwerpplan had reclamant al voorgesteld agrarisch medegebruik toe te voegen aan het plan. Dat voorstel is overgenomen. Hiervoor wordt verwezen naar de Nota van beantwoording overlegreacties, onder 4r. In lijn met de opmerking van reclamant maakt het plan geen intensief agrarisch gebruik meer mogelijk, maar wel agrarisch medegebruik ten dienste van de natuur.	Nee
b	De voorgestelde natuurcompensatie voldoet niet aan de door de overheid hieraan gegeven inhoud.	De met dit plan mogelijk gemaakte natuurcompensatie vloeit voort uit de MER die voor de omlegging van de N201 is uitgevoerd. Dat is de aanleiding van dit bestemmingsplan en daar is ook bij aangesloten. De waarden die met de aanleg van de N201 verloren gaan, worden op kosten van de initiatiefnemer, de provincie Noord-Holland, gecompenseerd. Dat is natuurcompensatie en die beoogde compensatie maakt het plan mogelijk. Verwezen wordt verder naar hetgeen hierover in de Nota van Beantwoording overlegreacties, onder 4a en 4c, is aangegeven. De beleidsregel compensatie natuur en recreatie van de provincie Noord-Holland is niet van toepassing. Die is van toepassing, als de mogelijk gemaakte ontwikkeling (in dit geval natuur), in beginsel niet is toegestaan. Dat is hier niet het geval. Hetzelfde geldt voor de daarop gebaseerde Handreiking Compensatie in weidevogelleefgebieden. Het plan is dan ook in overeenstemming met provinciaal beleid. De provincie heeft ook geen zienswijze tegen het plan ingediend.	Nee
c	De voorgestelde inrichting is nadelig voor de weidevogels.	De bij de zienswijze gevoegde bijlage bevestigt hetgeen in de Nota van beantwoording overlegreacties is opgenomen onder 1a en verschaft dus geen nieuwe inzichten. Uitgaande van de grens van het plangebied komen er in het plangebied incidentele broedgevallen voor. Hierbij wordt opgemerkt, dat de weg nu nog niet in gebruik is genomen. Als de weg eenmaal in gebruik is genomen, zal de verstoring eerder groter zijn. Verder wordt opgemerkt dat de wijze waarop het plangebied wordt	Nee



		<p>ingericht, geen betrekking heeft op het plan zelf, maar op de uitvoering daarvan. Uitvoeringsaspecten kunnen in deze bestemmingsplanprocedure niet aan de orde komen. Wel kan worden aangegeven dat het rapport 'Toetsing Natuurontwikkeling ten noorden van de N201 aan het Provinciaal natuurbeleid' is afgestemd op het plan en rekening houdt met de beoogde inrichting. De voorgestane ontwikkeling zal naar verwachting niet nadelig uitpakken voor weidevogels. Juist omdat de weg een verstorend effect zal hebben, is dit plan opgesteld. Het gaat hierbij enerzijds om het landschappelijk inpassen van de weg en anderzijds op het zoveel mogelijk behouden van de huidige (natuur)waarden. Nadelige effecten als gevolg van de weg worden met dit plan zoveel mogelijk beperkt, hetgeen ten goede komt aan het weidevogelleefgebied. Het zijn van weidevogelleefgebied is een belangrijk uitgangspunt voor dit plan, de inrichting en het beheer van het gebied. Het is ook niet zo dat het gebied voornamelijk wordt ingericht met water, rietkragen en struweel. Er is zorgvuldig gekeken waar deze elementen toegepast kunnen worden. Deze worden dichter en grenzend aan de weg mogelijk gemaakt. Daarnaast wordt struweel ook regelmatig teruggezet, waardoor het niet wezenlijk opgaand is. De beoogde vernatting van het gebied is ook gunstig voor weidevogels. Dit plan zorgt dus niet voor een verdere versterking van het weidevogelleefgebied. Het plan waarborgt ook dat de natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden beschermd worden via het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werkzaamheden.</p>	
d	<p>De kans wordt gemist om inhoud te geven aan het begrip 'de agrariër als beheerder van het landschap'.</p>	<p>Verwezen wordt naar onze beantwoording hierboven onder a. De met dit plan voorgestane ontwikkeling wil dan ook niet zeggen dat de agrariër niet meer als beheerder van het landschap kan fungeren. Het is goed mogelijk dat het natuurgebied door een agrariër beheerd zal worden.</p>	<p>Nee</p>
e	<p>De voorgenomen inrichting heeft een aantrekkende werking op ganzen in de winterperiode en zal het aantal overzomerende ganzen doen toenemen. Dit gaat ten koste van de veiligheid van het vliegverkeer.</p>	<p>Verwezen wordt naar onze beantwoording hierboven onder c. Zoals in de Nota van beantwoording overlegreacties onder 4f is opgemerkt, is het plangebied relatief klein. Het is dan ook niet te verwachten dat dit plan veel meer ganzen zal aantrekken. Wat er ook zij van de aansluiting van de A9 op de A2, dat betreft een veel groter gebied en kent ook veel meer open water. Die situatie is niet echt vergelijkbaar met de onderhavige.</p>	<p>Nee</p>
f	<p>Het valt niet uit te leggen dat onder het motto 'natuurcompensatie' veel geld wordt uitgegeven aan een inrichting die de weidevogels bedreigt, terwijl dezelfde overheid jaarlijks veel geld investeert in de bescherming van diezelfde weidevogels.</p>	<p>Zoals hierboven onder c aangegeven wordt het weidevogelleefgebied niet bedreigd door dit plan. Hoe het plan wordt uitgevoerd en beheerd zijn uitvoeringsaspecten, die in deze bestemmingsplanprocedure niet aan de orde zijn. Wel kan opgemerkt worden dat voor de uitvoering van het plan</p>	<p>Nee</p>



		kosten zijn geraamd. Zoals hierboven onder c aangegeven zal regelmatig onderhoud moeten plaatsvinden. De beheerkosten zijn voor de initiatiefnemer van het plan, de provincie Noord-Holland. Verder heeft in het kader van dit plan overleg plaatsgevonden met Waternet. Waternet heeft positief gereageerd en niet aangegeven dat de waterkwaliteit in gevaar komt. Wat betreft de inrichting wordt verwezen naar hetgeen hierover onder c is opgemerkt.	
g	Het bestemmingsplan sluit niet aan op de Nota Ruimte.	Het bestemmingsplan is niet in strijd met de Nota Ruimte. Zoals hierboven onder a aangegeven staat de functiewijziging naar natuur voorop. Zoals onder c aangegeven betekent dit echter niet dat de huidige waarden door dit bestemmingsplan aangetast worden. Ook de veiligheid is niet in het geding (zie onder e).	Nee
<b>2</b>	<b>Brief van 2 mei 2011, afgegeven op 4 mei 2011</b>		
a	De door Beschermers Amstelland ingediende zienswijze wordt volledig onderschreven. De daarin genoemde argumenten gelden grotendeels voor het agrarisch bedrijf van reclamant.	Verwezen wordt naar de beantwoording van die zienswijze onder 1.	Nee
b	Inrichting met struweel en bomen is ongewenst omdat dit gunstige leefomstandigheden biedt voor de natuurlijke vijanden van weidevogels. Ook zal de beoogde inrichting meer ganzen aantrekken met gewasderving tot gevolg.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1c en 1e. Dit plan heeft naar verwachting geen wezenlijk effect op het aantrekken van ganzen, waardoor gewasderving als gevolg daarvan ook niet in de rede ligt.	Nee
c	Inrichting als recreatienatuur is gezien de hoge inrichtingskosten en de ligging ver weg van de bebouwde kom van Uithoorn en nabij de nieuwe N201 niet voor de hand liggend en niet doelmatig.	Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid van de aanleg van wandel- en fietspaden. Het provinciale beleid voorziet ook in een dergelijke, ondergeschikte recreatieve functie van het gebied tussen Uithoorn en Amstelveen. Bewoners van deze gemeenten kunnen op deze wijze een wandeling of fietstocht maken. Het plan draagt dus bij aan de natuur- en landschapsbeleving en het onderling aaneenschakelen van natuur- en recreatiegebieden.	Nee
d	Verzocht wordt om de inrichting van het gebied af te stemmen met de weidevogelstelling die de provincie aan dit gebied heeft toegekend. Agrarisch beheer is hierbij een vereiste. Reclamant is bereid hierover met de gemeente Amstelveen afspraken te maken.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1c en 1d. De provincie Noord-Holland zal het beheer over het plangebied verzorgen. Reclamant kan zijn belangstelling hiervoor kenbaar maken aan de provincie Noord-Holland.	Nee
e	Inrichting met andersoortige natuur dan weidevogelnaatuur heeft daarnaast ook directe invloed op de bedrijfsinkomsten omdat diverse weidevogelpakketten op de agrarische percelen zijn afgesloten.	Zoals onder 1c is aangegeven wordt niet verwacht dat het plan een negatieve invloed zal hebben op het weidevogelleefgebied.	Nee
f	De beoogde ligging van de natuurcompensatie zorgt er hoogstwaarschijnlijk voor dat de ontwikkelingsmogelijkheden van	Dit plan brengt geen verandering in de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het agrarisch bouwblok of in de uitbreidingsmogelijkheden van de	Nee



	het agrarisch bedrijf worden beperkt.	huiskavel van reclamant. De bouw- en gebruiksmogelijkheden hiervoor zijn opgenomen in het geldende bestemmingsplan "Landelijk Gebied (1993)". Als een initiatief niet past binnen die mogelijkheden, zal het op zijn eigen merites beoordeeld worden.	
g	In het plan Amstelgroen is het gehele bedrijf ingetekend als natuur. Wanneer dit plan onverhoopt toch doorgang zal gaan vinden, wil reclamant onderzoeken op welke wijze het bedrijf als natuurbedrijf ontwikkeld kan worden. De huidige natuurcompensatieplannen staan bovenstaande ontwikkelmogelijkheden in de weg.	Het plan Amstelgroen maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en is in deze procedure niet aan de orde. Reclamant kan dit punt dan ook in het kader van dat project naar voren brengen. Niet wordt ingezien waarom het aan de orde zijnde bestemmingsplan eventuele ontwikkelingsmogelijkheden als natuurbedrijf in de weg staat. Het plan voorziet in natuur met de mogelijkheid van extensief agrarisch medegebruik.	Nee
h	De gronden tussen de Middenweg en de Ringdijk zijn zeer geschikt voor agrarisch gebruik en minder geschikt voor weidevogels. Reclamant wil deze percelen graag in zijn bedrijfsvoering inpassen. Percelen direct ten noorden van het plangebied zijn beter geschikt voor weidevogels. Reclamant staat er voor open de mogelijkheden te bespreken om het plangebied te wijzigen zoals op de kaart bij de zienswijze aangegeven.	De gronden waarop de voorgestelde wijziging betrekking hebben, behoren niet tot het onderhavige plangebied, maar worden betrokken bij het plan Amstelgroen. De voorgestelde wijziging van het plangebied wordt dan ook niet overgenomen. Dit neemt niet weg dat reclamant, zoals eerder aangegeven, zijn belangstelling voor het uitvoeren van de beheerstaken kenbaar kan maken aan de provincie Noord-Holland.	Nee
<b>3</b>	<b>Brief van 6 april 2011, ontvangen op 8 april 2011</b>		
	Reclamant geeft aan dat er in het plangebied een regionale gastransportleiding voorkomt, die niet op de verbeelding is opgenomen. De aanwezigheid van deze leiding dient alsnog opgenomen te worden in het plan door aanpassing van de verbeelding, regels en toelichting.	De leiding is alsnog opgenomen in het plan. In overleg met reclamant zijn de verbeelding, de regels en de toelichting hierop aangepast.	Ja