



# **Aanmeldnotitie m.e.r. 19 woningen Tames Visserstraat te Schermerhorn**

**Gemeente Alkmaar**

Datum: 9 oktober 2019

**Aanvrager:**  
Vastesteen Projectontwikkeling



**Opgesteld door:**  
Vastesteen Projectontwikkeling, i.s.m.  
TPHG Architecten en Arnold Rabius stedenbouwkundige



**Inhoud:**

1	Inleiding .....	3
1.1	Aanleiding aanmeldnotitie .....	4
1.2	Initiatiefnemer en bevoegd gezag .....	4
1.3	Planologische inpassing.....	4
1.4	Procedurele aspecten .....	5
1.5	Inhoudsvereisten aanmeldnotitie .....	6
2	Beoordeling .....	7
2.1	Conclusie .....	10
	Geraadpleegde bronnen .....	10



## 1 Inleiding



De gemeente Alkmaar wenst de locatie met de voormalige basisschool De Bonte Mol / Het Kompas, gelegen aan de Tames Visserstraat 1 in Schermerhorn, te transformeren naar een woonlocatie. Transformatie van de locatie vindt plaats middels sloop en nieuwbouw.

Het gemeentelijk beleid voor het bestaande gebouw is vastgelegd in het geldende bestemmingsplan. Daarnaast is er de notitie 'Mogelijkheden transformatie leegstaande kantoor- en bedrijfspanden in Alkmaar'. Hoewel deze notitie geen melding maakt van leegstaande schoolgebouwen, heeft een leegstaand schoolgebouw, net als leegstaande kantoor- en bedrijfspanden een negatief effect op de kwaliteit van een gebied. Volgens de notitie ligt de meeste kans van slagen voor transformatie van leegstaande panden bij lokale en regionale investeerders en ontwikkelaars. In het verlengde daarvan is het leegstaande schoolgebouw daarom door de gemeente verkocht aan een ontwikkelaar. De gemeente Alkmaar is hiertoe een overeenkomst aangegaan met Vastesteen Projectontwikkeling gevestigd te Alkmaar.

Voornemen is de locatie te transformeren naar 19 gestapelde woningen op de hoek van de Tames Visserstraat en het Zuidje. Realisatie van de woningen is in strijd met de gebruiks- en de bouwregels van de geldende bestemming.

## 1.1 Aanleiding aanmeldnotitie

De activiteit die met het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, valt onder onderdeel D 11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Onderdeel D 11.2 betreft: 'uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. Het bestemmingsplan voorziet in de realisatie van 19 woningen in bestaand stedelijk gebied van Schermerhorn.

De drempelwaarden betreffende de categorie worden niet overschreden of zijn niet van toepassing (oppervlakte van 200 ha of meer, 2.000 of meer woningen en bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m<sup>2</sup> of meer). Dit betekent dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd. Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling zal blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. In het navolgende is de vormvrije m.e.r.-beoordeling behandeld.

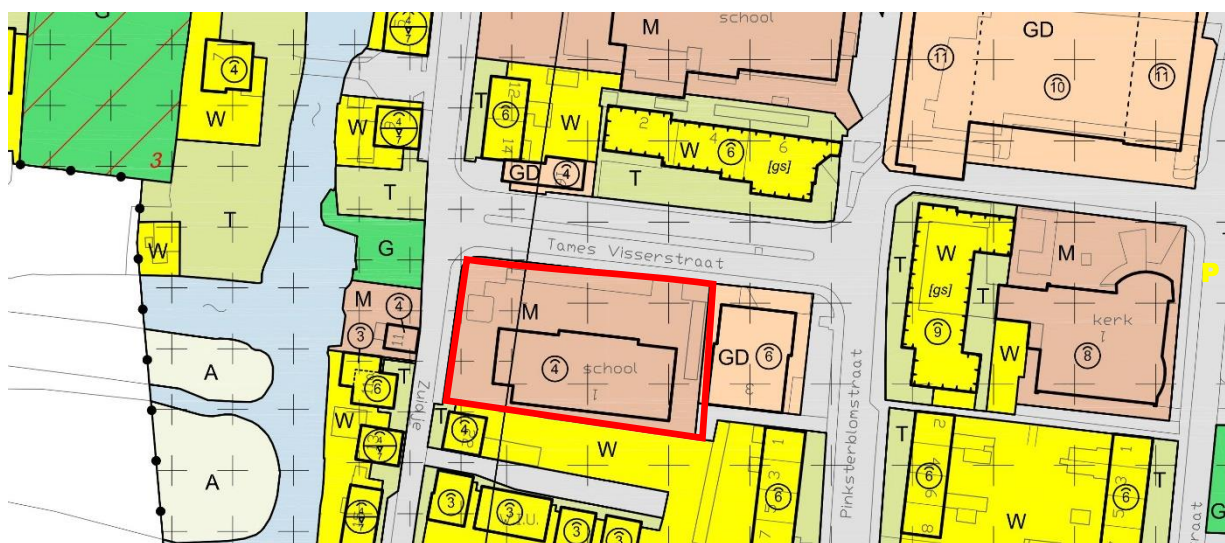
Het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) is gewijzigd. De wijziging is het gevolg van de implementatie van Richtlijn 2014/52/EU die ziet op het wijzigen van Richtlijn 2011/92/EU. Dit is de richtlijn die ziet op projecten (kolom 4). De wijzigingsrichtlijn is voor het overgrote deel geïmplementeerd in de Wet milieubeheer. Het gewijzigde Besluit m.e.r. is (op één onderdeel na) in werking getreden op 7 juli 2017, maar geldt vanaf 16 mei 2017 voor alle lopende vergunningaanvragen en bestemmingsplannen waarover nog geen besluit is genomen.

Eén van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden aangevraagd door middel van een aanmeldnotitie. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r. De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft als conclusie dat er geen noodzaak is tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of voor de voorgenomen activiteit een MER dient te worden opgesteld.

## 1.2 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

Gemeente Alkmaar en Vastesteen Projectontwikkeling zijn initiatiefnemer van het project. Het bevoegd gezag is de gemeente Alkmaar.

## 1.3 Planologische inpassing



Afbeelding 1. Fragment verbeelding geldend bestemmingsplan. Plangebied rood kader

Het voormalige schoolgebouw is gelegen binnen het bestemmingsplan Dorpskernen Schermer 2011, dat op 26 juni 2012 gewijzigd is vastgesteld. Het perceel met het schoolgebouw heeft de bestemming Maatschappelijk (M), met een bouwvlak.

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor: Bibliotheken, (gezondheids)zorg, jeugd- en kinderopvang, onderwijs, openbare dienstverlening en verenigingsleven en voor: bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals groen, parkeervoorzieningen, nutsvoorzieningen en water. Het geldende bestemmingsplan laat op- de locatie geen (bedrijfs)woningen toe.

Gebouwen worden binnen het bouwvlak gebouwd. De maximumgoothoogte is 4 meter. De bouwhoogte is maximaal 9 meter. Het bouwvlak mag geheel worden bebouwd. De totale oppervlakte van erfbebouwing bedraagt ten hoogste 50% van het zij- en achtererf met een maximum van 50 m<sup>2</sup>;

Op het plangebied liggen de dubbelbestemmingen Waarde Archeologie – 3 en Waarde Archeologie – 6.

De voorgestelde woningen passen niet binnen de gebruiksregels en de bouwregels van de geldende bestemming Maatschappelijk.

#### **1.4 Procedurele aspecten**

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:

1. Het bevoegd gezag moet beoordelen of voor de activiteit een milieueffectrapportage moet worden gemaakt. Hierop moet binnen zes weken nadat de initiatiefnemer alle informatie heeft verstrekt, worden beslist door het bevoegd gezag.
2. Van deze beslissing wordt binnen dezelfde termijn mededeling gedaan bij de aanvrager. De beslissing die wordt genomen, moet worden gebaseerd op de informatie die is verstrekt in de aanmeldnotitie.
3. Daarnaast houdt het bevoegd gezag bij de beslissing rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
4. Het beoordelingsbesluit dient als bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit – het bestemmingsplan – te worden opgenomen.
5. Tenslotte wordt het beoordelingsbesluit door de initiatiefnemer toegevoegd aan de aanvraag om omgevingsvergunning.

Een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt aangemerkt als een 'beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit'. Dit betekent dat op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Omwonenden worden daarbij volgens de jurisprudentie niet als "rechtstreeks belanghebbenden" aangemerkt.

Voor alle niet rechtstreeks belanghebbenden geldt dat bezwaren over het m.e.r.-beoordelingsbesluit pas kunnen worden ingebracht in de procedure van het uiteindelijk te nemen besluit; dit betreft dus het toekomstig op te stellen ruimtelijk plan om de bestemmingswijziging mogelijk te maken. In de dan te doorlopen ruimtelijke procedure, kan door eenieder worden ingesproken en bezwaar worden gemaakt op het planvoornemen. Zo nodig kan beroep worden ingesteld door diegenen die tijdig hebben gereageerd.

## 1.5 Inhoudsvereisten aanmeldnotitie

Doel van een aanmeldnotitie ten behoeve van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij...'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

- de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
- de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
- de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).



## 2 Beoordeling

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
<b>Hoofdthema 1: kenmerken van het project</b>			
A.	De omvang van het project	D 11.2 Mogelijkheid tot stedelijk ontwikkelingsproject (drempelwaarde: >100 ha of > 2000 woningen of bedrijfsploeroppervlakte > 200.000 m <sup>2</sup> ). Het planvoornemen omvat de realisatie van 19 gestapelde woningen in een plangebied van circa 1510m <sup>2</sup> De genoemde drempelwaarde wordt niet overschreden.	nee
B.	De cumulatie met andere projecten.	In de omgeving van het plangebied zijn geen ontwikkelingen gepland die gezamenlijk met de ontwikkeling van het plangebied tot negatieve effecten kunnen leiden.	nee
C.	Gebruik natuurlijke hulpbronnen.	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. Reguliere bouw wordt doorgaans gerealiseerd met onder meer steenachtige materialen, beton, staal en hout. Het gaat om grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn. Daarnaast moeten de toekomstige appartementen gerealiseerd worden met aandacht voor duurzame energie(systemen), ingegeven door onder andere de huidige verplichting in het Bouwbesluit om gasloos te bouwen.	nee
D.	De productie van afvalstoffen.	Afvalstoffen komen vrij en/of ontstaan als gevolg van normaal gebruik van de bebouwing. Bouwafval kan bij aanleg evenals huishoudelijk afval in de gebruiksfase – op de gebruikelijke wijze worden ingezameld en verwerkt. Het gaat hierbij om afvalsoorten die geschikt zijn voor hergebruik. Over het algemeen kan ruim 90% van het bouwafval worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Het is daarom essentieel om bouwafval goed te scheiden. Dit begint op de bouwplaats.	nee
E.	Verontreiniging en hinder	Aanlegfase: enkel tijdens de bouw. Gebruiksfase: met toename van verkeer door de ontwikkeling van het planvoornemen zijn er consequenties voor geluid en luchtkwaliteit. Dit leidt echter niet tot relevante milieueffecten. Gelet op de omvang van het plan draagt het planvoornemen slechts in 'niet in	nee

		<p>betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit. Daarnaast is het plangebied gelegen aan een 30 km/uur weg waarbij geluidseffecten vanwege wegverkeer door ontwikkeling van het planvoornemen nauwelijks optreden.</p> <p>Een eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied als gevolg van het planvoornemen is middels de nieuwe Aeriusberekening in beeld gebracht. De maximale projectbijdrage van de aanleg en het gebruik van de gebouwen is 0,00 mol/ha/jaar op de meest dichtbij zijnde stikstofgevoelige habitattypen. Ecologisch gezien zijn er geen zichtbare of meetbare effecten waardoor de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden in gevaar zouden kunnen komen.</p>	
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen waaronder rampen door klimaatverandering.	<p>De locatie en activiteiten zijn getoetst op het aspect externe veiligheid. Het plangebied is gelegen buiten het invloedsgebied van transportleidingen met gevaarlijke stoffen en risicovolle inrichtingen. Met het plan worden geen nieuwe risicovolle activiteiten in het plangebied geïntroduceerd.</p> <p>Gezien de beperkte transporten van gevaarlijke stoffen over de N243 kan op basis van de vuistregels uit de Handleiding Risicoanalyse Transport gesteld worden dat ten gevolge van het transport over de N243 geen plaatsgebonden risicocontour van <math>10^{-6}</math> per jaar aanwezig is. Tevens is in de geplande situatie (plangebied bebouwd met 19 woningen) het groepsrisico lager dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde. Een verantwoording van het groepsrisico kan achterwege blijven.</p> <p>Er is nader advies gevraagd aan de veiligheidsregio. De inhoud van het advies van de VR NHN geeft wat betreft externe veiligheidsaspecten geen aanleiding tot het treffen van maatregelen voor plangebied en gebouwen in het plangebied.</p>	nee
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinder veroorzakende objecten/activiteiten).	nee
<b>Hoofdthema 2: plaats van het project</b>			
A.	Het bestaande grondgebruik.	Het plangebied was in gebruik als basisschool met bijbehorend erf.	nee



B.	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Voor het plangebied is een QuickScan natuur uitgevoerd en een vervolgonderzoek voor vleermuizen. Het projectgebied heeft geen hoge ecologische waarde.	nee
C.	Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de gevoelige gebieden.	Vanwege het huidige gebruik heeft het plangebied geen hoge ecologische waarde. Uit de natuurtoets en nieuwe Aeriusberekening is gebleken dat het initiatief geen negatieve invloed heeft op gevoelige gebieden.	nee
<b>Hoofdthema 3: kenmerken van het potentiële effect</b>			
A.	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	De effecten als gevolg van de nieuwbouw van 19 woningen blijven beperkt tot enkele tientallen meters. Bewoners aan de Tames Visserstraat en het Zuidje krijgen andere bebouwing in de straat. Qua aard en omvang van de nieuwe bebouwing past dit in het bebouwingsbeeld en het gebruik van de omgeving.	nee
B.	Het grensoverschrijdende Karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake. Dit is ook gebleken uit de Aerius berekening.	nee
C.	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Het effect is beperkt tot het plangebied en nabije omgeving. Relevante milieuaspecten voor onderzoek als bodem, stikstofuitstoot, ecologie, externe veiligheid, geluidhinder, water, bedrijvnhinder en luchtkwaliteit zijn uitgevoerd. Uit de onderzoeken is gebleken dat geen redenen blijken om aan te nemen dat sprake is van onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.	nee
D.	Waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie En de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zo lang het plangebied als zodanig in gebruik is. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen en de hiertoe gerealiseerde bebouwing op te ruimen. Omdat mag worden uitgegaan van een duurzaam gebouwde omgeving gaat het hierbij dan ook in zekere zin om een onomkeerbare ontwikkeling.	nee
E.	Cumulatie van effecten met de effecten met effecten van Andere projecten.	Als aangegeven (zie 1B) zijn in de omgeving van het plangebied geen ontwikkelingen gepland die gezamenlijk tot cumulerende effecten kunnen leiden.	nee
F.	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende maatregelen aan de orde zijn.	nee

## 2.1 Conclusie

In voorliggende notitie zijn de gevolgen van het realiseren van 19 woningen op een stedelijke dorpslocatie in de gemeente Alkmaar besproken. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in de Wet milieubeheer en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar in vergelijking met de drempelwaarde van een stedelijk ontwikkelingsproject van een relatief zeer geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit de uitgevoerde analyse blijkt dat er geen relevante effecten zijn die het doorlopen van de m.e.r.-procedure zinvol maken. Om bovenstaande reden is het doorlopen van een m.e.r.-procedure niet noodzakelijk.

### Geraadpleegde bronnen

Voor de beoordeling of sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu is gebruik gemaakt van de volgende informatie:

- Ontwerp bestemmingsplan Tames Visserstraat d.d. 9 oktober 2019;
- Architectonisch schetsplan 19 woningen Tames Visserstraat;
- QuickScan natuur d.d. 8 april 2019;
- Aanvullend ecologisch onderzoek d.d. 3 oktober 2019;
- AERIUS-berekening d.d. 7 oktober 2019;
- Landelijke risicokaart;
- Akoestisch onderzoek Tames Visserstraat 1;
- Luchtkwaliteit: [nsl.monitoring.nl](http://nsl.monitoring.nl);
- Bodemonderzoek van 24 oktober 2017.

Voorliggende Aanmeldnotitie mer is als bijlage gevoegd bij het ontwerp bestemmingsplan Tames Visserstraat 1.