

**Reactie van de ecooloog van Van der Goes en Groot op het natuur advies van de RUG. Reactie is middels email gegeven op 27 augustus.**

Vraag: Gezien de waarnemingen in ronde 4 en 5 (september 2018; nazomer!) in relatie tot de verspreidingskaarten vleermuizen (bijlage 1; paargezelschappen rond paarverblijfplaatsen?) wordt onvoldoende onderbouwd dat de Gewone dwergvleermuizen die baltsgedrag vertonen geen binding hebben met de bebouwing binnen het plangebied.

*Ik ben het eens met de opmerking dat slecht onderbouwd is waarom de aanwezige Gewone dwergvleermuizen niet verondersteld worden te verblijven in het gebouw van Rooker. Ik ga een poging doen nadere onderbouwing te leveren.*

*Mannetjes van de Gewone dwergvleermuis laten vanaf eind juli (soms eerder) terwijl ze vliegen en foerageren veelvuldig in vlucht sociale geluiden horen om te pogen rondvliegende vrouwtjes mee te lokken naar hun paarverblijf elders. Dit gedrag laten ze soms zien op flinke afstand (honderden meters) van hun verblijfplaats. De vraag waar rondvliegende en daarbij baltsende Gewone dwergvleermuizen precies thuishoren kan eigenlijk alleen in het veld tijdens het onderzoek worden beantwoord en juiste interpretatie van gedrag vereist daarbij ervaring. Wij hanteren als bureau verschillende stipcodes voor dit gedrag namelijk 'baltsplek' of 'baltsverblijf'.*

*De keuze voor de één of voor de andere code wordt gemaakt op grond van de volgende waarnemingen:*

*-Worden naast baltsgeluiden andere pulsen (echolocatie) gehoord dan wordt in vlucht gebalst, geen andere pulsen betekent dat 'stationair' wordt gebalst, bijvoorbeeld uit gebouw. In het geval van Rooker/Bloemaert werd alleen in vlucht gebalst en werden in geen enkel geval stationaire baltsgeluiden waargenomen.*

*-Worden naast baltsgeluiden vanglussen (versnellende echo's om een prooi te lokaliseren om deze te kunnen vangen) waargenomen dan is het baltsgedrag opportunistisch omdat waarschijnlijk ook vrouwtjes mee foerageren op zo'n plek en wordt gedrag gestipt als baltsplek. Rond het gebouw van Rooker zijn zeer goede mogelijkheden voor foerageren door de vele begroeiing en het water waardoor veel insecten kunnen worden aangetrokken.*

*-Bij in vlucht baltsende vleermuizen wordt altijd gekeken naar gedrag ten opzichte van bebouwing. Wordt onder gebouwhoogte gevlogen richting de bebouwing, wordt er herhaaldelijk om het gebouw of om gebouwdelen gevlogen, is 'zwermdraaien' aan de orde, is er sprake van baltsactiviteit direct naast bebouwing onder gebouwhoogte terwijl er geen andere 'reden' is waarom de vleermuizen daar aanwezig zijn (voedsel, trekroute). In deze gevallen wordt baltsverblijf gestipt. Dit is in het geval van Rooker niet het geval geweest.*

*-Bij de beoordeling van in vlucht baltsende vleermuizen wordt daarnaast altijd meegenomen of de vleermuizen ook elders kunnen verblijven en of er buiten mogelijk verblijf een 'reden' is waarom de vleermuizen aanwezig zijn en of het voorkomen van vleermuizen in de 'paarrondes' (ronde 3-5) wezenlijk anders is als in de eerdere rondes. In het geval van Rooker, omringd door (voor vleermuizen geschikte) gebouwen en omringd door begroeiing en water, zijn er zeker verblijfsmogelijkheden elders en is er een overduidelijke reden waarom de vleermuizen aanwezig zijn (voedsel, dekking, beschutting). De presentie in de latere paarrondes was daarbij niet anders dan in de eerdere rondes.*

*Voortgaand op vorig punt is er nog een belangrijke reden waarom niet moet worden uitgegaan van baltsverblijf in de bebouwing van Rooker. Het is namelijk een gegeven dat erg vaak zomerverblijven van mannetjes in het voorjaar later gebruikt worden als baltsverblijf. De aanwezigheid van kleine*

*zomerverblijven is redelijk gemakkelijk te onderzoeken mits in de ochtend wordt geïnventariseerd als de vleermuizen duidelijk inzwermgedrag vertonen. Het onderzoek op de Rookerlocatie is sterk gericht geweest op dergelijke verblijven (en kraamverblijven) met twee rondes in de vroege ochtend. Hierbij werden geen aanwijzingen voor aanwezige zomerverblijven gevonden. Het 'plotseling' optreden van baltverblijven is hiermee onwaarschijnlijk.*

Vraag: NDFF-gegevens

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat er in 2013 in het plangebied meerdere waarnemingen zijn gemeld van de Hop. De Hop staat op de Rode Lijst van Nederlandse broedvogels als 'Verdwenen in Nederland'. Soorten die op de Rode Lijst staan, zijn alléén beschermd als ze ook in de Wet natuurbescherming als beschermde soort zijn opgenomen. Voor beschermde Rode Lijstsoorten geldt echter dat de gunstige staat van instandhouding eerder in het geding kan zijn, waardoor eerder compenserende maatregelen kunnen worden geëist. De Hop wordt aan de kust gezien als doortrekker cq. zomergast. Het is zaak om in het ecologisch onderzoek nadrukkelijk aandacht te besteden aan deze soort.

*Het Rookerterrein is volstrekt ongeschikt voor broedende Hop. Deze vogelsoort broedt niet of zeer zeldzaam (max 1-2) in het uiterste zuidoosten van het land in holle bomen omringd door bos of natuurgebied. De waarnemingen in Alkmaar betreffen een losse doortrekker, twee dagen aanwezig ver buiten de broedtijd (23-24 okt) zonder territoriaal gedrag of nestindicerend gedrag.*