

Nota beantwoording wettelijk vooroverleg artikel 3.1.1. Bro
bestemmingsplan Aanpassing N243 gemeente Alkmaar

Gemeente Alkmaar, februari 2018

Wettelijk vooroverleg artikel 3.1.1 Bro en ambtelijke wijzigingen

In het kader van het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, juncto artikel 3:6 Awb, is per e-mail aan een aantal overleginstanties gevraagd om binnen twee weken eventuele op- en/of aanmerkingen kenbaar te maken ten aanzien van het concept ontwerpbestemmingsplan 'Aanpassing N243 gemeente Alkmaar'.

Voor u ligt de 'Nota beantwoording wettelijk vooroverleg artikel 3.1.1. Bro' (hierna: reactienota). Op het concept ontwerpbestemmingsplan zijn, reacties in het kader van wettelijk vooroverleg, zes ingediend. Ook is er namens de discipline geluid een ambtelijke reactie ingediend, die leidt tot een ambtelijke wijziging.

De reacties zijn hieronder samengevat en voorzien van een gemeentelijke beantwoording. Indien een reactie heeft geleid tot wijziging van het bestemmingsplan dan is dat bij de betreffende reactie aangegeven.

Nr	Instantie	Reactie en de gemeentelijke beantwoording
1.	Provincie Noord Holland	De provincie is initiafnemer voor het project N243 en zij heeft het bestemmingsplan in die hoedanigheid opgesteld. Het bestemmingsplan is vervolgens voor de bestuurlijke besluitvorming voorgelegd aan de gemeente en de gemeente heeft het bestemmingsplan doorgestuurd aan de vooroverlegpartijen. Zo is het bestemmingsplan ook doorgestuurd naar de provincie als een van de vooroverlegpartijen. De provincie heeft in de hoedanigheid van vooroverlegpartij een reactie gestuurd. Deze reacties zijn hierna opgenomen onder de titel 'Toelichting'. Daarnaast heeft de provincie ten tijde van het vooroverleg als initiatiefnemer nog een paar wijzigingsvoorstellen zijn hierna opgesomd onder 'Voorgestelde wijzigingen provincie'. Deze wijzigingen geven overigens geen aanleiding om conclusies aan te passen. Het zijn slechts aanvullingen/wijzigingen ter verduidelijking van het bestemmingsplan en de daarbij behorende rapportages. Toelichting De Provinciale Ruimtelijke Verordening is in december 2016 gewijzigd en in werking getreden op 1-3-17). Enkele van onderstaande opmerkingen zijn hier op te herleiden. • Blz. 17, de opsomming in de tweede alinea: hier staat "Landelijk gebied (artikel 15)." Dit is onjuist. Vervang dit punt door "Ruimtelijke kwaliteit (artikel 15)". <i>Gemeentelijke reactie</i> Dit wordt gewijzigd in paragraaf 3.2.2 van de toelichting naar: 'Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe stedelijke ontwikkeling in het landelijk gebied en voor windturbines (artikel 15)'. • Dit geldt ook voor de kop in de laatste alinea van deze blz. Landelijk gebied moet ruimtelijke kwaliteit zijn. <i>Gemeentelijke reactie</i> Dit wordt gewijzigd in paragraaf 3.2.2 van de toelichting naar: 'Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe stedelijke ontwikkeling in het landelijk gebied en voor windturbines (artikel 15)'. • Bovenaan blz. 18, tweede alinea, hier noemt de toelichting de

		artikelen 12, 13 en 14. Deze artikelen zijn vervallen. De materiele inhoud er van is geland in de artikelen 5a en 5c. <i>Gemeentelijke reactie</i> Artikel 12, 13 en 14 in paragraaf 3.2.2. (blz. 18) wordt gewijzigd naar artikel 5a en 5c. • Zelfde blz. onder kop bufferzone. De N243 ligt niet in de bufferzone. <i>Gemeentelijke reactie</i> De provinciale kaart Natuurbeheerplan is geraadpleegd en het plangebied van de N243 ligt inderdaad niet in een bufferzone. Daarom wordt de alinea over bufferzones verwijderd uit de toelichting van het bestemmingsplan. • Zelfde blz. onder de kop weidevogelleefgebied. Art. 25 heeft <i>geen</i> externe werking. Als de weg niet is aangeduid als weidevogelleefgebied hoeft er geen rekening mee te worden gehouden en is de regeling van art. 25, derde lid, niet van toepassing. Dat is hier het geval. Schrap deze tekst na de eerste zin onder deze kop tot en met de tweede alinea op blz. 19. <i>Gemeentelijke reactie</i> Dit wordt verbeterd door een deel van de alinea te verwijderen. Opgenomen is dat de effecten op het weidevogelgebied zijn beschreven in het kader van een goede ruimtelijke ordening. • Blz. 22 onder kop Conclusie: de laatste ("In het kader van de Wet natuurbescherming ...") zin is niet af. Gelet op de er onder staande alinea kan deze zin weg. <i>Gemeentelijke reactie</i> Dit wordt verbeterd in paragraaf 4.8 van de toelichting. • Blz. 33 tweede alinea en derde (en de kop 'Natuurnetwerk Nederland en weidevogelleefgebied') . Omdat het plangebied niet ziet op NNN en weidevogelleefgebied kunnen deze twee alinea's geheel vervallen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Dit wordt verbeterd door een deel van de alinea's te verwijderen. Opgenomen wordt dat de effecten op het weidevogelgebied en NNN-gebied zijn beschreven in het kader van een goede ruimtelijke ordening. • Blz. 45, midden, bij de bestemming 'verkeer' staat artikel 3. Dat klopt wel, maar de volgorde is onlogisch, art. 3 tussen de artikelen 6 en 7. <i>Gemeentelijke reactie</i> Dit wordt verbeterd door artikel 3 naar boven te verplaatsen voor een logische volgorde. Voorgestelde wijzigingen Provincie • De provincie verzoekt als initiatiefnemer om de bijlage van het landschapsplan opnieuw bij te voegen omdat er een tekstuele aanpassing heeft plaatsgevonden.
--	--	--

		<i>Gemeentelijke reactie</i> De laatste versie van het landschapsplan wordt bijgevoegd bij het ontwerp bestemmingsplan. - De provincie verzoekt als initiatiefnemer om de memo lucht bij te voegen. Er is een aanvullende memo opgesteld o.b.v. laatste verkeerscijfers. <i>Gemeentelijke reactie</i> De memo wordt toegevoegd aan het ontwerp bestemmingsplan. - De provincie verzoekt als initiatiefnemer de Paragraaf Maatschappelijke uitvoerbaarheid aan te vullen met het vooroverleg. <i>Gemeentelijke reactie</i> De paragraaf maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt aangevuld met de procedure die heeft plaatsgevonden in het kader van het vooroverleg. - De provincie als initiatiefnemer stelt voor om de voorwaardelijke bepaling in de regel Verkeer te verwijderen. In de regels was een voorwaardelijke bepaling voor geluid opgenomen onder bestemming verkeer. Uit het onderzoek blijkt dat aanvullende besluiten niet nodig zijn voor geluid waardoor de voorwaardelijke verplichting kan komen te vervallen. <i>Gemeentelijke reactie</i> De voorwaardelijke bepaling wordt uit de regel verkeer gehaald. - De provincie stelt als initiatiefnemer voor om bij het rapport 'memo toetsing Wet natuurbescherming (Wnb), de memo van stikstof bij te voegen. In de rapportage Wnb waren de conclusies van stikstof nog niet verwerkt. Uit de memo stikstof komt naar voren dat er geen effecten zijn op de natuurgebieden. Deze conclusie is aangevuld in de rapportage Wnb. <i>Gemeentelijke reactie</i> De aangepaste rapportage Wnb wordt aangepast en aangevuld met het onderdeel stikstof en opnieuw als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan gevoegd. - De provincie stelt als initiatiefnemer voor om het geluidrapport aan te passen omdat bijlagen 1 en 3 ontbraken. Er is daarnaast een aanvulling gedaan gelet op duurzaamheid. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het rapport wordt opnieuw bijgevoegd waarbij bijlage 1 en 3 zijn opgenomen. Daarnaast wordt een paragraaf duurzaamheid aan het rapport toegevoegd. Hierdoor wijzigt de conclusie van de rapportage niet.
2.	Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord	<u>Flora en Fauna</u> Paragraaf 3.2.2 Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna PRV) (tekstueel) Op pagina 23 mist (nog steeds) het Natuur Netwerk Nederland (NNN) deze gebieden worden beschermd volgens artikel 19 van de PRV. Gemeentelijke reactie: Artikel 19 die betrekking heeft op het NNN-gebied is opgenomen in paragraaf 3.2.2. Hierbij is beschreven welke regels van toepassing

		zijn en hoe hiermee wordt omgegaan. - Op pagina 25 van deze paragraaf wordt gesteld dat "<i>In paragraaf 4.5.1 wordt nader toegelicht hoe schade aan het weidevogelleefgebied zoveel mogelijk wordt beperkt en op welke wijze resterende schade wordt gecompenseerd (paragraaf 4.8)</i>". Paragraaf 4.5.1. gaat over externe veiligheid en er wordt niet ingegaan op de effecten voor het weidevogelleefgebied. Gemeentelijke reactie: De verwijzing is inderdaad niet juist en wordt aangepast in paragraaf 4.8. <u>Paragraaf 4.8 Natuur Gebiedsbescherming</u> PRV-gebieden (NNN-gebieden en weidevogelleefgebieden) (tekstueel) Bij de conclusies (paragraaf 4.8.3) wordt aangegeven dat effecten op NNN-gebieden en weidevogelleefgebieden zijn uitgesloten waardoor verdere vervolgstappen vanuit de Wnb niet aan de orde zijn. Deze conclusie is NIET juist NNN-gebieden en weidevogelleefgebieden vallen niet onder Wnb (Wet natuurbescherming). Gemeentelijke reactie: Dit wordt in de toelichting verbeterd naar "verdere vervolgstappen vanuit de PRV zijn niet aan de orde". In het RUD advies van 28 december 2017 is aangegeven dat er ter hoogte van de kruising met de Molendijk / Zwartedijk in Schermerhorn een ecologische verbindingszone ligt. In het aanvullende ecologisch onderzoek wordt aangegeven dat deze watergangen niet worden aangepast (aangetast) bij de aanpassing van de weg. <u>Gemeentelijke reactie</u> In par 4.3 van de quickscan wordt aangegeven dat de ontwikkeling niet leidt tot aanpassing van de watergang, die de EVZ (ecologische verbindingszone) vormt. De functie wordt daarom niet belemmerd. Par 7.5 gaat over bovenwettelijke maatregelen bij de EVZ bij Molendijk / Zwarterdijk in Schermerhorn en hoe deze EVZ versterkt kan worden aangezien de verbinding nu niet optimaal functioneert. <u>Natura 2000-gebied Eilandspolder</u> In het RUD advies van 28 december 2017 is aangegeven dat in de omgeving van een Natura 2000-gebied het plaatsen van extra verlichting mogelijk een andere handeling betreft, die getoetst moet worden aan de Wet natuurbescherming. In het aanvullende ecologisch onderzoek wordt aangegeven dat er geen extra verlichting wordt geplaatst. <u>Gemeentelijke reactie</u> Het is juist dat door de aanpassing van de weg, er geen extra verlichting wordt geplaatst. Aanvullend onderzoek is hiervoor dan ook niet noodzakelijk.
--	--	--

		Bijlage 15: Memo toetsing Wet natuurbescherming (Wnb), aspect gebiedsbescherming. De werkzaamheden leiden tot effecten op het Natura 2000-gebied Eilandspolder als gevolg van verstoring door geluid. Tevens zijn tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden mitigerende maatregelen noodzakelijk (beginnen buiten het broedseizoen). <i>Gemeentelijke reactie</i> Dit is in het rapport Memo toetsing Wet natuurbescherming (Wnb) genoemd onder 'mitigerende maatregelen'. Met de werkzaamheden wordt rekening gehouden met het broedseizoen. Bijlage 16: Memo uitgangspunten stikstofdepositieberekeningen In deze bijlage wordt aangegeven dat de verkeersgegevens zijn overgenomen van het geluidonderzoek. Dit is bij deze beoordeling NIET gecontroleerd. Volgens de stukken (bijlage 15 en 16) is voor de werkzaamheden een berekening uitgevoerd voor de stikstofdepositie (AERIUS-berekening met kenmerk RSkRSwdPw5xZ, d.d. 19 januari 2018). In bijlage 15 staat per abuis als jaartal 2019 in plaats van 2018. Uit deze berekening zou blijken dat er voor de tijdelijke werkzaamheden geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie. De rekening is echter (nog steeds) niet bijgevoegd. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het jaartal is inderdaad niet juist. Het jaartal van kenmerk AERIUS-berekening wordt aangepast in 2018 in bijlage 15. <i>Soorten</i> Het voorkomen van vleermuizen in en om de N243 was al voldoende onderzocht (zie RUDadvies van 28 december 2017) Bij ruimtelijke ingrepen is het in de provincie Noord-Holland van belang de aanwezigheid van soorten als Wezel, Hermelijn en Bunzing vast te stellen. In het aanvullende ecologisch onderzoek wordt summier aandacht besteed aan deze kleine marterachtigen. Uit de stukken blijkt niet dat er nieuw veldonderzoek heeft plaatsgevonden. <i>Gemeentelijke reactie</i> Uit de quickscan, zie par 5.2 van de toelichting, is gebleken dat binnen het plangebied geen essentieel leefgebied van kleine marterachtigen voorkomt. Wel kunnen deze soorten incidenteel voorkomen. Om effecten op incidenteel voorkomende individuen te voorkomen zijn mitigerende maatregelen opgenomen. Zie hiervoor par. 5.4 van de toelichting. De uitgevoerde onderzoeken zijn akkoord. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat voor het uitvoeren van werkzaamheden mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn. Voor een gedeelte maken deze maatregelen onderdeel uit van de nog aan te vragen ontheffing. Ook andere maatregelen dienen goed vastgelegd te worden in een ecologisch werkprotocol. Het project lijkt door het nemen van mitigerende maatregelen uitvoerbaar te zijn met betrekking tot gebiedsbescherming en soortenbescherming. Het is raadzaam om deze conclusie te laten bevestigen door het bevoegd gezag voor de Wet
--	--	--

		Natuurbescherming (provincie Noord-Holland). De provincie Noord-Holland heeft deze taak overgedragen naar de RUD-NHN afdeling Regulering Groen. <i>Gemeentelijke reactie</i> We nemen de adviezen omtrent de mitigerende maatregelen mee in het verdere proces. De mitigerende maatregelen zijn opgenomen in 4.8.3. van de toelichting onder soortenbescherming. Zie hiervoor ook par. 5.5 van de quickscan.
3.	Gasunie	- Tussen huisnummer 50 en 52 van de Noordervaart kruisen een viertal hoge druk aardgastransportleidingen de N243. In paragraaf 4.5 'Externe Veiligheid' wordt de aanwezigheid van een gasleiding onderkent, echter het betreft hier een viertal hoge druk aardgastransportleidingen welke het plangebied doorkruisen. Wij verzoeken u paragraaf 4.5 hierop aan te vullen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Dit wordt verwerkt in paragraaf 4.5.2 van de toelichting. - Tevens willen wij hierbij melden dat elke activiteit, zoals graven of ophogen, binnen de belemmeringenstrook 'Leiding-Leidingstrook' tijdig vooraf gemeld dient te worden bij onze tracébeheerder de heer Ronald Bosch, telefoonnummer 06-11005730 of e-mailadres: r.m.bosch@gasunie.nl. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij danken de Gasunie voor hun reactie. We passen de toelichting paragraaf 4.5.2. aan en nemen het advies mee bij de uitvoering van de werkzaamheden.
4.	Gemeente Koggenland	De gemeente Koggenland heeft geen problemen met het ontwerp-bestemmingsplan herinrichting N243. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij danken de gemeente Koggenland voor hun reactie.
5.	Gemeente Heiloo	De gemeente Heiloo heeft geen opmerkingen <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij danken de gemeente Koggenland voor hun reactie.
6.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	- Op 31 januari heeft het HHNK de laatste versie van het watertoetsdocument ontvangen via Arcadis (zelfde versie als in het BP is opgenomen). Hierin zijn de laatste afspraken verwerkt omtrent watercompensatie. Dat maakt dat de tabel in paragraaf 4.12.3 van het bestemmingsplan achterhaald is en vervangen moet worden met de nieuwste versie uit het watertoetsdocument. <i>Gemeentelijke reactie</i> De vernieuwde tabel wordt toegevoegd in de toelichting. - Tot slot hebben het HHNK en Arcadis nog overleg over Tabel 4 – te compenseren oppervlakken in het watertoetsdocument, omdat het niet duidelijk is waaruit deze nu precies is opgebouwd. Gevolg dit schept verwarring. Er wordt vanuit gegaan dat deze onduidelijkheid op korte termijn uit de lucht zal zijn. Het HHNK verwacht niet dat dit invloed zal hebben op het bestemmingsplan zelf, maar wellicht wel nog op de watertoetsbijlage.

		Gemeentelijke reactie: Arcadis en Hoogheemraadschap gaan hiervoor nog met elkaar in overleg. Voor het overige onderschrijft het HHNK de conclusies in de watertoets en de waterparagraaf en heb ik verder dus geen opmerkingen op de inhoud van het bestemmingsplan. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij danken het Hoogheemraadschap voor haar reactie.
	Ambtshalvewijziging	<i>Geluid</i> - In het Bestemmingsplan aanpassing N243 gemeente Alkmaar (concept voorontwerp van Januari 2018) onder paragraaf 4.6.1. wordt nog verwezen naar het rapport van Royal Haskoning DHV van 6 december 2016. In paragraaf 4.6.1.3. wordt gesteld dat: <i>“Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidsbelasting op geen van de onderzochte woningen binnen het onderzoeksgebied van de onderzochte wegen toeneemt met afgerond 2 dB of meer. Dit betekent dat er geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder vanwege de wijziging van deze weg.”</i> Als de conclusie van dit rapport er op wordt nageslagen dan blijkt echter dat voor Noordervaart 71 er sprake zal zijn van een reconstructie (toename van meer dan 2 dB afgerond) en dat de wegbeheerder (provincie) hier maatregelen dient te treffen. <i>Ambtelijke wijziging</i> De verwijzing is niet correct, er is inmiddels een geactualiseerd geluidsrapport opgesteld. Het rapport van Royal Haskoning DHV was verouderd. Er zijn onder andere nieuwe verkeerscijfers beschikbaar gekomen en tevens zijn uitgangspunten m.b.t. te hanteren wegdekverhardingen geactualiseerd. Uit het actuele akoestische onderzoek volgt dat er geen sprake is van een reconstructie en zijn verdere maatregelen daarom niet nodig. Verschillen tussen het eerder uitgevoerd onderzoek van Royal HaskoningDHV en het actuele onderzoek worden in hoofdzaak veroorzaakt door de actualisatie van de gehanteerde verkeersgegevens en wegdekverhardingen. Mede naar aanleiding van deze opmerking is in het geluidsrapport in zowel de inleiding als ook de conclusie een alinea opgenomen met een korte beschrijving van bovengenoemde actualisatie. In het bestemmingsplan wordt een zinsnede opgenomen waarin de relatie van de onderzoeken wordt toegelicht. In paragraaf 4.6.1 wordt de aanleiding van het akoestisch onderzoek door Arcadis (2018) beschreven. In paragraaf 4.6.1.3. (conclusie) wordt opgenomen dat de conclusie is getrokken uit het recente akoestische onderzoek van Arcadis (2018). - In de tekst van het Bestemmingsplan aanpassing N243 gemeente Alkmaar wordt niet verwezen naar Bijlage 12. Dit betreft een nieuw rapport van 23 januari 2018 dat door Arcadis is opgesteld. Hierin wordt wel de conclusie gemaakt dat voor geen van de onderzochte woningen sprake zal zijn van een reconstructie. De bijlagen met invoergegevens van de model en de rekenresultaten ontbreken echter aan het rapport. Deze zijn naar aanleiding van onze vraag verstrekt. <i>Ambtelijke wijziging</i>

		Dit wordt verbeterd door een duidelijke verwijzing naar bijlage 12 (Akoestisch onderzoek reconstructie N243, ARCADIS Nederland bv. (2018)) in paragraaf 4.6.1.3. op te nemen. Ook wordt de bijlage opnieuw bijgevoegd, met de eerder ontbrekende rekenresultaten. - In het rapport van 23 januari 2018 wordt niet ingegaan op de afwijkende conclusies van het eerder door Royal Haskoning DHV van 6 december 2016 (rapport 1) uitgevoerde rapport. <i>Ambtelijke wijziging</i> Verschillen tussen het eerder uitgevoerd onderzoek van Royal Haskoning DHV en het actuele onderzoek worden in hoofdzaak veroorzaakt door de actualisatie van de gehanteerde verkeersgegevens en wegdekverhardingen. Mede naar aanleiding van deze opmerking zullen de verschillen tussen de onderzoeken bondig in het actuele rapport beschreven en benoemd worden in zowel de inleiding en de conclusie. - In het rapport van 6 december 2016 zou er voor Noordervaart 71 sprake zijn van een reconstructie, in het te beoordelen rapport zou er geen sprake meer zijn van een reconstructie. Een verklaring hiervoor is niet gegeven. Van reconstructie is sprake wanneer het geluidniveau in de nieuwe situatie ten opzichte van de bestaande situatie (één jaar voor wijziging) meer bedraagt dan 2 dB (afgerond, dus in de praktijk een verhoging van 1,50 of meer) Voor Noordervaart 71 was er volgens rapport 1 enkel op de westgevel sprake van een reconstructie. <i>Ambtelijke wijziging</i> In het eerder uitgevoerde onderzoek van december 2016 was er inderdaad sprake van een 'reconstructie' ter plaatse van de woning Noordervaart 71. Op basis van het geactualiseerde onderzoek is er nu nergens langs het onderzochte traject sprake van reconstructie. Dit verschil in uitkomst wordt in hoofdzaak veroorzaakt door de actualisatie van uitgangspunten (verkeersgegevens en wegdekverhardingen). Aanvullend zijn daarom in het actuele rapport de verschillen tussen de onderzoeken bondig beschreven en benoemd in zowel de inleiding en de conclusie. - Volgens het rapport van 23 januari 2018 blijft het verschil (ruim) onder de 1,50 dB, en zou daardoor geen sprake meer zijn van een reconstructie. Dit valt te verklaren door de gebruikte wegdekken. In het rapport van 6 december 2016 wordt voor de bestaande situatie uitgegaan van het wegdek SMA NL5, terwijl in het rapport van 23 januari 2018 wordt uitgegaan van referentiewegdek. In beide rapporten wordt voor de toekomstige situatie voor het relevante weggedeelte uitgegaan van SMA-NL8. <i>Conclusie</i> Zie voorgaande reacties. Dit verschil in uitkomst wordt in hoofdzaak veroorzaakt door de actualisatie van uitgangspunten (verkeersgegevens en wegdekverhardingen). Mede naar aanleiding van deze opmerking zijn verschillen tussen de onderzoeken bondig in het actuele rapport beschreven en benoemd in zowel de inleiding en de conclusie. - Uit de voor de regionale geluidkaart aangeleverde informatie blijkt ook dat in 2016 referentiewegdek heeft gelegen, het is aannemelijk
--	--	--

		dat met het meest recente rapport een foutieve invoer van het eerdere rapport is hersteld. Behoudens de opmerking dat het zorgvuldig was geweest de aanleiding te vermelden voor het opstellen van een nieuw rapport, en een verklaring te geven van de verschillende conclusies ten aanzien van de woning Noordervaart 71 is het rapport van 23 januari 2018 akkoord. <i>Ambtelijke wijziging</i> Zie voorgaande reacties. Dit verschil in uitkomst wordt in hoofdzaak veroorzaakt door de actualisatie van uitgangspunten (verkeersgegevens en wegdekverhardingen). Naar aanleiding van deze opmerking zijn verschillen tussen de onderzoeken bondig in het rapport beschreven en benoemd in zowel de inleiding en de conclusie.
--	--	--