

Bijlage Nota beantwoording Wettelijk vooroverleg artikel 3.1.1 Bro en Participatie (reactienota)

Wettelijk vooroverleg artikel 3.1.1 Bro en Participatie

Op 18 maart 2014 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om het Voorontwerp bestemmingsplan 'Aan de Vaart' vrij te geven voor het wettelijk vooroverleg en participatie.

In het kader van het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, juncto artikel 3:6 Awb, is per e-mail aan een aantal overleginstanties gevraagd om binnen vier weken eventuele op- en/of aanmerkingen kenbaar te maken ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan 'Aan de Vaart'.

Voorts heeft het voorontwerp bestemmingsplan vanaf 21 maart 2014 tot en met 17 april 2014 ter inzage gelegen. Gedurende deze vier weken konden (schriftelijke) reacties op het voorontwerp bestemmingsplan worden ingediend. Het voorontwerp kon via de gemeentelijke website (www.alkmaar.nl) en via de landelijke website (www.ruimtelijkeplannen.nl) digitaal worden ingezien. Voorts lag het voorontwerp ter inzage bij de balie Bouwen en Wonen van het Stadskantoor. Op 25 maart 2014 is een inloopbijeenkomst georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst kon men vragen stellen over het voorontwerp bestemmingsplan. Er waren diverse ambtenaren van de gemeente aanwezig om een toelichting te geven en om vragen te beantwoorden.

Meerdere mensen hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om tijdens de informatieavond het voorontwerp bestemmingsplan in te zien en vragen te stellen. Er zijn 8 personen geweest die zich hebben ingeschreven op de inschrijflijst. Deze personen worden schriftelijk geïnformeerd over het moment waarop het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. In het kader van het wettelijk vooroverleg en participatie hebben in totaal 10 instanties/personen gereageerd. Niet alle reacties zijn binnen de gestelde termijn ingediend. Vanwege het informele karakter van het voorontwerp bestemmingsplan, is besloten om alle ingediende reacties te behandelen. De reacties zijn hieronder samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Nr	Instantie	Reactie en de gemeentelijke beantwoording
1.	Provincie Noord-Holland, Interbestuurlijk Toezicht	<p>1.1 Gelet op de provinciale belangen, zoals die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en verankerd in de Provinciale ruimtelijke Verordening (hierna: Verordening) komen wij tot de volgende beoordeling. De ruimtelijke ontwikkelingen in het voorontwerp bestemmingsplan zijn in overeenstemming met de bepalingen van de Verordening. Het plangebied heeft in thans vigerende en door ons goedgekeurde bestemmingsplan een stedelijke functie en is conform artikel 9 van de Verordening aangeduid als bestaand bebouwd gebied. Er zijn geen overige artikelen uit de Verordening van toepassing. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> De reactie is voor kennisgeving aangenomen en geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het (ontwerp) bestemmingsplan.</p>
2.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	<p>2.1 Er is reeds diverse malen vooroverleg geweest over het plan in het kader van de naastgelegen waterkering, de in het gebied aanwezige persleiding (afvalwater) van het hoogheemraadschap, de watercompensatie en (recentelijk) de bereikbaarheid van de watergang aan de noordzijde van het plangebied voor onderhoud. De zonering van het waterstaatswerk (waterkering) is door ons in het voortraject aangeleverd en is op juiste wijze op de verbeelding verwerkt. De regels van de bestemming Waterstaat-Waterkering laten niet toe dat er binnen deze zonering wordt gebouwd. Wij willen daarom verzoeken het ingetekende bouwvlak binnen de bestemming Woongebied aan te laten sluiten op deze zonering. De twee overlappen elkaar nu voor een klein deel.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het Hoogheemraadschap en de Gemeente hebben in het voortraject met elkaar gesproken. Er is afgesproken dat er geen hoofdgebouwen in de zonering van het waterstaatswerk worden gebouwd. Gelet hierop is de Verbeelding aangepast, waarbij het bouwvlak in de bestemming 'Woongebied' de grens van de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' volgt. Hiermee is de reactie verwerkt in het (ontwerp) bestemmingsplan.</p>
		<p>2.2 Persleiding. In het vooroverleg is gesproken over het al dan niet opnemen van de persleiding binnen het voor Woongebied bestemde gebied. Aangezien een deel van de persleiding verlegd zal worden in het kader</p>

		<p>van de ontwikkeling, hebben wij afgesproken dat deze niet op de verbeelding wordt opgenomen, omdat de nieuwe locatie nog niet exact vastligt. In hoofdstuk 4.9 staat dit op juiste wijze beschreven.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> De reactie is voor kennisgeving aangenomen en geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het (ontwerp) bestemmingsplan.</p>
		<p>2.3 Verharding & Watercompensatie. In de waterparagraaf is opgenomen dat er watercompensatie vereist is bij de aanleg van verharding in het gebied zodat het watersysteem niet verslechterd als gevolg van de versnelde lozing van hemelwater. Aangezien de exacte verkaveling nog niet vaststaat voor het gebied, hebben wij in het voortraject een aantal scenario's doorgerekend waaruit is gevolgd dat er, afhankelijk van de hoeveelheid verharding, tussen de 170 m² en 539 m² moet worden aangelegd in het gebied. Dit is gebaseerd op een compensatiepercentage van 11% van de toename van verharding. Uw gemeente streeft er echter naar om de wijk volledig kolkloos aan te leggen en al het hemelwater te laten infiltreren in de ondergrond. Als dat het geval is, is er geen extra oppervlaktewater nodig. Aangezien hierover nog gesproken wordt, willen wij u vragen het compensatiepercentage van 11% te noemen in de waterparagraaf en aan te geven dat er daarnaast gestreefd wordt naar een kolkloze wijk waaruit geen extra afvoer gecreëerd wordt. Wij worden graag betrokken bij de verdere uitwerking hiervan.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> De compensatiepercentage van 11% is verwerkt in paragraaf 4.8 Water. Verder is aangegeven dat ernaar wordt gestreefd om de nieuwe wijk kolkloos in te richten. Het Hoogheemraadschap wordt bij de verdere uitwerking van het plangebied betrokken, zodat het aspect Water vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening in het plangebied is geborgd.</p>
		<p>2.4 Bereikbaarheid noordelijke watergang / geluidscherm N508 Binnen de bestemming "Groen" wordt een geluidwerende voorziening mogelijk gemaakt welke gepland is aan de noordzijde van de watergang langs de N508. Uit het vooroverleg is gebleken dat het scherm dermate dicht op de waterlijn komt te staan dat het plegen van onderhoud aan de wegsloot langs de N508 niet langer plaats kan vinden vanaf de zijde van de N508. Aan de zuidzijde van de watergang staat in de huidige situatie een groensingel van bomen en struiken welke nu in zijn geheel vallen binnen de bestemming Woongebied. Het is ons onduidelijk of de groensingel behouden blijft of dat het uitgeefbare terrein in praktijk tot aan de waterloop zal lopen. Indien de groensingel behouden blijft, is het noodzakelijk dat aan de zuidzijde van de watergang een onderhoudstrook vrijgehouden wordt voor het onderhouden van de watergang. Indien de uitgeefbare percelen tot aan het water worden uitgegeven, zal de waterloop ingesloten komen te liggen tussen het geluidscherm en particuliere percelen. In dat geval is het noodzakelijk dat de watergang een afmeting krijgt van minimaal 6 meter breed zodat er varend onderhoud gepleegd kan worden. De watergang is volgens de legger in onderhoud bij het hoogheemraadschap. Wij verzoeken u deze twee opties in de waterparagraaf op te nemen.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> Op grond van het (ontwerp) bestemmingsplan is een geluidscherm toegestaan langs de N508. In het voortraject is aangegeven dat het geluidscherm dicht op de waterlijn wordt geplaatst. Het is juist dat het plegen van onderhoud aan de wegsloot vanaf de zijde van de N508 dan niet kan plaatsvinden. De groensingel ligt in de bestemming 'Woongebied'. In deze bestemming is een bouwvlak opgenomen en de groensingel langs de noordelijke rand van het sportpark ligt buiten dit bouwvlak. De grond gelegen binnen het bouwvlak is de uitgeefbare grond. De grond buiten het bouwvlak wordt niet uitgegeven en maakt onderdeel uit van de openbare ruimte. De huidige breedte van de wegsloot is voldoende voor het uitvoeren van onderhoud vanaf het water. Een en ander is verwerkt in paragraaf 4.8 van de Toelichting.</p>
3.	Gasunie	<p>3.1 Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Op grond</p>

		<p>van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> De reactie is voor kennisgeving aangenomen en geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het (ontwerp) bestemmingsplan.</p>
4.	PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland	<p>4.1 Ter veiligstelling van onze in het plan te leggen c.q. aanwezige leidingen verzoeken wij u vooral ook die voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven nu eenmaal moeten stellen om hun taak in het algemeen belang te kunnen uitoefenen. Een zeer belangrijke voorwaarde is die van het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergrondse verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting, terwijl de overige beplanting van dien aard dient te zijn dat ons leidingnet te alle tijde goed bereikbaar blijft. Wij vragen met name aandacht voor de aanwezigheid van onze ter plaatse aanwezige transportleidingen AC 500 en 600 mm, distributieleidingen HPE 35 mm en PVC 63 mm (alsmede appendages). Ingeval de leidingstrook voorzien wordt van verharding, dient deze verharding 'open' te zijn. Tevens dient het leidingstrook vrij te blijven van opslag e.d.. In dit kader wordt gewezen op de Nederlandse norm NEN 7171-1 en de praktijkrichtlijn NPR7171-2. Onderdeel hiervan vormt een standaard dwarsprofiel voor een woonstraat en een industriegebied. Wij stellen het op prijs als u, alvorens u tot effectuering van het plan wordt overgegaan, in overleg met ons bedrijf treedt. Verder wordt er aandacht gevraagd voor het standaarddocument VANN. Dit document is opgesteld ten behoeve van de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwgebieden. Dit document is op te vragen bij ons bedrijf.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> Bij de verdere uitwerking/invulling van het plangebied vindt er overleg plaats met PWN. Tijdens dit overleg wordt gezamenlijk gekeken naar de beste wijze waarop de voorzieningen kunnen worden aangelegd, waarbij rekening wordt gehouden met de beschikbaarheid van ruimte in de openbare grond en de bereikbaarheid van het leidingtracé. Daarnaast wordt bij de uitvoering gehandeld conform de afspraken die er zijn tussen de gemeente en PWN in het kader van reconstructie, herinrichting en ontwikkeling projecten. Er is aangegeven dat in het plangebied transportleidingen AC 500 en 600 mm, distributieleidingen HPE 35 mm en PVC 63 mm alsmede appendages voorkomen. De aanwezigheid van deze leidingen in het plangebied wordt genoemd in het (ontwerp) bestemmingsplan onder paragraaf 4.10 van de Toelichting.</p>
		<p>4.2 Het PWN-distributienet ten behoeve van de te realiseren nieuwbouw wordt ontworpen op de drinkwatervraag. Vervolgens wordt in overleg met de brandweer (gemeente) bestudeerd of het verzoek om bluswater (op de diverse locaties in het plan) in het ontwerp kan worden ingepast. In de gevallen dat dit niet kan worden gehonoreerd, dient de brandweer (gemeente) naar alternatieve bluswatervoorziening uit te zien. Wij attenderen u erop dat alternatieven, naar onze inschatting, in een zeer vroeg stadium ontwikkeld dient te worden zodat er voldoende financiële middelen voor vrijgemaakt kunnen worden.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> De reactie is voor kennisgeving aangenomen en wordt meegenomen in het (definitieve) ontwerp van het plangebied. De reactie geeft verder geen aanleiding tot het wijzigen van het (ontwerp) bestemmingsplan.</p>
		<p>4.3 In belang van de volksgezondheid mogen de in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen. Zonder uw tegenbericht nemen wij aan dat in het onderhavige plan geen vervuilde gronden aanwezig zijn.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gronden en het water in het plangebied zijn in 2013 onderzocht door HB Adviesbureau. Zoals in de Toelichting onder paragraaf 4.5 Bodem is aangegeven is het plangebied geschikt voor de voorgenomen bestemming en voldoet de bodemkwaliteit in het plangebied aan de gestelde normen. De bodem is geschikt voor de beoogde bestemmingen.</p>

5.	Veiligheidsregio Noord-Holland Noord	<p>5.1 Onze conclusie is dat er sprake is van relevante risico's ten aanzien van de externe veiligheid. Een gedeelte van het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van een LPG-tank-station (Bevi-inrichting) en een transportroute voor gevaarlijke stoffen over de weg. Voor ons advies verwijzen wij u naar de bijlage. Wij adviseren u om ons advies te verwerken in het bestemmingsplan.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> Vervoer gevaarlijke stoffen over de weg (N508, provinciale weg) Door Royal HaskoningDHV is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd, waarbij de plaatsgebonden risicocontouren zijn berekend van de N508 en het groepsrisico van de N508 met de huidige bestemde omgevings situatie en de te bestemmen omgevings situatie in het plangebied. Uit het onderzoek blijkt dat de normen voor het plaatsgebonden risico geen belemmering vormen voor het bestemmingsplan. Verder is in het onderzoek aangegeven dat het groepsrisico 0,077 maal de oriëntatiewaarde bedraagt. Het voorontwerp bestemmingsplan leidt niet tot een toename van het groepsrisico langs de N508. Verder is het groepsrisico in de bestemde en de te bestemmen situatie veel kleiner dan de oriëntatiewaarde. Hierdoor kan een verantwoording van het groepsrisico op dit onderdeel in het bestemmingsplan achterwege blijven.</p> <p>LPG-tankstation Q8, Nollenweg 11 Op de verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan is de contour van het plaatsgebonden risico opgenomen. Hieruit blijkt dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig zijn (zijn bestemd). De normen voor het plaatsgebonden risico vormen geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling. De verantwoording van het groepsrisico en het advies zijn verwerkt in paragraaf 4.6 van de Toelichting.</p>
6.	Liandon namens Liander Infra West N.V.	<p>6.1 De noordelijke 50kV-kabelverbinding ligt in gronden met de bestemming "Verkeer- Railverkeer" en/of "Groen". De zuidelijke 50kV-verbinding ligt in gronden met de bestemmingen "Verkeer,"Groen"en "Water" en de dubbelbestemming "Waterstaat-Waterkering". De bestemmingsomschrijving van de hierboven genoemde bestemmingen laat weliswaar de functie 'nutsvoorzieningen' toe, maar voorziet niet in een dubbelbestemming waarmee de 50kv-kabelverbinding gevrijwaard blijven van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen of activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van deze verbinding. Wij verzoeken het college dan ook het ontwerpplan zodanig aan te passen dat aan de gronden, waarin de 50kV-kabelverbindingen zijn gelegen een dubbelbestemming wordt toegekend, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter beschermen van de verbinding.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> In de brief is een afbeelding gevoegd van de ligging van de 50kV-Kabelverbinding. Deze kabelverbinding ligt in en op de grens van het plangebied waar geen nieuwe planologische situatie wordt gecreëerd. Het opnemen van regels in het bestemmingsplan levert een extra vergunningplicht op. Het is een landelijke tendens om regels te dereguleren. Ook binnen de gemeente zijn we bezig om te beoordelen welke regels er kunnen worden geschrapt. Daarnaast wordt bij het opnemen van nieuwe regels gekeken of zij wenselijk/nuttig zijn of overbodig, omdat bepaalde zaken op een andere wijze zijn of kunnen worden geregeld. Wij zijn van mening dat, het opnemen van een dubbelbestemming en dergelijke ter bescherming van de 50kV-kabelverbinding, vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet nodig is. De gemeente moet altijd in overleg treden met een netwerkbeheerder/nutvoorziening om afspraken te maken op welke wijze het beste de werkzaamheden kunnen worden uigevoerd. De gemeente voert maandelijks overleg met de verschillende beheerders/nutsleveranciers over de toekomstige uitvoering van werkzaamheden waar ook kabels en leidingen liggen. Er vindt regelmatig overleg plaats, ook met Liandon (Alliander). Het opnemen van een aanlegvergunningstelsel biedt geen garantie dat de belangen worden beschermd. Wij zijn van mening dat uw belangen goed worden geborgd. Wanneer in de grond werkzaamheden plaats gaan vinden dan vindt er altijd eerst overleg plaats met de desbetreffende nutsleveranciers en wordt een zogenaamde KLIC-melding uitgevoerd.</p>

		In paragraaf 4.10 is aangegeven dat in het plangebied een 50kV-Kabelverbinding aanwezig is. Verder leidt de reactie niet tot het wijzigen van het (ontwerp)bestemmingsplan.
		<p>6.2 Het ontwerpplan is via de publicatie in de Staatscourant tot ons gekomen. Om de belangen van de assets van Liander Infra West N.V. adequaat te kunnen behartigen, zouden wij graag in een zo vroeg mogelijk stadium op de hoogte worden gebracht van nieuwe, in voorbereiding zijnde planologische besluiten. Wij vragen het college dan ook om deze planologische besluiten in het kader van het vooroverleg aan ons toe te sturen via ro.loket@alliander.com</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> Naar aanleiding van een zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Zeswielen, is Liandon (Alliander) geïnformeerd over het wettelijk vooroverleg van het voorontwerp bestemmingsplan Aan de Vaart. Liandon (Alliander) is opgenomen in de lijst met (wettelijke) overleginstanties in het kader van het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, juncto artikel 3:6 Awb. Hiermee hebben we voldaan aan het verzoek. De reactie leidt niet tot het wijzigen van het (ontwerp)bestemmingsplan.</p>
		<p>6.3 Wij verzoeken het college het ontwerpplan zodanig aan te passen dat tegemoet wordt gekomen aan het hierboven beschreven voorstel. Wij zijn graag bereid om deze reactie mondeling tot te lichten en met u mee te denken.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> Wij zijn van mening dat, het opnemen van een dubbelbestemming en dergelijke ter bescherming van de 50kV-kabelverbinding, vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet nodig is. De gemeente moet altijd in overleg treden met een netwerkbeheerder/nutvoorziening om afspraken te maken op welke wijze het beste de werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd. Het opnemen van een aanlegvergunningstelsel biedt geen garantie dat de belangen worden beschermd. Wij zijn van mening dat uw belangen goed worden geborgd. Wanneer in de grond werkzaamheden plaats gaan vinden dan vindt er altijd eerst overleg plaats met de desbetreffende nutsleveranciers en wordt een zogenaamde KLIC-melding uitgevoerd. De reactie leidt niet tot het wijzigen van het (ontwerp)bestemmingsplan.</p>

nr	Participant	Reactie en de gemeentelijke beantwoording
7.	Stichting Ouderdorperhout	<p>7.1 Ons standpunt is dat na de bouw op het DFS-terrein sprake zou moeten zijn van een 'groene waas' een zodanige begroeiing dat het landelijk perspectief vanuit de Ouderdorperhout bewaard blijft maar de bewoners van het DFS-terrein toch vanuit de begane grond kunnen genieten van het uitzicht op de Ouderdorperhout. We blijven van mening dat een landschapsarchitect de gewenste 'groen waas' kan ontwerpen waarbij uitzicht op de Ouderdorperhout hand in hand gaat met het voorkomen van een grote visuele verstoring aan de rand van dit unieke, traditionele weidegebied. Het zou in ieder geval betekenen dat er voor de eerste rij woningen een strook met bestemming 'groen' moet komen.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> De Ouderdorperhout is een ingesloten weidegebied in een stedelijke context. De stad is vanuit de Ouderdorperhout zichtbaar, dit is inherent aan deze context. De impact van de zichtbaarheid is afhankelijk van de maatvoering van de bebouwing in de stedelijke rand. Door de gekozen opzet van kleinschalige bouwvolumes met een voor grondgebonden woningen gebruikelijke hoogte in combinatie met de afstand tot de Ouderdorperhout en de omvang van de Ouderdorperhout, is de impact beperkt. De beleving van de Ouderdorperhout wordt niet of nauwelijks negatief beïnvloed. Het bouwvlak in de bestemming "Woongebied" ligt ongeveer 16 meter vanaf de oever van de watergang. Deze grond wordt verkocht behorende bij de achtergelegen woningen. In deze ruimte kunnen de nieuwe bewoners hun (voor)tuin 'groen' inrichten. De gronden gelegen buiten het bouwvlak aan de westzijde van het plangebied, wordt in overleg met de Stichting Ouderdorperhout en de Molenstichting voorzien van groen.</p>

		Gelet op het bovenstaande wordt in het (ontwerp)bestemmingsplan geen strook opgenomen met de bestemming "Groen". De reactie leidt niet tot het wijzigen van het (ontwerp)bestemmingsplan.
		<p>7.2 Als dat laatste niet meer is in te passen vinden wij dat de geplande welstandsvrije woningen gelegen aan de Hoornseweg de maximale nok- en goothoogte dienen te krijgen gelijk aan die van de bestaande woningen langs de Hoornseweg. Dat geldt ook voor de materialen en kleur van de woningen.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> Wij delen de zorg van de Stichting niet over de negatieve impact van de komst van de nieuwe woningen. Voor ons is er geen aanleiding om op grond van deze zorg over te gaan tot beperkingen van de toegestane bouwhoogte van woningbouw op de kavels die uitzien op de Hoornseweg. De gemeenteraad heeft op 19 december 2013 een aantal besluiten genomen, waarmee in het (ontwerp)bestemmingsplan rekening is gehouden. De raad heeft besloten om een globaal bestemmingsplan op te stellen, waarbij alleen een maximale bouwhoogte van drie bouwlagen in het bestemmingsplan wordt opgenomen en geen maximale goothoogte. Daarnaast is besloten dat de woningen welstandsvrij mogen worden gebouwd. Dit zijn de uitgangspunten die de raad voor het (ontwerp)bestemmingsplan heeft meegegeven. Het staat de gemeenteraad vrij om die bestemmingen en regels in het bestemmingsplan op te nemen die zij vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Wij zijn van mening dat bij de beoogde ontwikkeling sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Gelet hierop zien wij geen aanleiding om het (ontwerp)bestemmingsplan aan te passen.</p>
8.	P.A.M. Groot	<p>8.1 Er wordt gesproken over een geluidscherm. Dit lijkt mij voor de komende bewoners inderdaad wenselijk. Voor de huidige bewoners in de Nollen gaat dit scherm echter dienst doen als een bord dat geluiden van de Nollenweg zal weerkaatsen. Het lijkt me daarom meer redelijk om een natuurlijke geluidswal aan te leggen bijvoorbeeld een aarden wal met daarop begroeiing.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het akoestisch rapport, behorende bij het (ontwerp)bestemmingsplan, is aangegeven dat bij de berekening is uitgegaan van een hoog geluidabsorberend scherm. Deze voorwaarde wordt meegenomen in de uiteindelijke keuze bij het ontwerp van het geluidscherm. Door de hoge absorptiewaarde is er geen sprake van een significante weerkaatsing van geluid, welke waarneembaar dan wel meetbaar is. Verder is bij de planontwikkeling de mogelijkheid om een natuurlijke, aarden geluidwal te realiseren bekeken. Om te kunnen voldoen aan de geluidnormen, dient het geluidscherm op diverse plaatsen circa 8 meter hoog te zijn. Om deze hoogte te kunnen realiseren, wordt de voet van de aarden talud dusdanig breed dat het (ontwerp)bestemmingsplan niet meer uitvoerbaar is. De geluidswal neemt een te grote ruimte in beslag om woningbouw te kunnen realiseren, waarbij sprake is van een goede ruimtelijke kwaliteit. Gelet hierop is ervoor gekozen om een geluidscherm te plaatsen om zo te kunnen voldoen aan de geluidnormen en de beoogde ontwikkeling te kunnen realiseren.</p>
		<p>8.2 Om verder functioneel zo goed mogelijk aan te sluiten op de functies in de omgeving lijkt het mij wenselijk om de geluidswal over de gehele lengte een hoogte van (ongeveer) acht meter te geven. En dan doel ik niet alleen op de hoogte over de gehele lengte maar ook, zoals gezegd over een natuurlijke geluidswal aangezien een scherm van kunststof of metaal (of een combinatie van beide) de geluiden voor de omgeving alleen maar zal versterken.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het akoestisch onderzoek is aangegeven hoe hoog het geluidscherm moet zijn om aan de geluidnormen te kunnen voldoen. Uit het onderzoek blijkt dat het geluidscherm op diverse plaatsen circa 8 meter hoog dient te zijn. Ondanks de aanwezigheid van een geluidscherm is de geluidbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde. Voor de woningen gelegen op deze plekken, wordt voorgesteld om een hogere geluidwaarde te verlenen. Een geluidscherm is zeer kostbaar. Door het realiseren van een geluidscherm, zoals aangegeven in het akoestisch onderzoek, is er sprake van een goed woon- en leefklimaat. Gelet hierop en op basis van het akoestisch onderzoek</p>

		wordt een geluidscherm gerealiseerd die in hoogte verschilt.
		<p>8.3 Dit bestemmingsplan kan uiteindelijk een prachtige woonomgeving gaan vormen voor potentiële gegadigden. Het punt aangaande geluidswering hiervoor benoemd vereist echter nog uw welwillende aandacht. Als hier in de definitieve ontwikkeling geen rekening mee wordt gehouden voorzie ik een arbeidsintensieve en vooral lange bezwaar- en beroepsprocedure.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i></p> <p>Wij hebben de reactie in relatie tot het geluidscherm bekeken. In het akoestisch rapport, behorende bij het (ontwerp)bestemmingsplan, is aangegeven dat bij de berekening is uitgegaan van een hoog geluidabsorberend scherm. Deze voorwaarde wordt meegenomen in de uiteindelijke keuze bij het ontwerp van het geluidscherm. Door de hoge absorptiewaarde is er geen sprake van een significante weerkaatsing van geluid, welke waarneembaar dan wel meetbaar is. Wij zijn ons ervan bewust dat bij de totstandkoming van een bestemmingsplan de mogelijkheid openstaat om een zienswijze in te dienen en om beroep aan te tekenen bij de Raad van State. Dit zijn wettelijke mogelijkheden waarvan gebruik kan worden gemaakt</p>
9.	Familie J.C. Leek, Familie Verresen, Familie J. Klaver en Bouwbedrijf Klaver	<p>9.1 Er is in dit voorontwerp voorzien in één ontsluiting voor autoverkeer aan de Hoornseweg. Dit roept in mijn ogen de vraag op, welke rijrichting dit verkeer dan zal gaan rijden. Is dit in de richting van de Hertog Aalbrechtweg dan lijkt me dit de meest reële oplossing. Echter, wordt de rijrichting gepland naar Oudorp dan stuit dit van mijn kant op bezwaren. Hier kan ik niet mee akkoord gaan. Het leidt sowieso tot meer verkeersbewegingen in het traject dat alle fietsers op bepaalde tijdstippen nu al niet kan verwerken.</p> <p>Bovendien laat de huidige infrastructuur een komen en gaan van zoveel autobewegingen dit niet toe. Het aanpassen van de aansluiting op de Hertog Aalbrechtweg lijkt hiervoor de oplossing. Een mogelijk alternatief zou eenrichtingverkeer kunnen zijn.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i></p> <p>De huidige Hoornseweg valt binnen een 30 km/uur zone en is verdeeld in een weg voor al het verkeer tot aan de laatste woning en vanaf daar richting het westen is deze weg alleen toegankelijk voor (brom)fietsers en voetgangers. Door de komst van maximaal 40 bouwkavels moet worden uitgegaan van ongeveer 5 autobewegingen per dag extra (circa 200 autobewegingen). De Hoornseweg moet worden ingericht als een weg bestemd voor 30 km/uur. De nieuwe woonbuurt moet in ieder geval via de Hoornseweg worden ontsloten en een rechtstreekse weg vanuit de nieuwe buurt is geen optie gebleken. De wijk kan worden ontsloten via de Hoornseweg naar de Hertog Aalbrechtweg of via de Hoornseweg naar de Herenweg. De gemeente heeft hierin een afweging gemaakt en gekozen om de nieuwe woonbuurt te ontsluiten naar de Herenweg. Indien de (toekomstige) woningen worden ontsloten naar de Hertog Aalbrechtweg, moeten deze auto's eerst voorbij een school en een veel gebruikt parkeerterrein met vele verkeersbewegingen. Het huidige (brom)fietspad moet worden omgevormd (verbreed) naar een weg voor al het verkeer. Dit is vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid niet wenselijk. Voor de veiligheid van fietsers is het belangrijk om zo lang als mogelijk een eigen voorziening te bieden, waarbij de fietsers worden gescheiden van het overige gemotoriseerd verkeer. Verder is het voor de positionering van de nieuwe woonbuurt in de stad niet logisch om een buurt die zich vooral richt op Oudorp geen directe toegang voor autoverkeer van en naar Oudorp te geven.</p> <p>Een ontsluiting in de richting van de Herenweg is een betere keuze. Verkeerskundig voldoet deze ontsluiting en de (toekomstige) woningen vormen een buurt behorende bij het gebied Oudorp. Aangezien in de toekomst meer verkeersbewegingen ontstaan, is het nodig om een paar kleine verkeersaanpassingen uit te voeren. De bocht van de Hoornseweg ter plaatse van de parkeerplaats moet worden verbreed. Zowel ten behoeve van langere voertuigen (bijvoorbeeld auto plus aanhanger met drakenboot) als voor bredere wagens als de vuilniswagen. De tweede aanpassing betreft het verbreden van de weg ter plaatse van de korte zijde van de parkeerplaats. De verharding is te smal voor elkaar passerende auto's maar ook bij het passeren van tegemoet komende fietsers. Er wordt regelmatig uitgeweken naar de berm. Een derde aanpassing betreft het verbeteren van het zicht op het fietsverkeer dat uit de fietstunnel onder de N508 komt. Bij de verdere planvorming wordt hiermee rekening gehouden.</p> <p>Eenrichtingverkeer is geen goede oplossing. Ook dan moet verkeer richting</p>

		<p>Hertog Aalbrechtweg. Dat is op zichzelf al een reden om het niet te willen. Bovendien kan eenrichtingverkeer alleen als er geen maatregel wordt getroffen die doorgaand verkeer op de Hoornseweg onmogelijk maakt. Zonder zo'n maatregel zal de Hoornseweg echter door sluiptverkeer worden gebruikt. Dat is zeer onwenselijk.</p> <p>Gelet hierop zijn wij van mening dat het toekomstige verkeer goed kan worden afgewikkeld via de Hoornseweg naar de Herenweg. De reactie leidt niet tot het wijzigen van het (ontwerp)bestemmingsplan.</p>
		<p>9.2 Om verder functioneel zo goed mogelijk aan te sluiten op de functies in de omgeving lijkt het mij wenselijk om de geluidswal over de gehele lengte een hoogte van (ongeveer) acht meter te geven. En dan doel ik niet alleen op de hoogte over de gehele lengte maar ook, zoals gezegd over een natuurlijke geluidswal aangezien een scherm van kunststof of metaal (of een combinatie van beide) de geluiden voor de omgeving alleen maar zal versterken.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i></p> <p>In het akoestisch onderzoek is aangegeven hoe hoog het geluidscherm moet zijn om aan de geluidnormen te kunnen voldoen. Uit het onderzoek blijkt dat het geluidscherm op diverse plaatsen circa 8 meter hoog dient te zijn. Ondanks de aanwezigheid van een geluidscherm is de geluidbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde. Voor de woningen gelegen op deze plekken, wordt voorgesteld om een hogere geluidwaarde te verlenen.</p> <p>Een geluidscherm is zeer kostbaar. Door het realiseren van een geluidscherm, zoals aangegeven in het akoestisch onderzoek, is er sprake van een goed woon- en leefklimaat. Gelet hierop en op basis van het akoestisch onderzoek wordt een geluidscherm gerealiseerd die in hoogte verschilt.</p> <p>Verder is bij de planontwikkeling de mogelijkheid om een natuurlijke, aarden geluidwal te realiseren bekeken. Om te kunnen voldoen aan de geluidnormen, dient het geluidscherm op diverse plaatsen circa 8 meter hoog te zijn. Om deze hoogte te kunnen realiseren, wordt de voet van de aarden talud dusdanig breed dat het (ontwerp)bestemmingsplan niet meer uitvoerbaar is. De geluidswal neemt een te grote ruimte in beslag om woningbouw te kunnen realiseren, waarbij sprake is van een goede ruimtelijke kwaliteit. Gelet hierop is ervoor gekozen om een geluidscherm te plaatsen om zo te kunnen voldoen aan de geluidnormen en de beoogde ontwikkeling te kunnen realiseren.</p>
		<p>9.3 Verder is nog een punt van aandacht, de bouwhoogte van negen meter met een uitloop van 10%. Dit is mijns inziens te hoog in verhouding tot de bestaande bebouwing aan de Hoornseweg. Ons huis bijvoorbeeld en dat van de naaste burens zijn ruim achter meter hoog.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i></p> <p>De gemeenteraad heeft op 19 december 2013 een aantal besluiten genomen, waarmee in het (ontwerp)bestemmingsplan rekening is gehouden. De raad heeft besloten om in het bestemmingsplan de mogelijkheid te bieden om een woning te realiseren van maximaal drie bouwlagen. Dit betekent dat een woning maximaal 9 meter hoog mag zijn. De algemene afwijkingsregel van 10% wordt in elk bestemmingsplan opgenomen, zo ook in het (ontwerp)bestemmingsplan Aan de Vaart. Van deze afwijking kan gebruik worden gemaakt, wanneer dit voor het ontwerp van een gebouw vanuit stedenbouwkundige inzichten acceptabel is.</p> <p>De woningen gelegen nabij het plangebied vallen onder het bestemmingsplan Oudorp. Uit dit bestemmingsplan blijkt dat de bestaande woningen een maximale bouwhoogte hebben van 8 meter en een maximale goothoogte van 3 of 4 meter. De woning Hoornseweg 26 heeft een maximale bouwhoogte van 9 meter en een maximale goothoogte van 6 meter. Ook in het bestemmingsplan Oudorp is de algemene afwijkingsregel van 10% opgenomen.</p> <p>Het verschil in bouwhoogte tussen de nieuwe en de bestaande woningen is vanuit stedenbouwkundig oogpunt nihil. Gelet hierop en de afstanden tussen de locatie van de nieuwe bouwpercelen en de huidige woningen, vinden wij de maximale bouwhoogte van 9 meter alsmede de algemene afwijkingsregel van 10% ruimtelijk gezien passend in de omgeving. Ten overvloede: het feit dat het maaiveld op de locatie lager ligt dan het maaiveld waarop de naastgelegen bestaande woningen zijn gebouwd, verkleint de verschillen nog.</p>
		<p>9.4 Tot slot moet mij van het hart dat het aantal bouw kavels gedurende de verschillende fases in de ontwikkeling nogal grillig is geweest. In het begin</p>

		<p>werd gesproken over 30 kavels en inmiddels is dat gestegen naar 40. Mogelijk kunt u dit verklaren. Dit bestemmingsplan kan uiteindelijk een prachtige woonomgeving gaan vormen voor potentiële gegadigden. Een aantal punten hiervoor benoemd vereist echter nog uw welwillende aandacht. Als hier in de definitieve ontwikkeling geen rekening mee wordt gehouden voorzie ik een arbeidsintensieve en vooral lange bezwaar- en beroepsprocedure.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i></p> <p>Bij de planvorming voor het sportcomplex is gekeken hoe dat in gelijke mate tussen sport en wonen kan worden verdeeld, wat er aan indelingen mogelijk is en waar de grens tussen sport en wonen dan komt te liggen. Het plan moet economisch uitvoerbaar zijn en daarom voldoende uitgeefbare grond bevatten. Daarbij zijn we uitgegaan van wat naar huidige inzichten het meest gewenste kaveloppervlakte is. Dat leidt tot circa 30 kavels.</p> <p>Aangezien we als land in een economisch onrustige periode bevinden is de uiteindelijke verkoopbaarheid van de bouw kavels gebaseerd op aannames. Als het nodig blijkt te zijn om kleinere kavels uit te geven dan waar nu van is uitgegaan, neemt het aantal kavels toe. In het raadsvoorstel is deze noodzaak van flexibiliteit al beschreven. Bij het realiseren van 40 bouw kavels blijft er sprake van een goed woon- en leefklimaat.</p> <p>Wij zijn ons ervan bewust dat bij de totstandkoming van een bestemmingsplan de mogelijkheid openstaat om een zienswijze in te dienen en om beroep aan te tekenen bij de Raad van State. Dit zijn wettelijke mogelijkheden waarvan gebruik kan worden gemaakt.</p> <p>De reactie leidt niet tot het wijzigen van het (ontwerp)bestemmingsplan.</p>
10.	De heer J.J.C. Buizer en mevrouw M. Buizer-van Balen	<p>10.1 Sinds een jaar of tien wonen wij aan de Hoornseweg. Na een lange zoektocht vonden wij aangetrokken door het fraaie uitzicht, de landelijke omgeving en de overmaat aan groen, dicht bij dorp en stad onze ideale woonplek. In 2006 ging DFS ter ziele en was de bezetting van het terrein daardoor minimaal en kwamen er allerlei plannen. Het was duidelijk dat het DFS-terrein niet ongebruikt kon blijven liggen en er iets zou gaan gebeuren. En hoewel wij en onze buurtgenoten niet staan te juichen hebben wij aangegeven onder voorwaarden akkoord te gaan met woningbouw. Na een intensieve overlegperiode met uw ambtenaren hebben alle buurtbewoners gekozen voor het verkavelingsmodel 1896 Athene waarbij met daarmee onlosmakelijk verbinden de voorwaarden over bouw- en goothoogte, dakvormen, kleurstelling, bestaand groen en verkeersoplossingen omdat op die manier onze privacy en ons woongenot het minst geweld wordt aangedaan. Groot is onze teleurstelling dat hiervan in het ontwerp bestemmingsplan nagenoeg niets van terug te vinden is ondanks dat wij gedetailleerde plannen hebben gezien voor de indeling van het terrein met circa 30 kavels waarbij kleurstelling van de bestrating al is aangegeven en zelfs de openbare beplanting gespecificeerd is.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i></p> <p>De gemeenteraad heeft op 19 december 2013 gekozen voor de ontwikkelingsrichting DFS-1896 Athene. In het raadsvoorstel is beschreven dat in deze economisch onzekerheden wenselijk is om een globaal bestemmingsplan op te stellen. De raad heeft deze overweging overgenomen en daartoe besloten.</p> <p>Bij de verdere planuitwerking wordt op dit moment gewerkt op basis van de ontwikkelingsrichting DFS-1896 Athene.</p> <p>De reactie leidt niet tot het wijzigen van het (ontwerp)bestemmingsplan.</p>
		<p>10.2 Wij kunnen en willen niet accepteren dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • al het groen langs de Hoornseweg verdwijnt. • Het aantal woningen boven de 30 à 35 stuks uitkomt. • Het geluidscherm zodanig wordt geplaatst dat de bomen langs de Nollenweg mogelijk zouden verdwijnen. • Het landelijk karakter door niet harmoniserende bebouwing wordt aangetast. • De verkeersaanpassingen buiten het kader van de herontwikkeling van het DFS terrein valt. <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i></p> <p>Bij de planontwikkeling verdwijnt niet al het groen. De groenvoorzieningen langs het westelijk en noordelijk deel van het plangebied verdwijnt door de planontwikkeling niet. Daarnaast wordt de grond in het "Woongebied" in de zuidwestelijke hoek van het plangebied opnieuw 'groen' ingericht. Hierover heeft</p>

		<p>de gemeente overleg gevoerd met de Stichting Oudorperhout en de Molenstichting. Ook bij de realisering van de geluidscherm langs de N508 worden in principe geen bomen gekapt.</p> <p>Wij delen uw mening niet dat door de planontwikkeling het landelijk karakter wordt aangetast. De Oudorperhout is een ingesloten weidegebied in een stedelijke context. De beleving van de Oudorperhout wordt door de nieuwe woonbuurt niet of nauwelijks negatief beïnvloed. In dit verband wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 7.1.</p> <p>De verkeersaanpassingen zijn noodzakelijk bij de uitvoering van de beoogde ontwikkeling. In het bestemmingsplan is aangegeven dat bij de realisatie van de beoogde ontwikkeling er ook sprake is van een goede ruimtelijke ordening, waarbij het verkeer adequaat kan worden afgewikkeld. In paragraaf 4.4 is beschreven welke verkeersmaatregelen er worden getroffen. In een bestemmingsplan worden de verkeersmaatregelen niet vastgelegd.</p> <p>Voor wat betreft het aantal woningen. Bij de planvorming voor het sportcomplex is gekeken hoe dat in gelijke mate tussen sport en wonen kan worden verdeeld, wat er aan indelingen mogelijk is en waar de grens tussen sport en wonen dan komt te liggen. Het plan moet economisch uitvoerbaar zijn en daarom voldoende uitgeefbare grond bevatten. Daarbij zijn we uitgegaan van wat naar huidige inzichten het meest gewenste kaveloppervlakte is. Dat leidt tot circa 30 kavels. Aangezien we als land in een economisch onrustige periode bevinden is de uiteindelijke verkoopbaarheid van de bouw kavels gebaseerd op aannames. Als het nodig blijkt te zijn om kleinere kavels uit te geven dan waar nu van is uitgegaan, neemt het aantal kavels toe. In het raadsvoorstel is deze noodzaak van flexibiliteit al beschreven. Bij het realiseren van 40 bouw kavels blijft er sprake van een goed woon- en leefklimaat.</p> <p>De reactie leidt niet tot het wijzigen van het (ontwerp)bestemmingsplan.</p>
		<p>10.3 Wij zijn van mening dat de verkeersaanpassingen tenminste de volgende zaken moet omvatten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30 km weg met snelheidsremmende voorzieningen. • Vermijden van doorgaand sluijverkeer ook in het winterseizoen. • Verbreden van de bocht Hoornseweg/parallelweg Herenweg. • Idem parallelweg/weg Exodus. • Verbeteren uitzicht vanaf Exodus naar het verkeer dat uit de fietstunnel komt het autoverkeer via de Herenweg plaats moet vinden. <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i></p> <p>In dit verband wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.1 en paragraaf 4.4 in de Toelichting. Er is aangegeven dat in de toekomst meer verkeersbewegingen ontstaan en dat het nodig om een paar kleine verkeersaanpassingen uit te voeren. De bocht van de Hoornseweg ter plaatse van de parkeerplaats moet worden verbreed. Zowel ten behoeve van langere voertuigen (bijvoorbeeld auto plus aanhanger met drakenboot) als voor bredere wagens als de vuilniswagen. De tweede aanpassing betreft het verbreden van de weg ter plaatse van de korte zijde van de parkeerplaats. De verharding is te smal voor elkaar passerende auto's maar ook bij het passeren van tegemoet komende fietsers. Er wordt regelmatig uitgeweken naar de berm. Een derde aanpassing betreft het verbeteren van het zicht op het fietsverkeer dat uit de fietstunnel onder de N508 komt. Bij de verdere planvorming wordt hiermee rekening gehouden.</p> <p>De reactie leidt niet tot het wijzigen van het (ontwerp)bestemmingsplan.</p>
		<p>10.4 Tenslotte zijn wij verbaasd dat de woningen langs de Hoornsevaart niet tot het bestemmingsplan horen immers op dit moment maken wij wel deel uit van het bestemmingsplan Hoornsevaart. Gaarne vernemen wij van u wat dit voor ons betekent.</p> <p><i>Gemeentelijke beantwoording</i></p> <p>De woningen langs de Hoornsevaart en het huidige DFS-terrein vallen onder het bestemmingsplan Oudorp. De beoogde ontwikkeling op het DFS-terrein past niet in het bestemmingsplan Oudorp. Om de ontwikkeling mogelijk te maken, is het bestemmingsplan Aan de Vaart in procedure gebracht. Het bestemmingsplan richt zich hoofdzakelijk op het planologisch mogelijk maken van de beoogde ontwikkeling (wonen en sport). Gelet hierop zijn de huidige woningen langs de Hoornsevaart niet opgenomen in het bestemmingsplan Aan de Vaart. Wanneer het bestemmingsplan van het hele gebied Oudorp wordt geactualiseerd dan wordt het bestemmingsplan Aan de Vaart opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor Oudorp. Het feit dat uw woning niet is</p>

		opgenomen in het bestemmingsplan Aan de Vaart, levert voor u, planologisch/juridisch gezien, geen nadelen op. De reactie leidt niet tot het wijzigen van het (ontwerp)bestemmingsplan.
--	--	---