

Ecologische quickscan Herenweg 78E - Kudelstaart



Opdrachtgever(s): Ron van Asselt, Hoogveen
architecten

Uitgevoerd door: Econu / Dhr. Bart Smeets
bart.smeets@econu.eu
0646020125
www.econu.eu

Uitgevoerd op: 14-1-2021

Datum: 18-1-2021

Onderwerp: QSC

Uw kenmerk: /

Ons Kenmerk: HA 21-1-18



Inhoud

1 Inleiding.....	2
1.1 Aanleiding.....	2
1.2 Doel	2
1.3 Zorgplicht.....	2
1.4 Leeswijzer.....	2
2 Plangebied	3
2.1 Ligging en beschrijving plangebied	3
2.2 Voorgenomen plannen.....	5
3 Methode	6
4 Natuurwaarden.....	7
4.1 Beschermde gebieden	7
4.2 Beschermde soorten.....	8
5 Conclusies.....	13
Beschermde gebieden	13
Beschermde soorten.....	13
Geraadpleegde bronnen.....	15

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De initiatiefnemer is voornemens om in Kudelstaart een bestaande woning, gelegen aan de Herenweg 78^E, af te breken en te vervangen door een nieuwe woning.

In verband met de planologische procedure is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden.

Vanaf 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wn) in werking getreden. Deze wet vervangt de drie voormalige wetten op het gebied van soort- en gebiedsbescherming; Boswet, natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet.

Uiteraard toetsten wij aan de bepalingen volgens de nieuwe Wet natuurbescherming.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode(n) besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

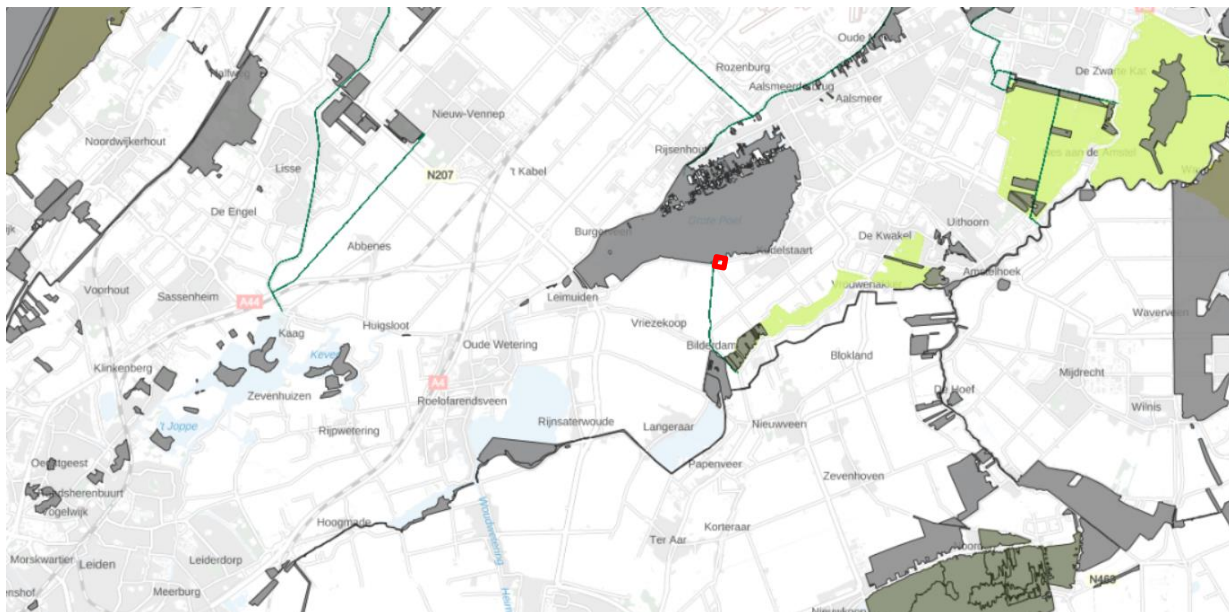
Het plangebied betreft een woning van twee verdiepingen met omliggende tuin. De woning is een omgebouwde boot die op de wal is getrokken. Onder de woning is geen enkele ruimte, de bekleding van de woning is van hout en er zijn geen spleten of openingen aangetroffen. Het geheel heeft een plat dak. De tuin is intensief onderhouden, er staan diverse bomen met een dunne stam in, maar er staan ook enkele knotwilgen en een grote conifeer. Er staan nog diverse struikjes en grasbundels rond een gazon en met kiezels ingelegde delen. Op het terrein staan verder ook een klein schuurtje dat afgebroken wordt en een boothuis dat blijft staan. Het schuurtje is goed onderhouden en er zijn geen openingen aangetroffen, evenmin zijn er sporen van dieren in de schuur aangetroffen. Aan de waterzijde ligt een pier van steenblokken die een ligplaats voor een boot afschermt. De beschoeiing van de oevers zijn hoog en strak. Aan de voorzijde van het plangebied ligt langs de openbare weg een vijver met waterplanten en enkele struiken en bomen op de oevers.





Figuur 1. Foto impressie van het plangebied.

Het plangebied ligt aan de rand van het dorp Kudelstaart, aan de oever van de Westeinderplassen en aan de rand van een veenweidegebied waar veel kassen staan (Figuur 2).



Figuur 2. Ligging plangebied in de ruimere omgeving (bron: Google Maps)

2.2 Voorgenomen plannen

De bestaande woning wordt geheel afgebroken en vervangen door een energie neutrale nieuwbouw woning met twee woonlagen. Tevens wordt de tuin opnieuw ingericht. Het boothuis blijft ongemoeid, evenals de pier en aanlegplaats voor de boot.

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van het dataloket van het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM), de NDFF en diverse verspreidingsatlassen.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken.

De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 14 januari 2021 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: half bewolkt, droog, windkracht 2 en circa 5°C. Tijdens het veldbezoek werd de woning, de aanliggende tuin en de omgeving grondig geïnspecteerd.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natura 2000

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied op meer dan 10 kilometer afstand van het plangebied ligt, het betreft de Botshol (Figuur 2).

Effectbeoordeling

Doordat het plangebied buiten de Natura 2000-gebieden ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. In het geval van de voorgenomen activiteiten bestaan mogelijke effecten uit: verstoring door verontreiniging, verdroging, verstoring door trillingen, geluid en licht en optische verstoring (gebiedendatabase). Gezien de relatief grote afstand tot de omliggende Natura 2000-gebieden, de beperkte omvang van de werkzaamheden en de afscherming van het plangebied, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat sprake is van directe negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden.

De uitstoot en depositie van stikstofhoudende stoffen bij de geplande werkzaamheden, leidt niet tot significante effecten in beschermde gebieden. De afstand tot stikstofgevoelige habitats in Natura 2000 gebieden is aanzienlijk. De werkzaamheden zijn bovendien tijdelijk en beperkt in omvang. De depositie van stikstof valt uit te sluiten, een AERIUS berekening is niet noodzakelijk.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland.

Uit de natuurbeheerplankaart van de kaartbank op de website

<https://www.atlasleefomgeving.nl/>, blijkt dat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNN.

De ligging van het NNN ten opzichte van het plangebied is weergegeven in figuur 2. Vlak naast het plangebied ligt een ecologische verbindingszone en in de ruimere omgeving liggen ook weidevogelgebieden.

Effectbeoordeling

Het plangebied behoort formeel niet tot het NNN. De bescherming van het NNN is gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied. Als wezenlijke kenmerken en waarden gelden de actuele en geambieerde natuurbeheertypen zoals vastgelegd in het Natuurbeheerplan van de provincie. Daarnaast worden als wezenlijke kenmerken en waarden aangemerkt geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, stilte, donkerte, openheid of juist geslotenheid en de landschapsstructuur.

De voorgenomen plannen zullen geen aantasting tot gevolg hebben van geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, kwaliteit van de bodem, water en lucht, rust, stilte en donkerte, geslotenheid en de landschapsstructuur. De voorgenomen plannen hebben geen aantasting van het NNN tot gevolg.

Vlak naast het plangebied ligt een ecologische verbindingszone, echter tussen deze verbindingszone en het plangebied staat nog een woning zodat effecten op de ecologische verbindingszone uit te sluiten zijn. In de ruimere omgeving liggen ook weidevogelgebieden, echter, gezien de afstand tussen het plangebied en de dichtbij zijnde weidevogelgebieden, worden ook hier negatieve effecten uitgesloten.

Beschermde bomen

In verband met de aanwezigheid van als beschermwaardig gewaardeerde boombeplanting, is het voor zover en zolang aanwezig, verboden te bouwen op gronden ter plaatse van de aanduiding 'beeldbepalende boom'. Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels, indien wordt aangetoond dat door het bouwen en/of gebruik van de gronden de conditie, levensverwachting, groeiplaats en (beeld)kwaliteit van de bomen niet worden aangetast. Ten behoeve van het verlenen van de omgevingsvergunning dient aan het bevoegd gezag een bomeneffectrapportage overlegd te worden, waaruit blijkt dat de bouw of werken en/of werkzaamheden geen onevenredige gevolgen hebben voor de levensvatbaarheid en de ruimtelijke, monumentale, cultuurhistorische of ecologische betekenis van de bomen. Het bevoegd gezag kan bij het toepassen van de afwijking nadere eisen stellen ten aanzien van de situering en afmetingen van bouwwerken en de aard van de verhardingen.

Effectbeoordeling

De bomen in het plangebied behoren niet tot houtopstanden en hebben geen monumentale status. De werkzaamheden hebben dan ook geen negatief effect op beschermde beeldbepalende bomen.

Conclusie

Vanwege de ruime afstand tot de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden en de beperkte omvang van de ingreep, in tijd, ruimte en inzet van machines, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg hebben op Natura 2000-gebieden. Een AERIUS berekening is niet noodzakelijk. De voorgenomen plannen hebben geen aantasting van het NNN, ecologische verbindingszones of weidevogelgebieden tot gevolg. Er worden geen beschermde bomen aangetast of gekapt.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Het plangebied bestaat uit een woning en aangelegde tuin die geruimd worden en vervangen worden door een nieuwbouw. Er zijn geen beschermde soorten gezien tijdens het veldbezoek, de bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat binnen het directe plangebied geschikte biotopen voor beschermde plantensoorten ontbreken. De tuin wordt intensief onderhouden. Evenmin worden beschermde soorten flora in de NDFF genoemd. Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat binnen het directe plangebied beschermde plantensoorten voorkomen.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen, het intensieve gebruik van de locatie is het voorkomen van beschermde plantensoorten in het directe plangebied redelijkerwijs uit te sluiten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Beschermde vlinders hebben specifieke habitateisen. Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat in het directe plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn en/of specifieke waardplanten groeien, voor het voorkomen van beschermde vlindersoorten.

Uit het veldbezoek blijkt dat in het directe plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde soorten libellen. Er is geen krabbenscheer waargenomen en er is geen sprake van (zure) vennen. Door het ontbreken van geschikt oppervlaktewater voor beschermde libellen in het directe plangebied is geen voortplantingsbiotoop voor beschermde libellen aanwezig.

Conclusie

In het plangebied komen geen beschermde vlinders of libellen voor. Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde soorten libellen en vlinders in het directe plangebied uit te sluiten.

4.2.3 Kevers en slakken

Beschermde soorten houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het directe plangebied. Het voorkomen van beschermde houtkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten. Beschermde waterkevers en de aquatische slakkensoorten platte schijfhoren en Bataafse stroommossel zijn afhankelijk van permanente wateren. Het plangebied ligt aan de oever van de Westeinderplassen, de platte schijfhoorn is hier mogelijk aanwezig. De wateroever blijft echter ongemoeid tijdens de werkzaamheden. Negatieve effecten op beschermde kevers en/of slakken kunnen redelijkerwijs uitgesloten worden.

Conclusie

Negatieve effecten op beschermde kevers en/of slakken kunnen redelijkerwijs uitgesloten worden.

4.2.4 Vissen

Het plangebied ligt aan de oever van de Westeinderplassen, het is bekend dat in dit meer onder andere rivierdonderpad, spiering, de kleine modderkruipers en bittervoorn voorkomt. In de NDFF zijn geen waarnemingen bekend in de omgeving van het plangebied. De oever van het meer blijft ongemoeid tijdens de werkzaamheden en derhalve is een negatief effect op de staat van instandhouding van eventueel voorkomende beschermde soorten uit te sluiten.

Conclusie

Negatieve effecten op beschermde vissoorten kunnen redelijkerwijs uitgesloten worden.

4.2.5 Reptielen en amfibieën

Uit de verspreidingskaarten in het boek 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al. 2009) en de NDFF komen in de omgeving van het plangebied de rugstreeppad, kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker en groene kikker voor.

Er is een enkele melding van de rugstreeppad bekend in de NDFF, deze werd in het weidegebied aan de overzijde van de Herenweg aangetroffen. De poel voor de woning is geschikt als voortplantingswater voor amfibieën. Het plangebied zelf kan als landhabitat dienen voor algemene soorten. In de schuur werden geen overwinterende padden aangetroffen, in de tuin werden geen geschikte locaties gevonden waar amfibieën konden overwinteren. Gezien de aanwezigheid van rugstreeppadden in de omgeving en de mobiliteit van deze soort, dient voorkomen te worden dat rugstreeppadden tijdens de werkzaamheden in het plangebied komen. De overige soorten zijn door de provincie vrijgesteld bij ruimtelijke ontwikkelingen.

Er zijn geen meldingen van reptielen in de omgeving van het plangebied. Het plangebied zelf is geen geschikt leefgebied voor reptielen. Door de afwezigheid van broed- en bladhopen, is het uit te sluiten dat er negatieve effecten optreden.

Conclusie

Het directe plangebied vormt geen geschikt leefgebied voor reptielen. Voor de rugstreeppad zullen mitigerende maatregelen getroffen worden zodat negatieve effecten uitgesloten kunnen worden. De overige, mogelijk aanwezige amfibieën zijn in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen vrijgesteld, derhalve hoeven geen ontheffingen aangevraagd te worden. Evenmin is verder onderzoek nodig voor deze soortgroepen.

4.2.6 Vogels

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor diverse vogelsoorten. Tijdens het veldbezoek zijn in de omgeving o.a. huismus, ekster, houtduif, kauw, kraaien, witte zwaan, diverse mezensoorten, buizerd, torenvalk en meeuwen waargenomen.

Er is geen pannendak aanwezig waar huismussen en/of gierzwaluwen onder kunnen broeden en er zijn geen bomen met geschikte holtes aanwezig. Het plangebied vormt geen leefomgeving voor huismussen door de afwezigheid van nestgelegenheid.

De woning is te laag voor nesten van gierzwaluwen en er zijn geen ruimtes gevonden waar uilen of andere gebouw bewonende soorten kunnen nestelen. In de hoge conifeer zijn geen nesten aangetroffen. Binnen het directe plangebied zijn geen andere jaarrond beschermde nesten aangetroffen of te verwachten.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten. Negatieve effecten op foerageergebied zijn redelijkerwijs uit te sluiten; in de directe omgeving van het plangebied is voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig. Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en beplanting niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Gedurende het broeden zijn de nesten van alle vogels en de functionele leefomgeving strikt beschermd. Voorbijtrekkende vogels hebben weinig last van de voorgenomen initiatieven.

Gezien de inrichting van het directe plangebied is het redelijkerwijs uit te sluiten dat er andere jaarrond beschermde nesten zijn. De sloop van de woning en de herinrichting van de locatie leidt niet tot de vernietiging van nesten en/of leefgebied van jaarrond beschermde soorten.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten. De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied van deze algemene soorten. Indien vogels aan het broeden zijn, kan het verwijderen van bomen en beplanting niet plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Er zijn geen jaarrond beschermde nesten en leefgebied van jaarrond beschermde soorten aanwezig in het plangebied, dit hoeft niet nader onderzocht te worden.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (1997), Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de gewone dwergvleermuis (alle §3.2 Wn) in de ruime omgeving van het plangebied voorkomt. In de woning zijn geen open stootvoegen aanwezig en er is geen spouwmuur. Evenmin werden kieren en/of openingen gevonden waar gebouwbewonende vleermuizen in kunnen verblijven. De rand van het dak is dicht. Aangezien er verder ook geen bomen met holtes aanwezig zijn, is het onmogelijk dat er vleermuisverblijven aanwezig zijn die vernietigd of verstoord worden bij de geplande werkzaamheden.

Het is wel mogelijk dat vleermuizen langs de lijnvormige bebouwing en de oever van het meer vliegen en foerageren. De geplande werkzaamheden zijn van dien aard dat deze activiteit niet verstoord wordt. De werkzaamheden worden overdag uitgevoerd en er wordt in de nacht geen verlichting gebruikt. Het tijdelijk verdwijnen van de woning zorgt niet voor een onoverbrugbare onderbreking van een mogelijk aanwezige vliegroute van de genoemde soorten. Zodoende is een negatief effect op vliegroutes en/of foerageergebied ook uit te sluiten. Een nader onderzoek naar vleermuizen is dan ook niet noodzakelijk.

Overige zoogdieren

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat in de ruime omgeving van het plangebied diverse zoogdiersoorten voorkomen: bruine rat, egel, haas, huisspitsmuis en veldmuis.

Het plangebied kan gezien de huidige inrichting en ligging mogelijk onderdeel zijn van het leefgebied van algemene soorten grondgebonden zoogdieren. Er zijn molshopen aangetroffen, maar er zijn geen waarnemingen van egels in de ruime omgeving bekend. Er zijn in het plangebied geen sporen van egels, marterachtigen, rat of muizen aangetroffen. Evenmin zijn er (overwinterende) egels onder de struiken achter het plangebied waargenomen. Ook zijn er geen waarnemingen van marterachtigen in de omgeving bekend. Het plangebied zelf biedt geen geschikt habitat voor marterachtigen, het ontbreekt aan schuilplaatsen en dicht struikgewas.

Het voorkomen van de strenger beschermde soorten kan op basis van bekende leefgebieden en de aangetroffen biotopen in het plangebied uitgesloten worden.

Effectbeoordeling

Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende alternatief, even geschikt foerageergebied behouden. Vliegroutes zijn en blijven aanwezig in en rond het plangebied. De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben op deze functies van het plangebied. Er zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen mogelijk in de aanwezige gebouwen en bomen, deze kunnen door de geplande werkzaamheden dan ook niet verstoord en/of vernietigd worden, een soortgericht onderzoek naar vleermuizen en relevante functionaliteiten is niet noodzakelijk.

Het plangebied is nauwelijks geschikt als (onderdeel van het) leefgebied van algemene grondgebonden zoogdieren. Voor deze mogelijk binnen het plangebied voorkomende beschermde soorten geldt ofwel dat deze in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling hebben van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming of dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor deze zoogdiersoorten. De zwaarder beschermde soorten verblijven niet in de directe omgeving van het plangebied en zullen derhalve geen hinder ondervinden van de voorgenomen initiatieven.

Conclusie

Er hoeven geen aanvullende onderzoeken naar vleermuizen en/of grondgebonden zoogdieren uitgevoerd te worden.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

Vanwege de ruime afstand tot de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden en de beperkte omvang van de werkzaamheden is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg hebben op Natura 2000-gebieden. Een natuurtoets hoeft dan ook niet uitgevoerd te worden. De voorgenomen plannen hebben geen aantasting van het NNN, weidevogelgebied of ecologische verbindingzone tot gevolg. De werkzaamheden hebben geen negatief effect op beschermde beeldbepalende bomen.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming.

Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten. In het plangebied en direct daar omheen blijft voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig. Derhalve hebben de voorgenomen plannen geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van het foerageer- en broedgebied van algemene vogelsoorten. Als het verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat negatieve effecten optreden ten aanzien van broedende algemeen voorkomende vogelsoorten. In de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode voor het broedseizoen gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Er zijn geen jaarrond beschermde nesten van huismussen, gierzwaluwen of andere gebouw bewonende vogels aanwezig. Eveneens wordt de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten in bomen uitgesloten. Een soortgericht onderzoek naar jaarrond beschermde nesten en relevante functionaliteiten is dan ook niet noodzakelijk aangezien er geen negatieve effecten te verwachten zijn.

Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is en blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen, negatieve effecten op het foerageergebied zijn dan ook redelijkerwijs uit te sluiten. Er zijn mogelijk vliegroutes aanwezig maar deze blijven bestaan en worden niet negatief beïnvloed door de geplande werkzaamheden. Er zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen in het directe plangebied. Er hoeft geen soortgericht onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd te worden om de aanwezige verblijfplaatsen en relevante functionaliteiten in kaart te brengen.

In het kader van de zorgplicht zal met aanwezige dieren rekening gehouden worden door aangepaste bouwverlichting en een minimale geluidsoverlast zodat de verstoring geminimaliseerd wordt.

Soorten van paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming

De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op algemeen voorkomende en/of beschermde soorten zoogdieren (egel en diverse muizensoorten). Voor deze soorten geldt in provincie Noord Holland in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming, zie bijlage 1. Voor andere mogelijk aanwezige zoogdiersoorten leiden de voorgenomen initiatieven niet tot negatieve effecten. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen voor de zoogdieren te nemen.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort (groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig?	Maatregelen
Gebieden	-	Natura2000/NNN	Nee	-	-
Flora	Wn §3.2 en 3.3	-	Nee	Nee	-
Vlinders en libellen	Wn §3.2 en 3.3	-	Nee	Nee	-
Kevers en slakken	Wn §3.2 en 3.3	-	Nee	Nee	-
Amfibieën en reptielen	Wn §3.2 en 3.3	Leefgebied in de omgeving	Nee	Nee	-
Vissen	Wn §3.2 en 3.3	-	Nee	Nee	-
Vogels	Wn §3.1	Foerageer- en nestgebied	Ja	Nee, op voorwaarden	Werk buiten broedseizoen
Vogels (nest jaarrond beschermd)	Wn §3.1	-	Nee	Nee	-
Zoogdieren	Wn §3.3	Leef- en foerageergebied	Nee	Nee, algehele vrijstelling	-
Zoogdieren (vleermuizen)	Wn §3.2	Foerageergebied en vliegroutes	Nee	Nee	-

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx, 28-1-2019
- + NNN, <http://ehs.flevoland.nl>, 28-1-2019
- + <http://www.netwerkecologischemonitoring.nl/dataloket>
- + Verordening natuurbescherming , <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/>, 26-1-2019
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.verspreidingsatlas.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Wet natuurbescherming

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'. De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden.

De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn;
 2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt;
 3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.
- De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wn)	Categorie 2 (§ 3.2 Wn)	Categorie 3 (§ 3.3 Wn)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000- gebieden en bijzondere nationale natuurgebieden. De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoring effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het

plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgpcedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig. Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan drie criteria worden voldaan.

Deze criteria zijn:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend. Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd.

Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven. Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten. De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken. De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid. De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de WRO door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.