

Nota van Beantwoording Vooroverleg en Inspraak Behorende bij het ontwerpbestemmingsplan Woonarken Aalsmeer

1. Inleiding

Over het voorontwerp bestemmingsplan Woonarken is inspraak en vooroverleg gevoerd. In voorliggende Nota van Beantwoording Vooroverleg en Inspraak wordt van het bestuurlijke vooroverleg en inspraak verslag gedaan. Hierbij worden de ingediende vooroverleg- en inspraakreacties weergegeven en van een antwoord voorzien.

2. Vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro

In het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp van het bestemmingsplan langs elektronische weg op 19 juli 2012 aan de wettelijke en gebruikelijke overlegpartners toegezonden.

Van drie overlegpartners is een vooroverlegreactie ontvangen. Hieronder worden deze reacties samengevat en van een antwoord voorzien.

1.	N.V. Nederlandse Gasunie	Ontvangen op 17 augustus 2012	Aanpassingen
	Voor zover de Gasunie heeft kunnen nagaan zijn er geen woonarken gelegen binnen de 1% letaliteitsgrens van de dichtst bij gelegen leiding. Daarmee staat wat de Gasunie betreft vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling. De Gasunie verzoekt de gemeente zich er aan de hand van de bijgevoegde kaart van te verzekeren dat dit oordeel van de Gasunie juist is.	Het plaatsgebonden risico vanwege de hogedruk gasleiding langs de Oude Spoordijk ligt op de leiding zelf. De woonarken aan de Oude Spoordijk bevinden zich echter wel in het invloedsgebied van de gasleiding. Er is daarom nader onderzoek verricht naar de veiligheidssituatie. Uit het onderzoek volgt, dat er geen belemmeringen voor het plan zijn vanwege de hogedruk gasleiding. Het onderzoek wordt toegevoegd aan de plantoelichting.	Ja: aanvulling onderzoeken en aanpassing toelichting hoofdstuk 9
2.	Hoogheemraadschap van Rijnland	Ontvangen op 2 oktober 2012	
2.1	In paragraaf 5.2.2 wordt op blz. 44 bij de beschrijving van beleidsregel 2 gesproken over "...handelingen nabij oppervlaktewater". Verzocht wordt dit te wijzigen in "... handelingen ter plaatse van of nabij oppervlaktewater..." De tekst onder beleidsregel 11 "...die enerzijds zoveel mogelijk rekening houden met de (ecologische) waterkwaliteit maar anderzijds ook rekening houden met de bewoonbaarheid van	De plantoelichting wordt conform aangepast.	Ja: toelichting, hoofdstuk 5

	drijvende woningen” moet worden gewijzigd in “... die enerzijds zoveel mogelijk rekening houden met de (ecologische) waterkwaliteit, waterafvoer en –doorstroming, maar anderzijds ook met de bewoonbaarheid van drijvende woningen.“		
2.2	Verzocht wordt bij de bespreking van de algemene regels op blz. 45 op te nemen dat deze beogen de doorlooptijd van een aanvraag te bekorten en de administratieve druk te verlagen. Daarom zijn in ‘Algemene regel 10 Drijvende Woningen’ de basisvoorwaarden opgenomen waaraan een nieuwe woonboot moet voldoen. Aanvragen die hieraan voldoen worden afgehandeld als melding waardoor de proceduretijd aanmerkelijk wordt bekort. In alle andere gevallen wordt de aanvraag afgehandeld als vergunning en getoetst aan de betreffende beleidsregels. Hier is de behandeltermijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.	De plantoelichting wordt conform aangepast.	Ja: toelichting, hoofdstuk 5
3.	Provincie Noord-Holland	Ontvangen per mail op 9 oktober 2012	
3.1	Het toegezonden plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee

2. Inspraak bestemmingsplan

Het voorontwerpbestemmingsplan Woonarken is conform de inspraakverordening van de gemeente Aalsmeer met ingang van 7 september 2012 tot en met 18 oktober 2012 ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn bestond de mogelijkheid voor een ieder om een schriftelijke of mondelinge inspraakreactie in te dienen. Binnen deze periode is tevens een informatiebijeenkomst over het bestemmingsplan georganiseerd. Deze informatiebijeenkomst is gehouden op 24 september 2012. Binnen de daarvoor gestelde termijn zijn 68 inspraakreacties ontvangen.

Hieronder worden de inspraakreacties samengevat en van een antwoord voorzien. Zo mogelijk wordt verwezen naar de inhoud van eerdere reacties. Per onderwerp van de reactie is aangegeven of de inhoud van de reactie aanleiding heeft gegeven tot wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp zoals ter inzage gelegd.

1.	Stichting Aalsmeer Westeinder Promotie, p/a Uiterweg 134, 1431 AS Aalsmeer	Ontvangen op 16 oktober 2012	Aanpassingen
1.1	Inspreker begrijpt dat met het bestemmingsplan beoogd wordt een einde te maken aan het al tientallen jaren voortduren van niet toepassen, uitvoeren en handhaven van bestaande regelgeving. Inspreker constateert dat mede en zelfs vooral door de passieve houding van de gemeente talloze niet gewenste situaties zijn ontstaan. Inspreker is van mening dat het voorliggende plan de onduidelijkheid die bestaat op grond van de bestaande bestemmingsplannen niet wegneemt. De uitwerking op onderdelen in een Nota van Uitgangspunten maakt het plan nodeloos ingewikkeld.	De gemeenteraad is het bevoegde gezag om een bestemmingsplan vast te stellen. In de Integrale Nota voor de aanpak van de actualisering van bestemmingsplannen is de werkwijze neergelegd die bij het opstellen van planherzieningen als deze wordt gevolgd. Onderdeel daarvan is dat de beleidsmatige uitgangspunten voor het bestemmingsplan vooraf worden vastgesteld door de raad. Vanwege de complexiteit van de woonarkenproblematiek is besloten op verschillende momenten de raad bij het proces van beleidsvorming te betrekken. Dit heeft tot drie opeenvolgende nota's van uitgangspunten geleid, waarvan de Nota van Uitgangspunten, Uitwerking op Onderdelen de laatste is. Met inachtneming van de in deze drie nota's neergelegde uitgangspunten is de planregeling uitgewerkt. Tenzij een burger nadere uitleg wil hebben over het hoe en waarom van de keuzes die in het bestemmingsplan zijn gemaakt, is het in beginsel niet nodig om het bestemmingsplan in samenhang met de nota's van uitgangspunten te lezen. De toelichting van het bestemmingsplan volstaat om de keuzes die in het bestemmingsplan zijn gemaakt, te begrijpen. Overigens is de plantoelichting onder meer naar aanleiding van de inspraakreacties integraal herzien teneinde de keuzes die in het bestemmingsplan zijn gemaakt beter toe te lichten. Dit heeft met name geleid tot aanvullingen in de hoofdstukken 4, 6 en 7 van het bestemmingsplan.	Ja: toeplichting hoofdstukken 4, 6, en 7
1.2	Inspreker onderschrijft het belang van een aan deze tijd aangepaste en uitvoerbare regeling. Inspreker is het echter niet eens met het gekozen tijdstip en de procedure. Inspreker betreurt het dat gekozen is voor een plan waarop pas achteraf via inspraakreacties kan worden overlegd. De bij de SAWP aangesloten ondernemers zijn als geen ander betrokken bij de woonarkenproblematiek als eigenaar-bewoner en/of als verhuurder. Zij hadden in de nu achterliggende periode een positieve bijdrage kunnen en willen leveren aan het plan.	Het is zonder meer zo dat de ondernemers in de jachthavensector vanuit hun rol als eigenaar/verhuurder en soms ook bewoner als geen ander inzicht hebben in de problematiek. Op verschillende momenten is informeel met de SWAP en de Stichting Woonarken gesproken. Tevens zijn alle ondernemers die in hun jachthaven over ligplaatsen voor woonarken beschikken persoonlijk benaderd om over de planregeling ter plaatse van hun jachthaven te overleggen. De gemeente heeft echter een eigen verantwoordelijkheid bij het opstellen van plannen en dient ook andere belangen mee te wegen. De suggestie dat de gevolgde procedure ondernemers nu alleen nog de	Nee

		mogelijkheid biedt achteraf te reageren delen wij niet. Juist door middel van het organiseren van inspraak over een voorontwerp van een bestemmingsplan wordt een ieder in staat gesteld om vooraf, vóórdat de formele procedure van dat plan een aanvang neemt, uitdrukkelijk zijn mening te geven over de inhoud van de voorgestelde planregeling. De figuur van inspraak in overeenstemming met de Aalsmeerse Inspraak- en participatieverordening garandeert transparantie en kenbaarheid. Elke inspraakreactie moet immers afzonderlijk worden afgewogen en beantwoord, zodat voor een ieder helder is hoe is omgegaan met de verschillende argumenten die gedurende de inspraak naar voren zijn gebracht. De voorliggende Nota van Beantwoording is bovendien het bewijs dat inspraak wel degelijk van belang is om in de fase van planvoorbereiding de voorgestelde regeling te kunnen evalueren.	
1.3	Inspreker stelt dat het bestemmingsplan vooral tot doel heeft de gemeente vrij te pleiten van het feit dat zij al decennialang haar eigen beleid niet consequent uitvoert, in strijd met dat beleid vergunningen heeft afgegeven en niet heeft gehandhaafd. Het bestemmingsplan komt neer op een generaal pardon als het gaat om de maatvoering van schepen en de locaties van ligplaatsen, waarschijnlijk, zo stelt inspreker, om kostbare en tijdrovende juridische procedures te voorkomen. Het gevolg is dat talloze ongewenste situaties in het bestemmingsplan positief worden bestemd. Maar als het gaat om het oneigenlijke gebruik lijkt een rigide handhaving in het verschiet te liggen. Daarmee kiest de gemeente voor haar eigen zekerheid ten koste van de belangen van anderen.	Door een combinatie van factoren moet worden vastgesteld dat in het verleden onvoldoende is gestuurd op beheersing van de woonarken in de gemeente. Het doel van dit bestemmingsplan is dan ook om de woonarken in de toekomst adequaat te kunnen reguleren. Uit de juridische analyse van de huidige situatie blijkt dat handhaving van ongewenste, illegale situaties niet zonder meer succesvol zal blijken te zijn. In de wetenschap dat handhaving wellicht niet zal slagen, maar, gelet op het grote aantal strijdige situaties, zeker met grote maatschappelijke onrust gepaard zal gaan, heeft de gemeente gekozen voor een andere strategie. De bestaande situatie is uitgangspunt, maar zal geleidelijk in overeenstemming worden gebracht met het ruimtelijke wensbeeld. Als gevolg van de gekozen strategie kunnen ongewenste situaties (afwijkende afmetingen of oneigenlijk gebruik) soms wat langer voortduren. Nieuwe strijdige situaties die ontstaan na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zullen dan ook zonder meer worden gehandhaafd. Dat geldt voor strijdig gebruik voor wonen, maar ook voor overtredingen met betrekking tot de afmetingen of de locatie van een woonark. De burger mag immers verwachten en ook eisen van de gemeentelijke overheid dat zij de regelgeving die in het bestemmingsplan is opgenomen ook zal handhaven. Het niet naleven	Ja, aanpassing regels, artikel 3, 4 en 5 juncto artikel 8

		en handhaven van het bestemmingsplan tast de geloofwaardigheid van de gemeente in het algemeen aan. Overigens is naar aanleiding van deze inspraakreactie geconstateerd dat de voorgestelde regeling zoals in het voorontwerp ter inzage is gelegd inderdaad onbedoeld een geleidelijke transformatie naar het ruimtelijke wensbeeld belemmert. De mening van inspreker wordt gedeeld dat het bestemmingsplan daarmee op gespannen voet staat met het eigen gemeentelijke beleid. Dit komt omdat bestaande, afwijkende maten als direct recht in het plan zijn opgenomen. Ook uit andere inspraakreacties blijkt, dat dit het draagvlak voor het bestemmingsplan ondermijnt. Het wordt als onrechtvaardig ervaren dat aan de een, omdat hij nu eenmaal al dan niet illegaal een grotere ark heeft neergelegd, het recht op afwijkende maten wordt toegekend, terwijl datzelfde recht aan een ander wordt onthouden onder verwijzing naar het gemeentelijke beleid. In het ontwerpbestemmingsplan is dit opgelost, door de beleidsmaten als direct recht op te nemen en daarnaast toe te staan dat bestaande woonarken met afwijkende afmetingen mogen blijven liggen. Dit houdt in dat bestaande rechten en gevestigde belangen worden gerespecteerd, maar tevens de gewenste transformatie in het bestemmingsplan geborgd is.	
1.4	Inspreker constateert dat niet helder is hoe de gemeente aan handhaving van het bestemmingsplan uitvoering denkt te geven. Het gevolg is rechtsonzekerheid voor ondernemers.	Inmiddels is het uitvoeringsprogramma Toezicht en handhaving 2013-2014 door de gemeenteraad vastgesteld. Hierin is de aanpak van de handhaving specifiek voor woonarken beschreven. De plantoelichting wordt aangepast, zodanig dat hieruit blijkt hoe met de strijdige en illegale functies in het bestemmingsplan is omgegaan. Van enige onzekerheid voor ondernemers kan geen sprake meer zijn.	Ja: toelichting (hoofdstuk 7,9)
1.5	Het bestemmingsplan staat haaks op de mogelijkheden die worden genoemd in het Toekomstbeeld Uiterweg. Inspreker geeft in overweging eerst de inventarisatie in het kader van het Toekomstbeeld Uiterweg af te ronden en dan te evalueren of dit bestemmingsplan nog wel zin heeft. Als uit de inventarisatie blijkt dat de helft van de woonarken anders gepositioneerd moet worden, is een conserverend bestemmingsplan als dit niet	De behoefte aan een heldere en uitvoerbare regeling voor woonarken is onveranderd urgent en hoogst noodzakelijk om de bestaande arken in het gebied van een passende regeling te voorzien. Juist omdat het bestemmingsplan de bestaande situatie als uitgangspunt neemt en daarmee een heldere uitgangspositie biedt voor toekomstige ontwikkeling, is ervoor gekozen om in afwachting van een nieuwe visie van het gebied de procedure van het bestemmingsplan woonarken voort te zetten. Het bestemmingsplan is immers voor zover het de	Nee

	zinvol.	woonarken betreft een juiste en volledige weergave van de status quo van het gebied dat vertrekpunt is voor de gewenste transformatie. Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat de uitgangspunten voor de nieuwe visie voor het Uiterweggebied niet worden genoemd in het Toekomstbeeld, maar zijn neergelegd in de onlangs door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten Structuurvisie Uiterweg.	
1.6	Inspreker merkt op dat in strijd met de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 september 2008 toch het onderscheid tussen landelijk en stedelijk gebied bepalend is voor de mogelijkheden die woonarken hebben.	Inspreker doelt op de uitspraak van de Afdeling in het beroep tegen het bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005”. In deze uitspraak overwoog de Afdeling dat het onderscheid tussen zone A en zone B niet van toepassing was op woonarken. Op de plankaart van het bestemmingsplan “Uiterweg-Plaosevers 2005” is een aanduiding opgenomen om de grens tussen zone A en B aan te geven, waarbij zone A het gebied is waarbinnen bedrijfsgebouwen mogen worden opgericht. De Afdeling concludeerde terecht dat de zonegrens tussen zone A en zone B niet op het water was doorgetekend, zodat deze niet van toepassing is op ligplaatsen voor woonarken en ligplaatsen dus ook kunnen worden ingenomen grenzend aan gronden die in zone B liggen. Het is echter een misvatting dat uit deze technische discussie over de vraag hoe de aanduiding op de plankaart van de zonegrens gelezen moet worden in relatie tot de woonarken in het gebied, zou volgen dat de Afdeling heeft uitgesproken dat het onderscheid tussen landelijk en stedelijk gebied voor woonarken niet relevant zou zijn of dat daaraan geen consequenties mogen worden verbonden voor wat betreft de omvang en verschijningsvorm van woonarken en bijbehorende oeverbebouwing.	Nee
1.7	Inspreker merkt voorts op, dat de natuurwaarden niet overeenkomen met het onlangs door de provincie vastgestelde Natuurbeheerplan 2013, en ook, dat het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de Structuurvisie 2040. Hierin zou de provincie hebben aangegeven, dat het onderscheid tussen bestaand bebouwd gebied en landelijk gebied niet langer van essentieel belang is.	Deze opmerking wordt niet gevolgd. In het provinciale ruimtelijke beleid is het onderscheid tussen Bestaand Bebouwd Gebied en het gebied daarbuiten wel degelijk van essentieel belang. De provincie stelt strenge eisen aan ontwikkelingen buiten Bestaand bebouwd Gebied juist om de kernkwaliteiten van deze gebieden te beschermen en versterken. Het is voorts een eigen bevoegdheid van de gemeente uit te spreken of bepaalde gebieden binnen haar grenzen een bijzondere landschappelijke dan wel natuurwaarde hebben die beschermd dient te	Nee

		worden. Zolang het ruimtelijke beleid van de gemeente dat van rijk en provincie niet doorkruist, kan de gemeente naar eigen inzicht in een bestemmingsplan regels stellen om te bevorderen dat de doelstellingen van het beleid worden bereikt. Gelet op de ligging van het gebied in de nationale landschappen Groene Hart en Stelling van Amsterdam en in de EHS is de gemeente wel degelijk gehouden het provinciale beleid ten aanzien van landschap en natuur in dit bestemmingsplan door te vertalen. In het kader van de op te stellen structuurvisie voor de Uiterweg zal nader worden overlegd met de provincie over de begrenzing van het bestaand Bebouwd Gebied en de EHS.	
1.8	Inspreker begrijpt niet welk doel wordt gediend met de beperking van de maatvoering van recreatieschepen anders dan de wens illegale bewoning tegen te gaan. De beperking van de omvang van recreatieschepen is ongewenst en staat volgens inspreker haaks op het beleid om Aalsmeer te doen ontwikkelen als toeristisch aantrekkelijke plaats met kwalitatief hoogwaardige voorzieningen. In aansluiting hierop wordt in het Toekomstbeeld ingezet op verblijfsrecreatie als nieuwe, aanvullende functie in het gebied van de Uiterweg. Voor recreatieverblijven is tegenwoordig een oppervlakte van 90m² gangbaar. Met een maximale oppervlakte van 75m² kan niet worden gesproken van hoogwaardige kwaliteit naar hedendaagse maatstaven en wordt het technisch onmogelijk om aan het Bouwbesluit te voldoen. Het is bovendien onjuist dat door de hoogte te beperken tot 3 meter een betere landschappelijke inpassing gewaarborgd is. Het wordt onmogelijk variatie aan te brengen in de verschijningsvorm, zodat het landschap juist aan beeldkwaliteit inboet. Inspreker is van mening dat de afmetingen moeten worden afgestemd op de omgeving, waarbij de afmetingen van andere schepen en bebouwing in de nabijheid van de ligplaatsen toetsingskader is.	Inderdaad is het streven toerisme en recreatie tot één van de peilers van onze lokale economie te maken. Het ruimtelijke beleid is er op gericht in bijzonder het gebied van de Uiterweg en de Westeinderplassen te ontwikkelen tot aantrekkelijk en hoogwaardig waterrecreatiegebied. De kracht van het gebied om zich als hoogwaardig waterrecreatiegebied te ontwikkelen is volgens alle betrokkenen gelegen in het unieke karakter van het landschap. Behoud en bescherming van het landschap is dan ook het uitgangspunt voor de in dit bestemmingsplan voorgestelde planregeling. De maatvoering van recreatieschepen is beperkt om de tendens dat ook deze woonarken zich steeds dominant in het landschap manifesteren te doorbreken. Zeker ook in jachthavens waar soms grote aantallen recreatieschepen bij elkaar liggen, wordt een beperking van de hoogte van belang geacht om de identiteit van de jachthaven te behouden en de openheid van het water te beschermen. Bij het vaststellen van de hoogte van 3 meter boven de waterlijn is rekening gehouden met de mogelijkheid te voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit voor logiesfuncties. Wat de gemeente betreft kan dan ook niet ter discussie staan dat bij een omvang van 15x5x3 meter voldoende comfort kan worden geboden. Niet uit het oog mag worden verloren dat dit bestemmingsplan er op is gericht de bestaande situatie adequaat vast te leggen. In het kader van de structuurvisie Uiterweg zal moeten blijken in welke mate een verbreding van functies op het	Nee

		gebied van verblijfsrecreatie toelaatbaar is en welke vormen deze functies dan aan mogen nemen.	
1.9	Inspreker dringt aan het beleid dat alleen tussen 1 april en 15 oktober op een recreatieschip mag worden verbleven, los te laten. Dit past niet meer bij het huidige gebruik van recreatieverblijven. Inspreker vindt dat ook hier een verkeerd middel is gekozen om permanente bewoning tegen te gaan. Voor inspreker staat vast dat een ondernemer zelf moet kunnen afwegen of jaarrondgebruik in zijn bedrijfsvoering past.	Gelet op het streven de gemeente tot aantrekkelijk waterrecreatiegebied te ontwikkelen en daarbij nadrukkelijk aandacht te schenken aan de ontwikkeling van mogelijkheden voor verblijfsrecreatie, is een discussie over jaarrondgebruik ten behoeve van recreatie zeker zinvol. Het bestemmingsplan is echter niet het juiste forum om deze discussie te voeren. Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat jaarrondgebruik in elk geval pas mogelijk is, indien voldoende maatregelen kunnen worden genomen om uit te sluiten dat opnieuw op grote schaal illegale bewoning van recreatieverblijven plaats gaat vinden. Zelfregulering door de sector is daarbij onontbeerlijk. Om te voorkomen dat eventuele beleidswijzigingen niet kunnen worden geïmplementeerd omdat de gebruiksperiode in het bestemmingsplan is benoemd, zal het ontwerpbestemmingsplan hierop worden aangepast. In de begripsbepalingen zal voor wat betreft de gebruiksperiode van een woonark voor niet-permanente bewoning worden verwezen naar de gemeentelijke regelgeving waarin de verblijfsperiode wordt geregeld. In de Woonarkenverordening zal de gebruiksperiode in elk geval wel worden vastgelegd.	Ja: planregels, begripsbepaling
1.10	Inspreker stelt vast dat in het plan beleidsmaten worden genoemd. Dit strookt niet met de conserverende doelstelling van het bestemmingsplan. Daaruit volgt volgens inspreker dat de bestaande situatie dient te worden vastgelegd.	Een bestemmingsplan is overwegend conserverend van aard indien het niet een wezenlijke andere inrichting van het gebied beoogt. Dit betekent niet persé dat de bestaande situatie moet worden vastgelegd. Ook de planregeling van een conserverend plan dient in overeenstemming te zijn met de doelstellingen van het ruimtelijk beleid. Dit bestemmingsplan voorziet in een planologische regeling van de bestaande woonarken in de gemeente en is daarmee bij uitstek aan te merken als een conserverend plan. Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is een standpunt ingenomen over de omvang die vanuit ruimtelijke overwegingen maximaal toelaatbaar wordt geacht voor woonarken. De werkelijke afmetingen van de in het gebied aanwezige arken is hier lang niet altijd mee in overeenstemming. Het feit dat een geleidelijk ontwikkeling wordt voorgestaan, waarbij de afmetingen van de arken uiteindelijk in overeenstemming worden	Nee

		gebracht met de beleidsmaten, betekent niet dat geen sprake meer is van een conserverend plan. Van een ontwikkelplan zou sprake zijn, indien bijvoorbeeld grootschalige uitbreiding van het aantal ligplaatsen mogelijk zou worden gemaakt. Ook als voortaan op alle arken zou mogen worden gewoond, zou sprake zijn van een ontwikkelplan.	
1.11	Inspreker merkt op dat ondanks het feit dat beleidsmaten worden genoemd, talloze ongewenste situaties op grond van het bestemmingsplan mogen voortduren. Inspreker begrijpt in deze context niet dat toch een belemmering wordt opgeworpen om op hedendaagse wensen in te spelen door voor recreatieschepen de maximale omvang te bepalen op 15x5x3 meter. Inspreker pleit ervoor om de mogelijkheid op te nemen om de voorgeschreven maatvoering met 10% te overschrijden, zoals dat in bestemmingsplannen meestal gebruikelijk is. Ook grote schepen kunnen landschappelijk inpasbaar zijn. Een te strenge norm leidt tot eenheidsworst en versobering.	Uitgangspunt is dat arken opgaan in het landschap. Omdat voor een recreatieve functie nu eenmaal minder ruimte nodig is dan voor een woonfunctie is dit uitgangspunt vertaald in de norm dat recreatiearken maximaal één bouwlaag boven water hebben. De hoogte van 3 meter boven de waterlijn volstaat ruimschoots, zeker omdat het een ieder vrij staat de ruimte die onder water gevonden kan worden zoveel mogelijk te benutten. Versobering is niet ongewenst, maar juist vanuit de idee dat de woonark te gast is in het landschap een voorwaarde om tot landschappelijk inpassing te komen. In landelijk gebied gelden daarom minder vrijheden voor wat betreft de uiterlijke verschijningsvorm dan in stedelijk gebied. Inspreker wijst echter terecht op het feit dat de in het voorontwerp voorgestelde planregeling in strijd is met het gemeentelijke beleid. Inderdaad is moeilijk vol te houden dat het beleid voor de een wel van toepassing wordt verklaard en voor de ander niet, louter en alleen omdat de laatste in het verleden al dan niet bewust een strijdige situatie heeft doen ontstaan. Het pleidooi van inspreker om het maatvoeringsbeleid te wijzigen, wordt niet gevolgd. Aanpassing van het maatvoeringsbeleid is onwenselijk, gelet op het uitgangspunt dat arken opgaan in het landschap. Om de discrepantie tussen beleid en planregeling op te lossen is daarom niet de afwijkende maatvoering maar de beleidsmaat als direct recht opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Zie ook onder 1.3. Hieraan wordt toegevoegd dat niet uit het oog moet worden verloren dat het er nu om gaat een uitvoerbare en handhaafbare regeling te hebben op grond waarvan de vergunningverlening effectief en efficiënt kan verlopen. De in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het Uiterweggebied zal mogelijk tot andere inzichten leiden voor wat betreft de woonarken. Voor concrete projecten zal dan op basis van de structuurvisie van de voorliggende planregeling kunnen worden afgeweken.	Nee

1.12	Inspreker constateert dat voor één recreati woonark de aanduiding “Kantoor” is opgenomen. Daarmee wordt het zakelijk medegebruik van een recreatiegebruik aan anderen ontzegd. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Inspreker is van mening dat deze medebestemming voor alle recreatiearken in het plan moet worden opgenomen. Ook merkt inspreker op dat zakelijk medegebruik noodzaakt tot een aanpassing van de beleidsmaten, omdat anders niet aan het Bouwbesluit zal kunnen worden voldaan.	Woonarken voor permanente bewoning mogen mede gebruikt worden voor de uitoefening van beroep- en/of bedrijf aan huis. Het toestaan van zakelijk medegebruik van recreatieschepen wordt niet wenselijk geacht. Deze woonarken dienen primair om bij te dragen aan de identiteit van het gebied als waterrecreatiegebied. Het mogen gebruiken van recreatieschepen voor bedrijfsdoeleinden zal op termijn de ontwikkeling tot waterrecreatiegebied doorkruisen. In het kader van dit bestemmingsplan is het feitelijke gebruik van de bestaande woonarken in kaart gebracht en is afgewogen of strijdig gebruik gelegaliseerd kan worden. Voor het betreffende woonark is vastgesteld dat het gebruik is ten behoeve van het jachthavenkantoor. Omdat daarmee het zakelijke medegebruik past binnen en mede bijdraagt aan de doelstelling toerisme en recreatie te versterken, is voor deze woonark de aanduiding “kantoor” op de planverbeelding opgenomen. Voorts is in dit geval sprake van een bestaand recht, aangezien voor het gebruik als kantoor toestemming is verleend.	Nee
1.13	De eis van inschrijving in de GBA om in aanmerking te komen voor het persoonsgebonden overgangsrecht is oneerlijk, omdat in het verleden veelal inschrijving in de GBA is geweigerd.	Hoewel een gemeente gehouden is iemand in de GBA in te schrijven indien hij dit wenst, is in het verleden inschrijving in de GBA soms geweigerd. Daarom worden ook andere bewijsstukken geaccepteerd, zolang daaruit onomstotelijk blijkt dat sprake was van gebruik voor wonen voor de datum van 22 juli 2011. De plantoelichting wordt hier nader op aangevuld. Een en ander leidt uiteraard ook tot aanpassing van de lijst persoonsgebonden overgangsrecht.	Ja: toelichting, hoofdstuk 7 en lijst persoonsgebonden overgangsrecht.
1.14	Inspreker is van mening dat het gebruik voor woon- en recreatiedoeleinden van motorschepen en vrachtschepen eveneens in dit bestemmingsplan geregeld dient te worden. Drijvende woningen zouden buiten het plan moeten worden gesteld en als een nieuwe vorm in het kader van de op te stellen structuurvisie voor het gebied van de Uiterweg moeten worden meegenomen.	Het onderscheid tussen drijvende woningen en woonarken is arbitrair. Woonarken worden traditioneel gekenmerkt door hun rechthoekige vorm. Drijvende woningen lijken in hun verschijning meer op woningen op het land. In het voorliggende plan is de normering van de maatvoering is afgestemd op het kenmerkende rechthoekige karakter van de traditionele woonark. De vraag of uitbreiding van het aantal arken dan wel de bouw van waterwoningen in het Uiterweggebied wenselijk is, zal in het kader van de voor dat gebied in voorbereiding zijnde structuurvisie worden afgewogen. Anders dan inspreker meent ziet het plan ook op het gebruik voor	Nee

		woon- en recreatiedoeleinden van motorschepen en vrachtschepen. In de gebiedsinventarisatie zijn ook de motorschepen en kajuitboten meegenomen. In die gevallen waarin in het verleden aan een motorschip of kajuitboot een vergunning is verleend, hetzij op basis van de oude Woonarkenverordening 1988, hetzij op basis van de APV, is er voor gekozen deze ligplaatsen positief te bestemmen als bestaand recht. Dit houdt in dat in plaats van het bestaande motorschip of de kajuitboot op deze locaties in de toekomst ook een woonark kan worden afgemeerd. Voor zover uit de gebiedsinventarisatie is gebleken dat deze schepen zich zonder vergunning bevinden op locaties die daarvoor niet zijn aangewezen en/of voor permanent verblijf worden aangewend, is overwogen of een positieve bestemming van de ligplaats en het gebruik mogelijk is. Dit is in geen van deze gevallen mogelijk gebleken, niet in de laatste plaats vanwege het Luchthavenindelingbesluit dat aan een toename van het aantal woonfuncties in het gebied in de weg staat. Bedacht moet voorts worden dat motorschepen en kajuitboten legaal in jachthavens of –voor korte periodes- op andere daartoe bestemde aanlegplaatsen kunnen worden afgemeerd. Indien op de schepen wordt gewoond, of indien de schepen buiten de jachthavens worden afgemeerd of langer dan de toegestane periode op de openbare aanlegplaatsen liggen, blijft de Algemene Plaatselijke Verordening het toetsingskader. Daarnaast geldt, dat het bestemmingsplan zich in beginsel niet verzet tegen het ingevuld worden van een ligplaats door een motorschip of kajuitboot, mits aan de regels van het bestemmingsplan wordt voldaan.	
1.15	Inspreker wijst erop dat de bestemmingsvlakken “Recreatie-Jachthaven” niet altijd volledig in overeenstemming zijn met de bestemming “Jachthaven-Water” uit het vigerende bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005”. Soms is een vlak ontstaan dat over meerdere jachthavens is gelegd en soms is het water van een jachthaven in verschillende vlakken	In afwachting van de nieuwe gebiedsvisie en een standpunt over de functies die voor de toekomst voor het gebied toelaatbaar worden geacht, is het vermeden om in het kader van dit bestemmingsplan in te grijpen in de bestemming “Jachthaven I” en “Jachthaven II”. Het vaste land van de jachthavens is daarom zoveel mogelijk buiten de plangrenzen van dit bestemmingsplan gelaten. Dit leidt ertoe dat het	Ja: verbeelding en regels, o.a. artikel 3 en 4

	verdeeld, en soms is ook land in het bestemmingsvlak opgenomen. Inspreker ziet graag de volledig bij een jachthaven behorende wateren in het bestemmingsplan opgenomen om te voorkomen dat de wijzigingsbevoegdheid binnen jachthavens wordt verstoord.	water van een jachthaven soms in meerdere bestemmingsvlakken is opgedeeld. Om te voorzien in de nodige flexibiliteit voor de betreffende jachthavenondernemers is het bij die jachthavens behorende water zoveel mogelijk in dit bestemmingsplan opgenomen. Het is echter niet wenselijk om, zoals inspreker vraagt, al het water van jachthavens in het bestemmingsplan op te nemen. Dit zou er toe leiden dat ligplaatsen in beginsel ook kunnen worden ingericht op plaatsen waar dit ruimtelijk minder gewenst is, bijvoorbeeld aan de koppen van percelen of in landschappelijk waardevol gebied. Voor zover jachthavens ook water bezitten in het landelijke gebied is de plangrens daarom bij de verst in het gebied gelegen ark gelegd. De nieuwe structuurvisie voor het gebied van de Uiterweg zal duidelijkheid moeten bieden over de vraag in welke mate uitbreiding van het aantal woonarken dan wel waterwoningen toelaatbaar is en welke locaties daarvoor het meest geschikt zijn. Het voorliggende bestemmingsplan legt vooralsnog de bestaande situatie vast met voldoende mogelijkheden om zo nodig woonarken te verleggen. Teneinde tegemoet te komen aan de wens van onder meer deze inspreker is in het ontwerpbestemmingsplan meer flexibiliteit ingebouwd voor jachthavenondernemers en vergunninghouders. Binnen de bestemming Recreatie-Jachthaven mogen arken worden verplaatst, zonder dat daarvoor een planologische procedure noodzakelijk is. Dit houdt in dat op grond van dit bestemmingsplan een ligplaats binnen de jachthaven maar ook tussen jachthavens mag worden verplaatst. Voorts geldt dat verplaatsing van recreatiearken wordt mogelijk gemaakt van een locatie buiten de jachthavens naar een locatie binnen de jachthavens. De in het voorontwerp opgenomen wijzigingsbevoegdheid is komen te vervallen. In plaats daarvan is gekozen voor het vastleggen van het aantal recreatiearken dat zich maximaal buiten de jachthavens mag bevinden en het aantal recreatiearken dat zich in totaal in de gemeente mag bevinden.	
1.16	De bestemmingsvlakken "Water-Permanent" en "Water-Verblijfsrecreatie" zijn zodanig gekozen, dat het verplaatsen van een woonark daarbinnen kan leiden tot belemmering van doorvaarten, bijvoorbeeld bij de Aardbeiensloot in het geval van	Bij de opstelling van de planverbeelding is met een voldoende doorvaart rekening gehouden. Bedacht moet worden dat ingevolge de regels van het bestemmingsplan een woonark zich altijd minimaal binnen de op de planverbeelding aangeduide ligplaats moet bevinden.	Ja: diverse aanpassingen verbeelding

	Uiterweg108 ws1.	Verplaatsingen zijn daarmee dus eigenlijk niet echt aan de orde. Het gaat eerder om uitbreidingen of kleine verschuivingen in het geval de ark kleiner is dan het aangegeven vlak. Voor het aangehaalde voorbeeld aan de Aardbeiensloot geldt, dat de betreffende ark zijn maximale omvang reeds heeft bereikt, zodat de ark niet verlegd zal kunnen worden en de doorvaart in de Aardbeiensloot niet in gevaar komt.	
1.17	De maatvoering van de oorspronkelijke vergunningen dient in het geval een ligplaats een zwevende vergunning betreft met van het beleid afwijkende maten, te worden opgenomen als maximaal toegestane afmeting,	In de voorgestelde regeling als in het voorontwerp ter inzage gelegd was dit inderdaad het geval. Gelet op de inspraakreacties, onder meer die waarin ook door diegenen die zich tot nu toe wel aan de regels hebben gehouden het recht op grotere maten wordt opgeëist, is het plan op dit punt aangepast. Zoals inspreker zelf terecht opmerkt (zie onder 1.3 en 1.17) staat het positief bestemmen van allerlei strijdige situaties echter op gespannen voet met het beleid van de gemeente. Het opnemen van afwijkende maten conform een in het verleden ooit verleende, maar niet uitgevoerde ligplaatsvergunning in strijd met het maatvoeringsbeleid, voldoet niet aan een goede ruimtelijke ordening. Uit vaste jurisprudentie volgt bovendien, dat indien gedurende lange tijd geen gebruik wordt gemaakt van een verleende gunning (of van in een bestemmingsplan opgenomen bouwrechten) niet zonder meer nog aanspraak gemaakt kan worden op die vergunning of rechten. Nu er fysiek geen ark aanwezig is, is er geen enkel beletsel om met de nieuwe ark aan het beleid te voldoen. Voor zover iemand in het bezit is van een vergunning waaraan op dit moment geen uitvoering wordt gegeven, maar die nog wel aan een concrete locatie is gekoppeld, wordt de ligplaats op de planverbeelding opgenomen, maar dient de nieuwe ark in overeenstemming te zijn met het beleid worden voldaan. Zo worden gevestigde belangen gerespecteerd, maar wordt het onnodig ontstaan van nieuwe ongewenste situaties voorkomen.	Ja: regels in combinatie met lijst maatvoeringen
1.18	Inspreker is van mening dat de eigenaar van de vergunning en de eigenaar van de gronden waarop de ligplaats zich bevindt worden benadeeld, indien de mogelijkheid bestaat voor de gemeente om de vergunning in te trekken en het de ligplaats van de planverbeelding te verwijderen. Volgens inspreker is dit	In de eerste plaats wordt opgemerkt dat burgemeester en wethouders op grond van de Wabo de bevoegdheid hebben een verleende omgevingsvergunning voor het oprichten van een bouwwerk in te trekken indien binnen een bepaalde periode van deze vergunning geen gebruik wordt gemaakt. Indien dan toch alsnog de wens bestaat te	Ja, aanpassing regels

	ook in strijd met het beschouwen van een woonark als bouwwerk. Inspreker wijst er op dat bij de sloop van een woning het bouwvlak op de planverbeelding blijft bestaan. Het verwijderen van bestemmingsvlakken staat volgens inspreker bovendien haaks op het streven nieuwe vormen van verblijfsrecreatie in de toekomst mogelijk te maken. Inspreker is tevens van mening dat het verwijderen van bestemmingsvlakken van de planverbeelding juridisch omstreden is en in strijd met de Wet ruimtelijke ordening, en soms ook met het overgangsrecht. Ligplaatsen die in het kader van de Wet BAG zijn geregistreerd zijn niet allemaal in het bestemmingsplan opgenomen.	bouwen, moet een nieuwe vergunning aangevraagd worden, waarbij aan nieuw beleid en regelgeving wordt getoetst. De huidige problemen bij woonarken komen voor een groot deel voort uit het feit dat ligplaatsvergunningen niet kunnen worden ingetrokken of anderszins ongeldig verklaard, indien er geen gebruik van wordt gemaakt of indien een woonark verwijderd wordt. Hierdoor is de ongewenste handel in rechten ontstaan en is in de hand gewerkt dat nieuwe woonarken moeilijk of niet aan geldend beleid en regelgeving kunnen worden getoetst, zodat ongewenste situaties steeds opnieuw worden vergund. Om dit in de toekomst te voorkomen wordt het van groot belang geacht te regelen dat ligplaatsvergunningen kunnen worden ingetrokken. In de nieuw op te stellen woonarkenverordening zal hierin worden voorzien. Overigens betreft het altijd een bevoegdheid en geen verplichting, zodat een besluit om de vergunning in te trekken altijd op een goede belangenafweging dient te zijn gestoeld. Tegen de intrekking van een vergunning staat altijd bezwaar respectievelijk beroep open. Omdat er vooral groot belang is gemoeid met het kunnen intrekken van een verleende ligplaatsvergunning en de wijzigingsbevoegdheid om ligplaatsen van de plankkaart te verwijderen in dit verband als instrument geen doel treft, is het ontwerpbestemmingsplan hierop aangepast en is de wijzigingsbevoegdheid komen te vervallen. Voor wat betreft de Wet basisadministratie Adressen en Gebouwen wordt opgemerkt dat deze verplicht tot de registratie van alle ligplaatsen, of zij nu legaal of illegaal zijn. In het kader van dit bestemmingsplan is afgewogen of illegale ligplaatsen kunnen worden gelegaliseerd. Zo niet, dan zijn zij uiteraard niet in het bestemmingsplan opgenomen.	
1.19	Inspreker is van mening dat de mogelijkheid van bezwaar en beroep tegen wijzigingen niet gewenst is, omdat ondernemers daardoor in hun bedrijfsvoering kunnen worden belemmerd. Wijzigingen zouden zoals tot nu toe gebruikelijk moeten worden afgehandeld via een wijzigingsformulier. Bij wijzigingen buiten de eigen jachthaven zou naast een akkoordverklaring van de nieuwe ligplaatsverhuurder ook een akkoordverklaring van de bestaande ligplaatsverhuurder kunnen worden verlangd.	Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat ook in de bestaande situatie tegen wijzigingen op een ligplaatsvergunning of nieuwe ligplaatsvergunningen bezwaar en beroep open staat. Dit vanwege het feit dat nu eenmaal sprake is van derdebelanghebbenden. De voorgestelde planregeling verandert hieraan niets. Ook in de huidige situatie kunnen (bouw)plannen van de jachthavenondernemer worden belemmerd doordat belanghebbenden in dan wel buiten de jachthaven zich daar tegen keren.	Nee

1.20	Inspreker is bang voor een buitenproportionele verhoging van de kosten in navolging van de extreme stijging van de leges van € 25,00 naar € 170,00 in de laatste jaren voor de behandeling van een aanvraag om een ligplaatsvergunning.	De gemeenteraad stelt jaarlijks de leges vast. Uitgangspunt daarbij is kostendekkendheid. Opgemerkt wordt dat de leges die momenteel voor de behandeling van een aanvraag om ligplaatsvergunning in rekening worden gebracht geenszins kostendekkend zijn. Dit komt voort uit het feit dat de huidige regelgeving gebrekkig is, waardoor vrijwel elke aanvraag veel ambtelijke inzet vraagt. Het onderhavige bestemmingsplan in samenhang met de woonarkenverordening zal er toe leiden dat vergunningverlening efficiënter verloopt.	Nee
1.21	Inspreker merkt op dat jachthavens een stedelijke functie zijn. Inspreker wijst erop dat desondanks jachthavens straks te maken hebben met de dubbelbestemming van het huidige bestemmingsplan en het bestemmingsplan Woonarken en tevens met het onderscheid landelijk gebied en stedelijk gebied en ook nog eens met natuurwaarden. Dit is verwarrend en komt de bedrijfsvoering van jachthavens niet ten goede. Jachthavens dienen gevrijwaard te worden van nadelige gevolgen van de aanwijzing van natuurwaarden op hun terrein.	Het enkele feit dat gronden en wateren in eigendom zijn van een jachthaven betekent niet dat deze gronden en wateren daarmee tot stedelijk gebied behoren of dat voor delen van deze gronden niet terecht het standpunt kan worden ingenomen dat intensieve bebouwing hier ongewenst is. Het gebied van de bovenlanden wordt gekenmerkt door een organisch tot stand gekomen zonering van intensief gebruik langs de linten tot extensief gebruik ver daarachter. Sinds jaar en dag is het ruimtelijke beleid van de gemeente er op gericht deze zonering te beschermen en behouden. Dit houdt voor de jachthavens in dat zij delen van hun grondgebied intensief kunnen benutten voor bedrijfsbebouwing, maar dat voor andere delen het uitgangspunt is dat deze gronden hun open en onbebouwde karakter dienen te behouden. In dit bestemmingsplan wordt hierbij aangesloten voor wat betreft de regelgeving over omvang van woonarken en mogelijkheid van bijgebouwen op de oever. Tot op heden is niet onomstotelijk bewezen dat de bedrijfsvoering van jachthavens hierdoor wordt geschaad. De consensus is daarnaast, dat het behoud van de landschappelijke kwaliteit van het gebied van belang is om verder te ontwikkelen tot aantrekkelijk waterrecreatiegebied. In het kader van de nieuwe structuurvisie voor het gebied van de Uiterweg zal worden onderzocht welke functies met welke intensiteiten binnen het landelijk gebied toelaatbaar zijn en of dit mogelijk leidt tot andere inzichten voor wat betreft de gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming jachthaven. De vastgestelde structuurvisie zal de grondslag vormen om medewerking te geven aan concrete projecten die niet binnen de vigerende bestemmingsplannen passen.	Nee

1.22	Inspreker is van mening dat voor bijgebouwen bij de woonarken dezelfde regels moeten worden gehanteerd als op grond van het vigerende bestemmingsplan voor de woningen binnen de bestemming "Woondoeleinden, niet gestapeld" gelden. Daarmee wordt recht gedaan aan de opvatting dat het wonen op een woonark een volwaardige vorm van wonen zijn.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat het wonen op een woonark als een volwaardige vorm van wonen moet worden aangemerkt. Dit betekent echter niet dat het daarmee ook een gelijke woonvorm is waarvoor dezelfde regels moeten en kunnen gelden als voor de woningen in het lint. Een belangrijk verschil in benadering is, dat woonarken in beginsel te gast zijn in het landschap, terwijl het woonlint als zodanig het landschap bepaalt en daarin een herkenbare en afzonderlijke geleding vormt. Voor wat de mogelijkheid van oeverbebouwing geldt in elk geval dat deze zich nadrukkelijk als ondergeschikt aan de woonark dient te manifesteren en tevens landschappelijk ingepast dient te worden.	Nee
1.23	Volgens inspreker dient te worden beschreven dat, mits het aantal ongewijzigd blijft, verschuivingen binnen het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit mogen plaatsvinden.	Het Luchthavenindelingbesluit is hogere wetgeving waaraan de gemeente uitvoering dient te geven. De gemeentelijke bestemmingsplannen dienen hiermee in overeenstemming te zijn. Ingevolge het Luchthavenindelingbesluit is een woonark aan te merken als een geluidgevoelige functie. Behoudens bestaand gebruik als bedoeld in artikel 2.2.1 sub 5 van het Luchthavenindelingbesluit zijn woonarken in zone 3 en 4 van het beperkingengebied niet toegestaan. De bestaande woonarken in het gebied, voor zover legaal aanwezig, vallen onder de definitie van bestaand gebruik. Uit de toelichting van het Luchthavenindelingbesluit volgt dat ook vervanging van één op één binnen dezelfde bestemming onder de definitie van bestaand gebruik valt. Om voor de toekomst veilig te stellen dat in elk geval het vernieuwen en vervangen van in het beperkingengebied gelegen woonarken mogelijk blijft, is de planologische inpassing van de betreffende ligplaatsen dan ook van groot belang. Vandaar dat de ligplaatsen van woonarken voor permanente bewoning elk met een afzonderlijke aanduiding op de planverbeelding zijn vastgelegd. Dit houdt in dat voor verplaatsingen een planologische procedure moet worden gevolgd. Voor het verplaatsen van woonarken voor permanente bewoning binnen de jachthavens is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Aan deze bevoegdheid kan toepassing gegeven worden indien de verplaatsing past binnen de beoordelingskaders van het Luchthavenindelingbesluit en ook overigens aan geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. De	Nee

		richtlijnen voor besluitvorming over het al dan niet afgeven van genoemde verklaring zijn uitgewerkt in de toelichting op het LIB. Een verzoek dat hierbinnen past zal worden gehonoreerd. Belangrijk criterium is dan dat aangetoond kan worden dat een woonark naar een relatief minder belaste plaats in het beperkingengebied wordt verplaatst, zodat er feitelijk een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie optreedt. Nadrukkelijk wordt vermeld dat de gemeente niet het bevoegde gezag is in deze. Wel stelt de gemeente zich op het standpunt, dat in beginsel verplaatsingen binnen het beperkingengebied, mits in overeenstemming met de beleidsdoelstelling van het Lib mogelijk moeten kunnen zijn, en draagt zij dit standpunt ook in de richting van de hogere overheden uit.	
1.24	In de bijlage bij de planregels zijn de regels van het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" opgenomen. Dit wekt verwarring en onduidelijkheid over de vraag welke regels nu gelden.	Voor zover gronden in het bestemmingsplan "Woonarken" zijn opgenomen, gelden ter plaatse uitsluitend de regels van dit bestemmingsplan. Omdat de wijzigingsbevoegdheid die in het voorontwerp was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan is komen te vervallen, is er geen noodzaak meer de regels van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" in de bijlagen bij dit bestemmingsplan toe te voegen. In dat opzicht wordt aan deze inspraakreactie tegemoet gekomen. De wijzigingsbevoegdheid is in het ontwerpbestemmingsplan komen te vervallen.	Ja, aanpassing regels
1.25	Inspreker sluit af met de opmerking dat het bestemmingsplan nog onvoldoende voldragen is, dat de gevolgen van het plan niet helder zijn, en dat het plan hoofdzakelijk dient om het eigen falen van de gemeente te verdoezelen. Inspreker roept op het bestemmingsplan niet in procedure te brengen en een regeling voor de woonarken te treffen in samenhang met de op te stellen visie op het gebied van de Uiterweg.	Met dit bestemmingsplan in samenhang met de woonarkenverordening en het beeldkwaliteitplan wordt voor het eerst over een compleet instrumentarium om de woonarken afdoende te kunnen reguleren. De problematiek rondom de woonarken is te urgent om het plan niet in procedure te brengen en verdere besluitvorming opnieuw uit te stellen. Uiteindelijk zullen vooral belanghebbenden zelf van uitstel hinder ondervinden. Het gaat er uiteindelijk om voor hen duidelijkheid te scheppen. De opmerking dat het plan nog veel onduidelijkheden kent, wordt echter ter harte genomen. Veel onduidelijkheid en verwarring vloeit voort uit een onvolledige plantoelichting. De plantoelichting zoals ter inzage is gelegd, slaagt er daardoor onvoldoende in de keuzes die in het bestemmingsplan zijn gemaakt toe te lichten. De plantoelichting is daarom integraal herzien. Daarnaast is onder meer naar aanleiding	Ja: integrale herziening toelichting, regels en verbeelding.

		van de inspraak geconstateerd dat de voorgestelde planregeling zoals ter inzage gelegd inderdaad nog onvoldoende voldragen is. Er wordt van uitgegaan dat aangevulden en deels herschreven toelichting in samenhang met de aanpassing van de regels veel onduidelijkheid en verwarring over het bestemmingsplan zal kunnen wegnemen.	
2		Ontvangen op 16 oktober 2012	
	Als 1.1 tot en met 1.25	Als 1.1 tot en met 1.25	Als 1.1 tot en met 1.25.
3		Ontvangen op 16 oktober 2012	
3.1	Het voorontwerp leidt ertoe dat bijna alle ongewenste situaties worden gedoogd met als nulloptie de situatie per juli 2011. Inspreker constateert dat er extra vergunningen worden uitgegeven, terwijl in het verleden vergunningen werden geweigerd, omdat het aantal woonarken in de gemeente was gemaximeerd. Het bedrijf van inspreker heeft door dit beleid financieel schade geleden. Inspreker wil daarom ter plaatse van de gronden van zijn jachthaven 5 extra ligplaatsen op de planverbeelding ingetekend zien. Naar de mening van inspreker zou dit getuigen van het streven naar maatwerk.	Onveranderd blijft het uitgangspunt dat het aantal woonarken dat zich in de gemeente mag bevinden niet mag toenemen. Dit neemt weg dat met het oog op een zorgvuldige besluitvorming bij de vaststelling van een bestemmingsplan tevens een besluit dient te worden genomen over hoe met strijdige functies om te gaan. Uitgangspunt daarbij is dat altijd eerst dient te worden onderzocht of strijdige dan wel illegale functies positief bestemd kunnen worden. Omdat met dit bestemmingsplan wordt beoogd duidelijkheid te bieden over de status van alle woonarken in de gemeente is voor elk woonark zonder vergunning onderzocht of er mogelijkheden zijn om de woonark positief te bestemmen. Woonarken die op dit moment geen vergunning hebben zijn in het bestemmingsplan positief bestemd, indien aannemelijk gemaakt kan worden dat daarmee het ruimtelijke beleid voor het gebied niet wordt doorkruist en het opnemen van een ligplaats op de betreffende locatie geen negatieve effecten heeft op de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse. Het restrictieve beleid voor wat betreft het aantal ligplaatsen blijft echter onverminderd van kracht. De kwestie van de vijf vergunningen waarop inspreker meent vanuit het verleden nog aanspraak te maken, is onderwerp van een bezwarenprocedure geweest. Inspreker is in deze zaak in het ongelijk gesteld. De weigering van deze vijf ligplaatsvergunningen is inmiddels onherroepelijk. Daarmee is voor de gemeente deze kwestie afgehandeld. Voor dit bestemmingsplan is de kwestie niet relevant, omdat het vermeende recht op 5 extra ligplaatsen niet tot	Nee

		overtredingen heeft geleid, in die zin dat er daadwerkelijk woonarken zijn afgemeerd. De voor het gebied van de Uiterweg in voorbereiding zijnde structuurvisie zal duidelijkheid moeten verschaffen over de vraag of ook in de toekomst het aantal woonarken aan banden dient te worden gelegd of dat er wellicht nieuwe mogelijkheden zijn voor woonarken of waterwoningen.	
3.2	Inspreker constateert dat geen recht is gedaan aan zijn opmerking in het voortraject, dat de jachthaven in de toekomst wil kunnen beschikken over de woonark aan Uiterweg 180ws1. Deze woonark is eigendom van inspreker, maar is in overeenstemming met de vergunning nu nog op een locatie buiten de jachthaven afgemeerd. Inspreker wil de ark naar de eigen jachthaven kunnen verplaatsen.	Ten opzichte van het voorontwerp kent het ontwerpplan meer flexibiliteit ten behoeve van de verplaatsing van recreatieve woonarken door het gehele plangebied. Zie ook onder 1.15.	Ja: regels, artikel 3.
3.3	Inspreker merkt naar aanleiding van de gebruikte term “zwevende vergunning” op dat een vergunning niet zweeft. De vergunning is immers op naam gesteld met afmetingen en ligplaats. Het enige wat ontbreekt is het object. De ligplaatsen van deze vergunningen zijn op de planverbeelding ingetekend. Het lijkt niet meer dan redelijk dat de maten op deze vergunningen blijven voortbestaan, ook in het geval van verschuivingen.	De term zwevende vergunning is gebruikt om te verwijzen naar vergunningen waarvan op dit moment geen gebruik wordt gemaakt. Dit zijn vergunningen die als ‘recht’ op de markt nog aanzienlijke waarde vertegenwoordigen en zo als het ware nog boven de markt zweven. Voor zover helder is door wie en op welke plaats deze ingevuld kunnen worden zijn de betreffende locaties dan ook zoveel mogelijk in het bestemmingsplan opgenomen. Wel geldt dat indien van de ligplaats gebruik wordt gemaakt aan de beleidsmaten dient te worden voldaan. Zie ook onder 1.17. Voorts wordt opgemerkt dat voortaan rekening gehouden dient te worden met de mogelijkheid dat een ligplaatsvergunning wordt ingetrokken indien hieraan niet binnen een bepaalde termijn uitvoering wordt gegeven.	Nee
3.4	De mogelijkheid dat een bestemmingsvlak van een zwevende vergunning wordt weggehaald is juridisch omstreden. Zeker als het gaat om ligplaatsen in jachthavens zou daarmee financiële schade worden toegebracht aan de betreffende jachthaven. De intrekking staat bovendien haaks op het beleid als uiteengezet in het Toekomstbeeld “Uiterweg-Plasoever”. De intrekking van	De wijzigingsbevoegdheid om ligplaatsen van de planverbeelding te verwijderen is in het ontwerpbestemmingsplan komen te vervallen. Zie ook onder 1.18.	Ja: regels

	ligplaatsen is immers niet in overeenstemming met de toevoeging van nieuwe verblijfsontwikkelingen in de toekomst.		
3.5	Inspreker heeft begrepen dat het bestemmingsplan “Woonarken” over het vigerende bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005” wordt gelegd. Inspreker vindt dat daardoor een complex geheel van regelgeving in het leven wordt geroepen waarvan de consequenties onduidelijk zijn.	Indien in de communicatie over het bestemmingsplan “Woonarken” de indruk is ontstaan, dat er voortaan voor de betreffende gronden twee bestemmingsplannen, is dat niet juist. Voor die gronden die in het bestemmingsplan “Woonarken” zijn opgenomen is straks, nadat het bestemmingsplan is vastgesteld en in werking getreden, uitsluitend dit bestemmingsplan van toepassing. Het bestemmingsplan “Woonarken” komt dus voor deze gronden in de plaats van het vigerende bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers”. Voor de bestaande jachthavens, maar ook voor andere grondeigenaren in het gebied, zal dit betekenen dat zij voor hun gronden met twee verschillende bestemmingsplannen rekening hebben te houden. Voor een deel van de gronden is het bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005” het vigerende plan en voor een deel het bestemmingsplan “Woonarken”.	Nee
3.6	Inspreker stelt een discrepantie vast tussen artikel 3.2.2 van het bestemmingsplan en het gestelde op blz. 96 van de plantoelichting, namelijk dat het landdeel in jachthavens buiten het plangebied van het bestemmingsplan is gehouden en uitsluitend die delen van de jachthavens zijn meegenomen, waar woonarken al dan niet geclusterd langs een kade of aanlegsteiger zijn gelegen.	Inspreker doelt op de bepalingen over voorzieningen bij woonarken in jachthavens. Om te voorkomen dat vooruitlopend op de nieuwe visie voor het Uiterweggebied in dit bestemmingsplan de bestemming “Jachthaven I” en “Jachthaven II” moeten worden geactualiseerd, is inderdaad besloten in dit bestemmingsplan alleen eventuele wateren van de jachthavens op te nemen. De aangehaalde passage in de toelichting is dan ook correct. Hoewel de bestemming “Recreatie-Jachthaven” hoofdzakelijk ziet op de wateren van jachthavens is het echter soms vanwege de feitelijke ligging van de arken soms nodig geweest ook deels het vaste land van een jachthaven mee te nemen. Vanwege deze gevallen dient ook in de bestemming “Recreatie-Jachthaven” een regeling voor erf- en terreinafscheidingen te bevatten. Tegelijkertijd is geconstateerd dat de bepaling dat één aanlegplaats voor pleziervaartuigen per ark is toegestaan in deze bestemming overbodig is. Binnen de bestemming mogen immers onbeperkt pleziervaartuigen worden afgemeerd. De inconsistenties in dit planonderdeel worden opgelost.	Ja: regels, artikel 3

3.7	Inspreker stelt vast dat in het bestemmingsplan geen inzicht wordt gegeven in het toekomstige proces van vergunningverlening en de daarmee gepaard gaande legeskosten. Inspreker vraagt of wordt vastgehouden aan de jaarlijkse verlenging van de recreatievergunning.	Een bestemmingsplan ziet niet op procedures voor vergunningen noch op de hoogte van leges voor de behandeling van aanvragen om vergunningen. Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan zal de woonarkenverordening in ontwerp ter inzage worden gelegd. Deze verordening zal in de toekomst de grondslag vormen voor het verlenen van ligplaatsvergunningen. Over de leges wordt in de jaarlijks vast te stellen Legesverordening van de gemeente duidelijkheid geboden. Uitgangspunt daarbij is dat de leges kostendekkend zijn. Met de inwerkingtreding van de woonarkenverordening zal de plicht om jaarlijks een ligplaatsvergunning voor een woonark voor niet permanente bewoning worden afgeschaft. Zie ook onder 1.20.	Nee
3.8	Als 1.9	Als 1.9	Als 1.9
3.9	Inspreker constateert dat op de planverbeelding in één geval een woonark als kantoor mag worden gebruikt. Inspreker wenst dat recreatieve woonarken in de jachthaven allemaal de medebestemming kantoor krijgen. Dit maakt jaarrond gebruik van de woonarken mogelijk.	De inzet van recreatieschepen voor gebruik van kantoor wordt vooralsnog ongewenst geacht., aangezien dit kan leiden tot het ontstaan van kantoorparken en de doelstelling om het gebied verder te ontwikkelen als toeristische trekpleister kan doorkruisen. Zie verder als beantwoording onder 1.12.	
3.10	Inspreker constateert dat de voorgestelde planregeling, waarbij de exacte locaties van ligplaatsen in de jachthavens op de planverbeelding worden vastgelegd de jachthaven ondernemers belemmert in hen bedrijfsvoering. Om een woonark in de jachthaven te verleggen moet nu een relatief zware planologische procedure worden gevolgd. Een beter alternatief is op bedrijfsniveau het aantal woonarken vast te leggen, zodat de jachthaven ondernemer daar naar eigen inzicht binnen de grenzen van zijn jachthaven mee kan schuiven. Daarmee wordt bovendien voorkomen dat huurders van ligplaatsen door middel van bezwarenprocedures de bedrijfsvoering van de jachthavenondernemer kunnen frustreren. Inspreker kan zich overigens voorstellen dat woonarken voor permanente woning wel apart blijven worden aangeduid, omdat zij als geluidgevoelige functie zijn aan te merken in verband met het	Ten opzichte van het voorontwerp kent het ontwerpplan meer flexibiliteit ten behoeve van de verplaatsing van recreatieve woonarken door het gehele plangebied. Zie verder onder 1.15. Inderdaad is er met het oog op het Luchthavenindelingbesluit voor gekozen om ligplaatsen voor woonarken voor permanente bewoning vast te leggen op de planverbeelding. Op deze wijze is gewaarborgd dat de bestaande ligplaatsen ook voor de toekomst vallen onder bestaand gebruik als bedoeld in artikel 2.2.1. sub 5 van het Luchthavenindelingbesluit. Voor wat betreft het gevaar dat huurders van ligplaatsen de bedrijfsvoering van jachthavenondernemers kunnen frustreren, wordt opgemerkt dat dit in de huidige situatie niet anders is. Een woonark kan slechts worden afgemeerd indien daarvoor een ligplaatsvergunning is afgegeven. Dit is een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit waartegen elke belanghebbende op kan komen, ook al	Nee

	Luchthavenindelingbesluit.	is dat de huurder van een ligplaats in de jachthaven. Zie verder onder 1.19.	
3.11	Inspreker stelt dat tot op heden de vergunning onlosmakelijk verbonden was met het object en dat overschrijving kon plaatsvinden als daar een geschikte ligplaats voor was gevonden. Door het intekenen van bestemmingsvlakken wordt in dit stelsel ingegrepen met mogelijk financieel nadeel voor vergunninghouders.	Onveranderd blijft dat een ligplaatsvergunning persoonsgebonden, objectgebonden en locatiegebonden is. Uit het bestemmingsplan volgt waar ligplaatsen mogen worden gerealiseerd. Het is een misvatting dat in de huidige situatie naar elke gewenste plek mag worden verplaatst. Ook in de huidige situatie is strijdigheid met het bestemmingsplan een grond om een gevraagde vergunning te verlenen te weigeren.	Nee
3.12	Inspreker constateert dat niet al het bij de jachthaven behorende water is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit leidt ertoe dat woonarken niet meer over de gehele jachthaven verplaatst kunnen worden. Inspreker vraagt al het jachthavenwater in het bestemmingsplan op te nemen. Voorts concludeert inspreker dat de bestemmingsvlakken in samenhang met de regels er soms toe leiden dat woonarken kunnen worden verplaatst verder de sloot in. Inspreker acht dit onwenselijk, omdat de sloot dan te krap wordt. Dit is in elk geval ter plaatse van de woonarken van inspreker aan de Uiterweg 154 ws 10, 9, 7 en 5 het geval.	De doelstelling van dit bestemmingsplan is de bestaande situatie vast te leggen en hiervoor een actueel en uitvoerbaar beheerskader te bieden. Hierbij is zo goed als mogelijk rekening gehouden met de wens van jachthavenondernemers zoveel mogelijk flexibiliteit te behouden. In het ontwerpbestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp zoals ter inzage gelegd meer flexibiliteit ingebouwd om te kunnen verplaatsen. Zie ook onder 1.15. Naar aanleiding van onder meer deze inspraakreactie is de planverbeelding gecontroleerd op de mogelijkheid van het ontstaan van onwenselijke situaties door het kunnen verplaatsen van arken. Dit heeft enerzijds geleid tot aanpassingen van de bestemmingsvlakken, waarbij zeer krappe sloten waarvan het niet logisch dan wel wenselijk zou zijn daarheen arken te verplaatsen buiten de bestemming zijn gehouden. Tegelijkertijd geldt dat het binnen de jachthaven natuurlijk altijd aan de jachthaveneigenaar zelf is te beoordelen of hij een verplaatsing wenselijk acht. Anderzijds is geconstateerd dat de keuze van bestemmingsvlakken in het voorontwerp niet in alle gevallen recht doet aan het gemeentelijke beleid om geen nieuwe ligplaatsen in landelijk gebied te doen ontstaan en op termijn teweeg te brengen dat woonarken zoveel mogelijk in bestaand bebouwd gebied worden ondergebracht. Mogelijk leidt de in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het Uiterweggebied tot nieuwe inzichten over de aanvaardbaarheid van woonarken in landelijk gebied of de wenselijkheid van het in stand houden van de huidige numerus fixus. De structuurvisie is dan de basis om via een afwijkingsprocedure aan eventuele uitbreidingsplannen van ondernemers medewerking te	Ja: verbeelding

		geven.	
3.13	Inspreker constateert dat de woonark Uiterweg 139 ws 1 op een onjuiste locatie staat ingetekend op de planverbeelding.	Het betreft een illegale ark op een locatie die vanuit stedenbouwkundig opzicht onwenselijk is. Vanwege het feit dat het om een illegale ark in een bestaande jachthaven gaat die niet permanent wordt bewoond, is besloten de ark positief te bestemmen. De betreffende ark telt mee in de numerus fixus voor recreatieve arken. Vanwege de onwenselijkheid van de huidige locatie zal de ark naar een andere plek in de jachthaven moeten worden verplaatst om daadwerkelijk een vergunning te kunnen verkrijgen. Er is daarom geen aanleiding de planverbeelding op dit punt aan te passen.	Nee
3.14	Inspreker vindt de mogelijkheid voor extra voorzieningen tot een maximum van 15m2 bij woonarken te beperkt. Als bij een woonark van 15 x 5 x 3 meter een steiger wordt gerealiseerd, zijn de vierkante meters al op en is er geen ruimte meer voor een terras. Sommige woonarken zijn langer, zodat er bij voorbaat al niet genoeg vierkante meters zijn om voorzieningen te regelen.	Binnen de bestemming "Recreatie-Jachthaven" zijn naast ligplaatsen voor woonarken tevens pleziervaartuigen en bijbehorende steigers toegestaan. Dit houdt in dat steigers die zowel ten behoeve van de woonark als ten behoeve van andere voorzieningen in de jachthaven zijn gerealiseerd of voorzieningen voor een aanlegplaats bij een woonark die binnen deze bestemming ligt, niet in mindering worden gebracht op het aantal van 15 m2 vierkante meters dat per woonark aan extra voorzieningen mag worden gerealiseerd. Voorts geldt dat de maximale afmeting die voor een woonark is toegestaan, niet betekent dat die afmeting ook in zijn geheel voor de opbouw moet worden benut. Voorzieningen die binnen deze maten worden gerealiseerd tellen niet mee bij het bepalen van de oppervlakte aan voorzieningen. Het is aan de aanvrager van de ligplaatsenvergunning zelf of hij eventueel binnenruimte wil inleveren teneinde meer buitenruimte te realiseren. Benadrukt wordt, dat de mogelijkheid van extra voorzieningen bij een ark een verruiming is van de voorheen geldende regeling, waarin in het geheel geen extra voorzieningen mogen worden gerealiseerd. Ook aanlegplaatsen zijn in de huidige situatie niet toegestaan.	Nee
3.15	Volgens inspreker kan bij een maat van 15x5x3 (lxbxh) meter niet aan het bouwbesluit worden voldaan door een te beperkte hoogte. Voorgesteld wordt de maximaal toelaatbare hoogte te wijzigen in 4,5 meter. Bij deze hoogte kan aan het bouwbesluit	De maatvoering van recreatiearken is beperkt vanwege de wens om de tendens dat woonarken zich steeds dominanter in het landschap manifesteren te doorbreken. Juist binnen een jachthaven liggen woonarken vaak geclusterd bij elkaar. Het toestaan van een grotere	Nee

	worden voldaan en kan er voor wat betreft de uiterlijke verschijningsvorm van een woonark veel meer variatie worden nagestreefd. Dit komt het landschap ten goede. Daarnaast blijkt uit tal van onderzoeken dat de moderne recreant prijs stelt op luxe en comfort en dat dit direct gerelateerd is aan het aantal vierkante meters van de verblijfsaccommodatie.	hoogte voor recreatieschepen leidt ertoe, dat de beleving van de ruimte op het water wordt belemmerd door woonarken die zich als een aangesloten wand van bebouwing kunnen gaan manifesteren. Ook bij een gevarieerde en aantrekkelijke architectuur overheerst het beeld van een intensief bebouwd gebied. Vanuit beeldkwaliteit zijn in het stedelijk gebied voor wat betreft de uiterlijke verschijningsvorm meer vrijheden toegestaan. Dit staat los van de hoogte die maximaal wordt toegestaan. Ook bij een hoogte van 3 meter kan worden voldaan aan het Bouwbesluit. Inspreker gaat voorbij aan het feit dat in het Bouwbesluit onderscheid wordt gemaakt tussen woonfuncties en logiesfuncties. Voorts staat het een ieder de ruimte die eventueel onder water gevonden kan worden te benutten. In het kader van de in voorbereiding zijnde visie op de toekomstige ontwikkelingsrichting zal zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin een standpunt worden ingenomen over het belang van het verder ontwikkelen en uitbreiden van mogelijkheden van verblijfsrecreatie.	
3.16	Inspreker constateert dat de maten per woonark afzonderlijk in het bestemmingsplan zijn vastgelegd. Volgens inspreker staan er veel fouten in de lijst., waarbij soms uitzonderlijke breedtes worden vastgelegd. Inspreker waarschuwt voor het feit dat indien deze afwijkende maten als direct recht in het plan worden opgenomen, deze maten ook bij nieuwbouw kunnen worden gerealiseerd.	De zorgen van inspreker zijn terecht. Inderdaad heeft de voorgestelde regeling zoals is voorgesteld in het voorontwerp het effect dat afwijkende maten voortaan als direct recht gelden en derhalve ook bij nieuwbouw kunnen worden gerealiseerd. De mening van inspreker wordt gedeeld, dat dit betekent dat ongewenste situaties blijven voortbestaan, ook als een woonark wordt vervangen. Zonder afbreuk te doen aan het uitgangspunt dat gevestigde belangen worden gerespecteerd, is dit planonderdeel in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. In het ontwerpplan gelden voor alle arken de beleidsmaten als direct recht. In het geval bestaande arken deze maten overschrijden, zijn deze afwijkende maten tevens toegestaan, echter uitsluitend voor de bestaande ark. Bij vervanging van de ark door een nieuwe ark dient aan de beleidsmaten te worden voldaan. Op deze wijze ontstaat er zekerheid dat op termijn het ruimtelijke wensbeeld geleidelijk wordt benaderd. Tegelijkertijd komt deze aanpassing ten goede aan de helderheid van de regeling. Bovendien wordt hiermee het draagvlak voor het plan vergroot, omdat niet meer tegen het plan kan worden ingebracht dat illegaal gedrag is beloond zonder acht te	Ja: planregels, artikel 3,4 en 5 in samenhang met artikel 8.

		slaan op eigen, gemeentelijke beleid. Zie ook onder 1.3 en 1.11.	
3.17	Inspreker is van mening dat de bestemming “Water-Permanent Wonen” te beperkt is en onvoldoende aansluit op de feitelijke situatie. Inspreker pleit voor een groter bestemmingsvlak, omdat de kavels meestal ook groter zijn. Inspreker stelt ook vast dat het bij de voorgestelde regeling niet mogelijk is om een botenhuis op te richten, omdat het bijgebouw tenminste 2 meter uit de insteek van het water dient te blijven. Inspreker wijst op het feit, dat bij woningen wel botenhuizen mogen worden opgericht, terwijl deze meestal niet bij het water zijn gesitueerd. De planregeling dient hieraan aangepast te worden en ook voor woonarken de oprichting van botenhuizen mogelijk te maken.	Het uitgangspunt van het bestemmingsplan, dat wonen op een woonark een volwaardige vorm van wonen is, houdt niet in, dat deze vorm van wonen ook gelijk is aan het wonen in een grondgebonden woning. Anders dan bij woningen waar het bestemmingsvlak doorgaans samenvalt met de kadastrale perceelsgrens, wordt deze wijze van bestemmen voor dit bestemmingsplan niet wenselijk geacht. Woonarken zijn in beginsel te gast in het landschap. Het landschap waarin zij zich bevinden dient vanaf het water ook door derden te kunnen worden beleefd. Het gelijk laten vallen van de bestemmingsvlakken met de kavelgrenzen zal nog meer dan nu al het geval is een ontwikkeling in gang zetten, waarbij de kavels voor de buitenwereld worden afgeschermd door omheiningen en schuttingen en bijgebouwen over het kavel worden verstrooid. Dit komt de belevingswaarde van het gebied als aantrekkelijk waterrecreatiegebied niet ten goede. Juist vanwege het gastheerschap van het landschap wordt het niet wenselijk geacht de mogelijkheden voor oeverbebouwing uit te breiden en ook botenhuizen mogelijk te maken. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen van een aanlegplaats voor een boot bij een woonark. Daarnaast mag een bijgebouw worden opgericht op de oever.	Nee
3.18	Inspreker merkt op, dat op grond van het huidige bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005” bij een woonark bijgebouwen mogen worden gerealiseerd met een goot- en nokhoogte van respectievelijk 3 en 4,5 meter. De voorgestelde bouwhoogte van 3 meter komt hiermee niet overeen.	Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het wenselijk te streven naar de situatie dat woonark en oeverbebouwing een samenhangende eenheid worden. Het is daarom van belang een hiërarchie tot stand te brengen tussen woonark en oeverbebouwing. Daarom is er voor gekozen ten opzichte van de huidige regeling in het bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005” de hoogte van bijgebouwen op de oever aan te passen en te regelen dat bijgebouwen in de nabijheid van de ark waar zij bij horen worden opgericht. De planregeling is wel aangepast zodanig dat bestaande, legale bijgebouwen positief zijn bestemd.	Ja, planregels, artikel 3, 4, 5 in samenhang met 8.
3.19	Het is inspreker niet duidelijk of diegenen die onder het persoonsgebonden overgangsrecht vallen op hun woonark ook een beroep of bedrijf aan huis mogen uitoefenen. Voorts is	In het geval iemand onder het persoonsgebonden overgangsrecht is gebracht, houdt dit in dat het met de bestemming strijdig bewonen van een woonark voor niet-permanente bewoning tijdelijk mag worden	Nee

	inspreker van mening dat de jachthavenondernemer dient te beslissen of een bedrijf aan huis wenselijk is.	voortgezet. De bestemming ter plaatse blijft echter verblijfsrecreatie. Binnen die bestemming is het gebruik voor beroep- of bedrijf aan huis niet mogelijk. Het gebruik voor beroep of bedrijf aan huis is dan ook in strijd met de bestemming en niet bij recht mogelijk. Binnen de regels van het bestemmingsplan (en overige wet- en regelgeving) is het verder altijd nog aan de jachthavenondernemer zelf te bepalen wat hij op zijn jachthaven al dan niet wenselijk acht. Deze afspraken maken onderdeel uit van het privaatrechtelijke verkeer tussen verhuurder en huurder.	
3.20	Als onder 1.23	Als onder 1.23.	Nee
3.21	Inspreker constateert naar aanleiding van de vaststelling van de natuurbeheerkaart 2013 van de provincie met daarin de EHS, dat het provinciale beleid op het gebied van de EHS een bedreiging vormt voor de gemeentelijke doelen van recreatie. Inspreker vraagt waarom de gemeente geen inspraakreactie heeft ingediend op de nieuwe natuurbeheerkaart.	Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in een planologische regeling voor de bestaande woonarken binnen de kaders van het vigerende ruimtelijke beleid. De nadere uitwerking van de toekomstige ontwikkelingsrichting van het gebied rond de Uiterweg als aantrekkelijk waterrecreatiegebied zal gestalte krijgen in de voor het gebied in voorbereiding zijnde structuurvisie. De reactie van inspreker betreft vooral de uitkomsten van dit proces en kan in het kader van dit plan niet van een antwoord worden voorzien. Desondanks wordt opgemerkt, dat indien bij de voorbereiding van de structuurvisie blijkt dat het provinciale beleid een belemmering vormt om de gemeentelijke beleidsdoelstellingen te realiseren, daarover uiteraard het gesprek met de provincie worden geopend. Dit is in de Nota van Uitgangspunten Structuurvisie Uiterweg ook op deze wijze verwoord.	Nee
3.22	Inspreker constateert dat met de Nota van Uitgangspunten een natuurwaardenkaart is vastgesteld door de gemeenteraad die onder meer ter plaatse van de jachthaven van inspreker natuurwaarden aangeeft. Inspreker verzet zich ertegen dat ecologen zonder kennis te hebben van het gebied vanwege een groene inrichting de bestemming natuurwaarden leggen op de bestaande jachthaven en vervolgens bepalen dat woonarken hier uitgesloten zijn. Dit strookt niet met de ontwikkelingsmogelijkheden als beschreven in het Toekomstbeeld Uiterweg-Plasoevers. Voorts stelt inspreker vast	Inspreker doelt op het inventariserende en gemeentebrede onderzoek naar flora en fauna dat in de aanloop naar het bestemmingsplan Woonarken is gedaan en dat als bijlage bij de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Woonarken is gevoegd. Met het onderzoek werd beoogd inzicht te krijgen in de in het gebied aanwezige flora en fauna, onder meer ook met het doel om vast te stellen op welke locaties nieuwe ligplaatsen minder wenselijk zijn met het oog op aanwezige natuurwaarden. Het onderzoek is door een terzake deskundig bureau gedaan, zodat er geen aanleiding is de conclusies van het onderzoek in twijfel te trekken. Het onderhavige	Nee

	dat natuurwaarden gekoppeld worden aan extra voorwaarden in het kader van een beeldkwaliteitsplan. Inspreker merkt op dat een beeldkwaliteitplan geen grondslag biedt om de bestemming te wijzigen. De mogelijkheden van de bestaande jachthaven worden hierdoor beperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan met mogelijk planschade tot gevolg.	bestemmingsplan ziet slechts op de inpassing van bestaande woonarken en niet op de aanwijzing van nieuwe locaties. Als het gaat om mogelijke nieuwe locaties is het onderzoek onderzoek voor dit bestemmingsplan dan ook niet meer relevant. De vraag of en waar uitbreiding van het aantal woonarken aanvaardbaar en wenselijk is, wordt immers niet in dit bestemmingsplan beantwoord, maar zal in de in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het gebied van de Uiterweg aan de orde komen. Wel is onder meer aan de hand van het verrichtte natuuronderzoek voor een aantal woonarken vastgesteld dat deze zich bevinden in een gebied met hoge natuurwaarden. Voor deze woonarken is de mogelijkheid voor oeverbebouwing beperkt. Voorts is in het beeldkwaliteitplan aangegeven hoe de betreffende woonarken door hun uiterlijke verschijningsvorm een bijdrage aan de verdere ontwikkeling van natuur ter plaatse kunnen leveren. De gronden van inspreker zijn in het bestemmingsplan niet aangeduid als gebied met hoge natuurwaarden. De opmerking van inspreker treft dan ook in zoverre geen doel. Opgemerkt wordt, dat inmiddels een gemeentelijke natuurwaardenkaart vastgesteld die als onderlegger fungeert voor een natuurbeleidsplan. Anders dan inspreker meent, dient de natuurwaardenkaart niet om bij voorbaat ontwikkelingen uit te sluiten, maar om duidelijkheid te krijgen welke gebieden een hoge natuurwaarde hebben en waar bijzondere flora en fauna voorkomt, zodat bij verdere planontwikkeling hiermee rekening gehouden kan worden.	
3.23	Inspreker merkt op dat de richtlijnen voor beeldkwaliteit in de zones A, B en C te beperkt en onvolledig zijn. Inspreker vraagt zich af waarom geen riet mag worden toegepast en waarom alleen horizontale gevellaminering is toegestaan. Een belangrijke factor als omgevingseisen wordt minimaal benoemd, waarbij er alleen iets wordt opgemerkt over erfafscheiding. Inspreker verzoekt om de richtlijnen betere uit te werken of algemenere uitgangspunten te formuleren.	Woonarken zijn weliswaar qua wooncomfort gelijk aan reguliere woningen, in aard en uitstraling zijn het afwijkende elementen die meer met water dan met land van doen hebben. Dit betekent dat typische landmaterialen zoals bakstenen en riet onwenselijk zijn. Alleen materialen die de identiteit van de ark ondersteunen worden toegestaan, waarbij er in het stedelijke gebied meer vrijheden zijn. Ten aanzien van de gevelgeleding zijn er in het Beeldkwaliteitsplan voor het gebied "Binnen Bestaand Bebouwd Gebied", geen beperkingen opgelegd. Voor de overige gebieden is alleen een horizontale geleding toegestaan. Voor deze gebieden geldt dat de woonark zich minder moet manifesteren en meer moet opgaan in het landschap. De	Nee

		horizontale gevelgeleding draagt hieraan bij. Het Beeldkwaliteitsplan dient als toetsingskader voor het beoordelen van omgevingsvergunningen voor woonarken. Richtlijnen voor omgevingskenmerken zijn alleen afdwingbaar en handhaafbaar in het geval er sprake is van een vergunningplichtige activiteit. Omdat dit voor de overige omgevingskenmerken niet aan de orde is, zijn alleen voor erfafscheidingen eisen opgenomen.	
3.24	Inspreker constateert dat in de begripsomschrijving van het bestemmingsplan onder de term woonark zowel woonark, woonboot als drijvende woning vallen. Inspreker is van mening dat de drijvende woning beter opgenomen kan worden in de nieuwe Structuurvisie voor het Uiterweggebied. Inspreker hoopt dat dit dan een nieuwe woonvorm wordt met afmetingen of inhoudsmaten die passen bij deze term. Inspreker constateert dat woonboten in het bestemmingsplan niet zijn opgenomen. Dit houdt in, zo stelt inspreker, dat deze dienen te worden gehandhaafd. Inspreker is overigens van mening dat deze woonboten over het algemeen liggen op zichtlocaties en in veel gevallen de beeldkwaliteit verrommelen.	In de eerste plaats wordt opgemerkt dat het onderscheid tussen drijvende woning en woonark niet wezenlijk is en zuiver betrekking heeft op de verschijningsvorm van een al dan niet rechthoekige doos. Inspreker doelt met de term drijvende woning op de moderne waterwoning. Met inspreker zijn wij van mening, dat in het kader van de op te stellen structuurvisie een standpunt dient te worden ingenomen over de vraag of en waar de toevoeging van waterwoningen in het gebied wenselijk zijn. Overigens wordt opgemerkt dat op grond van het voorliggende bestemmingsplan woonarken voor permanente bewoning een forse omvang mogen hebben ten opzichte van de gemiddelde inhoud van een grondgebonden woning. Wat betreft de woonboten, is de opmerking van inspreker niet terecht, dat deze in het bestemmingsplan niet zijn meegenomen. Zie verder onder 1.14.	Nee
3.25	Inspreker onderschrijft voorts de inhoud van de inspraakreactie van de Stichting Aalsmeer Westeinder Promotie.	Als 1.1 tot en met 1.25	Als 1.1. tot en met 1.25
4.		Ontvangen per post op 17 oktober 2013.	
4.1	Als 3.5	Als 3.5	Als 3.5
4.2	Als 1.5	Als 1.5	Als 1.5
4.3	Als 1.2	Als 1.2	Als 1.2
4.4	Inspreker constateert dat de basis voor het bestemmingsplan is neergelegd in drie nota's van uitgangspunten. Inspreker spreekt	Door middel van de Nota's van uitgangspunten heeft de gemeenteraad vooraf de beleidskaders voor het bestemmingsplan bepaald. Het	Nee

	de hoop uit erop te kunnen vertrouwen dat keuzes worden heroverwogen indien gewijzigde inzichten sinds de datum waarop deze nota's zijn vastgesteld, daartoe aanleiding geven.	college van burgemeester en wethouders is gehouden met inachtneming van deze uitgangspunten het bestemmingsplan voor te bereiden. Het is een gegeven dat naarmate een procedure langer duurt, de kans op gewijzigde inzichten groter wordt. Daarnaast kunnen inspraakreacties en zienswijzen aanleiding geven tot wijzigingen. Wanneer burgemeester en wethouders het ontwerpbestemmingsplan aan de raad aan bieden ter vaststelling, zal aangegeven worden hoe de door de raad geformuleerde uitgangspunten is omgegaan en of er aanleiding is om terug te komen op eerder ingenomen standpunten. De raad is echter altijd het bevoegde gezag als het om het vaststellen van een bestemmingsplan gaat.	
4.5	Naar aanleiding van de passage op blz. 8 van de plantoelichting over planologisch recht, merkt inspreker op als jachthaveneigenaar de mogelijkheid te willen behouden ligplaatsen op te kunnen zeggen.	Het bestemmingsplan regelt welk gebruik en bebouwing toegestaan is op de gronden binnen het plangebied. Het feit dat ligplaatsen planologisch zijn geregeld, zegt niets over de onderlinge afspraken tussen huurder en verhuurder. De eigenaar van het perceel is altijd rechthebbende. Wat de grondeigenaar verder privaatrechtelijk regelt met huurders van ligplaatsen is – uiteraard binnen de grenzen van de wet – aan hem.	Nee
4.6	Inspreker heeft geconstateerd dat het plangebied van het bestemmingsplan deel uit maakt van de EHS, zoals vastgesteld door de provincie in de natuurwaardenkaart 2012. Het verbaast inspreker dat zijn jachthaven, voor zover gelegen aan de Uiterweg 303 en de Uiterweg 317 binnen de EHS is gelegen. Inspreker vraagt zich af wat dat betekent voor het afmeren van arken binnen zijn jachthaven en voor de bedrijfsvoering van zijn jachthaven. Het lijkt inspreker niet de bedoeling dat gebied midden in de havens en bestaand bebouwd gebied nu ineens tot natuur wordt bestemd, met als gevolg dat aan strenge eisen met betrekking tot beeldkwaliteit moet worden voldaan. Voorts leest inspreker in het plan dat voor enkele gebieden binnen het landelijke gebied sprake is van te beschermen natuurwaarden. Inspreker merkt op dat in zijn situatie die waarden midden in stedelijk gebied liggen en zelfs zijn doorgetrokken tot in het lint.	De begrenzing van het EHS gebied is vastgesteld provinciaal beleid en als zodanig uitgangspunt voor de gemeentelijke planvorming. De gemeentelijke bestemmingsplannen dienen hiermee in overeenstemming te worden gebracht. De provinciale verordening geeft regels over de inhoud van bestemmingsplannen, onder meer als het plan betrekking heeft op landelijk gebied, of op gebieden die betrekking hebben op gronden die geheel of gedeeltelijk als EHS zijn aangewezen of onderdeel uitmaken van nationale landschappen. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal hierop nader worden ingegaan en het provinciale beleid en de provinciale regelgeving ter zake vollediger worden weergegeven. Inspreker veronderstelt overigens ten onrechte dat de jachthaven in zijn geheel tot het bestaand bebouwd gebied behoort. Volgens het vigerende provinciale beleid loopt de grens tussen bestaand bebouwd gebied en landelijk gebied aan de zuidkant van de Uiterweg niet gelijk met de eigendomsgrenzen van bestaande jachthavens. Aan de planregeling	Ja, planverbeelding

		van het voor het gebied vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" ligt ingegeven door provinciale en gemeentelijke beleidskaders, bovendien een zoneringsprincipe ten grondslag, waarbij het gebied is ingedeeld in zones van intensief gebruik naar extensief gebruik. De meeste jachthavens aan deze zuidelijke kant van de Uiterweg hebben met deze zonering te maken en mogen op de meest zuidelijk gelegen gronden geen bedrijfsgebouwen worden opgericht. In het kader van de op te stellen structuurvisie voor het gebied van de Uiterweg zal worden onderzocht of de grens tussen bestaande bebouwd gebied en landelijk gebied en de begrenzing van de EHS onnodig en onaanvaardbaar belemmerend zijn voor een gezond toekomstperspectief voor de bestaande jachthavens en de ontwikkeling van het gebied als aantrekkelijk waterrecreatie gebied. Zo nodig zal hierover de dialoog met de provincie worden aangegaan. Zie ook onder 3.21. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan overwogen dat de aanduiding natuurwaarden niet terecht is opgelegd, indien ter plaatse sprake is van een bestaande en actieve jachthaven. Voor de gronden van inspreker is de aanduiding dan ook komen te vervallen, omdat deze geen recht doet aan de bestaande situatie waarin de betreffende gronden volledig worden gebruikt en benut ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten van de jachthaven.	
4.7	Inspreker constateert dat de bestemming EHS haaks staat op de uitspraak van de Raad van State van 3 september 2008 dat de grens tussen zone A en zone B ter plaatse van het perceel van inspreker ten onrechte door een bestaand gebouw is getrokken. Inspreker stelt in aanvulling hierop dat de planverbeelding voor wat betreft de woonarken aan de Uiterweg 303 en 317 dient te worden aangepast.	Inderdaad is het beroep van inspreker tegen het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gegrond verklaard. De afdeling heeft het besluit van het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 12 juni 2007 vernietigd voor zover daarbij goedkeuring was verleend aan het plandeel met de bestemming "Jachthaven I" met de daarop rustende aanduidingen "grens tussen zone A en B", "recreatiekavel" en "horecavoorziening" voor de gronden van Recreatiepark Aalsmeer. De Afdeling overwoog dat het feit dat het in het streekplan opgenomen beleid terzake van de rode contour niet met zich meebrengt dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan bestaande, legaal aanwezige gebouwen buiten de rode contour niet als zodanig kunnen worden bestemd. Omdat niet aannemelijk was gemaakt dat binnen de	

		planperiode de bedrijfsgebouwen en (boten)loodsen die op gronden in zone B legaal aanwezig waren zouden worden verwijderd, oordeelde de Afdeling dat dit plandeel in strijd met artikel 3:2 Awb tot stand was gekomen. De consequentie van de uitspraak van de Afdeling is dat het bestemmingsplan "Uiterweg 1985" het ter plaatse vigerende bestemmingsplan is. Totdat een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld, worden de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden op de betreffende percelen door dit bestemmingsplan bepaald. Op dit moment is er dan ook geen sprake van dat inspreker in zijn bedrijfsvoering door de EHS wordt belemmerd. Pas bij de herziening van het bestemmingsplan zal duidelijk worden hoe de EHS vertaald wordt in de geactualiseerde planregeling. Voor een deel vindt die herziening plaats in het kader van het voorliggende bestemmingsplan. Gelet op het feit dat de bestaande woonarken overeenkomstig worden bestemd, is de vrees van inspreker onterecht dat door de ligging van delen van zijn perceel in de EHS een natuurbestemming wordt opgelegd die verregaande consequenties heeft voor zijn bedrijfsvoering. Zie verder onder 4.6.	
4.8	Inspreker is van mening dat verplaatsing mogelijk moet zijn van woonarken voor permanente bewoning binnen het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit, maar ook van locaties buiten het beperkingengebied naar binnen het beperkingengebied. Inspreker merkt tevens op dat in artikel 10 lid 1 genoemd is dat geen gebouwen zijn toegestaan behoudens bestaand gebruik. Inspreker ziet graag opgenomen, dat zwevende vergunningen aangemerkt worden als bestaand gebruik. ingevolge het LIB.	Als 1.23 en 3.20	Als 1.23 en 3.20
4.9	Inspreker vraagt naar aanleiding van het gestelde op blz. 45 van de plantoelichting, of in het geval van een eigen en doodlopende sloot afgeweken kan worden van de regel dat bij een breedte van het oppervlaktewater van minimaal 10 meter er minimaal 2/3 van de breedte vrij moet blijven van objecten.	In de aangehaalde passage uit de plantoelichting zijn de beleidsregels van de waterbeheerder weergegeven met het doel aan te tonen dat het plan hiermee in overeenstemming is. Of in het door inspreker geschetste situatie een watervergunning kan worden verkregen is ter beoordeling van de waterbeheerder. Het bestemmingsplan staat hieraan niet in de weg, mits het betreffende water in het bestemmingsplan is opgenomen.. Hieraan moet worden toegevoegd,	Nee

		dat het ontwerpbestemmingsplan is gecorrigeerd voor zover hierin zeer smalle watergangen waren opgenomen en op voorhand reeds duidelijk is dat het realiseren van ligplaatsen hier niet mogelijk is zonder de sloot in zijn geheel te blokkeren. Ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt worden deze situaties onwenselijk geacht. Zie ook 1.15.	
4.10	Inspreker vraagt wat bedoeld wordt met de term 'groen-blauwe' raamwerk op blz. 49 van de plantoelichting.	In de betreffende passage wordt beschreven dat de Westeinderplassen en het gebied van de Bovenlanden zijn aangewezen als structuurdragers van het groen-blauwe raamwerk in de gemeente. Hiermee is bedoeld te zeggen, dat het water van de Westeinderplas en het groen van de Bovenlanden in belangrijke mate bepalend zijn voor de groene (landschap en natuur) en blauwe (water) hoofdstructuur van de gemeente.	Nee
4.11	Als 3.15	Als 3.15	Als 3.15
4.12	Als 1.8	Als 1.8	Als 1.8
4.13	Als 1.9	Als 1.9	Als 1.9
4.14	Inspreker is het niet eens met een verschillend regime voor woonarken voor permanente bewoning in landelijk gebied en woonarken voor permanente bewoning in stedelijk gebied. Volgens inspreker is de ruimte die een gezin nodig heeft in beide situaties gelijk en wordt deze niet bepaald door de woonomgeving. Het is niet eerlijk dat woonarken voor permanente bewoning in het landelijke gebied kleiner moeten zijn. Inspreker vindt vooral het verschil in lengte te groot.	De behoefte aan woonruimte wordt inderdaad niet bepaald door de woonomgeving. Daarentegen is de omgeving waarin de woonark is gelegen, bepalend voor de mate waarin tegemoet gekomen kan komen aan die behoefte aan ruimte. De redenering is dat in bestaand bebouwd gebied meer vrijheden en meer ruimte geboden kan worden, en dat in landelijk gebied andere belangen daaraan in de weg staan. De woonruimte die in landelijk gebied maximaal toelaatbaar wordt geacht, is, vergeleken met de gemiddelde vloeroppervlakte van 100m ² van een woning op het land, zeker niet te beperkt te noemen. De opvatting van inspreker wordt dan ook niet gedeeld.	Nee
4.15	Inspreker constateert dat voor de woonarken in jachthavens geen aparte bijgebouwen worden geregeld, maar dat deze uitsluitend mogelijk zijn binnen de collectieve bijgebouwenregeling van de jachthavens. Volgens inspreker wordt er ten onrechte van uitgegaan dat jachthavens uitsluitend uit water en steigers bestaan. Voor jachthavens die wel de	In het plan is er van uitgegaan dat bijgebouwen bij woonarken in jachthavens niet apart hoeven te worden geregeld, omdat een bijgebouw bij een woonark binnen een jachthaven feitelijk is aan te merken als een voorziening ten behoeve van het binnen de jachthaven toegestane gebruik. Voor het vaste land van de jachthavens blijft het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" van kracht. Naar	Nee

	ruimte hebben om bijgebouwen te plaatsen bij een woonark, moet dit mogelijk zijn.	aanleiding van het onderhavige bestemmingsplan zal dit bestemmingsplan partieel herzien worden met het doel de bepalingen over woonarken uit het bestemmingsplan te schrappen. De doeleindenomschrijving van de bestemming "jachthavens" zal echter worden aangepast om te waarborgen dat binnen de jachthavenbestemming daadwerkelijk voorzieningen voor woonarken mogelijk zijn.	
4.16	De afmeting voor een bijgebouw in natuurgebied is volgens inspreker veel te klein. De ruimte die een gezin nodig heeft blijft hetzelfde, ongeacht de ligging in stedelijk, landelijk of natuurgebied.	In het bestemmingsplan is er voor gekozen de regels voor de omvang die woonarken voor permanente bewoning in landelijk gebied mogen hebben iets te verruimen, zodat in beginsel twee woonlagen mogelijk zijn. Tegelijkertijd is die verruiming de rechtvaardiging om het aantal vierkante meters oeverbebouwing te beperken ten opzichte van wat bij een woonark in stedelijk gebied mogelijk is. In beginsel kan immers binnen de woonark zelf bergruimte gevonden worden, nu de regels voor de omvang van dat woonark zijn verruimd. Over de vraag hoe groot voldoende groot is, kan worden getwist. Geconstateerd wordt dat een gemiddelde rijtjeswoning in een nieuwbouwwijk niet over een grotere schuur beschikt, zodat de omvang van 6m2 voor een schuur op de oever voldoende groot geacht mag worden, uitgaande van normaal gebruik. Uiteindelijk is het de keuze aan belanghebbenden zelf om ergens te gaan dan wel te blijven wonen, indien de woonwensen niet in overeenstemming zijn met de mogelijkheden ter plaatse.	Nee
4.17	Als 1.22	Als 1.22	Als 1.22
4.18	Bij elk woonhuis in Aalsmeer mag ook nog een apart botenhuis van 60m ² gebouwd worden. Het lijkt inspreker dan ook redelijk dat dit bij een woonark, die juist altijd aan het water ligt, ook mag. Dat zou voor alle bestemmingen in het bestemmingsplan moeten gelden.	Inspreker doelt op de voorschriften van de bestemming "Woondoeleinden, niet gestapeld" van het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" en "Oosteinderweg e.o. 2005". Hierin is inderdaad bepaald dat naast bijgebouwen tot een oppervlakte van 40m2, 50m2 of 60m2 afhankelijk van de perceel grootte ook een botenhuis mag worden gerealiseerd met een oppervlakte van maximaal 60m2. Volwaardig betekent echter niet gelijk. Gegeven het uitgangspunt dat een woonark te gast is in het landschap, wordt het van belang geacht de oeverbebouwing te beperken. Hierdoor wordt verrommeling tegengegaan en wordt gewaarborgd, dat de	Nee

		oeverbebouwing zich niet te nadrukkelijk manifesteert ten koste van de woonark. Ark en landschap dienen één te zin. Oeverbebouwing doet daaraan afbreuk. Een overmaat aan bebouwing op de oever tast het unieke karakter van de woonark aan en zorgt ervoor dat deze zich van het landschap afkeert door een nadrukkelijk afgebakend en bebouwd terrein op de oever. Zie ook 3.17.	
4.19	Als 3.3	Als 3.3	Als 3.3
4.20	Inspreker begrijpt dat tegelijkertijd met de procedure van het bestemmingsplan "Woonarken" tevens het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" partieel herzien zal worden. Inspreker brengt naar voren dat aan dit bestemmingsplan goedkeuring is onthouden voor wat betreft de percelen van inspreker. Nog steeds dient in een goede regeling ter plaatse van het bedrijf van inspreker te worden gevonden. Inspreker stelt voor de partiële herziening hiervoor aan te grijpen.	Hoewel de mening van inspreker wordt gedeeld dat een actuele regeling voor alle gronden van inspreker noodzakelijk is, kan hiervoor niet worden aangesloten bij de voorgestelde partiële herziening van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005". Dit is namelijk geen digitaal plan, hetgeen betekent dat dit plan slechts partieel herzien kan worden voor zover daarbij geen veranderingen worden aangebracht op de planverbeelding. Voor de percelen waaraan goedkeuring is onthouden zal naar een adequate oplossing gezocht worden, vooruitlopend op de integrale herziening van het bestemmingsplan Uiterweg-Plasoevers in het kader van de wettelijke actualiseringsplicht. Dit staat los van het onderhavige bestemmingsplan. In elk geval voorziet het bestemmingsplan "Woonarken" voor een deel van de percelen van inspreker in een actuele planregeling.	Nee
4.21	Inspreker constateert dat bij vervanging van de woonark de toegestane afmetingen mogen worden teruggebouwd. Omdat dan echter moet worden voldaan aan het Bouwbesluit, zal er behoorlijk ruimte ingeleverd moeten worden. Binnen de toegestane afmetingen kunnen dan geen twee lagen meer worden gerealiseerd en de optie om de afmetingen aan te passen in overeenstemming met de beleidsmaat, betekent dat weliswaar twee lagen mogelijk zijn, maar dat dan de vloeroppervlakte per verdieping behoorlijk terug zal lopen. Het kan volgens inspreker niet de bedoeling zijn dat bij vervanging ruimte ingeleverd moet worden, terwijl het uitgangspunt een vergunde situatie is waar de hele verdere inrichting om de ark op is afgestemd, zoals de inrichting van de ligplaats en de	In het geval een woonark wordt vervangen is sprake van een nieuwe situatie, waarop de dan geldende wet- en regelgeving van toepassing is. Indien in de toekomst een plicht ontstaat om woonarken volgens het Bouwbesluit te bouwen is dat een gegeven, waar inspreker zich bij neer te leggen heeft. Bij sloop-nieuwbouw van woningen is dat niet anders. In elk geval is in het maatvoeringsbeleid rekening gehouden met de mogelijkheid dat mogelijk het Bouwbesluit van toepassing wordt verklaard op woonarken. Overigens is naar aanleiding van de inspraak de voorgestelde regeling aangepast, zodanig dat bij vernieuwing in beginsel aan het maatvoeringsbeleid moet worden voldaan. Alleen indien zwaarwegende omstandigheden hiertoe aanleiding geven, kan daarvan worden afgeweken en mogen toch grotere maten worden toegekend. Mogelijk zal het onevenredig moeten inleveren van	Nee

	buitenruimte en tuin.	woonoppervlakte indien aan het Bouwbesluit moet worden voldaan als zo'n zwaarwegende omstandigheid worden aangemerkt. Opgemerkt moet in dat verband echter ook worden dat inspreker de eigen ark in afwijking van de aan hem verleende vergunning heeft vergroot.	
4.22	Inspreker merkt op, dat in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting van het plan is beweerd, niet samen met het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan een woonarkenverordening ter inzage is gelegd voor inspraak.	Dit is juist. De verordening zal in ontwerp ter inzage worden gelegd tegelijkertijd met de ter visielegging van het ontwerpbestemmingsplan, zodat tegelijkertijd met een zienswijze op het ontwerpplan ook een inspraakreactie op de ontwerpverordening gegeven kan worden.	Nee
4.23	Inspreker maakt uit de planregels op dat het onder voorwaarden is toegestaan om te verplaatsen naar een ander bestemmingsvlak. Inspreker vraagt welke voorwaarden gelden, afgezien van het feit dat niet van stedelijk naar landelijk verplaatst mag worden. Inspreker merkt in dit verband voorts op, dat een jachthavenondernemer waarvan de jachthaven uit meerdere percelen bestaat, aanzienlijk in zijn bedrijfsvoering wordt gehinderd indien hij niet tussen die verschillende percelen kan verplaatsen met toepassing van één en dezelfde wijzigingsbevoegdheid. Inspreker wordt tevens graag ingelicht over de kosten die met een wijzigingsprocedure gemoeid zijn en de doorlooptijd van zo'n procedure.	In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit planonderdeel aangepast en wordt het verplaatsen van recreatiearken eenvoudiger gemaakt, zodat het opstellen van een wijzigingsplan hiervoor niet meer noodzakelijk is. Wel blijft daarbij de restrictie gelden, dat verplaatsingen van stedelijk naar landelijk gebied niet worden toegestaan, en dat het aantal woonarken voor permanente bewoning in het beperkingengebied van het Luchthavenbesluit niet mag toenemen. De kosten van de behandeling van aanvragen om ligplaats worden jaarlijks in de legesverordening vastgesteld.	Ja
4.24	Inspreker vraagt of hij naar aanleiding van de stelling op blz. 81 dat verkennend bodemonderzoek niet nodig is omdat de bestaande situatie wordt vastgelegd, mag concluderen dat voor het oprichten van een nieuw bijgebouw geen bodemonderzoek nodig is.	Voor het oprichten van een bijgebouw is geen bodemonderzoek nodig, omdat het niet gaat om een gebouw waarin mensen langdurig gedurende een dag verblijven.	Nee
4.25	Inspreker vraagt of zijn indruk klopt, dat het plan geen restricties kent voor wat betreft ecologie, ook niet als het om gebieden gaat die als natuurgebied zijn aangewezen.	Opgemerkt wordt dat het plan geen natuurgebied aanwijst, maar gebieden aanduidt die hoge natuurwaarden hebben. Voor de in deze gebieden gelegen woonarken gelden wel beperkingen ten aanzien van oeverbebouwing en inrichting van oevers. Ook gelden uit hoofde van het beeldkwaliteitplan strengere eisen ten aanzien van de uiterlijke verschijningsvorm. Daarnaast wordt een aanlegvergunningstelsel in het leven geroepen ter bescherming van natuur en landschap.	Nee

4.26	Inspreker stelt vast dat kleine uitbouwen aan de ark moeten passen binnen de toegekende maximale maten. Zo kosten een kleine erker heel wat vierkante meters. Dit lijkt inspreker ongewenst met het oog op de nodige variëteit in bebouwing. Inspreker geeft in overweging meer vrijheden toe te staan teneinde zo te voorkomen dat er alleen maar 'schoenendozen' worden gecreëerd.	Het bestemmingsplan ziet de typische rechthoekige vorm die een woonark van oudsher heeft als een belangrijke cultuurhistorische waarde. Het maatvoeringsbeleid is dan ook afgestemd op het behoud van het kenmerkende karakter van de traditionele woonark, zeker nu het om de inpassing van oudsher aanwezige ligplaatsen her en der in het landschap gaat en niet om geplande nieuwbouw van moderne waterwoningen. Vanuit de gedachte dat de woonark te gast is in het landschap is soberheid juist gewenst, in elk geval in het landelijke gebied. De maten in het stedelijk gebied zijn juist ruimer gesteld om hier meer variëteit en vrijheden mogelijk te maken.	Nee
4.27	Inspreker brengt naar voren dat het in de huidige situatie zo is, dat de ligplaats bestaat uit 3 factoren: eigenaar, woonark en ligplaats. Als de woonark verdwijnt, vertegenwoordigt de vergunning altijd nog een bepaalde waarde. Het is onduidelijk hoe de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan hierin ingrijpt. Van de voorgestelde regeling dat de vergunning kan worden ingetrokken en het bestemmingsvlak kan worden verwijderd, zal de eigenaar van de vergunning en de eigenaar van de ligplaats economisch nadeel hebben.	Dat vergunningen een waarde blijven vertegenwoordigen, ook als het object waarvoor de vergunning is verleend, is verdwenen, is een onwenselijke situatie. Juridisch is het zo dat met het verdwijnen van het object, ook het recht op dat object komt te vervallen, net zoals het langdurig geen gebruik maken van een recht uiteindelijk ook tot de situatie leidt dat niet meer van een recht gesproken kan worden. Met dit bestemmingsplan wordt, in samenhang met de nieuwe woonarkenverordening, beoogd aan de huidige onwenselijke situatie een einde te maken, dat er ook na het verdwijnen van objecten in vermeende rechten wordt gehandeld. In de nieuwe situatie bepaalt het bestemmingsplan waar en onder welke voorwaarden ligplaatsen kunnen worden ingenomen. Op grond van een vergunning kan het recht worden uitgeoefend om daadwerkelijk een woonark op een bepaalde locatie neer te leggen. Verdwijnt de woonark dan vervalt ook dat recht, maar de mogelijkheid om op die locatie ligplaats in te nemen blijft op grond van het bestemmingsplan bestaan. Afgezien van handel in juridisch discutabele rechten, blijven ligplaatsen een waarde op de markt vertegenwoordigen, zeker nu het restrictieve beleid van kracht blijft. Binnen de grenzen van hetgeen op grond van het bestemmingsplan is toegestaan, kunnen ligplaatsen verhuurd of verkocht worden al dan niet met bijbehorende woonark. Overigens is de bevoegdheid om bestemmingsvlakken van de planverbeelding te verwijderen in het ontwerpbestemmingsplan niet gehandhaafd. Wel zal in de toekomst actief toezicht worden gehouden op het binnen de	Ja, regels

		daarvoor gestelde termijn uitvoering geven aan ligplaatsvergunningen.	
4.28	Inspreker verneemt graag hoe er wordt omgegaan met vergunningen van arken die in het verleden zijn gesloopt en de gemeente hebben verlaten, maar waar nog wel een vergunning op rust. Volgens inspreker dient hiervoor een bestemmingsvlak te worden ingetekend. Inspreker deelt mee dat deze situatie ook op hem van toepassing is.	Voor zover bekend is dat iemand nog over een oorspronkelijke vergunning beschikt om een ligplaats in te nemen en het is mogelijk daaraan een locatie te koppelen, zijn deze ligplaatsen op de planverbeelding opgenomen. Van inspreker is ons niet bekend dat deze nog over een extra vergunning zou beschikken. Indien inspreker deze vergunning kan overleggen, zal de gemeenteraad geadviseerd worden de ligplaats alsnog op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Nee
4.29	Inspreker constateert dat in sommige situaties het gebruik van kantoor in het bestemmingsplan is opgenomen. Inspreker vindt dat iedereen gelijke mogelijkheden moet krijgen en ziet graag voor alle arken de medebestemming kantoor opgenomen.	Als 1.12 en 3.9	Als 1.12 en 3.9
4.30	Als 3.14	Als 3.14	Als 3.14
4.31	Inspreker is van mening dat één aanlegplaats voor een pleziervaartuig bij een woonark te beperkt is. Gezinnen die aan het water wonen of recreëren hebben vaak meer dan één schip. Volgens inspreker is het bovendien niet mogelijk binnen de ligplaats zoals aangeduid in de bestemming "Recreatie-Jachthaven" ook nog een aanlegplaats te realiseren.	Voor zover arken binnen een jachthaven zijn afgemeerd, gelden er geen restricties voor het aantal aanlegplaatsen. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. Voor zover arken buiten een jachthaven gelegen zijn, geldt dat bijbehorende voorzieningen aan een maximum gebonden worden teneinde verrommeling op de oever tegen te gaan. Bij de regelgeving is uitgegaan van normaal gebruik voor wonen en recreatie. Daarom is ten opzichte van de huidige situatie, waarin aanlegplaatsen bij woonarken niet zijn toegestaan, de regelgeving verruimd. Tegelijkertijd is het beleid gericht op het tegengaan van verrommeling op en langs de oever. Het is daarom niet de bedoeling dat er grote pleziervaartuigen kunnen worden afgemeerd. Tevens is overwogen dat in het geval iemand over meerder boten beschikt er voldoende mogelijkheden zijn deze in een nabijgelegen jachthaven onder te brengen.	Ja: regels, artikel 3
4.32	Inspreker stelt vast dat het mogelijk is om met de ark te schuiven. Inspreker merkt op dat het in de breedte gezien mogelijk is om land af te graven en de woonark meer	Inspreker doelt op de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het bepalen van het bestemmingsvlak. Vanuit het belang van woon- en verblijfscomfort is een bepaalde mate van voorzieningen op de oever	Nee

	landinwaarts te verleggen. Dit zal soms noodzakelijk zijn om aan de waterzijde voldoende doorvaart te houden. Inspreker stelt vast dat de eventuele oeverbebouwing dan wel erg dicht op de ark komt te liggen. Dat is landschappelijk niet wenselijk. Ook als een ark op de deelplangrens wordt afgemeerd is bijvoorbeeld een schutting niet meer mogelijk, tenzij deze pal voor de ark wordt geplaatst. Inspreker vindt dat de regels dat binnen 5 meter vanaf de insteek van het water en de minimale afstand van 2 meter vanaf het water gehandhaafd kunnen worden, maar met toevoeging van de mogelijkheid, dat het bestemmingsvlak wordt overschreden om de oeverbebouwing en erfafscheidingen op voldoende afstand te houden.	noodzakelijk. Het stedenbouwkundige uitgangspunt daarbij is dat de ark te gast is in het landschap en ark en oeverbebouwing in het wensbeeld één geheel vormen. Dit is een wezenlijk verschil in benadering ten opzichte van de in het gebied aanwezige woningen. Dit uitgangspunt leidt er ook toe dat niet het kadastrale perceel de grootte van het bestemmingsvlak bepaalt, maar dat gewerkt is met een aantal rekenregels om het bestemmingsvlak te bepalen, waarbinnen zowel het stedenbouwkundige belang als het belang van een voldoende niveau van gebruikscomfort is gewaarborgd. Eventuele uitbreidingen die binnen de regels over de omvang van woonarken nog mogelijk zijn, moeten ook binnen het bestemmingsvlak mogelijk gemaakt kunnen worden. Om flexibiliteit te bieden is in de regels mogelijk gemaakt dat binnen het bestemmingsvlak mag worden verschoven. Anders dan inspreker meent, is het plan echter in hoofdzaak bedoeld om de bestaande situatie vast te leggen en niet om op voorhand al ruimte te bieden om alle kanten op te schuiven. Indien een verlegging van de woonark tot een minder wenselijke situatie leidt vanuit het perspectief van de bewoner/gebruiker, is er altijd de keuze om de bestaande situatie te handhaven. De reactie van inspreker geeft geen aanleiding de uitgangspunten voor het bepalen van de bestemmingsvlakken te wijzigen.	
4.33	Inspreker meldt dat voor de woonark Uiterweg 317 ws1 de hoogte moet worden gewijzigd van 4 meter in 4,50 meter.	Alle woonarken zijn twee keer door ons opgemeten. Bij de eerste meting was de hoogte van de ark 3,7 meter. De tweede meting is nauwkeuriger geweest en uitgevoerd volgens de meetvoorschriften zoals ook in het bestemmingsplan opgenomen. Hierbij is de hoogte van de ark ingemeten als 4 meter boven de waterlijn. Nu beide metingen aanzienlijk lager uitvallen dan hetgeen inspreker beweert en inspreker zijn stelling niet nader onderbouwt, is er geen aanleiding de hoogte aan te passen van 4 naar 4,5 meter.	Nee
4.34	Inspreker meldt dat de woonark 303 ws niet op de planverbeelding, kaart 58, is opgenomen.	Inspreker doelt op de ark Oosteinderweg 303 ws. Voor deze ark is geen ligplaatsvergunning afgegeven. Gelet op de ligging van de ark in het beperkingengebied van het LIB is een positieve bestemming van deze ligplaats niet mogelijk. Er is derhalve geen aanleiding de	Nee

		planverbeelding aan te passen.	
4.35	Uit de planverbeelding kan inspreker niet goed opmaken welke arken in landelijk gebied of natuurgebied liggen. Als er arken van inspreker in natuurgebied liggen, maakt inspreker daartegen bezwaar.	Indien gronden gelegen zijn in landelijk gebied of indien zij hoge natuurwaarden hebben zijn voor deze gronden op de planverbeelding aanduidingen opgenomen. De planverbeelding is ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan aangepast om een betere leesbaarheid van het (analoge) plan te bewerkstelligen. In het voorontwerp bestemmingsplan is ter plaatse van de arken aan de Uiterweg 317 ws en 317 ws 1 een hoge natuurwaarde aangeduid. Deze aanduiding is in het ontwerpbestemmingsplan komen te vervallen. Zie ook onder 4.6.	Ja: planverbeelding
4.36	Inspreker ziet dat het bestemmingsvlak voor de ligplaats aan de Uiterweg 299ws over de eigendomsgrenzen graat.	De planverbeelding is op dit soort situaties aangepast.	Ja: planverbeelding
4.37	Inspreker ziet graag al het water dat bij de jachthaven behoort op de planverbeelding opgenomen worden binnen de bestemming "Recreatie-Jachthaven".	Als 3.12	Als 3.12
4.38	Inspreker merkt over het beeldkwaliteitplan op dat de kaarten niet duidelijk zijn, en uit het plan niet blijkt in welke zone een woonark ligt.	Het bestemmingsplan geeft door middel van gebiedsaanduidingen uitsluitel over de zone waarin een ark ligt. Vervolgens volgen uit het beeldkwaliteitplan de eisen waaraan ten aanzien van uiterlijke verschijningsvorm dient te worden voldaan.	Nee
4.39	Inspreker vindt de richtlijnen te beperkt en onvolledig. Riet is juist wel landschappelijk inpasbaar en zeker geschikt voor toepassing in landelijk en natuurgebied. Onduidelijk blijft wat ecologische oeverafwerking is en wat wordt verstaan onder natuurlijke materialen. Inspreker heeft dan ook de indruk dat het beeldkwaliteitplan niet volledig en subjectief invulbaar is. Inspreker vindt het bovendien kwalijk dat Aalsmeerse arken zijn opgenomen als voorbeelden van hoe het wel of niet zou moeten.	Woonarken zijn weliswaar aan reguliere woningen gelijkwaardige woonvormen, maar in aard en uitstraling zijn het afwijkende elementen die meer met water dan met land van doen hebben. Dit betekent dat typische landmaterialen zoals bakstenen en riet niet wenselijk zijn. Alleen materialen die de identiteit van de ark ondersteunen zijn toegelaten, waarbij er in stedelijk gebied meer vrijheden zijn toegestaan. De Woonarken bevinden zich hoofdzakelijk op de rand van water en land, van open naar gesloten. Deze rand is ecologisch en landschappelijk gezien een belangrijke gradiënt. Oeverbeschoeiingen zijn een (weliswaar) noodzakelijk kwaad omdat deze een barrière vormen voor flora en fauna en moeten waar mogelijk vermeden worden. Willen de woonarken opgaan in het landschap dan moeten ze	Nee

		aansluiten bij deze landschappelijke identiteit. Hierbij is een ecologische oeverafwerking uitgangspunt, een oever die een landschappelijke overgang vormt, dus geen harde beschoeiingen of damwanden, maar een talud die deze geleidelijke overgang mogelijk maakt. In het Beelkwaliteitsplan zijn de materialen opgenomen die in de onderscheiden gebieden zijn toegestaan. Om op te gaan in het landschap moeten de arken aansluiten bij deze richting en het landschappelijke kleurenpalet: ingetogen kleuren en natuurlijke materialen (geen kunststof, of trespas e.d.). In het Beeldkwaliteitsplan is slechts een enkele Aalsmeerse ark opgenomen, de meeste voorbeelden zijn van buiten Aalsmeer afkomstig. De Aalsmeerse voorbeelden zijn noodzakelijk om goed toe te kunnen lichten dat een uiterlijke verschijningsvorm niet aansluit bij het ruimtelijk wensbeeld dat het Beeldkwaliteitsplan voor ogen heeft.	
4.40	Als 1.1 tot en met 1.25	Als 1.1 tot en met 1.25	Nee
5.		19 september 2012 (mondeling)	
	De vraag wordt gesteld of het in de toekomst mogelijk blijft om een ligplaatsvergunning voor permanente bewoning te kopen en over te zetten op een woonark met een vergunning voor niet-permanente bewoning (recreatieark).	In beginsel is een ligplaatsvergunning persoonsgebonden, objectgebonden en locatiegebonden. In de praktijk van vergunningverlening is in het verleden voor deze koppeling niet altijd evenveel aandacht geweest, met als gevolg dat ligplaatsvergunningen, los van locatie en ark, verhandelbaar werden. De gemeente vindt dat een onwenselijke situatie. Eén van de argumenten om te kiezen voor het bestemmingsplan als centrale regeling voor ligplaatsen voor woonarken is aan deze handel een einde te maken. Door middel van het bestemmingsplan zijn de locaties waar woonarken zich mogen bevinden aangegeven en is ook het aantal woonarken dat zich in de gemeente mag bevinden bepaald. Tevens is aangegeven of het een woonark voor permanente bewoning betreft of een woonark voor niet-permanente bewoning (verblijfsrecreatie) betreft. Indien in de toekomstige situatie de wens ontstaat om op een recreatieve ark te gaan wonen, kan dit slechts mogelijk worden gemaakt door een planologische procedure ter afwijking van het bestemmingsplan of een	

		partiële herziening van het bestemmingsplan. Of in individuele gevallen daaraan medewerking gegeven zal worden is afhankelijk van het actuele ruimtelijke beleid voor het gebied en de op dat moment geldende wet- en regelgeving. Daarbij geldt in elk geval dat een woonark voor permanente bewoning vanuit het Luchthavenindelingbesluit als een geluidgevoelige functie is aangemerkt, zodat een wijziging van het gebruik van recreatie naar wonen in elk geval niet gewenst is, als dit een nieuwe woonsituatie oplevert in het beperkingengebied.	
6.		Per mail van 25 september 2012 en 30 september 2012.	
6.1	De woonark van inspreker is met de afmetingen 19,3 x 6,5 x 4,7 (lxbxh) opgenomen in het bestemmingsplan. Volgens inspreker is de ark een halve meter korter en smaller, aangezien ten onrechte de loopranden rondom de bak zijn meegemeten. Inspreker ziet de hoogte bovendien graag aangepast. Naar 4,5 meter, omdat dit de hoogtemaat is die hij aan de arkenbouwer heeft meegegeven.	Inderdaad dient de looprand niet te worden meegeteld bij het vaststellen van de lengte en de breedte van de woonark. In het bestemmingsplan is immers de mogelijkheid opgenomen bij de woonark voorzieningen aan te brengen tot een maximale oppervlakte van 15m ² . Het aan de korte zijde van de woonark gerealiseerde balkon/terras is dan ook ten onrechte meegerekend. In het ontwerpbestemmingsplan zal voor deze ligplaats worden uitgegaan van een afmeting van de bestaande ark van 17 x 6 x 4,5 (lxbxh) meter.	Ja, maatvoering.
6.2	Inspreker heeft echter ooit een vergunning gekregen voor een woonark met een omvang van 23 x 6 x 4,5 meter. Inspreker wil graag het recht behouden op een langere ark conform de oorspronkelijke vergunning.	Archiefonderzoek naar aanleiding van deze inspraakreactie wijst uit dat inspreker inderdaad op 13 mei 2004 een aanvraag om een ligplaatsvergunning heeft gedaan en daarbij een lengte van 23 meter heeft aangevraagd. Deze lengte is echter nooit vergund. Gedurende de aanvraag zijn echter verschillende ontwerpen voor de nieuwe woonark overlegd en uiteindelijk heeft inspreker op 28 februari 2005 een vergunning verkregen voor een nieuw woonark met een lengte van 17 meter en een hoogte van 4,4 meter. De werkelijke afmetingen van de ark zijn hiermee in overeenstemming. Nu er geen bestaand recht is op een grotere ark en de bestaande ark in werkelijkheid ook niet groter is, is er immers geen aanleiding in afwijking van het beleid een andere maat te bestemmen.	Nee
6.3	Het wordt inspreker niet duidelijk hoe het gebied waarin zijn ark zich bevindt moet worden omschreven. Hij vraagt zich af of het gaat om stedelijk gebied of landelijk gebied en of de locatie van	De woonark bevindt zich in het gebied dat volgens het provinciale ruimtelijke beleid buiten het bestaand bebouwd gebied valt. In het bestemmingsplan is voor de betreffende gronden daarom de	Nee

	de ligplaats in het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit valt?	gebiedsaanduiding “landelijk gebied” opgenomen. De gronden zijn tevens gelegen binnen zone 4 van het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit. In het ontwerpbestemmingsplan zal overeenkomstig voor de gronden van het plangebied die in het beperkingengebied gelegen zijn een gebiedsaanduiding worden opgenomen.	
6.4	Inspreker beschikt over een klein schuurtje. Wat is de status van deze schuur gelet op de regeling voor oeverbebouwing in het bestemmingsplan? Past de schuur binnen deze regels, moet de schuur gesloopt worden of mag er een schuur bijgebouwd worden van 30m ² of 40m ² ?	In de eerste plaats wordt opgemerkt dat bijgebouwen bij woonarken omgevingsvergunningplichtig zijn. In de tweede plaats geldt, dat op grond van het vigerende bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005” bij ligplaatsen voor woonarken weliswaar bijgebouwen zijn toegestaan (tot een maximale oppervlakte van 40m ²), maar tevens dat gebouwen in zone A moeten worden opgericht. Dit houdt in, dat op grond van het vigerende bestemmingsplan alleen bijgebouwen kunnen worden opgericht indien deze zijn geprojecteerd op gronden met de aanduiding “zone A”. De oever waarlangs de woonark van inspreker is gesitueerd, is gelegen in zone B en het oprichten van een schuur bij de woonark is derhalve hier op grond van huidige regelgeving niet toegestaan. In het onderhavige bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt ook in landelijk gebied oeverbebouwing op te richten. In de situatie van inspreker mag op de oever een zelfstandig bijgebouw worden opgericht van maximaal 30m ² . De afmetingen van de schuur zijn hiermee in overeenstemming. Er mag geen nieuwe schuur worden bijgebouwd, wel mag de bestaande schuur worden uitgebreid of vervangen door een grotere. de regels voor oeverbebouwing en inspreker mag de bebouwing op de oever nog uitbreiden tot een oppervlakte van maximaal 30m ² . Uit de reactie van inspreker wordt echter niet duidelijk waar de schuur precies staat. Indien de schuur binnen het bestemmingsvlak valt is deze toegestaan en mag de schuur worden uitgebreid of vervangen door een grotere tot een maximum van 30m ² . Omdat slechts één zelfstandig bijgebouw op de oever is toegestaan, mag er geen tweede schuur worden bijgebouwd. Indien de schuur buiten het bestemmingsvlak valt, mag inspreker een nieuwe schuur realiseren, maar wordt de oppervlakte van de bestaande schuur in mindering gebracht op de oppervlakte van 30m ² die maximaal is	Nee

		toegestaan, tenzij inspreker de bestaande schuur verwijderd.	
6.5	Volgens inspreker loopt de zogenaamde rode contour tussen de naastgelegen ark en zijn eigen ark. Inspreker vraagt zich af, of het in dit bestemmingsplan opnieuw zo is, dat afhankelijk van de ligging binnen of buiten de rode contour verschillende rechten worden toegekend.	In het vigerende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' is de rode contour uit het streekplan van de provincie Noord-Holland gebruikt om percelen onder te verdelen in een zone waarin mag worden gebouwd (zone A) en een zone die onbebouwd dient te blijven (zone B). In de provinciale verordening is de rode contour vervangen door het onderscheid tussen Bestaand Bebouwd Gebied en Buiten Bestaand Bebouwd Gebied. In het voorontwerp bestemmingsplan is vanuit het belang van een goede landschappelijke inpassing van woonarken in overeenstemming hiermee een gebiedsaanduiding "landelijk gebied" opgenomen voor zover een locatie waarop een woonark voor permanente bewoning mag worden afgemeerd, gelegen is buiten het bestaand bebouwd gebied en een aanduiding "natuurgebied" indien er op de betreffende locatie buiten bestaand bebouwd gebied tevens hoge natuurwaarden zijn aangetroffen. Afhankelijk van de vraag of een woonark gelegen is binnen bestaand bebouwd gebied of daarbuiten of in natuurgebied, geldt er een verschillend regime voor de afmetingen die een woonark voor permanente bewoning en de daarbij behorende oeverbebouwing mag hebben.	
6.6	Inspreker zou het op prijs hebben gesteld indien belanghebbenden persoonlijk waren bericht over de wijze waarop hun ark in het bestemmingsplan is opgenomen. Niet iedereen weet zijn weg te vinden op het internet.	De gemeente realiseert zich dat de materie complex is en niet voor iedereen even gemakkelijk te begrijpen. Om die reden hebben wij een publieksavond georganiseerd en een informatieblad gemaakt met een korte toelichting op het bestemmingsplan. Omdat het digitale bestemmingsplan het rechtsgeldige bestemmingsplan is, hebben wij er voor gekozen ook het voorontwerp als digitaal plan beschikbaar te stellen via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl . Op de gemeentelijke website is ook een pdf van het voorontwerp beschikbaar en bovendien kan iedereen er voor kiezen het papieren exemplaar op het gemeentehuis in te zien. Uiteraard staat het een ieder vrij medewerkers van de gemeente in een persoonlijk onderhoud om nadere uitleg en toelichting te vragen.	

7.		Per e-mail van 26 september 2012	
	Inspreker woont op een woonark met een vergunning voor permanente bewoning. Voor de betreffende locatie zijn in het voorontwerp bestemmingsplan de maximale afmetingen opgenomen van 15 x 6,3 bij 4,5 (lxbxh) meter. De huidige woonark van inspreker heeft een afmeting van 15 x 6 x 4 (lxbxh) meter.	Vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig heeft de gemeente zich op het standpunt gesteld dat voor woonarken voor permanente bewoning in stedelijk gebied een maatvoering toelaatbaar is van maximaal 18x6x5 (lxbxh) meter. Nu inspreker aangeeft dat het bestaande woonark een afmeting heeft van 15x6x4 (lxbxh) concluderen wij dat de afmetingen van de woonark in overeenstemming zijn met hetgeen wij ruimtelijk aanvaardbaar achten. In het ontwerpbestemmingsplan zal daarom de maximale afmeting van 18x6x5 (lxbxh) meter worden opgenomen als direct recht. Inspreker kan in de toekomst derhalve een grotere ark neer leggen.	Ja, afmetingen
7.2	Inspreker beschikt echter over een vergunning waarin aan de ark de maten worden toegekend van 25 x 6 x 4 meter. Inspreker is van mening dat in het bestemmingsplan die maten dienen te worden aangehouden als maximale maatvoering voor zijn woonark	Er is geen aanleiding in afwijking van ons maatvoeringbeleid voor deze locatie een recht op te nemen voor een lengte van 25 meter nu de bestaande ark aan het maatvoeringsbeleid voldoet.	Nee
8.		Ontvangen per mail op 26 september 2012	
	Inspreker beschikt over een ligplaatsvergunning voor permanente bewoning. Ten onrechte is ter plaatse de bestemming Water-verblijfsrecreatie opgenomen.	Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.	Ja: planverbeelding
9.		Mondeling	
	Inspreker meldt dat de afmetingen van de woonarken 377ws2 en 377ws3 niet juist zijn.	Volgens de lijst maatvoeringen behorende bij het bestemmingsplan mag ter plaatse van het adres 377ws2 een woonark worden neergelegd met de afmetingen 15,2 x 7,4 x 6,3 (lxbxh) meter. Ter plaatse van het adres 377ws3 geldt een omvang van maximaal 17 x 8 x 7 (lxbxh) meter. De betreffende woonarken zijn identiek aan elkaar en in het verleden vanuit het dorp vanwege een herontwikkeling naar deze locatie verplaatst. Om op dit moment niet te achterhalen redenen zijn destijds de vergunningen voor de twee woonarken verschillende maten opgenomen, ondanks het feit dat de woonarken identiek aan elkaar zijn. Sindsdien zijn de betreffende	Ja, lijst toegestane afmetingen

		woonarken niet veranderd of vervangen. Het ontwerpbestemmingsplan zal worden aangepast, waarbij voor de woonark Uiterweg 377 ws 2 en 377 ws 3 wordt uitgegaan van een bestaande omvang 17 x 8 x 6,5 (lxbxh) meter.	
10.		Mondeling	
	Inspreker meldt dat ter plaatse van de woonark Uiterweg 73ws3 de bestemming Water - Verblijfsrecreatie geldt. Dit moet volgens inspreker de bestemming Water – Permanent Wonen zijn.	Deze opmerking is terecht. De planverbeelding wordt aangepast.	Ja: planverbeelding
11.		Mondeling	
	Inspreker meldt dat op de ligplaats op de planverbeelding met nummer ab 421 ws 2s opgenomen op dit moment geen woonark is neergelegd.	De Watersportvereniging 'De Residentie' beschikt over een vergunning om op deze locatie een woonark voor niet-permanente bewoning af te meten met de afmetingen 15 x 4,5 x 3 (lxbxh). Op dit moment is hier wel degelijk een object afgemeerd, echter geen ark, maar een woonboot. Binnen de regels van het bestemmingsplan is dit toegestaan. De inspraakreactie geeft daarom geen aanleiding de planverbeelding aan te passen.	Nee
12.		Ontvangen per mail op 24-12-2012; aanvullende reactie ontvangen per post op 28 september 2012.	
12.1	Inspreker merkt op dat in de lijst maatvoeringen de afmetingen van Uiterweg 131ws1 en Uiterweg 131ws2 omgewisseld. Voor ws1 moet worden toegestaan 15 x 5 x 3 (lxbxh) meter en voor ws 2 17 x 4,2 x 3,1 (lxbxh) meter.	Na controle blijken de afmetingen correct weergegeven. Inspreker wisselt zelf de nummers van de woonarken om.	Nee
12.2	Inspreker staat ten onrechte niet op de lijst van personen voor wie het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing is verklaard.	Nader onderzoek heeft uitgewezen dat inspreker in aanmerking komt voor het persoonsgebonden overgangsrecht. Inspreker wordt opgenomen op de lijst.	Ja: lijst persoonsgebonden overgangsrecht
12.3	Inspreker is het niet eens met de regel dat een zwevende vergunning binnen een periode van twee jaar dient te worden ingevuld. Inspreker roept in herinnering, dat hij met de	Naar aanleiding van het feit dat inspreker elk jaar opnieuw verlening aanvraagt van zes ligplaatsvergunningen voor niet-permanente bewoning, terwijl volgens onze informatie inspreker slechts over vier	Nee

	gemeente is overeengekomen zijn aanspraken op twee nieuwe vergunningen en het mogen verplaatsen van twee bestaande arken in de richting van de Kleine Poel heeft opgegeven in ruil voor de toezegging dat hij de zwevende vergunning Uiterweg 131 ws6 op de door hem gewenste locatie mocht invullen. Volgens inspreker is hem daarbij toegezegd dat de door hem gewenste locatie voor de betreffende ligplaats in het nieuwe bestemmingsplan zou worden opgenomen en dat hij tien jaar de tijd zou krijgen om de ligplaats in te vullen.	ligplaatsvergunningen beschikt, hebben wij inderdaad het initiatief genomen om met inspreker de situatie ter plaatse in kaart te brengen. Dit gesprek heeft op 21 juni 2011 plaatsgevonden. De afspraken zijn schriftelijk vastgelegd in het besprekingsverslag met kenmerk 2011/9976, dat als bijlage bij de besluiten op de aanvragen van inspreker voor het recreatiesizoen 2011 is gevoegd. Uitkomst van het overleg was dat er uiteindelijk overeenstemming bestond over het feit dat inspreker beschikt over vier en niet zes ligplaatsvergunningen voor woonarken voor niet-permanente bewoning en dat één van deze vergunningen, voor Uiterweg 131 ws 6, nog niet was ingevuld. Met betrekking tot die ligplaats is afgesproken dat inspreker daartoe alsnog de gelegenheid zou krijgen. In overeenstemming met deze toezegging is de ligplaats dan ook opgenomen in het bestemmingsplan. Van de zijde van de gemeente zijn voor het overige aan inspreker geen toezeggingen gedaan en ook niet als zodanig in het besprekingsverslag opgenomen. Geconcludeerd wordt, dat voor zover toezeggingen aan inspreker zijn gedaan, deze met de positieve bestemming van een ligplaats aan de Uiterweg 131 ws 6 zijn nagekomen. Dat voortaan vergunningen zullen kunnen worden ingetrokken indien hiervan gedurende een bepaalde termijn geen gebruik wordt gemaakt, doet daaraan niets af. Het is aan vergunninghouders zelf te bepalen in hoeverre zij dat risico willen lopen. Vanwege de wijzigingen in de techniek van bestemmen is de ligplaats niet meer afzonderlijk op de planverbeelding opgenomen. De ligplaats is wel meegeteld voor de numerus fixus. Op grond hiervan zal een aanvraag van inspreker om de ligplaats met een nieuwe ark in te vullen, kunnen worden gehonoreerd.	
13		Ontvangen op 26 september 2012	
13.1.	Op de planverbeelding met bijbehorende lijst maatvoeringen zijn de locatie en de afmetingen van de woonark Uiterweg 93ws6 onjuist weergegeven. Inspreker verzoekt de planverbeelding hierop aan te passen.	De opmerking is terecht. De planverbeelding wordt aangepast voor wat betreft de locatie van de woonark. Deze is inderdaad niet conform de huidige (legale) situatie.	Ja: planverbeelding

13.2	Volgens inspreker dient de afmeting 17,5 x 7,6 (lxb) te bedragen. Inspreker verzoekt de toegestane maximale maatvoering in de lijst maatvoeringen te wijzigen.	De lijst maatvoeringen zal conform worden aangepast.	Ja: lijst maatvoeringen
14.		Ontvangen per mail op 21 september 2012	
	Inspreker heeft een woonark met een vergunning voor niet-permanente bewoning aan de Uiterweg 73 ws4. De ark wordt sinds 2009 verhuurd als permanent woonverblijf. Inspreker benadrukt dat hij de inkomsten hieruit nodig heeft om de hypotheek die op de woonark rust op te kunnen brengen. Inspreker constateert dat de huurder van de woonark niet op de lijst persoonsgebonden overgangsrecht is opgenomen en verzoekt dit alsnog te doen. Hoewel de huurder niet in de GBA staat ingeschreven, kan inspreker een huurcontract en afschriften van huurbetalingen en energierekeningen overleggen om te bewijzen dat zijn huurder inderdaad permanent op de woonark woont.	Gebleken is, dat inspreker inmiddels de betreffende ark heeft verkocht en de huurster een ander onderkomen heeft gevonden. De inspraakreactie treft geen doel meer.	Nee
15.		Ontvangen op 18 september 2012	
	Inspreker constateert dat in de lijst maatvoeringen als maximaal toegestane omvang ter plaatse van de woonark Uiterweg 27 ws13 is opgenomen 14 x 8,9 x 5,10 (lxbxh) meter. Inspreker stelt vast dat dit niet conform de actuele situatie is en verzoekt als maximale afmeting op te nemen voor de hoogte 5, 35 en voor de breedte 8 meter.	In mei 2012 is de woonark opnieuw ingemeten, waarbij de werkelijke afmetingen zijn bepaald op 13 x 8 x 5 (lxbxh). Deze maten zullen op de lijst worden opgenomen.	Ja: lijst maatvoering
16.		Ontvangen op 12 september 2012	
	Inspreker constateert niet opgenomen te zijn op de lijst personen waarvoor het persoonsgebonden overgangsrecht geldt. Inspreker is van mening daarvoor wel in aanmerking te mogen komen, omdat hij al voor 22 juli 2012 op het betreffende woonark woonachtig was. Inspreker overlegt een bankafschrift om te bewijzen dat hij de betreffende woonark op 20 juli 2010,	Nader onderzoek van de situatie van inspreker heeft uitgewezen dat hij inderdaad in aanmerking komt voor het persoonsgebonden overgangsrecht. De lijst wordt conform aangepast.	Ja: lijst persoonsgebonden overgangsrecht

	dus ruim vóór de datum van 22 juli 2012, heeft aangekocht.		
17.		Ontvangen op 4 september 2012	
	Inspreker heeft op 12 juli 2001 de woonark Uiterweg 116 ws2 gekocht. Inspreker heeft op het antwoordformulier ingevuld dat hij elk jaar de hele zomer op de woonark verblijft. Inspreker heeft daarom op het antwoordformulier ingevuld niet op de woonark te wonen. Inspreker begrijpt nu dat hij het antwoordformulier niet juist heeft ingevuld. Omdat hij jaarlijks in de wintermaanden op vakantie gaat, is er feitelijk sprake van dat hij permanent op de woonark verblijft. Inspreker wil alsnog voor toepassing van het persoonsgebonden overgangsrecht in aanmerking komen.	Het persoonsgebonden overgangsrecht is slechts van toepassing in die situaties waarin aangetoond kan worden dat een natuurlijk persoon vóór de datum van 22 juli 2011 op een woonark woonachtig was zonder over een ligplaatsvergunning voor permanente bewoning te beschikken. Volgens onze informatie is inspreker woonachtig op een adres in Rijswijk. Dat inspreker in de zomermaanden op de woonark verblijft en in de wintermaanden op vakantie is, houdt niet in dat er daarom de woonark en niet het woonadres is Rijswijk als permanent woonverblijf moet worden aangemerkt. Inspreker heeft tevens geen bewijsstukken overlegd dat het adres aan de Uiterweg 116 ws2 moet worden beschouwd als het adres waarop inspreker permanent verblijft. Er is geen aanleiding het persoonsgebonden overgangsrecht op inspreker toe te passen.	Nee
18.		Ontvangen mondeling op 2 oktober 2012, bevestigd per e-mail en schriftelijk op 18 oktober 2012	
	Inspreker beschikt over twee zwevende vergunningen. Hij verzoekt deze te mogen invullen op de ligplaats die in het bestemmingsplan is opgenomen met nummer ab 421 ws 2. Inspreker is eventueel bereid hiertoe gronden van de gemeente aan te kopen of te pachten. Een alternatief is wat inspreker betreft de invulling van de zwevende vergunningen op de locatie kadastraal bekend: Aalsmeer, Sectie E nr.1846.	Inspreker beschikt inderdaad over twee niet ingevulde ligplaatsvergunningen voor woonarken voor niet-permanente bewoning. Het is ons bekend dat hij daarvoor al enige tijd een locatie zoekt. Omdat de betreffende vergunningen niet meer aan een locatie zijn te koppelen, zijn deze vergunningen niet in het bestemmingsplan opgenomen. Indien inspreker erin slaagt een aanvaardbare locatie te vinden, vóórdat het onderhavige bestemmingsplan wordt vastgesteld, is het mogelijk de betreffende locaties in het bestemmingsplan op te nemen. Er kan echter geen medewerking worden gegeven aan het voorstel dat inspreker hier doet. Op de locatie aan Uiterweg 421 ws 2 is op dit moment een woonark conform de verleende vergunning afgemeerd. De alternatieve locatie die door inspreker wordt aangedragen bevindt zich buiten het perceel van een jachthaven in landschappelijk waardevol gebied. Het beleid is erop gericht geen nieuwe ligplaatsen in landelijk gebied te realiseren en nieuwe	Nee

		ligplaatsen voor recreatiearken alleen binnen de bestaande jachthavens toe te staan. Inspreker wordt aangeraden in overleg te treden met de verschillende jachthavens in de gemeente over de mogelijkheden zijn vergunningen daar in te vullen.	
19.		Ontvangen op 27 september 2012	
19.1	Inspreker meldt dat de afmetingen van de woonark Uiterweg 154 ws1 onjuist in de bij de planverbeelding behorende lijst met maatvoeringen is opgenomen. Op de lijst is opgenomen een maximale omvang van 17,2 x 3,6 x 4,2 (lxbxh) meter. Dit moet echter zijn: 17 x 6 x 4 (lxbxh) meter, zoals de gemeente zelf ook per brief van 1 maart 2012 heeft aangegeven.	De brief waar inspreker op doelt is aan alle belanghebbenden verstuurd om de gegevens in onze dossiers te verifiëren. Wij hebben in de brief aan inspreker vermeld, dat inspreker “volgens onze dossiers een vergunning heeft voor het innemen van een ligplaats met een vaartuig voor niet-permanente bewoning (....) met de volgende omvang (lxbxh): 17 x 6 x 4 meter”. Wij hebben ons in deze brief dus niet uitgesproken over de werkelijke omvang van de woonark, maar wel gevraagd om een reactie als de gegevens van de vergunning niet juist zijn weergegeven, of als de werkelijke omvang van de woonark afwijkt en/of indien het werkelijke gebruik afwijkt van hetgeen volgens de vergunning is toegestaan. Ten behoeve van dit bestemmingsplan zijn alle woonarken in de gemeente opgemeten. Daarbij is voor de woonark van inspreker een omvang gemeten van (lxbxh) 17,2 x 3,6 x 4,2. Deze afmeting is niet in overeenstemming met de norm, dat recreatieschepen een maximale afmeting mogen hebben van 15 x 5 x 3 (lxbxh) meter. Nu de bestaande ark niet in overeenstemming is met het beleid, en de oorspronkelijk vergunde afmetingen een nog grotere afwijking inhouden, zijn de bestaande afmetingen uitgangspunt voor de planregeling. Op grond van de planregels zijn bestaande, afwijkende maatvoeringen toegestaan. Daarom is de ark van inspreker met de werkelijke afmetingen op de lijst opgenomen.	Nee
19.2	Inspreker meldt voorts dat zijn zoon mede-eigenaar is van de woonark en daarom ook als hoofdbewoner van de woonark dient te worden opgenomen op de lijst persoonsgebonden overgangsrecht.	(Inwonende) kinderen, al dan niet meerderjarig, komen niet in aanmerking voor het persoonsgebonden overgangsrecht. Indien er sprake is van een gezinssituatie komt alleen de partner van een hoofdbewoner eveneens in aanmerking voor het persoonsgebonden overgangsrecht, echter uitsluitend indien aangetoond kan worden dat deze ook vóór de peildatum op de woonark woonachtig was. Het mede-eigenaar zijn van de ark	Nee

		doet daar niets aan af.	
19.3	Inspreker ontvangt graag persoonlijk antwoord.	De inspraakreactie wordt in het kader van de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan door burgemeester en wethouders beoordeeld en beantwoord. Het ontwerpbestemmingsplan wordt samen met een "Nota van Beantwoording" ter inzage gelegd. Indieners van een inspraakreactie ontvangen persoonlijk schriftelijk bericht over de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan en wijze waarop met de inspraakreactie is omgegaan. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee
20.		Ontvangen op 1 oktober 2012	
	Inspreker constateert dat de bewoner van de woonark Uiterweg 127 ws13 ten onrechte niet op de lijst persoonsgebonden overgangsrecht voorkomt. Toch woont betreffende persoon al sinds het jaar 1999/2000 onafgebroken op de woonark. In tegenstelling tot anderen is hem stelselmatig inschrijving in de GBA geweigerd. Onlangs is hij alsnog ingeschreven, echter pas na de datum van 22 juli 2011. Inspreker wijst erop dat inmiddels is gecommuniceerd, dat inschrijving in de GBA op de peildatum weliswaar een belangrijk ijkpunt is, maar dat ook andere bewijsstukken worden geaccepteerd. Steeds wordt aangegeven, dat ruimhartig zal worden omgegaan met onduidelijke situaties. Inspreker dringt er op aan dat deze ruimhartigheid ook naar de bewoner van de woonark Uiterweg 127 ws13 wordt betoond, net zoals in andere gevallen als het gaat om aantoonbaarheid van afmetingen en vergunningverlening.	Het college heeft richtlijnen vastgesteld om in individuele gevallen te kunnen beoordelen of iemand in aanmerking komt voor het persoonsgebonden overgangsrecht. Bij inschrijving in de GBA vóór de datum van 22 juli 2011 is in elk geval overweging van een persoonsgebonden overgangsrecht aan de orde. Dit neemt niet weg dat ook andere bewijsstukken tot het oordeel leiden dat het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing moet worden verklaard. Voor betreffende bewoner is dit inderdaad het geval gebleken. De lijst persoonsgebonden overgangsrecht is conform aangepast.	Ja: lijst persoonsgebonden overgangsrecht
21		Ontvangen per mail op 2 oktober 2012	
21.1	Opmerkingen van inspreker betreffen de woonarken aan de Uiterweg 59, bekend onder de naam jachthaven Het Bree. Inspreker meldt dat jachthaven Het Bree geen onderneming is, maar iets wat als privé-aangelegenheid wordt beoefend. Inspreker begrijpt dat de keuze tussen de bestemming "Water-	Uit het gebiedsonderzoek dat ten behoeve van dit bestemmingsplan is uitgevoerd is gebleken dat jachthaven Het Bree geen actieve jachthaven is. Uit de reactie van inspreker wordt opgemaakt dat het ook voor de toekomst niet de bedoeling is, dat ter plaatse bedrijfsmatig een jachthaven wordt geëxploiteerd. Dit houdt in dat de bestemming	Ja: planverbeelding

	Verblijfsrecreatie" of "Jachthaven-Recreatie" is gebaseerd op het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005". Volgens inspreker moet de bestemming ter plaatse van de woonarken Uiterweg 59 ws1 en Uiterweg 59 ws2 gewijzigd worden in "Jachthaven – Recreatie", een en ander conform de bestemming "Water behorend bij jachthaven" in het vigerende bestemmingsplan.	"Water-Verblijfsrecreatie" juist is en er geen aanleiding bestaat de bestemming conform het verzoek van inspreker voor de Uiterweg 59 ws1 en Uiterweg 59 ws2 te wijzigen. Daarentegen wordt naar aanleiding van deze inspraakreactie geconstateerd dat de bestemming "Jachthaven – Recreatie" voor de overige ligplaatsen aan de Uiterweg 59 niet in overeenstemming is met de feitelijke situatie. In het ontwerpbestemmingsplan zal de planverbeelding daarop worden aangepast..	
21.2	De woonark Uiterweg 53 ws3 mag volgens de vergunning permanent bewoond worden. De woonark is ten onrechte als ligplaats voor een woonark voor recreatie op de planverbeelding opgenomen. Inspreker ziet dit graag gewijzigd. Dat er op de planverbeelding een fout is gemaakt, blijkt ook wel uit het feit dat volgens de bij de planverbeelding behorende lijst met maatvoeringen voor de woonark een beleidsmaat geldt van 18 x 6 x 5 (lxbxh) meter. Dit is de maat die geldt voor woonarken voor permanente bewoning in stedelijk gebied.	De planverbeelding wordt overeenkomstig aangepast.	Ja: planverbeelding
21.3	De bewoners van de woonarken Uiterweg 53 ws 1, ws 2 en ws 5 zijn opgenomen op de lijst persoonsgebonden overgangsrecht. De ligplaats is op de lijst verschillend omschreven, namelijk als zijnde gelegen bij Uiterweg 59, bij jachthaven Snijders, Uiterweg 59-61 en bij jachthaven Het Bree, Uiterweg 61. De drie ligplaatsen horen allemaal bij Jachthaven Het Bree met adres Uiterweg 63. Inspreker ziet dit graag aangepast.	De aanduiding van de locatie van de drie ligplaatsen zal op de lijst persoonsgebonden overgangsrecht conform deze reactie worden gewijzigd in "bij jachthaven Het Bree, Uiterweg 63.	Ja: lijst persoonsgebonden overgangsrecht
22.			
22.1	Op de planverbeelding is met bestemming "Water-Verblijfsrecreatie" opgenomen woonark Uiterweg 419 ws 3. Op dit moment is ter plaatse geen woonark aanwezig. De vergunning is te koop gezet. In de vergunning is de woonark	Het op de planverbeelding opgenomen bootnummer zal worden gewijzigd in 419 ws4.	Ja: planverbeelding

	aangeduid als woonark Uiterweg 419 ws 4.		
22.2	Op de planverbeelding is met bestemming "Water –Permanent Wonen" opgenomen de woonark Uiterweg 419 ws 4. Deze woonark heeft echter een vergunning voor niet-permanente bewoning. In de vergunning is de woonark aangeduid als woonark Uiterweg 419ws3.	De opmerking is terecht. De planverbeelding wordt hierop aangepast.	Ja: planverbeelding
23.		Ontvangen op 4 oktober 20120	
	Inspreker constateert dat zijn motorschip, gelegen op het perceel kadastraal bekend nummer G5264, bij de gemeente niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Aan het motorschip is het adres Ringvaart-Aalsmeerdijk 516 ws toegekend. Het motorschip ligt al sinds 1989 op de genoemde locatie. In 1993 heeft de toenmalige burgemeester, dhr. Hoffscholte "off the record" uitgesproken, dat het schip er inmiddels al zo lang lag, dat er sprake was van gedogen door de gemeente. Op de publieksavond heeft wethouder Van der Hoeven volgens inspreker desgevraagd verklaard, dat schepen die al lange tijd ergens liggen en geen hinder veroorzaken op hun plek moeten kunnen blijven. Inspreker is er daarom van overtuigd dat er voor zijn situatie een formele oplossing gevonden kan worden. Teneinde te bewijzen dat inspreker al die tijd op het schip woonachtig is, legt inspreker diverse bewijsstukken over, waaronder diverse facturen voor energie, water, afvalstoffenheffing en onroerend zaakbelasting.	In het kader van dit bestemmingsplan is onderzocht of de ligplaats van inspreker kan worden gelegaliseerd. Een positieve bestemming van de ligplaats van inspreker is vanwege de ligging van de ligplaats in het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit niet mogelijk. De noodzakelijke verklaring van geen bezwaar ex artikel 8:9 Wet Luchtvaart zal niet kunnen worden verkregen. Een aanvraag om een verklaring van geen bezwaar om de situatie van inspreker te kunnen legaliseren past niet binnen de beoordelingskaders van het Luchthavenindelingbesluit. Daarbij wordt tevens overwogen, dat op een tjalk moeilijk maatregelen genomen kunnen worden om de geluidhinder tegen te gaan. Ook dit gegeven speelt een rol bij de beoordeling van een eventueel verzoek om een verklaring van geen bezwaar en zal, nog los van de vraag of een uitbreiding van het aantal ligplaatsen in het beperkingengebied geoorloofd is, in dit geval tot afwijzing van de aanvraag leiden. Een positieve bestemming van de ligplaats van inspreker is derhalve niet haalbaar, zodat de ligplaats niet in het bestemmingsplan is opgenomen.	Nee
24.		Ontvangen op 4 oktober 2012	
	Inspreker constateert dat zijn woonark op de planverbeelding is opgenomen als een woonark voor verblijfsrecreatie. Inspreker beschikt echter over een vergunning voor permanente	De planverbeelding zal hierop worden aangepast.	Ja: planverbeelding

	bewoning. In de brief van de gemeente van 1 maart 2012 is dit ook bevestigd.		
25		Ontvangen op 1 oktober 2012	
	In de lijst met maatvoeringen is voor de woonark van inspreker een breedte opgenomen van maximaal 5,3 meter. Dit is onjuist en moet gecorrigeerd worden in 6,2 meter.	De planverbeelding zal hierop worden aangepast.	Ja: planverbeelding
26		Ontvangen op 5 oktober 2012	
	Inspreker heeft in 2008 verzocht in aanmerking te komen voor een persoonsgebonden gedoogbeschikking. Die is hem destijds geweigerd, omdat inspreker ingeschreven stond op een adres in Breukelen. Inspreker moest echter een postadres nemen, omdat hem inschrijving op het adres aan de Uiterweg werd geweigerd, vanwege het feit dat hij niet over een vergunning voor permanente bewoning beschikte. Inspreker wil in het kader van dit bestemmingsplan alsnog toestemming verkrijgen om zijn woonark permanente te mogen bewonen.	De situatie van inspreker is nader onderzocht. Het wordt bewezen geacht dat inspreker reeds sinds 1999 op de woonark Uiterweg 127 ws13 woonachtig is. De lijst persoonsgebonden overgangsrecht zal conform worden aangepast.	Ja: lijst persoonsgebonden overgangsrecht
27		Ontvangen op 4 oktober 2012	
27.1	De woonark van inspreker is op de planverbeelding opgenomen met een aanduiding voor een ligplaats voor permanente bewoning binnen de bestemming "Recreatie-Jachthaven". Inspreker meldt echter dat hij met zijn woonark op eigen grond ligt. Hij vraagt zich af wat de consequenties voor hem zijn, nu de ligplaats door de gemeente bij de jachthaven is ingedeeld, en het kennelijk de bedoeling is dat de woonark binnen de jachthaven kan worden verplaatst.	Inderdaad is de woonark van inspreker op eigen grond gelegen. De bestemming ter plaatse had dan ook moeten zijn "Water-Permanent wonen" en niet "Recreatie-Jachthaven". In het ontwerpbestemmingsplan zal dit worden aangepast.	Ja: planverbeelding
27.2	Inspreker vraagt of het mogelijk is om in de toekomst met een andere ark ligplaats in te nemen op de locatie Uiterweg 27 ws 10, indien de huidige eigenaar met zijn ark daar zou vertrekken.	Het vertrek van een woonark heeft geen gevolgen voor het feit dat op grond van het bestemmingsplan ter plaatse een ligplaats mag worden ingenomen. Indien inspreker met de eigenaar van de betreffende gronden tot overeenstemming komt, is het voor hem in beginsel mogelijk op de vrijgekomen locatie een woonark neer te leggen. Wel	Nee

		dient daarvoor een vergunning te worden aangevraagd. De nieuwe woonarkenverordening zal daarvoor het toetsingskader vormen.	
28.		Ontvangen op 9 oktober 2012	
28.1	De locatie van de woonark van inspreker is onjuist op de planverbeelding weergegeven. De woonark ligt aan de andere kant van het schiereiland.	Na onderzoek is gebleken dat inspreker ongeoorloofd zijn ark heeft verplaatst. Recentelijk is de ark weer op de oorspronkelijk vergunde locatie teruggelegd. De opmerking treft geen doel meer.	Nee
28.2	Volgens de maatvoeringslijst mag de woonark een maximale afmeting hebben van 15x5x3 (lxbxh) meter. Inspreker wil de hoogte gewijzigd zien in maximaal 4 meter, zodat alle benodigde ruimten met een normale, inwendige hoogte uitgevoerd kunnen worden.	Inspreker beschikt over een woonark met een vergunning voor niet-permanente bewoning. In de regel stelt recreatief gebruik minder eisen aan kwaliteit en omvang dan het gebruik voor wonen. Gelet op het ruimtelijk belang om aantasting van het landschap zoveel mogelijk te beperken, is het maatvoeringsbeleid voor woonarken voor niet-permanente bewoning afgestemd op de hoogte die minimaal nodig is om één volwaardige laag te realiseren. Daarbij is rekening gehouden met de mogelijkheid aan het Bouwbesluit te voldoen. Aangezien daarin voor recreatieve functies lagere normen worden aangehouden dan voor woonfuncties, is er geen enkele reden te veronderstellen dat bij een hoogte van 3 meter geen aanvaardbaar kwaliteitsniveau zal kunnen worden bereikt.	Nee
29.		Ontvangen op 11 oktober 2012	
	Inspreker beschikt over een ligplaatsvergunning voor niet-permanente bewoning aan de Oosteinderweg 377 ws3. De woonark van inspreker is echter een Friesche Tjalk – skutsje van 1905, met de A-status in het nationaal Register Varende Monumenten sinds 2010 opgenomen onder nummer 2798. Inspreker brengt onder de aandacht, dat hij dan ook veel met het schip op reis is. Hij vraagt zich af of het feit dat de locatie van de ligplaats nu in het bestemmingsplan is vastgelegd, inhoudt, dat het schip niet meer van zijn plek mag.	Op grond van artikel 5:26a sub 2 is het in beginsel verboden een kajuitboot langer dan 48 uur aaneengesloten af te meren buiten een jachthaven of scheepswerf. Doordat aan inspreker op grond van artikel 5:25 APV een ligplaatsvergunning is verleend, mag hij zijn tjalk gedurende het gehele jaar af te meren op de locatie aan de Oosteinderweg 377, maar zou hij in plaats van de tjalk in de toekomst hier ook een woonark mogen plaatsen. Het bestaande recht van inspreker is in het bestemmingsplan gerespecteerd. Het bestemmingsplan verzet zich in beginsel niet tegen het tijdelijk weg zijn van de tjalk. Wel zou het eventueel langdurig van de ligplaats verwijderd zijn van de tjalk tot intrekking van de vergunning kunnen leiden. Inspreker wordt aangeraden hiermee rekening te houden en zo	Nee

		nodig eventuele reisplannen vooraf kenbaar te maken.	
30.		Ontvangen op 12 oktober 2012	
	De woonark van inspreker is onjuist op de planverbeelding opgenomen. Aan de zijde van de kade is de woonark niet ovaal, maar gewoon recht. De woonark is voorts te smal. De woonark zou dezelfde schaal moeten hebben als het naastgelegen woonchip met bootnummer ab ws11.	De reactie van inspreker treft geen doel meer, nu in het ontwerpbestemmingsplan de voorgestelde planregeling zodanig is gewijzigd, dat binnen de bestemming "Recreatie-Jachthaven" de ligplaatsen voor recreatiearken niet meer afzonderlijk op de plankaart worden aangeduid.	Nee
31		Ontvangen op 12 oktober 2012	
31.1	Insprekers merken op dat volgens de regels alle woonarken voor permanente bewoning in dit bestemmingsplan zijn geregeld. Insprekers constateren echter, dat geen enkel woonark met in principe een vaste ligplaats is ingetekend op de planverbeelding.	Indien wonen is toegestaan, heeft de woonark de bestemming 'Water-Permanent wonen' gekregen of de aanduiding "specifieke vorm van wonen – lipplaats permanent wonen" binnen de bestemming "Recreatie-Jachthaven". Binnen deze bestemming mogen onder bepaalde voorwaarden ook woonarken voor permanente bewoning binnen het bestemmingsvlak worden verlegd. Inspreker doelt kennelijk op deze mogelijkheid. Er is echter wel degelijk sprake van een vaste ligplaats aangezien altijd ten minste het gehele aanduidingsvlak dient te worden benut.	Nee
31.2	Insprekers constateren dat op de planverbeelding ontbreekt de aanduiding van het LIB-gebied, terwijl deze wel op de legenda staat.	Deze opmerking is terecht. Inderdaad zijn de regels van het Luchthavenindelingbesluit nog niet volledig in het voorontwerp bestemmingsplan verwerkt. Het ontwerpbestemmingsplan zal hierop worden aangevuld.	Ja: planverbeelding, regels, artikel 10
31.3	Het is op de planverbeelding niet duidelijk waar het stedelijk gebied precies ophoudt. Insprekers vragen zich af of het water van Jachthaven 't Drijfhuis stedelijk dan wel landelijk gebied is.	Voor zover gronden (waaronder water) die in dit bestemmingsplan zijn opgenomen, buiten het Bestaand Bebouwd Gebied vallen, is dat aangegeven met de gebiedsaanduiding "Landelijk Gebied". Het water van jachthaven 't Drijfhuis is gedeeltelijk gelegen in Bestaand Bebouwd Gebied. Een groot deel van de bij de jachthaven behorende wateren liggen hierbuiten en hebben de aanduiding "Landelijk Gebied".	Nee
31.4	Het is insprekers niet duidelijk of bij vervanging van de woonark door bijvoorbeeld verkoop de maten moeten worden aangehouden van de officiële maatvoering van het	Teneinde de voorgestelde planregeling in overeenstemming te brengen met de eisen van een goede ruimtelijke ordening, is het ontwerpbestemmingsplan aangepast als het om dit planonderdeel	Nee

	bestemmingsplan of de maten die eenmalig positief zijn bestemd.	gaat. De beleidsmaten zijn toegekend als direct recht. Bestaande, afwijkende maten zijn eveneens toegelaten. Bij vervanging moet aan de beleidsmaten worden voldaan, tenzij er zwaarwegende omstandigheden zijn die het voortbestaan van afwijkende maten rechtvaardigen.	
31.5	Insprekers vragen zich af, waarom er per ligplaats maar één boot mag worden afgemeerd. Is men gedwongen, indien er een tweede boot bij een ligplaats ligt, deze boot te verwijderen?	Met het bestemmingsplan wordt beoogd een actueel beheerskader te beiden voor de woonarken binnen de gemeente, waarbij ook regels worden gesteld over oeverbebouwing en andere voorzieningen ten behoeve van de woonark. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat het aantrekkelijke landschap van de Westeinderplassen en de Bovenlanden zoveel mogelijk wordt beschermd. In de huidige situatie mogen bij woonarken die zich buiten de jachthavens bevinden helemaal geen aanlegplaatsen worden gerealiseerd. In dit bestemmingsplan is rekening gehouden met het feit dat veelal praktijk en soms ook noodzakelijk is, dat er een vaartuig bij de woonark aanwezig is. Om verrommeling van het landschap te voorkomen wordt het onwenselijk geacht om een tweede aanlegplaats mogelijk te maken. Indien men over een tweede vaartuig beschikt, moet daarvoor elders een ligplaats in een van de jachthavens worden gezocht. Voor woonarken binnen een jachthaven is de situatie anders, aangezien de betreffende gronden ook voor aanlegplaatsen voor pleziervaartuigen mogen worden gebruikt. Indien dit fysiek mogelijk is en de jachthaveneigenaar daarvoor toestemming geeft kunnen hier bij de ligplaats meerdere aanlegplaatsen worden gerealiseerd. In het voorontwerpbestemmingsplan ontbrak deze nuancerings van de regel dat één aanlegplaats per ark is toegestaan. De planregels zijn hierop aangepast. Zie ook onder 4.31.	Ja: planregels, artikel 3
31.6	Insprekers constateren dat op de lijst persoonsgebonden overgangsrecht steeds maar één naam staat, meestal die van de man. Hierdoor is de positie van de partner onduidelijk., Bovendien kan het zijn dat na een scheiding juist de partner op het schip achterblijft.	Een voorwaarde om in aanmerking te kunnen komen voor het persoonsgebonden overgangsrecht, is dat aangetoond wordt dat betrokkene reeds vóór de datum van 22 juli 2011 in strijd met zijn vergunning voor permanente bewoning op het betreffende woonchip woonachtig te zijn. Ook de partner die vóór of op die datum op de ark woonachtig was komt voor het overgangsrecht in aanmerking en zal apart op de lijst worden opgenomen. De bewijslast ligt echter bij	Nee

		degene die aanspraak wil maken op het persoonsgebonden overgangsrecht.	
31.7	Insprekers vinden het onredelijk indien het persoonsgebonden overgangsrecht recht vervalt, indien iemand meer dan een jaar niet aanwezig is op de woonark. Hierdoor wordt aan de betrokken de mogelijkheid ontnomen om voor studie of werk naar het buitenland te vertrekken.	Het mag niet uit het oog worden verloren dat diegenen op wie het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing is verklaard, in beginsel illegaal op hun woonark wonen. Indien iemand elders een onderkomen vindt, zelfs indien dat van tijdelijke aard is, is er wat de gemeente betreft geen aanleiding meer het persoonsgebonden overgangsrecht nog van toepassing te laten. De doelstelling van de gemeente is uiteindelijk tot een beëindiging van de illegale woonsituaties te komen. Het is aan betrokkenen zelf af te wegen wat in zijn situatie het zwaarst telt.	Nee
31.8	Insprekers vinden het onbillijk dat een nieuwe partner van de hoofdbewoner bij diens overlijden de bewoning van de woonark niet mag voortzetten.	Het mag niet uit het oog worden verloren dat diegenen op wie het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing is verklaard, in beginsel illegaal op hun woonark wonen. De doelstelling van de gemeente is uiteindelijk tot een beëindiging van al deze illegale woonsituaties te komen. Er is dan ook geen aanleiding de regels nog verder te versoepelen. Het is aan betrokkenen zelf om het risico te willen lopen in deze situatie terecht te komen.	Nee
31.9	Insprekers vragen zich af hoe de gemeente in de toekomst het bestemmingsplan denkt te gaan handhaven. Het valt insprekers op dat in de huidige situatie lang niet altijd de regels worden nageleefd. Zo hebben insprekers onlangs geen kennisgeving gezien in de officiële mededelingen van de gemeente, dat een woonark werd verplaatst.	Het is een feit dat in het verleden de regels lang niet altijd zijn nageleefd, en dat ook de gemeente op dit punt een en ander te verwijten valt. Met dit bestemmingsplan wordt beoogd hieraan een einde te maken door een helder en integraal beheerskader te bieden dat uitvoerbaar en handhaafbaar is. Over de wijze waarop het bestemmingsplan zal worden gehandhaafd wordt uitsluitend gegeven in de handhavinguitvoeringsparagraaf. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal op dit onderwerp worden aangevuld.	Ja: plantoelichting, hoofdstuk 9
31.10	Insprekers constateren dat de ligplaatsen van de woonarken Uiterweg 27 ws 17, Uiterweg 27 ws 16 en Uiterweg ws10 op de plankaat de bestemming "Recreatie-Jachthaven" hebben. De ligplaatsen bevinden zich echter op eigen grond, waarbij ws 10 de ligplaats huurt van grondeigenaar ws17.	De planverbeelding zal hierop worden aangepast.	Ja: planverbeelding

31.11	Insprekers vragen zich af of het in de toekomst mogelijk blijft om door middel van de aankoop van een ligplaatsvergunning voor permanente bewoning een woonark met een recreatieve vergunning en persoonsgebonden overgangsrecht om te zetten in een woonark voor permanente bewoning.	Zie beantwoording onder 5.	Nee
31.12	In het geval de gemeente in de toekomst overgaat tot het uitgeven van nieuwe ligplaatsvergunningen voor permanente bewoning, zouden sprekers graag zien, dat personen op wie het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing is verklaard voorrang krijgen bij de toewijzing van die vergunningen.	In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ligplaatsen voor permanente bewoning mogelijk gemaakt. In de in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het Uiterweggebied zal een standpunt worden ingenomen over de wenselijkheid van uitbreiding van het aantal woonarken voor permanente bewoning. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee
32.		Ontvangen op 11 oktober 2012	
	De woonark met nummer AB 73 ws3 staat op de planverbeelding ten onrechte opgenomen als een woonark voor niet-permanente bewoning.	Dit wordt in de planverbeelding aangepast.	Ja: planverbeelding
33.		Ontvangen op 10 oktober 2012	
33.1	Inspreker verwijst voor de inhoud van zijn zienswijze naar de door hem op 11 en 12 september 2007 ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005, eerste herziening 2006". Inspreker vraagt wederom of voor de bestaande woonarken een ontheffing van het Luchthavenindelingbesluit noodzakelijk is.	Woonarken voor permanente bewoning zijn in het Luchthavenindelingbesluit gelijkgesteld aan een woning met als gevolg, dat zij als geluidgevoelige functie dienen te worden aangemerkt. Dit houdt in dat binnen zone 3 en 4 van het LIB geen woonarken voor permanente bewoning mogelijk zijn, behoudens bestaand legaal gebruik. Voor zover woonarken voor permanente bewoning legaal in het gebied aanwezig waren op het moment van inwerkingtreding van het LIB, vallen zij onder bestaand gebruik. Voor de bestaande (legale) woonarken is derhalve geen ontheffing nodig. Voor illegale arken geldt inderdaad, dat een positieve bestemming slechts mogelijk is, indien daarvoor een verklaring van geen bezwaar is verkregen ex artikel 8:9 Wet Luchtvaart. In het onderhavige bestemmingsplan worden geen ligplaatsen van illegale woonarken voor permanente bewoning positief bestemd.	Nee

33.2	Inspreker constateert dat het permanent bewoonde motorschip in de Jachthaven Gé Been niet op de planverbeelding is opgenomen.	Het betreft hier een situatie van illegale bewoning, die in het kader van dit bestemmingsplan niet positief is bestemd. Hieraan ligt het beleid ten grondslag dat woonfuncties binnen de jachthaven ongewenst zijn. Indien in de jachthaven inderdaad op een daar afgemeerd schip wordt gewoond, is feitelijk sprake van een overtreding van de APV.	Nee
33.3	Voor het gebied langs de Herenweg is een Masterplan opgesteld, Hierin zijn locaties aangegeven waar woningen in het lint kunnen worden toegevoegd. Inspreker constateert dat zich op de percelen aan de Herenweg 72 en Herenweg 38 zich nog steeds recreatieve woonarken bevinden, terwijl er op die percelen vervangende woningen zijn gebouwd.	Indien woonarken zich bevinden op locaties die niet als zodanig in de planverbeelding van het bestemmingsplan zijn aangewezen, zal daarop handhavend worden opgetreden. Hoe de handhaving aangepakt wordt, is beschreven in het handavingsuitvoeringsprogramma. Voor Herenweg 38 wordt in het bestemmingsplan geen ligplaats op genomen. Voor de Herenweg 72 geldt dat hier een woonark voor niet-permanente bewoning legaal is afgemeerd. Deze ligplaats is conform de bestaande situatie in het bestemmingsplan opgenomen, mede ook omdat dit perceel in het Masterplan niet is aangemerkt als een perceel waarop een woning kan worden toegevoegd.	Nee
33.4	Inspreker meldt dat het recreatieve woonark dat zich bevindt op het perceel aan de Herenweg 80 niet op de planverbeelding is opgenomen.	Het feit dat deze woonark niet in het bestemmingsplan is opgenomen, betekent dat het niet over een ligplaatsvergunning beschikt en dat er ruimtelijke belangen zijn die zich tegen de bestemming van het betreffende woonark in het bestemmingsplan verzetten. Voor het onderhavige woonark geldt dat het ruimtelijke beleid om aan de plassen zijde van de Herenweg luxe woonbebouwing te realiseren in de weg staat aan een eventuele legalisering van de woonark. De aanvraag om vergunning die belanghebbende heeft gedaan is geweigerd. Het weigeringsbesluit is bij de rechter in stand gebleven en inmiddels onherroepelijk geworden. Er is dan ook geen aanleiding het betreffende woonark in het bestemmingsplan alsnog positief te bestemmen.	Nee
33.5	Inspreker vraagt of de genoemde woonarken vallen binnen het maximum als bepaald in het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" 167 recreatiwoonarken en 204 permanent bewoonde woonarken.	Sinds de jaren tachtig geldt voor woonarken voor permanente bewoning reeds dat geen nieuwe woonarken worden toegelaten in de gemeente. In het jaar 2000 is ook een restrictief beleid afgekondigd voor woonarken voor niet-permanente bewoning. In het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" is voor de gemeente als	Nee

		geheel een numerus fixus opgenomen voor beide categorieën woonarken op basis van de situatie van dat moment. Illegale arken zijn daarin niet meegeteld. In het onderhavige bestemmingsplan wordt de (geactualiseerde) numerus fixus gehandhaafd. Ook in dewonarkenverordening zal het maximale aantal arken dat zich in de gemeente mag bevinden worden opgenomen.	
34.		Ontvangen op 12 oktober 2012	
34.1	De woonark dat de op de planverbeelding opgenomen ligplaats met nummer ab 235ws 1 inneemt, is hier weg. Hiervan is schriftelijk mededeling gedaan aan de gemeente op 10 juni 2011. De woonark op de ligplaats met nummer ab 235 ws 8 (met aanduiding voor permanente bewoning) is te koop. De jachthaven heeft de erven dringend verzocht de betreffende ark uiterlijk 1 december 2012 uit de haven te verwijderen. Mocht dit niet zo zijn, dan wil de jachthaven deze graag op de ligplaats ws 1 neerleggen als verkooplocatie. De ligplaats 235 ws 8 komt dan te vervallen. Mocht de ark toch verkocht worden, bestaat er de wens om de haven te herindelen en de ark die zich bevindt op de ligplaats met nummer 235 ws 3 te verplaatsen naar 235 ws 1. Voorts meldt inspreker dat de ligplaats met nummer 235 ws 5 is komen te vervallen.	Opgemerkt wordt dat in het ontwerpbestemmingsplan ligplaatsen van recreatieve arken niet meer afzonderlijk worden vastgelegd en er derhalve gemakkelijker worden geschoven met ligplaatsen binnen de jachthaven. Zo mogelijk zal een en ander zal conform de actuele situatie in het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast.	
34.2	De woonark aan de Uiterweg 235 ws 3 heeft een ligplaatsvergunning voor permanente bewoning en is ten onrechte in het bestemmingsplan opgenomen als een woonark voor recreatief gebruik.	Het ontwerpbestemmingsplan zal hierop worden aangepast.	Ja: planverbeelding
35.		Ontvangen op 15 oktober 2012	
	Inspreker verzoekt om toestemming om op de woonark aan de Stommeerkade 72 ws6 te mogen wonen. Inspreker heeft een woning in Amsterdam aangehouden, omdat hij de wet niet wilde overtreden. Hij constateert nu dat anderen, die dat willens en wetens wel hebben gedaan, nu op de woonark mogen blijven	Het beleid is er onveranderd op gericht het aantal woonarken waarop mag worden gewoond niet toe te doen nemen. Er is dan ook geen aanleiding om in strijd met het beleid om het aantal woonarken voor permanente bewoning niet toe te doen nemen, ter plaatse van de ligplaats van inspreker de bestemming te wijzigen in "Water-Permanent	Nee

	wonen, terwijl dat voor hem nog steeds niet mogelijk is. Inspreker vindt, dat, nu hij zich wel aan de regels heeft gehouden, het voor de hand ligt, dat ook hem wordt toegestaan permanent op zijn woonark te blijven wonen.	Wonen". Dat als gevolg van de figuur van het persoonsgebonden overgangsrecht in sommige gevallen het huidige, illegale gebruik voor wonen mag worden voortgezet, doet hieraan niets af. Voor deze figuur is gekozen, omdat het in sommige gevallen, gelet op de voorgeschiedenis, waarin jarenlang niet is gehandhaafd en hypotheek zijn verstrekt, het onbillijk wordt geacht ineens hard tegen het illegale wonen op te treden. Het wordt betreurd, dat inspreker het gevoel heeft dat illegaal gedrag wordt beloond. Benadrukt wordt dat het persoonsgebonden overgangsrecht geenszins een positieve bestemming is van het strijdige gebruik voor wonen. Uiteindelijk zal aan alle illegale woonsituaties een eind moeten komen.	
36.		Ontvangen op 17 oktober 2012	
	Inspreker constateert dat in de lijst maatvoeringen de maximaal toegestane hoogte voor zijn woonark onjuist is weergegeven. De opgenomen hoogte van 4,9 meter is gemeten vanaf de bak. Gemeten vanaf de waterlijn is de hoogte zoals die maximaal toegestaan moet worden 5,36 meter.	Door de gemeente zijn tot tweemaal toe metingen verricht. Uit onze metingen is gebleken dat de hoogte zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan juist is. Er is geen aanleiding de op de lijst opgenomen hoogtemaat aan te passen.	Ja, lijst maatvoeringen
37.		Ontvangen op 16 oktober 2012	
	Inspreker merkt op dat de lengte van zijn woonark 18 meter is en niet 15 meter zoals in het voorontwerp is opgenomen.	Inspreker doelt op het feit dat in de ligplaatsvergunning voor de woonark Uiterweg 269 ws6 een omvang is opgenomen van (lxbxh) 18,2 x 6 x 2,8 meter. Bij onze inventarisatie van alle woonarken is geconstateerd dat de woonark in werkelijkheid een omvang heeft van (lxbxh) 15 x 7 x 3,4 meter. Er is dan ook geen aanleiding de maatvoeringslijst aan te passen.	Nee
38.		Ontvangen op 16 oktober 2012	
38.1	Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan geen recht doet aan de waarde van zwevende vergunningen. Deze vergunningen zijn aangekocht om de mogelijkheid te hebben om snel een ark in de maten van de vergunning neer te leggen of om een nieuwe ark te bouwen zonder eerst weken af te	De term zwevende vergunningen doelt op de nog boven de markt zwevende vermeende rechten op basis van een ooit verleende ligplaatsvergunning en waarvan de ark inmiddels is verdwenen. De zwevende vergunning is derhalve slechts nog te koppelen aan een vergunninghouder en een locatie. Inspreker is ten onrechte van mening dat een zwevende vergunning rechtstreeks recht geeft op het mogen	Nee

	moeten wachten of de gemeente dit toestaat.	innemen van de in de vergunning genoemde ligplaats met een nieuwe woonark. De regel was en is, dat voor het overschrijven op naam van een vergunning, het veranderen of vervangen van een woonark en/of het wijzigen van de locatie altijd een nieuwe aanvraag om ligplaatsvergunning dient te worden gedaan. Benadrukt wordt dat de belangen van houders van dit soort vergunningen wel degelijk gerespecteerd worden, doordat de ligplaatsen van deze vergunningen in het bestemmingsplan zijn opgenomen.	
38.2	Inspreker kan zich niet vinden in het onderscheid tussen zone a en b. De maten landelijk ten opzichte van stedelijk zijn veel kleiner en voldoen niet aan de hedendaagse maatstaven voor wat als kwalitatief hoogwaardig is aan te merken.	In haar ruimtelijke beleid maakt de provincie Noord-Holland onderscheid tussen Bestaand Bebouwd Gebied en het landelijke gebied daarbuiten. De gemeente dient hiermee in haar ruimtelijke plannen rekening te houden. In het ruimtelijke beleid van de gemeente is het gebied van de Westeinderplassen en de De Bovenlanden aangemerkt als uniek gebied met hoge landschappelijke waarden. Het beleid is er dan ook op gericht de landschappelijke waarde van het gebied te behouden en te beschermen. Het provinciale onderscheid tussen Bestaand Bebouwd Gebied en het gebied daarbuiten is door ons gevolgd om tot een objectieve vaststelling te komen van gebieden die vanuit het landschappelijke belang bijzondere bescherming behoeven. Het ruimtelijke belang van behoud en bescherming van het landschap in samenhang met het streven dat bewoners en recreanten comfortabel op hun woonark kunnen verblijven, heeft geleid tot verschillende regimes voor maatvoering afhankelijk van de gebruiksfunctie en de ligging in landelijk of stedelijk gebied. In de keuze van de maximaal aanvaardbaar geachte afmetingen per categorie is rekening gehouden met de mogelijkheid dat in overeenstemming met moderne bouwregelgeving kan worden gebouwd. Vanwege de verschillende eisen die het gebruik voor wonen en het gebruik voor recreatie met zich meebrengen aan de minimale eisen aan gebruiksoppervlakte is voor recreatiearken uitgegaan van een laag boven de waterlijn en voor woonarken voor permanente bewoning van een twee lagen boven de waterlijn. In stedelijk gebied mogen de woonarken voor permanente bewoning wat groter zijn. De maximale oppervlakte die voor een woonark voor permanente bewoning in landelijk gebied is toegestaan is met twee lagen van 75m ²	Nee

		zeker niet minder dan voor een gemiddelde woning op het land is toegestaan. Zie ook onder 1.8 en 3.15.	
39.		Ontvangen op 17 oktober 2012	
	Inspreker wil in het nieuwe bestemmingsplan "Uiterweg" het perceel van jachthavenbedrijf Parson Marine B.V. bestemd zien als jachthaven. In verband met eventuele toekomstige ontwikkelingen in de watersport is inspreker van plan om binnen de grenzen van het bedrijf te investeren, veranderen en verbeteren.	Het voorliggende bestemmingsplan heeft slechts tot doel de woonarken binnen de gemeente te regelen. Vanuit de behoefte een integrale en heldere regeling voor alle woonarken te treffen, zijn in het bestemmingsplan ook de woonarken binnen jachthavens opgenomen, echter zonder vooruit te lopen op het nieuwe beleid dat voor het gebied van de Uiterweg in ontwikkeling is. Voor gronden van de jachthaven blijft derhalve het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" van kracht.. In het kader van de in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het Uiterweggebied zal een standpunt worden ingenomen over de toekomstige ontwikkelingsrichting van het gebied en de plaats van de watersportsector hierin. Het voorliggende bestemmingsplan doet hierover geen uitspraken. De inspraakreactie wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen. Opgemerkt wordt, dat de nieuwe structuurvisie de grondslag zal vormen om medewerking te geven aan plannen van ondernemers in het gebied die niet binnen het bestemmingsplan passen,	Nee
40		Ontvangen op 17 oktober 2012	
	Inspreker brengt naar voren dat de woonark Uiterweg 134 ws11 is geplaatst op de kadastrale grens met Jachthavenbedrijf Parson. Volgens de regels van het bestemmingsplan mag de afstand van de woonark tot de insteek van het water maximaal 1 meter bedragen. Het betreffende woonark ligt echter op circa 4,5 meter van de insteek en bevindt zich feitelijk midden in de watergang. De locatie van de ligplaats vormt daarmee een belemmering voor de bedrijfsvoering van Parson Marine, omdat er geen mogelijkheid meer bestaat om werkzaamheden aan de beschoeiing te plegen of boten neer te leggen aan de zijde van de jachthaven. Inspreker verzoekt de ligplaats met nummer ab 134 ws11 te verleggen, zodanig dat de afstand van de woonark	In beginsel zijn in het bestemmingsplan alle legale woonarken opgenomen met een ligplaats conform de bestaande situatie. De woonark aan de Uiterweg 134 ws11 ligt ter plaatse conform een bestaande, onherroepelijke vergunning en in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. De ligplaats moet en is daarom als bestaand op de planverbeelding opgenomen. Inspreker wordt geadviseerd in overleg met vergunninghouder te treden teneinde tot een voor beide partijen bevredigende oplossing te komen. Overigens merkt inspreker terecht op, dat inderdaad in artikel 3.2.1 onder f van de voorgestelde planregeling opgenomen dat de afstand van een woonark tot de insteek van het water maximaal 1 meter mag bedragen. Ten onrechte is hier echter niet opgenomen, dat deze voorwaarde niet van	Ja: planregels, artikel 3, 4 en 5

	tot de kant niet meer bedraagt dan 1 meter.	toepassing is indien de bestaande situatie anders is. In het ontwerpbestemmingsplan zal de redactie van de planregel worden aangepast, zodat een uitzondering op de regel wordt gemaakt, indien in de bestaande situatie de afstand groter is dan 1 meter. In dat geval mag deze afstand niet verder worden vergroot. Deze aanpassing zal ook voor de andere bestemmingen worden doorgevoerd.	
41.		Ontvangen op 16 oktober 2012	
	Inspreker is er door verhuurder op gewezen dat hij moet bewijzen sinds 1 december 2010 woonachtig te zijn op de woonark aan de Uiterweg 127 ws 11. Inspreker overlegt een aantal bewijsstukken om aanspraak te kunnen maken op het persoonsgebonden overgangsrecht.	Naar aanleiding van de overlegde bewijsstukken is de situatie van inspreker onderzocht. Inspreker komt niet in aanmerking voor een persoonsgebonden overgangsrecht, omdat hij geen vergunninghouder is, maar als huurder de ark bewoont.	Nee
42.		Ontvangen per fax op 16 oktober 2012 en brief op 17 oktober 2012	
42.1	Inspreker stelt vast dat op de planverbeelding de ligplaatsen van Uiterweg 211 ws 1, Uiterweg 211 ws 2 en Uiterweg 211 ws 4 de aanduiding landelijk gebied hebben gekregen. Dit is volgens inspreker ten onrechte is en verwijst naar de uitspraak van de Raad van State van 3 september 2008 inzake het beroep tegen het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005". Volgens inspreker heeft de Raad van State daarbij bepaald dat de grens tussen zone A en B dient te worden opgeschoven, waarbij de woonarken ws 1 tot en met 4 alle in zone A komen te liggen.	Inzake het beroep van jachthaven De Sloep tegen het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inderdaad het beroep gegrond verklaard en het besluit van het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 12 juni 2007 vernietigd voor zover daarbij goedkeuring was verleend aan de plandelen met de bestemmingen "Water", "Agrarische Doeleinden" en "Jachthaven I" en de daarop rustende aanduidingen "grens tussen zone A en B" die zien op de gronden van jachthaven De Sloep en S. Eveleens aan de Uiterweg 211. De Afdeling overwoog dat het feit dat het in het streekplan opgenomen beleid terzake van de rode contour niet met zich meebrengt dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan bestaande, legaal aanwezige gebouwen buiten de rode contour niet als zodanig kunnen worden bestemd. Omdat niet aannemelijk was gemaakt dat binnen de planperiode de bedrijfsgebouwen en (boten)loodsen die op gronden in zone B legaal aanwezig waren zouden worden verwijderd, oordeelde de Afdeling dat dit plandeel in strijd met artikel 3:2 Awb tot stand was gekomen. De uitspraak van de	Nee

		Raad van State kan niet zodanig worden uitgelegd, dat hieruit volgt dat de gemeente gehouden is de zonegrens te wijzigen. Wel dient zij ten behoeve van de vaststelling van de grens een voldoende kennis van feiten en omstandigheden te vergaren en een zorgvuldige belangenafweging te maken. De consequentie van de uitspraak van de Afdeling is dat het bestemmingplan "Uiterweg 1985" het ter plaatse vigerende bestemmingsplan is. Voor zover de gronden aan de Uiterweg 211 in het bestemmingsplan "Woonarken" zijn opgenomen komt dit bestemmingsplan voor het bestemmingsplan "Uiterweg 1985" in de plaats. In de uitspraak van de Afdeling is niet ingegaan op de zonegrens in relatie tot de woonarken op dit perceel. Wel heeft de Afdeling naar aanleiding van een ander beroepschrift tegen het bestemmingsplan overwogen, dat de zonegrens niet ziet op ligplaatsen van woonarken, omdat ligplaatsen naar hun aard alleen mogelijk zijn op water en de plankaart voor zover het water betreft niet de aanduiding "grens tussen zone A en B" toekent. Onveranderd blijft dat in het provinciale beleid onderscheid wordt gemaakt tussen Bestaand Bebouwd Gebied en het landelijke gebied buiten het Bestaand Bebouwd Gebied en dat de gemeentelijke planvorming hiermee in overeenstemming dient te zijn. De ligplaatsen Uiterweg 211 ws 1, 2, 3 en 4 bevinden zich onmiskenbaar buiten het Bestaand Bebouwd Gebied en zijn dienovereenkomstig in het bestemmingsplan als landelijk gebied aangeduid. Nu de betreffende ligplaatsen in het bestemmingsplan zijn opgenomen en er geen sprake van is dat als gevolg van de aanduiding "landelijk gebied" bestaande objecten worden wegbestemd, is de voorgestelde regeling in overeenstemming met hetgeen door de Afdeling destijds overwogen werd. Er is derhalve geen enkele aanleiding voor de de conclusie dat deze plandelen niet in stand kunnen blijven.	
42.2	Inspreker merkt op dat aan de Uiterweg 211 ws 3 geen ligplaats op de planverbeelding is opgenomen. Inspreker wijst erop dat hem bij besluit van 6 juli 2010 vergunning is verleend om op deze locatie een woonark neer te leggen.	Inderdaad is aan inspreker vergunning verleend om op de locatie Uiterweg 211 ws 3 een woonark af te meren met een omvang van (lxbxh) 15 x 5 x 3 meter. Gelet op het uitgangspunt dat bestaande rechten worden gerespecteerd, had ook deze ligplaats op de planverbeelding moeten worden opgenomen. De planverbeelding zal	Ja: planverbeelding

		hierop worden aangepast.	
42.3	Inspreker brengt naar voren dat de woonarken Uiterweg 211 ws 1 en Uiterweg 211 ws 2 beide omgeven zijn door land. Omdat deze situatie conform de vergunning is, maakt inspreker bezwaar tegen het moeten graven van water bij eventuele vernieuwing van de woonarken.	Inspreker doelt op de voorwaardelijke verplichting die in artikel 4.2.2 en 5.2.2. van het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen, dat vervanging van een woonark omgeven door land alleen mag indien voldoende land wordt afgegraven om te waarborgen dat de woonark met een lange zijde aan water komt te liggen. Aan de regeling zoals in het voorontwerp voorgesteld, ligt ten grondslag het ruimtelijke wensbeeld dat woonarken tenminste met een lange zijde aan het water gelegen zijn. Naar aanleiding van de inspraakreactie is nader onderzocht in hoeverre de figuur van de voorwaardelijke verplichting juridisch houdbaar, mede ook gelet op het gegeven dat de ligplaatsen van de betreffende woonarken conform de ligplaatsvergunning en de gebruiksvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan zijn. Heroverweging van de voorwaardelijke verplichting heeft bovendien geleid tot de constatering, dat deze het onbedoelde en onwenselijke effect heeft dat in strijd met het beleid de landschappelijke structuur te behouden en beschermen, ingegrepen wordt in het van oudsher bestaande verkavelingspatroon. Het ontwerpbestemmingsplan zal daarom worden aangepast, dat de voorwaardelijke verplichting komt te vervallen en de ligplaatsen positief worden bestemd op hun huidige locatie.	Ja: planregels, artikel 3, 4 en 5
42.4	Inspreker stelt vast dat het verplaatsen van arken voor permanente bewoning door de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan wordt bemoeilijkt. Inspreker ziet graag dat opgehelderd wordt welke richtlijnen zullen gelden voor het beoordelen van aanvragen om een woonark voor permanente bewoning te verplaatsen.	Op grond van de voorgestelde planregeling is het inderdaad niet zonder meer mogelijk om woonarken voor permanente bewoning te verplaatsen. Hierbij moet echter bedacht worden, dat ook in de huidige situatie het verplaatsen van woonarken voor permanente bewoning niet zonder meer mogelijk is. Voor het verplaatsen van een woonark is in elk geval een vergunning op grond van de APV 2010 nodig. Deze vergunning wordt geweigerd in het geval de nieuwe locatie in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Nu de bepalingen over woonarken in het bestemmingsplan Oosteinderweg 2005 e.o" van goedkeuring zijn onthouden geldt, dat een verplaatsing naar een willekeurige locatie in dit deel van de Bovenlanden op grond van het bestemmingsplan niet mogelijk is. Voor het gebied langs de Uiterweg en de Westeinderplassen geldt weliswaar dat binnen bepaalde	Nee

		bestemmingen woonarken voor permanente bewoning zijn toegestaan, maar wordt verplaatsing naar locaties in dit gebied in de praktijk in belangrijke mate belemmerd door de ligging van een groot deel van dit gebied in het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit. Om een woonark te kunnen verplaatsen is dan ook veelal een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 van de Wet Luchtvaart nodig van de inspectie Leefomgeving en transport van het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Afwegingskader daarbij is dat verplaatsingen van buiten het beperkingengebied naar een locatie binnen het beperkingengebied niet zijn toegestaan. Verplaatsingen binnen het beperkingengebied kunnen slechts rekenen op instemming van de inspecteur, indien de nieuwe locatie minder geluidhinder oplevert voor de bewoners ten opzichte van de oude locatie. Zolang de ligplaatsen niet gedetailleerd op de plankaart zijn geregeld, kan bij een beoordeling van een verzoek om een verklaring van geen bezwaar bovendien discussie ontstaan over de vraag of een te verplaatsen woonark onder bestaand gebruik als bedoeld in het LIB valt. Het gedetailleerd vastleggen van de bestaande ligplaatsen voor permanente bewoning is met het oog daarop van groot belang voor vergunninghouders zelf. Indien een gewenste verplaatsing op grond van het bestemmingsplan niet mogelijk is, betekent dit niet per definitie, dat daaraan geen medewerking gegeven kan worden. Om de woonark te kunnen verplaatsen zal dan een planologische procedure moeten worden gevolgd om van het bestemmingsplan af te wijken. Hieraan zal medewerking kunnen worden gegeven indien de gewenste locatie voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De toelichting van dit bestemmingsplan in samenhang met nadien vastgesteld beleid biedt enig inzicht in de criteria die het college zal hanteren voor de beoordeling van eventuele verzoeken. In beginsel zal aan een verzoek medewerking gegeven kunnen worden, indien: - de nieuwe ligplaats is geprojecteerd op een minder milieubelastende locatie, gelet op het Luchthavenindelingbesluit;	
--	--	---	--

		- de nieuwe ligplaats zich binnen Bestaand Bebouwd Gebied bevindt; - de nieuwe ligplaats buiten een jachthaven is geprojecteerd; - de nieuwe ligplaats past binnen het gemeentelijke beleid dat op de betreffende gronden van toepassing is en het aannemelijk is dat de gewenste ontwikkelingsrichting voor het betreffende gebied niet wordt doorkruist. Voor het gebied van de Uiterweg zal daarbij moeten worden afgewogen hoe het realiseren van een woonark voor permanente bewoning op de voorgenomen locatie zich verhoudt tot de uitgangspunten van de in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het gebied; - de afmetingen van de woonark en de uiterlijke verschijningsvorm in overeenstemming zijn met het maatvoeringsbeleid en het beeldkwaliteitsplan, tenzij nieuw vastgesteld beleid aanleiding geeft hiervan af te wijken. Of daadwerkelijk aan de verplaatsing medewerking gegeven kan worden, hangt vervolgens af van de vraag of onderbouwd kan worden dat er vanwege de verschillende omgevingsaspecten geen belemmeringen zijn om de nieuwe ligplaats te realiseren. Dit houdt in dat onder meer aangetoond moet worden dat de nieuwe ligplaats uitvoerbaar is gelet op bodem, water, lucht, geluid, archeologie, cultuurhistorie, externe veiligheid, flora en fauna. Soms zal het noodzakelijk zijn om daartoe nader onderzoek uit te voeren. In het ontwerpbestemmingsplan is overigens een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders om ligplaatsen voor woonarken voor permanente bewoning binnen de bestemming "Recreatie-Jachthaven" te verplaatsen. Beoogd is jachthavenondernemers ook als het gaat om de bestaande woonarken voor permanente bewoning enige flexibiliteit te gunnen ter zake van de indeling van de jachthaven. De doorlooptijd van een binnenplanse afwijkingsprocedure is beperkt, zodat een slagvaardige bedrijfsvoering van jachthavens niet onder druk komt te staan.	
--	--	---	--

42.5	Inspreker maakt bezwaar tegen het voornemen om zwevende vergunningen te laten vervallen indien hiervan binnen twee jaar geen gebruik wordt gemaakt. Er is vaak veel geld betaald voor het verkrijgen van deze vergunningen, zodat financiële compensatie van de vergunninghouder op zijn plaats is.	De huidige problematiek met betrekking tot woonarken wordt deels veroorzaakt door het feit dat in de huidige situatie wordt gehandeld in vergunningen zonder dat daaraan een locatie en een object is gekoppeld. Om aan de handel in "lege" vergunningen een einde te maken, is het wenselijk dat burgemeester en wethouders vergunningen kunnen intrekken. Het is aan vergunninghouder zelf om te voorkomen dat de vergunning wordt ingetrokken. Daarbij geldt dat het intrekken van een vergunning een bevoegdheid is en geen verplichting. Het besluit om een vergunning in te trekken zal altijd gepaard moeten gaan met een zorgvuldige belangenafweging. Bovendien staat daartegen bezwaar en beroep open. Opgemerkt wordt voorts dat ook op grond van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid is toegekend om vergunningen in te trekken en dat in die zin houders van ligplaatsvergunningen niet onevenredig benadeeld worden ten opzichte van hetgeen in het publiekrecht gebruikelijk is. Zelfs op grond van de huidige APV 2010 kunnen in beginsel vergunningen worden ingetrokken. Omdat tot op heden nooit van deze mogelijkheid gebruik is gemaakt, en oude, niet meer in gebruik zijnde vergunningen steeds als recht zijn erkend, kan de gemeente er met het oog op het gelijkheidsbeginsel nu niet zonder meer toe over gaan van deze bevoegdheid gebruik te maken. Daarom wordt eerst een ieder alsnog de kans geboden om aan de vergunning uitvoering te geven. Nu duidelijk is gecommuniceerd dat de gemeente voornemens is voortaan actief toe te zien op het tijdig ten uitvoering gebracht worden van een vergunning, is het aan vergunninghouders zelf af te wegen in hoeverre zij het risico willen lopen, dat de vergunning wordt ingetrokken.	Nee
42.6	Inspreker maakt bezwaar tegen de maximale hoogte van 3 meter voor een recreatieark. Volgens inspreker is dat in strijd met de bouwregelgeving en zal het bij deze maatvoering niet mogelijk zijn conform het bouwbesluit te bouwen. De maat van 3 meter is namelijk boven de waterlijn. Inspreker stelt dat de entree van de ark op ca 40 tot 50 meter boven de waterlijn ligt en de plafondhoogte 2,6 meter dient te zijn. Omdat het dak 40 centimeter dik is, moet de maximale hoogte minimaal op 3,5	Bij de afweging van de maximale hoogte die toelaatbaar wordt geacht, is rekening gehouden met het feit dat mogelijk bouwregelgeving van toepassing wordt verklaard door de wetgever op toekomstige woonarken. Ongeacht de vraag of bouwregelgeving dwingend wordt opgelegd, is het mede ook met het oog op geluidhinder vanwege de luchthaven Schiphol en de ligging van het plangebied in het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit, van belang geacht dat vergunninghouders bij de bouw van een nieuwe ark aan de	Nee

	meter worden gesteld.	huidige bouwregelgeving kunnen voldoen. De maximaal toegestane hoogte is op deze eisen afgestemd. Inspreker gaat voorbij aan het feit dat voor een woonfunctie en voor een logiesfunctie verschillende eisen gelden. Voor recreatiearken zijn de normen voor een logiesfunctie van toepassing. Voor recreatiearken is daarom uitgegaan van een plafondhoogte van 2,10 meter. De plafondhoogte van 2,60 meter is als uitgangspunt genomen voor woonarken voor permanente bewoning. De inspraakreactie geeft derhalve geen aanleiding de normen voor de maximaal toegestane hoogte van recreatiearken te heroverwegen.	
43.		Ontvangen per post op 16 oktober 2012	
43.1	Inspreker verzoekt om de woonarken Uiterweg 282 ws 1 en Uiterweg 282 ws 2 op te nemen op de planverbeelding. Inspreker heeft dit verzoek eerder al per brief van 6 december 2011 ingediend.	De jachthaven beschikt niet over ligplaatsvergunningen voor de betreffende woonarken. Beide woonarken zijn in gebruik voor wonen. In het verleden is een persoonsgebonden beschikking geweigerd, omdat er steeds opeenvolgende personen op de woonark woonachtig zijn. In het kader van de voorbereiding van het voorontwerp bestemmingsplan is voor beide woonarken onderzocht of de objecten en het gebruik kunnen worden gelegaliseerd. Het ruimtelijke beleid van de gemeente is echter gericht op ontvlechting van woon- en bedrijfsfuncties. Op grond hiervan wordt het toevoegen van nieuwe woonfuncties in de jachthaven niet wenselijk geacht. Daarnaast is een positieve bestemming van de ligplaatsen niet haalbaar, gelet op de ligging van de arken in het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit. Het toevoegen van nieuwe woonfuncties is niet toegestaan.	Nee
43.2	Inspreker verzoekt de gehele jachthaven te bestemmen in het bestemmingsplan.	Het voorliggende bestemmingsplan heeft tot doel de woonarken binnen de gemeente te regelen. Vanuit de behoefte aan een omvattende en heldere regeling voor alle woonarken te treffen, zijn in het bestemmingsplan ook de woonarken binnen jachthavens opgenomen. Om echter niet vooruit te lopen de in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het gebied van de Uiterweg en de mogelijkheden voor functies en bebouwing die op grond daarvan aan jachthavens moet worden toegekend, wordt het niet wenselijk geacht de gronden van de verschillende jachthavens in het bestemmingsplan op te nemen anders	Nee

		dan de bij de jachthaven behorende wateren. Voor het vasteland van de jachthavens is daarmee bereikt dat het vigerende plan "Uiterweg-Plasoevers" met de daarin opgenomen jachthavenbestemming het geldende plan blijft. Het verzoek van inspreker kan daarom niet tot een aanpassing van het plan leiden. Zie ook 1.15 en 3.12.	
44		Ontvangen per post op 16 oktober 2012	
44.1	Inspreker stelt vast dat het bestemmingsvlak van de woonark de grens van zijn eigendom overschrijdt. Inspreker verzoekt om het bestemmingsvlak op te schuiven, zodat hij van het volledige vlak gebruik kan maken. Inspreker beveelt aan te controleren of zich elders gelijke problemen voor doen die aanpassing van de planverbeelding noodzakelijk maken.	De bestemmingsvlakken zoals in het voorontwerp bestemmingsplan voorgesteld, zijn tot stand gekomen door toepassing van een stempel voor de ruimte die rondom een ligplaats minimaal noodzakelijk is. De opmerking van inspreker is terecht. Inderdaad overschrijdt het bestemmingsvlak aan de waterzijde de kadastrale grens. In het ontwerpbestemmingsplan zal dit bestemmingsvlak, en andere vlakken waar zich een soortgelijke situatie voordoet, worden aangepast.	Ja: planverbeelding
44.2	Inspreker stelt dat het toekennen van persoonsgebonden overgangsrecht aan personen die illegaal op hun woonark wonen niet eerlijk is ten opzichte van diegenen die voor veelal hoge bedragen een permanente ligplaatsvergunning hebben aangekocht. Het persoonsgebonden overgangsrecht leidt echter ook tot planschade. Door het toekennen van persoonsgebonden overgangsrecht daalt de waarde van vergunningen voor woonarken voor permanente bewoning. In het bestemmingsplan wordt echter geen rekening gehouden met de financiële compensatie van de planschade van houders van vergunningen voor woonarken voor permanente bewoning.	In de eerste plaats merken wij op dat het uiteindelijk aan een persoon zelf is af te wegen of het hem waard is een bepaalde prijs op de markt te betalen voor de mogelijkheid om op een woonark te wonen. In de tweede plaats merken wij op dat het persoonsgebonden overgangsrecht er uiteindelijk op is gericht tot een beëindiging van de illegale woonsituaties te komen. Het persoonsgebonden overgangsrecht is niet overdraagbaar aan rechtsopvolgers en kan door deze personen daarom ook niet te gelde worden gemaakt. Er is gekozen voor de figuur van het persoonsgebonden overgangsrecht, omdat het alternatief, waarbij tegen de illegale bewoning handhavend wordt opgetreden, niet in alle gevallen billijk is, gelet op de voorgeschiedenis, waarin ook jachthavenondernemers en hypotheekverstrekkers een actieve rol hebben gespeeld bij het ontstaan van de illegale situatie, betrokkenen veelal hoge financiële lasten op zich hebben genomen. Daarnaast is het juist in deze gevallen niet zonder meer zeker dat handhaving succesvol zal verlopen en zal handhaving in elk geval tot hoge administratieve lasten en grote maatschappelijke onrust zal leiden. Het persoonsgebonden overgangsrecht is zeker niet zomaar op alle bij ons bekende overtreders toegepast. Per geval is onderzocht of daadwerkelijk sprake	Nee

		is van zwaarwegende omstandigheden die de toepassing van het persoonsgebonden overgangsrecht rechtvaardigen. Niet wordt ingezien dat toepassing van het persoonsgebonden overgangsrecht de markt verstoort, in de zin dat de vraag naar woonarken voor permanente bewoning zal dalen. Een ieder dient te beseffen dat tegen al diegenen die zonder vergunning op een woonark wonen en niet op de lijst persoonsgebonden overgangsrecht zijn opgenomen zal worden opgetreden, en ook, dat nieuwe illegale situaties direct zullen worden gehandhaafd. Er is dan ook geen grond voor de stelling dat het persoonsgebonden overgangsrecht zoals in dit bestemmingsplan wordt toegepast tot planschade leidt. Wel is het zo, dat met dit bestemmingsplan beoogd wordt een einde te maken aan de handel in (vermeende) rechten om op basis van een ooit aan een bepaald persoon op een bepaalde locatie verleende vergunning ergens in de gemeente ligplaats in te nemen. Ook nadat het bestemmingsplan van kracht is geworden, staat echter niets in de weg aan de verkoop van een woonark voor permanente bewoning al dan niet in combinatie met een overdracht van het eigendom van het perceel waarop de ligplaats zich bevindt. Het is bovendien een feit dat er in het hele land nog steeds meer vraag is naar woonarken om op te wonen dan er plekken zijn. Zeker nu de woonark van inspreker op eigen grond is gelegen, zal deze zijn waarde blijven behouden, al is natuurlijk de opbrengst altijd afhankelijk van de markt op dat moment.	
44.3	Als 42.4	Als 42.4	
45.		Ontvangen per post op 16 oktober 2012	
45.1	Inspreker is verheugd dat nu eindelijk het jaren oude verzoek van de stichting om alle plekken waar de huidige woonarken liggen en mogen liggen in een regeling op te nemen, wordt ingewilligd.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Wel wordt uitdrukkelijk opgemerkt, dat niet alle bestaande woonarken in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Onder bestaande woonarken bevinden zich immers ook woonarken zonder ligplaatsvergunning. Voor deze illegale woonarken is per geval een afweging gemaakt of in afwijking van het restrictieve beleid toch een positieve bestemming mogelijk is, gelet op de vigerende wet- en regelgeving en beleidskaders. Dit onderzoek heeft slechts in een zeer beperkt aantal	Nee

		gevallen uitgewezen, dat een positieve bestemming van de ligplaats en op grond daarvan legalisering van de ark mogelijk is. Slechts voor een beperkt aantal van deze arken heeft dit tot een positieve bestemming geleid. Voor de overige gevallen is de illegale status gehandhaafd. Tegen deze woonarken zal worden opgetreden.	
45.2	Inspreker stelt vast dat vrijwel alle situaties in een of andere vorm gedoogd worden. Het valt inspreker op dat de startdatum van het gedogen niet gekoppeld is aan de datum van de vaststelling van het bestemmingsplan.	Gedogen is een vorm van handhaven, waarbij ervoor gekozen wordt om niet handhavend op te treden. In relatie tot het onderhavige bestemmingsplan is gedogen een misplaatste term. Juist om voor de toekomst onduidelijke situaties te voorkomen, is gedogen niet het juiste instrument geacht. Voor ongewenste situaties is ofwel in het bestemmingsplan een uitsterfconstructie of maatbestemming opgenomen, ofwel zij worden gehandhaafd. Voor de vraag of er sprake is van strijdig gebruik waartegen dient te worden opgetreden is wel degelijk bepalend het gebruik op de datum van inwerkingtreding (niet vaststelling) van het bestemmingsplan. Inspreker is kennelijk in verwarring gebracht door de datum van inschrijving in de GBA per 22 juli 2011 die als één van de voorwaarden is gesteld om het persoonsgebonden overgangsrecht toe te passen. De datum van 22 juli 2011 is gekozen, omdat op deze datum in samenhang met de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten voor Maatvoering en de intrekking van de Woonarkenverordening 1988 in elk geval ontegenzeggelijk de beleidsregels voor het verkrijgen van een ligplaatsvergunning zijn gepubliceerd. Sinds die datum zijn de spelregels voor het verkrijgen van een ligplaatsvergunning voor een ieder aantoonbaar raadpleegbaar en beschikbaar via de gemeentelijke website. Omdat in de publicatie en de nadere uitleg op de website hierbij ook zeer duidelijk is ingegaan op het feit dat zonder vergunning niet op een woonark mag worden gewoond, wordt ervan uitgegaan, dat in elk geval per die datum voor een ieder duidelijk had kunnen zijn, dat zonder vergunning niet op een woonark mag worden gewoond. Diegenen die na die datum toch op een woonark zijn gaan wonen, hebben dat willens en wetens gedaan. Voor deze gevallen kan niet worden onderbouwd dat sprake is van een onbillijkheid van overwegende aard die toepassing van het persoonsgebonden overgangsrecht zou rechtvaardigen. Zij worden beschouwd als nieuwe	Ja, toelichting, hoofdstuk 7.

		gevallen waartegen handhavend zal worden opgetreden. Het persoonsgebonden overgangsrecht is echter pas van kracht met ingang van de datum dat het bestemmingsplan in werking is getreden. Min of meer het zelfde geldt voor overtredingen ten aanzien van de locaties van ligplaatsen of de omvang van woonarken. Ook hiervoor geldt dat bij een oordeel of het opnemen van de illegale situatie in het bestemmingsplan mogelijk is, de duur van de overtreding mede is afgewogen. Naar aanleiding van onder meer deze inspraakreactie is de plantoelichting aangevuld met een motivering van de wijze waarop met strijdige en illegale situaties is omgegaan.	
45.3	Inspreker acht het onnodig om voor woonarken in een jachthaven vast te leggen dat maximaal één aanlegplaats per woonark is toegestaan voor een pleziervaartuig.	Inspreker doelt op artikel 3.2.2 van de planregels waarin onder b is geregeld dat per woonark één aanlegplaats is toegestaan. Aangezien in lid 1 van artikel 3 al bepaald is dat binnen de bestemming "Recreatie-Jachthaven" pleziervaartuigen en bijbehorende steigers zijn toegestaan, is het voor woonarken die zich binnen de jachthaven bevinden niet nodig aanlegplaatsen voor pleziervaartuigen apart te regelen. Met de opmerking van inspreker wordt dan ook ingestemd. Het ontwerpbestemmingsplan zal hierop worden aangepast.	Ja: planregels, artikel 3
45.4	Het maximum van 15m ² voor voorzieningen voor woonarken is naar de mening van inspreker te beperkt. Het is volgens inspreker soms al nodig om meer vierkante meters te hebben alleen al om het betreffende woonark te kunnen bereiken.	Inderdaad is in het voorontwerp onterecht geen rekening gehouden met het feit dat loopplanken om de woonark vanaf de oever te betreden in de voorgestelde planregeling onder voorzieningen voor woonarken vallen en dus meegerekend dienen te worden om te bepalen of voldaan wordt aan het totaal van 15m ² . In het ontwerpbestemmingsplan zal de regeling op dit punt worden aangepast. Zie verder onder 3.14.	Ja: planregels, artikel 3, 4 en 5
45.5	Inspreker vindt dat met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid bevoegdheid voor burgemeester en wethouders om binnen een jachthaven woonarken te verplaatsen is gekozen voor een onevenredig zware procedure voor relatief beperkte ingrepen. Als het aantal woonarken gelijk blijft aan het aantal afgegeven vergunningen dan zal het voor de gemeente volgens inspreker niet echt interessant zijn of een woonark nu aan de ene dan wel aan de andere steiger ligt van	Als 3.10	Als 3.10

	die jachthaven.		
45.6	Inspreker is van mening dat de bij een woonark voor niet-permanente bewoning toegestane bergruimte van maximaal 6 m² te beperkt is. Zeker nu de omvang die woonarken voor niet-permanente bewoning maximaal mogen hebben door het bestemmingsplan ernstig wordt beperkt, verdient het aanbeveling om de bergruimte te vergroten.	In de eerste plaats is het slechts ten dele waar dat de omvang van woonarken voor niet-permanente bewoning door dit bestemmingsplan wordt beperkt. Reeds sinds 2006 is het vaste praktijk, dat bij het verlenen van ligplaatsvergunningen voor woonarken voor niet-permanente bewoning wordt uitgegaan van een maximale omvang van 15 x 5 x 3 (lxbxh) meter, indien een woonark gelegen is in landelijk gebied buiten de zogenaamde rode contour. Voor woonarken voor niet-permanente bewoning in stedelijk gebied geldt dat met de vaststelling van de beleidsregels voor de omvang van woonarken op 22 juli 2011 is bepaald, dat ook in stedelijk gebied woonarken voor niet-permanente bewoning niet groter mogen zijn dan 15 x 5 x 3 (lxbxh) meter. In de tweede plaats is het ook in de huidige situatie slechts in zeer beperkte mate mogelijk om bij een recreatieark een bijgebouw op te richten. Gelet op het regime van de vigerende bestemmingsplannen "Uiterweg-Plasoevers 2005 e.o." en "Oosteinderweg 2005 e.o." is het nu alleen mogelijk om een bijgebouw op te richten bij woonarken voor niet-permanente bewoning voor zover deze gelegen zijn in het plangebied van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005 e.o." en op gronden met de bestemming "Jachthaven I", "jachthaven II" of "Scheepswerf". Het oprichten van bijgebouwen is dan nog alleen mogelijk op gronden binnen zone A. Voor deze woonarken heeft het bestemmingsplan geen gevolgen voor de mogelijkheid van bergruimten. Bergruimten voor woonarken blijven immers mogelijk binnen de collectieve voorzieningen van een jachthaven, Voor alle andere woonarken voor niet-permanente bewoning in de gemeente geldt feitelijk dat zij met de inwerkingtreding van de bestemmingsplannen "Uiterweg-Plasoevers 2005 e.o." en "Oosteinderweg 2005 e.o." zijn wegbestemd. Bij deze woonarken is om die reden niet mogelijk op grond van het geldende regime een bijgebouw te realiseren. Deze woonarken zijn, voor zover legaal aanwezig, in het onderhavige bestemmingsplan alsnog positief	Nee

		bestemd, Voor wat betreft de omvang van bijgebouwen op de oever is daarbij aangesloten bij de criteria die op grond van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005 e.o." gelden voor bergruimten op recreatiekavels. Volgens deze criteria mag per recreatiekavel met een oppervlakte van tenminste 1.000m2 en in het kadaster als kadastraal perceel ingeschreven, ten hoogste één gebouw worden gerealiseerd met een oppervlakte van maximaal 6m2 en een hoogte van maximaal 3 meter.	
45.7	Inspreker vindt het uitgangspunt dat het gebruik voor recreatiedoeleinden minder eisen stelt aan de omvang van een woonark, getuigen van weinig inzicht in de ontwikkelingen op het gebied van verblijfsrecreatie.	De doelstelling van het onderhavige bestemmingsplan is om een actueel beheerskader te verkrijgen voor de bestaande woonarken. De gedachte is uitdrukkelijk dat nu de urgentie vooral is om de bestaande stitutie vast te leggen en te waarborgen dat de woonarken adequaat kunnen worden gereguleerd. Met dit bestemmingsplan wordt een heldere regeling tot stand gebracht, die het vertrekpunt kan zijn voor een discussie over wenselijke, nieuwe ontwikkelingen. Het belang van nieuwe vormen van verblijfsrecreatie is één van de onderwerpen waarover in het kader van de in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het gebied van de Uiterweg een standpunt zal worden ingenomen. Gelet op de conserverende doelstelling van dit bestemmingsplan, is aangesloten bij de vigerende beleidskaders. Met het oog op de doelstelling van het ruimtelijke beleid om het landschap te behouden en versterken, is het standpunt dat de planregeling dient te waarborgen dat de bestaande woonarken op gaan in het landschap en de tendens dat deze zich steeds dominanter in het landschap manifesteren te doorbreken. Met het oog hierop is er voor gekozen vooralsnog de maatvoering van de woonarken te beperken.	Nee
45.8	Inspreker wijst erop dat de gemeente voorheen gelijke eisen oplegde aan recreatiearken en permanent bewoonde arken. Het is inspreker dan ook onduidelijk wat wordt bedoeld met de opmerking op blz. 60 van de plantoelichting dat het noodzakelijk is onderscheid te maken tussen recreatiearken en permanent bewoonde arken gelet op de milieutechnische implicatie.	Met de opmerking in de plantoelichting is bedoeld de aandacht te vestigen op het planologische belang van het onderscheid tussen recreatief gebruik of gebruik voor woondoeleinden. Met het oog op een goede ruimtelijke ordening dient voor permanent bewoonde woonarken te worden aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar leefklimaat. Woningen zijn vanuit milieuwetgeving aangemerkt als gevoelige functies die niet aan ernstige milieuhinder bloot mogen worden gesteld. Voor recreatiearken ligt dit anders. Voor Aalsmeerse situatie is het	Nee

		onderscheid nog eens extra van belang vanwege de ligging van een groot deel van de gemeente in het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit. Ingevolge het LIB zijn permanent bewoonde woonarken geluidgevoelige objecten. Op grond van het LIB geldt dat binnen het beperkingengebied geen nieuwe geluidgevoelige functies zijn toegestaan.	
45.9	Inspreker stelt dat in het verleden bij de vergunningverlening voor recreatiearken is uitgegaan van een hoogte van 4 meter, zodat er met een diepte van 1,5 meter voldoende ruimte was voor het bouwen in twee lagen. De lengte en breedte waren afhankelijk van de ligplaats: in jachthavens meestal 10 respectievelijk 5 meter. Eigenaren van recreatiearken worden nu op kosten gejaagd, omdat de voorgestelde maatvoering impliceert dat bij vervanging van de bovenbouw de bak van 5 x 10 meter vervangen moet worden door een bak van 15 x 5 meter. Inspreker vindt dat de extra kosten ten laste dienen te komen van de gemeente die immers tussentijds de vergunningsvoorwaarden heeft gewijzigd.	In de eerste plaats wordt opgemerkt dat de richtlijnen voor maatvoering waarnaar inspreker vereist en die een hoogte van 4 meter mogelijk maken ook voor recreatiearken, verouderd zijn. Sinds 2006 gelden andere eisen voor de maximale omvang van recreatieschepen. Zie verder hiervoor onder 45.6. In de tweede plaats wordt opgemerkt dat de bestaande, afwijkende maten zijn toegestaan. Voor deze constructie is juist gekozen om te bewerkstelligen, dat belanghebbenden niet zomaar op kosten worden gejaagd, omdat de bestaande woonark dient te worden verwijderd. De stelling dat de voorwaarden van de verleende vergunning eenzijdig zijn gewijzigd is dan ook onjuist. Voor de vervanging van een woonark dient altijd een nieuwe vergunning te worden gevraagd. Toetsingskader daarvoor is altijd gelden beleid en regelgeving. Om die reden ook is het voor belanghebbenden juist van belang dat de regelgeving voor woonarken planologisch wordt verankerd. Er volgt uit het bestemmingsplan geen enkele verplichting voor een vergunninghouder om bij vervanging van de bovenbouw de bak van 5 x 10 meter te vervangen door een bak van 15 x 5 meter. Een bak van 5 x 10 meter past immers ook binnen het maatvoeringsbeleid.	Nee
45.10	Inspreker constateert dat er nauwelijks wordt ingegaan op de wijze waarop de handhaving wordt aangepakt.	Dit is een terechte opmerking. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal hier nader op worden ingegaan.	Ja, plantoelichting, hoofdstuk 9
46.		Ontvangen per post op 16 oktober 2012	
46.1	Insprekers stellen dat zij van oudsher een vergunning hebben voor een woonark voor permanente bewoning. Zij zijn daarom ten onrechte op de lijst van personen opgenomen voor wie het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing is verklaard.	Uit onze gegevens blijkt dat inspreker beschikt over een vergunning voor niet-permanente bewoning. Nu inspreker geen bewijzen overlegt om zijn stelling te onderbouwen, is er geen aanleiding de gevraagde aanpassing door te voeren en ter plaatse van de locatie van de ligplaats	Nee

	Inspreker verzoekt om het bestemmingsplan aan te passen.	de aanduiding “ligplaats” te wijzigen in “specifieke vorm van wonen – ligplaats permanent wonen”.	
47.		Ontvangen per post op 16 oktober 2012	
47.1	Het bevreemdt inspreker dat de uitspraak van de Raad van State van 3 september 2008 niet in het plan terug te vinden is.	Zie antwoord onder 1.6	Nee
47.2	De lijst met personen op wie het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing is verklaard is niet volledig en soms onjuist, in elk geval waar het Uiterweg 127 betreft. - D. Annakee moet zijn D. Annokkée; - O. Kroon, Uiterweg 127 ws 13 en R. Barends Uiterweg 127 ws 11 zijn ten onrechte niet opgenomen; -Jachthaven de “Blauwe Beugel” staat (ten dele) vermeld als Uiterweg 127. -	De geconstateerde onjuistheden in de lijst zijn terecht opmerkingen., met uitzondering van het feit dat R. Barends de woonark huurt en daarom niet op de lijst persoonsgebonden overgangsrecht kan worden opgenomen.	Ja: lijst persoonsgebonden overgangsrecht
47.3	Inspreker brengt naar voren dat de parkeernorm die in de regels van het bestemmingsplan “Uiterweg-plasoevers 2005 e.o” is opgenomen voor jachthavens en welke regels als bijlage 3 aan het bestemmingsplan zijn toegevoegd, achterhaald is.	Onder meer naar aanleiding van inspraakreacties is het ontwerpbestemmingsplan aangepast in die zin, dat de in artikel 12.2 van het voorontwerpbestemmingsplan als ter inzage gelegd opgenomen wijzigingsbevoegdheid om de bestemmingen “Water-Permanent-Wonen” en “Water-verblijfsrecreatie” te wijzigen, is komen te vervallen, zodat ook de noodzaak niet meer bestaat om de regels van het vigerende bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005 e.o.” in de bijlagen bij de regels van het bestemmingsplan “Woonarken” bij te voegen. De inspraakreactie treft hierdoor geen doel meer.	Nee
47.4	Als 1.8 en 3.15	Als 1.8 en 3.15	
47.5	Inspreker constateert op de lijst met afmetingen per woonark voor de woonarken in zijn jachthaven een aantal onjuistheden. Inspreker verzoekt onder toegestane maat op te nemen ws 6 =	Gelet op onze gegevens, zijn de opmerkingen niet allemaal terecht. Voor het bestemmingsplan zal worden uitgegaan van de volgende, bestaande afmetingen. De woonark aan de Uiterweg 127 ws 6, ws 11	Ja: lijst maatvoering

	13 x 4,9 x 3,4; ws 9, 11 en 17 zoals ws 9, dus alle drie = 12 x 4,5 x 3,5 , voor woonarken ws 13 en ws 14 de toegestane hoogte te wijzigen in 4,5 meter en ws 26 = 10 x 6 x 5 (lxhxb) meter. Daarnaast wil inspreker graag duidelijkheid over de twee zonder ws nummer vermelde woonarken.	en ws 17 voldoen volgens onze gegevens aan het maatvoeringsbeleid. De woonark Uiterweg 127 ws 9 heeft een hoogte van 3,7 en de woonarken aan de Uiterweg 127 ws 13 en 14 hebben een hoogte van 3,8 meter. De afmeting van de woonark aan de Uiterweg 127 ws 6 wordt aangepast in 10 x 6 x 5 conform de opmerking. De twee zonder nummers vermelde arken betreffen de ark aan de Oosteinderweg 127 en de Dorpsstraat 127. Onder meer naar aanleiding van deze reactie is geconstateerd dat de lijst maatvoeringen tot onduidelijkheid leidt, omdat niet alle arken een uniek bootnummer hebben. De lijst maatvoering zal hierop worden aangepast.	
47.6	Inspreker mist een overzichtskaart.	De opmerking is terecht. Om de leesbaarheid van de (anologe) planverbeelding te verbeteren, is het kaartformaat aangepast.	Ja: planverbeelding
47.7	Als 3.5	Als 3.5	Als 3.5
47.8	Inspreker mist uitleg over de eventuele gevolgen voor zijn bedrijfsvoering nu de bestemming 'Recreatie-Jachthaven' over de bestaande bestemming 'Water, behorende bij jachthaven' en 'Jachthaven I' is gelegd. Inspreker constateert dat enerzijds delen van zijn bedrijf zijn samengevoegd met (delen van) naastgelegen bedrijven en anderzijds dat bedrijven door de bestemming 'Recreatie-Jachthaven' juist worden gesplitst in verschillende delen.	Binnen de bestemming 'Recreatie-Jachthaven' zijn ook pleziervaartuigen en bijbehorende steigers mogelijk. Door de gronden, geen water zijnde van jachthavens zoveel mogelijk buiten deze bestemming te houden is bewerkstelligd dat de bedrijfsvoering van een jachthaven niet wordt aangetast. Het feit dat zich binnen één bestemmingsvlak soms gronden van meerdere jachthavens bevinden, betekent niet dat deze jachthavens zijn samengevoegd, maar alleen dat voor de betreffende gronden dezelfde bestemming geldt. Omgekeerd betekent het feit dat slechts delen van een jachthaven in dit bestemmingsplan zijn opgenomen, niet dat de jachthaven is gesplitst, maar alleen dat voor de verschillende delen van de jachthaven een verschillend planologisch regime geldt.	Nee
47.9	Inspreker kan de grens tussen stedelijk en landelijk gebied, noch de contouren van het Natuurbeheerplan 2013 van de provincie niet op de planverbeelding terugvinden.	De grenzen tussen stedelijk gebied en landelijk gebied en de contouren van het Natuurbeheerplan zijn inderdaad niet op de plankaart weergegeven. Door middel van een gebiedsaanduiding is aangegeven welke gronden tot landelijk gebied of tot natuurgebied behoren. De overige gronden zijn stedelijk gebied. Op de analoge planverbeelding is de gebiedsaanduiding weergegeven door middel van een arcering.	Nee

47.10	Inspreker stelt vast dat jachthavens ruimtelijk gezien als stedelijke objecten gelden. Inspreker gaat er daarom van uit dat de gemeente wederom (of alsnog) bezwaar zal maken tegen de bestemming Landelijk Gebied en het opnemen binnen het Natuurbeheersplan 2013 van de door de gemeente al in 1985 en voorts in 2005 toegekende bestemming 'Jachthaven'.	Inderdaad zijn jachthavens als zodanig stedelijke objecten. Inspreker gaat er echter aan voorbij dat voor die gronden die buiten de rode contour in landelijk gebied liggen in het thans vigerende bestemmingsplan een grens is opgenomen tussen zone A en zone B, waarbij voor zone B een verbod geldt om bebouwing op te richten. Het gemeentelijke beleid is er nog altijd op gericht om ook binnen de bestemming "Jachthaven" voorkomende natuur en landschappelijke waarden te beschermen. In het kader van de in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het Uiterweggebied zal een standpunt worden ingenomen over de vraag of de grens tussen landelijk en stedelijk gebied en de begrenzing van de EHS dient te worden gewijzigd met het oog op de toekomstige ontwikkelingsrichting voor het gebied en een gezond toekomstperspectief voor jachthavens. Naar aanleiding van de structuurvisie zal zo nodig over een wijziging van de grenzen het gesprek worden aangegaan met de provincie.	Nee
47.11	Inspreker merkt op dat Uiterweg 127 ws 3 en Uiterweg 127 ws 29 ten onrechte niet op de planverbeelding zijn opgenomen. De woonark Uiterweg 131 ws 6 dient daarentegen van de planverbeelding te worden verwijderd. Op dit adres is nooit een woonark aanwezig geweest. Een woonark op die plek zou het uitzicht van in de haven van inspreker gelegen woonarken belemmeren.	Uiterweg 127 ws 3 is geen bestaand woonarknummer meer en is in de BAG historisch gemaakt. Het object is verkocht en verplaatst naar Uiterweg 377ws4. Uiterweg 127 ws 29 bestaat niet. Voor deze locatie is ook geen vergunning afgegeven en er ligt in de bestaande situatie ook geen ark. Uiterweg 131 ws 6 is een zwevende vergunning en in 2001 op deze locatie vergund. Het besluit is onherroepelijk en in dit bestemmingsplan als bestaand recht gerespecteerd.	Nee
47.12	Als 1.1 tot en met 1.25	Als 1.1 tot en met 1.25	Als 1.1 tot en met 1.25
48.		Ingekomen per post op 17 oktober 2012	
48.1	Op de planverbeelding is de ligplaats Uiterweg 377 ws 6 opgenomen met de bestemming Water-Verblijfsrecreatie. Dit is volgens inspreker onjuist. De bestemming dient 'Recreatie-Jachthaven' te zijn.	Deze ligplaats ligt buiten de gronden achter Uiterweg 377 waarvoor in het verleden vrijstelling van het vigerende bestemmingsplan is verleend ten behoeve van gebruik voor jachthaven. Daarom is hier de bestemming Water-Verblijfsrecreatie opgelegd.	Nee

48.2	Inspreker stelt dat op de locatie Uiterweg 13 ws al geruime tijd de bestemming “Woondoeleinden” van kracht is. De bestemming “Water-Verblijfsrecreatie” is volgens inspreker dan ook onjuist. Uiterweg 13 ws is een woonark dat als woning mag worden gebruikt. Inspreker wil de bestemming gewijzigd zien in permanent wonen en vraagt tevens een vergunning voor permanente bewoning aan.	Voor de woonark aan de Uiterweg 13 ws is een vergunning voor niet-permanente bewoning verleend. De gronden waarop de locatie van de woonark Uiterweg 13 ws zich bevindt, hebben in het vigerende bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005 e.o.” de bestemming “Woondoeleinden, niet gestapeld”. Anders dan inspreker meent, betekent dit niet dat daarom op de woonark Uiterweg 13 ws gewoond mag worden. Het betekent dat de woonark Uiterweg 13 ws in strijd is met de bestemming en op grond van het bestemmingsplan niet is toegestaan. De woonark is daarmee feitelijk onder het overgangsrecht gebracht. Door de ligplaats in het bestemmingsplan “Woonarken” op te nemen als “Water-Verblijfsrecreatie” wordt de strijdige situatie opgelost, doordat het bestemmingsplan in overeenstemming is gebracht met de feitelijke situatie. Het verlenen van een vergunning voor permanente bewoning is dan ook niet aan de orde en bovendien in strijd met het beleid het aantal woonarken voor permanente bewoning niet toe te doen nemen.	Nee
48.3	Het is inspreker onduidelijk hoe het bestemmingsplan “Woonarken” wordt ingepast in het geldende bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005”.	Als 3.5	Als 3.5
48.4	Op blz. 9 van de plantoelichting wordt volgens inspreker beweerd, dat recreatieve woonarken alleen binnen de bestemmingen Jachthaven I en II en Scheepswerf zijn toegestaan. Volgens inspreker is dat onjuist. Ook elders liggen recreatieve woonarken.	Inspreker heeft gelijk, dat zich ook buiten de gronden met de bestemming “Jachthaven I, II en Scheepswerf, recreatieve woonarken bevinden. Omdat binnen de andere voorkomende bestemmingen in het vigerende bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005” recreatieve woonarken niet zijn toegestaan, zijn deze ligplaatsen in strijd met het bestemmingsplan. Feitelijk zijn deze ligplaatsen onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Uiterweg-Plasoevers 2005” gebracht. Het bestemmingsplan “Woonarken” beoogt nu juist deze strijdige situaties op te lossen door de betreffende ligplaatsen positief te bestemmen als “Water-Verblijfsrecreatie”.	Nee
48.5	Inspreker is van mening dat bouwregelgeving niet van toepassing is op woonarken. Dat staat in de toelichting bij het Bouwbesluit en blijkt ook uit antwoorden op vragen aan minister	De toelichting op het Bouwbesluit stelt inderdaad dat woonarken hier niet onder vallen. Dat neemt niet weg, dat de vraag gesteld kan worden of een woonark als een bouwwerk moet worden aangemerkt. Jurisprudentie hierover is in beweging. Uitgangspunt van dit	Nee

	Donner.	bestemmingsplan is dat soms woonarken bouwwerken zijn en soms niet. In elk geval is het standpunt van de gemeente, dat de afmetingen die woonarken maximaal mogen hebben in elk geval in staat moeten stellen om volgens het Bouwbesluit te bouwen, ook indien een woonark niet als een bouwwerk kan worden aangemerkt en het bouwen volgens het Bouwbesluit niet kan worden afgedwongen. Nu arkenbouwers tegenwoordig volgens het Bouwbesluit te kunnen bouwen, is het van belang dat regelgeving op die mogelijkheid aansluit.. Bouwen volgens actuele bouwregelgeving wordt van belang geacht, omdat dit garandeert dat zowel vanuit het oogpunt van veiligheid en milieuhygiëne als vanuit het oogpunt van comfort aan alle moderne eisen wordt voldaan. Zeker gelet op de mate waarin het gebied aan vliegtuiglawaai onderhevig is, is dit niet onbelangrijk met het oog op gezondheid en welzijn van bewoners en recreanten. Indien iemand dat wenst, dient daarom binnen het maatvoeringsbeleid aan de actuele bouwnormen te kunnen worden voldaan. Daarnaast is het van belang geacht in het maatvoeringsbeleid te anticiperen op de mogelijkheid dat bouwregelgeving door de wetgever van toepassing wordt verklaard op woonarken. Hoe dan ook geldt dat als een object aangemerkt moet worden als een bouwwerk, bouwregelgeving van toepassing is.	
48.6	Inspreker is van mening dat ook een woonark dat groter is dan de beleidsmaat landschappelijk inpasbaar is. Inspreker is voorts van mening dat er van de toezegging dat maatwerk wordt geleverd niets is terug te vinden. De uitgangspunten voor de maatvoering zijn veel te rigide toegepast. De maximale maat van 15 x 5 x 3 (lxlblh) meter is te beperkt en dient te worden gewijzigd in 15x5x4,5 meter. Het is bovendien aan te bevelen een afwijkingsbevoegdheid op te nemen, zodat afwijkingen van de maximale afmetingen worden toegestaan van 10%.	Als 1.11 en 3.15	Als 1.11 en 3.15
49.		Ingekomen per post op 15 oktober 2012	
49.1	Inspreker deelt mee te zijn betrokken bij het project 'De Lente BV'. Inspreker koopt in dat kader eilanden aan, schoont deze	Het bestemmingsplan beoogt een planologische regeling te treffen voor de bestaande situatie. Alleen als er een concrete aanvraag ligt om	Nee

	op en herinricht de terreinen. In die hoedanigheid komt inspreker locaties tegen waar recreatiearken liggen dan wel zwevende vergunningen aanwezig zijn. Inspreker wil recreatievergunningen aankopen om in de eigen jachthaven in te zetten. In de jachthaven van inspreker zijn van oudsher reeds een aantal arken aanwezig.	een woonark te verplaatsen, is in het onderhavige bestemmingsplan hierop geanticipeerd en is zo mogelijk de gewenste locatie in het bestemmingsplan opgenomen. Nadat het bestemmingsplan in werking is getreden, blijft verplaatsing van recreatiearken binnen en tussen jachthavens mogelijk en kunnen recreatieve arken van buiten de jachthavens naar jachthavens worden verplaatst. Nu deels ook wateren van de jachthaven van inspreker in het bestemmingsplan zijn opgenomen, staat het bestemmingsplan toe dat recreatiearken van elders in het plangebied naar de jachthaven van inspreker worden verplaatst.	
49.2	Inspreker geeft aan, dat de jachthaven geen bedrijfswoning mag realiseren. De huidige bewoners van Uiterweg 94 ws 1 en Uiterweg 94 ws 3 zijn werkzaam voor de jachthaven. Het is daarom voor de continuïteit van de jachthaven van belang dat deze woonarken permanent bewoond mogen worden door deze personen.	In de eerste plaats wordt opgemerkt dat de jachthaven over een woning in het lint beschikt. De noodzakelijkheid van een tweede en derde bedrijfswoning is niet aangetoond, nu de jachthaven over een woning in het lint beschikt. In de tweede plaats wordt opgemerkt dat de woonarken Uiterweg 94 ws 1 en Uiterweg 94 ws 3 in strijd met de vergunning worden bewoond. Omdat de vermenging van woon- en bedrijfsfuncties ongewenst wordt geacht en een toename van het aantal woonarken voor permanente bewoning als zodanig ongewenst wordt geacht en het toevoegen van geluidgevoelige functies binnen het beperkingengebied niet is toegestaan, is het niet mogelijk het strijdige gebruik voor wonen van de genoemde woonarken positief te bestemmen.	Nee
49.3	Inspreker wenst een aanpassing van de planverbeelding, zodanig dat de vier woonarken van inspreker zo ver als mogelijk binnen de jachthaven kunnen worden opgeschoven richting de ringvaart.	In de eerste plaats wordt opgemerkt, dat inspreker er in de jachthaven drie woonarken (voor niet-permanente bewoning) legaal aanwezig zijn. Inspreker heeft een jarenlang geschil met de gemeente over een vierde ligplaatsvergunning bij de bestuursrechter uitgevochten en verloren. De bestuursrechter heeft uitgesproken dat een vierde ligplaatsvergunning terecht is geweigerd, omdat verlening van de vergunning in strijd zou zijn met het restrictieve beleid van de gemeente. Zeer recentelijk heeft inspreker een ontvankelijk verzoek ingediend tot overschrijving van een bestaande vergunning voor niet-permanente bewoning aan de Uiterweg 419 naar de eigen jachthaven. Deze vergunning is zeer recentelijk verleend. In de tweede plaats geldt, dat het bestemmingsvlak dat ziet op de wateren van de	Nee

		jachthaven van inspreker begrensd is in overeenstemming met de wensen die hij eerder kenbaar heeft gemaakt. Inspreker is voornemens de ligplaatsen richting de Ringvaart op te schuiven. De begrenzing van het bestemmingsvlak staat hieraan niet in de weg.	
50.		Ontvangen per post op 16 oktober 2012.	
50.1	Inspreker heeft op zijn grond, kadastraal bekend onder nummer 5285, drie ligplaatsen voor woonarken. Inspreker constateert dat er slechts twee op de planverbeelding zijn opgenomen. Inspreker verzoekt ook de derde ligplaats op te nemen op de planverbeelding. Inspreker verwijst naar brieven van de gemeente uit 1989 en 1992 waaruit blijkt dat hem toestemming is verleend voor zes ligplaatsen op het terrein dat hij in 1989 heeft aangekocht. Inspreker meldt dat twee van deze ligplaatsen door Rijkswaterstaat zijn opgekocht vooruitlopend op de inwerkingtreding van het Luchthavenindelingbesluit.	Inderdaad is inspreker destijds per brief van 13 januari 1989 medegedeeld dat hem “desgevraagd vergunning wordt verleend voor het innemen van ligplaatsen van maximale 5 legale woonarken aan het betrokken perceel” en per brief van 27 mei 1992 dat de gemeente “bereid is vergunning te verlenen voor het innemen van maximaal 6 in plaats van 5 woonarken aan het perceel, een en ander onder dezelfde voorwaarden en bepalingen als vermeld in de brief van 13 januari 1989”. Op het perceel van inspreker zijn in de bestaande situatie twee woonarken gelegen, elk met een vergunning voor permanente bewoning. Er is geen aanleiding een derde ligplaats op de planverbeelding op te nemen, aangezien er bij de gemeente geen derde ligplaatsvergunning bekend is op grond waarvan op dit perceel nog een ligplaats ingenomen kan worden. De derde ligplaats bestond ooit wel, maar is in 2002 aangekocht door RWS in het kader van Schiphol. Ark en vergunning zijn dus niet meer in het bezit van inspreker. Uit het gemeentelijke schrijven blijkt voorts door de term “desgevraagd” heel duidelijk dat het aantal ligplaatsen alleen zou worden uitgebreid indien daartoe een apart verzoek werd ingediend. Uit het feit dat nu slechts twee legale ligplaatsen aanwezig zijn, wordt afgeleid dat kennelijk van de destijds geboden mogelijkheid om in totaal zes ligplaatsen te realiseren niet of althans gedeeltelijk (gelet op de verkoop aan Rijkswaterstaat van twee woonarken) gebruik is gemaakt. Omdat een concrete aanvraag voor in totaal zes ligplaatsen naar aanleiding van de brieven uit 1989 en 1992 is uitgebleven, en reeds geruime tijd het aantal ligplaatsen is gemaximaliseerd op basis van het aantal bestaande, legale woonarken, is er geen aanleiding om nu in strijd met het restrictieve beleid, op deze locatie nieuwe ligplaatsen op	Nee

		te nemen. Omdat er in de huidige situatie geen sprake is van een ligplaatsvergunning voor een derde ligplaats, valt een derde ligplaats niet onder bestaand gebruik als bedoeld in het LIB en moet het opnemen van een derde ligplaats op de planverbeelding worden aangemerkt als de toevoeging van een nieuwe gevoelige functie. Geconcludeerd wordt, dat uitbreiding van het aantal ligplaatsen op het perceel van inspreker onwenselijk, zo niet onmogelijk is, gelet op de ligging van het perceel in het beperkingengebied van het luchthavenindelingbesluit.	
51.		Ingekomen per post op 15 oktober 2012.	
51.1	Inspreker constateert dat de voor zijn woonark Uiterweg 127 ws 14 een verkeerde maatvoering is opgenomen en dat de hoogte van de woonark dient te worden gewijzigd in maximaal 4,5 meter.	Er is geen aanleiding de hoogte te wijzigen, nu de ark is ingemeten op 3,7 meter boven waterpeil	Nee
51.2	Inspreker geeft aan dat in afwijking van de voor niet-permanente bewoning verleende vergunning, de woonark wordt gebruikt voor zakelijk en recreatief gebruik.	Uit eerdere correspondentie met inspreker in het verleden, is het de gemeente bekend dat inspreker werkzaam is als verkeersvlieger. Inspreker doelt met de term zakelijk gebruik waarschijnlijk op het feit dat hij de woonark regelmatig gebruikt om tijdelijk op te verblijven afhankelijk van zijn vluchtrooster. Van zakelijk gebruik in de zin, dat vanuit de woonark bedrijfsactiviteiten worden uitgeoefend, is geen sprake. Het gebruik van de woonark als tijdelijk onderkomen tussen vluchten van en naar Schiphol toe, terwijl inspreker elders zijn hoofdverblijf heeft, is in beginsel in overeenstemming met de bestemming "verblijfsrecreatie". Een aanpassing van de bestemming is daarom niet aan de orde. Wel wordt opgemerkt, dat inspreker feitelijk de aan de vergunning verbonden voorwaarde overtreedt, dat uitsluitend in de periode van 1 april tot en met 15 oktober op de woonark verbleven mag worden.	Nee
52.		Ingekomen per post op 18 oktober 2012	
52.1	Inspreker geeft aan dat volgens de officiële bouwtekening de afmetingen van zijn woonark 9 x 5,5 x 4 meter bedragen.	De lijst maatvoering wordt overeenkomstig aangepast.	Ja: lijst maatvoering

52.2	Inspreker is van mening dat de gemeente herhaaldelijk de indruk en verwachting heeft gewekt dat een permanente woonvergunning zou worden verleend. Inspreker ziet dat in tegenstelling daarmee nu een persoonsgebonden overgangsrecht voor hem in het bestemmingsplan is opgenomen. Hij is het daar niet mee eens, ook al omdat nu zijn ark onverkoopbaar wordt en sterk in waarde daalt.	In de eerste plaats wordt opgemerkt dat de waarde van de woonark van inspreker niet kan dalen door het toekennen van persoonsgebonden overgangsrecht. Aangezien de woonark nooit gebruikt mocht worden voor wonen, kan het feit dat in het bestemmingsplan ook geen woonbestemming is opgenomen voor de ark, nooit tot gevolg hebben dat de waarde daalt. Hooguit zou de waarde toenemen, indien een woonbestemming was opgenomen. In de tweede plaats wordt opgemerkt dat reeds lange tijd, sinds de jaren tachtig, een restrictief beleid is gevoerd voor wat betreft het aantal woonarken voor permanente bewoning. Weliswaar is sindsdien wel eens overwogen om op alle woonarken permanente bewoning toe te staan, maar aangezien dit nooit daadwerkelijk in vastgesteld beleid is uitgewerkt en het restrictieve beleid onveranderd van kracht is gebleven, kunnen hieraan geen rechten worden ontleend. In elk geval is naar de mening van de gemeente nooit sprake geweest van het opwekken van een gerechtvaardigd vertrouwen, dat toestemming voor het bewonen van de woonark zou worden verkregen. Desalniettemin is afgewogen dat de persoonlijke omstandigheden van inspreker aanleiding geven om het persoonsgebonden overgangsrecht op hem van toepassing te verklaren.	Nee
53.		Ingekomen per post op 18 oktober 2012	
	Inspreker geeft in overweging dat de eerder vergunde maat van 18 x 6 x 4 (lxbxh) meter in het nieuwe bestemmingsplan wordt opgenomen.	In 2011 heeft inspreker op de locatie van een oude en reeds enige tijd verwijderde ark aan de Uiterweg 168 een nieuwe en grotere ark afgemeerd. Inspreker deed dit zonder vergunning. Nadat inspreker uiteindelijk toch overschrijving en wijziging van de oude ligplaatsvergunning had aangevraagd, is deze in eerste instantie verleend met de grotere afmetingen van 18 x 6 x 4 (lxbxh) meter. Tegen het besluit deze vergunning te verlenen werd bezwaar ingesteld door omwonenden. Naar aanleiding van deze bezwarenprocedure is alsnog de gevraagde vergunning geweigerd. Hieraan lag ten grondslag het inzicht dat de ligplaatsvergunning ten onrechte was verleend, omdat op grond van het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" op de betreffende locatie geen woonarken voor niet-permanente bewoning zijn toegestaan. De vergunning had daarom	Ja: planverbeelding

		geweigerd moeten worden vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan. De beslissing op bezwaar is in beroep bij de rechtbank in stand gebleven en ligt nu in hoger beroep ter beoordeling voor aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In het voorontwerp bestemmingsplan is de ligplaats van inspreker positief bestemd, maar zijn de ter plaatse toegestane afmetingen conform de in het verleden daar afgemeerde, kleinere ark. De opmerking van inspreker strekt ertoe dat alsnog de grotere afmetingen van de woonark worden opgenomen. Naar aanleiding van de inspraakreactie is de status van de ark van inspreker heroverwogen. Anders dan inspreker meent, is echter niet zozeer de vraag welke afmetingen als maximaal moeten worden opgenomen, maar de vraag of de ligplaats met de huidige woonark positief bestemd kan worden. Nu vooralsnog in beroep de weigering van de ligplaatsvergunning in stand is gebleven, wordt geconcludeerd dat voor het ontwerpbestemmingsplan uitgangspunt is dat de woonark illegaal is. Er dient daarom een afweging gemaakt te worden, of legalisatie van deze woonark door middel van een positieve bestemming mogelijk is. Zoals dat voor de overige illegale woonarken ook is gedaan, is daarom ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan onderzocht in hoeverre de locatie van de ligplaats en het voorgenomen gebruik in overeenstemming is met het ruimtelijke beleid. Ook de duur van de illegale situatie is in de heroverweging betrokken. Ten aanzien van de ligplaats van inspreker wordt overwogen, dat deze in strijd is met het uitgangspunt van het beleid dat ligplaatsen voor recreatief gebruik binnen jachthavens dienen te worden gerealiseerd en niet daarbuiten. Voor wat betreft de feitelijke omstandigheden ter plaatse wordt geconstateerd dat de ligplaats zich bevindt op de kop van een perceel dat voor het overige is ingedeeld in recreatiekavels met daarop slechts zeer beperkte bebouwing in de vorm van bergkisten en tuinhuisjes. In de nabije omgeving bevinden zich geen andere woonarken, noch voor permanente bewoning noch voor niet-permanente bewoning. De woonark van inspreker manifesteert zich	
--	--	---	--

		nadrukkelijk in het landschap en vormt daarmee een ongewenste inbreuk op het overwegend onbebouwde karakter van dit deel van het gebied. Voorts wordt in overweging genomen dat de illegale situatie zeer recent tot stand is gebracht en inspreker nadrukkelijk wist dan we kon weten, dat zonder vergunning geen ark mag worden afgemeerd. Omdat de oude ark reeds enige tijd verwijderd was, kan inspreker ook geen aanspraak maken op het overgangsrecht. Hierom en vanwege de strijdigheid met het beleid en vanwege het feit dat geen sprake is van een langdurige illegale situatie die een positieve bestemming zou kunnen rechtvaardigen, is het ontwerpbestemmingsplan aangepast en de ligplaats aan de Uiterweg 168 ws van de planverbeelding verwijderd. Dit houdt in dat tegen inspreker handhavend zal worden opgetreden en de woonark zal moeten worden verwijderd.	
54.		Ingekomen per post op 18 oktober 2012	
54.1	De ark van inspreker is gelegen aan de Uiterweg 127 ws 22. Inspreker kan uit de planverbeelding niet opmaken of de ark daadwerkelijk in detail juist is ingetekend.	Gelet op onze informatie is de ark op de juiste locatie en met de juiste maatvoering op de planverbeelding van het voorontwerp opgenomen. De opmerking van inspreker treft geen doel meer, nu in het ontwerpbestemmingsplan de ligplaatsen van recreatiearken binnen de bestaande jachthavens niet meer afzonderlijk op de planverbeelding opgenomen.	Nee
54.2	Inspreker vindt meer duidelijkheid voor woonarken inderdaad zeer gewenst. Inspreker is echter van mening dat het reguleren en inperken van rechten op termijn een keuze is die niet noodzakelijk is en hem direct in zijn financiële belang treft. Inspreker stelt daarom voor alle recreatieve vergunningen om te zetten in vergunningen voor permanente bewoning. Op die wijze wordt niemand in zijn recht aangetast en wordt handhaving veel gemakkelijker.	De borging van ligplaatsen in een bestemmingsplan, is een belangrijke voorwaarde om rechtszekerheid van vergunninghouders te waarborgen. Bestaande rechten zijn in alle opzichten gerespecteerd. De opvatting dat bestaande rechten worden ingeperkt, wordt dan ook niet gedeeld. Kennelijk doelt inspreker op het feit dat het onderscheid tussen woonarken voor permanente bewoning en niet-permanente bewoning is gehandhaafd. Nog los van het feit dat het toestaan van gebruik voor wonen op alle woonarken onmogelijk is gelet op het Luchthavenindelingbesluit, is dit tevens in strijd met het beleid om het gebied rond de Uiterweg te ontwikkelen tot aantrekkelijk waterrecreatiegebied. Voorts wordt opgemerkt dat het niet opnemen van een woonbestemming voor een woonark met een ligplaatsvergunning voor niet-permanente bewoning niet tot enige vorm	Nee

		van financiële schade kan leiden. Dit zou alleen in de omgekeerde situatie het geval zijn, namelijk indien een woonark voor permanente bewoning niet conform bestemd zou worden.	
54.3	Inspreker vraagt waarom naar de toekomst niet vastgehouden wordt aan de huidige gegunde afmetingen, zoals in zijn geval de maatvoering van 10 x 6 x 4 meter (l x b x h). Dit zijn volgens hem normaliter de in jachthavens ingerichte en beschikbare plekken die niet zonder kosten en in bepaalde gevallen omgezet kunnen worden naar 15 x 5 meter (lengte en breedte).	Als 45.9	Als 45.9
54.4	Volgens inspreker betekent het aansturen op één woonlaag en een maximale hoogte van 3 meter een aanzienlijke beperking van de woonfunctie. Met netto meer dan 100m ² is de woonfunctie momenteel zeer volwaardig. Inspreker begrijpt dat dan ook niet dat in andere bestemmingsvlakken wel wordt toegestaan dat woonarken tot 4 meter hoog worden afgemeerd.	Het verschil in de maximale hoogte die een woonark in een bepaalde bestemming mag hebben houdt verband met het gebruik voor wonen of recreëren. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat recreëren in de regel minder eisen stelt aan de kwaliteit en omvang van het verblijfsobject en dat de omvang van arken met het oog op het landschappelijke belang zo beperkt mogelijk dienen te zijn. De opmerking van inspreker heeft wel geleid tot de constatering dat de voorgestelde planregeling van het voorontwerpbestemmingsplan bij ongewijzigde vaststelling mogelijk leidt tot strijd met het gelijkheidsbeginsel en motiveringsbeginsel. Nu ongeacht de vraag of er strijd is met het maatvoeringsbeleid de bestaande maten als direct recht zijn opgenomen, kan worden volgehouden, nu in het ene geval in afwijking van het beleid bepaalde maten positief worden bestemd, deze maten ook voor andere, gelijke gevallen zou moeten gelden. Daarom is de planregeling in het ontwerpbestemmingsplan aangepast, zodanig dat de beleidsmaten voor alle arken als direct recht is opgenomen met een uitsterfconstructie voor bestaande maten. De verwachting is dat door deze aanpassing van de planregeling het draagvlak voor het maatvoeringsbeleid wordt vergroot, omdat uiteindelijk alle arken hieraan moeten gaan voldoen. Voor de goede orde wordt nog opgemerkt dat de term woonfunctie in relatie tot de situatie van inspreker niet juist is, aangezien de woonark van inspreker een recreatieark is en geen woonbestemming heeft. In de tweede plaats is het moeten inleveren van gebruiksoppervlakte niet aan de	Ja: planregels, artikel 3,4 en 5 in samenhang met 8.

		orde, nu de bestaande woonark van inspreker eveneens is toegestaan.	
54.5	Het wordt inspreker niet duidelijk of de ark verhuisd kan worden naar een plek, binnen of buiten het vlak, waar wellicht een vergunning voor permanente bewoning beschikbaar is. De ark van inspreker staat nu zes jaar te koop en een vergunning voor permanente bewoning zou de verkoop kunnen bespoedigen. Inspreker geeft aan daarom ook interesse te hebben in vergunningen voor permanente bewoning die nog steeds boven de markt hangen.	In de toekomstige situatie, nadat het bestemmingsplan in werking is getreden, zijn de afzonderlijke ligplaatsen voor permanente bewoning op de planverbeelding aangegeven. Er kan altijd een verzoek worden gedaan om een bestaand object dat is afgemeerd op gronden met een recreatieve bestemming te verplaatsen naar een andere locatie waarvoor een woonbestemming geldt. Hiervoor zal in beginsel vergunning verleend kunnen worden, indien op de nieuwe locatie geen woonark is afgemeerd en de eventueel nog bestaande vergunning voor die locatie is of kan worden ingetrokken en het aantal ligplaatsen voor permanente bewoning niet toeneemt. Voorwaarde is ook, dat de afmetingen van de te verplaatsen woonark in overeenstemming zijn met de afmetingen die op de nieuwe locatie volgens het bestemmingsplan maximaal toegestaan zijn. In het ontwerpbestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, om onder meer in dit soort situaties eventueel uitkomst te bieden. Op grond van deze bevoegdheid kunnen burgemeester en wethouders af te wijken van de bepaling, zoals hiervoor onder 54.5 toegelicht, dat bij het plaatsen van een nieuwe ark aan de beleidsmaten dient te worden voldoen. Het betreft echter uitdrukkelijk echter een bevoegdheid en geen recht. Per geval zal moeten worden gemotiveerd of er aanleiding is om aan deze bevoegdheid toepassing te geven.	Ja: planregels, artikel 8
54.6	Door de regels over afmetingen bestaat volgens inspreker de mogelijkheid tot verhuizen praktisch gezien niet meer. Inspreker is van mening dat jachthavens exorbitante huren kunnen gaan vragen, omdat bewoners en eigenaren geen kant op kunnen en door de gemeente aan hun lot worden overgelaten. Inspreker stelt dat in het plan onvoldoende maatregelen zijn genomen om beweging op de markt te stimuleren, bijvoorbeeld door middel van een vrijere invulling van afmetingen en interne verhuizingen. Volgens inspreker staan meer vrijheden niet altijd op gespannen voet met andere belangen als groen, natuur en welstand.	Juist het onvoldoende kunnen sturen vanuit ruimtelijk beleid op verplaatsingen en doorverkopen van woonarken in het verleden hebben geleid tot de huidige situatie van tal van strijdige en illegale situaties. Dit bestemmingsplan beoogt een actueel beheerkader te bieden voor de bestaande situatie. Ten opzichte van het ontwerp is meer flexibiliteit betracht ten aanzien van verplaatsingen van woonarken voor niet-permanente bewoning. Dit is van belang vanwege een gezonde bedrijfsvoering van jachthavens, maar komt ook ten goede aan de positie van de huurders van ligplaatsen. Voor woonarken voor permanente bewoning is de bewegingsruimte beperkt. De ligging van het grootste deel van het gebied in het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit is hieraan debet. Juist om	Ja: artikel 3

		rechtszekerheid van belanghebbenden op termijn te waarborgen, is het van belang deze woonarken vast te leggen op de planverbeelding.	
54.7	Volgens inspreker heeft het persoonsgebonden overgangsrecht een prijs-verlagend effect op woonarken	Nogmaals wordt opgemerkt dat het feit dat illegaal en strijdig gebruik voor wonen niet positief wordt bestemd niet kan leiden tot een daling van de waarde van een woonark. Het leidt er hooguit toe dat de waarde van de woonark niet stijgt. Zie ook onder 52.2.	Nee
54.8	Inspreker vraagt zich af wat de mogelijke voordelen zijn van de hardheidsclausule die is opgenomen in artikel 13.3.2 van het bestemmingsplan.	Het persoonsgebonden overgangsrecht kan en mag slechts in zeer bijzondere omstandigheden worden toegepast. Naar aanleiding van opmerking van inspreker is overwogen, dat door de hardheidsclausule het persoonsgebonden overgangsrecht onvoldoende begrensd is. De hardheidsclausule is daarom in het ontwerpbestemmingsplan uit de planregels geschrapt.	Ja: planregels, artikel 15
54.9	Inspreker is van mening dat de kosten van handhaving buitenproportioneel hoog zijn, gelet op het aantal gevallen waartegen handhavend opgetreden zal worden. Dat geld kan beter worden besteed.	Uitgangspunt bij het bestemmingsplan is om te legaliseren wat kan en te handhaven wat moet. Nu gebleken is dat in een aantal gevallen een positieve bestemming niet mogelijk is en er voor deze gevallen derhalve geen zicht op legalisering is, heeft de gemeente een beginselplicht om te handhaven.	Nee
55.		Ingekomen per post op 18 oktober 2012	
	Inspreker is van mening dat hem ernstig financiële schade word toegebracht, indien het bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld. Op zijn perceel bevinden zich twee ligplaatsen met een mogelijkheid voor een derde ligplaats. Er zijn behoorlijke kosten gemaakt om het terrein daartoe in te richten. Inspreker stelt dat over de geplande ligplaats op ambtelijk niveau is gesproken en dat hem is medegedeeld dat een ligplaats zeker tot de mogelijkheden behoort, omdat volgens de geldende agrarische bestemming een woonark voor permanente bewoning kan worden afgemeerd. In het bestemmingsplan is de derde ligplaats echter ontnomen en ook niet op de	Ongetwijfeld zal inspreker gelijk hebben als hij stelt dat hij ambtelijk contact heeft gehad over de mogelijkheden van een derde ligplaats. De informatie die hij heeft gekregen dat volgens de bestemming ligplaatsen voor permanente bewoning mogelijk zijn, is zonder meer juist. Inspreker zal echter ook gewezen zijn op de verdere bepalingen, dat uitbreiding van het aantal ligplaatsen niet mogelijk is en tevens, dat toename van het aantal woonarken voor permanente bewoning binnen het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit niet toegestaan is, en dat een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 van de Wet Luchtvaart noodzakelijk is. Vooralsnog hebben wij geen concreet verzoek om een ligplaatsvergunning voor de gewenste locatie aan het perceel aan de Uiterweg 253 ontvangen. De feitelijke	Nee

	planverbeelding opgenomen.	situatie is dan ook dat er op het perceel twee legale ligplaatsen zijn. De voorgestelde planregeling is dan ook in overeenstemming met de feitelijke situatie. Nu er geen ligplaatsvergunning is voor een derde ligplaats op het perceel en er geen sprake is van een concrete toezegging door een daartoe bevoegd persoon, is er geen enkele aanleiding voor de stelling dat inspreker in zijn recht is aangetast. Dat inspreker vooruitlopend op een eventuele aanvraag om een ligplaatsvergunning reeds kosten heeft gemaakt om het terrein daartoe geschikt te maken, is voor eigen rekening en risico.	
56.		Ingekomen per post op 19 oktober 2012	
	Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat een vergunning na twee jaar komt te vervallen indien er geen ark wordt neergelegd. In zijn geval betekent dit dat hij niet meer aanspraak kan maken op de afmetingen van 17 x 4,5 x 3 waarvoor de vergunning is gekocht, maar dat de beleidsmaat van 15 x 5 x 3 geldt.	Inderdaad beschikt inspreker over een vergunning voor het innemen van een ligplaats aan de Uiterweg 269 ws 9, waarvan tot op heden geen gebruik is gemaakt. Het recht op de ligplaats is in dit bestemmingsplan gerespecteerd. Er is echter geen reden waarom bij het neerleggen van een nieuwe ark niet aan het maatvoeringsbeleid zou kunnen worden voldaan. Naar derden toe, die onder verwijzing naar het maatvoeringsbeleid een bestaande ark niet mogen uitbreiden, is dat ook niet uit te leggen. Voorts wordt opgemerkt dat de voorwaarden waaronder een ligplaatsvergunning kan worden ingetrokken niet in het bestemmingsplan worden geregeld, maar in de nieuwe woonarkenverordening. Over het ontwerp van de woonarkenverordening zal inspraak worden verleend, zodat inspreker ook in dat verband zijn mening over deze kwestie naar voren kan brengen. Het is om meerdere redenen onwenselijk is dat gedurende lange perioden geen gebruik wordt gemaakt van vergunningen. Derden kunnen hierdoor voor verrassingen komen te staan, indien na lange tijd ineens blijkt dat een woonark wordt neergelegd. Ook is het wenselijk dat woonarken volgens actuele wet- en regelgeving worden neergelegd. Bij verouderde vergunningen bestaat het risico dat inzichten over bijvoorbeeld veiligheid en milieuhygiëne of het ruimtelijke beleid tussentijds zijn gewijzigd. Het is altijd aan vergunninghouder zelf om af te wegen of hij het risico wil lopen dat zijn vergunning mogelijk wordt ingetrokken. Indien vergunninghouder de vergunde afmetingen zeker wil stellen, is het aan hem zo aan de	Nee

		vergunning uitvoering te geven. Blijft de vergunning langdurig ongebruikt, dan is dat gegeven juist de motivering dat kennelijk inspreker niet onevenredig in zijn recht wordt aangetast, indien de vergunning wordt ingetrokken en voor een nieuwe aanvraag aan de nieuwe beleidsmaten voor die locatie moet worden voldaan. Van oudsher beschikken burgemeester en wethouders overigens over de bevoegdheid bouwvergunningen, nu omgevingsvergunningen, in te trekken, indien daarvan gedurende een bepaalde periode geen gebruik wordt gemaakt. In die zin wordt er met de bevoegdheid om ligplaatsvergunningen in te trekken niets ongebruikelijks geregeld. Ook de huidige APV 2010 kent de mogelijkheid dat een vergunning wordt ingetrokken. Omdat tot op heden echter nooit van deze bevoegdheid gebruik is gemaakt, kan daar nu niet zomaar ineens toe overgegaan worden. Dit zou in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel. Vandaar dat nu eerst een ieder alsnog de gelegenheid krijgt uitvoering te geven aan nog niet ingevulde vergunningen. Tot slot kan nog worden opgemerkt dat het intrekken van een vergunning een bevoegdheid is en geen verplichting, zodat een besluit tot intrekken met een zorgvuldige belangenafweging gepaard dient te gaan. Dit geldt ook voor een besluit om van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen gebruik te maken.	
57.		Ingekomen per post op 19 oktober 2012	
	Inspreker constateert dat zijn jachthaven is aangemerkt als buiten Bestaand Bebouwd Gebied. Inspreker vindt de indeling van zijn jachthaven als landelijk gebied onwenselijk. Een jachthaven hoort te worden aangemerkt als stedelijk gebied.	Het enkele feit dat gronden en wateren in eigendom zijn van een jachthaven (of scheepswerf) betekent niet dat deze gronden en wateren daarmee tot stedelijk gebied behoren. De grens tussen stedelijk en landelijk gebied is in provinciaal beleid vastgelegd. De gemeente dient hiermee in haar ruimtelijke plannen rekening te houden. Voorts geldt dat sinds jaar en dag ook de doelstelling van het eigen, ruimtelijke beleid van de gemeente er op is gericht landschap en natuur in het gebied van de Westeinderplassen en de Bovenlanden, zeker voor zover dat buiten de rode contour is gelegen, te beschermen	Nee

		en te versterken. Het voorliggende bestemmingsplan sluit hierbij aan. In het kader van de nieuwe structuurvisie voor het gebied van de Uiterweg zal worden onderzocht welke functies met welke intensiteiten binnen het landelijk gebied toelaatbaar zijn en of dit mogelijk leidt tot andere inzichten voor wat betreft de gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming jachthaven en de ligging van de grens tussen landelijk en stedelijk gebied. Uiteindelijk is echter de provincie het bevoegde gezag als het gaat om vast te stellen waar die grens zich bevindt.	
58.		Ingekomen per fax op 18 oktober 2012 en per post op 19 oktober 2012	
58.1	Inspreker komt op tegen artikel 4.2.2 en 5.2.2. van het bestemmingsplan, waarin een voorwaardelijke verplichting is opgenomen, die ziet op het afgegraven van de oever aan één zijde bij vervanging van de woonark. Inspreker acht het afgraven van de oever de bestaande waarden van landschap en natuur aantast, tot onevenredige hoge kosten voor vergunninghouder leidt, terwijl bovendien vanuit ruimtelijk oogpunt een ligging aan het water niet per definitie wenselijker is dan midden op het land. Inspreker stelt voor een bepaling op te nemen die het mogelijk maakt de ligplaats naar het water te verschuiven, of een wijzigingsbevoegdheid toe te voegen die het verleggen van de ligplaats naar het water mogelijk maakt. Inspreker is voorts van mening dat de voorwaardelijke verplichting niet geldt, indien de woonark geheel of gedeeltelijk als gevolg van een calamiteit teniet gaat.	De voorwaardelijke verplichting is in het ontwerpbestemmingsplan geschrapt. Zie verder onder 42.3.	Als 42.3
58.2	In het voorontwerp is de ligplaats van Elmers aangeduid als natuurgebied met als gevolg dat slechts een bijgebouw is toegestaan van 6m². Inspreker begrijpt de bepaling zo, dat binnen de aanduiding 'oever' en binnen de bestemmingsplangrens van het voorontwerp bestemmingsplan een bijbehorend bouwwerk van 6m² kan worden geplaatst en buiten de bestemmingsplangrens nog bijgebouwen met een oppervlakte van maximaal 40m². Als het echter toch zo is dat	Juist om verwarring over regelgeving te voorkomen, zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan voor woonarken, het geldende bestemmingsplan "Uiterweg-plasoevers 2005 worden herzien, zodanig dat alle bepalingen over woonarken daaruit worden geschrapt. Voor de vraag tot welke mate bebouwing op de oever is toegestaan, is dan ook de regelgeving in dit bestemmingsplan bepalend. In het bestemmingsplan is er voor gekozen de regels voor de omvang die woonarken voor permanente bewoning in landelijk gebied mogen	Nee

	slechts 6m² is toegestaan voor een bijgebouw bij de woonark, dan maakt inspreker daartegen bezwaar. Bovendien merkt inspreker op, dat dit ook niet conform de bedoeling van het college zou zijn, aangezien in de toelichting van het bestemmingsplan op blz. 60 wordt opgemerkt dat er bij permanente bewoning sprake zal moeten zijn van dimensies die het begrip volwaardig wonen volgen en dat daarbij onder meer een voldoende groot bijgebouw hoort op de oever om de functie van permanent verblijven te ondersteunen. Een bijgebouw van slechts 6m² is volgens inspreker onvoldoende groot om de woonfunctie te ondersteunen.	hebben iets te verruimen, zodat in beginsel twee woonlagen mogelijk zijn. Tegelijkertijd is die verruiming de rechtvaardiging om het aantal vierkante meters oeverbebouwing te beperken ten opzichte van wat bij een woonark in stedelijk gebied mogelijk is. In beginsel kan immers binnen de woonark zelf bergruimte gevonden worden, nu de regels voor de omvang van dat woonark zijn verruimd. Over de vraag hoe groot voldoende groot is, kan worden getwist. Geconstateerd wordt dat een gemiddelde rijtjeswoning in een nieuwbouwwijk niet over een grotere schuur beschikt, zodat de omvang van 6m² voor een schuur op de oever voldoende groot geacht mag worden, uitgaande van normaal gebruik.	
58.3	Aan inspreker is op 25 augustus 2011 vergunning verleend voor een berging van 40m². Inspreker ziet graag dat dit recht gewaarborgd wordt door middel van het positief bestemmen van het bijgebouw. Een verleende vergunning dient te worden aangemerkt als bestaande situatie en die bestaande situatie dient positief te worden bestemd.	Bij de behandeling van de aanvraag van inspreker voor een berging is ten onrechte niet meegewogen dat het bestaande woonark van inspreker onder het overgangsrecht is gebracht. Binnen de geldende bestemming "natuur" van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasovers 2005" zijn woonarken niet toegestaan. De vergunning had derhalve niet verleend mogen worden als passend in het bestemmingsplan, omdat de woonark ten behoeve waarvan de berging is aangevraagd zelf in strijd is met het bestemmingsplan. Uitgangspunt voor de voorgestelde planregeling is de wens dat woonark en oeverbebouwing zich als één geheel manifesteren in het landschappelijke beeld. De maat van de bestemmingsvlakken is hierop afgestemd. De berging van inspreker bevindt zich op grote afstand van de woonark en valt daarom buiten de plangrens van dit bestemmingsplan. De vraag of de berging van inspreker positief kan worden bestemd, komt daarom in het kader van dit bestemmingsplan niet aan de orde en zal beantwoord moeten worden bij de integrale herziening van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasovers 2005" of eerder, indien om een andere reden het bestemmingsplan ter plaatse van de berging herzien wordt. Daarbij geldt het principe, dat in beginsel legale situaties positief dienen te worden bestemd, tenzij daartegen ernstige, ruimtelijke bezwaren bestaan. Naar aanleiding van de inspraakreactie is overwogen, dat de planregeling als voorgesteld in het voorontwerp het onbedoelde en ongewenste effect kan hebben dat naast eerder gerealiseerde bijgebouwen op de oever op grond van dit plan een extra bijgebouw	Ja: planregels, artikel 4 en 5

		gerealiseerd kan worden. In het ontwerpbestemmingsplan is de planregeling daarom zo aangepast, dat het recht om een zelfstandig bijgebouw op de oever te realiseren vervalt, indien elders, op gronden buiten het plangebied van dit bestemmingsplan, bijgebouwen zijn gerealiseerd ten behoeve van de woonark.	
59.		Ingekomen per post op 16 oktober 2012	
	Inspreker brengt in herinnering dat in de behandeling van het bestemmingsplan "Oosteinderweg e.o. 2005" is geconstateerd, dat, mede naar aanleiding van bedenkingen van de Vrom-inspectie Regio Noord-West, goedkeuring wordt onthouden aan de ligplaatsregeling voor woonarken, omdat deze regeling in strijd is met het Luchthavenindelingbesluit op grond van de Wet Luchtvaart. Inspreker stelt vast dat een woonark op de locatie Oosteinderweg 197 niet mogelijk is en vraagt zich af welke regels zijn gewijzigd, aan de hand waarvan een ligplaats aan de Oosteinderweg 197 in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.	Inderdaad zijn destijds bij de goedkeuring van het bestemmingsplan "Oosteinderweg e.o 2005, zoals door de gemeenteraad vastgesteld op 21 september 2006, alle bepalingen over woonarken van goedkeuring onthouden, omdat de provincie meende dat deze in strijd waren met het Luchthavenindelingbesluit. De onthouding van goedkeuring voor zover het deze plandelen betreft, neemt echter niet weg dat woonarken in het beperkingengebied zijn toegestaan voor zover zij kunnen worden aangemerkt als bestaand gebruik als bedoeld in artikel 2.2.1 sub 5 van het Luchthavendindelingbesluit of indien daarvoor een verklaring van geen bezwaar is afgegeven als bedoeld in artikel 8.9 van de Wet Luchtvaart. De ligplaats aan de Oosteinderweg 197 is tot stand gekomen als gevolg van een grondruil in het kader van de aanleg van de nieuwe N201. Vanwege deze bijzondere omstandigheid is voor de ligplaats een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 Wet Luchtvaart afgegeven.	Nee
60.		Ingekomen per post op 16 oktober 2012	
	Inspreker brengt in herinnering in 2008 een verzoek te hebben ingediend om een tweetal woonarken te verplaatsen van Uiterweg 93 naar Uiterweg 97a. Per brief van 21 februari 2008 is volgens inspreker met dit verzoek ingestemd. Inspreker licht toe tot op heden geen invulling aan deze instemming te hebben gegeven vanwege de grote onzekerheden over de bestemmingsplannen Uiterweg en Woonarken vanwege de hoge kosten die aan deze vergunningen verbonden zijn.	Bij brief van 22 januari 2008 heeft inspreker verzocht een tweetal ligplaatsen te mogen inrichten op het perceel Uiterweg 97. In de brief wordt toegelicht dat inspreker mogelijk twee vergunningen voor woonarken voor permanente bewoning kan kopen van de eigenaar van het naastgelegen perceel, maar dat hij zekerheid wil hebben over de mogelijkheden deze vergunningen te verplaatsen naar het perceel Uiterweg 97. In de brief van 21 februari 2008 is aan inspreker medegedeeld, dat de gemeente in beginsel positief staat tegenover een verplaatsing van de twee arken., omdat dit zou inhouden dat twee ligplaatsen uit landelijk gebied worden verplaatst naar stedelijk gebied.	Nee

		In de brief wordt inspreker medegedeeld dat hij een formeel verzoek in moet dienen tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers, 1 ^e herziening", waarin wordt aangegeven welke woonarken waar naartoe worden verplaatst, zodat de raad geadviseerd kan worden het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Noch in het kader van de procedure van de 1 ^e herziening, noch op enig moment nadat is gecommuniceerd dat deze procedure niet wordt voortgezet, is een formeel en ontvankelijk verzoek om verplaatsing ontvangen. Zolang van inspreker geen concreet verzoek is ontvangen om de twee woonarken te verplaatsen, kan hiermee in het kader van dit bestemmingsplan geen rekening worden gehouden. Ondanks het feit dat aan inspreker is meegegeven dat een locatie aan de Uiterweg 97a in beginsel positief benaderd wordt, is daarom de bestaande situatie uitgangspunt voor de planregeling.	
61.		Ingekomen per post op 17 oktober 2012	
	Inspreker is eigenaar van het perceel aan de Uiterweg 93 en brengt in dat kader naar voren, dat dit terrein heringericht zal worden. Inspreker treedt graag in overleg met de gemeente teneinde te bewerkstelligen dat een en ander correct op de planverbeelding wordt weergegeven.	Zolang van inspreker geen concrete informatie dan wel ontvankelijke aanvraag is ontvangen om de ligplaatsen op het perceel te wijzigen, of het perceel anderszins herin te richten, kan hiermee in het kader van dit bestemmingsplan geen rekening worden gehouden.	Nee
62.		Ingekomen per post op 17 oktober 2012	
62.1	Het bevreemdt inspreker dat zijn perceel aan de Uiterweg 302 waarop zijn bedrijf "Jachtwerf van Klink" is gevestigd, slechts gedeeltelijk is ingetekend, zodat delen van zijn perceel nu de bestemming "Jachthaven-Recreatie" hebben gekregen. Het lijkt inspreker dat deze bestemming dan over het hele perceel gelegd had moeten worden. Het is inspreker voorts niet duidelijk wat de bestemming "Recreatie-Jachthaven" nu precies inhoudt.	In het ontwerpbestemmingsplan is de planverbeelding aangepast en ter plaatse van de ark de bestemming "Water-Verblijfsrecreatie" opgenomen. Voor de overige gronden blijft het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" van kracht.	Nee
62.2	Als 1.1 tot en met 1.25	Als 1.1 tot en met 1.25.	Als 1.1 tot en met 1.25
63.		Ingekomen per post op 17 oktober 2012	

	Inspreker constateert dat zijn woonark aan de Kudelstaartseweg 66 niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Inspreker verzoekt het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat de ligplaats alsnog daarin wordt opgenomen. Volgens het geldende bestemmingsplan zijn op de betreffende gronden woonarken toegestaan. Volgens inspreker staat er dan ook niets in de weg aan legalisatie van zijn woonark. Inspreker wijst erop dat het gebied niet in het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit is gelegen, dat de woonark al meer dan 40 jaar op de huidige locatie ligt en dat het in elk geval in het jaar 2000 een legale status had. De ligplaats past bovendien goed binnen de ruimtelijke ordening van Vrouwentroost. Inspreker begrijpt dan ook niet dat zijn woonark anders dan andere illegale woonarken niet voor legalisering door middel van een positieve bestemming in aanmerking komt.	Inspreker heeft de ligplaats en woonark recentelijk aangekocht in de wetenschap dat de woonark zonder vergunning op de betreffende locatie was afgemeerd. Dat aan de vorige eigenaar terecht ligplaatsvergunning is geweigerd is in 2011 bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij is vast komen te staan dat de woonark tot 1985 een legale status had en daarna, als gevolg van het niet verlengen van de jaarlijkse recreatieve vergunning een illegale. De stelling van inspreker dat de ark tot in het jaar 2000 een legale status had die legalisering van de ark rechtvaardigt, is dan ook onjuist. In het kader van dit bestemmingsplan is opnieuw afgewogen of een positieve bestemming van de ligplaats mogelijk is. In dit kader is overwogen dat inspreker de ark wenst te gebruiken voor woondoeleinden en niet voor recreatie en dat wonen binnen een jachthavenbestemming ongewenst is. Voorts maakt de locatie deel uit van het gebied waarvoor het Masterplan Vrouwentroost is opgesteld. Het Masterplan Vrouwentroost is gericht op de herontwikkeling van dit deel van de Kudelstaartseweg tot woongebied. Het plan voorziet niet in woningen aan het water of ligplaatsen voor woonarken, zodat een positieve bestemming van de woonark van inspreker geacht wordt de voor de toekomst gewenste ontwikkelingsrichting te doorkruisen en om die reden onwenselijk is.	Nee
64.		Ingekomen per post op 17 oktober 2012	
	Inspreker verzoekt om hem, zijn partner en dochter op te nemen op de lijst met personen op wie het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing wordt verklaard. Inspreker is reeds vanaf 2009 woonachtig op de woonark aan de Stommeerweg 72 ws 15. Inspreker meldt dat de gemeente hiervan op de hoogte is, omdat al eens (anoniem) aangifte is gedaan van het feit dat inspreker ook in de wintermaanden op de woonark verblijft.	Naar aanleiding van de inspraakreactie is de situatie van inspreker nader onderzocht. De uitkomsten van dit onderzoek geven aanleiding inspreker in aanmerking te doen komen voor het persoonsgebonden overgangsrecht. Voor de partner van inspreker geldt dat deze elders ingeschreven staat in de GBA. Op grond hiervan komt zij niet in aanmerking voor het persoonsgebonden overgangsrecht. De dochter komt als inwonend kind eveneens niet in aanmerking voor het persoonsgebonden overgangsrecht.	Ja: lijst persoonsgebonden overgangsrecht
65.		Ingekomen per post op 17 oktober 2012	
65.1	Inspreker constateert dat de lengtemaat van de ark aan de	Uit onze inventarisatie is een lengte gebleken van 15 meter. Omdat	Nee

	Ringvaart Aalsmeerderdijk 500 ws niet juist is opgenomen. Inspreker meet een lengte van 15,19 meter in plaats van de 15 meter zoals in het bestemmingsplan is opgenomen.	zonder professionele apparatuur de meetuitkomsten onbetrouwbaar zijn en er een zeer gering verschil van 0,19 centimeter is tussen onze meting en die van inspreker, is er geen noodzaak om de op de lijst maatvoering opgenomen maximale lengte van 15 meter te wijzigen. Minimale verschillen tussen metingen zijn onvermijdelijk. Het door inspreker geconstateerde verschil is zo gering, dat dit niet tot onoverkomelijke problemen leidt bij toepassing van de planregels.	
65.2	Inspreker meldt op zijn perceel een aantal bijgebouwen te hebben, waarin ook slaapkamers en een bad- en wasruimte zijn ondergebracht. De ark is te klein om deze faciliteiten hierin onder te brengen. De bijgebouwen zijn door de vorige eigenaar geplaatst en door inspreker aangekocht als behorende bij de woonark. De slaap- en badkamers hebben een gezamenlijke oppervlakte van 13,5 x 425 meter en de schuur heeft een oppervlakte van 8,2 x 4 meter. Inspreker verzoekt om de bijgebouwen te legaliseren. Dat past volgens hem in het uitgangspunt dat de arkenproblematiek op een sociale manier wordt opgelost zonder bewoners met extra kosten op te zadelen.	De ark van inspreker is gelegen in landelijk gebied. De gronden hebben volgens het vigerende bestemmingsplan "Oosteinderweg 2005 e.o.". de bestemming "Natuurontwikkeling". De huidige ark van inspreker heeft een afmeting van 15 x 4,8 x 3,2 meter (lxbxh). Met inspreker wordt de mening gedeeld dat dit te beperkt is om van een volwaardige woonfunctie te kunnen spreken. Terwijl voorheen de hoogte van alle arken in landelijk gebied werd beperkt tot 3 meter, wordt sinds 2011 voor arken voor permanente bewoning een hoogte van 4,5 meter toegestaan. Binnen deze afmetingen kan zonder meer van een volwaardige woonfunctie kunnen worden gesproken. Tegelijkertijd is de idee, dat doordat de ark zelf wat groter mag zijn, de oeverbebouwing kan worden beperkt. Dit wordt wenselijk geacht om verrommeling op de oever tegen te gaan. Nu inspreker de woonark kan uitbreiden en eventueel een tweede woonlaag kan aanbrengen, is er geen aanleiding de illegale oeverbebouwing positief te bestemmen.	Nee
65.3	Inspreker vraagt zich af wat zijn mogelijkheden zijn binnen het bestemmingsplan. Hij vraagt zich onder meer af, in welke zone zijn ark ligt en tot welke mate hij oeverbebouwing mag realiseren.	De ligplaats van inspreker heeft de bestemming "Water-Permanent Wonen". mogelijkheden voor inspreker zijn neergelegd in artikel 4 van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de reactie van inspreker is geconstateerd, dat ten onrechte de ligplaats van inspreker niet is aangeduid als "natuurgebied". Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast. Voor inspreker volgt hieruit dat hij een woonark voor permanente bewoning mag neerleggen ter plaatse van de aanduiding "ligplaats" met een afmeting van maximaal 15 x 5 x 4,5 (lxbxh) meter en daarbij op de oever een bijgebouw mag realiseren van maximaal 6m ² .	Ja: planverbeelding

66.		Ontvangen per post op 25 oktober 2012	
	Inspreker verzoekt met een positieve bestemming in het bestemmingsplan opgenomen te worden.	Inspreker ligt met een tjalk afgemeerd in de Aardbeiensloot en woont daar ook op. Inspreker beschikt niet over een ligplaatsvergunning. De tjalk van inspreker is derhalve illegaal. Op grond van het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" zijn ter plaatse bovendien geen woonarken toegestaan. De gronden hebben de bestemming "Water", waarvoor geldt dat woonarken voor permanente bewoning zijn toegestaan, mits de gronden met de bestemming "Water" grenzen aan gronden met de bestemming "Agrarische doeleinden". In de situatie van inspreker is dat niet het geval en grenst de ligplaats aan gronden met de bestemming "Scheepswerf". In het kader van dit bestemmingsplan is onderzocht of voor de ligplaats van inspreker een positieve bestemming mogelijk is. In de eerste plaats is opgemerkt dat de ligplaats gelegen is in het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit, waarvoor geldt dat het aantal gevoelige functies niet mag toenemen. Omdat inspreker illegaal ligplaats inneemt, valt de ligplaats niet onder bestaand gebruik als bedoeld in artikel 2.2.1 lid 5 van het Luchthavenindelingbesluit. Legalisering van de woonark is derhalve slechts mogelijk indien een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 van de Wet Luchtvaart wordt verkregen. Nog afgezien van de vraag of de benodigde verklaring wordt afgegeven, is het gemeentelijke beleid er op gericht uitbreiding van het aantal woonarken voor permanente bewoning in het beperkingengebied te voorkomen. In de tweede plaats is overwogen, dat het onwenselijk is in de Aardbeiensloot ligplaatsen mogelijk te maken. De Aardbeiensloot is één van de belangrijkste doorgaande verbindingen tussen de Bovenlanden aan de noordzijde van de Uiterweg en de kleine Poel aan de zuidzijde van de Uiterweg. Een onbelemmerde doorvaart is van groot belang met het oog op het toeristisch-recreatieve ontwikkelperspectief. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt geldt dat groot gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de weinig nog aanwezige zichtlijnen over het water. Juist de Aardbeiensloot als doorgaande vaarroute voorziet in zo'n zichtlijn. Het vrijhouden van de Aardbeiensloot is ook om die reden van belang. Gelet op voornoemde overwegingen is geconcludeerd dat legalisering van de ligplaats van	Nee

		inspreker ruimtelijk niet aanvaardbaar en wenselijk is. De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot een andere afweging te komen in het ontwerpbestemmingsplan.	
67.		Ontvangen per post op 25 oktober 2012.	
	Als 66.	Als 66.	Als 66
68.		Ontvangen per post op 18 oktober 2012	
	Inspreker is blij dat hij in het voorontwerp bestemmingsplan in het gedoogprogramma valt, maar maakt bezwaar tegen het feit dat hem geen recreatievergunning is verleend voor de ark Uiterweg 27 ws28a.	De ark aan de Uiterweg 27 ws 28a is illegaal, dat wil zeggen zonder vergunning, afgemeerd. In het kader van het voorontwerp is afgewogen of legalisering van deze ark mogelijk is. Gelet op het feit dat de ark sinds de jaren zestig aanwezig is, binnen een jachthaven is afgemeerd en voor recreatiedoeleinden wordt gebruikt en tevens voor wat betreft de omvang voldoet aan het beleid dat recreatiearken maximaal een afmeting mogen hebben van 15 x 5 x 3 meter, is de ligplaats in het bestemmingsplan opgenomen. Hierdoor ontstaat concreet zicht op legalisering. Van gedogen is dan ook geen sprake. Wel is het zo, dat de legalisering pas geëffectueerd worden nadat vergunning is aangevraagd en verleend. Een vergunning kan pas verleend worden, nadat het nieuwe bestemmingsplan en de verordening zijn vastgesteld.	Nee