

Nota van Inspraak en Vooroverleg

Ontvangen inspraak- en vooroverlegreacties en
beantwoording van reacties op

*Uiterweg-Plasoevers 2019
(Voorontwerp)*

Aalsmeer, september 2020

Wijze van beantwoording

De Nota van Beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties, vooroverlegreacties en zienswijzen op onder andere (voor)ontwerpbestemmingsplannen.

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2019' heeft van 8 maart t/m 18 april 2019 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn er 58 inspraak- en vooroverlegreacties ingediend. Alle reacties zijn hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de reacties die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in zijn geheel beoordeeld.

De ontvangen reacties worden puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de aangevoerde punten en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

	Samenvatting ingediende reacties per indiener	Beantwoording reacties per punt	plan-aanpassing
1.	<u>Inspraakreactie 1 (ontvangen 15 maart 2019)</u> <u>(D19-068253)</u>		
a.	Indiener wenst kadastraal perceel H 3193 te kunnen gebruiken voor recreatieve doeleinden. Zij zien graag dat in het nieuwe bestemmingsplan hiervoor een recreatiebestemming wordt opgenomen.	Kadastraal perceel H 3193 heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarische doeleinden, tevens landschappelijk waardevol terrein'. Binnen deze bestemming zijn recreatiekavels toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan worden deze gebruiksmogelijkheden op de eilanden beperkt om versnippering en het aantasten van de natuurlijke- en landschappelijke kwaliteiten tegen te gaan. In het voorontwerp zijn alleen die	Ja

		<p>kavels die als recreatiekavel in gebruik zijn (geïnterviewd aan de hand van luchtfoto's) als zodanig aangeduid.</p> <p>Zolang er nog geen ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd, kan een dergelijke kavel dus nog als recreatiekavel in gebruik worden genomen. Aangezien u onder regime van het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' deze wens uit, zullen we het onderhavige kavel in het ontwerpbestemmingsplan voorzien van een functieaanduiding 'recreatie'.</p>	
2.	<p><u>Gasunie (ontvangen 15 maart 2019)</u></p> <p><u>(D19-068252)</u></p>		
a.	<p>De Gasunie heeft het voorontwerpbestemmingsplan getoetst aan het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Zij komen tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtst bij gelegen aardgastransportleiding ligt. Deze leiding heeft geen verdere inhoud op dit bestemmingsplan.</p>	<p>Wij danken u voor de vooroverlegreactie.</p>	<p>Nee</p>
3.	<p><u>Inspraakreactie 3 (ontvangen 26 maart 2019)</u></p> <p><u>(D19-077879)</u></p>		
a.	<p>Indiener wenst kadastraal perceel H 3165 te kunnen blijven gebruiken voor recreatieve doeleinden. Dit gebruik is al sinds 1984 aanwezig. Zij zien graag dat in het nieuwe bestemmingsplan hiervoor een functieaanduiding 'recreatie' wordt opgenomen.</p>	<p>Kadastraal perceel H 3165 heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarische doeleinden, tevens landschappelijk waardevol terrein'. Binnen deze bestemming zijn recreatiekavels toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan worden deze gebruiksmogelijkheden op de eilanden beperkt om versnippering en het aantasten van de natuurlijke- en landschappelijke kwaliteiten tegen te gaan. In het voorontwerp zijn alleen die kavels die als recreatiekavel in gebruik zijn (geïnterviewd aan de hand van luchtfoto's) als zodanig aangeduid. Blijkbaar is uw kavel hierbij over het hoofd gezien.</p> <p>We zullen we het onderhavige kavel in het ontwerpbestemmingsplan voorzien van een functieaanduiding</p>	<p>Ja</p>

		'recreatie'.	
4.	<u>Dorpsraad Kudelstaart (ontvangen 27 maart 2019)</u> <u>(D19-078803)</u>		
a.	De inspraakreactie van de Dorpsraad Kudelstaart heeft betrekking op de ontwikkeling van Zeilfort Kudelstaart. Zij uit haar zorgen over de toename van verkeer bij evenementen en andere activiteiten en er zijn zorgen over het vrachtverkeer tijdens de verbouwing. Dit voorontwerpbestemmingsplan gaat echter niet in op deze aspecten.	Voor de ontwikkeling van het Zeilfort Kudelstaart wordt een aparte planologische procedure worden doorlopen. De eerstvolgende stap daartoe is de terinzage legging van een ontwerpbestemmingsplan voor de fortlocatie. Dit ontwerp heeft van 5 juni t/m 19 2020 ter inzage gelegen. De inspraakreacties die zijn ingediend op dit specifieke onderwerp zijn betrokken bij dit ontwerpbestemmingsplan 'Fort Kudelstaart'. Hierover heeft u bericht ontvangen. De locatie van het fort zal niet meer tot het plangebied van ontwerpbestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2020' horen.	Ja
5.	<u>Lidl Nederland GmbH (ontvangen 1 april 2019)</u> <u>(D19-083581)</u>		
a.	Indiener is exploitant van de Lidl-locatie aan de Stationsweg. Het voorontwerp geeft hiervoor een bestemming 'Gemengd'. Op de verbeelding zijn tevens specifieke aanduidingen voor supermarkt, een onderdoorgang en bouwhoogte aangegeven. Deze aanduidingen komen niet terug in de regels en de toelichting.	In de planregels van het voorontwerp is de bestemming 'Gemengd' voorbehouden aan de ontwikkeling van Zeilfort Kudelstaart. Abusievelijk is de locatie van de Lidl wel op de planverbeelding maar niet in de regels voorzien. De ontwikkeling van het zeilfort volgt nu een eigen planologische spoor, zodat de bestemming 'Gemengd' alleen aan de Lidl is voorbehouden. De regels van deze bestemming zullen hier op worden ingericht met daarbij de juiste aanduidingen.	Ja
6.	<u>Inspraakreactie 6 (ontvangen 12 maart 2019)</u> <u>(D19-085962)</u>		
a.	De indiener heeft een woonark voor verblijfsrecreatie op Uiterweg 27 ws14. Deze ark ligt in de bestemming 'Water', net buiten de aanduiding 'specifieke vorm van water – jachthaven recreatieve woonarken toegestaan'. Indiener ziet graag deze aanduiding verruimd worden zodat de woonark hierbinnen ligt en dus ter plaatse wordt toegestaan.	Het gemeentelijk beleid is dat woonarken voor verblijfsrecreatie zijn toegestaan binnen (het bedrijfsconcept van) jachthavens. Deze jachthavens zijn in het bestemmingsplan 'Woonarken' bestemd als 'Recreatie – Jachthaven (R-JH)'. De begrenzing van deze bestemming komt niet geheel overeen met de in het bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' geldende de	Ja

		<p>bestemming 'Jachthaven I' en het water dat bij de (exploitatie van de) jachthaven hoort. Dit is ook het geval geweest ter plaatse van uw woonark.</p> <p>In dit bestemmingsplan vanuit landschappelijk oogpunt de begrenzingen voor de ligging van woonarken binnen jachthavens overwogen. Hierbij is de grens van het bestemmingsvlak bij de meest in het landelijk gebied gelegen ark gelegd. Hiermee is het bestemmingsvlak begrensd in overeenstemming met het beleid dat woonarken bij voorkeur niet in het landelijke gebied liggen. Uw woonark is niet de meest in het landelijk gebied gelegen woonark. Wij zien vanuit landschappelijke kwaliteit geen bezwaar deze begrenzing bij uw woonark aan te passen.</p>	
7.	<u>Inspraakreactie 7 (ontvangen 1 april 2019)</u> <u>(D19-085971)</u>		
a.	<p>Indiener stelt dat kadastraal perceel H 3955 in het geldende bestemmingsplan slechts met een breedte van 6 meter als 'Natuur' is bestemd. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit nu 22,5 meter. Zij zien dit graag worden teruggebracht naar 6 meter.</p>	<p>Aan u is een last onder dwangsom (LOD) opgelegd (Z-2017/00843). Hierin is overwogen dat het gebruik van de gronden als recreatiekavel onder het geldende bestemmingsplan is toegestaan, dit in tegenstelling tot de aanwezige bebouwing. Bebouwing is ook in de toekomst niet wenselijk. Wij verwijzen naar de overwegingen uit dit besluit.</p> <p>Zoals ook in de LOD is overwogen geeft bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' voor de aan de Ringvaart grenzende kop voor circa 28 meter de bestemming 'Agrarische doeleinden' met aanduiding 'zone voor natuurontwikkeling'. In het voorontwerp is dit onveranderd gebleven. Om het recreatief gebruik te regelen zal in het ontwerp een aanduiding 'recreatie' aan de bestemming 'Natuur' worden toegevoegd.</p>	Ja
8.	<u>Inspraakreactie 8 (ontvangen 5 april 2019)</u> <u>(D19-087401)</u>		
a.	<p>Indiener exploiteert een jachthaven op de grens van de</p>	<p>Het bestemmingsplan 'Kernen Leimuiden-Rijnsaterwoude' is geen</p>	Ja

	<p>gemeente Aalsmeer en gemeente Kaag en Braassem (Burgemeester Bakhuizenlaan 28 te Leimuiden). Door de specifieke ligging wenst de indiener dat in Hoofdstuk 3 van de plantoelichting aandacht besteed wordt aan het bestemmingsplan 'Kernen Leimuiden-Rijnsaterwoude' dat voor het gronden aan de andere kant van de gemeentegrens een bestemming 'Recreatie' geeft.</p>	<p>beleid van de gemeente Aalsmeer. Wij zijn niet gebonden de regels van dit bestemmingsplan automatisch voort te zetten voor percelen binnen de gemeente Aalsmeer. In dit geval hebben de percelen aan weerszijde van de gemeentegrens een samenhang met elkaar omdat de exploitatie van de jachthaven de gemeentegrens overschrijden. Wij zullen het bestemmingsplan van de buurgemeente in dit geval kort aanhalen in paragraaf 3.3.6.</p>	
b.	<p>Vervolgens verzoekt de indiener voor gronden binnen de gemeente Aalsmeer in dit bestemmingsplan een gelijklopende bestemming op te nemen, zodat de bestemming overeenkomt met de werkelijke situatie. Al meer dan een halve eeuw wordt hier een jachthaven geëxploiteerd.</p>	<p>De jachthaven, voor zover deze is gelegen binnen het grondgebied van de gemeente Aalsmeer, is niet bestemd in het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005'. Dit gebruik, reeds aanwezig vóór de inwerkingtreding van het voorgaande bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1969' en daarmee rechtens aanwezig conform het daarin opgenomen overgangsrecht, is tot op heden niet beëindigd. Dit ondanks het gegeven dat dit gebruik niet is opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' en ook niet meer is toegestaan onder het daarin opgenomen overgangsrecht (art. 41). U heeft ook geen voornemen het gebruik te beëindigen.</p> <p>Beleidsmatig is ons uitgangspunt, wat ook wordt geborgd in het voorontwerpplan, dat de achterliggende aangrenzende gronden met de bestemming 'Natuur' gevrijwaard dienen te blijven van verdere verstoring en aantasting van de landschappelijke- en natuurwaarden. Feit is wel dat het aanwezige water in overeenstemming is met de geldende bestemming 'Riet- en oeverlanden'. Dit water dient mede ter ontsluiting van het jachthavenbedrijf zoals dat in het bestemmingsplan van onze buurgemeente is bestemd. Het aanleggen van pleziervaartuigen binnen water in beginsel niet direct bezwaarlijk, dit is immers op grond van de APV toegestaan. Ook het bestemmingsplan zal hierin voorzien. We concluderen dat het enkel aangemeerd hebben van pleziervaartuigen binnen een jachthavenexploitatie een beperkte mate van verstoring van de te beschermen waarden tot gevolg heeft.</p>	Ja

		In het verleden is ook overwogen dat het jachthavengebruik niet naar aard en omvang mag worden vergroot. Hier rekening mee houdend zullen wij in het ontwerp het aanwezige water specifiek aanduiden als 'jachthaven' binnen de bestemming 'Water - 2'.	
c.	Tot slot verzoekt de indiener Jachthaven Van Poelgeest toe te voegen aan de opsomming jachthavens in de plantoelichting.	Wij zullen uw jachthaven toevoegen aan de opgesomde selectie jachthavenbedrijven.	Ja
9.	<u>Inspraakreactie 9 (ontvangen 9 april 2019)</u> (D19-092395)		
a.	Indiener constateert dat een aantal bestemmingen zijn toegekend aan de percelen kadastraal bekend als H2669 en H2670, toebehorend aan Uiterweg 291, die niet overeenkomen met de jaren geleden toegezegde aanpassingen. Deze verhandelingen vonden plaats ten tijde van de vaststelling van het geldende plan 'Uiterweg-Plasoevers 2005'.	Eventueel toegezegde aanpassingen in het kader van de vaststellingprocedure van het geldende plan hebben in die procedure in 2005/2006 plaatsgevonden. Indien u van mening was dat deze aanpassingen destijds niet goed waren verwerkt, had u daartegen beroep kunnen aantekenen. U kunt zich niet meer beroepen op deze mogelijke toezeggingen. Anno 2019, in deze bestemmingsplanplanactualisatie, worden de bestemmingen toebedeeld in lijn met het op dit moment te volgen ruimtelijk beleid en aanwezig gebruik. Dat wil niet zeggen dat er alsnog aanleiding is de aanpassingen door te voeren in dit plan. Hierbij verwijzen we naar de hieronder aangehaalde onderdelen.	
b.	De gewenste aanpassing is het verschuiven van de zonegrens A/B naar de achterzijde van het perceel.	Van het verschuiven van de zonerings A/B in het geldende bestemmingsplan is nooit sprake geweest. Binnen zone A kunnen agrarische bedrijfsgebouwen waaronder kassen worden gebouwd, binnen zone B mogen enkel kassen worden gebouwd. In dit voorontwerpbestemmingsplan is deze beleidslijn voortgezet, alleen deze bouwregel is anders verwoord/verbeeld. Op de planverbeelding zijn nu bouwvlakken en aanduidingen specifiek voor kassen aangegeven. Het is beleidsmatig nog steeds de wens de bebouwings- en gebruikintensiteit te doen laten afnemen naar mate men verder van de Uiterweg komt. De gebruiksmogelijkheden voor een tuinbouwbedrijf worden hierdoor niet beperkt.	Nee
c.	Indiener wenst de agrarische bestemming met het oog op de toekomst en eventuele toekomstige gebruikers te wijzigen in	Ook van het direct bestemmen van de percelen als jachthaven is nooit sprake geweest. De Structuurvisie Uiterweg geeft inzicht in	Nee

	een jachthavenbestemming.	de transformatiemogelijkheden van (voormalige) agrarische percelen naar bijvoorbeeld een recreatieve bedrijfsvoering. De visie geeft randvoorwaarden met betrekking tot het functioneel programma, de stedenbouwkundige kaders en de landschappelijke- en cultuurhistorische inpassing van een ontwikkeling. Momenteel is van een concreet en uitvoerbaar initiatief dat past binnen de structuurvisie geen sprake. Dit is minimaal nodig om een bestemmingswijziging te kunnen overwegen. Dit bestemmingsplan kan dan ook nog niet vooruitlopen op eventuele toekomstige jachthavenbestemming.	
d.	Indiener verzoekt de bestemming 'Wonen' te verruimen zodat het gehele perceel H2669 kan worden gebruikt voor woondoeleinden zoals dat al jaren het geval is.	Dit verzoek is destijds ten onrechte niet verwerkt. Ook nu is er in beginsel geen bezwaar het erf behorend bij de woning te vergroten ten koste van de achterliggende gronden met, in dit geval, de agrarische bestemming. Wel dient dan afstand te worden gedaan van de oorspronkelijke bouw- en gebruiksmogelijkheden van die gronden. In de nieuwe situatie zal men dan terugvallen op de bouw mogelijkheden die elk woonperceel (ofwel vergunningsvrij, of via de standaardregels van de woonbestemming) heeft. Per saldo zal de bebouwde oppervlakte dan afnemen en de in potentie hinder gevende activiteiten op de agrarische bestemming op deze gronden worden beëindigd. De laatste doelstelling zal in uw situatie worden bereikt. Van een afname van bebouwing zal echter geen sprake zijn, bovendien overschrijdt de aanwezige bebouwing de maximale oppervlakte aan bij de woning behorende bouwwerken die de bestemming 'Wonen Lintbebouwing' geeft. We verzoeken u met een voorstel te komen om bebouwing te slopen tot 150 m2 overblijft, of met transformatie van het overige perceel de bebouwing aanzienlijk terug te brengen. Vooralsnog zullen we aan het eerste deel van het perceel H2669 de bestemming 'Wonen – Lintbebouwing' geven voor zover dit betrekking heeft op de gronden met de schuur van circa 60m2.	Ja
10.	<u>Inspraakreactie 10 (ontvangen 10 april 2019)</u> (D19-093105)		
a.	De inspraakreactie heeft betrekking op de ontwikkeling van	Voor de ontwikkeling van het Zeilfort Kudelstaart wordt een aparte	Ja, Fort

	Zeilfort Kudelstaart, en in het bijzonder de 'conferentiezaal' die hierbij wordt mogelijk gemaakt. Indiërs uiten haar zorgen over de overlast die hiervan uit gaat.	planologische procedure worden doorlopen. De eerstvolgende stap daartoe is de terinzage legging van een ontwerpbestemmingsplan voor de fortlocatie. Dit ontwerp heeft van 5 juni t/m 19 2020 ter inzage gelegen. De inspraakreacties die zijn ingediend op dit specifieke onderwerp zijn betrokken bij dit ontwerpbestemmingsplan 'Fort Kudelstaart'. Hierover heeft u bericht ontvangen. De locatie van het fort zal niet meer tot het plangebied van ontwerpbestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2020' horen.	
11.	<u>Inspraakreactie 11 (ontvangen 12 april 2019)</u> <u>(D19-096159)</u>		
a.	Indiener stelt dat de bestemming van de percelen Kudelstaartseweg 220, 224, 224a en 224c niet overeenkomt met het jarenlange gebruik. Op deze locatie zijn een horecabedrijf, fietswinkel, dokterspraktijk en twee bovenwoningen gevestigd. Deze functies waren wel in het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' bestemd. Verzocht wordt het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen.	Het voorontwerpbestemmingsplan geeft ter plaatse van de genoemde adressen een bestemming 'Wonen – Lintbebouwing' met een tweetal specifieke functieaanduidingen. De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – detailhandel begane grond' ligt over het gehele hoofdgebouw (van circa 17 x 20 meter). Deze aanduiding is qua oppervlakte te ruim en zal in het ontwerp worden ingeperkt tot enkel de gebruiksoppervlakte van de fietswinkel (circa 10 x 20 meter). De aanduiding 'horeca tot en met categorie 2' ligt op huisnummer 222. Deze ligt correct. Die laatste aanduiding wordt echter niet genoemd in de planregels. Dit zal hersteld worden. De dokterspraktijk, gevestigd in het achterste deel van het pand (huisnr. 224a) is in het voorontwerp niet specifiek aangeduid. In het ontwerpbestemmingsplan zal hiervoor een aanduiding 'praktijkruimte' worden toegevoegd. Wij verwachten dat het aanwezige gebruik nu op een juist wijze is weergegeven.	Ja
12.	<u>Inspraakreactie 12 (ontvangen 14 april 2019)</u> <u>(D19-095997 en (D19-098303)</u>		
a.	Indiener heeft sinds 1970 een eiland, kadastraal bekend E1457, in gebruik als recreatieperceel. Het voorontwerp geeft voor een deel van dit perceel de bestemming 'Natuur'. Verzocht wordt	Het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' geeft voor de kopeinden van veel eilanden een bestemming 'Natuur'. Doel hiervan is het waarborgen van een groene en natuurlijke	Nee

	het recreatief gebruik te bestemmen.	<p>uitstraling van het eilandengebied in de Westeinder. Recreatief gebruik kan hier achter plaatsvinden zonder dat de uitstraling hiervan een negatieve impact op het landschap heeft. Op deze kopeinden is wel extensief recreatief medegebruik toegestaan.</p> <p>Dit beleid en deze planregeling wordt in het voorontwerpbestemmingsplan voortgezet. Reden hiervan is dat de bouwmogelijkheden, die doorgaans gelden op als 'recreatie' aangeduide gronden, niet gelden voor de kopeinden die als 'Natuur' zijn bestemd. In de praktijk betekent dit dat het zwaartepunt van het dagrecreatieve gebruik binnen de aanduiding 'recreatie' plaats dient te vinden.</p>	
b.	Op het zuidelijk deel van het perceel zijn een drietal bomen gepland welke blijkens de luchtfoto zijn uitgegroeid tot forse exemplaren.	Bomen worden niet op de planverbeelding aangeduid. Het groene aanzicht van de beplanting wordt geborgd met de bestemming 'Natuur' voor het kopeinde van het perceel.	Nee
c.	Het slootje dwars op het perceel heeft nooit bestaan. In plaats daarvan loopt de sloot, tevens de scheiding tussen dit perceel en de percelen E1458 en E1459, door tot het open water. Verzocht wordt dit op de verbeelding te corrigeren.	De watergangen op en grenzend aan het perceel zullen op een juiste wijze op de planverbeelding worden aangeduid met de bestemming 'Water - 1'.	Ja
13.	<u>Inspraakreactie 13 (ontvangen 15 april 2019)</u> <u>(D19-097879 en D19-095996)</u>		
a.	De inspraakreactie heeft betrekking op de ontwikkeling van Zeilfort Kudelstaart. Indieners verwachten verkeers- en geluidsoverlast en zijn van mening dat er een verkeers-, archeologisch- en natuuronderzoek nodig is. Daarnaast zijn indieners van mening dat hetgeen in het voorontwerp is bestemd afwijkt van het oorspronkelijke plan van 'Zeilfort Kudelstaart BV'.	Voor de ontwikkeling van het Zeilfort Kudelstaart wordt een aparte planologische procedure worden doorlopen. De eerstvolgende stap daartoe is de terinzage legging van een ontwerpbestemmingsplan voor de fortlocatie. Dit ontwerp heeft van 5 juni t/m 19 2020 ter inzage gelegen. De inspraakreacties die zijn ingediend op dit specifieke onderwerp zijn betrokken bij dit ontwerpbestemmingsplan 'Fort Kudelstaart'. Hierover heeft u bericht ontvangen. De locatie van het fort zal niet meer tot het plangebied van ontwerpbestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2020' horen.	Ja
14.	<u>Inspraakreactie 14 (ontvangen 15 april 2019)</u>		

	<u>(D19-097735)</u>		
a.	<p>Indiener constateert dat er bestemmingen aan de jachthaven aan Uiterweg 27 zijn toegekend die afwijken van het huidige gebruik en de toekomstvisie van het bedrijf. Bijgevoegd is een printafdruk van de verbeelding van de gemeentelijke vieweer RO-Publiceer. Het is de indiener niet duidelijk wat de verschillende stippellijnen en arceringen ter plaatse van het water van de jachthaven betekenen omdat deze niet in het renvooi van de kaart staan aangegeven.</p>	<p>Het raadplegen en kunnen lezen van een digitaal bestemmingsplan (uiteindelijk het rechtsgeldige plan) via de vieweer vereist enige oefening. Wanneer men klikt in de kaart ontvangt men in het rechter kader de voor die specifieke locatie de geldende (dubbel)bestemming. Wanneer men op de link van bestemming klikt, opent de planregel voor die bestemming. Naast de bestemming geeft het rechter kader ook inzicht in de geldende 'aanduidingen' zoals functieaanduidingen (deze worden beschreven binnen de geldende bestemming) of gebiedsaanduidingen (deze worden beschreven binnen een eigen planregel/artikel). Stippellijnen geven inzicht in de begrenzing van de verschillende functieaanduidingen. Een kruisarcering is in dit geval de dubbelbestemming 'Archeologie'. Het bestemmingsplan kan tevens geraadpleegd worden op www.ruimtelijkeplannen.nl. We verwijzen tevens naar de beantwoording onder e.</p>	Nee
b.	<p>Indiener vraagt zich af of op het jachthavenwater buiten de kruisarcering beperkingen gelden ten aanzien van recreatiearken. Dit zou de bestaande recreatiearken en exploitatie van de jachthaven ondermijnen.</p>	<p>Een kruisarcering is in dit geval de dubbelbestemming 'Archeologie'. Deze arcering geeft geen beperkingen ten aanzien van het innemen van een ligplaats voor recreatiearken. Het bestemmingsplan voorziet binnen de bestemmingen 'Water - 2' in functieaanduidingen 'jachthaven' en 'specifieke vorm van water – jachthaven recreatieve woonarken toegestaan'. Binnen deze aanduidingen is het uitoefenen van een jachthavenbedrijf op het water toegestaan. Het innemen van ligplaatsen voor recreatiearken is enkel binnen de daarvoor bedoelde aanduiding (swa-jhrw) toegestaan. Deze regeling komt overeen met de regeling uit het bestemmingsplan 'Woonarken'.</p> <p>De begrenzing van de functieaanduiding (swa-jhrw) is op een detail aangepast. Zie hiervoor de beantwoording van zienswijze 6a. De kop van de jachthaven, welke grenst aan landschappelijk waardevol gebied, wensen wij vrij te houden van recreatiearken. Hier liggen nu ook geen recreatiearken. Wij wensen dit beleid voort te zetten. Hier blijft enkel de aanduiding 'jachthaven'</p>	Ja

		gelden.	
c.	Aan de noordoostzijde van de jachthaven is een watergang (zoals aangegeven op bijgevoegde printafdruk) niet meer bestemd als jachthavenwater in tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan. Hier kunnen nu geen kleinen bootjes worden afgemeerd. Verzocht wordt dit aan te passen.	Wij zullen voor de watergang de aanduiding 'jachthaven' opnemen overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.	Ja
d.	De gronden aan de Uiterweg hebben de bestemming 'Wonen – Lintbebouwing' gekregen. Het onbebouwde deel (aangeduid met een asterix op de bijgevoegde printafdruk) wordt in de winter gebruikt voor het stallen van boten en in de zomer als parkeerplaats ten behoeve van de jachthaven. Deze gronden zijn op in eigendom van Jachthaven Drijfhuis. Gevraagd wordt naast het wonen ook dit gebruik toe te staan.	<p>Het kavel H 3863 heeft een bestemming 'Wonen - Lintbebouwing' met een bouwvlak. Ter plaatse staat op dit moment geen woning. Uit de planregels (art. 29.2.1 van het voorontwerp) volgt dat het aantal woningen niet mag toenemen. Het bestemmingsplan voorziet dus niet in een direct recht om een woning te bouwen. Met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in art. 29.7.1 kan, na beëindiging van het huidige gebruik een woning worden gerealiseerd mits voldaan wordt aan de wijzigingsregels.</p> <p>Na de sloop van het aanwezige dubbel woonhuis (2011) is het terrein als parkeerterrein ten behoeve van het jachthavenbedrijf in gebruik genomen. Dit gebruik is ook aangegeven in de verleende omgevingsvergunning voor het parkeer- en rangeerterrein (Z18-006036). Dit gebruik kan vanuit milieutechnisch oogpunt niet gelijktijdig samengaan met de bestemming 'Wonen – Lintbebouwing'. In het ontwerpbestemmingsplan zullen we de kavel voorzien van een aanduiding 'jachthaven'. Deze aanduiding komt te vervallen indien gebruik wordt gemaakt van de in artikel 29.7.1 genoemde wijzigingsbevoegdheid. Deze wijzigingsregel zal aan dit artikel worden toegevoegd.</p>	Ja
e.	Indiener is van mening dat de 'inleidende regels' slecht zijn te volgen. Daarnaast worden de afkorting die gebruikt worden in de tekening niet vertaald in de tekst.	<p>De 'inleidende regels' bevatten de begripsbepalingen van begrippen die in de overige planregels gebruikt worden. In het voorontwerp zitten nog wat dubbelingen en onvolkomenheden. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast.</p> <p>Met betrekking tot het duiden van afkortingen verwijzen wij naar de beantwoording onder a. Afkortingen die worden gebruikt op de analoge weergave van de kaart (als service toegevoegd als bijlage 9 bij de regels) worden overigens ook gedeut op de legenda</p>	Ja

		(bijlage 12 bij de planregels) en in de planregels.	
15.	<u>Inspraakreactie 15 (ontvangen 16 april 2019)</u> <u>(D19-098287)</u>		
a.	Indiener is eigenaar van de percelen behorende bij Uiterweg 415 en het daarop gevestigde kwekerijbedrijf. De gronden zijn in het voorontwerp niet meer als 'Agrarisch' maar als 'Recreatie' bestemd. Indiener is niet voornemens de kwekerij te beëindigen en wenst dat de kwekerij positief wordt bestemd.	Reden van de bestemming 'Recreatie – Jachthaven I' op de percelen, kadastraal bekend H3010, 3324 en 3840, is het feit dat aan deze percelen ook een soortgelijke bestemming in het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' is gegeven. Dit is blijikbaar destijds zowel bij de indiener als bij de gemeente onopgemerkt gebleven. Wij zullen deze omissie herstellen in het ontwerp en aan de percelen de bestemming 'Agrarische – Tuinbouw' toekennen. Hiermee is het gebruik als kwekerij verzekerd.	Ja
16.	<u>Inspraakreactie 16 (ontvangen 16 april 2019)</u> <u>(D19-098313)</u>		
a.	Indiener merkt op dat het perceel Herenweg 28-30 niet in de huidige vorm is ingetekend. De vorm van het perceel is de afgelopen planperiode gewijzigd.	De planverbeelding komt overeen met de feitelijke situatie ter plaatse op basis van de luchtfoto. De gewijzigde vorm is hier al in opgenomen.	Nee
b.	Daarnaast is het bouwvlak van Herenweg 28 van de planverbeelding verdwenen, terwijl dit wel in het geldende bestemmingsplan stond. Verzocht wordt dit bouwvlak voor een nieuwe positie terug te brengen.	Gedurende de planperiode van het geldende bestemmingsplan is de woning Herenweg 28 gesloopt (2010) en niet meer herbouwd. Zodoende is op basis van de beschikbare ondergrond waarop de bebouwing staat aangegeven de nieuwe planverbeelding, zonder bouwvlak opgesteld. U heeft een vooroverlegverzoek ingediend voor het oprichten van een woning op een andere positie op het perceel. Op dit vooroverlegplan is, voor wat betreft de positie positief geoordeeld. Tot een definitieve aanvraag om omgevingsvergunning en de daarbij horende overeenkomst voor kostenverhaal en planschade is het nog niet gekomen. Voor dit moment zullen wij nog niet vooruitlopen het eventueel bestemmen van een bouwvlak.	Ja

17.	<u>Inspraakreactie 17 (ontvangen 16 april 2019)</u> <u>(D19-098331)</u>		
a.	<p>De inspraakreactie heeft betrekking op de ontwikkeling ter plaatse van De Blauwe Beugel, waarvan de versie van februari 2018 in het voorontwerp is verwerkt. Momenteel is dit plan achterhaald. Indiener wenst het actuele plan welke in maart 2019 aan de gemeente is gepresenteerd in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt te zien. Indiener geeft een overzicht van de aanpassingen met een passende motivering, hier kort opgesomd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - (H<=2) verruimen naar (H<=5); - Noordelijk deel rechter kavel van 'Agrarisch met Waarden' naar 'Recreatie – Verblifsrecreatie 1' (zoals Terra Nova); - Zuidelijk deel rechter kavel toevoegen (steiger); - Bestemming 'WA-V' en 'T' kan komen te vervallen; - Eetcafe De Blauwe Beugel is groter dan 150m², aanpassing in toelichting; - Aanpassing toelichting paragrafen 2.5.2 (archeologie), 4.4.2.1. (projectomschrijving), 4.7.2, 6.3.1.3, 6.4.1.2 en 6.4.2.2. 	<p>Naar aanleiding van uw verzoek is de gemeente verder met u in overleg getreden over het aangepaste plan. Door de vaststelling van een quickscan op 8 oktober 2019 heeft het college tot een 'go' besloten om de haalbaarheid van uw nieuwe initiatief verder te onderzoeken. Hiertoe is aan u een brief (Z19/058114 D19/253281) verstuurd met een voorstel aangaande het opstarten van dit haalbaarheidsproces. Dit proces, en de werkzaamheden die hieronder vallen, zijn hierin uitvoerig beschreven. Zolang wij hierover met u geen overeenstemming bereiken, kan een bestemmingswijziging nog niet aan de orde zijn. Voor nu, het moment van starten van de procedure voor de actualisatie van dit bestemmingsplan, is dat moment nog niet bereikt. Wij vertrouwen er op met u hierover op een later moment tot overeenstemming te komen en eventueel een op maat gesneden planologische procedure te kunnen starten.</p> <p>Door uw gewijzigde plannen is het oorspronkelijke initiatief, zoals dat in het voorontwerp is opgenomen, niet verder concreet uitgewerkt. Hierdoor hebben wij voor dit initiatief nog geen overeenkomst tot vooroverleg met u kunnen sluiten. Daarnaast ontbreken nog de benodigde uitvoerbaarheidsonderzoeken.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan zal daarom weer uit worden gegaan van de huidige planologische situatie. De plantoelichting is hierop aangepast. De aanwezige en vergunde recreatieark op Uiterweg 419 ws13 zal ook positief bestemd worden. Hiermee worden de publiekrechtelijke positie van de gebruiker gerespecteerd. Dit staat vanzelfsprekend los van de privaatrechtelijke afspraken die u met deze gebruiker wenst te maken over het eventueel beëindigen van de huur en verplaatsing van deze ark. Wij verwijzen tevens naar inspraakreactie 24.</p> <p>Het bestemmen van de bestaande situatie in het</p>	Ja

		ontwerpbestemmingsplan betekent uitdrukkelijk niet dat wij de gesprekken met u over een mogelijke transformatie van de jachthaven beëindigd hebben. Wij zien zeker mogelijkheden voor deze locatie, alleen het moment hiervoor al een planologische procedure te starten is nog niet rijp.	
18.	<u>Inspraakreactie 18 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-098771)</u>		
a.	De inspraakreactie heeft betrekking op de ontwikkeling van Zeilfort Kudelstaart. Indieners zien de primaire doelstelling, namelijk de ontwikkeling van het fort tot een cultuurhistorisch en waterrecreatief centrum, onvoldoende terug in het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast uiten de indieners haar zorgen ten aanzien van parkeren, verkeers- en geluidsoverlast en natuur. Tot slot zijn de indieners van mening dat het proces van aanbesteding en communicatie onzorgvuldig is doorlopen.	Voor de ontwikkeling van het Zeilfort Kudelstaart wordt een aparte planologische procedure worden doorlopen. De eerstvolgende stap daartoe is de terinzage legging van een ontwerpbestemmingsplan voor de fortlocatie. Dit ontwerp heeft van 5 juni t/m 19 2020 ter inzage gelegen. De inspraakreacties die zijn ingediend op dit specifieke onderwerp zijn betrokken bij dit ontwerpbestemmingsplan 'Fort Kudelstaart'. Hierover heeft u bericht ontvangen. De locatie van het fort zal niet meer tot het plangebied van ontwerpbestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2020' horen.	Ja
19.	<u>Inspraakreactie 19 (ontvangen 16 april 2019)</u> <u>(D19-098270)</u>		
a.	Indieners hebben bezwaren tegen de doorontwikkeling van de jachthaven aan Uiterweg 59-63, in het voorontwerpbestemmingsplan aangeduid als ontwikkeling 'Het Bree' t.a.v.: <ul style="list-style-type: none"> - Nu geen jachthaven meer, van doorontwikkeling geen sprake. Nu onroerend goed ontwikkeling; - Goot- en nokhoogte, oppervlakte, inhoud en afstand tot perceelsgrens overschrijden wat voor recreatiewoningen is toegestaan in het geldende bestemmingsplan; - Oppervlakten te slopen bebouwing klopt niet (par. 4.4.1.2); - Verplaatsing huidige recreatiewoning beperkt zicht Uiterweg 53; 	De uitvoerbaarheid van deze planontwikkeling is op dit moment nog niet voldoende om deze nu op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Wanneer dit wel het geval is zal hiervoor een aparte planologische procedure worden doorlopen. Hierbij zullen in ieder geval de inspraakreacties zoals deze op het voorontwerp 'Uiterweg-Plasoevers 2019' zijn geuit worden betrokken. De percelen Uiterweg 59-63 zullen in het ontwerp conserverend bestemd worden. Dat wil zeggen dat de percelen weer een bestemming 'Recreatie – Jachthaven 1' krijgen.	Ja

	<ul style="list-style-type: none"> - Ligplaatsen komen te liggen buiten de kadastrale grenzen; - Plan is in strijd met Gebiedsvisie Aalsmeer 2010 en Structuurvisie Uiterweg; - Beperkt het zicht, licht en privacy vanuit Uiterweg 55, het zomerhuis op nr. 55 en de woonarken Uiterweg 55ws, ws1 en ws2; - Als gevolg hiervan is planschade te verwachten; - Het plan tast de landschapswaarde aan; - Onduidelijk is onder welke voorwaarden recreatiewoningen gebruikt mogen worden. 		
20.	<u>Inspraakreactie 20 (ontvangen 17 april 2019)</u> <u>(D19-099533 en D19-099554)</u>		
a.	De inspraakreactie heeft betrekking op de ontwikkeling van Zeilfort Kudelstaart. In algemeenheid is er twijfel of de ontwikkeling wel voorziet in afdoende parkeeroplossing en is er geen behoefte aan de voorgestelde functies. Specifiek zijn er zorgen over de verkeersoverlast, geluidsoverlast, gevolgen voor de natuur en het intensieve gebruik van het fort in relatie tot het beoogde doel van rust en ruimte.	Voor de ontwikkeling van het Zeilfort Kudelstaart wordt een aparte planologische procedure worden doorlopen. De eerstvolgende stap daartoe is de terinzage legging van een ontwerpbestemmingsplan voor de fortlocatie. Dit ontwerp heeft van 5 juni t/m 19 2020 ter inzage gelegen. De inspraakreacties die zijn ingediend op dit specifieke onderwerp zijn betrokken bij dit ontwerpbestemmingsplan 'Fort Kudelstaart'. Hierover heeft u bericht ontvangen. De locatie van het fort zal niet meer tot het plangebied van ontwerpbestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2020' horen.	Ja
21.	<u>Inspraakreactie 21 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-099481 en D19-099507)</u>		
a.	Indiener had voorheen een dubbel woonhuis op Uiterweg 294/296. Deze is eind jaren '70 gesloopt. Zij hecht er waarde aan dat dit huisnummer op de plankaart gehandhaafd blijft vanwege herbouw in de toekomst.	De huisnummering maakt deel uit de ondergrond die de gemeente op haar viewer (RoPubliceer) gebruikt ter oriëntatie van de bestemmings- en bouwvlakken. Deze ondergrond geeft geen waardeoordeel en heeft geen rechtskracht. Deze laag kan niet bij dit bestemmingsplan worden aangepast. U kunt op deze wijze geen huisnummer reserveren voor een toekomstige situatie evenmin dat u zo aanspraak kunt maken op toestemming van	Nee.

		deze nieuwbouw.	
b.	Tegen de Ringvaart aan ligt een recreatieark (302 ws1) binnen de jachthaven. De indiener wenst dat de gronden grenzend aan deze recreatieark bestemd worden als 'Recreatie-Jachthaven I' in plaats van 'Tuin'.	<p>Woonark Uiterweg 302 ws1 is in het bestemmingsplan 'Woonarken' aangemerkt als solitaire woonark voor verblijfsrecreatie in de Ringvaartzone. De woonark voor verblijfsrecreatie is niet op een kadastraal eigendom van Jachthaven Bolle Verweij BV gelegen, maar behoort toe aan Jachtservice Van Klink. Deze jachtservice heeft in het geldende bestemmingsplan echter ook de bestemming 'Jachthaven I'. De woonark wordt illegaal permanent bewoond. Dit strijdig gebruik is onder het persoonlijk overgangsrecht gebracht. Dit persoonsgeboden overgangsrecht is in dit voorontwerp overgenomen.</p> <p>In het voorontwerp is deze ligplaatslocatie bestemd als 'Water – Verblijfsrecreatie'. Aangezien deze ligplaats is gelegen binnen een jachthaven en het bijbehorend water zoals bestemd in het voorgaande bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005', hebben wij overwogen het water behorend bij de jachthaven aan te duiden als 'specifieke vorm van water – jachthaven recreatieve woonarken toegestaan' (swa-jhrw). Hierdoor zijn woonarken voor verblijfsrecreatie, in lijn met de gewenste ontwikkelingsrichting van de Structuurvisie Uiterweg, toegestaan binnen alle jachthavens en kunnen deze binnen de jachthavens verplaatst worden. Het is dan ook gepast deze woonark voor verblijfsrecreatie binnen zelfde bestemming te brengen.</p>	Ja
22.	<u>Inspraakreactie 22 (ontvangen 17 april 2019)</u> <u>(D19-098238)</u>		
a.	Indiener bestrijdt dat het voorontwerpbestemmingsplan conserverend van aard is. Gronden in eigendom van de indiener (aangeduid met een rode stip op bijgevoegde bijlage 1) zijn bestemd als 'Agrarisch met waarde'. Voor gronden met de blauwe stip, welke niet in eigendom zijn van de indiener, is naast de bestemming 'Agrarisch met waarde' een functieaanduiding 'recreatie' opgenomen. Het is de indiener niet	Zowel de gronden met rode, als met blauwe stip, hebben in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarische doeleinden, tevens landschappelijke waarden'. Hierbinnen zijn recreatiekavels toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan worden deze gebruiksmogelijkheden op de eilanden beperkt om versnippering en het aantasten van de natuurlijke- en landschappelijke kwaliteiten tegen te gaan. In het voorontwerp	Ja

	duidelijk waarom deze gronden verschillend zijn bestemd. Zij wenst gelijk behandeld te worden als haar buurman en ziet haar gronden ook graag aangeduid met een toevoeging 'recreatie' overeenkomstig het feitelijk gebruik als recreatiekavel.	zijn alleen die kavels die als recreatiekavel in gebruik zijn (geïnteriseerd aan de hand van luchtfoto's) als zodanig aangeduid. Blijkbaar is het recreatief gebruik op uw gronden niet op de luchtfoto's opgemerkt. Zolang er nog geen ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd, kunnen dergelijke kavels dus nog als recreatiekavel in gebruik worden genomen. Aangezien u onder regime van het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' deze wens uit, zullen we de onderhavige kavels in het ontwerpbestemmingsplan voorzien van een functieaanduiding 'recreatie'.	
b.	Indiener heeft ook gronden (aangeduid met rode stip op bijgevoegde bijlage 2) in eigendom waarbij de kopse kant is bestemd als 'Natuur' met functieaanduiding 'sierteelt'. Dit is niet de feitelijke situatie. Sierteelt is hier niet meer aanwezig. Verzocht wordt deze aanduiding 'sierteelt' te laten vervallen.	In het geldende bestemmingsplan hebben deze kopse kanten de bestemming 'Natuurontwikkeling'. Hierbinnen is naast natuurontwikkeling ook open grond teelt toegestaan. Nu het gebruik als teeltgrond hier is beëindigd en ook niet de wens bestaat om dit nog als zodanig te gebruiken, zullen wij deze aanpassing op de planverbeelding doorvoeren.	Ja
23.	<u>Inspraakreactie 23 (ontvangen 16 april 2019)</u> (D19-098418)		
a.	Indiener wenst het belang van de aanwezigheid van de zeilschool benadrukt zien in de plandoelichting. Het bedrijf moet wat haar betreft worden vermeld in paragraaf 2.2.6 'Horeca' als terras aan de plas en in paragraaf 2.2.10.2 'Andere vormen van dagrecreatie' als locatie voor verhuur van verschillende soorten vaartuigen.	Wij hebben het streven een globale inventarisatie te beschrijven in hoofdstuk 2 van de plandoelichting. De zeilschool valt hier onder 2.2.11 'Sport'. Het voegt niets toe verschillende bedrijfsonderdelen weer apart te benoemen onder andere categorieën. Het is ook niet het doel elke horeca die ten dienste van de hoofdfunctie staat te benoemen. Ook onder 2.2.10.2 hebben we er voor gekozen overkoepelende noemers zoals de recreatiekavels of openbare voorzieningen te benoemen en niet elk specifiek geval.	Nee
24.	<u>Inspraakreactie 24 (ontvangen 16 april 2019)</u> (D19-098423)		
a.	Indiener is eigenaar van woonark Uiterweg 419 ws13 welke is gelegen binnen De Blauwe Beugel. De ark is in gebruik als recreatieverblijf. Dit gebruik staat niet op de planverbeelding	De recreatieark Uiterweg 419 ws13 is niet positief bestemd in het bestemmingsplan 'Woonarken'. Reden hiervan was dat de ark binnen het perceel 'De Blauwe Beugel' ligt en het water waar deze	Ja

	aangeduid en is ook niet in de plantoelichting (paragraaf 4.4.2) benoemd. De ark is al 15 jaar in bezit van de indiener en ligt als 30 jaar op deze locatie. Verzocht wordt dit gebruik als functieaanduiding op de planverbeelding aan te duiden.	ark is gelegen is het eigendom van De Lente BV. De eigenaar heeft aangegeven dat ligplaatsen voor woonarken voor verblijfsrecreatie niet passen binnen de ontwikkelingsplannen van De Blauwe Beugel. Hierdoor is deze recreatieark op deze locatie door hen niet gewenst. Het gebruik van de ark valt nu onder het gebruiksovergangsrecht van het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005'. Nu dit bestemmingsplan in de ontwerpfasen niet meer voorziet in de ontwikkeling van de jachthaven De Blauwe Beugel, zullen wij het planologische recht om uw recreatieark af te meren weer doen herleven op de locatie waar hiervoor een ligplaatsvergunning is verleend. Zo behoudt u uw publiekrechtelijk positie ten aanzien van de gemeentelijke toestemming. Dit staat uitdrukkelijk los van het privaatrechtelijke. De Lente BV kan nog steeds ontwikkelplannen hebben en in overleg met u naar een passende oplossing zoeken zoals verplaatsing naar een andere jachthaven.	
25.	<u>Werkgroep Fort (ontvangen 18 april 2019)</u> (D19-098772, D19-099387)		
a.	De inspraakreactie heeft betrekking op de ontwikkeling van Zeilfort Kudelstaart. Indieners hebben grote bezwaren tegen deze ontwikkeling. Zij plaatsen opmerkingen bij een groot aantal paragrafen van de plantoelichting dat betrekking heeft op het Fort. Hierbij wordt onder andere de uitvoerbaarheid en het ontbreken van onderzoeken aan de orde gebracht. Daarnaast worden opmerkingen geplaatst bij verschillende aanduidingen en regelingen op de planverbeelding en in de planregels zoals de ondergrondse parkeergarage, starttoren en steigers.	Voor de ontwikkeling van het Zeilfort Kudelstaart wordt een aparte planologische procedure worden doorlopen. De eerstvolgende stap daartoe is de terinzage legging van een ontwerpbestemmingsplan voor de fortlocatie. Dit ontwerp heeft van 5 juni t/m 19 2020 ter inzage gelegen. De inspraakreacties die zijn ingediend op dit specifieke onderwerp zijn betrokken bij dit ontwerpbestemmingsplan 'Fort Kudelstaart'. Hierover heeft u bericht ontvangen. De locatie van het fort zal niet meer tot het plangebied van ontwerpbestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2020' horen.	Ja
26.	<u>Inspraakreactie 26 (ontvangen 18 april 2019)</u> (D19-099508 en D19-099531)		
a.	Binnen de jachthaven ligt een perceel waarop een	Voor het toekennen van bestemmingen is het niet relevant welke	Nee

	<p>recreatiewoning ligt. In het bestemmingsplan uit 1985 had dit perceel een bestemming 'Recreatie' In het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' heeft het perceel een agrarische bestemming. Indien er wenst een bestemming 'Agrarische – Tuinbouw' te wijzigen in 'Recreatie – Jachthaven 1' aangezien deze locatie al sinds lange tijd wordt gebruikt voor het aanmeren van boten en behoefte van de jachthaven. Hiermee voldoet het gebruik aan de begripsbepaling van 'jachthaven'.</p>	<p>bestemming twee planregimes terug (in dit geval Uiterweg 1985) gold. Er wordt beoordeeld welke bestemming op dit moment het meest passend is waarbij wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening. Het huidige gebruik is het aanleggen van boten ten behoeve van het jachthavenbedrijf, recreatief verblijf in een recreatiewoning en, blijkens luchtfoto's, dagrecreatie in de vorm van recreatiekavels. De gekozen bestemming voor het perceel is 'Agrarisch – Tuinbouw' met functieaanduidingen 'recreatie' en 'recreatiewoning' maakt het huidige gebruik mogelijk. De aanlegactiviteiten zijn toegestaan binnen de bestemming 'Water – 2' met de functieaanduiding 'jachthaven'. Deze bestemming is gekozen voor het water rondom dit perceel.</p> <p>Dit recreatieve gebruik is ook in het geldende bestemmingsplan toegestaan. Een bestemmingsverruiming op deze locatie is niet passend. 'Recreatie – Jachthaven 1' maakt namelijk meer bebouwing, legale ligplaatsen voor woonarken voor niet-permanente bewoning en reparatiewerkzaamheden. Dergelijke mogelijkheden beoordelen wij hier ruimtelijk en milieutechnisch ongewenst.</p>	
b.	<p>Indiener geeft aan dat recreatieark Uiterweg 282 ws4 circa 25 meter meer naar de Uiterweg toe ligt. Verzocht wordt dit aan te passen.</p>	<p>In 2013 is vergunning verleend voor het innemen van een ligplaats met betreffende woonark ten behoeve van niet-permanente bewoning op de locatie waar deze in ieder geval tot 2017 heeft gelegen. Voor de door u genoemde verplaatsing van deze woonark is nooit een vergunning aangevraagd. Op grond van de Ligplaatsenverordening 2018 is het innemen van een nieuwe ligplaats zonder omgevingsvergunning verboden.</p> <p>In het voorontwerp is deze ligplaatslocatie bestemd als 'Water – Verblijfsrecreatie'. Aangezien deze ligplaats is gelegen binnen een jachthaven en het bijbehorend water zoals bestemd in het voorgaande bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005', hebben wij overwogen het water behorend bij de jachthaven aan te duiden als 'specifieke vorm van water – jachthaven recreatieve woonarken toegestaan' (swa-jhrw). Hierdoor zijn woonarken voor verblijfsrecreatie, in lijn met de gewenste ontwikkelingsrichting van de Structuurvisie Uiterweg, toegestaan binnen alle</p>	Ja

		<p>jachthavens en kunnen deze binnen de jachthavens verplaatst worden.</p> <p>Nu het gebruik als ligplaatslocatie, ook 25 meter richting de Uiterweg, in het ontwerpbestemmingsplan met de wijziging is voorzien, moet de verplaatsing van betreffende woonark voor verblijfsrecreatie op deze locatie nog wel geregeld worden. We verzoeken hiervoor een omgevingsvergunning aan te vragen. Op deze manier zal ook de kaart bij de ligplaatsverordening kunnen worden aangepast naar de gewenste situatie en ontstaat er een legale situatie.</p>	
c.	<p>Op 1 september 2010 is bouwvergunning verleend voor de locatie Uiterweg 282e, kadastraal bekend H3970. Dit gebouw van 168 m2 is thans bewoond. Indiener verzoekt dit deel van de loods in te tekenen op de plankaart en te voorzien van een woonbestemming.</p>	<p>U heeft in afwijking van het geldende bestemmingsplan bouwvergunning verkregen voor een inpandige bedrijfswoning op het adres Uiterweg 282e (kenmerk 2009/16059-V&H). In dit besluit en de bijbehorende bouwtekening wordt expliciet melding gemaakt van een aantal onbenoemde ruimten welke niet in gebruik genomen mogen worden als bewoning of recreatief verblijf en die niet bij de bedrijfswoning mogen worden betrokken. De bedrijfswoning beslaat een twee woonlagen met een verticaal geprojecteerde footprint met oppervlakte van 68 m2. Wij zullen deze bedrijfswoning met een specifieke aanduiding binnen de bestemming 'Recreatie – Jachthaven 1' opnemen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	Ja
27.	<p><u>Inspraakreactie 27 (ontvangen 17 april 2019)</u> <u>(D19-100041)</u></p>		
a.	<p>Indiener wenst dat de havenmeesterswoning op Uiterweg 363b als zodanig wordt aangegeven. Het is voor de jachthaven noodzakelijk dat er enige vorm van toezicht op het achterste deel van de jachthaven is.</p>	<p>Voor het gebruiken van de loods als havenmeesterwoning in afwijking van het bestemmingsplan heeft u in 2018 een omgevingsvergunning aangevraagd. Het afwijken van het geldende bestemmingsplan en dus de omgevingsvergunning is geweigerd op 21 december 2018 (Z18-011591). Wij verwijzen naar de overwegingen uit dit besluit. Wij zien geen aanleiding en nieuwe omstandigheden om hier nu anders over te oordelen. Voor wat betreft het argument toezicht op de jachthaven te kunnen houden zijn ook andere mogelijkheden dan bewoning mogelijk, namelijk het gebruik van beveiligingscamera's. Bedrijfswoningen</p>	Nee

		zijn doorgaans alleen noodzakelijk bij toezicht op levende have.	
28.	<u>Inspraakreactie 28 (ontvangen 17 april 2019)</u> (D19-100149)		
a.	Indiener verzoekt in de plantoelichting 'Westeinderpoel' te wijzigen in 'Westeinderplas' (pagina 10, 4 ^e alinea).	Dit zal worden aangepast.	Ja
b.	Indiener verzoekt in de plantoelichting '...met een lengte van 20 meter of meer' te wijzigen '...langer dan 12 meter' (pagina 19, 6 ^e alinea). Dit conform het verkeersbesluit lengtebeperking Uiterweg-Grundelweg zoals gepubliceerd in de Staatscourant op 3 april 2014.	Het genoemde verkeersbesluit lengtebeperking Uiterweg-Grundelweg is op 21 augustus 2014 ingetrokken en op 25 augustus 2014 als zodanig in de Staatscourant gepubliceerd. Wel geldt er sinds 2010 een verbod voor voertuigen langer dan 12 meter voor de Uiterweg vanaf de kruising met de Grundelweg. Dit zal in de plantoelichting worden aangepast. De plantoelichting heeft overigens geen juridische rechtskracht op grond waarvan dit verbod kan worden gehandhaafd.	Ja
c.	Indiener ziet graag aan de plantoelichting onder 'parkeren' toegevoegd dat het in de periode vanaf 1 oktober tot 1 april toegestaan is (zonder parkeeronthefing) om langs de Uiterweg te parkeren (pagina 19).	Ondanks dat het vermelden van dit parkeerregime in een bestemmingsplantoelichting geen juridische werking heeft (dit is namelijk het verkeersbesluit) heeft het een meerwaarde dit wel te vermelden om de context van de parkeersituatie juist weer te geven. De plantoelichting zal worden aangevuld.	Ja
d.	Indiener verzoekt in de plantoelichting, paragraaf 4.5.1, 'Stommeerkade' te corrigeren in 'Stommeerweg'.	Dit zal worden aangepast.	Ja
e.	Indiener merkt op de ter plaatse van zijn woning het huisnummer 123 niet staat vermeld. Daarentegen staat achter dit bouwvlak een bouwwerk met huisnummer 123a. Dit huisnummer is echter ingetrokken. Deze huisnummers en de intrekking is overeenkomstig een huisnummerbesluit. Het bouwwerk met nummer 123a heeft overigens een kleinere oppervlakte dan op de kaart is aangegeven. Verzocht wordt dit aan te passen.	De bebouwing (dunne omlijning) en de huisnummers maken deel uit de ondergrond die de gemeente op haar viewer (RoPubliceer) en .pdf-versie gebruikt ter oriëntatie van de bestemmings- en bouwvlakken. Deze (verouderde) ondergrond geeft geen waardeoordeel en heeft geen rechtskracht. Deze laag kan niet bij dit bestemmingsplan worden aangepast. De meest recente ondergrond, Basiskaart Grootchalige Topografie (BGT), wordt getoond op de landelijke viewer www.ruimtelijkeplannen.nl . Hierop staat het juiste huisnummer en bebouwingscontour van de bebouwing weergegeven.	Nee

29.	<u>Inspraakreactie 29 (ontvangen 19 april 2019)</u> <u>(D19-100542)</u>		
a.	De inspraakreactie heeft betrekking op de ontwikkeling van Zeilfort Kudelstaart. Zij verwijst naar de reactie van Werkgroep Fort. In algemeenheid uit de indiener haar bezwaren tegen de verkeers- en geluidsoverlast van de horecafuncties. Indiener verwacht planschade als gevolg van de ontwikkeling.	Voor de ontwikkeling van het Zeilfort Kudelstaart wordt een aparte planologische procedure worden doorlopen. De eerstvolgende stap daartoe is de terinzage legging van een ontwerpbestemmingsplan voor de fortlocatie. Dit ontwerp heeft van 5 juni t/m 19 2020 ter inzage gelegen. De inspraakreacties die zijn ingediend op dit specifieke onderwerp zijn betrokken bij dit ontwerpbestemmingsplan 'Fort Kudelstaart'. Hierover heeft u bericht ontvangen. De locatie van het fort zal niet meer tot het plangebied van ontwerpbestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2020' horen.	Ja
30.	<u>Inspraakreactie 30 (ontvangen 17 april 2019)</u> <u>(D19-100580)</u>		
a.	Indiener, eigenaar van Stommeerweg 42, heeft omgevingsvergunning gekregen (Z18-005984). Deze vergunning dreigt, door een gebrek in de motivering en toepassing van de bestemmingsplanregels en regels uit het lintenbeleid, te worden ingetrokken. Hierbij verwijst de indiener naar het advies van de bezwarencommissie (Z19-004054). Indiener wenst bouwregels waardoor herbouw van verouderde bestaande woningen mogelijk gemaakt wordt.	De gemeenteraad van Aalsmeer heeft op 18 juni jl. een herziening van het Lintenbeleid vastgesteld. Hierin wordt voorzien in de mogelijkheid om een woning op een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens te bouwen. Deze uitzondering is opgenomen onder het specifieke toetsingskader wat betekent dat ons college per geval een nadere locatiespecifieke afweging kan maken. Deze uitzondering is alleen aan de orde bij gevallen waar deze kortere afstand in overeenstemming is met de afstanden tot de zijdelingse perceelsgrens van de reeks aanwezige woningen langs het lint waar de betreffende woning onderdeel van uitmaakt. Uw situatie voldoet aan dit criteria. Het algemene toetsingskader uit het lintenbeleid zal in de planregels van het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen. Het specifieke toetsingskader, de uitzonderingen die een nadere beoordeling behoeven, is minder geschikt om in een directe bouwregel te vertalen. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een binnenplanse afwijkingsregel die hiernaar verwijst.	Ja

31.	<u>Inspraakreactie 31 (ontvangen 17 april 2019)</u> <u>(D19-100631)</u>		
a.	Indiener merkt op dat het bestemmingsplan zodanig gedetailleerd is, dat er hierdoor tegenstrijdigheden en onjuistheden insluipen.	Wij zullen kritisch kijken of feitelijke tegenstrijdigheden en onjuistheden uit de toelichting gehaald kunnen worden. Hierbij moet worden opgemerkt dat een plantoelichting niet juridisch bindend is en men zich dus niet kan beroepen op genoemde regimes en maatregelen.	Ja
b.	Het bestemmingsplan typeert het gebied als tuinbouwgebied met verspreid liggende jachthavens en andere aan de watersportsector gelieerde bedrijven. De indiener stelt dat dit door de terugloop van tuinbouwactiviteiten niet meer is vol te houden. Het aandeel watersportbedrijven is daarnaast veel groter en deze ontwikkeling naar verblijfsrecreatie zet de komende jaren door. Ook worden veel vrijkomende percelen heringericht tot natuur. Deze ontwikkeling volgt uit het actuele ruimtelijk beleid zoals verwoord in de Visie Uiterweg. Het is dus noodzakelijk onderscheidt te maken tussen behoud van aanwezige waarden enerzijds en het mogelijk maken van (door)ontwikkelingen anderzijds.	U verwijst naar de passage in de doelstelling van het bestemmingsplan (paragraaf 1.1). Aangezien het bestemmingsplan overwegend conserverend van aard is, is het doel het bestemmen van de aanwezige functies en waarden. Juist de Structuurvisie Uiterweg geeft de ontwikkelmogelijkheden weer. Deze doorontwikkeling, op een enkele uitzondering na, is niet in het plan voorzien omdat deze zich nog niet voldoende concreet heeft aangediend.	Nee
c.	Een aantal opmerkingen zijn gelijklopend aan de hiervoor genoemde inspraakreactie onder 28 a, b, c en d.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijzen 28 a, b, c en d.	Ja
d.	De plantoelichting geeft een opsomming van een aantal jachthavens. Waarom worden hier niet alle jachthavens genoemd, of geen één jachthaven benoemen.	Wij hebben er voor gekozen de meest in het oog springende jachthavenbedrijven te noemen. De opsomming heeft niet tot doel uitputtend te zijn. Op verzoek kan dit worden aangevuld, verwijzend naar inspraakreactie 8c.	Ja
e.	In de plantoelichting graag in paragraaf 2.3.1.3 onder 'maatregelen en waterbeheer' toevoegen dat Rijnland op een aantal plaatsen in de sloot langs de Uiterweg zogenaamde algenmixers heeft geplaatst.	Wij zullen dit toevoegen aan de plantoelichting.	Ja

f.	In de plantoelichting paragraaf 2.2.15 'Woonarken' wordt gesteld dat woonarken voor recreatief verblijf doorgaans binnen jachthavens liggen en dat hierin slechts gedurende de periode tussen 1 april en 15 oktober verbleven mag worden. Volgens de Ligplaatsenverordening Aalsmeer 2018 is recreatief verblijf op arken binnen jachthavens gedurende het hele jaar onder voorwaarden toegestaan. Verzocht wordt dit in de toelichting te verwerken.	Wij zullen dit toevoegen aan de plantoelichting.	Ja
g.	Indiener heeft bezwaar tegen het vasthouden van de termen 'rode contour', 'bestaand bebouwd gebied' en 'groene zoom' in paragraaf 4.3.2 van de plantoelichting. Deze loopt nu kronkelend door het gebied en doorsnijdt bedrijven en gebouwen. Verzocht wordt deze terug te leggen tot de jachthavenbestemmingen en in lijn te brengen met het beleid in artikelen 19.4.c, 19.8.a.1 en 19.8.b.1 en 3 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Landschaps- en natuurwaarden worden hier niet door geschaad. Dit is van belang voor de doorontwikkeling van de jachthavens. Indiener heeft zelf plannen in voorbereiding hieraan te voldoen.	<p>De gebruikte termen schetsen de beleidsontwikkeling die dit gebied, ook op Provinciaal niveau, de afgelopen pakweg 20 jaar heeft doorlopen. De afbeelding uit de plantoelichting, welke is overgenomen uit de Structuurvisie Uiterweg, zullen wij niet aanpassen. Dit beleid vertaalt zich in de planregels en planverbeelding doordat terughoudend wordt omgegaan met (nieuwe) bouwmogelijkheden in de zone langs de Ringvaart en de Kleine Poel. Hier wordt rekening gehouden met de bestaande bouwrechten. Wij zullen deze bouwgrens niet aanpassen.</p> <p>De genoemde regels uit de PRV (art. 19) hebben een specifiek doel van bescherming en instandhouding van het Natuur Netwerk Nederland. Het beleid dat de gemeente voorstaat strekt verder dan alleen het NNN. Hier is vooral een goede landschappelijke inpassing van bebouwing en nieuwe ontwikkelingen de doelstelling. Op provinciaal niveau is dit geborgd in art. 15 PRV. Dit beleid komt tot uiting in het geldende bestemmingsplan en wordt voortgezet in dit plan. Tevens is het een belangrijke pijler in de structuurvisie.</p> <p>Met betrekking tot de doorontwikkeling van uw jachthaven zal in dit bestemmingsplan voorsnog geen planflexibiliteit zitten. Wij verwijzen naar de passage in paragraaf 4.2.3.1. Wij nodigen u uit een door u gewenste ontwikkeling, binnen de kaders van de structuurvisie, waarbij blijkt wordt gegeven van een zorgvuldige landschappelijke inpassing uit te werken.</p>	Nee
h.	Indiener merkt op dat de gemiddelde oppervlakte van een	De afmetingen van woonarken voor verblijfsrecreatie komen voort	Nee

	<p>recreatiewoning binnen de planontwikkeling van Het Bree (toelichting paragraaf 4.7.1) met 92,5 m2 veel groter is dan de oppervlakte van een recreatieark van 75 m2. Ook is een recreatieark beperkt met een hoogte van maximaal 3 meter. Dit verschil is onwenselijk en niet uit te leggen. Gezien de intentie om verblijfsrecreatie is ontwikkelen wordt verzocht de ongelijkheid weg te nemen.</p>	<p>uit het bestemmingsplan 'Woonarken'. Dit maatvoeringsbeleid is er op gericht de omvang van woonarken zoveel mogelijk te beperken, gelet op de hoge landschappelijke waarde van het gebied. Hier komt het uitgangspunt van 75 m2 per laag vandaan. Ook het woon- en gebruikscomfort is in het maatvoeringsbeleid betrokken. De regel is dat recreatief gebruik minder eisen stelt wat betreft de omvang van de woonark dan het gebruik voor permanente bewoning, zodat voor recreatiedoeleinden in beginsel een eenlaagse woonark volstaat, maar voor wonen een tweelaagse ark het minimum is. De verhouding 15 x 5 x 3 meter voor een woonark voor verblijfsrecreatie is vervolgens vanuit stabiliteit van de ark de optimale verhouding.</p> <p>Oppervlakten van recreatiewoningen zijn niet op voorhand vastgelegd. Dit wordt bepaald per transformatie/ontwikkeling aan de hand van de gebiedsgerichte criteria uit de Structuurvisie Uiterweg. Het is dus afhankelijk van de ligging, de oorspronkelijke bestemming, bestaande bouwrechten (dit in relatie tot de 1:25 norm) en het bedrijfsconcept van de ondernemer. De specifieke planontwikkeling van Het Bree richt zich op een recreatieaanbod in het hogere marktsegment, op een voormalige jachthavenbestemming met ruime bouw mogelijkheden. Overigens is de genoemde oppervlakte voor een recreatiewoning hier incl. overkappingen. De planontwikkeling van het Bree is overigens uit dit bestemmingsplan gehaald en zal een apart planologisch spoor doorlopen. Wij verwijzen tevens naar de beantwoording van reactie 19.</p>	
i.	<p>Binnen jachthaven is op de planverbeelding nog een woonark voor recreatie aangegeven (Uiterweg 127 ws26). Deze ark is al weg en de vergunning is overgeschreven naar een nieuwe eigenaar. Er zal hier geen ark terugkomen. Verzocht wordt dit aan te passen.</p>	<p>Binnen de bestemmingen 'Recreatie – Jachthaven 1' en 'Water' met functieaanduiding (swa-jhrw), die voor uw jachthaven gelden, zijn ligplaatsen voor woonarken voor niet-permanente bewoning toegestaan. De ligplaats is niet expliciet bestemd (zoals dat wel is gebeurd voor arken buiten een jachthaven met de bestemming 'Water – Verblijfsrecreatie'). U duidt waarschijnlijk op de weergave in de ondergrond. Met betrekking tot deze weergave verwijzen we naar de beantwoording van zienswijze 28 e.</p>	Nee
j.	<p>Indiener stelt dat het begrip 'woonark' (art. 1.204) met de passage '...doorgaans een betonnen casco' de lading niet dekt.</p>	<p>De toevoeging 'doorgaans' impliceert al dat casco's ook van een ander materiaal gemaakt kunnen worden. Ook andere materialen</p>	Ja

	Het komt ook voor dat casco's gemaakt zijn van staal of kunststof. Verzocht wordt dit aan te passen.	noemen verduidelijkt het begrip niet. Daarnaast kan dit nooit een limitatieve oplossing zijn. De begripsbepaling in het voorontwerp is echter niet de juiste. In het ontwerp zal deze gelijk aan die in de Ligplaatsenverordening worden opgenomen.	
k.	Indiener merkt op de toegestane maatvoering voor woonarken voor permanente bewoning (art. 24.2) ruimer is de voor woonarken voor verblijfsrecreatie (art. 25.2). Vooral de hoogte van 3 meter is te beperkend waardoor het onmogelijk is om twee bouwlagen te realiseren. Een verruiming van de hoogte eventueel met een beperking van de lengte geeft meer mogelijkheden voor variatie in architectuur. Hierdoor is ook binnen de jachthavens minder ruimte nodig.	De maatvoeringen en de verschillen hiertussen bij woonarken voor permanente bewoning en verblijfsrecreatie vloeien voort uit het bestemmingsplan 'Woonarken' (zie ook paragraaf 6.3.1.3 van de toelichting van dat plan). Hierbij is onderscheid gemaakt v.w.b. de ligging van de woonark in stedelijk (ruimere afmetingen) of landelijk gebied of het type woonark. Aan recreatief gebruik worden minder eisen gesteld dan bij permanent wonen. Wij stellen vast dat bij een recreatieve woonark een bouwlaag volstaat en bij permanente bewoning een tweelaagse woonark het minimum is. Een verruiming van de hoogte ten koste van de lengte is ook niet gewenst om de stabiliteit van een woonark te kunnen waarborgen, een juiste verhouding van afmetingen is hier gewenst. Juist om de landschappelijke impact tot het minimum te beperken zijn binnen de jachthavens enkel éénlaags woonarken voor verblijfsrecreatie toegestaan. Dit belang prevaleert boven een ruimtelijk optimale invulling van de jachthaven. Hierbij verwijzen we ook naar de beantwoording onder h.	Nee
32.	<u>Inspraakreactie 32 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-099182)</u>		
a.	De inspraakreactie heeft betrekking op de ontwikkeling van Zeilfort Kudelstaart. Zij heeft bezwaar tegen de omvang van de ontwikkeling en de vele hinder veroorzakende functies. Zij uit haar zorgen met betrekking tot verkeers-, parkeer- en geluidsoverlast en het ontbreken van de haalbaarheidsonderzoeken naar bodem, verkeer en flora en fauna. Indiener is van mening dat een kleiner plan meer recht doet aan het provinciaal beleid en de status als rijksmonument.	Voor de ontwikkeling van het Zeilfort Kudelstaart wordt een aparte planologische procedure worden doorlopen. De eerstvolgende stap daartoe is de terinzage legging van een ontwerpbestemmingsplan voor de fortlocatie. Dit ontwerp heeft van 5 juni t/m 19 2020 ter inzage gelegen. De inspraakreacties die zijn ingediend op dit specifieke onderwerp zijn betrokken bij dit ontwerpbestemmingsplan 'Fort Kudelstaart'. Hierover heeft u bericht ontvangen. De locatie van het fort zal niet meer tot het plangebied van ontwerpbestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2020' horen.	Ja

33.	<u>Inspraakreactie 33 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-099502)</u>		
a.	<p>Indiener is van mening dat recreatie-eilandjes in de Bovenlanden een andere, minder strenge, status moeten krijgen dan in het plassegebied. Recreatiekavels op de Bovenlanden worden vaak omsloten door jachthavens, woonarken en ander (watersport gerelateerde) bedrijvigheid. Veel kavels bestaan al meer dan 50 jaar en zullen niet meer agrarisch gebruikt worden. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen van 'Agrarisch – Tuinbouw met recreatie' naar 'Recreatie – Privé'. Hierbij kan bebouwing op kavels kleiner dan 1000 m2, erfscheidingen en aanmeren van boten tot max. 15 meter worden toegestaan.</p>	<p>Het bestemmingsplan heeft als uitgangspunt dat het conserverend is. Dit betekent dat het plan qua mogelijkheden niet afwijkt van de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt. De recreatiekavels in de Bovenlanden zijn in het geldende plan toegestaan binnen de agrarische bestemming. Dit betekent dat naast het exploiteren van een tuinbouwbedrijf ook recreatiekavels zijn toegestaan. Beide gebruiksmogelijkheden willen wij respecteren in het nieuwe bestemmingsplan. Op deze agrarische bestemming mogen namelijk ook kassen worden gebouwd. Deze bouwrechten hebben hun waarde wanneer grondeigenaren overwegen hun gronden in ontwikkeling te brengen zoals de Structuurvisie Uiterweg voorstaat. Wij houden daarom vast aan de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw'.</p> <p>Verruimen van de bouwmogelijkheden op deze kavels is niet wenselijk. Meer mogelijkheden bieden werkt permanent verblijf en verrommeling van het gebied in de hand. Daarentegen zal het overeenkomstig het geldende bestemmingsplan in dit plan ook mogelijk zijn om één aanlegplaats bij een als zodanig bestemd recreatiekavel te hebben. Voorwaarde hierbij is dat er voldoende doorvaart gewaarborgd blijft. Dit zal in het ontwerpplan worden aangepast.</p>	Ja
34.	<u>Inspraakreactie 34 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-099505)</u>		
a.	De inspraakreactie is gelijkloidend aan de hiervoor genoemde inspraakreactie onder 33.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijzen 33.	Ja
35.	<u>Inspraakreactie 35 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-099518 en D19-100440)</u>		

a.	De inspraakreactie heeft betrekking op de ontwikkeling van Zeilfort Kudelstaart. Indiener heeft bezwaren tegen het toevoegen van nieuwe ligplaatsen langs de ringdijk. Daarnaast is zij van mening dat een starttoren niet nodig is en vreest dat deze voor een ander doel zal worden gebruikt. Indiener vraagt deze mogelijkheden uit het plan te schrappen.	Voor de ontwikkeling van het Zeilfort Kudelstaart wordt een aparte planologische procedure worden doorlopen. De eerstvolgende stap daartoe is de terinzage legging van een ontwerpbestemmingsplan voor de fortlocatie. Dit ontwerp heeft van 5 juni t/m 19 2020 ter inzage gelegen. De inspraakreacties die zijn ingediend op dit specifieke onderwerp zijn betrokken bij dit ontwerpbestemmingsplan 'Fort Kudelstaart'. Hierover heeft u bericht ontvangen. De locatie van het fort zal niet meer tot het plangebied van ontwerpbestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2020' horen.	Ja
36.	<u>Inspraakreactie 36 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-100586)</u>		
a.	Indiener is eigenaar van kadastrale percelen H2738 en H2740 aan Uiterweg 70. Voor H2738 is in het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' de bestemming 'Agrarische doeleinden' van toepassing. Hierbinnen zijn recreatiekavels en maximaal één ligplaats voor een pleziervaartuig van max. 10 meter toegestaan. Uit de uitspraak van de Raad van State (3 sept 2008) volgt dat ter plaatse van H2738 een pleziervaartuig van 15 meter kan worden aangemeerd. De lengtebeperking zou niet gelden ter plaatse van dit kavel. Een dergelijke lengte hindert de scheepvaart hier niet. Met dit recht is in het voorontwerp geen rekening gehouden. Hierin het heeft perceel de bestemming 'Natuur' en 'Water-2'. Deze bestemmingen staan geen recreatiekavel toe.	De Raad van State heeft in haar uitspraak overwogen dat het beperken van de lengte van het pleziervaartuig tot maximaal 10 meter op deze locatie geen doel treft. De regel uit het bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' (art. 11.3.2. onder d.) is voor uw perceel (H2738) vernietigd en van goedkeuring onthouden. De gemeenteraad heeft met betrekking hierop nooit een nieuw besluit genomen. Op basis van de geldende bestemmingsplanregeling is er momenteel dus geen recht op een ligplaats voor een pleziervaartuig. Een nieuw besluit had, gelezen de overwegingen van de Afdeling echter wel voor de hand gelegen. Het perceel H2738 had in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarische doeleinden' met een aanduiding 'zone voor natuurontwikkeling'. Hierbinnen zijn alleen recreatiekavels toegestaan die op het moment van terinzagelegging van dat ontwerp al aanwezig waren. Aangezien deze kavel door u in 1998 werd gekocht en recreatief werd gebruikt (zie uitspraak), wordt aan deze voorwaarde voldaan. Aan het perceel (voor zover dit het land betreft) zal een aanduiding 'recreatie' worden toegevoegd. Het ontwerpbestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.	Ja
b.	De indiener stelt dat het niet de bedoeling kan zijn dat onder de	In het ontwerp zal voor perceel H2738 de bestemming 'Natuur'	Ja

	bestemming 'Natuur' het gebruik van een ligplaats voor pleziervaartuigen niet is toegestaan, terwijl dat binnen de aangrenzende bestemming 'Water-2' wel is toegestaan.	worden aangepast zodat het gebruik als recreatiekavel is toegestaan (zie onder a.). Binnen de bestemming 'Water-2' zal in het ontwerp de specifieke gebruiksregel worden aangepast waarin de aanleg van pleziervaartuigen langs recreatiekavels specifiek wordt geregeld. De lengte van deze pleziervaartuigen wordt niet beperkt. Er dient enkel een vrije doorvaartbreedte van minimaal 4,5 meter te worden gewaarborgd. Op deze manier sluiten beide bestemmingen qua gebruiksmogelijkheden op elkaar aan.	
c.	Om het bovenstaande kracht bij te zetten stelt de indiener dat het bevoegd orgaan een toezegging heeft gedaan dat een ligplaats voor een pleziervaartuig ter plaatse van H2738 is toegestaan. Hij verwijst voor deze toezegging naar een brief van 21 oktober 1998.	Of er sprake was van een toezegging is ook aan de orde geweest in de uitspraak van 3 september 2008. In overweging 2.13.2 oordeelt de Afdeling dat van een toezegging (dat geen ontheffing voor het aanleggen van pleziervaartuig nodig is) geen sprake is. Ondanks het ontbreken van de toezegging zullen we het gewenste aanleggen van een pleziervaartuig aan deze kavel in het ontwerp toestaan (zie a. en b.).	Ja
d.	Indiener stelt dat het strijdige gebruik binnen de bestemming 'Water-2' (art. 23.4.2 onder c.) niet in overeenstemming is met de regels voor aanleggen van een kajuitboot in de Algemene Plaatselijke Verordening (art. 5:26a lid 3). Nu mag een kajuitboot niet langer dan 48 uur worden aangelegd, terwijl de APV dit binnen het gehele recreatieseizoen toestaat.	De gebruiksbepaling, waaronder het strijdig gebruik, in de bestemming 'Water-2' wordt overeenkomstig aangepast (zie ook onder b) waardoor aanleggen van kajuitboten aan recreatiekavels gedurende het recreatieseizoen tussen 1 april en 15 oktober is toegestaan.	Ja
e.	Indiener stelt dat voor recreatiekavel H2740 het gebruik voor ligplaatsen voor pleziervaartuigen binnen de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw' met aanduiding 'recreatie' ontbreekt. Deze mogelijkheid is wel geboden binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' met de aanduiding 'recreatie' (art. 4.4.1. onder b).	In het ontwerp zal binnen de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw' een soortgelijke gebruikspaling worden opgenomen.	Ja
f.	Indiener wijst op de verschrijving in de aanhef van art. 4.1. Hier staat 'Agrarisch – Tuinbouw', wat moet zijn 'Agrarische met waarden'.	Dank voor de opmerking. De verschrijving zal worden hersteld.	Ja
g.	Binnen de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw' is het verboden zonder omgevingsvergunning een aanlegplaats aan te leggen (art. 3.5.1. onder e.). Onduidelijk is hoe deze vergunningplicht zich verhoudt tot bestaande ligplaatsen.	De vergunningplicht die voortvloeit uit art. 3.5.1 onder e) geldt vanzelfsprekend niet voor situaties die al aanwezig zijn. Het gaat hier om een vergunningplicht voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden. Bij bestaande situaties hebben deze ingrepen al	Ja

		plaatsgevonden. Wij zullen in het ontwerp echter wel een aantal aanvullingen doen bij de 'Toegestane werkzaamheden' in artikel 3.5.2. Op die manier wordt duidelijk dat ook werkzaamheden die al in uitvoering zijn vóór het moment van terinzaglegging van het ontwerp buiten de vergunningplicht vallen.	
h.	De reactie zoals onder d. is ook van toepassing op het water grenzend aan recreatiekavel H2740. Verzocht wordt ook hier de beperking '...niet langer dan 48 uur' aan te passen zodat het aanleggen van een pleziervaartuig gedurende het gehele recreatieseizoen is toegestaan.	We verwijzen naar de beantwoording onder d. De beperking van maximaal 48 uur komt integraal te vervallen voor zover het water is gelegen aan een als zodanig bestemd recreatieperceel.	Ja
37.	<u>Inspraakreactie 37 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-100693)</u>		
a.	De inspraakreactie is gelijklopend aan de hiervoor genoemde inspraakreactie onder 33.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijzen 33.	Ja
38.	<u>Inspraakreactie 38 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-100752, D19-153079)</u>		
a.	Indieners zijn eigenaar van de percelen Uiterweg 13-15. De woningen zijn aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Indieners kunnen zich hier niet in vinden aangezien deze aanduiding eventuele aanpassingen aan de gebouwen beperkt. De waardstelling is daarnaast onvoldoende gemotiveerd en beschreven welke waarden beschermd moeten worden.	Dat een gebied, waarbinnen de woningen Uiterweg 13-15 liggen, is aangewezen als beschermd dorpsgezicht 'De Ontginningsas' is een gegeven. Het college van B&W heeft hier over besloten op 11 juni 2013. De waardstelling, die ook als bijlage bij dit bestemmingsplan zit, behoort bij het aanwijzingsbesluit. Het aanwijzen van gebieden als gemeentelijk beschermd dorpsgezicht heeft op zichzelf geen juridische consequenties, omdat de regelgeving wordt bepaald in het bestemmingsplan en de welstandsnota. In het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' waren beide woningen voorzien van een bouwvlak overeenkomstig de bestaande woning en was een goot- en bouwhoogte toegestaan van 4,5 en 8,5 meter. In het voorontwerp is dit 4,5 en 9 meter.	Nee

		Ook verplicht het geldend plan reeds in een kap. In algemeenheid is het voorontwerp conserverend van aard en respecteert het de feitelijke situatie. Wij zien niet in hoeverre de regels van het nieuwe bestemmingsplan eventuele aanpassingen aan de woningen beperkt. Daarbij is het van belang op te merken dat het hoofdgebouw op Uiterweg 15 een rijksmonument betreft waardoor er om die reden al aanvullende eisen gelden.	
b.	Indiener stelt dat de feitelijke situatie niet juist is weergegeven op de plankaart. In het verleden heeft de gemeente vergunningen verleend voor woningen achter Uiterweg 13 (nrs. 13A, 13B en 13C). Deze gronden hebben een bestemming 'Wonen'. Het pand Uiterweg 13B heeft de aanduiding 'recreatiewoning'. Er is hier feitelijk al jaren sprake van bewoning, aldus de foto's van 1910, 1930 en 1975. Destijds had het pand nooit een recreatieve bestemming. Verzocht wordt het pand als woning te bestemmen.	Uiterweg 13B heeft in het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' binnen de bestemming 'Woondoeleinden, niet gestapeld' een aanduiding 'recreatiewoning'. Uit de genoemde foto's blijkt weliswaar de aanwezigheid van een gebouw (niet het huidige gebouw), maar niet de (permanente) bewoning er van. U heeft niet aan kunnen tonen dat bewoning van dit pand legaal aanwezig is, doormiddel van bijvoorbeeld een bouwvergunning of vrijstellingsbesluit. Legalisering van de permanente bewoning van een recreatiewoning zal een ongewenste precedent scheppen voor vergelijkbare situaties. Hier zal het ontwerpbestemmingsplan niet in voorzien.	Nee
c.	Voor het pand Uiterweg 13C ontbreekt een bouwvlak op de kaart. Volgens de indiener is dit pand vergund en gebouwd als havenmeesterswoning. Toen had het pand een aanduiding 'Gebouw 2'.	Uit de bijgevoegde bouwtekening van Uiterweg 13C blijkt niet dat dit bij een door de gemeente Aalsmeer verleende bouwvergunning voor een burgerwoning behoort. Bij het bestemmen van de oorspronkelijke jachthavenbestemming naar een woonbestemming is geoordeeld dat een havenmeesterwoning niet meer noodzakelijk is. Er wordt immers geen jachthaven meer geëxploiteerd. Om die reden heeft het gebouw in het bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' geen bouwvlak meer gekregen. Het gebouw wordt als bijbehorend bouwwerk aangemerkt. Er is geen aanleiding het pand te voorzien van een bouwvlak en dus als hoofdgebouw in gebruik te laten nemen als woning. Het toevoegen van woningen achter het lint is in strijd met het lintenbeleid en de Structuurvisie Uiterweg. Afwijken van dit beleid zal ongewenste precedenten in de hand werken.	Nee

d.	Indiener heeft bij de gemeente een aanvraag ingediend voor een nieuwe ontwikkeling ter hoogte van de ligplaats van de woonark Uiterweg 13WS en de door brand verwoeste opslagloods. Verzocht wordt dit plan mee te nemen in dit bestemmingsplan.	Voor de verplaatsing van de woonark Uiterweg 13WS worden met u afspraken gemaakt voor een postzegelbestemmingsplan.	Nee
e.	Indiener wenst twee boothuizen te bouwen op het perceel Uiterweg 13-15 (zoals aangegeven op bijlage 5 van de reactie). De boothuizen voldoen aan de maximale oppervlakte van 40 m2. Verzocht wordt hiervoor binnen de bestemming 'Water-1' een aanduiding 'specifieke vorm van water – boothuis' op te nemen.	Uit de positionering van de botenhuizen valt op te maken dat u deze wenst te realiseren behorend bij nrs. 13A en 13 C. Op grond van het geldende bestemmingsplan kunt u binnen de bestemming 'Woondoeleinden, niet gestapeld' per woning een botenhuis bouwen met een maximale oppervlakte van 60 m2. Dit dient echter binnen de bestemming plaats te vinden, niet binnen de bestemming 'Water' of 'Natuur'. Dit is ook het beleid wat wij wensen voort te zetten in het nieuwe bestemmingsplan. Om die reden zijn boothuizen binnen 'Water', welke als bestaande situatie worden beschouwd, specifiek aangeduid en niet als generieke regeling. In het nieuwe bestemmingsplan voorziet de bestemming 'Wonen' in een regeling voor bijbehorende bouwwerken. Per hoofdgebouw zijn bijbehorende bouwwerken toegestaan welke gelijk zijn aan de vergunningsvrije mogelijkheden. Wij zijn van mening dat deze mogelijkheden niet onevenredig beperkend zijn en verzoeken u zich te houden aan deze mogelijkheden.	Nee
f.	Indiener is tevens eigenaar van Uiterweg 377 waar diverse woonarken zijn gelegen. De bestemming waaraan deze arken zijn gelegen is gewijzigd van 'Jachthaven' naar 'Tuin'. Het is de indiener niet duidelijk waarom er drie verschillende bestemmingen ('Recreatie – Jachthaven I', 'Tuin' en 'Agrarisch – Tuinbouw') liggen op één perceel. Verzocht wordt de gronden te bestemmen als 'Recreatie – Verblijfsrecreatie 2' en 'Recreatie – Jachthaven I' (zoals aangegeven in bijlage 6 van de reactie). Op die manier wordt het meest recht gedaan aan het oude en huidige gebruik.	Volgens het eigendomskadaster zijn niet alle percelen binnen het aangeduide gebied uw eigendom. Daarnaast is niet duidelijk op welke gronden u de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie 2' en op welke u 'Recreatie – Jachthaven I' wenst. Een gegeven is dat de woonarken ws2 ws3 en ws9 aan deze gronden bestemd zijn voor permanente bewoning en de overige woonarken (ws1, ws4, ws5, ws6, ws7, ws8 en ws10) bestemd zijn voor verblijfsrecreatie (zie bestemmingsplan 'Woonarken'). Het beleidsuitgangspunt, ook al ingezet in het bestemmingsplan 'Woonarken' is dat woonarken voor permanente bewoning zijn gelegen buiten de jachthavens. Op jachthavens (binnen de nieuwe bestemming 'Recreatie – Jachthaven 1') zijn immers	Ja

		<p>bedrijfsactiviteiten mogelijk die zich vanuit milieutechnische overwegingen niet direct verenigen met bewoning. In het nieuwe voorontwerp komen de bestemmingen 'Water – Verblifsrecreatie' en 'Water – Permanent Wonen terug voor zover dit de locatie van de ligplaats betreft. Gronden die aangeduid waren als 'oever' hebben nu de bestemming 'Tuin'. Dit geldt ook voor de gronden tussen deze woonarken die in het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' nog steeds een agrarische bestemming hebben. Het water rondom heeft de aanduiding 'jachthaven', net als dat in het geldende bestemmingsplan het geval is. Voor zover u inzicht heeft gegeven in uw oude en huidige gebruik van de gronden binnen het door u aangegeven rode kader in bijlage 6 van de inspraakreactie, zien wij geen aanleiding tot een andere bestemming dan in het voorontwerp is aangegeven.</p> <p>Daarnaast is de nieuwe bestemming 'Recreatie – Verblifsrecreatie 2' voorbehouden aan een planontwikkeling met een viertal recreatiewoningen (zie toelichting: Het Bree). Een dergelijk gebruik of initiatief is voor u vooralsnog niet aan de orde.</p> <p>Overigens is het bestemmingsvlak 'WA-V' voor de locatie van de woonark Uiterweg 377 ws10 in het voorontwerp niet juist weergegeven. Dit zal in het ontwerp worden aangepast.</p>	
g.	<p>Indiener geeft aan dat het bouwwerk naast Uiterweg 377A, zoals aangeduid in de inspraakreactie, toe behoort aan perceel Uiterweg 377. Dit bouwwerk dient dezelfde bestemming te krijgen als nr. 377A omdat dit ook als jachthaven wordt gebruikt.</p>	<p>Het perceel Uiterweg 377A, H3921, heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Jachthaven I'. Het bouwwerk er naast heeft de bestemming 'Agrarische doeleinden'. Dit geldt ook voor de overige gronden achter Uiterweg 379. Dit pand is in 2001 vergund als kweekkas. Achter Uiterweg 379 is in 2007 een zeilmakerij/jachthaven vergund. Deze gronden krijgen in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Recreatie – Jachthaven 1'. Zodoende blijft uw deel van de kweekkas nog over als agrarische bestemming. Het ligt niet voor de hand dat zich hier nog een agrarisch bedrijf zal vestigen. Het bouwwerk ligt in ingesloten tussen de bestemming 'Recreatie – Jachthaven 1'. Het bouwwerk heeft een relatief kleine oppervlakte (700 m2). Wij beschouwen dit bouwwerk als compensatie van de gronden op de</p>	Ja

		kop van het perceel die hun bestemming 'Jachthaven I' hebben verloren.	
h.	Indiener geeft aan dat Uiterweg 377 ws4 in de breedte is gesitueerd en ingetekend. Indiener wenst ws5 in het verlengde van ws4 te situeren ten behoeve van een optimaal gebruik van de ruimte. Op die manier wordt meer recht gedaan aan het (water)landschap.	<p>Uit de reactie maken wij op dat u de ligplaatslocatie ws5 wil draaien zodat deze evenwijdig aan de oever komt te liggen. Hiervoor ontbreekt fysiek de ruimte aangezien voor ws10 hier ook een ligplaats is aangewezen. Daarnaast komen de woonarken, gezien vanuit het aspect brandveiligheid, dichter dan 5 meter van elkaar te liggen.</p> <p>We verzoeken u hiervoor een concreet voorstel in te dienen waarbij met het bovenstaande rekening wordt gehouden.</p> <p>Zoals u eerder bij het draaien van de ligplaatslocatie ws4 heeft aangegeven behoort een brandwerende voorziening van de woonarken die te dicht bij elkaar liggen eventueel tot een oplossing. Hierover kunnen voorschriften aan de omgevingsvergunning worden verbonden. Mogelijk kan de ligplaatslocatie van ws10 komen te vervallen om voldoende ruimte te scheppen. Een concreet voorstel zal dan ook ruimtelijk beoordeeld kunnen worden, waarbij de landschappelijke inpasbaarheid wordt betrokken. Het ontwerpbestemmingsplan zal hier nog niet op worden aangepast.</p>	Nee
i.	Indiener geeft aan dat de watergang tussen Uiterweg 17 en 19 de bestemming 'Water-2' en een aanduiding 'ligplaats uitgesloten' heeft. Dit betekent dat het gebruik van ligplaatsen langer dan 48 uur in deze watergang niet is toegestaan. Indiener snapt hiervan de reden niet. Deze watergang wordt al lange tijd als zodanig gebruikt en de gemeente heeft zelfs een bootoverkapping vergund voor Uiterweg 19. Deze beperking is bovendien niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Daarnaast is bij geen andere openbare watergang deze beperking opgenomen. Verzocht wordt de beperking in het ontwerp weg te halen.	Het is inderdaad zo dat er een vergunning is verleend voor de bootoverkapping. Het is niet redelijk om op deze locatie vervolgens aanlegplaatsen voor pleziervaartuigen te verbieden. De doelmatigheid van de aanduiding (-lp) op een aantal sloten is überhaupt twijfelachtig. In het geldende bestemmingsplan geldt in verschillende sloten een ligplaatsenverbod enkel voor woonarken. Nu woonarken specifiek en uitsluitend zijn toegestaan binnen de daarvoor aangewezen bestemmingen en aanduidingen is een expliciet verbod niet meer nodig. Het verbod van aanlegplaatsen voor pleziervaartuigen vloeit niet voort uit het geldende bestemmingsplan, noch uit de Algemene Plaatselijke Verordening. De oorspronkelijk reden voor het aanlegverbod in een aantal sloten is het vrijhouden van de doorvaart. Het borgen van voldoende doorvaart wordt in het ontwerpbestemmingsplan geregeld in een aanvullende regeling binnen de specifieke	Ja

		gebruiksregels voor aanlegplaatsen binnen de bestemmingen 'Water-1' en 'Water-2'. De aanduidingen (-lp) zijn om die reden dan ook niet meer noodzakelijk in de aantal watergangen haaks op de Uiterweg. Hiervoor verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 43 onder o.	
j.	Indiener merkt op dat op de plankaart achter Uiterweg 17 een sloot is ingetekend. Deze sloot is er in de huidige situatie niet. Verzocht wordt deze omissie te herstellen.	De weergave van het voorontwerp komt niet overeen met het geldende bestemmingsplan en de feitelijke situatie. Deze omissie zal hersteld worden.	Ja
k.	Indiener merkt op dat de regels voor ondergrondse parkeergarages wordt beperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Hierin was dit wel toegestaan voor de percelen Uiterweg 13, 15, 19 en 377. Dit is een beperking van de bouwmogelijkheden.	Het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' stelt geen regels over ondergronds bouwen binnen de bestemming 'Woondoeleinden – niet gestapeld'. Wij merken echter op dat ondergronds bouwen in de vorm van parkeergarages impact heeft op de ruimtelijke kwaliteit van de Uiterweg. Vooral de entree van de garage met een hellingbaan kan een ongewenst verstening van de groene voorerven van de lintbebouwing van de Uiterweg opleveren. De gemeente Aalsmeer hanteert het lintenbeleid voor wat betreft het realiseren van woningen langs de Uiterweg. Het lintenbeleid zoals dat gold ten tijde van dit voorontwerp sloot ondergrondse parkeergarages uit. Er zijn situaties denkbaar waarbij ondergronds parkeren toch een aanzienlijke kwaliteitsverbetering op kan leveren. Deze situaties zijn in het voorontwerp specifiek aangeduid. Mede om die reden is recent een herziening van het Lintenbeleid vastgesteld. Hierin zijn ondergrondse parkeergarages onder strikte voorwaarden toegestaan. Het algemene toetsingskader uit dit lintenbeleid vormt de basis voor de bouwregels van de bestemming 'Wonen – Lintbebouwing' in het ontwerp. Het specifieke toetsingskader, de uitzonderingen die een nadere beoordeling behoeven waaronder ondergronds parkeren, zijn als binnenplanse afwijkingmogelijkheid opgenomen.	Ja
39.	<u>Inspraakreactie 39 (ontvangen 18 april 2019)</u> (D19-101138)		

a.	Indiener heeft bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming op Uiterweg 93. Hier wordt de geldende bestemming 'Jachthaven II' gewijzigd in 'Tuin'. In deze bestemming worden er beperkingen gesteld ten aanzien van bijgebouwen bij woonarken voor wat betreft aantal, afmetingen en positie.	De gronden achter Uiterweg 93, voorzover deze betrekking hebben op de ligplaatsen voor woonarken Uiterweg 93 ws1, ws3 en ws5 t/m 7 hebben in het geldende bestemmingsplan (in dit geval "Woonarken") de bestemming 'Water – Permanent Wonen'. Gelijktijdig met dit bestemmingsplan is op 19 december 2013 het bestemmingsplan 'Partiële herziening Uiterweg-Plasoevers 2005' vastgesteld. Dit bestemmingsplan had tot doel alle regels met betrekking tot (bebouwing ten behoeve van) woonarken te schrappen uit het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005". In deze herziening zijn dus uit de bestemming 'Jachthaven II' de artikelen 14.1. onder k. en 14.3.2 geschrapt. Op dit moment maakt het bestemmingsplan buiten de in het plan "Woonarken" als 'Water – Permanent Wonen' aangewezen gronden dus geen bebouwing voor woonarken mogelijk. De bouwregels binnen 'Water – Permanent Wonen', welke zijn overgenomen in de gelijkkluidende bestemming en 'Tuin' in het voorontwerpbestemmingsplan geven mogelijkheden tot landschappelijk ingepaste bijbehorende bouwwerken bij woonarken. Wij zien geen reden het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen.	Nee
b.	Indiener geeft aan dat de bestaande situatie van de aanwezige bijgebouwen niet juist op de kaart staan. Voor een drietal bestaande woonarken voor permanente bewoning ontbreken de bijgebouwen op de kaart. Dit geldt tevens voor een bestaande recreatiewoning.	Op basis van recente luchtfoto's en de Basiskaart Grootschalige Topografie blijkt dat de aanwezige bijbehorende bouwwerken op een juiste wijze met een aanduiding (vlak waarbinnen het bouwwerk aanwezig moet zijn) zijn aangegeven. Bij recreatiewoningen mogen op grond van het geldende bestemmingsplan geen bijbehorende bouwwerken worden opgericht. Dit blijft ook in het ontwerpbestemmingsplan het geval.	Nee
40.	<u>Inspraakreactie 40 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-101149)</u>		
a.	De inspraakreactie is gelijkkluidend aan de hiervoor genoemde inspraakreactie onder 39.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijzen 39.	Nee

41.	<u>Inspraakreactie 41 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-101156)</u>		
a.	De inspraakreactie is gelijklopend aan de hiervoor genoemde inspraakreactie onder 39.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijzen 39.	Nee
42.	<u>Inspraakreactie 42 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-101374)</u>		
a.	Indiener geeft aan dat een aantal eilanden in de Westeinderplas al meer dan 50 jaar recreatief wordt gebruikt. Het gaat hier om de kadastrale percelen H284, H285, H286 en H287. Verzocht wordt aan deze percelen de bestemming 'Agrarisch met Waarden' en aanduiding 'recreatie' te geven.	Kadastrale percelen H284, H285, H286 en H287 hebben in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarische doeleinden, tevens landschappelijk waardevol terrein'. Binnen deze bestemming zijn recreatiekavels toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan worden deze gebruiksmogelijkheden op de eilanden beperkt om versnippering en het aantasten van de natuurlijke- en landschappelijke kwaliteiten tegen te gaan. In het voorontwerp zijn alleen die kavels die als recreatiekavel in gebruik zijn (geinventariseerd aan de hand van luchtfoto's) als zodanig aangeduid. Blijkbaar is uw kavel hierbij over het hoofd gezien. We zullen we het onderhavige kavels in het ontwerpbestemmingsplan voorzien van een functieaanduiding 'recreatie'.	Ja
b.	Indiener merkt op dat de speeltuin wordt aangeduid als 'Groen'. Het zou meer voor de hand liggen hier een bestemming 'Maatschappelijk' voor te kiezen. Overigens wordt dit speeltuintje niet gebruikt door de bewoners van de Uiterweg. Indiener wenst het perceel te kopen waardoor hier het lint kan worden opgevuld met een nieuwe woning.	Het speeltuintje is openbare gemeentegrond. Dergelijke gronden worden doorgaans bestemd als 'Verkeer-Verblijfsgebied' of 'Groen' waarbinnen speelvoorzieningen zijn toegestaan. Binnen een verkeersbestemming is ook wegverkeer mogelijk, dit is binnen een groenbestemming uitgesloten. Maatschappelijke bestemmingen zijn voorbehouden aan vormen van sociaal-culturele en educatieve doeleinden (waaronder kerken, scholen, ziekenhuizen ed.). De verdeling van speeltuinen in Aalsmeer gebeurt volgens het Speelruimteplan Aalsmeer dat is vertaald in een Uitvoeringsplan Spelen Aalsmeer. Het opheffen van deze speeltuin is hier niet aan de orde.	Nee

c.	<p>Indiener wenst de aanduiding 'up' graag gedurende het hele jaar opgenomen op de Uiterweg ook in de winterperiode. Extra hinder door geparkeerde auto's op de Uiterweg is ongewenst.</p>	<p>Wellicht bedoelt u de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – parkeren uitgesloten' (sw-pu). Deze aanduiding is voorbehouden op een specifieke plaats binnen de bestemming 'Wonen' daar waar het parkeren op eigen erf is geregeld in een parkeerkelder onder het huis. Dit is hier uitdrukkelijk de voorwaarde geweest om hier een parkeerkelder toe te staan.</p> <p>Het bestemmingsplan is niet de plaats om een parkeerregime op de openbare weg te borgen. Dit dient juridisch te worden geregeld in een verkeersbesluit. Momenteel is het in de periode vanaf 1 oktober tot 1 april (winterperiode) toegestaan zonder parkeeronthefing om langs de Uiterweg te parkeren.</p>	Nee
d.	<p>Indiener vindt de legenda van de planverbeelding zeer verwarrend. Er zijn veel afkortingen en aanpijlingen. Het zou handig zijn om meer plankaarten te gebruiken.</p>	<p>Wij hebben begrip voor uw gevoel dat de planverbeeldingen niet altijd even duidelijk zijn. Het plan Uiterweg-Plasoevers omvat een groot gebied en is gezien de plansystematiek vrij gedetailleerd. Een analoge weergave van het plan (op papier of als pdf) komt de overzichtelijkheid niet ten goede. Bestemmingsplannen zijn echter plannen waarvan de digitale versie rechtsgeldig is. Het raadplegen en kunnen lezen van een digitaal bestemmingsplan via de viewer (www.ruimtelijkeplannen.nl) vereist enige oefening. Wanneer men klikt in de kaart ontvangt men in het rechter kader de voor die specifieke locatie de geldende (dubbel)bestemming. Wanneer men op de link van bestemming klikt, opent de planregel voor die bestemming. Naast de bestemming geeft het rechter kader ook inzicht in de geldende 'aanduidingen' zoals functieaanduidingen (deze worden beschreven binnen de geldende bestemming) of gebiedsaanduidingen (deze worden beschreven binnen een eigen planregel/artikel). Stippellijnen geven inzicht in de begrenzing van de verschillende functieaanduidingen. Het faciliteren van extra kaartbladen voegt in die zin niets toe.</p>	Nee
e.	<p>Indiener stelt dat het bij een conserverend plan (zo wordt het plan beschreven) onoverzichtelijk wordt als er toch ook ontwikkelingen in geïntegreerd worden. Op verschillende plaatsen in de toelichting worden ten aanzien van ontwikkelingen zaken toegelicht. Ontwikkelingen worden ook</p>	<p>Ook hier hebben wij begrip voor uw gevoel. De plantoelichting was zo opgezet dat in de opbouw ervan de thema's leidend zijn. Zo komt het dus voor dat bijvoorbeeld de uitvoerbaarheidsaspecten niet per ontwikkeling gebundeld zijn, maar per thema (zoals bodem, geluid, ecologie ed.).</p>	Ja

	niet apart gepubliceerd, zoals dit wel bij Kudelstaartseweg 92 is gebeurd.	<p>In de publicatie van het voorontwerp zijn expliciet de ontwikkelingen benoemd. Wellicht ontgaat dit aan de aandacht omdat het niet in de titel van de publicatie wordt genoemd. Het verschil met Kudelstaartseweg 92 is het feit dat hiervoor eerder een wijzigingsplan is vastgesteld (welke is gepubliceerd). Dit adres is in het groter geheel 'Uiterweg-Plasoevers' geen nieuwe ontwikkeling (in het ontwerp zal deze ontwikkeling overigens wel zitten).</p> <p>Overigens zullen de planontwikkelingen uit het ontwerpbestemmingsplan worden gehaald (zie ook zienswijzen 4, 17 en 19). Dit komt ook de leesbaarheid van de plantoelichting ten goede.</p>	
43.	<p><u>Stichting Aalsmeer Westeinder Promotie</u> (ontvangen 18 april 2019)</p> <p>(D19-101417)</p>		
a	<p>Indiener schetst haar rol als belanghebbende in het plangebied en betreurt het dat zij niet is uitgenodigd voor een voorbespreking voordat dit voorontwerp werd gepubliceerd. Indiener is immers gesprekspartner van de gemeente geweest op het gebied van watersportgerelateerde activiteiten en ontwikkelingen.</p>	<p>Dit bestemmingsplan is een conserverend bestemmingsplan waarbij het primaire doel is het vaststellen van een digitaal uitwisselbaar bestemmingsplan. Dit betekent dat de bestaande planologische situatie (geldend bestemmingsplan Uiterweg-Plasoevers 2005) het uitgangspunt blijft. Er zitten slechts twee ontwikkelingen in dit voorontwerpplan. Deze passen binnen de uitgangspunten van de, met uw samenwerking, vastgestelde structuurvisie Uiterweg. Tevens bent u als Stichting nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Woonarken'. Aangezien het bestemmingsplan voor de rest niet ontwikkelingsgericht is, en dat ook niet als doel heeft, menen wij dat deelname aan de inspraakprocedure afdoende zou zijn. Uw reactie is wel onder de aandacht gebracht bij de projectmanager Uiterweg.</p>	Nee
b.	<p>Indiener stelt dat het gezien de conserverende doelstelling van het bestemmingsplan geen goede zaak dat er toch een aantal ontwikkelingen in dit plan worden meegenomen. Elke</p>	<p>Wij verwijzen naar de beantwoording van 42 onder e.</p> <p>De opmerking strookt overigens niet met uw wens (verdere</p>	Ja

	ontwikkeling heeft nu een specifieke bestemming. Indiener haalt tevens de gronden aan zoals onder inspraakreactie 42 onder e.	onderdelen van de inspraak) meer ontwikkelmogelijkheden in het bestemmingsplan te geven.	
c.	Sinds de vaststelling van bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' zijn er tal van bestemmingswijzigingen goedgekeurd. Uit oogpunt van zorgvuldigheid en leesbaarheid zouden de goedgekeurde bestemmingswijzigingen benoemd moeten worden.	Wij streven ernaar de rechten uit het geldende bestemmingsplan én de daarna vergeven goedkeuringen over bestemmingswijzigingen juist weer te geven in het nieuwe plan. Het geven van een limitatieve opsomming is een zeer gedetailleerde klus. Wij zullen de plantoelichting aanvullen met een overzicht van de meest in het oog springende wijzigingen (onherroepelijke ontwikkelingen).	Ja
d.	Indiener geeft aan dat het behouden van een agrarische bestemming waarbinnen ook recreatie mogelijk is voor kwekers zeer gewenst is. Dit is ook in het geldende bestemmingsplan mogelijk. Als kwekers in de toekomst hun gronden voor recreatie willen aanwenden moet er straks elke keer een bestemmingswijziging plaatsvinden met extra kosten en tijd tot gevolg. Daarnaast kan waardevermindering aan de orde zijn indien er geen specifieke aanduiding 'recreatie' aan percelen zijn toegekend.	Recreatief (mede)gebruik van agrarische percelen is beleidsmatig op termijn een gewenste ontwikkeling. Dit dient echter binnen specifieke voorwaarden plaats te vinden. In dit kader is de landschappelijke inpassingen en een aanvaardbare omvang/impact op de directe leefomgeving een vereiste. De structuurvisie Uiterweg geeft hiervoor de randvoorwaarden. Deze randvoorwaarden zijn in een bestemmingsplan moeilijk in regels te vatten. Niet elk perceel is vergelijkbaar en veel kwekers hebben nog geen concrete en uitvoerbare plannen geuit. Waar dit wel het geval is, is de gemeente met hen in overleg om eventueel tot realisatie te komen. Uit de structuurvisie volgt ook dat het gebruik als particuliere recreatiekavel (deze mogelijkheid zit in het geldend plan) niet per definitie wenselijk wordt geacht. Bestaande situaties worden gerespecteerd (en binnen de bestemming 'Agrarische – Tuinbouw' aangeduid als 'recreatie'). Wij verwijzen naar paragraaf 4.2.3.2 van de plantoelichting. Wij hebben, gezien de inhoud van de structuurvisie, niet de verwachting dat hierdoor een waardevermindering ontstaat.	Nee
e.	Indiener is van mening dat het verwerken van het bestemmingsplan 'Woonarken' in dit voorontwerp onoverzichtelijk is. Er zijn zeer veel afkortingen op de plankaart en begrenzingen van ligplaatsen zijn niet altijd even duidelijk. Daarnaast zouden de begrenzingen moeten worden aangepast overeenkomstig de grenzen van de jachthavenbestemming.	Het bestemmingsplan 'Woonarken' heeft betrekking op een zeer specifiek thema dat vanuit haar verleden een conserverend, enigszins rigide, regime behoeft. Dit is als zodanig vertaald in het voorontwerp. Verschil is dat de ligplaatsen nu de bestemming 'Water – Permanent Wonen' of 'Water – Verblijfsrecreatie' hebben en de oevers (bijbehorende gronden) de bestemming 'Tuin'. Wij	Ja

		<p>adviseren de aanduidingen en begrenzingen digitaal te raadplegen (www.ruimtelijkeplannen.nl).</p> <p>In het bestemmingsplan 'Woonarken' zijn vanuit landschappelijk oogpunt de begrenzingen voor de ligging van woonarken binnen jachthavens overwogen. Hierbij is de grens van het bestemmingsvlak bij de meest in het landelijk gebied gelegen woonark gelegd. Hiermee is het bestemmingsvlak begrensd in overeenstemming met het beleid dat woonarken bij voorkeur niet in het landelijke gebied liggen. Door de grens van het bestemmingsvlak bij de verst in het landelijk gebied gelegen woonark te leggen, is verschuiving van ligplaatsen in de gewenste richting van het stedelijke gebied wel mogelijk, en verplaatsing van woonarken verder het landelijke gebied in niet (zie paragraaf 7.3.2 bestemmingsplan 'Woonarken'). Deze beleidslijn is in beginsel overgenomen in dit voorontwerp. In enkele gevallen zijn in het ontwerp een paar aanpassingen aan begrenzingen gedaan, maar deze locaties liggen binnen stedelijk gebied. Tevens zijn in een aantal gevallen recreatiearken met de bestemming 'Water – Verblifsrecreatie' die liggen binnen de exploitatie van een jachthaven nu aangeduid met 'specifieke vorm van water - jachthaven recreatieve woonarken toegestaan' om hierop jaarrond recreëren mogelijk te maken.</p>	
f.	<p>Indiener mist een arcering voor jachthavenwater zoals dat in het geldende bestemmingsplan wel het geval is. De aanduiding (jh) is niet goed zichtbaar.</p>	<p>Digitale bestemmingsplannen dienen voor wat betreft het gebruik van onder andere aanduidingen en arceringen te voldoen aan landelijke standaarden. Voor een specifieke aanduiding 'jachthaven' binnen de bestemming 'Water' is de aanduiding (jh) in combinatie met een haaiantandbegrenzing voorgeschreven. Wij adviseren de aanduidingen en begrenzingen digitaal te raadplegen (www.ruimtelijkeplannen.nl).</p>	Nee
g.	<p>Indiener stelt dat op grond van een aantal passages in de plantoelichting je zou verwachten dat binnen de bestemming 'Recreatie – Jachthaven I' enige flexibiliteit voor recreatieve mogelijkheden op land mogelijk wordt gemaakt. Graag ziet de indiener een verruiming van de regels binnen deze</p>	<p>Wij zien de wens van de sector om hun toekomstige bedrijfsvoering zeker te stellen door nieuwe verdienmodellen en doorontwikkeling van hun jachthavens. De gemeente heeft hiervoor ook kaders en randvoorwaarden gesteld in de structuurvisie en zal faciliteren wanneer ondernemers daar</p>	Nee

	<p>bestemming. De gemeente zal jachthavenbedrijven moeten faciliteren bij het zoeken naar nieuwe verdienmodellen en doorontwikkeling. Dit volgt ook uit de Structuurvisie Uiterweg. Indiener denkt hierbij aan het mogelijk maken van kleinschalige logiesverstrekking, trekkershutten en andere vormen van kamperen.</p>	<p>behoefte aan hebben. De gemeente heeft ook een belang bij een robuuste economische peiler voor het Uiterweggebied in combinatie met ruimtelijke kwaliteit. Door de bijzondere ligging blijft het speerpunt echter watergerelateerde (verblijfs)recreatie.</p> <p>Een transformatie/doorontwikkeling van een jachthaven dient in eerste instantie geïnitieerd te worden door de ondernemer binnen de specifieke randvoorwaarden van de Structuurvisie. In dit kader is de landschappelijke inpassingen en een aanvaardbare omvang/impact op de directe leefomgeving een vereiste. Deze randvoorwaarden zijn in een bestemmingsplan moeilijk in regels te vatten. Niet elke jachthaven is vergelijkbaar en veel ondernemers hebben nog geen concrete en uitvoerbare plannen geuit. Waar dit wel het geval is, is de gemeente met hen in overleg om eventueel tot realisatie te komen. De gevraagde verbreding van activiteiten zal niet direct in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.</p>	
h.	<p>In navolging van g. zou binnen de bestemming 'Recreatie – Jachthaven I' de beperking <i>jachthavengerelateerd</i> los gelaten moeten worden. Recreatie is ruimer dan alleen een jachthaven. Binnen de bestemming zouden ook opslag, bedrijfsactiviteiten, detailhandel en overige dienstverlening mogelijk moeten zijn niet perse watersportgerelateerd zijn.</p>	<p>In beginsel dient het recreatief aanbod watergerelateerd te blijven. Hierdoor versterken de bedrijfsprofielen en de kernmerken en kwaliteiten van het plangebied elkaar optimaal en is het aanbod onderscheidend ten opzichte van het recreatief aanbod elders in de regio. Uw voorstellen zouden passend zijn op elke willekeurig bedrijventerrein, maar dat is niet het gebiedsprofiel dat de gemeente minimaal nastreeft. Deze zogenaamde basisstrategie is gericht op een vitaal plasseengebied met ruimtelijke kwaliteit en meer economisch perspectief. Een integrale verruiming van de gebruiksmogelijkheden binnen jachthavens in dit bestemmingsplan, zonder dat daarvoor door ondernemers concrete initiatieven, frustreert realisatie van dit beleid.</p>	Nee
i.	<p>In navolging van g. zou binnen de bestemming 'Recreatie – Jachthaven I' ook bedrijfswoningen mogelijk moeten zijn buiten het lint. Dit is in het verleden ook gebeurd en deze worden bestemd. Binnen 'Wonen – Lintbebouwing' zit wel een mogelijkheid een nieuwe woning te realiseren. Gesteld wordt dat er woningen 'over' zijn omdat er verschillende 2-onder-1-</p>	<p>Bedrijfswoningen zijn in beginsel onlosmakelijk verbonden aan de (toekomstige) bedrijfsvoering en alleen noodzakelijk bij bedrijven met levende have. Tegenwoordig zijn er technologische mogelijkheden om toezicht op de bedrijfsvoering te houden. Jachthavenbedrijven hebben van oorsprong hun (bedrijfs)woning direct aan het lint van de Uiterweg. Vanuit milieutechnisch</p>	Nee

	kapwoningen gewijzigd zijn naar 1 woning.	<p>oogpunt is dit omdat (bedrijfs)woningen andere reeds gevestigde bedrijven in hun bedrijfsvoering kunnen beperken doordat bedrijfswoningen binnen de hindercirkel van die bedrijven zijn gelegen. Bij woningen achter het lint is dit risico aanzienlijk. Het ontwerp zal dan ook niet in dit mogelijkheid voorzien.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheid binnen 'Wonen – Lintbebouwing' voegt zich qua stedenbouwkundige uitgangspunten binnen het lintenbeleid dat de gemeente voert. Dit geldt niet voor (bedrijfs)woningen achter het lint. Het is ook niet zo dat er getalsmatig 'ruimte' over is als er een 2-onder-1-kapwoning gewijzigd wordt naar 1 woning. De gemeente voert in beginsel geen beleid ten aanzien van een maximaal aantal woningen aan de Uiterweg. Wij dienen uiteraard wel rekening te houden met de capaciteitsbeperking van de Uiterweg en de gedeeltelijke ligging in het beperkingengebied van Schiphol (LIB). Voldoende fysieke ruimte blijft daarnaast ook een leidend principe.</p>	
j.	<p>Indiener is van mening dat een bestemming 'Jachthaven' niet valt onder landelijk gebied. Zij wenst dat de rode contour gelijk wordt getrokken met de jachthavenbestemming aan de zuidzijde. Volgens de Natuurbeheerkaarten 2015 lopen er immers geen natuurfuncties meer door jachthavenbestemmingen. Tot slot is de rode contouren niet goed te traceren op de kaart.</p>	<p>Wij stellen niet dat jachthavens per definitie binnen Landelijk Gebied (zoals de Provinciale Ruimtelijke Verordening definieert) vallen. Of gronden tot Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) of Landelijk Gebied zijn toe te rekenen is namelijk afhankelijk van vele factoren die gevolg zijn van jurisprudentie. De in de plantoelichting gebruikte termen (waaronder 'rode contour') schetsen de beleidsontwikkeling die dit gebied, ook op Provinciaal niveau, de afgelopen pakweg 20 jaar heeft doorlopen. De afbeelding uit de plantoelichting die dit illustreert is overgenomen uit de Structuurvisie Uiterweg en verbeeldt schematisch de opbouw van de bebouwingsintensiteit binnen het plangebied. Dit beleid vertaalt zich in de planregels en planverbeelding doordat terughoudend wordt omgegaan met (nieuwe) bouw mogelijkheden in de zone langs de Ringvaart en de Kleine Poel. Hier wordt rekening gehouden met de bestaande bouwrechten uit het geldende bestemmingsplan. Voor een optimale leesbaarheid adviseren we u het plan digitaal te raadplegen. Wij zullen deze bouw grens niet aanpassen. De rode contour is dat ook geen lijn die op een plankaart status heeft.</p>	Nee

		Natuurbeheerkaarten beschrijven de wijze van bescherming en instandhouding van het Natuur Netwerk Nederland en ecologisch kenmerkende kwaliteiten. Het beleid dat de gemeente voorstaat strekt verder dan dat alleen. Hier is vooral een goede landschappelijke inpassing van bebouwing en nieuwe ontwikkelingen de doelstelling. Op provinciaal niveau is dit geborgd in art. 15 PRV. Dit beleid komt tot uiting in het geldende bestemmingsplan en wordt voortgezet in dit plan. Tevens is het een belangrijke pijler in de structuurvisie.	
k.	Indiener stelt dat er nogal wat fouten en onvolledigheden in de bestemmingsplan staan. Hierbij wordt niet aangegeven welke.	Door andere insprekers wordt hier ook op gewezen. Waar dat specifiek is gemaakt of ambtshalve is opgemerkt, hebben wij teksten aangepast.	Ja
l.	Indiener geeft aan dat uit paragraaf 4.9 blijkt dat er geen onjuiste bestemmingen of bedrijvigheid op bestemmingen zijn waargenomen. Volgens de indiener is dit niet juist.	Paragraaf 4.9 is in het voorontwerpbestemmingsplan nog niet verder ingevuld. In het ontwerp zal aan deze paragraaf als handhavingsparagraaf nader invulling worden gegeven. Overigens zullen hier geen specifieke dossiers en adressen worden opgenomen.	Ja
m.	Indiener merkt op dat de speeltuin wordt aangeduid als 'Groen'. Het zou meer voor de hand liggen hier een bestemming 'Maatschappelijk' voor te kiezen. Overigens wordt dit speeltuintje niet gebruikt.	Het speeltuintje is openbare gemeentegrond. Dergelijk gronden worden doorgaans bestemd als 'Verkeer-Verblijfsgebied' of 'Groen' binnen speelvoorzieningen zijn toegestaan. Binnen een verkeersbestemming is ook wegverkeer mogelijk, dit is binnen een groenbestemming uitgesloten. Maatschappelijke bestemmingen zijn voorbehouden aan vormen van sociaal-culturele en educatieve doeleinden (waaronder kerken, scholen, ziekenhuizen ed.). De verdeling van speeltuinen in Aalsmeer gebeurt volgens het Speelruimteplan Aalsmeer dat is vertaald in een Uitvoeringsplan Spelen Aalsmeer. Het opheffen van deze speeltuin is hier niet aan de orde.	Nee
n.	De inspraakreactie over 'uitgesloten parkeren' is gelijkloidend aan de hiervoor genoemde inspraakreactie onder 42 onder c.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijzen 42 onder c.	Nee
o.	Indiener stelt dat de aanduiding (-lp) in de doorvaartsloten Brandewijn-, Aardbeien- en Hansesloot niet overal is doorgevoerd en zichtbaar is aangemerkt terwijl dit wel	In het voorontwerpbestemmingsplan is de aanduiding (-lp) voorbehouden aan delen water waar, vanuit de wens deze vrij te houden ten behoeve van voldoende doorvaart, ligplaatsen voor	Ja

	wenselijk is om voldoende doorvaart te creëren.	<p>pleziervaartuigen worden uitgesloten. Deze aanduiding is opgenomen op die delen water die ook in het geldende bestemmingsplan als zodanig zijn aangeduid. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat het geldende plan alleen ligplaatsen voor woonschepen uitsluit. Het voorontwerp gaat dus verder dan dit verbod. Daarnaast stelt de Algemene Plaatselijke Verordening regels ten aanzien van het aanlegplaatsen van pleziervaartuigen.</p> <p>In het ontwerpplan wordt dit ligplaatsenverbod anders geregeld. Het huidige ligplaatsenverbod voor woonarken treft geen doel. Ligplaatsen zijn nu immers vastgelegd in bestemmingsplan 'Woonarken' en als zodanig vertaald in het nieuwe plan. Het aanleggen van pleziervaartuigen vindt nu in een specifieke gebruiksregel binnen de bestemming 'Water' plaats. Hierin wordt ook aangegeven aan welke aangrenzende bestemming het water als aanlegplaats voor pleziervaartuigen in gebruik mag worden genomen. In ieder geval dient hierbij een vrije doorvaart van minimaal 4,5 meter in acht te worden genomen. We constateren dus dat de aanduiding (-lp) om de eerder genoemde reden geen doel meer treft. De aanduiding (-lp) zal, voor zover deze betrekking heeft op de Brandewijn-, Jenever- en Aardbeiensloot, kunnen komen te vervallen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
p.	De inspraakreactie over de legenda is van dezelfde strekking als de hiervoor genoemde inspraakreactie onder 42 onder d.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijzen 42 onder d.	Nee
44.	<u>Inspraakreactie 44 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-101455)</u>		
a.	Indiener schetst aan de hand van een globaal inzicht in de bedrijfsactiviteiten van het jachthavenbedrijf en haar belang en betrokkenheid bij het plangebied en de hiervoor opgestelde Structuurvisie Uiterweg.	Wij danken u voor het inzicht in het jachthavenbedrijf en uw betrokkenheid bij de visievorming.	Nee
b.	Indiener merkt op dat de ontwikkeling op Uiterweg 59-63 zich niet voegt in de Structuurvisie. Economisch gezien heeft dit	Ten aanzien van uw bedenkingen over de planontwikkeling van Het Bree verwijzen wij naar de beantwoording van inspraakreactie	Ja

	project geen meerwaarde voor het gebied en recreatiewoningen te groot in vergelijking tot de maximale maat van woonarken voor verblijfsrecreatie.	19. Het Bree zal niet als ontwikkeling in het ontwerp terugkomen. Een vergelijk tussen de grootte van de recreatiewoningen en woonarken voor verblijfsrecreatie is behandeld bij de beantwoording van inspraakreactie 31 onder h.	
c.	Indiener stelt dat de ontwikkelingen binnen dit plan versnipperd in toelichting aan de orde komen waardoor de cohesie ontbreekt. Daarnaast zijn deze niet apart gepubliceerd.	Voor de beantwoording van dit onderdeel verwijzen wij naar inspraakreactie 42 onder e.	Ja
d.	Indiener is van mening dat in het voorontwerp het aan flexibiliteit binnen 'Recreatie – Jachthaven I' ontbreekt. Nu is elke ontwikkeling geld en tijdrovend. Als concreet voorbeeld geeft de indiener aan het gebruik van een gebouw te willen wijzigen naar 2 sloep & slaapunits aan het water. Slagen van structuurvisie is afhankelijk van financiële middelen. Daarnaast wordt de wens geuit bedrijfswoning op jachthaven mogelijk te maken.	Voor de beantwoording van dit onderdeel verwijzen wij naar inspraakreactie 43 onder g en h en i. Verruimen van de bedrijfsactiviteiten of een doorontwikkeling van een jachthaven vraagt om een nadere beoordeling van de gemeente op basis van een concreet uitgewerkt plan. Op deze manier wordt het ook voor omwonenden en andere direct belanghebbenden transparant met wel ontwikkelingen ze zich geconfronteerd zien. Dit proces kost nu eenmaal tijd en geld. Wij verwachten wel dat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet de doorlooptijden van vergunningen wordt verkort.	Nee
e.	Indiener is van mening dat het verwerken van het bestemmingsplan 'Woonarken' in dit voorontwerp onoverzichtelijk is. Er zijn zeer veel afkortingen op de plankaart en begrenzingen van ligplaatsen zijn niet altijd even duidelijk. Daarnaast zouden de begrenzingen moeten worden aangepast overeenkomstig de grenzen van de jachthavenbestemming en niet om onduidelijke redenen tot maximaal de verst gelegen woonark. (43 e)	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 43 onder e. Voor uw perceel (Uiterweg 134) zijn wij ook uitgegaan van de bestemming 'Recreatie – Jachthaven' uit het bestemmingsplan 'Woonarken'. Het voorontwerp is zelf ruimer omdat het water direct achter Uiterweg 128/130 ook als ligplaats van recreatiearken kan worden gebruikt. Verruiming van de mogelijkheden verder richting de Ringvaart is niet aan de orde.	Nee
f.	Indiener stelt dat ligplaatsvergunningen Uiterweg 134 ws12 en ws13 ten onrecht niet zijn opgenomen op de plankaart terwijl deze wel zijn vergund.	De ligplaatsen voor woonarken voor verblijfsrecreatie binnen jachthavens zijn niet op de planverbeelding vastgelegd. Deze zijn toegestaan binnen de bestemming 'Water-2' met aanduiding (swa-jhrw). Uiterweg 134 Ws12 ligt binnen deze aanduiding. Dit geldt ook voor de vergunde locatie van de ligplaats van Uiterweg 134 Ws13.	Nee

		Wat u opmerkt is de weergave van de huisnummers in de ondergrond. Deze gebruikt de gemeente op haar viewer (RoPubliceer) en .pdf-versie ter oriëntatie van de bestemmings- en bouwvlakken. Deze (verouderde) ondergrond geeft geen waardeoordeel en heeft geen rechtskracht.	
g.	Indiener vindt de aanduiding (jh) binnen de bestemming 'Water' onduidelijk. De afbakening is niet goed zichtbaar. Voorheen was dit met een arcering weergegeven. Jachthavenwater is geen openbaar water. Hier mogen geen vaartuigen worden afgemeerd die niet via de jachthavenexploitant zijn aangewezen.	Digitale bestemmingsplannen dienen voor wat betreft het gebruik van onder andere aanduidingen en arceringen te voldoen aan landelijke standaarden. Voor een specifieke aanduiding 'jachthaven' binnen de bestemming 'Water-2' is de aanduiding (jh) in combinatie met een haaietandbegrenzing voorgeschreven. Wij adviseren de aanduidingen en begrenzingen digitaal te raadplegen (www.ruimtelijkeplannen.nl). Het handhaven van het aanleggen van pleziervaartuigen in jachthavenwater zonder dat dit is aangewezen door u als eigenaar is een privaatrechtelijke aangelegenheid. De gemeente speelt hier geen rol in. Als vergelijking; de gemeente zal ook niet handhaven als derden hun auto bij u op de oprit zetten.	Nee
h.	Indiener geeft aan dat perceel H2977 in het geldende bestemmingsplan is bestemd als 'Jachthaven'. Dit perceel biedt een ligplaats voor een vaartuig en doet dienst als de entree naar de jachthaven vanaf de Ringvaart. In het voorontwerp is dit niet meer het geval. Verzocht wordt dit weer als zodanig te worden bestemd inclusief het jachthavenwater.	Het perceel H2977 is een koperceel dat los van de overige jachthavengronden in het geldende bestemmingsplan ook als jachthaven is bestemd. Daarnaast ligt het perceel binnen de aanduiding 'zone voor natuurontwikkeling'. Hier mogen geen gebouwen worden gebouwd. Het water op dit perceel is niet aangewezen als jachthavenwater. Wij hebben begrip voor uw wens de jachthavenbestemming op dit perceel te handhaven. Wij zullen in het ontwerpbestemmingsplan het perceel weer bestemmen als 'Recreatie – Jachthaven 1'. De mogelijkheden blijven hier echter beperkt. Zo zal er geen bouwvlak op het perceel komen. Verhuur als onder andere recreatiekavel, behoort wel tot de mogelijkheden. Het omliggende water zal ook niet aangemerkt worden als jachthavenwater. Uiteraard kan het water wel gebruikt worden als vaarweg naar de achterliggende jachthaven (verkeer te water) of als aanlegplaats voor een pleziervaartuig ten behoeve van de recreatiekavel. Hier voorziet de aangepaste specifieke gebruiksregel binnen de bestemming 'Water-2'.	Ja

i.	De inspraakreactie ten aanzien van verruiming van de bestemming 'Recreatie – Jachthaven 1' is gelijkloidend aan de hiervoor genoemde inspraakreactie 43 onder g, h en i.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijzen 43 onder g, h en i.	Nee
j.	De inspraakreactie over 'uitgesloten parkeren' is gelijkloidend aan de hiervoor genoemde inspraakreactie onder 42 onder c.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijzen 42 onder c.	Nee
45.	<u>Inspraakreactie 45 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-101564)</u>		
a.	Indiener mist in het voorontwerpbestemmingsplan de 4 recreatiewoningen op het jachthavenperceel. Indiener wens dit door te ontwikkelen en voor te zetten.	De 4 recreatiewoningen (Uiterweg 343b, 343c, 343d en 343e) die zijn gelegen op perceel H1378 en H1387 hebben in het voorontwerp de bestemming 'Recreatie – Jachthaven 2' en 'Natuur'. De gebouwen hebben de aanduiding (recreatiewoning). Hiermee is het gebruik in toekomst verzekerd.	Nee
46.	<u>Inspraakreactie 46 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-101617)</u>		
a.	De inspraakreactie is gelijkloidend aan de hiervoor genoemde inspraakreactie onder 29.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijzen 29.	Ja, Fort
47.	<u>Inspraakreactie 47 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-101648)</u>		
a.	Indiener is eigenaar van de percelen Uiterweg 407 t/m 411. In de plantoelichting staan een aantal zaken die gecorrigeerd moeten worden. Gevraagd wordt Jachthaven De Graaf te noemen in paragraaf 2.2.10.1.	Wij zullen uw jachthaven toevoegen aan de opgesomde selectie jachthavenbedrijven.	Ja
b.	Indiener geeft aan dat het huis op Uiterweg 407A in de plantoelichting (paragraaf 2.2.10.3) ten onrechte als recreatiewoning wordt genoemd. Het gaat hier om een bedrijfswoning voor permanente bewoning. Dit staat in paragraaf 2.2.14 wel juist benoemd. Vermoedelijk is de	Uiterweg 407A is inderdaad een bedrijfswoning. De recreatiewoning ligt achter op het perceel Uiterweg 407A. De recreatiewoning is bij ons echter niet geregistreerd met een huisnummer. We zullen dit in paragraaf 2.2.10.3 van de plantoelichting aanpassen. De status van de panden zijn wel op	Ja

	recreatiewoning Uiterweg 409 over het hoofd gezien. Verzocht wordt dit aan te passen.	een juiste wijze bestemd op de planverbeelding en in de planregels.	
c.	Indiener ziet graag bevestigd dat het water rondom de jachthaven is bestempeld als water behorende bij de jachthaven.	In het geldende bestemmingsplan werd jachthavenwater aangeduid met een arcering. Een dergelijke arcering is echter niet meer conform de landelijke standaarden voor digitale bestemmingsplannen. Het water rond de jachthaven is in het voorontwerp nu bestemd als 'Water-2' en heeft een aanduiding 'jachthaven' (jh). Deze aanduiding geldt voor het deel water behorend bij het kadastrale perceel van de jachthaven en komt overeen met de eerder gebruikte arcering. Hierbinnen is de uitoefening van uw jachthavenbedrijf toegestaan.	Nee
48.	<u>Inspraakreactie 48 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-102593)</u>		
a.	Indiener merkt op dat de recreatiepercelen tussen de Uiterweg en de Ringvaart en de Uiterweg en de eilanden veelal bestemd zijn als 'Agrarisch – Tuinbouw' en zijn aangeduid als 'recreatie'. Verzocht wordt om een ruimer beleid voor het gebruik van deze percelen zoals bij de ontwikkelingen van Terra Nova en De Aardbei. Hierbij kan gedacht worden aan meer bebouwing op kavels kleiner dan 1000 m ² , aanmeren van boten tot max. 15 meter worden toegestaan en meer bouwwerken dan alleen een steiger.	Verruimen van de bouwmogelijkheden op deze kavels is niet wenselijk. Meer mogelijkheden bieden werkt permanent verblijf en verrommeling van het gebied in de hand. Daarentegen zal het overeenkomstig het geldende bestemmingsplan in dit plan ook mogelijk zijn om één aanlegplaats bij een als zodanig bestemd recreatiekavel te hebben. Voorwaarde hierbij is dat er voldoende doorvaart gewaarborgd blijft. Dit zal in het ontwerpplan worden aangepast.	Ja
b.	Indiener merkt op dat in de plantoelichting wordt gesproken over de wens om agrarische percelen om te zetten naar recreatief gebruik. Onduidelijk is wat de nieuwe bestemming dan zal worden.	De regels van dit bestemmingsplan hebben als uitgangspunt dat het conserverend is. Dit betekent dat het plan qua mogelijkheden niet afwijkt van de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt. De aanwezige recreatiekavels in de Bovenlanden zijn in het geldende plan toegestaan binnen de agrarische bestemming met een nadere aanduiding. Dit betekent dat naast het exploiteren van een tuinbouwbedrijf ook recreatiekavels zijn toegestaan. Beide gebruiksmogelijkheden willen wij respecteren in het nieuwe bestemmingsplan. Op deze agrarische bestemming mogen namelijk ook kassen worden gebouwd. Mochten kwekers hun bedrijf willen beëindigen hebben deze bouwrechten hun waarde. Grondeigenaren kunnen dan	Nee

		overwegen hun gronden in ontwikkeling te brengen zoals de Structuurvisie Uiterweg voorstaat. Op dat moment zal aan de hand van een concreet en uitvoerbaar transformatieplan bekeken worden welke bestemming en regels daar het beste bij past. Dit bestemmingsplan voorziet nogmaals niet in deze ontwikkelingsruimte.	
49.	<u>Inspraakreactie 49 (ontvangen 18 april 2019)</u> (D19-100435)		
a.	Indiener heeft een aantal opmerkingen over de teksten in de plantoelichting die betrekking hebben op de ontwikkeling van het fort. Aangegeven wordt dat verschillende onderzoeken ontbreken. Onduidelijk is hoeveel ondergrondse parkeerplaatsen er nodig zijn voor de ontwikkeling. Indiener verwacht geluidsoverlast en parkeeroverlast voor de buurt. Zorgen worden geuit of de verbouwing wel in originele staat plaatsvindt, een starttoren maakt hier geen deel van uit. Daarnaast wordt verzocht het aantal ligplaatsen niet uit te breiden.	Voor de ontwikkeling van het Zeilfort Kudelstaart wordt een aparte planologische procedure worden doorlopen. De eerstvolgende stap daartoe is de terinzage legging van een ontwerpbestemmingsplan voor de fortlocatie. Dit ontwerp heeft van 5 juni t/m 19 2020 ter inzage gelegen. De inspraakreacties die zijn ingediend op dit specifieke onderwerp zijn betrokken bij dit ontwerpbestemmingsplan 'Fort Kudelstaart'. Hierover heeft u bericht ontvangen. De locatie van het fort zal niet meer tot het plangebied van ontwerpbestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2020' horen.	Ja
50.	<u>Inspraakreactie 50 (ontvangen 18 april 2019)</u> (D19-100662)		
a.	Indiener wenst op perceel D2479 aan de Herenweg een woning te bouwen. In het voorontwerp heeft dit perceel de bestemming 'Natuur'. Verwezen wordt naar de verschillende mogelijkheden om huizen te bouwen langs de Uiterweg en in Kudelstaart bij het project Nieuw-Calslagen. In dat laatste geval wordt op rietlanden of glastuinbouwgrond gebouwd met het argument dat hier vroeger ook huizen hebben gestaan. Dit was op het onderhavige kavel ook het geval.	De bouwmogelijkheden langs de Uiterweg komen voort uit het lintenbeleid van Aalsmeer. Overigens is dit geen direct bouwrecht maar een wijzigingsbevoegdheid. In dit beleid worden ook beleidsuitgangspunten beschreven voor de Herenweg. Hier gelden de bebouwingscriteria die in het 'Masterplan Herenweg' op perceelsniveau zijn opgenomen. Dit Masterplan heeft als belangrijk uitgangspunt het versterken van de ruimtelijke kwaliteit van de plaszijde van de Herenweg. Expliciet is aangegeven waar aan de plaszijde nog kansen liggen voor de realisatie van nieuwe bouwkavels. Andere delen van de Herenweg dienen vrij te blijven van nieuwe woonbebouwing doordat hier een visuele relatie met	Nee

		<p>de Westeinderplas is of een waardevolle afwisseling met groengebieden met begroeide oevers. Het perceel D2479 is in het Masterplan aangeduid als 'te behouden groengebied' dat in afwisseling met beide doorzichten aan weerszijde een belangrijke kwaliteit is van de entree van de Herenweg.</p> <p>Een vergelijk met het project Nieuw-Calslagen gaat hier overigens niet op. Dit project is passend binnen het Masterplan. Deze locatie heeft vanuit een cultuurhistorisch oogpunt een grote waarde voor de ontstaansgeschiedenis van Kudelstaart. Historische bebouwing van het voormalig buurtschap gaat terug naar het jaar 1200. Dat kan niet gezegd worden van het kavel D2479.</p> <p>Woningbouw wordt hier niet wenselijk geacht. Het ontwerpbestemmingsplan zal hier niet op worden aangepast.</p>	
b.	<p>Een eerder verzoek om hier een woning te realiseren is afgewezen met het argument dat er doorzichten naar de Westeinderplas moesten blijven. Indiener stelt dat dit een drogreden is aangezien het wel is toegestaan hier hagen en bomen te planten. Voorheen was het perceel zelfs overwoekerd met bomen en struiken. Percelen verderop de Herenweg, die uitzicht hebben op het water, worden wel volgebouwd.</p>	<p>Uit een nadere beoordeling van het initiatief in combinatie met het ter plaatse geldende beleid blijkt dat de reden van het behouden van doorzichten ter plaatse enige nuance behoeft. Op het perceel zelf is ondanks door de aanwezige begroeiing weliswaar sprake van zicht op de Westeinderplas, maar is dit specifieke zicht van minder behoudenswaardig belang. Juist aan weerszijde van deze gronden zijn beide doorzichten het beschermen waard. De tussenliggende gronden, waaronder het perceel D2479, worden als 'te behouden groengebied' aangemerkt. Verdere beplanting tast vanuit dat oogpunt ook niet direct de te beschermen kwaliteit aan.</p>	Nee
51.	<p><u>Inspraakreactie 51 (ontvangen 17 april 2019)</u> <u>(D19-100677)</u></p>		
a.	<p>Het is indiener niet helemaal duidelijk wat de verschillen zijn tussen dit voorontwerp en het geldende bestemmingsplan ter plaatse van Herenweg 66a. Indiener wenst in ieder geval het gebruik van het perceel als jachthaven voort te zetten. Dit is, ondanks de aanwezigheid van de woningbouw Nieuw-Calslagen, ook nog steeds mogelijk.</p>	<p>Het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' geeft aan het perceel Herenweg 66a de bestemming 'Jachthaven I'. Aangezien het nieuwe voorontwerp conserverend van aard is worden rechten en plichten die binnen deze bestemming gelden overgenomen. De nieuwe bestemming 'Recreatie – Jachthaven 1' heeft dezelfde strekking en nog steeds als doel hier een jachthavenbedrijf uit te oefenen.</p>	Ja

		<p>De naam en opbouw van de bestemming wijkt echter af van het geldende plan. Het oude plan is een analoog bestemmingsplan. Het nieuwe een digitaal bestemmingsplan. Deze dienen aan landelijk vastgestelde standaarden te voldoen met betrekking tot naamgeving van hoofdbestemmingen, gebruik van aanduidingen en regelopbouw. Materieel maakt de nieuwe bestemming het zelfde mogelijk als de geldende bestemming.</p> <p>Wel worden er in het voorontwerpplan nog verschillende begrippen 'jachthaven' genoemd. In het ontwerp zal hiervoor een eenduidige begripsomschrijving worden gebruikt die meer recht doet aan een gemiddelde moderne jachthaven binnen Aalsmeer.</p>	
b.	<p>Indiener geeft aan dat de aanvragen voor het exploiteren van de jachthaven op dit perceel steeds buiten behandeling worden gesteld. Dit terwijl de bezwaarschriftencommissie de gemeente er op wees dat alleen het exploiteren van een jachthaven een legaal gebruik van het perceel zou zijn.</p>	<p>Het bestemmingsplan heeft geen betrekking op indieningsvereisten van een omgevingsvergunning. In uw geval zijn in het verleden aanvragen buiten behandeling gelaten omdat aanvrager onvolledig waren of u niet heeft kunnen aantonen dat deze ten behoeve van een jachthavenbedrijf werden aangevraagd en als zodanig zullen worden gebruikt. In die context moet de uitspraak van een bezwaarschriftencommissie ook gelezen worden. Namelijk; dat elk ander gebruik dan het exploiteren van een jachthaven in strijd is met de ter plaatse geldende bestemming.</p>	Nee
c.	<p>Indiener stelt dat in de Nota van Beantwoording bij het bestemmingsplan 'Nieuw-Calslagen' ook werd aangegeven dat het jachthavengebruik naast de woningbouw kon plaatsvinden. In het bouwplan van de nieuwbouw zouden hiervoor maatregelen worden getroffen. In de geluidsrapporten die hieraan ten grondslag liggen wordt echter geen rekening gehouden met de jachthavenbestemming van de strekdam en het water behorend bij de jachthaven.</p>	<p>Wij bestrijden niet dat het exploiteren van een jachthaven passend is. In het kader van het bestemmingsplan 'Nieuw-Calslagen' is hier onderzoek naar gedaan. Dit akoestisch onderzoek heeft geresulteerd in, bij het bestemmingsplan af te dwingen, maatregelen aan de woningen. Dit bestemmingsplan is bij uitspraak van de Raad van State onherroepelijk geworden op 13 september 2017. Hierbij is ook geoordeeld dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat dit akoestisch onderzoek ondeugdelijk is.</p>	Nee
d.	<p>Indiener merkt op dat het water achter de jachthaven niet wordt aangewezen als 'water behorend bij jachthaven'. Dit was</p>	<p>Het jachthavenwater, zoals dat in het geldende bestemmingsplan is aangeduid met een arcering binnen de bestemming 'Water', is</p>	Nee

	wel in het geldende bestemmingsplan het geval en nu ook bij het naastgelegen perceel.	in het voorontwerpbestemming overgenomen. Door verplichte landelijke standaarden (zie onder 51 a) is dit in de verbeelding anders weergegeven, namelijk met de aanduiding 'jachthaven' (jh) begrensd door een haaiantandlijn (op de pdf). Het ontwerp hoeft daar niet op worden aangepast.	
e.	Indiener merkt op dat zijn perceel in het geldende bestemmingsplan deels binnen de rode contour (bebouwd gebied) ligt en dat binnen zone B bebouwing mogelijk is. In 2005 heeft Jachthaven De Vlet vergunning gekregen voor vernieuwen van bestaande steigers als jachthavengebruik.	De rode contour is een term die in het verleden door de Provincie gebruikt wordt bij het aanduiden van de grens van het landelijk gebied. In het geldende bestemmingsplan is deze contour vertaald in de zonering A (te bebouwen met gebouwen) en B (geen nieuwe gebouwen). Op uw perceel is het binnen zone B wel toegestaan bouwwerken te bouwen, zoals steigers. Deze mogelijkheden gelden ook nog in het voorontwerp. Zone A is vervangen door een bouwvlak. Hierbinnen mogen gebouwen ten behoeve van de bestemming worden gebouwd. Buiten het bouwvlak mogen enkel bouwwerken worden gebouwd. Het ontwerp hoeft niet te worden aangepast.	Nee
f.	Indiener geeft aan dat de bestemming 'Jachthaven I' in het geldende bestemmingsplan 60% bebouwing toestaat. Op dat moment is de 1000m ² aanwezige bebouwing gelegaliseerd voor deze bestemming toe te kennen. Daarnaast konden er nog 2 botenhuizen van totaal 200m ² worden toegevoegd. Blijft deze mogelijkheid nu in het nieuwe plan bestaan?	Het is juist dat de geldende bestemming een maximaal bebouwingspercentage van 60% binnen zone A heeft. Gezien de oppervlakte van het te bebouwen gebied op uw perceel is 1000m ² bebouwing met 200m ² aan botenhuizen passend binnen de bouwregels. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat u op uw eigen terrein wel ruimte voor parkeervoorzieningen dient te reserveren. In het voorontwerp is het te bebouwen oppervlak gelijk aan het geldende recht. Het bebouwingspercentage van 60% zal in het ontwerpplan op de verbeelding worden weergegeven. Ook blijft de verplichting om parkeervoorzieningen te realiseren in stand.	Ja
g.	Indiener geeft aan dat in het verleden werd toegestaan materiaal van het gesloopte botenhuis ter plaatse op te slaan. Dit zou nu niet meer kunnen.	Wij kunnen niet nagaan of het opslaan van dit materiaal in het verleden expliciet is toegestaan. Opslag is in ieder geval toegestaan zolang dit gaat om goederen/materiaal waarvan de aanwezigheid voor de bedrijfsvoering (van het jachthavenbedrijf) noodzakelijk is. De relatie met het beoogde gebruik binnen de bestemming was in het geldende plan ook aan de orde en is in het voorontwerpbestemmingsplan geborgd in het artikel 15.4.2	Nee

		'strijdig gebruik'.	
h.	Indiener geeft aan dat het gebruik van de schuur, vernieuwd in 1992, als recreatiewoning niet in het voorontwerp is aangegeven. Dit terwijl dit volgens een verslag van een hoorzitting in 1995 bekend is. Verzocht wordt deze ook te vermelden in de toelichting.	<p>Het door u bedoelde gebouw is in 1992 vergund als schuur. In het geldende bestemmingsplan hebben uw gronden, alsmede de gronden waarop deze schuur staat, de bestemming 'Jachthaven I' gekregen. Binnen deze bestemming zijn geen recreatiewoningen toegestaan, voorzover deze niet als zodanig zijn aangeduid. De schuur is niet aangeduid als recreatiewoning. Tegen het gebruik als (recreatie)woning is handhavend opgetreden. De overtreding is vervolgens ongedaan gemaakt. Er is ook geen aanleiding het gebruik in deze planactualisatie te bestemmen.</p> <p>Het voorontwerp voorziet in een regeling voor bestaande bebouwing en bestaand gebruik (zogenoemde overgangsrecht) in artikel 44. Uiteraard geldt deze regeling alleen voor bouwwerken waarvoor vergunning is verleend of gebruik dat past binnen het voorgaande bestemmingsplan.</p>	Nee
i.	Indiener vraagt zich af of het op zijn perceel aanwezige botenhuis van 120m2 op basis van het Masterplan Herenweg vergund had kunnen worden. Daarnaast haalt de indiener een (andere) schuur (in gebruik voor recreatie) aan waarvan de omgevingsvergunning werd ingetrokken. Tevens wordt legalisatie van een blokhut op kavel 16 van Nieuw-Calslagen aangehaald.	<p>Niet duidelijk is op welke schuren u duidt, wat uw plannen zijn voor deze schuren en in hoeverre een vergelijking met de blokhut op kavel 16 van Nieuw-Calslagen op gaat. Indien u wilt weten of voor bepaalde bouwwerken een omgevingsvergunning verleend kan worden dient u hiervoor een ontvankelijke aanvraag te doen. Dit kan op basis van de nu beschikbaar gestelde informatie niet beoordeeld worden.</p> <p>De 'legalisatie' van de blokhut op kavel 16 staat in dit bestemmingsplan niet ter discussie. In dit kader verwijzen we tevens naar de afsluitende opmerking onder n.</p>	Nee
j.	Indiener uit zijn bezwaren tegen de bouw van schuren direct aan de Herenweg in Nieuw-Calslagen. Indiener vraagt zich af of dit niet in strijd is met het lintenbeleid en in hoeverre dit ook op zijn perceel kan.	Tegen de bouw van schuren kunt u in deze planprocedure geen bezwaar maken. De schuren bij de woningen in Nieuw-Calslagen worden getoetst aan het bestemmingsplan 'Nieuw-Calslagen 2016'. Indien deze passend binnen dit plan zijn, kunnen zij met een omgevingsvergunning worden gebouwd. Een vergelijk met uw kavel en het lintenbeleid gaat hier niet direct op. De woningen in Nieuw-Calslagen maken deel uit van een samenhangend	Nee

		doordacht stedenbouwkundig concept dat passend is op deze unieke locatie. Uw wens een botenhuis te realiseren kan beoordeeld worden op basis van een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning.	
k.	Indiener geeft aan dat in het voorontwerp de bestaande woning op Herenweg 64 als twee woningen (nr. 64 en 64A) wordt aangegeven. Op de plankaart worden echter 4 woningen als maximum vermeld.	De huisnummering nr. 64 en 64a zitten in het ondergrondbestand dat als basis is gebruikt voor dit bestemmingsplan. Aan deze ondergrond kunnen geen bouwrechten worden ontleend en deze heeft ook geen juridische status. In het geldende bestemmingsplan 'Nieuw-Calslagen 2016' zijn binnen dit bouwvlak 4 woningen toegestaan. Dit zit ook als zodanig in het voorontwerp. Wij verwijzen tevens naar de afsluitende opmerking onder n.	Nee
l.	Indiener geeft aan dat behorend bij Jan Lunenburgoever 5 nu een botenhuis van 212m2 wordt gebouwd (op kavel 11). Hier wordt op basis van het Masterplan Herenweg een maximum van 60m2 gehanteerd. Indiener vraagt zich af op de voorschriften hier zijn gewijzigd. Gelden deze mogelijkheden ook voor Herenweg 66A. Hier zouden zelfs drie woningen kunnen worden gebouwd op basis van het lintenbeleid.	Voor de ontwikkeling Nieuw-Calslagen is het geldende bestemmingsplan 'Nieuw-Calslagen 2016' juridisch bindend, niet het Masterplan Herenweg. Hierin is overigens al geoordeeld dat de locatie als verbijzondering wordt gezien. De bouw van woningen in het lint op de locatie Herenweg 66a is nu niet aan de orde omdat hiervoor een concreet en uitvoerbaar bouwplan ontbreekt. Het nieuwe bestemmingsplan zal hier dan ook niet op vooruit lopen. Indien u de mogelijkheden hiervoor wilt verkennen kunt u een op hoofdlijnen uitgewerkt plan als vooroverleg indienen bij het Omgevingsloket.	Nee
m.	Indiener stelt dat in het bijgebouw van Jan Lunenburgoever 5 woonvoorzieningen aanwezig zijn. Onduidelijk is of dit nu wordt toegestaan en of dit botenhuis nu als woning gebruikt mag worden.	Het geldende bestemmingsplan 'Nieuw-Calslagen' maakt enkel binnen de bouwvlakken woningen mogelijk conform het aantal dat op de verbeelding is aangegeven. Op dit perceel mag één woning worden gebouwd en in gebruik worden genomen. De regeling is in het voorontwerp niet anders. Wij verwijzen tevens naar de afsluitende opmerking onder n.	Nee
n.	Indiener verzoekt de eigendomsverhoudingen van delen mandelig water aan te passen, nu de ontwikkelaar van Nieuw-Calslagen dit verkoopt aan de nieuwe bewoners, voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Indiener verzoekt ook de eigendomsverhoudingen ter plaatse van de oostelijke strekdam	Volgens recente informatie hebben we vernomen dat het Kadaster de eigendomsgrenzen per 19 februari jl. aan de nieuwe bewoners van Nieuw-Calslagen heeft aangewezen. De eigendomsverhoudingen ter plaatse van de oostelijke strekdam zal spoedig, na eventuele rectificatie door de notaris, in het kadaster	Ja

	aan te passen.	<p>worden verwerkt. Wij merken op dat dergelijke privaatrechtelijke verhandelingen los staan van het vaststellen van een bestemmingsplan.</p> <p>Tot slot hebben wij overwogen dat voor de locatie Nieuw-Calslagen op 13 september 2017 een bestemmingsplan (Nieuw-Calslagen 2016) onherroepelijk in werking is getreden. Hierdoor geldt voor de locatie op dit moment al een rechtsgeldig digitaal bestemmingsplan en dus interactief plan. Een dergelijk plan leidt, in tegenstelling tot het analoge bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005', per 1 januari 2022 tot een omgevingsplan van rechtswege dat probleemloos geraadpleegd kan worden. Er is dus geen reden dit bestemmingsplan ook te herziening en onderdeel uit te laten maken van het nieuwe 'Uiterweg-Plasoevers'. De locatie Nieuw-Calslagen zal buiten het ontwerpbestemmingsplan vallen.</p>	
52.	<u>Inspraakreactie 52 (ontvangen 18 april 2019)</u> <u>(D19-100710)</u>		
a.	<p>Indiener is eigenaar van de percelen (achter) Uiterweg 214, 303 en 317. Percelen zijn in gebruik als jachthaven en camping. Een bijgevoegde plattegrond geeft een overzicht van het gebruik op de verschillende percelen. Indiener wenst de bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan te handhaven zodat zij niet belemmerd worden in haar bedrijfsuitvoering.</p>	<p>Wij danken u voor dit heldere overzicht. Wij merken op dat het geldend bestemmingsplan voor de percelen van Recreatiepark Aalsmeer (nr. 214, 303 en 317) het plan 'Uiterweg 1985' betreft. Dit is het resultaat van de uitspraak van de Raad van State van 3 september 2008 over de vaststelling van bestemming 'Uiterweg-Plasoevers 2005'. Hierin is bepaald dat er goedkeuring wordt onthouden van de plandelen die betrekking hebben op deze percelen. Sinds deze uitspraak is het bestemmingsplan niet meer herzien. De actualisatie van dit bestemmingsplan is in beginsel conserverend. Uitgangspunt is het handhaven van de rechten en plichten die het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg 1985' op uw percelen legt. Wel zullen wij bij de bestemmingslegging de overwegingen uit de uitspraak van de Raad van State (RvS) betrekken, tenzij er zich tussentijds beleidswijzigingen hebben voorgedaan. Het voorontwerp is in sommige gevallen terughoudender in mogelijkheden dan het geldende recht. Vaak is dat niet nodig gebleken. Wij verwijzen per onderdeel naar de</p>	Ja

		hierna volgende onderdelen.	
b.	Indiener wijst op een verschrijving in artikel 23.1. Artikel 23 is 'Water-2', in de bestemmingsomschrijving staat 'Water-1'. Verzocht wordt dit aan te passen.	Wij zullen deze verschrijving herstellen.	Ja
c.	Indiener wijst op artikel 1.177 waar een definitief voor steiger wordt gegeven. Onduidelijk is of met deze definitie ook steigers worden bedoeld welke in de gronden van de wal zijn gemonteerd en niet in het water.	Ook steigers die in de gronden van de wal zijn gemonteerd zijn steigers zoals bedoeld in dit bestemmingsplan. Het gehanteerde begrip in het voorontwerp is echter achterhaald. Wij zullen aansluiting zoeken bij de begripsbepaling zoals die eerder aan de Uiterweg wordt gehanteerd.	Ja
d.	Indiener geeft aan dat ter plaatse van Uiterweg 214 ten onrechte voor de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw' met aanduiding 'recreatie' is gekozen. Volgens deze bestemming mogen hier geen boten worden aangemeerd. Dit is in strijd met het feitelijke gebruik en geldende bestemming 'Jachthaven'. Verzocht wordt deze gronden te bestemmen als 'Recreatie – Jachthaven 1'.	De gronden achter Uiterweg 214 die in het voorontwerp zijn bestemd als 'Agrarisch – Tuinbouw' hebben in het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg 1985' de bestemming 'Recreatieve doeleinden II'. Het bestemmingsplan uit 2005 gaf aan de gronden de bestemming 'Jachthaven I'. Ondanks dat deze bestemming is vernietigd, bleek uit de uitspraak van de RvS wel dat deze bestemmingslegging ruimtelijk gewenst was. Uit de beleidsuitgangspunten uit de Structuurvisie Uiterweg blijkt dit nog steeds de gewenste ontwikkelingsrichting. Wij zullen de bestemming in het ontwerp aanpassen naar 'Recreatie – Jachthaven 1' met de specifieke aanduiding 'recreatie'.	Ja
e.	Indiener stelt dat zij op het perceel Uiterweg 214 worden beperkt met betrekking tot de bouwregels op recreatiekavels. Verzocht wordt deze aan te passen zodat deze in overeenstemming zijn met de regels in artikel 13.3.7 van het geldende bestemmingsplan.	In artikel 13.3.7 van het bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' zijn recreatiekavels binnen 'Jachthaven I' toegestaan. Deze bestemming is hier na de vernietiging niet van kracht. Uit de uitspraak blijkt dat dit niet de reden van vernietiging was. De geldende bestemming 'Recreatieve doeleinden II' uit het bestemmingsplan 'Uiterweg 1985' maakt per bouwperceel voor verblijfsrecreatie van ten minste 100 m2 een gebouw van max. 6 m2 en een hoogte van 3 meter mogelijk. Gezien het unieke bedrijfsconcept en situatie van uw bedrijf zullen wij deze bestaande bouwrechten respecteren. Gronden die in het ontwerp worden aangeduid met 'recreatie' (zie onder d.) zullen deze ruimere mogelijkheden behouden. Het ontwerp is hierop aangepast.	Ja

f.	Indiener verzoekt de aanduiding 'kampeerterrein' toe te voegen aan de gronden van Uiterweg 214. Dit overeenkomstig het vergunde kampeerterrein waar nachtverblijf wordt aangeboden.	In het bestemmingsplan 'Uiterweg 1985' is per ligplaats (recreatiekavel) een tent toegestaan. Wij zullen deze mogelijkheid in het ontwerp faciliteren met een specifieke aanduiding 'kampeerterrein'. Het 'kampeerterrein' dat is aangeduid op de planverbeelding van het voorontwerp zal worden gewijzigd in de aanduiding 'camperterrein' overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning 'OIAVHB Uiterweg 1985 – Camperterrein'.	Ja
g.	Indiener stelt dat zij onder artikel 11.3.2 van het geldende bestemmingsplan recht hadden op het bouwen van 4 trekkershutten. Dit volgt eveneens uit de uitspraak van de Raad van State en het StAB-advies over dit bestemmingsplan. Het voorontwerp voorziet niet in deze mogelijkheid. Indiener wenst deze recreatievoorziening voor de toekomst aan te bieden. Verzocht wordt dit in het nieuwe bestemmingsplan over te nemen met een verruiming naar 8 trekkershutten, de oppervlakte te vergroten naar 35m2 en de afstand tot de Uiterweg te verlengen naar 220 meter.	De 4 trekkershutten die onder art. 11.3.2 van het bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' waren toegestaan hadden in het juiste artikel moeten staan (namelijk 'Jachthaven 1'). De gemeente heeft deze verschrijving tijdens de zitting onderkend. Wij zullen het ontwerp overeenkomstig aanpassen. Een trekkershut onderscheidt zich van een recreatiewoning in die zin dat trekkershutten van een zeer beperkte omvang zijn (minimaal 6 en maximaal 36 m2 volgens de richtlijnen) en per nacht tot een maximum van 3 nachten te huur zijn. Verruiming van het aantal, vergroten van het oppervlak en het plaatsen op een grotere afstand van de Uiterweg zien wij als een doorontwikkeling van het jachthavenbedrijf. Het direct bestemmen hiervan is nu niet aan de orde. Hierbij sluiten wij aan bij de beantwoording van zienswijze 43 onder g.	Ja
h.	Indiener verzoekt de zwemsteiger aan het einde van het perceel achter Uiterweg 214 positief te bestemmen. Hiervoor is ook vergunning verleend. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de Raad van State.	Voor deze zwemsteiger is inderdaad vergunning verleend op 4 juni 2002. Wij zullen de zwemsteiger positief bestemmen met een specifieke aanduiding 'steiger'.	Ja
i.	Indiener is voornemens speelvoorzieningen te realiseren op een deel van het perceel achter Uiterweg 214 (zoals aangegeven). Hier is in 2015 vergunning verleend voor het dempen van de sloot (OIAVHB Uiterweg 1985 – Camperterrein).	Wij zullen deze mogelijkheid opnemen binnen de bestemming 'Recreatie – Jachthaven 1' door deze onder de bestemmingsomschrijving direct toe te staan.	Ja
j.	Indiener stelt dat voor het perceel Uiterweg 214 in het geldende bestemmingsplan binnen bepaalde zones gebouwd mag worden. In het voorontwerp wordt dit beperkt tot	De bebouwingsdichtheid is niet op alle delen van het perceel gelijk. Het is ook wenselijk dat de dichtheid hoger is richting de Uiterweg dan richting de Ringvaart. Net als op het perceel	Nee

	aangewezen bouwvlakken. Verzocht wordt voor het gehele perceel dat is aangewezen als 'Recreatie – Jachthaven 1' een bouwvlak te bestemmen. Dit is immers aan de Uiterweg 317 ook gebeurd.	Uiterweg 317 wordt de grootschalige bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak gesitueerd. Voor bebouwing op recreatiekavels gelden specifieke bouwregels. Wij zullen het ontwerp hier niet op aanpassen.	
k.	Indiener beschikt voor Uiterweg 214 over een zwevende vergunning voor een permanente woonark. In het bestemmingsplan is dit nergens terug te vinden. Verzocht wordt aan te geven dat deze vergunning gebruikt kan worden voor elke willekeurige locatie aan de Uiterweg 214.	Per abuis is betreffende ligplaatslocatie niet opgenomen op de planverbeelding van het voorontwerp. Wij zullen dit herstellen. Wel merken wij hierbij het volgende op. De term zwevende vergunning bestaat niet meer. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Woonarken' is bepaald dat alle ligplaatslocaties waarvoor (in het verleden) vergunning is verleend, worden opgenomen op de planverbeelding en/of op de ligplaatsenkaarten behorende bij verordening. Ook indien hier fysiek geen woonark (meer) aanwezig was. Zo ook de door u aangehaalde ligplaatslocatie 214 ws1. Wij verwijzen u hiervoor specifiek naar paragraaf 7.1.6 van de toelichting op het bestemmingsplan 'Woonarken'. Echter, op betreffende locatie is vergunning verleend voor het camperterrein en dit is ook als zodanig bestemd (zie onder i.). In de onderbouwing van dit besluit is overwogen dat ter plaatse van de voormalige ligplaatslocatie 214 ws1 een gedeelte van de sloot wordt gedempt, waardoor het niet langer mogelijk is om hier een woonark te realiseren. Verder is in dit besluit benoemd dat er een apart verzoek is ingediend om het bestemmingsplan op dit onderdeel te wijzigen. Tot op heden is er geen concrete aanvraag ingediend. Een nieuwe locatie voor het innemen van een ligplaats met een woonark ten behoeve van permanente bewoning moet voorzien in een goede ruimtelijke ordening. Verplaatsing van een woonark voor permanente bewoning naar een andere plaats binnen een jachthaven is in beginsel geen passende ontwikkeling.	Ja
i.	Indiener geeft aan dat op Uiterweg 214 een bedrijfswoning is toegestaan. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' aan de loods op dit perceel toe te voegen omdat dit een bestaand recht is. Deze bedrijfswoning is noodzakelijk in verband met een doelmatige 24-uurs bedrijfsvoering.	Het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg 1985' maakt een bedrijfswoning onder voorwaarden mogelijk. Zo moet deze in de voorgevelrooilijn worden gebouwd en moet hiervoor een beschikbare perceelsbreedte van minimaal 25 meter beschikbaar zijn. In de praktijk kunt u niet aan deze voorwaarden voldoen. Er is in het lint niet voldoende ruimte aanwezig. Het toevoegen van bedrijfswoningen achter het lint is in strijd met het lintenbeleid en	Nee

		de Structuurvisie Uiterweg. Wij zien geen aanleiding hiervan af te wijken. Voor wat betreft het argument toezicht op de bedrijfsvoering te kunnen houden zijn ook andere mogelijkheden dan bewoning mogelijk, namelijk het gebruik van beveiligingscamera's. Bedrijfswoningen zijn doorgaans alleen noodzakelijk bij toezicht op levende have.	
m.	Indiener geeft aan dat op de percelen achter Uiterweg 303 en 317 een aanduiding 'recreatie' moet worden toegevoegd. Verzocht wordt de regels hiervoor aan te passen zodat deze in overeenstemming zijn met de regels in artikel 13.3.7 van het geldende bestemmingsplan.	In het bestemmingsplan 'Uiterweg 1985' hebben de gronden achter Uiterweg 303 en 317 de bestemming 'Jachthaven'. Hierbinnen zijn geen recreatiekavels toegestaan, evenmin in binnen de vernietigde bestemming 'Jachthaven I' uit het bestemmingsplan uit 2005. Een toename van het aanbod aan recreatiekavels is vooralsnog geen gewenste doorontwikkeling van jachthavens zonder dat daar een onderscheidend en duurzaam bedrijfsplan onder ligt.	Nee
n.	Indieners hebben op de percelen achter Uiterweg 303 en 317 speelvoorzieningen op recreatiekavels staan. Deze worden in de toekomst vervangen en er worden nieuwe toegevoegd. Verzocht worden een aanduiding 'speelvoorzieningen' op te nemen.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder 52 i en zullen dit aanpassen in het ontwerpbestemmingsplan.	Ja
o.	Indiener verzoekt op de kop van het perceel Uiterweg 303 de aanduiding 'kampeerterrein' toe te voegen. In het geldende bestemmingsplan waren deze gronden als kampeerterrein bestemd.	De kop van perceel Uiterweg 303 is in het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg 1985', noch in het vernietigde plan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' bestemd als kampeerterrein. Desondanks aanpassen? Is het enige kampeerterrein (dus onderscheidend) op de Uiterweg. Gaat niet om permanent aanwezige bebouwing. Wij verwijzen naar de beantwoording onder 52 f en zullen dit aanpassen in het ontwerpbestemmingsplan.	Ja?
p.	Indiener geeft aan dat de loods op Uiterweg 317 geen bouwvlak heeft, terwijl dit wel het geval is bij de loods op Uiterweg 303. Verzocht wordt dit alsnog toe te voegen.	De bestaande loods is onder het bestemmingsplan 'Uiterweg 1985' toegestaan. Het beleid van dit bestemmingsplan is er op gericht de bestaande legale bebouwing op jachthavenbedrijven te respecteren. Wel dient een bebouwingsvrije zone aan de zijde van de Kleine Poel in stand gehouden te worden. In het ontwerpbestemmingsplan zal de loods voorzien worden van een bouwvlak.	Ja

q.	Indiener geeft aan dat het water op de kop van Uiterweg 303 de bestemming 'Water-1' heeft, terwijl water bij de jachthaven in de sloten als 'Water-2' is bestemd. Niet duidelijk is wat hiervan de reden is. Verzocht wordt dit te wijzigen in 'Water-2'.	'Water-1' heeft betrekking op het landschappelijk waardevolle water van de Kleine en Grote Poelen en tussen de eilanden. Deze bestemming geeft minder mogelijkheden voor het realiseren van steigers (zie paragraaf 4.5.18 en 4.5.19 van de plantoelichting). Het water gelegen achter de rietzudde (zie onder r.) behoort in het geldende bestemmingsplan toe aan de jachthaven (water behorende bij jachthaven). Wij zullen dit deel bestemmen als 'Water-2' en dit tevens van de aanduiding 'jachthaven' voorzien. Het ontwerpplan zal hierop worden aangepast.	Ja
r.	Indiener heeft in het verleden riet aangeplant op de kop van Uiterweg 303. Nu is dit bestemd als 'Natuur'. De feitelijke functie is niet natuur maar de gronden worden gebruikt ten behoeve van het jachthavenbedrijf. Verzocht wordt dit aan te passen naar 'Recreatie – Jachthaven 1'.	De aangeplante rietzudden dienen ter visuele afscherming van het recreatiepark. Wij zien ook niet hoe u een rietzudde in gebruik kunt nemen te behoeve van het jachthavenbedrijf. In het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg 1985' zijn hier ook geen jachthavenactiviteiten toestaan. Gezien het beleid een bebouwingsvrije zone aan de Kleine Poel is stand te houden, volgend uit de Structuurvisie, zullen wij hieraan vasthouden. Wij houden vast aan de grens van de jachthaven, voor zover dit strekt tot het bijbehorend water, zoals is aangegeven in het geldende bestemmingsplan dat ook is overgenomen in het bestemmingsplan 'Woonarken'.	Nee
53.	<u>Inspraakreactie 53 (ontvangen 19 april 2019)</u> <u>(D19-101129)</u>		
a.	Indiener constateert dat in het voorontwerp het bestemmingsplan 'Royal Terra Nova' (Uiterweg 220 en 222) niet één op één is overgenomen. Verzocht wordt de aangebrachte wijzigingen in overeenstemming te brengen met de plankaart van 'Royal Terra Nova'.	Wij hebben overwogen dat voor de locatie Uiterweg 220 en 222 op 14 maart 2018 een bestemmingsplan (Herziening Uiterweg Plasoevers 2005 – Royal Terra Nova) onherroepelijk in werking is getreden. Hierdoor geldt voor de locatie op dit moment al een rechtsgeldig digitaal bestemmingsplan en dus interactief plan. Een dergelijk plan leidt, in tegenstelling tot het analoge bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005', per 1 januari 2022 tot een omgevingsplan van rechtswege dat probleemloos geraadpleegd kan worden. Er is dus geen reden dit bestemmingsplan ook te herziening en onderdeel uit te laten	Ja

		maken van het nieuwe 'Uiterweg-Plasoevers'. De locatie Uiterweg 220-222 met achterliggende percelen zal buiten het ontwerpbestemmingsplan vallen.	
b.	<p>Indiener verzoekt om een aantal aanpassingen op het bestemming 'Royal Terra Nova' en deze in de actualisatie 'Uiterweg-Plasoevers 2019' mee te nemen. De aanpassingen zijn weergegeven in de bij de inspraakreactie behorende tekening 2. Door afsplitsing van de te ontwikkelen gronden uit de eigendommen van de Koninklijke Kweekrij Terra Nova CV komt het geheel niet meer overeen met het bestemmingsplan.</p> <p>De verzochte aanpassingen hebben betrekking op het verschuiven en vergroten van bouwvlakken, waterpartijen/sloten en natuurzones, verplaatsen van parkeermogelijkheden, vergroten van de woonbestemming, verbouwen van de bestaande kas als opslagruimte, toestaan van ondergronds bouwen en verhogen van het vloerpeil van de recreatiewoningen en een nieuwe ligplaats voor een woonark voor permanente bewoning. Reden van de aanpassingen vloeien voort uit de onder druk staande exploitatie van de ontwikkeling, veranderde wensen en technische uitvoeringsaspecten.</p>	<p>De verzochte aanpassingen zijn onvoldoende concreet uitgewerkt om te kunnen beoordelen in hoeverre hiervoor een wijziging van bestemmingsplan 'Herziening Uiterweg Plasoevers 2005 – Royal Terra Nova' noodzakelijk is. Een eerste beoordeling wijst uit dat niet alle aanpassingen een strijdigheid opleveren. Indien er strijdigheden met het geldende bestemmingsplan zijn, zal hiervan de wenselijkheid moeten worden beoordeeld. Dit zal allereerst worden getoetst aan de uitgangpunten van de Structuurvisie Uiterweg. Daarnaast zal aan de hand hiervan ook beoordeeld worden of hierover nog financiële afspraken moeten worden gemaakt.</p> <p>Aangezien de locatie Uiterweg 220-222 waarop het geldend bestemmingsplan 'Herziening Uiterweg Plasoevers 2005 – Royal Terra Nova' van toepassing is, geen deel meer uit zal maken van deze actualisatie (zie onder a.) zal er op uw verzoek verdere afspraken worden gemaakt over het vervolg van uw planontwikkeling.</p>	Nee
54.	<p><u>Inspraakreactie 54 (ontvangen 19 april 2019)</u></p> <p><u>(D19-101134)</u></p>		
a.	<p>Indiener geeft aan dat op het perceel achter Uiterweg 174 een recreatieark ligt met de bestemming 'Water – Verblijfsrecreatie'. Verzocht wordt deze bestemming uit te breiden met de mogelijkheid dit als bed and breakfast te gebruiken.</p>	<p>U doelt op de woonark ten behoeve van niet-permanente bewoning bij ons bekend als Uiterweg 174 ws. Voor mogelijke bed and breakfast-activiteiten is beleid vastgesteld onder welke voorwaarden dit is toegestaan (Beleidsregels planologische afwijkingen 2015). Het is noodzakelijk dat de aangeboden kamers deel uit maken van het hoofdgebouw waar de exploitant zijn hoofdverblijf heeft. In het geval van een recreatieark kan aan dit vereiste niet voldaan worden, er mag immers niet permanent gewoond worden.</p>	Ja

		<p>Als u met uw verzoek heeft bedoeld om uw recreatieark te verhuren als overnachtingsmogelijkheid voor recreanten, een vorm van recreatie waarbij de recreant niet gedurende het hele recreatie seizoen hetzelfde is, dan merken wij het volgende op. Een recreatieark is bedoeld om ruimte te bieden voor verblijfsrecreatie. Uw recreatieark is niet gelegen binnen een jachthaven. Dit maakt dat het verblijf (recreëren) hierop alleen is toegestaan binnen het recreatie seizoen. Wie van de recreatieark gebruik maakt binnen deze periode is feitelijk niet relevant. Mits deze alleen gebruikt wordt om te recreëren. Wij verwijzen u hierbij naar de Ligplaatsenverordening 2018, art. 1 onder h. en de toelichting op dit artikel.</p> <p>Deze restrictie zal in het bestemmingsplan verduidelijkt worden in de plantoelichting (paragraaf 4.1.2.4).</p>	
55.	<p><u>Inspraakreactie 55 (ontvangen 23 april 2019)</u> <u>(D19-102024, D19-102055 en D19-102056)</u></p>		
a.	<p>Indiener merkt op dat onder de bestemming 'Wonen' (art. 26) gebouwde parkeervoorzieningen onder het hoofdgebouw niet zijn toegestaan. Deze beperking is erg nadelig omdat wegens het parkeerverbod op de Uiterweg juist op eigen terrein parkeervoorzieningen dienen te worden gerealiseerd. Onder het hoofdgebouw is dan juist wenselijk omdat er dan meer ruimte overblijft voor de inrichting van het voorerf als tuin. De relevantie en het doel van dit verbod is niet geheel duidelijk.</p>	<p>Het verbod op het gebouwde parkeervoorzieningen onder het hoofdgebouw vloeide voort uit het lintenbeleid dat de gemeente Aalsmeer hanteert voor het bouwen van woningen in een lint. Reden hiervan is dat juist de hellingbaan naar de parkeerkelder een ongewenste uitwerking heeft op de ruimtelijke kwaliteit van de voorerfzone. Wij zien ook dat deze voorzieningen, mits zorgvuldig vormgegeven, een positieve uitwerking kunnen hebben op de ongewenste verstening van de voorerven. In de 2^e herziening van het lintenbeleid zoals dat recent is vastgesteld worden mogelijkheden gegeven voor ondergronds parkeren. Deze zijn echter aan voorwaarden verbonden waardoor het niet gewenst is deze parkeervoorzieningen onder het hoofdgebouw als direct recht toe te staan. Het ontwerpbestemmingsplan zal voorzien worden voor een binnenplanse afwijkingmogelijkheid voor deze voorzieningen.</p>	Ja
b.	<p>Indiener heeft de percelen Uiterweg 223 en 225 aangekocht.</p>	<p>De gemeente is in overleg met u over de randvoorwaarden</p>	Nee

	Overwogen wordt een gedeeltelijke sanering van de aanwezige kassen waarbij de agrarische bestemming komt te vervallen ten behoeve van een verruiming van de bestaande woonkavels. Graag treedt de indiener in overleg of en hoe dit kan worden vormgegeven. Dit met het doel deze bestemmingswijziging nu reeds in dit bestemmingsplan te verwerken.	waarbinnen uw verzoek tot uitvoering kan worden gebracht. Wij streven er naar hiervoor een aparte planologische procedure te doorlopen. Uw verzoek om bestemmingswijziging zal niet in deze bestemmingsplanactualisatie worden meegenomen.	
56.	<u>Inspraakreactie 56 (ontvangen 18 april 2019)</u> (D19-102647)		
a.	Indiener is eigenaar van een niet nader genoemd perceel met de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw' met aanduiding 'recreatie' tussen de Uiterweg en de Ringvaart. Indiener is van mening dat dergelijk percelen, welke zijn beschreven in paragraaf 2.1.1.2, afwijken van recreatiepercelen in het 'Eilandenrijk', beschreven in paragraaf 2.1.1.4. Deze recreatiepercelen zullen in de toekomst nooit meer door kwekers worden teruggekocht en weer als 'Agrarisch – Tuinbouw' in gebruik worden genomen.	Het bestemmingsplan heeft als uitgangspunt dat het conserverend is. Dit betekent dat het plan qua mogelijkheden niet afwijkt van de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt. De recreatiekavels tussen de Uiterweg en de Ringvaart zijn in het geldende plan toegestaan binnen de agrarische bestemming. Dit betekent dat naast het exploiteren van een tuinbouwbedrijf ook recreatiekavels zijn toegestaan. Beide gebruiksmogelijkheden willen wij respecteren in het nieuwe bestemmingsplan. Op deze agrarische bestemming mogen namelijk ook kassen worden gebouwd. Deze bouwrechten hebben hun waarde wanneer grondeigenaren overwegen hun gronden in ontwikkeling te brengen zoals de Structuurvisie Uiterweg voorstaat. Wij houden daarom vast aan de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw' voor dergelijke percelen. Dit betekent niet direct dat het weer als tuinbouwgrond in gebruik nemen aannemelijk moet zijn.	Nee
b.	Indiener verzoekt om de onder a. vermelde reden voor de geclusterde recreatiepercelen tussen de Uiterweg en de Ringvaart een andere bestemming. Op deze bestemming 'Recreatie – particulier' zouden de bebouwingsmogelijkheden kunnen worden verruimd, eventueel onder voorwaarden van een landschappelijke inpassing, zoals dat in het vorige bestemmingsplan het geval was.	Verruimen van de bouwmogelijkheden op deze kavels is niet wenselijk. Meer mogelijkheden bieden werkt permanent verblijf en verrommeling van het gebied in de hand. Recreatief (mede)gebruik van agrarische percelen is beleidsmatig op termijn een gewenste ontwikkeling. Dit dient echter binnen specifieke voorwaarden plaats te vinden. In dit kader is de landschappelijke inpassingen en een aanvaardbare omvang/impact op de directe leefomgeving een vereiste. De structuurvisie Uiterweg geeft hiervoor de randvoorwaarden. Deze	Nee

		randvoorwaarden zijn in een bestemmingsplan moeilijk in regels te vatten. Niet elk perceel is vergelijkbaar in omvang, inrichting en ligging. Uit de structuurvisie volgt ook dat het gebruik als particuliere recreatiekavel (deze mogelijkheid zit in het geldend plan) niet per definitie wenselijk wordt geacht. Bestaande situaties, zoals de uwe, worden gerespecteerd (en binnen de bestemming 'Agrarische – Tuinbouw' aangeduid als 'recreatie'). Wij verwijzen naar paragraaf 4.2.3.2 van de plantoelichting.	
c.	Indiener stelt dat het recreëren en beheren van een dergelijk recreatiekavel zich niet alleen tot het zomerseizoen beperkt. Aangezien een boot hier een belangrijk deel van uit maakt, wordt verzocht een klein schip jaarrond te mogen afmeren.	Binnen de bestemming "Water-2" zit in het voorontwerp nu een beperking voor aanleggen van pleziervaartuigen langer dan een periode van 48 uur. Dit komt niet overeen met de Algemene Plaatselijke Verordening en het geldende bestemmingsplan. Het aanleggen, langs recreatiekavels, zal in een specifieke gebruiksregel in het ontwerp worden aangepast.	Ja
57.	<u>Stichting De Bovenlanden (ontvangen 25 april 2019)</u> <u>(D19-104643)</u>		
a.	<p>Het bestemmingsplan typeert het gebied als tuinbouwgebied met verspreid liggende jachthavens en andere aan de watersportsector gelieerde bedrijven. De indiener stelt dat dit door de terugloop van tuinbouwactiviteiten niet meer is vol te houden. Het aandeel watersportbedrijven is daarnaast veel groter en deze ontwikkeling naar verblijfsrecreatie zet de komende jaren door.</p> <p>Ondanks de conserverende doelstelling van het plan zijn er wel ontwikkelingen opgenomen in het voorontwerp. Deze ontwikkelingen volgen uit het actuele ruimtelijk beleid zoals verwoord in de Visie Uiterweg, maar heldere ruimtelijke invulling ontbreekt. Het is noodzakelijk onderscheid te maken tussen behoud van aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden enerzijds en het mogelijk maken van (door)ontwikkelingen anderzijds.</p> <p>SBA, als grote actieve grondeigenaar, voert met steun en in</p>	<p>Wij zien uw zorg met betrekking tot enerzijds behoud van de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het gebied en anderzijds de wens van gemeente en ondernemers met betrekking tot de (door)ontwikkeling richting (verblijfs)recreatie. Ook de gemeente streeft er naar een balans te vinden in dit wankel evenwicht. Hiertoe is de Structuurvisie Uiterweg vastgesteld.</p> <p>Dit bestemmingsplan is een conserverend bestemmingsplan waarbij het primaire doel is het vaststellen van een digitaal uitwisselbaar bestemmingsplan. Dit betekent dat de bestaande planologische situatie (geldend bestemmingsplan Uiterweg-Plasoevers 2005) het uitgangspunt blijft. Er zitten slechts twee ontwikkelingen in dit voorontwerpplan. Deze passen binnen de uitgangspunten van de, met uw samenwerking, vastgestelde structuurvisie Uiterweg. Aangezien het bestemmingsplan voor de rest niet ontwikkelingsgericht is, en dat ook niet als doel heeft, menen wij dat deelname aan de inspraakprocedure afdoende zou</p>	Ja

	opdracht van Provincie en Hoogheemraadschap natuurinrichtingsprojecten uit, maar ziet het gevaar dat het karakter van het landschap verloren gaat. Indiener merkt op dat bij de gemeente de visie ontbreekt die tot doel heeft het landschappelijk verantwoord op elkaar afstemmen van nieuwe ontwikkelingen. Zij zijn teleurgesteld dat zij niet betrokken zijn geweest bij de opstelling van dit voorontwerp en bieden nogmaals hun kennis aan om te komen tot een goed afgewogen en toekomstbestendige visie.	zijn. Voor het overige maakte het voorontwerpbestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk omdat deze zich nog niet voldoende concreet hebben aangediend. Overigens zijn de twee genoemde ontwikkelingen nu uit het ontwerpbestemmingsplan gehaald. Wij hechten waarde aan uw verdere inbreng bij toekomstige ontwikkelingen in het plangebied. Uw reactie is daarom onder de aandacht gebracht bij de projectmanager Uiterweg.	
58.	<u>Provincie Noord-Holland (ontvangen 6 mei 2019)</u> <u>(D19-113335 en D19-113374)</u>		
a.	Indiener geeft aan dat in paragraaf 2.7 'geluid' van de plantoelichting een verschrijving staat. <i>Bedrijventerrein</i> in Haarlemmermeer, moet zijn <i>industrieterrein</i> .	Wij zullen dit in de tekst herstellen.	Ja
b.	Indiener geeft aan dat in november 2018 de Omgevingsvisie NH2050 is vastgesteld en de Structuurvisie Noord-Holland 2040 is ingetrokken. Verzocht wordt dit aan te passen in paragraaf 3.5.1. van de toelichting.	Wij zullen dit in de tekst herstellen.	Ja
c.	Indiener geeft aan dat de cursieve tekst onder paragraaf 3.5.2 van de toelichting (vaststellingsdatum) achterhaald is. Ook de tekst die in paragraaf 3.5.2.3 betrekking heeft op artikel 19 van de PRV is niet actueel. Verzocht wordt dit aan te passen.	Wij zullen dit aanpassen.	Ja
d.	Indiener geeft aan dat het Provinciaal Milieubeleidsplan 2015-2018 is ingetrokken na vaststelling van de Omgevingsvisie NH2050. Verzocht wordt dit aan te passen in paragraaf 3.5.4.	Wij zullen dit aanpassen.	Ja
e.	Indiener geeft aan dat de tweede zin van paragraaf 4.2.4. 'Wonen' vreemd is geformuleerd.	Wij zien geen reden deze zin aan te passen.	Nee

f.	Indiener geeft aan dat de verleden tijd van de laatste zin van de paragraaf 4.3.1 'De Uiterweg' niet klopt.	Wij zullen dit aanpassen.	Ja
g.	Indiener geeft aan dat in paragraaf 4.3.3. 'De waterplassen' verwezen wordt naar de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Hier wordt waarschijnlijk 'verordening' bedoeld.	Wij zullen dit aanpassen.	Ja
h.	Indiener geeft aan de in paragraaf 4.3.4 'Het eilandenrijk' verduidelijk moet worden dat het hier niet gaat om aanleggen als in '...een boot aanleggen' maar om het uitvoeren van werken en werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning benodigd is.	Wij zullen dit verduidelijken.	Ja