

Nota van Inspraak en Vooroverleg

Ontvangen inspraak- en vooroverlegreacties en
beantwoording van reacties op

Oosteinderweg 2018 (Voorontwerp)

Aalsmeer, oktober 2019

Wijze van beantwoording

De Nota van Beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van zienswijzen op onder andere ontwerpbestemmingsplannen.

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Oosteinderweg 2018' heeft van 3 november t/m 14 december 2017 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn er 50 inspraak- en vooroverlegreacties ingediend. Alle reacties zijn hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de reacties die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in zijn geheel beoordeeld.

De ontvangen reacties worden puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de aangevoerde punten en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

	Samenvatting ingediende reacties per indiener	Beantwoording reacties per punt	plan-aanpassing
1.	<u>Inspraakreactie 1</u>		
a.	Indiener is van mening dat de loods op de Oosteinderweg 108 een bedrijfsfunctie hoort te hebben. Het pand fungeert al tientallen jaren als bedrijfspand. Deze functie is nu gewijzigd naar een woonfunctie. Op verzoek is nadere informatie over het bedrijf aangevuld. Hierin uit indiener haar verbazing over de bestemmingslegging in het bestemmingsplan 'Oosteinderweg e.o. 2005'.	De aan de woning gebouwde bedrijfsruimte is voor een deel (over een diepte van ruim 14 meter) als werkplaats gebouwd met een vergunning uit 1986. Dit deel is onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan gebracht. Het achterste deel van de bedrijfsruimte met een groter bouwhoogte ligt in het geldende bestemmingsplan voor een deel (circa 6 meter) binnen het bouwvlak van de bestemming 'Garagebedrijf'. Blijkens uw reactie behoort dit niet toe aan het achtergelegen garagebedrijf. Duidelijk is dat het geldende bestemmingsplan de situatie destijds niet overeenkomstig de aanwezige situatie bestemd is, maar dat u daartegen ook geen	Ja, wijziging bestemming

		<p>inspraak of zienswijze heeft ingediend. Er kan echter niet met zekerheid worden gesteld dat delen van het bedrijfsgebouw overeenkomstig een bouwvergunning zijn gebouwd.</p> <p>Overwegende het bovenstaande zal het vergunde deel, het deel binnen het bouwvlak met de bestemming 'garagebedrijf' én, gezien de beperkte oppervlakte ervan, het tussengelegen deel van het hogere bedrijfsgebouw, als bedrijf worden bestemd. Wij hechten er waarde aan de omgevingskwaliteit ter plaatse op een aanvaardbaar niveau te houden. Dit verwachten wij te bereiken door deze bedrijfsruimte in samenhang te zien met de woning waaraan deze gebouwd is. Het geheel behoudt de bestemming 'Wonen – Lintbebouwing' met voor de bedrijfsruimte een nadere aanduiding 'bedrijf'.</p>	
b.	Indiener stelt dat het woonhuis een woonbestemming moet behouden.	Wij delen deze opmerking en de woonfunctie blijft behouden.	Nee
c.	Indiener constateert dat de tuin van Oosteinderweg 106a in het voorontwerp een bedrijfsfunctie heeft gekregen. Gevreesd wordt dat de verkeersdruk op het pad tussen de twee dicht bij elkaar staande woonhuizen (Oosteinderweg 106 en Oosteinderweg 106a) te groot wordt. Dit zou veroorzaakt worden door de 16 bedrijfsunits die gebouwd zijn op Oosteinderweg 106a.	Het pad tussen Oosteinderweg 106a en 108 maakt deel uit van het bedrijfsperceel waarvoor vergunning is verleend. Dat hier de ontsluiting plaatsvindt is onderdeel geweest van de overwegingen in de besluitvorming en is dus onderdeel van de vergunning. In deze vergunningprocedure is uw zienswijze betrokken en heeft deze geleid tot aanvullende voorwaarden. Recent heeft de vergunninghouder ter bescherming van uw woongenot een schutting geplaatst tussen de uitrit en uw woonperceel en de uitrit is voorzien van een gedegen verharding. Hiermee wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Zoals volgt na een onherroepelijke vergunning, wordt deze in de eerstvolgende planactualisatie bestemd. Het	Ja

		voorontwerpbestemmingsplan heeft dit bedrijfsgebouw én het bedrijfsterrein, dat bestaat uit de ontsluiting en het parkeerterrein, bestemd. In het ontwerpplan is het bouwvlak overeenkomstig vergunning en realisatie aangepast en exact weergegeven.	
d.	Indiener stelt dat de huisnummers in de kaart niet volledig zijn. Het woonhuis en de bedrijfsruimte hebben verschillende huisnummers omdat het kadastraal gezien twee percelen zijn.	De huisnummering maakt deel uit de ondergrond die de gemeente op haar viewer (RoPubliceer) gebruikt ter oriëntatie van de bestemmings- en bouwvlakken. Deze ondergrond geeft geen waardeoordeel en heeft geen rechtskracht. Deze laag kan niet bij dit bestemmingsplan worden aangepast.	Nee
2.	<u>Inspraakreactie 2</u>		
a.	Indiener verzoekt om de functie die voor de Oosteinderweg 113C is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan (Agrarisch – Tuinbouw, met een max. bouwhoogte van 8 meter) te wijzigen, zodat deze aansluit bij de op 28 oktober 2013 verleende vergunning. Dit betreft een vergunning die is verleend voor het vervangen van een loods en een botenhuis.	De omgevingsvergunning zoals deze op 28 oktober 2013 is verleend heeft betrekking op een kweekloods en botenhuis ten behoeve van de kweek van tarwegras. Deze vergunning is van rechtswege verleend als passend binnen het bestemmingsplan. Deze vergunning is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan als bouwvlak met passende goot- en bouwhoogte binnen de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw'.	Ja, wijziging bouwhoogte
b.	Indiener stelt dat het wenselijk is om boten, auto's en gereedschap op te slaan op het terrein (laagdynamische opslag).	Het uitgangspunt bij de actualisatie van dit bestemmingsplan is overwegend conserverend. Dergelijke opslagactiviteiten passen niet binnen de geldende agrarische bestemming. De gemeenteraad van Aalsmeer heeft op 13 december 2018 de Nota van Uitgangspunten voor de toekomstvisie van de Oosteindeweg vastgesteld. Een dergelijk gebruik draagt in beginsel niet bij aan de ambities voor het deelgebied Bovenlanden waarbinnen uw perceel is gelegen.	Nee
c.	Indiener verzoekt om kleinschalige verblijfsrecreatie voor botenliefhebbers toe te staan. Hij stelt dat de ligging aan het	Zie bij b. Is nieuwe functie in afwijking van bestaande bestemming. De wenselijkheid en eventuele inpassing van een	Nee

	water ideaal is voor recreatieve doeleinden.	initiatief zal beoordeeld worden nadat de visie is vastgesteld.	
3.	<u>Inspraakreactie 3</u>		
a.	Indiener vraagt zich af of de functie van de Oosteinderweg 247 (Bedrijf, met als verbijzondering groothandel in sportartikelen) betekent dat dit de enige specifieke bestemming is, of dat deze functie betekent dat er (in zijn algemeenheid) een bedrijf gevestigd mag worden op dit perceel.	<p>In algemeenheid biedt de bestemming 'Bedrijf' ruimte aan bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 behorende bij deze planregels onder de categorieën 1, 2 en 3.1 met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen, bedrijfsactiviteiten die vallen onder het besluit externe veiligheid inrichtingen en groothandelsbedrijven.</p> <p>Ter plaats van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel sportartikelen' wordt hierop een uitzondering gemaakt. Hierbinnen is mogelijk om een groothandelsbedrijf in sportartikelen met bijbehorende kantooruimte op het perceel te vestigen. Het is niet het enige mogelijke gebruik. Artikel 4.4.4. geeft de aanvullende gebruiksmogelijkheden waarbij wij rekening houden met de verkeersaantrekkende werking van het gebruik.</p>	Ja
b.	Indiener stelt dat er in de kaart van het bestemmingsplan (bij Oosteinderweg 247) geen rekening is gehouden met de perceelgrens. De naastgelegen bestemming (natuur) overschrijdt het perceel van Oosteinderweg 247.	Bestemmingen komen niet per definitief overeen met kadastrale eigendommen. In bepaalde gevallen kan er aanleiding zijn delen van percelen een andere bestemming (in dit geval 'Natuur') toe te kennen dan dat dit perceel in hoofdzaak heeft (in dit geval 'Bedrijf'). De bestaande situatie en geldende bestemming geeft hier aanleiding toe, en in dit geval ook de beleidsmatige wens de oppervlakte bedrijfsbestemming niet te laten toenemen. In dit geval is het ongewenst de gronden buiten de bestemming 'Bedrijf' aan te wenden voor bijv. verharding/parkeerruimte ten behoeve van het bedrijf. De natuurbestemming heeft onder andere tot doel het bedrijfsterrein te voorzien van een landschappelijke omzoming in aansluiting op het aangrenzende perceel van	Nee

		Stichting De Bovenlanden.	
4.	<u>Inspraakreactie 4</u>		
a.	Indiener verzoekt om bed and breakfast-activiteiten toe te staan op recreatiearken. Hierbij verwijst indiener naar passages uit de structuurvisie Uiterweg en een vergelijkbaar gebruik bij Jachthaven Kempers aan de Herenweg. Appellant stelt hiervoor een afwijkingsbevoegdheid voor binnen artikel 24 (Water – Verblijfsrecreatie)	Voor bed and breakfast-activiteiten is beleid vastgesteld onder welke voorwaarden dit is toegestaan (Beleidsregels planologische afwijkingen 2015). Het is noodzakelijk dat de exploitant haar hoofdverblijf heeft op het perceel. In het geval van een recreatieark kan aan dit vereiste niet voldaan worden, er mag immers niet permanent gewoond worden. Het verzoek is ook niet direct een wenselijke ontwikkeling. Een recreatieark is immers als bedoeld om te recreëren en het toestaan van bed and breakfast voegt in die zin ook niets toe aan de beleidsmatige doelstelling uit de Nota van Uitgangspunten voor de toekomstvisie van de Oosteindeweg. Tot slot is de structuurvisie Uiterweg niet van toepassing op dit plangebied.	Nee
b.	Indiener verzoekt om bed and breakfast-activiteiten toe te staan op woonarken. Hij is van mening dat eigenaren van woonarken achtergesteld worden ten opzichte van eigenaren van andere onderkomens voor permanente bewoning (binnen 'Wonen' en 'Wonen – Lintbebouwing'. Appellant stelt hier een afwijkingsbevoegdheid voor binnen artikel 23 (Water – Permanent Wonen).	Zie onder b. In beginsel worden bed and breakfast-activiteiten toegestaan binnen de bestemmingen 'Wonen' en 'Jachthaven' in woonlinten. Woonarken zijn doorgaans niet gelegen binnen een woonlint.	Nee
c.	In al deze onderkomens ('Wonen', 'Wonen – Lintbebouwing' en 'Water – Verblijfsrecreatie' en Water – Permanent Wonen) mogen ook al aan huis verbonden beroepen/bedrijven worden uitgeoefend.	Binnen de bestemming 'Water – Verblijfsrecreatie' wordt ten onrechte het gebruik ten behoeve van aan-huis-gebonden-beroep of bedrijf toegestaan. Een ark voor verblijfsrecreatie heeft geen woonfunctie. Dit is onder andere een vereiste voor het medegebruik als beroep- of bedrijf aan huis.	Ja
5.	<u>Inspraakreactie 5</u>		

a.	<p>Indiener stelt dat het in het voorontwerpbestemmingsplan ingetekende bouwvlak van Oosteinderweg 225-WS afwijkt van het bouwvlak in het huidige bestemmingsplan. Zij zien dit graag terug aangepast worden naar de huidige situatie, omdat in dat geval de aanwezige oude fundering nog benut kan worden bij herbouw.</p>	<p>Het bestemmingsvlak 'Water – Permanent Wonen', tevens bouwvlak, van woonark Oosteinderweg 225 ws komt overeen met de aanduiding 'ligplaats' in het bestemmingsplan 'Woonarken'. Wel is het zo dat het bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw' beperkt is tot de bestaande clusters bebouwing. Daarnaast wordt rekening gehouden met de richtafstanden van de VNG tussen bedrijfsbebouwing voor tuinbouwbedrijven en woningen. In een gemengd gebied zoals dit plangebied wordt hiervoor 10 meter geadviseerd. In uw geval is dit volgens u niet goed verbeeld aangezien hier bestaande funderingen liggen. Dit is in het ontwerp aangepast rekening houdend met de richtafstanden.</p>	Ja
b.	<p>Indiener stelt dat de toekenning van dubbelbestemming waarde-archeologie negatieve gevolgen kan hebben voor de bedrijfsvoering in een tuinbouwbedrijf. Daarom vindt indiener het wenselijk om hiervoor een uitzondering te maken, zodat de werkzaamheden t.b.v. de tuinbouwactiviteiten mogelijk blijven.</p>	<p>In het voorgaande bestemmingsplan werden alleen de gebieden met hoge archeologische waarde aangeduid. In dit nieuwe plan is dit anders. Recente wetgeving (Besluit ruimtelijke ordening art. 3.1.6 lid 5 onder a. per 1 januari 2012 en de Erfgoedwet per 1 juli 2016) verplichten de gemeente het archeologiebeleid te verankeren in bestemmingsplannen. De erfgoedverordening Aalsmeer (9 feb 2017) regelde al een verbod op bodemverstoringen binnen archeologische verwachtingsgebieden dieper dan 40 cm. Het is dus al zo dat grondeigenaren in die gevallen meer inzicht moeten geven in de potentiële waarden op hun percelen voordat er omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven voor werken of werkzaamheden. Dit wordt nu in het bestemmingsplan verankert in een dubbelbestemming. Werken of werkzaamheden ten behoeve van de tuinbouwactiviteiten vallen onder het normale onderhoud en zijn hierdoor uitgezonden van het verbod.</p>	Nee

c.	Indiener stelt dat in het voorontwerpbestemmingsplan regelmatig de aanduiding Amstelveen gebruikt wordt, waar Aalsmeer bedoeld wordt.	Wij hebben deze fouten geconstateerd en zullen dit aanpassen.	Ja, aanpassen in 1.1 en 1.99 en toelichting
d.	Indiener stelt dat er in het huidige bestemmingsplan meer mogelijkheden zijn voor het ontwikkelen van kleinschalige bedrijven dan in het voorontwerpbestemmingsplan. Gezien de conserverende aard van het plan ziet indiener dit graag op dezelfde manier opgenomen worden in het nieuwe plan.	Het geldende bestemmingsplan maakt voor uw perceel (met bestemming 'Agrarische doeleinden') enkel tuinbouwbedrijven mogelijk. Deze mogelijkheden worden behouden binnen de nieuwe bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw'. Het artikel 7.3 uit het voorheen geldende plan waarop u doelt, geeft enkel weer hoe de doelen in dit plan in hoofdlijnen worden nagestreefd. In dit geval worden aanwezige bedrijven met een maatbestemming bestemd. Toen, en ook nu, wordt hierbij andere niet-agrarische en gebiedsvreemde bedrijvigheid zoveel mogelijk geweerd. De gemeente Aalsmeer voert een restrictief beleid ten aanzien van nieuwe detailhandel – en bedrijfsvestigingen in de linten (zie Gebiedsvisie Aalsmeer 2020 en detailhandelsnota, paragraaf 6.4.1 en 6.4.9).	Nee
e.	Indiener is van mening dat het mogelijk zou moeten zijn om een loswal voor bedrijfsmatig gebruik aan te leggen. Zo kan de verbinding worden gemaakt tussen weg- en watertransport voor percelen waar dit niet op eigen terrein kan.	Wij zullen deze gedachte inbrengen bij de ontwikkeling van de structuurvisie van de Oosteinderweg. Dit bestemmingsplan zal deze wens nog niet faciliteren omdat het verzoek op dit moment nog niet voldoende concreet en uitvoerbaar is.	Nee
6.	<u>Inspraakreactie 6</u>		
a.	Indiener is van mening dat duidelijker moet worden beschreven dat het beschermde dorpsgezicht niet het gehele perceel aan de Oosteinderweg 399 omvat. De woning en het grootste deel van het perceel liggen buiten deze grenzen.	Wij delen uw opmerking. Dit zal in paragraaf 5.1.3 van de plantoelichting worden aangepast	Ja
b.	Indiener stelt dat het bedrijf op Oosteinderweg 391 (Gebroeders Eveleens) niet zozeer een handel in zaden is, maar een leverancier van tuinbouwproducten (o.a. meststoffen, verpakkingsmaterialen en verpakkingsmaterialen). Een	Paragraaf 5.2.8 van de plantoelichting zal op dit punt het type detailhandel aanpassen.	Ja

Nota van Inspraak en Vooroverleg, Oosteinderweg 2018, oktober 2019

	belangrijk deel van de opslag is dan ook brandgevaarlijk en giftig.		
c.	Indiener stelt dat de luchtkwaliteit in de gemeente Aalsmeer formeel gezien binnen de wettelijke normen valt, maar ongezond gekwalificeerd kan worden voor NO2, roet en andere stoffen.	De plantoelichting betoogt niet dat de luchtkwaliteit als gezond of ongezond beoordeeld moet worden. Er wordt enkel gesteld dat deze aan de maximale grenswaarden voldoet. Er is geen aanleiding de plantoelichting hierop aan te passen.	Nee
7.	<u>Inspraakreactie 7</u>		
a.	Indiener stelt dat het nieuwe bestemmingsplan beperkende gevolgen heeft voor haar bouwplannen op de Mr. J. Takkade 11. Deze bouwplannen zijn in een eerder stadium met de gemeente besproken, waarbij een nieuw bestemmingsplan niet ter sprake is geweest.	Wij kunnen niet nagaan of de verstrekte informatie tijdens het indicatiegesprek inderdaad niet compleet was. Van een voorontwerpbestemmingsplan was destijds echter nog formeel geen sprake. U heeft vervolgens onder vigeur van het geldende bestemmingsplan 'Oosteinderweg e.o. 2005' op 9 augustus 2018 een omgevingsvergunning gekregen voor het bouwen van de woning. Deze woning past nu ook binnen ontwerpbestemmingsplan.	Nee
b.	Indiener verzoekt de gemeente om het noordelijke gedeelte van het perceel (Mr. J. Takkade 11) van een woonbestemming te voorzien.	Dit deel van het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarische doeleinden' met de mogelijkheid dit te bebouwen met kassen of agrarische bedrijfsbebouwing. Nu het perceel als woonperceel in gebruik wordt genomen is het niet meer aannemelijk dat de agrarische bestemming doelmatig is. Wij zullen aan dit resterende perceeldeel ook een woonbestemming toekennen.	Ja
c.	Indiener verzoekt de gemeente om dezelfde meetwijze, voor wat betreft het bepalen van de inhoud van een woning, toe te passen in het nieuwe bestemmingsplan als in het huidige plan. De huidige wijziging is van grote invloed op het mogelijke bouwvolume.	Het klopt dat de meetwijze in het voorontwerp afwijkt van het geldende bestemmingsplan. De nieuwe wijze van meten is conform de gemeentelijke standaard. Het is niet wenselijk hier voor dit specifieke geval van af te wijken. Nu de omgevingsvergunning voor de woning reeds is afgegeven onder vigeur van het geldend plan, zoals geadviseerd in onze mail van 15 februari 2018, zien wij geen reden de oude wijze	Nee

		van meten nog te hanteren.	
8.	<u>Inspraakreactie 8</u>		
a.	<p>Indiener zou graag in gesprek gaan met de gemeente over het voorontwerpbestemmingsplan in relatie tot de voorgenomen uitbreidingsplannen van het bedrijf (Oosteinderweg 32) gebaseerd op het geldende bestemmingsplan. Indiener geeft uitgangspunten waar bij de uitbreiding rekening gehouden moet worden.</p>	<p>Naar aanleiding van een eerder vooroverleg met dhr. Zonjee over de uitbreiding van het bestaande bedrijfsgebouw is de gemeente Aalsmeer tot de conclusie gekomen dat er bezwaren bestaan tegen het uitbreiden van het bedrijfsgebouw buiten het bouwvlak waarbij de bestaande woning wordt gesloopt. Naar aanleiding hiervan heeft een gesprek plaatsgevonden (d.d. 14 mei 2018). Uitkomst van dit gesprek is bevestigd in onze mail van 9 november 2018. Hierin bent u uitgenodigd een (vooroverleg) omgevingsvergunning aan te vragen.</p> <p>Wij zullen de uitbreidingsmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan heeft respecteren. Dat wil zeggen dat het bouwvlak binnen de bedrijfsbestemming ongewijzigd blijft. Echter, zolang er nog geen uitbreidingsplan is ingediend dat tegemoet komt aan de gewenste ruimtelijke inpassing, zal ook de woonbestemming nog in stand blijven. Daarnaast is nog niet aangetoond dat een uitbreiding om milieutechnische redenen aanvaardbaar is. Ook de koppeling met de 'Nota Parkeernormen Aalsmeer' (art. 4.3) blijft van toepassing. Indien op grond van de hardheidsclausule in deze nota een andere parkeernorm aanvaardbaar is, voldoet de parkeerbehoefte aan art. 4.3.1.</p>	Ja
b.	<p>Indiener stelt dat het oppervlak van de woning op perceel 1768 (Oosteinderweg 38) in het nieuwe plan afwijkt van het oppervlak van de woning in het huidige plan.</p>	<p>De woonbestemming en bouwvlak zal overeenkomstig het geldende bestemmingsplan worden overgenomen.</p>	Ja
c.	<p>Indiener stelt dat de gemeente de lintbebouwing in tact wil houden ondanks de geluidsoverlast van Schiphol. Er zijn diverse voorbeelden zijn waar de lintbebouwing reeds onderbroken is. Desgewenst kan een woningen worden</p>	<p>Voor het perceel is de beleidsnotitie 'Ruimtelijke beoordeling bouwen in de Linten van de gemeente Aalsmeer' van toepassing. Deze beleidsnotitie is er op gericht om de woonlinten in Aalsmeer, als onderdeel van de</p>	Nee

Nota van Inspraak en Vooroverleg, Oosteinderweg 2018, oktober 2019

	ontworpen welke gebruik zal worden als kantoor.	cultuurhistorische hoofdstructuur, te handhaven en te versterken. Ondanks dat deze lintbebouwing op enkele plaatsen onderbroken wordt, probeert de gemeente Aalsmeer op deze manier het restant van de cultuurhistorische lintbebouwing te handhaven en waar mogelijk te versterken. Het gebruik van de woning op Oosteinderweg 38 wordt bovendien niet beperkt vanwege het Luchthavenindelingbesluit. Indien uw uitbreidingswens tot gevolg heeft dat deze woning desondanks gesloopt wordt, dient de inpassing van het geheel in overeenstemming te worden gebracht met de ruimtelijke kenmerken van het lint van de Oosteinderweg.	
9.	<u>Inspraakreactie 9</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om de functie van een gedeelte van perceelnummer 5924 (kwekerij achter Oosteinderweg 265) te wijzigen van agrarisch/tuinbouw naar een functie waar ruimte is voor 'stille opslag' met een werkplaats. Dit betreft de plek van de kassen/schuur. Het achtergedeelte van het perceel zal wel een tuinbouwfunctie behouden.	Voor veel agrarische bedrijfsgebouwen in het plangebied is de wens het agrarische gebruik te beëindigen en te zoeken naar een vervangende functie. Opslag (laagdynamisch) lijkt hiervoor de meest voor de hand liggende herbestemming, echter dit gebruik voegt vooralsnog weinig toe aan de ruimtelijke en functionele kwaliteit waar binnen de Oosteinderweg naar gestreeft wordt. Hergebruik van dergelijke agrarische bedrijfsbebouwing zal worden gezien binnen het kader van de visie voor de Oosteinderweg. Wij hebben uw reactie onder de aandacht gebracht van de projectgroep dit de visie voorbereid.	Nee
10.	<u>Inspraakreactie 10</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om de functiewijziging van zijn perceel (Oosteinderweg 246a) ongedaan te maken. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Bedrijven en Wonen'. In het voorontwerpbestemmingsplan vervalt deze woonfunctie. Indiener acht deze functie van belang	In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel Oosteinderweg 246 een woonbestemming en nr. 246a een bestemming 'detailhandel'. In het voorontwerp is de woonbestemming op nr. 246 gehandhaafd. Het naastgelegen bedrijfspand (nr. 246a) heeft de bestemming 'Bedrijf', met voor het voorste deel een specifieke functieaanduiding voor	Nee

Nota van Inspraak en Vooroverleg, Oosteinderweg 2018, oktober 2019

	voor de bedrijfsvoering en beveiliging van het bedrijf.	'detailhandel'. De woonbestemming blijft net als in het geldende bestemmingsplan dus in stand. Er is in het nieuwe plan wel onderscheid gemaakt tussen de woon- en bedrijfsfunctie op het perceel.	
11.	<u>Inspraakreactie 11</u>		
a.	Indiener is van mening dat de beperkte bouwmogelijkheden op een recreatiekavel verhinderen dat de gemeente aantrekkelijker wordt voor (water)recreanten. Veel eigenaren van recreatiekavels zouden graag een klein tuinhuisje bouwen. Het zou mogelijk gemaakt moeten worden om tot 10% van een recreatiekavel te bebouwen met een maximum oppervlak van 25 m ² .	Een aantrekkelijke gemeente voor wat betreft recreatiemogelijkheden wordt niet direct gezocht in het faciliteren van meer bebouwingmogelijkheden op recreatiekavels. Dit heeft namelijk als keerzijde een verrommeling van het landschap. De bouwmogelijkheden op dergelijke kavels hebben vooral tot doel enige ruimte voor opslag ten behoeve van het gebruik (dagrecreatie) te realiseren. Het vraagstuk of en onder welke voorwaarden een verruiming van bebouwingmogelijkheden gewenst is zal worden gezien binnen het kader van de visie voor de Oosteinderweg. Wij hebben uw reactie onder de aandacht gebracht van de projectgroep dit de visie voorbereid.	Nee
12.	<u>Inspraakreactie 12</u>		
a.	Indiener is van mening dat een gedeelte van het perceel aan de Oosteinderweg 111 onterecht een agrarische bestemming heeft. In bestemmingsplan Oosteinderweg e.o. 2005 is via een zienswijze de bestemming van deze gronden gewijzigd van agrarisch naar 'stille opslag'.	Het kassencomplex, inclusief het in de brief rood gemarkeerde onderdeel, heeft als bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw' met de functieaanduiding 'opslag'. Deze kassen zijn hiermee, net als in het vigerende bestemmingsplan, geschikt voor laagdynamische opslag.	Nee
13.	<u>Inspraakreactie 13</u>		
a.	Indiener stelt dat op het perceel Oosteinderweg 91 niet de juiste bestemmingen zijn aangegeven. Met het huidige gebruik zouden enkele bestaande gebouwen (of delen hiervan) in strijd met het nieuwe bestemmingsplan worden gebruikt.	Wij delen deze opmerking gedeeltelijk. Bij het in de brief gemarkeerde gedeelte van de plankaart ontbreekt de aanduiding 'detailhandel perifeer'. De rest van het gebouw is echter wel juist bestemd ('Bedrijf' met aanduiding 'detailhandel	Ja, toevoegen aanduiding detailhandel perifeer

	<p>Indiener is van mening dat alle gebouwen op dit moment worden gebruikt zoals in de voorschriften en de, door de gemeente verstrekte, vergunningen is aangegeven.</p> <p>Indiener verzoekt de gemeente dan ook om de kaart voor het nieuwe bestemmingsplan naar werkelijkheid aan te passen.</p>	perifeer'). Het ontbrekende deel zal worden aangepast.	
14.	<u>Inspraakreactie 14</u>		
	<p>Indiener stelt dat twee recreatiewoningen op het perceel van Oosteinderweg 299 niet duidelijk aangegeven zijn op de verbeelding. Eén van deze recreatiewoningen heeft zelfs een officieel huisnummer.</p>	<p>De meest noordelijk gelegen recreatiewoning is aangeduid met een bouwvlak en een functieaanduiding 'recreatiewoning'. Deze heeft in het geldende bestemmingsplan een legale status. Het zuidelijk gelegen bouwwerk, welke op de ondergrond van de planverbeelding zichtbaar is, is in het geldende bestemmingsplan niet als zomerhuis bestemd. Ons is niet bekend dat hiervoor een vergunning is afgegeven. Dat hiervoor een huisnummer bekend is, verandert hier niets aan. Wij zien dan ook geen reden dit bouwwerk als 'recreatiewoning' aan te duiden.</p>	Nee
15.	<u>Inspraakreactie 15</u>		
a.	<p>Indiener is van mening dat er in het nieuwe bestemmingsplan meer ruimte voor horeca moet komen. Dit maakt Aalsmeer aantrekkelijk voor bewoners en bezoekers en draagt bij aan de economie van Aalsmeer. Dit biedt ruimte voor uitbreiding van Hotel Chariot.</p>	<p>Gemeente Aalsmeer heeft een toekomstvisie voor de Oosteinderweg in voorbereiding. Hiertoe heeft de gemeenteraad in een Nota van Uitgangspunten haar doelen vastgesteld. Een van deze doelen is het vergroten van de natuur- en recreatieve waarden van het gebied en het bieden van een duidelijk perspectief aan de ondernemers in het gebied. Wij zullen uw voornemen Hotel Chariot uit te breiden en de wenselijkheid hiervan betrekken bij deze visie.</p>	Nee

b.	Indiener verzoekt de gemeente om de percelen 4467, 6758 en 5691 (Oosteinderweg 245 en 245a, gelegen achter Hotel Chariot)) te bestemmen als een horecafunctie, met als aanduiding <i>horeca van categorie 5</i> . Indiener stelt dat deze verruiming haalbaar en uitvoerbaar is. De wijziging voldoet aan de richtafstanden tot aangrenzende woningen. Daarnaast zijn de woningen achter het hotel in eigendom van Hotel Chariot en kan ook op gronden met de bestemming 'Horeca' worden gewoond.	De beoordeling met betrekking tot de ruimtelijke wenselijkheid vooruitlopend op de toekomstvisie is niet aan de orde. Daarnaast is van een concreet en uitvoerbaar plan nog geen sprake. Wij merken ook op dat de panden achter het hotel zijn aangemerkt als rijksmonument. Ingrepen hieraan dienen in overleg met de Rijksdienst Monumentenzorg worden uitgewerkt, mogelijk met een monumentenvergunning. Een bestemmingswijziging is op dit moment nog niet aan de orde.	Nee
c.	Indiener bevestigt dat het Hotel Chariot op perceel 5690 correct wordt bestemd als 'Horeca', met als aanduiding <i>horeca van categorie 5</i> . <i>Het hotel past binnen de bestemmings- en bouwregels.</i>	Dank voor de bevestiging dat het hotel op een juiste wijze bestemd is.	Nee
d.	Indiener verzoekt de gemeente om perceel 5586 (loods aan Oosteinderweg 223a) te bestemmen als <i>Gemengd 1, Gemengd 2, Bedrijf of Horeca, met aanduiding categorie 5</i> , zodat het perceel gebruikt kan worden voor het parkeren van autovoertuigen en het opslaan van goederen t.b.v. Hotel Chariot. Indiener heeft een omgevingsvergunning gekregen voor maximaal 20 extra parkeerplaatsen in de loods op perceel 5586 als parkeergelegenheid t.b.v. Hotel Chariot (Z-2016/061775). Zij wenst deze loods nu volledig in gebruik te nemen voor parkeren ten behoeve van het hotel.	Op 18 juli 2017 heeft u onder voorwaarden een omgevingsvergunning verkregen voor het in gebruik nemen van deze loods voor het parkeren van in totaal 32 parkeerplaatsen ten behoeve van Hotel Chariot. Deze vergunning zal door middel van een functieaanduiding 'parkeren' worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De overwegingen en voorschriften die aan deze vergunning zijn verbonden blijven onverminderd van kracht. Verruimen van de gebruiksmogelijkheden is vooralsnog niet aan de orde. Wij verwijzen hierbij naar de beantwoording onder b.	Ja
f.	Indiener is van mening dat het in dit stadium gewijzigd vaststellen van het (voor)ontwerpbestemmingsplan kostenefficiënt is en voorkomt dat er later opnieuw een uitgebreide procedure doorlopen moet worden.	Het meenemen van een ontwikkeling in de actualisatie van een bestemmingsplan heeft in sommige gevallen voordelen. Dit verzoek is echter niet van dien aard dat zonder integrale afweging in de visie op het plangebied tot medewerking kan worden overgegaan. Dat dit direct kostenefficiënt is, delen wij niet. In beide gevallen dienen de plankosten in rekening te	Nee

		worden gebracht.	
16.	<u>Inspraakreactie 16</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om perceel 6064 (Oosteinderweg achter 235) te bestemmen als <i>Gemengd 1, Gemengd 2, Bedrijf of Horeca, met aanduiding categorie 5</i> , zodat het perceel gebruikt kan worden voor het parkeren van autovoertuigen t.b.v. Hotel Chariot.	Deze reactie is gerelateerd aan inspraak nr. 15 en hangt samen met de wens Hotel Chariot uit te breiden. Zolang hiervoor nog geen concreet en uitvoerbaar plan aan de orde is, is er ook geen aanleiding het onderhavige perceel al te bestemmen om een mogelijk noodzakelijke parkeervoorziening mogelijk te maken.	Nee
b.	Indiener is van mening dat het in dit stadium gewijzigd vaststellen van het (voor)ontwerpbestemmingsplan kostenefficiënt is en voorkomt dat er later opnieuw een uitgebreide procedure doorlopen moet worden.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder 15f.	Nee
17.	<u>Inspraakreactie 17</u>		
a.	Indiener stelt dat het pand aan Oosteinderweg 317 een andere goot- en nokhoogte heeft dan aangegeven in het voorontwerp bestemmingsplan. Het verzoek is om Oosteinderweg 317 los te koppelen van Oosteinderweg 319 en 321, zodat de goot- en nokhoogte aangepast kunnen worden.	Wij delen deze opmerking en zullen de goot- en nokhoogte voor Oosteinderweg 317 in het bestemmingsplan aanpassen naar het huidige niveau (goothoogte van 6,7 meter, nokhoogte van 9,9 meter).	Ja
b.	Indiener verzoekt de goot- en nokhoogte van Oosteinderweg 111a aan te passen naar 4,5 meter (goothoogte) en 7 meter (nokhoogte). Dit is de hoogte die in het vigerende bestemmingsplan wordt aangehouden. Wanneer dit niet mogelijk is volstaat het aanpassen van de nokhoogte naar 5,5 meter (de goothoogte blijft dan gelijk).	Wij delen deze opmerking en zullen de goot- en nokhoogte voor Oosteinderweg 111a in het bestemmingsplan aanpassen naar 4,5 meter (goothoogte) en 7 meter (nokhoogte). Dit blijft onder de hoogtebeperking van 11,3 meter (toetshoogte art. 37).	Ja
c.	Indiener vraagt zich af hoe artikel 44 uit de regels geïnterpreteerd moet worden. Het huis is geërfd en wordt regelmatig verhuurd, maar het is lastig om de woning continue	Oosteinderweg 111a heeft als bestemming 'Wonen'. Het is niet in strijd met de bestemmingsomschrijving om deze woning te verhuren ten behoeve van bewoning door derden, waardoor	Nee

	verhuurd te hebben. Wanneer dit artikel daadwerkelijk gehandhaafd wordt kan dit grote financiële schade betekenen.	artikel 44 uit de regels geen gevolgen heeft voor de situatie op Oosteinderweg 111a.	
18.	<u>Inspraakreactie 18</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om het vloeroppervlak dat de scoutinggebouwen gezamenlijk mogen bedragen (artikel 10.2.1. lid b) aan te passen naar 250m ² . Dit is eenzelfde aantal vierkante meters als in het huidige bestemmingsplan en indiener ziet geen reden om deze oppervlakte terug te brengen naar 200m ² .	Wij zien geen dwingende reden met maximale bebouwingsoppervlak te beperken en zullen het maximale vloeroppervlak dat de scoutinggebouwen gezamenlijk mogen bedragen (artikel 10.2.1. lid b) aanpassen naar 250m ² , vergelijkbaar met de situatie in het vigerende bestemmingsplan.	Ja
b.	Indiener is van mening dat de scouting een uitzonderingspositie zou moeten hebben bij de aanleg van een steiger (artikel 22.2.3. lid b). In plaats van een maximale bouwhoogte en – breedte van 1 meter, zou de maximale breedte voor een stijger dan 1,75 meter mogen bedragen. Deze breedte is nu reeds aanwezig en ook nodig voor de veiligheid van de gebruikers, voor nu en bij vervanging in de toekomst.	Wij delen deze opmerking. Gezien de beoogde doelgroep en de beperktere zelfredzaamheid hiervan en zullen de bestemming 'Water' met aanduiding 'scouting' een uitzonderingspositie geven met betrekking tot de maximale breedte van een aanlegsteiger. De maximale breedte van een aanlegsteiger mag dan 1,75 meter bedragen.	Ja
c.	Indiener is van mening dat kamperen moet worden toegestaan op percelen met een <i>Groen</i> -bestemming, waar ook scouting is toegestaan. Er is geen reden waarom in het nieuwe bestemmingsplan deze mogelijkheid moet worden ontnomen.	Het geldende bestemmingsplan staat kamperen niet expliciet toe, net als dat het geldende bestemmingsplan kamperen niet expliciet toestaat. Zolang het kamperen als onderdeel van de scoutingactiviteit plaatsvindt en ook vanuit de scouting door de leden wordt gebezigd, zien wij hiertegen geen bezwaar. Wij zullen het gebruik als kampeerterrein als scoutingactiviteit uitzonderen van het strijdig gebruik.	Ja
d.	Indiener verzoekt de gemeente om een aanpassing te doen waardoor het gebruik van de huidige betonnen loopsteigers, of een andere oplossing met eenzelfde resultaat, voor scouting activiteiten wordt toegestaan. Deze betonnen loopsteiger is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Groen' met de aanduiding 'scouting'. Volgens artikel 10.3.1 lid b is het gebruik	Relevant is waar de vaartuigen zijn gelegen. Deze liggen doorgaans aan een steiger en niet op de steiger. Dat deze steiger dus ligt binnen de bestemming 'Groen' neemt niet weg dat binnen de bestemming 'Water' met de functieaanduiding 'scouting' gewoon ligplaatsen voor vaartuigen mogen worden ingenomen. Overigens wordt in dit kader met een ligplaats	Nee

Nota van Inpraak en Vooroverleg, Oosteinderweg 2018, oktober 2019

	van deze gronden als ligplaats strijdig met de bestemming.	bedoeld: een ligplaats voor woonarken of woonboten. Binnen de bestemming 'Water', voorzover niet gelegen binnen één van de drie aanduidingen onder art. 22.4.1, is het aanmeren van (plezier)vaartuigen tot 48 uur toegestaan. Zodoende voorziet het plan in de mogelijkheid tot het aanmeren aan de betonnen steiger parallel aan de Ringvaart.	
e.	Indiener stelt dat niet alle bestaande bebouwing weergegeven is in de plankaart en verzoekt de gemeente om de huidige situatie correct weer te geven.	De contour van de bebouwing maakt deel uit van de ondergrond die de gemeente op haar vliet gebruikt als ondergrond van de bestemmingsplanverbeelding. De laag dient ter oriëntatie van de bestemmings- en bouwvlakken, geeft geen waardeoordeel en heeft ook geen rechtskracht met betrekking tot de getoonde gebouwcontouren. Deze laag kan niet bij dit bestemmingsplan worden aangepast.	Nee
f.	Indiener verzoekt de gemeente om het stuk grond aan de voorzijde van het scouting terrein (grenzend aan het parkeerterrein en aangeduid als <i>Groen</i>) te bestemmen als <i>Groen met aanduiding sct.</i> Dit stuk grond is in de huidige situatie ook in gebruik voor scoutingactiviteiten.	Wij delen deze opmerking en zullen dit stuk grond, gelegen tussen de parkeerplaats en de grond bestemd als 'Groen' met aanduiding 'scouting', tevens bestemmen als 'Groen' met aanduiding 'scouting'.	Ja
g.	Indiener verzoekt de gemeente om de overkapping op het scoutingterrein correct in de plankaart weer te geven. De situatie in de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan is niet correct.	Voor de beantwoording verwijzen wij naar onderdeel 18e.	Nee
19.	<u>Inspraakreactie 19</u>		
a.	Indiener stelt dat er al geruime tijd plannen bestaan om voor Oosteinderweg 21c t/m 49 een nieuw bestemmingsplan te ontwikkelen, zodat De Vries Scheepsbouw uit zou kunnen breiden. In het huidige voorontwerp wordt hier echter geen ruimte voor geboden.	Wij verwijzen naar het gespreksverslag van 30 november jl. zoals verzonden in ons schrijven van 15 december jl. (kenmerk: Z-2017/034663). De plannen voor uitbreidingen hebben voorsnog niet geleid tot een concreet onderbouwd verzoek op basis waarvan wij een postzegelbestemmingsplan in voorbereiding hebben kunnen nemen. Dat wil niet zeggen	Nee

		dat de gemeente geen uitbreidingsmogelijkheden meer ziet. Deze ruimte zit echter niet in dit voorontwerpbestemmingsplan. Over de uitbreidingen bent u in gesprek met de gemeente zodat kan overwogen of en op welke wijze een ontwikkeling gefaciliteerd kan worden.	
b.	Indiener stelt dat de gebouwen aan de Oosteinderweg 21c en Oosteinderweg 23 onderdeel uitmaken van de bedrijfsactiviteiten. Zij zijn echter bestemd als <i>Wonen – Lintbebouwing</i> en het verzoek is dan ook om dit te wijzigen in <i>Bedrijf – Scheepswerf 2</i> .	Wij constateren dat deze gebouwen in het geldende bestemmingsplan zijn bestemd als 'Woondoeleinden – niet gestapeld'. Voor zover wij kunnen beoordelen is er geen vergunning verleend om de woonfunctie van beide panden te onttrekken. Wij hechten waarde aan het in stand houden van de aanwezige lintbebouwing om de achtergelegen bedrijfsbebouwing te maskeren. Wij kunnen ons evenwel vinden in omzetten van het gebruik als bedrijfswoning en zullen Oosteinderweg 21c en Oosteinderweg 23 bestemmen als 'Bedrijf – Scheepswerf 2' met aanduiding 'bedrijfswoning'.	Ja
c.	Indiener stelt dat er in 2016 een vergunning is verleend voor de verlenging van de bouwhal 2 aan de achterzijde van de locatie waar De Vries Scheepsbouw gevestigd is. In het voorontwerp voor het bestemmingsplan is deze grond echter bestemd als <i>Water</i> . Het verzoek is om de bestemming te wijzigen naar <i>Bedrijf – Scheepswerf 2</i> .	Voor het verlengen van bouwhal 2 is inderdaad een omgevingsvergunning verleend (Z-2015/029780). Wij delen deze opmerking en zullen deze vergunning overeenkomstig bestemmen in het ontwerp. Overigens is ook de bouwhoogte van de bebouwing binnen de bestemming 'Bedrijf – Scheepswerf 2' aangepast overeenkomstig de bestaande situatie.	Ja
d.	Indiener stelt dat percelen 5610 en 5611 op dit moment eigendom zijn van De Vries Scheepsbouw en ingericht zijn als parkeerterrein. Het verzoek is dan ook om de bestemming van deze percelen te bestemmen als <i>Bedrijf – Scheepswerf 2</i> .	Zie beantwoording onder 19 a. Het parkeren vindt plaats in strijd met het bestemmingsplan. Er is geen afwijkingsbesluit genomen om een dergelijk gebruik toe te staan. Met u zijn afspraken gemaakt over het al dan niet tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan. Mocht daartoe worden besloten, dan nog betekent een tijdelijke afwijking niet dat het gebruik permanent in een bestemmingsplan bestemd zal worden. U heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het permanent in standhouden van dit parkeerterrein. Deze	Nee

		aanvraag, bekend onder kenmerk HZ_WABO-2019-1843, wordt beoordeeld.	
e.	Indiener stelt dat, ondanks het maximum bebouwingspercentage van 70% voor een <i>Bedrijf – Scheepswerf 2</i> bestemming, in de huidige situatie al 85% bebouwd is. Het verzoek is om deze bebouwingspercentages los te laten en een volledige bebouwing van het vlak toe te staan.	Uitgangspunt is dat het bestemmingsplan conserverend van aard is en niet meer mogelijk maakt dan dat onder het voorgaande recht (geldend bestemmingsplan én de nadien verleende afwijkingen) is toegestaan. Het grote bouwvlak in het voorontwerp meet 19.100 m ² , hiervan is 15.800 m ² bebouwd. Het bouwvlak is inderdaad voor een groter percentage bebouwd. Wij zullen dit overeenkomstig aanpassen in het ontwerp en afronden op 85%. Hiermee is rekening gehouden met de uitbreiding van hal 2 (zie onder c.).	Ja
f.	Indiener stelt dat Oosteinderweg 23a en Oosteinderweg 27 zijn samengevoegd tot één kantoorpand, met op de bovenverdieping twee appartementen. Dit is niet in het voorontwerpbestemmingsplan verwerkt en indiener verzoekt de gemeente om dit alsnog aan te passen.	Wij delen uw opmerking. Op 31 maart 2017 is voor wijzigen van deze panden, welke overigens bekend als staan als nr. 27, 27a en 27 b een omgevingsvergunning verleend (Z-2016/064457). Wij zullen het ontwerpbestemmingsplan overeenkomstig deze vergunning aanpassen.	Ja
g.	Indiener stelt dat de geluidzone rondom De Vries Scheepsbouw afwijkt van de geluidzone die in het vigerende bestemmingsplan wordt gehanteerd. Dit beperkt de bedrijfsmogelijkheden en indiener verzoekt dan ook om de bestaande geluidzone op te nemen in het bestemmingsplan.	Wij delen deze opmerking en zullen de geluidzone rondom De Vries Scheepsbouw aanpassen naar de situatie in het vigerende bestemmingsplan.	Ja
h.	Indiener is van mening dat de bouwregels in artikel 31.2 (Waarde – Ecologie) in strijd zijn met het overgangsrecht in artikel 44.	De bestemming 'Waarde – Ecologie' vindt haar grondslag in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). De Provincie heeft over dit onderwerp ook een overlegreactie ingediend (zie 45 onder a). Daarnaast is het betreffende artikel in de PRV gewijzigd. Wij verwijzen naar de beantwoording van deze reactie. Voor uw specifieke situatie blijft een consoliderende wijze van bestemmen aan de orde zoals de PRV voorschrijft. Bestaande of vergunde bebouwing voldoet aan deze	Ja

Nota van Inspraak en Vooroverleg, Oosteinderweg 2018, oktober 2019

		bestemmingsregeling. Een dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' heeft in dit geval geen meerwaarde en komt te vervallen.	
i.	Indiener stelt dat het gebruiksverbod (artikel 31.4.1) ten aanzien van het verbod op het beproeven van vaartuigen en gebruik als parkeerterrein niet verenigbaar is met de huidige bedrijfsactiviteiten van De Vries Scheepsbouw op deze gronden.	Wij zien het conflict met uw bedrijfsvoering. Dergelijk gebruik is in het geldende bestemmingsplan binnen de bestemming 'Scheepswerf 1' toegestaan. De dubbelstemming 'Waarde – Ecologie' kan en zal komen te vervallen. De primaire bestemming van de natuurverbinding dient echter consoliderend te zijn wat wil zeggen dat er geen nieuwe ontwikkelingen zijn toegestaan die een significante aantasting van deze potentiële natuurverbinding tot gevolg heeft. De bestemming 'Bedrijf – Scheepswerf 2' komt hier voldoende aan tegemoet.	Ja
j.	Indiener verzoekt de gemeente om voor de gronden tussen de twee percelen van De Vries Scheepsbouw ook de aanduiding <i>specifieke vorm van water – scheepswerf</i> op te nemen.	Zie onder e. Deze gronden zijn in het geldende bestemmingsplan niet aangeduid als water behorende bij de scheepswerf. In beginsel is het niet gewenst dergelijk water als te gebruiken ten dienste van de werf in die zin als ligplaatsen voor bedrijfsschepen. Onduidelijk is wat hiervan de gevolgen voor de kwaliteit van de leefomgeving van de aangrenzende gebruikers (bewoners woonarken). Onduidelijk is ook of dit fysiek überhaupt mogelijk is. Welk ander gebruik u voor ogen heeft is ons niet bekend.	Nee
k.	Indiener verzoekt de gemeente om de groenstrook op het perceel van De Vries Scheepsbouw in te korten conform het vigerende bestemmingsplan.	Wij delen deze opmerking en zullen de groenstroken inkorten conform het vigerende bestemmingsplan. De gewijzigde gronden worden bestemd als 'Bedrijf' met aanduiding 'scheepswerf 2'.	Ja
20.	<u>Inspraakreactie 20</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om de grens tussen <i>Agrarische</i>	De plansystematiek van dit voorontwerp verschilt ten opzichte	Ja

	<i>natuurontwikkeling</i> en <i>Zone B</i> op het kavel aan de Oosteinderweg 107 op dezelfde positie te behouden als in het vigerende bestemmingsplan. Hij vraagt zich af of het wel mogelijk blijft om kassen te bouwen in 'Zone B', indien dit noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering.	van het geldende plan waar een zone A (bedrijfsbebouwing) en B (enkel kassen) werd aangegeven. In het voorontwerp is bebouwing nu binnen de bouwvlakken toegestaan, met dien verstande dat ter plaatse van de functieaanduiding 'kas' enkel kassen zijn toegestaan. In het voorontwerp is de strook onbebouwd grond aan de kop van het perceel dieper geworden. In het ontwerp zullen we de bouwgrens voor kassen we overeenkomstig de geldende planregeling opnemen.	
b.	Indiener verzoekt de gemeente om de kavels, waaraan drie woonschepen liggen (Oosteinderweg 109 WS1, WS2 en WS3), te bestemmen als agrarisch gebied in plaats van een tuinbestemming. De appellant is van mening dat de gemeente hem verzekerd heeft dat deze gronden agrarisch bestemd zouden blijven.	De betreffende woonarken inclusief de oever zijn in het geldende plan 'Woonarken' positief bestemd. Deze oever is te gebruiken ten behoeve van oevergebruik (buitenruimte bij de woonark) met de daarbij horende bouwwerken. In het voorontwerp hebben deze gronden nu een bestemming 'Tuin' gekregen. Deze bestemming levert geen beperking op voor de bedrijfsvoering zolang er binnen deze bestemming geen woningen zijn toegestaan.	Nee
c.	Indiener constateert dat de wijzigingsregels uit het voorgaande bestemmingsplan waar de agrarische bestemming gewijzigd kan worden naar 'Jachthaven' (artikel 45) niet meer terug komen in dit voorontwerp.	Dat is juist. Het college kon onder het voorgaande regime dergelijke wijzigingen nog onder bepaalde voorwaarden toestaan. Dit was overigens geen verplichting maar een bevoegdheid. Het huidige inzicht heeft geleid tot terughoudendheid met betrekking tot dergelijke wijzigingsbevoegdheden. De visie die voor het gebied in voorbereiding is zal het herontwikkelingspotentieel opnieuw integraal bezien. Wijzigingsbevoegdheden zijn in dit geval niet meer gepast.	Nee
21.	<u>Inspraakreactie 21</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om perceel 5430 (Oosteinderweg 315) opnieuw te bestemmen als een woonfunctie, gecombineerd met werken, zoals in het vigerende	Het pand heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Woondoeleinden – gestapeld'. Hierbinnen is wonen en een zelfstandig kantoor toegestaan. We constateren	Nee

	bestemmingsplan het geval is.	<p>dat van bewoning op dit moment geen sprake is. Daarnaast is het pand gelegen binnen het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) zone 4. Hierbinnen worden geluidgevoelige bestemmingen beperkt. Het geldende bestemmingsplan (Oosteinderweg e.o. 2005) is in overeenstemming gebracht met de regels van het LIB (zie art. 39 lid 4). Er worden alleen woningen toegestaan die op het moment van ter inzage legging van dat ontwerpplan aanwezig waren.</p> <p>Voor het toestaan van geluidsgevoelige bestemmingen geldt op dit moment het LIB art. 2.2.1c, en 2.2.1d. Hieruit blijkt dat bestaand gebruik van een geluidsgevoelig gebouw is toegestaan. Artikel 2.2.1e beschrijft wat onder bestaand gebruik wordt verstaan (overgangsregeling). Uw verzoek, een onbegrensde woonfunctie, voldoet niet aan een van deze gevallen.</p> <p>Het realiseren van maximaal 25 woningen in dit pand valt weliswaar binnen de beslissingsbevoegdheid van ons college. Door het ontbreken van een concreet initiatief kan echter geen rekenschap worden gegeven van het feit dat binnen een door de luchtvaart beperkt gebied woningen worden gerealiseerd. Deze verplichting vloeit voort uit LIB art. 2.2.1d onder 2 en art. 5e van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. De toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 6.2.2. en 6.3.2.) beschrijft wat dit rekenschap geven inhoudt en in welke gevallen dit aan de orde kan zijn.</p>	
b.	Indiener verzoekt de gemeente om, gezien de conserverende insteek van het nieuwe bestemmingsplan, de gronden gelegen achter perceel 5430 opnieuw te bestemmen als agrarische gronden in plaats van als ligplaats voor twee woonarken.	Voor de twee woonarken en het bijbehorende oevergebruik heeft de gemeenteraad op 6 juli 2017 een bestemmingsplan 'Woonarken – Oosteinderweg 319' vastgesteld. Dit plan is bij uitspraak van de Raad van State op 6 juni 2018 onherroepelijk geworden. Dit is het planologisch uitgangspunt geweest voor	Nee

		de gekozen bestemming 'Water – Permanent Wonen' en 'Tuin'.	
22.	<u>Inspraakreactie 22</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om de percelen 5083, 5684 en 5688 (Oosteinderweg 291A) opnieuw te bestemmen als <i>Agrarisch – opslag</i> . Dit is in het vigerende bestemmingsplan ook het geval en het gebruik van dit terrein is niet gewijzigd.	Het geldende bestemmingsplan geeft voor deze percelen geen bestemming 'Opslag' aan. De door u genoemde percelen hebben in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarische doeleinden'. Alleen op perceel 5083 staat een opslagruimte. Hiervoor is in 2007 vergunning verleend (20070221) als agrarische opslagruimte. Een dergelijk agrarisch gebruik is toegestaan binnen de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw'.	Nee
b.	Indiener verzoekt de gemeente om jachthavenactiviteiten, als aanvulling op de agrarische bestemming van Oosteinderweg 291a, toe te staan. Firma Leliveld, van Oosteinderweg 287, heeft dit immers ook.	De beoordeling met betrekking tot de ruimtelijke wenselijkheid vooruitlopend op de toekomstvisie is niet aan de orde. Herstructurering van dergelijke agrarische percelen zal worden gezien binnen het kader van de visie voor de Oosteinderweg. Daarnaast is van een concreet en uitvoerbaar plan nog geen sprake. Wij hebben uw reactie onder de aandacht gebracht van de projectgroep dit de visie voorbereid.	Nee
23.	<u>Inspraakreactie 23</u>		
a.	Indiener stelt dat er nog altijd wordt verwezen naar de bouw van een dakkapel met een plat dak, terwijl er al veel dakkapellen zijn met een schuin dak. Het verzoek is dan ook om deze verwijzing uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen.	Artikel 26.2.1 onder i. geeft regels voor het dakkapellen bij woningen. Dit zijn de regels voor standaard dakkapellen die vergunningsvrij zijn toegestaan. Het is ongewenst om uitzonderingen daarop, ook al zijn er in het gebied meerdere geplaatst, generiek toe te staan. De bestaande afwijkingen zijn toegestaan onder artikel 34.1. Het kan voorkomen dat in een individueel geval een afwijkende dakkapel gepast is. Hiervoor moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd, welke getoetst worden aan de redelijke eisen van Welstand. De WABO geeft ons college dan de bevoegdheid in afwijking van	Nee

		de planregels vergunning te verlenen. Overigens wordt in het voorontwerpbestemmingsplan Oosteinderweg 2018 in de regels niet verwezen naar de bouw van een dakkapel met een plat dak.	
24.	<u>Inspraakreactie 24</u>		
a.	Indiener is van mening dat veel van de huidige activiteiten in zijn woonomgeving niet overeenkomen met de bestemming in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit geldt vooral voor Oosteinderweg 287.	Uitgangspunt is dat het bestemmingplan de legale aanwezige functies bestemd. Dat wil zeggen dat deze moeten passen binnen het geldende bestemmingsplan of dat daarvoor in de afgelopen planperiode vergunning voor is verleend. Mocht de feitelijke situatie niet overeenkomen met het voorontwerp, dan kan dit twee dingen betekenen. Of de situatie is illegaal (nog geen vergunning verleend) of de legale situatie is (nog) niet correct vertaald in het voorontwerp. De situatie op Oosteinderweg 287 zullen we in overeenstemming brengen met de verleende vergunningen.	Ja
b.	Indiener verzoekt de gemeente om, net als bij het naastgelegen perceel (achter nr. 269), de grond achter Oosteinderweg 267 mogelijk een recreatiebestemming of een gemengde tuinbouw/recreatiebestemming te geven (met mogelijkheden voor stille opslag op langere termijn).	Voor veel agrarische gronden en bedrijfsgebouwen in het plangebied is de wens het agrarische gebruik te beëindigen en te zoeken naar een vervangende functie. Opslag (laagdynamisch) lijkt hiervoor de meest voor de hand liggende herbestemming, echter dit gebruik voegt vooralsnog weinig toe aan de ruimtelijke en functionele kwaliteit waar binnen de Oosteinderweg naar gestreefd wordt. Hergebruik van dergelijke agrarische bedrijfsbebouwing zal worden gezien binnen het kader van de visie voor de Oosteinderweg. Wij hebben uw reactie onder de aandacht gebracht van de projectgroep dit de visie voorbereid. Daarnaast is van een concreet en uitvoerbaar plan nog geen sprake.	Nee
c.	Indiener wijst op de plantoelichting (paragraaf 2.3.2). Hierin wordt het ontwikkelingsplan voor Stichting de Bovenlanden	Het voorontwerpbestemmingsplan loopt niet vooruit op de aankoop van de gronden en een mogelijke herinrichting. Deze	Nee

	rond de Omweg beschreven. Indiener is van mening dat de plannen van de Stichting niet realistisch zijn zolang de kosten van asbest- en bodemonderzoek voor de eigenaar zijn. Niemand wil zijn perceel daardoor aan Stichting De Bovenlanden verkopen.	zaak speelt tussen de Stichting en de betrokken kwekers. Deze paragraaf in de toelichting beschrijft enkel de mogelijke ontwikkelingen voor de toekomst.	
d.	In het verlengde met de opmerking onder a. wijst indiener op het recreatief gebruik van de percelen achter Oosteinderweg 269 richting de Ringvaart. Dit gebruik is, behoudens de twee recreatiewoningen, niet in het voorontwerp opgenomen.	Dit recreatieve gebruik is niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Ook is ons niet bekend of voor het gebruik vergunning is verleend. Wij hebben onze twijfels of het gebruik ter plaatse, en dat vooral de wijze waarin dit plaatsvindt, bijdraagt aan de landschappelijke kwaliteit ter plaatse en de veiligheid van de recreanten hier gegarandeerd kan worden.	Nee
25.	<u>Inspraakreactie 25</u>		
a.	Indiener stelt dat de bestemming 'Agrarisch-Tuinbouw' op Oosteinderweg 323 al meerdere jaren niet meer economisch toereikend is. Het verzoek is om de bestemming dan ook te wijzigen naar een locatie waar stille opslag, winterstalling van boten, een hijs-/afspuitlocatie en klein onderhoud van boten uit de winterstalling mogelijk is.	Voor veel agrarische gronden en bedrijfsgebouwen in het plangebied is de wens het agrarische gebruik te beëindigen en te zoeken naar een vervangende functie. Opslag (laagdynamisch) lijkt hiervoor de meest voor de hand liggende herbestemming, echter dit gebruik voegt vooralsnog weinig toe aan de ruimtelijke en functionele kwaliteit waar binnen de Oosteinderweg naar gestreefd wordt. Hergebruik van dergelijke agrarische bedrijfsbebouwing zal worden gezien binnen het kader van de visie voor de Oosteinderweg. Wij hebben uw reactie onder de aandacht gebracht van de projectgroep dit de visie voorbereid. Daarnaast is van een concreet en uitvoerbaar plan nog geen sprake.	Nee
b.	Indiener verzoekt de gemeente om een ligplaats voor een woonark met permanente bewoning mogelijk te maken op het perceel van Oosteinderweg 323 (ter verplaatsing uit het LIB	Nieuwe ligplaatsen voor woonarken voor permanente bewoning zijn niet meer gewenst tenzij het gaat om een verplaatsing van de bestaande legale woonark met een ligplaatsvergunning. In dit kader verwijzen wij ook naar uw	Nee

	zone 4 gebied).	verzoek om vooroverleg en de uitkomst daarvan (Z-2016/061315). Het is nog niet gebleken of u aan de hierin gestelde voorwaarden voldoet.	
26.	<u>Inspraakreactie 26</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om voor de Oosteinderweg 72 de bestemmingen op de plankaart in overeenstemming te brengen met het huidige gebruik. Nu heeft het perceel een agrarische bestemming, terwijl er onder andere arbeidsmigranten worden gehuisvest en er sprake is van stille opslag in de verouderde kassen.	<p>Het door u beschreven gebruik is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Op 10 augustus 2017 is uw verzoek voor het legaliseren van het gebruik geweigerd. Zolang er geen besluit is het strijdige gebruik te legaliseren is er onder dezelfde overwegingen geen aanleiding de bestemming van het perceel te wijzigen. Wij verwijzen ook naar ons schrijven van 16 oktober 2017 (Z-2017/028359) en de geweigerde omgevingsvergunning (Z-2017/028365).</p> <p>De opslagactiviteiten in het kassencomplex is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Ons is niet bekend of voor dit gebruik vergunning is verleend. In de op te stellen visie voor het Oosteinderweggebied zal worden bezien of een dergelijk alternatief gebruik een gewenste ontwikkeling is. Tot dan zullen wij niet voor uit lopen op een definitieve bestemmingswijziging.</p>	Nee
b.	Indiener vult de inspraak aan met het verzoek om, gelijk aan de mogelijkheden in het voorontwerpbestemmingplan 'Uiterweg-Plasoevers 2019', voor zijn gronden met de bestemming 'Agrarisch-Tuinbouw' een aanduiding 'R' voor recreatief medegebruik toe te voegen.	De aanduiding 'r' binnen de bestemming 'Agrarisch-Tuinbouw' in het VO 'Uiterweg-Plasoevers 2019' maakt recreatiekavel voor dagrecreatie mogelijk. Ter plekke is zeer beperkt bebouwing mogelijk. In het VO (Oosteinderweg 2018) hiervoor de bestemming 'Recreatie' van toepassing (in het ontwerp wordt dit 'Agrarisch - Tuinbouw' met functieaanduiding 'recreatie'), geen dubbelbestemming zoals u beschrijft. Op het perceel Oosteinderweg 72 is een aanzienlijke hoeveelheid bebouwing aanwezig. Te veel in vergelijking met de bouw mogelijkheden voor recreatiekavels. Ons is niet duidelijk wel ontwikkeling u met	Nee

		<p>uw verzoek beoogd, maar vast staat is dat hiermee de strijdige situaties niet kan worden beëindigd.</p> <p>Momenteel wordt gewerkt aan het opstellen van een visie voor het plangebied waaraan toekomstige ontwikkelingen kunnen worden getoetst op wenselijkheid en uitvoerbaarheid. U kunt te zijner tijd in dat kader een voor het perceel passend plan uitwerken.</p>	
27.	<u>Inspraakreactie 27</u>		
a.	<p>Indiener verzoekt de gemeente om voor het perceel aan de Oosteinderweg 216-218 (perceel 1736 en 9027) de agrarische bestemming te wijzigen naar een bedrijfsbestemming, conform het huidige bestemmingsplan.</p>	<p>De huidige activiteiten op het perceel vallen onder de categorie tuinbouwbedrijf. De gekozen bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw' maakt dit gebruik mogelijk. De huidige bestemming 'Bedrijf' maakt een potentieel intensiever gebruik met een grotere impact op de leefomgeving mogelijk. Het is beleidsmatig niet wenselijke bedrijvigheid welke als gebiedsvreemd wordt aangemerkt (gebiedseigen zijn tuinbouw- en watergerelateerde bedrijvigheid) toe te laten nemen. Waar mogelijk moeten deze mogelijkheden worden teruggedrongen. Dit beleid volgt uit het geldende bestemmingsplan en de Gebiedsvisie Aalsmeer. Op het perceel is het niet aannemelijke dat hier zich andersoortige bedrijvigheid zal vestigen. Daarnaast is hiervan de afgelopen planperiode ook geen blijk gegeven. Wij zijn van mening dat de gekozen bestemming het meest doelmatig is.</p>	Nee
b.	<p>Indiener verzoekt de gemeente om voor het perceel aan de Oosteinderweg 218 de agrarische bestemming te wijzigen naar een woonbestemming conform het geldende bestemmingsplan. In 1989 is voor dit perceel een bouwvergunning verleend die volgens de opdrachtgever van indiener nog steeds van kracht is. Op verzoek heeft de indiener nadere informatie verstrekt</p>	<p>De bouwvergunning voor het vervangen van de woning (uit 1989) heeft de gemeente nooit ingetrokken. Dat wil overigens niet zeggen dat u gebruik kunt maken van deze vergunning. Dertig jaar na dato zijn de bouw- en milieutechnische eisen op basis waarvan destijds de bouwvergunning is afgegeven aanzienlijk aangescherpt. Er is dus opnieuw een</p>	Nee

	over de verleende bouwvergunning.	omgevingsvergunning nodig voor nieuwbouw. Voor wat betreft de bestemming van het perceel is het Luchthaveningsbesluit (LIB) zoals deze per 1 januari 2018 van kracht is geworden relevant. Het perceel is gelegen binnen beperkingenzone 4 en 5. Hierbinnen zijn in beginsel geen geluidsgevoelige gebouwen toegestaan, behoudens bestaand gebruik. Dit bestaand gebruik is beschreven in art. 2.2.1e onder 1 en 2. Uw situatie wordt niet als bestaand gebruik gezien. Slechts bij uitzondering kan de gemeente een woning in een lint toestaan. Voor een nadere uitleg over het LIB en in welke gevallen woningen in een lint kunnen worden toegestaan verwijzen wij naar de relevante aangepaste passage in de toelichting (paragraaf 6.2.2 en 6.3.2). Het bovenstaande in overweging nemende is aan u een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor een kas (Z18-016398).	
28.	<u>Inspraakreactie 28</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om het perceel aan de Oosteinderweg 116 als een agrarische bestemming met aanduiding tuincentrum te bestemmen. Dit is ook het geval in het vigerende bestemmingsplan.	De bestemming 'Tuincentrum' in het geldende bestemmingsplan geeft ruimere (bouw)mogelijkheden dan nu benut is. Het perceel (9481) wordt hoofdzakelijk gebruikt ten behoeve van open teelt van tuinplanten en bomen en verkoop ervan ter plaatse. De impact van het gebruik is momenteel beperkt, maar in potentie heeft die een grotere impact op de directe leefomgeving. Wij zullen de geldende bestemming respecteren, maar wel aan regels verbinden om de directe hinder te beperken. Binnen de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw' heeft uw perceel een aanduiding 'tuincentrum' gekregen. Naast een bebouwingspercentage van 60% en een verplichting parkeerplaatsen te realiseren (waar het geldende bestemmingsplan ook in voorziet) zal er een verplichting worden opgelegd om te voorzien in de benodigde watercompensatie.	Ja

29.	<u>Inspraakreactie 29</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om conform het huidige gebruik aan perceel 5539 (naast Oosteinderweg 151a) de aanvulling <i>opslag</i> toe te voegen. Hier vindt onderhoud en opslag van boten plaats in combinatie met de naastgelegen recreatieve functie.	Dergelijk opslagactiviteiten zijn in strijd met het geldende bestemmingsplan. Ook is voor dit gebruik , voor zover wij kunnen nagaan, geen vergunning verleend. In de op te stellen visie voor het Oosteinderweggebied zal worden bezien of een dergelijk alternatief gebruik een gewenste ontwikkeling is. Tot dan zullen wij niet voor uit lopen op een definitieve bestemmingswijziging.	Nee
b.	Indiener verzoekt de gemeente om aan het perceel van Oosteinderweg 151A met de bestemming 'Recreatie' de aanvulling <i>jachthaven</i> toe te voegen.	Voor veel agrarische gronden in het plangebied is de wens het agrarische gebruik te beëindigen en te zoeken naar een vervangende functie. In het onderhavige geval zijn al recreatiekavels toegestaan. Verruimen van de bestemming tot jachthaven, zonder dat hieraan een concrete en uitvoerbare businesscase ten grondslag ligt is niet wenselijk. Dit zal in beginsel de leefbaarheid ter plaatse niet positief beïnvloeden. Verruimen of transformeren van functies zal worden bezien binnen het kader van de visie voor de Oosteinderweg. Wij hebben uw reactie onder de aandacht gebracht van de projectgroep dit de visie voorbereid.	Nee
30.	<u>Hoogheemraadschap van Rijnland (ontvangen 12 december 2017)</u> <u>D-2017/360085</u>		
a.	Indiener verleent een positief wateradvies en stelt dat er bij een toevoeging van een extra verharding van meer dan 500m ² compensatie benodigd is middels het graven van water.	Dank voor de reactie. Wij zien dat binnen verschillende bestemmingen nog onbenutte bouwmogelijkheden zitten. In de gevallen dat deze mogelijkheden in potentie tot een aanzienlijke toename van verharding kunnen leiden, zullen we extra watercompensatie afdwingen. Dit gebeurt door middel van een voorwaardelijke verplichting die aan het ontwerpplan is toegevoegd.	Ja
31.	<u>Inspraakreactie 31</u>		

a.	Indiener verzoekt om het perceel op Oosteinderweg 391 te bestemmen met mogelijkheden voor woningbouw en/of recreatie. Het bedrijf zal verplaatst worden en een bedrijfsbestemming is dan niet meer wenselijk.	Navraag heeft uitgewezen dat dit bedrijf op deze locatie niet verplaatst wordt. Er is geen aanleiding de bestemming hiervan te wijzigen.	Nee
32.	<u>Inspraakreactie 32</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om voor het perceel aan de Oosteinderweg 199A aan de schuur/kas met de agrarische bestemming de aanvulling <i>opslag</i> toe te voegen. Dit is conform het huidige gebruik.	Uit uw reactie maken we op dat u (het deel van) de loods als privépersoon gebruikt ter vergroting van uw woongenot. Bedrijfsmatig opslagactiviteiten lijken hier niet aan de orde, maar achten wij ook niet passend. Het gaat in dit geval ook om een relatief kleine oppervlakte (circa 133m ²). De loods zal als bijbehorend bij woning nr. 199a een bestemming 'Wonen – Lintbebouwing' krijgen.	Ja
33.	<u>Inspraakreactie 33</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om voor de percelen 5267, 5338, 5339, 5268 en 4843 de reeds vergunde functiewijzingen in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.	De vergunningen die de afgelopen planperiode op deze percelen zijn verleend in afwijking van het geldende bestemmingsplan zullen een passende bestemming krijgen. Het gaat in dit geval om (chronologisch): <ol style="list-style-type: none"> 1. Gebruikswijziging van de achterste deel van de kas (51 meter) en hierbij horende terreinen ten behoeve van botenopslag (Z-2014/063998); 2. Graven en dempen van water, verbreden toegangspad als onderdeel van (1) (Z-2015/016639); 3. Gebruikswijziging van het ketelhuis ten behoeve van een sportvoorziening (Z-2015/010828); 4. Tijdelijke gebruikswijziging van het voorste deel van de kas ten behoeve van daghoreca (Z-2015/062202); 5. Gebruikswijziging van het middelste deel van de kas ten behoeve van een Stichting de Werkschuit, een biljartvereniging, escaperoom en sportvoorziening (Z-2017/052036). 	Ja

b.	Indiener verzoekt de gemeente om voor de percelen 5267, 5338, 5339, 5268 en 4843 de functies, waarvan de verwachting is dat de vergunning binnenkort zal worden afgegeven, in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.	De vergunning waar u op doelt is verleend op 29 maart 2018 (Z-2017/052036). Deze vergunning zal voorzien worden van een passende bestemmingslegging in het ontwerpbestemmingsplan.	Ja
c.	Indiener is van mening dat het wenselijk is om de toekomstige ontwikkelingen van het recreatieve steunpunt op de percelen 5267, 5338, 5339, 5268 en 4843 al in het nieuwe bestemmingsplan te voorzien.	Ons college heeft op 13 juli 2013 een quickscan vastgesteld op basis waarvan verdere planontwikkeling vorm gegeven kan worden. Perceel 4843 is hierin onvoldoende concreet gemaakt. Verdere ontwikkeling van het recreatieve steunpunt, het gaat hierbij om de ontwikkelingen op het perceel 4843, zullen worden bezien in het kader van de visie Oosteinderweg.	Nee
34.	<u>Inspraakreactie 34</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om de bestemming van het stuk grond achter de Oosteinderweg 319 (perceel 5070, tot aan het bestemmingsvlak 'Water - Permanent wonen') te wijzigen naar de bestemming 'Wonen'. Dit komt overeen met het daadwerkelijke gebruik als tuin behorende bij het woonhuis.	Het omzetten van voormalige agrarische gronden naar andersoortige gebruiksvormen is in beginsel een herbestemming die wij graag integraal willen bezien. Dergelijke vraagstukken worden beoordeeld in de visie voor de Oosteinderweg. Omzetting naar tuin behorende bij en grenzend aan een bestaande woning aan de Oosteinderweg is echter op voorhand een gewenste ontwikkeling welke geen extra druk op de omgeving met zich meebrengt. Beleidsmatig is het gewenst de lintbebouwing aan de Oosteinderweg in stand te houden. De bouw mogelijkheden nemen in dergelijke gevallen ook af. Er wordt afstand gedaan van de bouw mogelijkheden die de agrarische bestemming geeft en aangesloten met de erfbebouwingsmogelijkheden die de bestemming 'Wonen-Lintbebouwing' geeft. Deze zijn over het algemeen beperkter, ook als de vergunningsvrije bouw mogelijkheden worden betrokken. Wij delen deze opmerking en zullen de bestemming van het stuk grond achter de Oosteinderweg 319 (tot aan het bestemmingsvlak 'Water – Permanent wonen') wijzigen naar de bestemming 'Wonen'.	Ja
b.	Indiener verzoekt de gemeente om het bouwvlak van Oosteinderweg 319 te vergroten. Het bouwvlak zou dan, over	De bouwregels voor de woonbebouwing aan het Oosteinderweglint dienen te voldoen aan het daarvoor	Nee

	de gehele breedte, in de lengte met vijf meter toe moeten nemen (aan de achterzijde van de bestaande woning).	opgestelde specifieke lintenbeleid (zie paragraaf 6.4.12). Deze regels zijn vertaald in de bestemming. Dit houdt in dat woningen een maximale bouwdiepte mogen hebben van 15 meter. Daarachter kunnen de vergunningvrije bouw mogelijkheden worden benut. Het bouwvlak heeft reeds een diepte van 15 meter. Vergroten van de diepte van het bouwvlak voor het hoofdgebouw is in strijd met het lintenbeleid.	
35.	<u>Liander Infra N.V. (ontvangen 5 december 2017)</u> <u>D-2017/353899</u>		
a.	Liander is eigenaar van een 50kV verbinding in het plangebied. Zij wensen dat een dergelijke leiding planologisch wordt veiliggesteld. Daarnaast dient de leiding gevrijwaard te blijven van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbinding. De specifieke verbinding ligt in gronden met de bestemming 'Water' en 'Natuur'. Binnen 'Water' zijn nutsvoorzieningen niet toegestaan. Daarnaast is het leidingtracé is niet voorzien van een dubbelbestemming waarbij gebruiksbeperkingen kunnen worden gesteld aan de grond. Verzocht wordt dit te doen.	Vanuit het belang van externe veiligheid is er soms aanleiding kabels en leidingen in een bestemmingsplan op te nemen en met een dubbelbestemming te beschermen. Doorgaans is dit echter niet aan de orde. In die gevallen is bestemmen van het tracé in een bestemmingsplan niet doelmatig en ook niet in het belang van de leidingeigenaar, omdat het uitvoeren van werken aan de leidingen dan omgevingsvergunningplichtig wordt en voor het verleggen van leidingen zelfs een planologische procedure noodzakelijk is. De belangen van de eigenaar zijn voldoende gewaarborgd door het doorgaans op de betreffende gronden gevestigde zakelijke recht. Gelet op het dichte netwerk van kabels en leidingen in de grond dient uiterste terughoudendheid te worden betracht bij het bestemmen van tracés van kabels en leidingen. Conform de standaardbestemmingen, vormgegeven in SVBP2012, worden kabeltracés niet bestemd binnen de gemeente Aalsmeer. Binnen de bestemming 'Water' zullen de aanwezige leidingen toegestaan worden.	Ja
36.	<u>Inspraakreactie 36</u>		

a.	<p>Indiener stelt dat hij zich zorgen maakt over de horecabestemming op de Oosteinderweg 208. Het gehele perceel heeft een horecabestemming in plaats van enkel de snackbar zelf. Hij vreest dan ook dat er mogelijk in de toekomst een grote uitbreiding van de horecagelegenheid mogelijk is of dat er andersoortige horeca (bijv. kroeg) op deze plek komt.</p>	<p>Snackbar Family heeft de bestemming 'Horeca' (rood, geen paars). Horeca is binnen deze bestemming mogelijk tot en met categorie 2. Hieronder vallen daghoreca, (fastfood)restaurants, cafetaria, snackbars en shoarmazaken. Binnen deze bestemming is het niet mogelijk om een bar of café te vestigen. Binnen het bouwvlak mag er gebouwd worden, rekening houdend met het maximum bebouwingspercentage.</p> <p>De horecavoorziening is echter alleen in het hoofdgebouw aanwezig. In het voorontwerp ligt ook het bijgebouw binnen het bouwvlak wat betekent dat er nog een uitbreiding van de horecavoorziening plaats kan vinden. Dit is niet direct gewenst omdat ook voldoende parkeerruimte moet worden gerealiseerd. In het ontwerp zal het bouwvlak worden beperkt tot het huidige bouwvlak. Het achtergelegen bijgebouw is ten behoeve van de woonfunctie (die ook binnen de bestemming is toegestaan). In de bestemmingsregel zal dit specifiek worden geregeld.</p>	Ja
37.	<u>Inspraakreactie 37</u>		
a.	<p>Indiener stelt dat het gehele perceel op Oosteinderweg 204 een woonbestemming heeft, waaronder ook de onbewoonbare schuren achter op het terrein. Hij vreest dat deze, net als de daadwerkelijke woning, in de toekomst misschien als woonruimte verhuurd zal worden en vraagt zich of dit op deze manier mogelijk is.</p>	<p>Binnen de bestemming 'Wonen' valt het gebruik van bijgebouwen voor bewoning onder zogenaamd strijdig gebruik. Het is dus niet mogelijk om ook deze ruimten te verhuren als woonruimte. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is het bouwvlak voor het hoofdgebouw te groot weergegeven. Dit zal in het ontwerp worden aangepast.</p>	Ja
b.	<p>Indiener stelt dat hij zich zorgen maakt over de horecabestemming op de Oosteinderweg 208. Het gehele perceel heeft een horecabestemming in plaats van enkel de snackbar zelf. Hij vreest dan ook dat er mogelijk in de toekomst een grote uitbreiding van de horecagelegenheid mogelijk is of</p>	<p>Zie beantwoording zienswijze 36a.</p>	Ja

	dat er andersoortige horeca (bijv. kroeg) op deze plek komt.		
38.	<u>Inspraakreactie 38</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om ten behoeve van de woningen Oosteinderweg 268 en Oosteinderweg 268B en woonstudio's op Oosteinderweg 270 A t/m E het bouwvlak te vergroten, zodat deze bebouwing volledig binnen het bouwvlak gelegen is.	De adressen Oosteinderweg 268B en D en Oosteinderweg 270A t/m E zijn niet vergund als woonruimte. Deze ruimten zijn in 1971 vergund als bedrijfsruimte en kunnen op grond van het geldende bestemmingsplan in gebruik worden genomen als bij de woningen (nr. 268 en 270) behorende bouwwerken. In het voorontwerp valt binnen de bestemming 'Wonen' het gebruik van bijgebouwen voor bewoning onder zogenaamd strijdig gebruik. Het is dus niet mogelijk om ook deze ruimten te verhuren als woonruimte. Het is ook niet wenselijk dit gebruik te legaliseren. Wij verwijzen hiervoor naar de last onder dwangsom (Z-2013/004746) en geweigerde aanvraag omgevingsvergunning (HZ_WABO-2019-2306).	Nee
39.	<u>Inspraakreactie 39</u>		
a.	Indiener stelt dat het achterste gedeelte van het perceel van Oosteinderweg 125A bestemd is als 'Recreatie' en gedeeltelijk als 'Natuur', terwijl dit al 40 jaar een jachthaven is. Het verzoek is dan ook om dit in het bestemmingsplan aan te passen.	De gronden achter Oosteinderweg 125a, voor zover deze zijn gelegen in een strook van circa 90 meter van de Ringvaart, hebben in het geldende plan de bestemming 'Agrarische doeleinden'. De achterste 30 meter is hierbij aangeduid als zone voor natuurontwikkeling. De agrarische bestemming voorziet in een binnenplanse afwijkingmogelijkheid voor het realiseren van recreatiekavels. Dit geldt niet voor gronden met de medebestemming 'zone voor natuurontwikkeling'. Op basis van een inventarisatie door middel van luchtfoto's is het gebruik als recreatiekavels het feitelijke gebruik. Overeenkomstig hebben we in het ontwerp voor die gronden die niet voor natuurontwikkeling in aanmerking komen een passende bestemming gekozen. Gebruik als jachthaven (Recreatie-Jachthaven) is niet vergund en vooralsnog niet gewenst. Binnen deze bestemming zijn	'Ja

		ruime mogelijkheden voor jachthavenexploitatie waaronder reparatie- en herstelwerkzaamheden van vaartuigen en stalling. Hiervoor ontbreekt nu een uitvoerbaar initiatief.	
b.	Indiener stelt dat het perceel op Oosteinderweg 123 juist wel bestemd is als 'Recreatie – jachthaven', terwijl dit tot voor kort een agrarische bestemming had.	Het perceel op Oosteinderweg 123 heeft, conform het geldende bestemmingsplan en overeenkomstig het huidige gebruik, de bestemming 'Recreatie – Jachthaven' toegewezen gekregen.	Nee
c.	Indiener stelt dat de kadastrale aanduiding op de gemeentelijke kaart niet correct is. In plaats van 5770 zou dit 5508 moeten zijn.	De weergave van de kadastrale gegevens maakt geen deel uit van de bestemmingsplanverbeelding. Deze kan niet bij dit bestemmingsplan worden aangepast.	Nee
40.	<u>Inspraakreactie 40</u>		
a.	Indiener verzoekt de gemeente om de bestemming van zijn gronden (Oosteinderweg achter 133-141) te wijzigen van 'Agrarisch-Tuinbouw' naar 'Recreatie'.	Onduidelijk is op welke gronden u exact doelt. Wel is het zo dat allen gronden achter deze adressen in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch' hebben en dat deze ook nog conform bestemming gebruik worden. Het omzetten van (voormalige) agrarische gronden naar andersoortige gebruiksvormen is in beginsel een herbestemming die wij graag integraal willen bezien. Dergelijke vraagstukken worden beoordeeld in de visie voor de Oosteinderweg.	Nee
41.	<u>Inspraakreactie 41</u>		
a.	Indiener stelt dat de schuren bij Oosteinderweg 204 een woonfunctie hebben in het voorontwerpbestemmingsplan en is van mening dat deze schuren niet bestemd zijn om in te wonen, ook niet in de toekomst.	Zie beantwoording zienswijze 37a.	Nee
42.	<u>Inspraakreactie 42</u>		
a.	Indiener stelt dat de eerder vergunde hondenkennel en detailhandel op de Oosteinderweg 66 in het voorontwerpbestemmingsplan verdwenen zijn. Vergunningen	In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Woondoeleinden niet gestapeld' met nadere aanduiding 'detailhandel, enkel op de begane grond' en	Nee

	uit 1975 (trimsalon en verkoopruimte) en 1977 (hondenkennel) zijn bijgevoegd.	<p>'Agrarische doeleinden' met een nadere aanduiding 'dierenverzorging'. Van een detailhandelsvestiging in het woonhuis is al lange tijd geen sprake meer. Zoals ook uit ons detailhandelsbeleid (paragraaf 6.4.9) blijkt is het de wens het verspreide winkelaanbod af te bouwen.</p> <p>De bebouwing (bedrijfsruimte/dierenverzorging) waarvoor vergunning is verleend (dossiernr. 138/99, d.d. 14 december 1999) is positief bestemd met de bestemming 'Maatschappelijk – Dierenopvang'. Deze bestemming geldt alleen voor de bouwwerken die als zodanig in gebruik zijn en vergund zijn. Dit was in het geldende bestemmingsplan ook reeds het geval. Uit deze vergunning blijkt dat de gebouwen waarvoor in 1975 en 1977 vergunning is verleend zijn gesloopt ten behoeve van benodigde parkeergelegenheid. Op deze oude vergunningen kan geen aanspraak meer worden gemaakt.</p>	
b.	Indiener stelt dat het projectplan (ingediend in 2014) totaal genegeerd is door de gemeente en is van mening dat het voorontwerpbestemmingsplan een 'directe economische moord' is.	Het projectplan was destijds onvoldoende concreet om inhoudelijk op te reageren. Wij hebben kort na de indiening gevraagd om aanvullende informatie. Tot op heden heeft dit niet geleid tot een toetsbaar vooroverlegplan. Het een en andere hieromtrent is ook bevestigd in onze brief van 5 december 2017.	Nee
c.	Indiener verzoekt de gemeente om medewerking te verlenen aan het project zoals beschreven in bijgevoegd projectplan. Indiener wenst hierbij een beschermde status en de mogelijkheid om het perceel zonder enige belemmering volledig te ontwikkelen.	Wij hebben kennis genomen van het projectplan. Dit projectplan geeft nog onvoldoende vertrouwen dat dit, zonder deskundige inbreng, leidt tot een concreet toetsbaar initiatief. Voor de desbetreffende locatie beschrijft u enkele interessante ontwikkelmogelijkheden, echter de functionele en ruimtelijke samenhang ontbreekt. Wij zien geen reden u een beschermde status te verlenen. Onduidelijk is wat u hiermee bedoelt. Net als ieder ander plan dient rekening gehouden te worden met de verschillende (veelal beperkende) omgevingsfactoren. Wij verwijzen hierbij tevens naar onze brief van 5 december 2017 (Z-2014/050620). Dit bestemmingsplan is conserverend van	Nee

		aard. Tevens wordt een visie voor de Oosteinderweg voorbereid. Wij wensen hierin de verschillende herontwikkelingen integraal te bezien. U initiatief zal hierbij betrokken kunnen worden.	
44.	<u>Inspraakreactie 44</u>	Ondanks dat de reactie is ontvangen na afloop van de inspraakperiode, worden er geen belangen geschaad deze toch te betrekken bij de planvorming.	
	Indiener heeft het pand Oosteinderweg 197 (percelen G 6542, 6724, 6726 en 6728) aangekocht. Op perceel 6728 naast het woonhuis heeft altijd een woning gestaan welke is gesloopt ivm de komst van de Waterwolfunnel. Indiener wenst de bestemming 'Groen' te wijzigen in een woonbestemming. Niet om hier een woning te bouwen, maar om het perceel te benutten voor bijbehorende bouwwerken.	Nu de gemeente dit restperceel heeft verkocht aan u als onderdeel van het woonperceel op Oosteinderweg 197 is het niet meer aan de orde hier de bestemming 'Groen' ten behoeve van openbare groenvoorziening in stand te houden. Het perceel krijgt bestemming 'Wonen-Lintbebouwing' zonder bouwvlak. Op de gronden zijn overeenkomstig de bouwregels voor bijbehorende bouwwerken van toepassing.	Ja
45.	<u>Provincie Noord-Holland</u> <u>D-2018/124602</u>		
a.	Indiener wijst op de doorwerking van art. 19 uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening (ecologische verbindingen) in de regels van het bestemmingsplan. Hierbij moet de vraag worden gesteld in hoeverre binnen de planperiode realistisch is dat op de als zodanig aangewezen gronden ook werkelijk natuur wordt gerealiseerd. Hierbij dient de aanwezige (eigendoms)situatie betrokken te worden. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid naar een natuurbestemming is hierbij geen verplichting, mits gemotiveerd. Wel wordt er gepleit voor een consoliderende bestemming (regeling).	Wij danken u voor deze reactie. In de meest recente PRV is het artikel 19 gewijzigd en is de verplichting een wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur' op te nemen komen te vervallen. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' is daar waar realisatie van natuur niet voor de hand ligt op de planverbeelding komen te vervallen. Op deze locaties is beoordeeld dat de primaire bestemmingen geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maken die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden. Ook de plantoelichting hierop aangepast. Binnen de bestemmingen 'Natuur', 'Agrarisch – Tuinbouw' en 'Water' zijn de aangewezen natuurverbindingen te realiseren.	Ja

b.	Indiener geeft in het verlengde van a. aan dat bij een wijzigingsbevoegdheid voor het realiseren van een nieuwe woning (art. 26.8.1) het art. 19 PRV gerespecteerd dient te worden. In die gevallen kan de wijzigingsbevoegdheid geen toepassing vinden. Daarnaast moet bij toepassen van de wijzigingsbevoegdheid art. 36 t/m 39 van de PRV in acht worden genomen.	Het is vanzelfsprekend dat het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid dient te voldoen aan de regels van de PRV. Dit blijkt uit artikel 3 van de PRV. Dit hoeft niet in de wijzigingsbevoegdheid bevestigd te worden.	Nee
c.	Indiener verwijst naar pagina 9 van de plantoelichting waaruit zou blijken dat ook art. 25 een dergelijke wijzigingsbevoegdheid bevat. Dit wordt niet aangetroffen in het artikel 25.	Wij zullen dit in de toelichting verduidelijken. Artikel 25 voorziet inderdaad niet in een wijzigingsbevoegdheid.	Ja
46.	<u>Inspraakreactie 46</u>		
a.	Indiener wenst op de locatie tegenover Mr. Jac. Takkade 15 de mogelijkheid voor het plaatsen van 3 tiny houses voor recreatieve- en semipermanente bewoning.	Gemeente Aalsmeer heeft een toekomstvisie voor de Oosteinderweg in voorbereiding. Hiertoe heeft de gemeenteraad in een Nota van Uitgangspunten haar doelen vastgesteld. Een van deze doelen is het vergroten van de natuur- en recreatieve waarden van het gebied. Wij zullen deze gedachte inbrengen bij de ontwikkeling van de structuurvisie van de Oosteinderweg. Dit bestemmingsplan zal deze wens nog niet faciliteren.	Nee
47.	<u>Inspraakreactie 47</u>		
a.	Indiener wijst op een fout in paragraaf 5.2.5. van de plantoelichting. Op Oosteinderweg 335 is geen verloskundige gevestigd maar een autoverkoop.	Dank voor de correctie. Controle heeft uitgewezen dat hier geen verloskundige meer staat ingeschreven in de Kamer van Koophandel. Dit zal worden hersteld in de plantoelichting.	Ja
b.	Indiener wijst op een ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor het dempen van water (Oosteinderweg achter 331). De afhandeling duurt al lang. Moet dit nu in het bestemmingsplan gewijzigd worden?	De omgevingsvergunning is op 27 september 2018 verleend. Deze zal in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt worden.	Ja

c.	Indiener is van mening dat het plangebied nu de groene buffer wordt voor de rest van Aalsmeer. Er is weinig ruimte voor herontwikkeling bij eventueel stoppen van de trekheesterkwekers.	Gemeente Aalsmeer heeft een toekomstvisie voor de Oosteinderweg in voorbereiding. Hiertoe heeft de gemeenteraad in een Nota van Uitgangspunten haar doelen vastgesteld. Herstructurering van agrarische percelen bij bedrijfsbeëindiging zal worden gezien binnen het kader van de visie voor de Oosteinderweg. Wij hebben uw reactie onder de aandacht gebracht van de projectgroep dit de visie voorbereid. Het bestemmingsplan zal niet vooruitlopen op deze eventuele mogelijkheden die deze visie biedt.	Nee
48.	<u>Inspraakreactie 48</u>		
a.	Indiener is eigenaar van het perceel achter Oosteinderweg 110 dat wordt gehuurd door een garagebedrijf. Verzocht wordt dit perceel dat wordt gebruikt als parkeerterrein positief te bestemmen in het bestemmingsplan. Dit gebruik zou reeds jaren worden gedoogd. De huurder heeft hiertoe ook een verzoek ingediend.	<p>Het onderhavige perceel heeft in het geldende bestemmingsplan een bestemming 'Agrarische doeleinden'. Het gebruik als parkeerterrein ten behoeve van een garagebedrijf is hiermee in strijd. Van gedogen of een lopend verzoek van de gebruiker is ons niets bekend. Ter plaatse heeft een controle plaatsgevonden. Hieruit en uit het telefonisch contact bleek dat ter plaatse nieuwe auto's worden geleverd, gestald en van hieruit naar andere vestigingen werden gebracht.</p> <p>Gemeente Aalsmeer heeft een toekomstvisie voor de Oosteinderweg in voorbereiding. Hiertoe heeft de gemeenteraad in een Nota van Uitgangspunten haar doelen vastgesteld. Een dergelijke distributielocatie voor vestigingen in de regio is een ongewenste uitbreiding van het garagebedrijf. De daarbijhorende verkeersbewegingen (vooral vrachtverkeer) zijn zeer ongewenst op de Oosteinderweg. Wij zijn niet voornemens het gebruik in dit bestemmingsplan te legaliseren.</p>	Nee
49.	<u>PWN (ontvangen 14 december 2018)</u> <u>D-2017/363393</u>		

a.	Indiener is beheerder van verschillende drinkwatertransportleidingen langs het tracé van de Oude Spoordijk. Een ongestoorde ligging is van groot belang. Zij gaat er van uit dat leiding AC600mm is opgenomen met een dubbelbestemming 'Leiding'. Zij zien dit ook graag geregeld voor de leiding AC500mm.	De AC500mm-leiding is in het aangrenzende bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer als dubbelbestemming 'Leiding – Water' bestemd. Wij zullen deze bestemmingslegging in dit ontwerpbestemmingsplan voortzetten.	Ja
b.	Ter veiligstelling van de leidingen van de indiener wordt verzocht verschillende voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven moeten stellen om hun taak in het algemeen belang uit te oefenen.	Binnen de dubbelbestemming zijn deze voorwaarden geborgd in artikel 28.4.1.	Nee
c.	Indiener vraagt aandacht voor een zorgvuldige inpassing van bluswatervoorzieningen bij het realiseren van nieuwbouw. Hierbij wordt gewezen op het standaarddocument VANN.	Het realiseren van nieuwbouw is in dit bestemmingsplan niet aan de orde. We hebben kennisgenomen van uw reactie.	Nee
d.	In het belang van de volksgezondheid mogen gronden geen gevaarlijke stoffen bevatten die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen.	De plantoelichting (paragraaf 7.2.2) geeft inzicht in de bodemkwaliteit in het plangebied.	Nee
50.	<u>Inspraakreactie 50</u>		
a.	Indiener is eigenaar van Ringvaart-Aalsmeerderdijk 500-ws en bezit ook het (water)perceel waar deze woonark ligt. Indiener is tevens eigenaar van een kajuitboot. Verzocht wordt deze kajuitboot permanent ter plaatse af te meren. De kajuitboot veroorzaakt geen overlast en is niet gelegen op een vaarroute.	Het permanent afmeren van een kajuitboot op deze locatie is in strijd met de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Hierin is het aanmeren van een kajuitboot alleen toegestaan binnen het recreatie seizoen én aan een eigen en als zodanig bestemd recreatiekavel. Dat is in uw geval niet aan de orde aangezien het perceel een bestemming 'Natuurontwikkeling' heeft in het geldende bestemmingsplan. Hierbinnen zijn geen recreatiekavels toegestaan. De systematiek uit de APV is in dit bestemmingsplan overgenomen. Overigens krijgt het perceel in dit ontwerp de bestemming 'Tuin' en 'Water – Permanente bewoning' wegens de aanwezigheid van een woonark voor permanente bewoning. Hier is alleen het aanleggen van een	Nee

		pleziervaartuig, niet zijnde een kajuitboot toegestaan.	
b.	<p>Indiener draagt toeristenbelasting af voor het gebruik als Bed&Breakfast. Hij wenst dit gebruik voort te zetten. Dit is in lijn met het gemeentelijk beleid dat inzet op de toevoeging van verblijfsrecreatie.</p>	<p>Het afdragen van toeristenbelasting betekent niet automatisch dat het gebruik in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Voor het toestaan van een Bed&Breakfast heeft de gemeente beleid vastgesteld (Beleidsregels planologische afwijkingen 2015). In beginsel worden Bed&Breakfast-activiteiten toegestaan in het hoofdgebouw binnen de bestemmingen 'Wonen' en 'Jachthaven' in woonlinten. Een kajuitboot bij een woonark voldoet niet aan deze voorwaarden.</p> <p>Het is niet wenselijk van deze bepalingen af te wijken. De handhaafbaarheid van dergelijke objecten zou hierdoor onder druk komen te staan. De permanente aanwezigheid van een kajuitboot welke gebruikt wordt als Bed&Breakfast zou een vergelijkbare impact hebben als een woonark ten behoeve van niet-permanente bewoning. Dit terwijl de gemeente Aalsmeer juist het aantal woonarken in Aalsmeer juist opnieuw heeft bevroren (in het bestemmingsplan Woonarken en de Ligplaatsenverordening). De mogelijkheid om drijvende verblijfsrecreatie aan te bieden is binnen de bestemming 'Recreatie – Jachthaven' voorzien.</p>	Nee