

Nieuwegein



2019-126

Notitie beantwoording zienswijzen
Ontwerpbestemmingsplan Vreeswijk

Inleiding

Dit is een reactienota zienswijze betreffende het ontwerpbestemmingsplan Vreeswijk.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 10 januari 2019 t/m 20 februari 2019. Gedurende deze periode kon een ieder een zienswijze indienen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Onderstaand zijn de ingediende zienswijzen grotendeels integraal weergegeven en beantwoord.

Beantwoording zienswijzen

	Zienswijze	Beantwoording gemeente
1	Van der Louw Vastgoed B.V.	
1.1	Horecabestemming toevoegen in nieuw bestemmingsplan Vreeswijk volgens toegevoegd besluit nr. 2010/1163 is er zowel horeca als detail afgegeven aan de Dorpsstraat 8 te Nieuwegein deze dient op de lijst van de horecaobjecten toegevoegd te worden.	<p><i>Met het oog op de Omgevingswet heeft er, wat betreft de regeling voor horeca, een kleine aanpassing plaatsgevonden. In het huidige bestemmingsplan 'Kom Vreeswijk' was horeca toegestaan op de specifiek daarvoor aangeduide percelen. Een afwijking hiervan was mogelijk tot maximaal 16 percelen. Met het 'ja-mits'-principe in ons achterhoofd hebben wij er in dit bestemmingsplan voor gekozen horeca direct mogelijk te maken binnen de bestemming 'Gemengd - 2'. Hierbij is wel een maximum opgenomen van 14 horecabedrijven en de voorwaarde dat er voldoende parkeergelegenheid aanwezig is en er geen onevenredige vergroting van de verkeersdruk in de omgeving mag ontstaan. Met deze aanpassing blijft het aantal (potentiële) horecabedrijven in Vreeswijk gelijk, terwijl het tegelijkertijd meer flexibiliteit biedt om in te spelen op vragen van ondernemers.</i></p> <p><i>Begin maart heeft u een huurovereenkomst afgesloten met een huurder die in het pand een horecabedrijf wil vestigen. De voorbereidingen hiervoor</i></p>

		<p><i>zijn inmiddels in volle gang. Omdat eerder uitgegaan werd van het feit dat er geen horecabedrijf aanwezig is in het pand aan de Dorpsstraat 8, werd gemotiveerd dat dit adres niet op de lijst met horecabedrijven gezet kon worden, dit ten behoeve van de flexibiliteit en ruimte in het bestemmingsplan. Nu bekend is dat de voorbereidingen voor het vestigen van een horecabedrijf aan de Dorpsstraat 8 gestart zijn, kan deze locatie wel in de lijst met horecabedrijven worden opgenomen.</i></p>
2	(Juridisch) Advies Procedures Botenzaken	
2.1	<p>Namens de eigenares van de woonark aan de Rijnlaan 27A hierbij een zienswijze met betrekking tot de bestemming van haar woonark in het tot 20 februari 2019 ter inzage gelegde bestemmingsplan Vreeswijk.</p> <p>Hierover bestond al contact in het voorjaar van 2018 met mij waarbij werd gemeld dat de woonboot regulier bestemd zou worden onder h. Dit was in lijn met een eerder bericht van 29 oktober 2013 waarin al wordt gemeld dat het de bedoeling is de ligplaats in een geactualiseerd bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>Dat lijkt of is nu weer het geval maar er blijkt een onvoorziene beperking met betrekking tot eventuele vervanging van de woonark.</p> <p>Nieuw is de vermelding dat bij vervanging van het woonschip er sprake moet zijn van een historisch woonschip zoals blijkt</p>	<p><i>Wij hebben uw zienswijze overgenomen en de volgende passage "het innemen van een ligplaats ter vervanging van een bestaand woonschip ter plaatse van de aanduiding 'woonschepenligplaats' is uitsluitend toegestaan indien sprake is van een historisch schip" uit artikel 14.3 van de planregels verwijderd.</i></p>

uit onderstaand antwoord van de ambtenaar op mijn vragende e-mail van 27 januari 2018 op de melding van mw daarover.

Geachte heer,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek zojuist nog kort een mail met daarin de regeling die op de ligplaats van mevr. van toepassing is.

De ligplaats heeft binnen de bestemming 'Water' de functieaanduiding 'woonschepenligplaats'. Volgens artikel 14.1 sub m zijn gronden met deze aanduiding tevens bestemd voor ligplaatsen van woonschepen. Artikel 14.2 sub b stelt vervolgens dat ter plaatse van de aanduiding 'woonschepenligplaats' de volgende regels gelden:

- 1. Het aantal ligplaatsen bedraagt ten hoogste het aantal ligplaatsen dat aanwezig is op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan;*
- 2. De afmetingen van de ligplaatsen bedragen ten hoogste de afmetingen zoals aanwezig op moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan;*
- 3. De afmetingen van woonschepen bedragen ten hoogste in navolgende tabel is aangegeven*

Breedte	5 m
---------	-----

<i>Lengte</i>	<i>20 m</i>
<i>Hoogte, gemeten vanaf het wateroppervlak</i>	<i>5 m</i>

De genoemde afmetingen zijn afkomstig uit de 'Algemene regels ligplaatsen Vaartse Rijn'.

Met betrekking tot de ligplaats stelt artikel 14.3 als laatste nog dat 'het innemen van een ligplaats ter vervanging van een bestaand woonschip ter plaatse van de aanduiding 'woonschepenligplaats' uitsluitend is toegestaan indien sprake is van een historische schip. Deze laatste regeling komt ook uit de 'Algemene regels ligplaatsen Vaartse Rijn' (artikel 4.3 laatste zin).

Hopelijk is het één en ander u nu duidelijk. Mocht dat niet zo zijn dan hoor ik dat graag!

Vriendelijke groet,

Geachte mw,

Verleden jaar 14 februari 2018 per uw e-mail had ik contact met u over de bestemming van de ligplaats van mw. De conclusie was, dacht ik, dat de ligplaats werd bestemd en dat de gewone overdraagbaarheid regeling etc van toepassing was.

Daarbij komt dat de wet wijziging woonboten voorschriften besloot dat per 1 januari 2018 liggen woonschepen geacht

<p><i>worden een WABO vergunning te hebben. Dus dat is nu haar bestaande situatie. Nu raadpleegde mw. Digitaal het ter inzage liggende bestemmingsplan en stuitte op het onderstaande probleem inzake vervanging door een historisch woonschip.</i></p> <p><i>Omdat digitaal raadplegen niet altijd de gewenste duidelijkheid geeft heb ik de neiging het papieren exemplaar te komen bekijken, ter plekke gemeentehuis.</i></p> <p><i>Maar ik zou graag eerst van u horen wat er van toepassing is op haar ligplaats, maar dat is een extra reis.</i></p> <p><i>Ik zal u dus eerst morgen/maandag proberen te bereiken per telefoon daarover.</i></p> <p><i>Vrgr</i></p> <p>-----</p> <p>Het zal duidelijk zijn dat deze, blijkbaar na februari 2018 toegevoegde vervangingsregel mw. in haar belangen schaad. Door deze toegevoegde voorwaarde kan zij ernstig nadeel oplopen. Immers mocht haar woonark aan vervanging toe raken dan zal zij door deze beperking dat niet normaal kunnen terwijl bij verkoop haar mogelijkheden aanmerkelijk beperkt worden waardoor zij financiële schade zal oplopen.</p> <p>Mij blijkt ook dat in de ter onderbouwing geciteerde regelgeving 'Algemene regels ligplaatsen Vaartse Rijn 2009' pas blijkbaar bij de laatste wijziging van 19-</p>	
---	--

<p>12-2014 deze bepaling werd opgenomen. In de toelichting is geen enkel motivatie te vinden voor die nieuwe voorwaarde t.o.v. de ligplaats van mw.</p> <p>Integendeel de ligplaatsen voor historische schepen worden blijkbaar beperkt tot de voor de SMV bij aanwijzingbesluit gereserveerde locaties binnen de locatie.</p> <p><u>Pro Memorie</u> (ligplaatsenkaart van de lighaven)</p> <p>Ik probeerde al geruime tijd deze op te duikelen, echter zonder resultaat. Mocht ik alsnog de beschikking krijgen over de door mij gevraagde bijlagen dan behoud ik mij het recht voor nog aanvullende zienswijze in te dienen.</p> <p><u>Conclusie</u></p> <p>Mw. vraagt u de clause in het ontwerp bestemmingsplan die eist dat bij vervanging van haar woonschip een historisch schip in de plaats moet komen te schrappen. Het is niet deugdelijk gemotiveerd en strijdig met eerdere toezeggingen. Zij verzoek om die stukken te kunnen inzien die duidelijk kunnen maken waarom deze regeling er blijkbaar tussentijds is ingefietst of ingevaren.</p> <p>Zij zal van de beperking in het plan schade ondervinden en er is geen sprake van goed gemotiveerde ruimtelijke ordening en het eindelijk bestemmen van een al heel lang bestaande werkelijke woonsituatie op de Rijnlaan 27A voor en in de toekomst.</p> <p><u>Aanvulling op zienswijze</u></p>	
--	--

	<p>Nadat ik op 14 februari j.l. de zienswijze van mw. had gemaïld en aangetekend verzonden ontving ik de door mij gevraagde en in de zienswijze brief onder Pro Memorie genoemde bijlagen A en B.</p> <p>Hoewel voor een niet Vreeswijker de tekening weinig praktisch houvast biedt meen ik toch te kunnen stellen dat de ligplaats van mw. daarop niet is aangewezen als ligplaats voor een historisch woonschip. Dat kon haar dus ook niet bekend zijn.</p> <p>Dat maakt het voornemen van het college behoorlijk onbegrijpelijk en strijdig met een eventueel toepasbaar zijn van het vertrouwens beginsel.</p>	
3 en 4	<p>Post Juridische Diensten</p> <p>Op de adressen na zijn zienswijze 3 (Prins Hendriklaan 27-B) en zienswijze 4 (Prins Hendriklaan 27-C) qua inhoud identiek. De weergave en beantwoording van deze zienswijzen is daarom gecombineerd.</p> <p>Op 9 januari 2019 heeft u uw 'Ontwerpbestemmingsplan Vreeswijk' en uw 'Ontwerpbesluit Hogere waarden Wet geluidhinder' gepubliceerd in de Staatscourant met nr. 112 alsook het Gemeentebled van de gemeente Nieuwegein met nr. 167. De documenten liggen gedurende de periode van 10 januari 2019 tot en met 20 februari 2019 ter inzage. Gedurende deze periode kan een ieder een zienswijze indienen.</p> <p>Hierbij dien ik namens cliënt binnen voornoemde termijn, derhalve tijdig, een</p>	

<p>zienswijze in tegen zowel uw 'Ontwerpbestemmingsplan Vreeswijk' als uw 'Ontwerpbesluit Hogere waarden'.</p> <p><u>Huidig bestemmingsplan</u> Momenteel valt de woning van cliënt binnen het bestemmingsplan 'Vreeswijk-Noord'. Op het perceel rust de enkelbestemming 'Wonen'.</p> <p>Tegenover de voorgevel van de woning, aan de overzijde van het water, is het industrieterrein De Wiers Zuid deel B, met daarop de Museumwerf, gevestigd. Het industrieterrein valt eveneens onder het bestemmingsplan 'Vreeswijk-Noord'. Aan het perceel is de enkelbestemming 'Maatschappelijk' en (voor het overgrote deel) een gebiedsaanduiding 'industrieterrein' toegekend.</p> <p>Rondom het gebied dat is aangeduid als 'industrieterrein' is een gebied aangeduid als 'geluidzone – industrie'. Artikel 25.1 van de planregels bepaalt hierover het navolgende:</p> <p><i>'Ter plaatse van de aanduiding 'geluidzone – industrie' ligt de rond het industrieterrein De Wiers Zuid deel A respectievelijk De Wiers Zuid deel B (Museumwerf) gelegen zone als bedoeld in artikel 40 van de Wet geluidhinder, buiten welke zone de geluidsbelasting vanwege het desbetreffende terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaat.</i></p> <p>Het bestemmingsplan 'Vreeswijk-Noord' is op 22 januari 2014 onherroepelijk geworden. Vanwege de op de locaties gerealiseerde woningbouw is in het plan</p>	
--	--

de zonegrens industrielawaai aangepast door deze te verkleinen (zie 4.4.2 Toelichting bestemmingsplan). Daarbij is de geluidzone verkleind en op de berekende 50 dB(A)-geluidcontour gelegd. Het binnenvaartmuseum 'Museumwerf Vreeswijk' is aangemerkt als een grote lawaaimaker, waardoor zonering noodzakelijk bleef. In de toelichting is onderstaande figuur opgenomen voor de nieuwe begrenzing van het 'gezoneerde industrieterrein'.



Op basis van de berekende geluidscontouren, weergegeven in een rapport Akoestisch onderzoek van Tauw B.V. d.d. 16 december 2011, is de navolgende – thans geldende – nieuwe geluidzone samengesteld. De donkerrode lijn geeft de daarbinnen liggende 50 dB(A) contour weer, de paarse lijn 55 dB(A) en de groene lijn 60 dB(A).



Ontwerpbestemmingsplan

	<p>Op 9 januari 2019 is het ontwerpbestemmingsplan 'Vreeswijk' ter inzage gelegd. Het perceel met daarop de woning van cliënt heeft daarin de enkelbestemming 'Woongebied' gekregen. Aan het perceel van de Museumwerf is de bestemming 'Maatschappelijk' en de gebiedsaanduiding 'Overige zone – industrieterrein' toegekend.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'Geluidzone – Industrie' rondom de Museumwerf aanzienlijk gewijzigd in vergelijking met het vigerende bestemmingsplan. De woning van cliënt valt thans binnen de begrenzing van deze geluidzone. Artikel 27.1 van de planregels vermeld over de zone het navolgende:</p> <p><i>'Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' ligt rond het industrieterrein De Wiers Zuid deel A respectievelijke De Wiers Zuid deel B (Museumwerf) gelegen zone als bedoeld in artikel 40 van de Wet geluidhinder, buiten welke zone de geluidsbelasting vanwege het desbetreffende terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaat.'</i></p> <p>De nieuwe geluidzone is ook weergegeven in figuur 3.16 van de Toelichting op de planregels (hierna weergegeven). De donkerblauwe lijn geeft daarin de nieuwe begrenzing van de geluidzone weer. De donkergroene lijn geeft de contour van 50,4 dB(A) weer, maar een legenda ontbreekt.</p>	
--	---	--



Akoestisch Buro Tideman heeft in opdracht van Museumwerf Vreeswijk een akoestisch onderzoek uitgevoerd, resulterende in een rapportage d.d. 31 juli 2018 (versie 04). Zowel het ontwerp bestemmingsplan als het ontwerpbesluit Hogere Waarden is gebaseerd op dit rapport.

Naar aanleiding van het akoestisch rapport van Tideman is in 3.3.8 van de Toelichting op de Planregels (pagina 58 onderdaan) opgenomen dat in de huidige situatie de geluidbelasting niet inpasbaar is. Er zijn maatregelen noodzakelijk om de geluidbelasting te verlagen. Deze maatregelen bestaan uit de toepassing van stillere slijpschijven (peragoschijf). Door het toepassen van stille schijven kan het werken met een slijpschijf worden beperkt. Hiermee wordt invulling gegeven aan het BBT beginstel (Best Beschikbare Technieken). Er zijn verdere maatregelen noodzakelijk in de vorm van het plaatsen van afscherming tijdens werkzaamheden. Deze maatregelen zijn in de planregels geborgd.

De borging waarnaar de Toelichting verwijst, is artikel 8.3 van de Planregels:

<p><i>'Met betrekking tot het gebruik gelden de volgende regels:</i></p> <p><i>a. Ter plaatse van de aanduiding 'industrieterrein' is als enige inrichting die in belangrijke mate geluidhinder kan veroorzaken, toegestaan een scheepswerf voor historische schepen, met dien verstande dat:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>1. Het gebruik van een slijptol volgens de Beste Beschikbare Technieken (BBT beginsel) plaatsvindt, zoals een peragoschrijf;</i><i>2. Wanneer de werkzaamheden op de helling plaatsvinden het gebruik van de hogedrukspuit, de slijptol alsmede het hameren plaatsvindt achter een mobiel scherm;</i><i>3. Indien wordt gewerkt grenzend of in de bestemming Water met de aanduiding 'industrieterrein' het mobiele scherm op een ponton wordt geplaatst;</i> <p><i>b. Risicovolle inrichtingen zijn niet toegestaan.'</i></p> <p><u>Ontwerpbesluit hogere waarden</u></p> <p>In verband met de aanpassing van de geluidzone van het gezoneerde industrieterrein 'De Wiers Zuid deel B' heeft uw College een ontwerpbesluit Hogere waarden Wet geluidhinder opgesteld en gepubliceerd. In dat ontwerpbesluit staat dat de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor industrielawaai wordt overschreden, maar de maximaal te verlenen hogere waarde niet. De hogere waarden zijn nodig, omdat maatregelen om de geluidbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde op praktische</p>	
---	--

<p>3.1 / 4.1</p>	<p>bezwaren stuiten, dan wel financieel niet haalbaar zijn. Op basis van hoofdstuk VIIIb (het Bouwbesluit) gelden eisen ten aanzien van de binnenwaarde; geluidniveau in de woning.</p> <p>In de Toelichting staat dat de woningen waarvoor een hogere waarde wordt aangevraagd, in het verleden buiten de geluidzone lagen. Door de aanpassing van die geluidzone wordt de situatie zo, dat enkele woningen buiten het industrieterrein, maar in de zone komen te liggen. Deze woningen zijn beschermd tot een maximale waarde van 55 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.</p> <p><u>Zienswijze</u></p> <p>Volgens de publicaties in de Staatscourant en het Gemeentebled maakt het ontwerp bestemmingsplan géén nieuwe ontwikkelingen mogelijk, maar is slechts een aangepaste geluidzone opgenomen en is het plan in verband met de Omgevingswet beter leesbaar gemaakt. Client acht deze mededeling onjuist en zelfs misleidend. Uit een vergelijking van de Verbeelding van het huidige met het ontwerp bestemmingsplan kan worden geconcludeerd dat de gebiedsaanduiding 'Industriegebied' is uitgebreid. In het noordelijke deel is een stuk water toegevoegd en in het zuidwesten een punt die wel viel binnen de bestemming 'Maatschappelijk', maar niet de gebiedsaanduiding 'Industrieterrein' had. Deze uitbreiding van het industrieterrein is wel degelijk een relevante planologische wijziging, aangezien op dat extra terrein de Planregels voor industriegebied zijn gaan gelden en de nieuwe geluidzone</p>	<p><i>Onze excuses dat in de publicatie niet is vermeld dat de gebiedsaanduiding 'Industrieterrein' is uitgebreid. U heeft namelijk gelijk dat er sprake is van een uitbreiding van de gebiedsaanduiding 'Industrieterrein'. Echter, de uitbreiding van de aanduiding heeft niet tot gevolg dat de werkzaamheden op de Museumwerf worden uitgebreid. Het is juist andersom. Het bestemmingsplan wordt in overeenstemming gebracht met de werkelijkheid. Dit is op deze manier ook gecommuniceerd, door middel van een buurtbericht en een inloopavond, aan de omwonenden van de Museumwerf.</i></p> <p><i>Bij het aanbieden van het bestemmingsplan aan de raad (ter vaststelling) zullen wij wel expliciet noemen dat er sprake is van een uitbreiding van zowel de gebiedsaanduiding 'Industrieterrein' als de geluidszone. Op deze manier zal de raad,</i></p>
-----------------------------	---	---

	<p>rondom dat totale gebied is gelegd. Uit de Planregels, Toelichting noch de overige stukken blijkt dat uw Gemeenteraad deze planologische wijziging welbewust accepteert en welke argumenten en afweging van belangen zij daarbij heeft gebruikt. Zonder een dergelijke onderbouwing acht cliënt het ontwerp onzorgvuldig tot stand gekomen althans onvoldoende gemotiveerd.</p>	<p><i>bij vaststelling van het bestemmingsplan, de wijziging bewust in haar overweging mee kunnen nemen.</i></p>
<p>3.2 / 4.2</p>	<p>Op grond van artikel 41 lid 4 Wet geluidhinder (hierna: 'Wgh') kan de Gemeenteraad bij besluit de begrenzing van een industrieterrein, waarop de vastgestelde zone is gebaseerd, vastleggen. In het thans bestreden Ontwerpbestemmingsplan alsook het Ontwerpbesluit Hogere waarden is dit gebeurd. Daarbij is de Gemeenteraad – mogelijk onbewust vanwege uw mededeling dat er geen planologische wijzigingen waren – uitgegaan van het uitgebreide industrieterrein in plaats van het huidige industrieterrein. Het huidige terrein zou wellicht tot een andere geluidzone leiden.</p>	<p><i>De gemeenteraad moet nog een besluit nemen over het bestemmingsplan. Zoals bij de beantwoording van 3.1 al aangegeven zal bij het aanbieden van het bestemmingsplan aan de raad expliciet worden genoemd dat er ook sprake is van een uitbreiding van de aanduiding 'Industrieterrein'.</i></p>
<p>3.3 / 4.3</p>	<p>Artikel 42 lid 1 Wgh bepaalt dat bij het voorbereiden van de vaststelling of wijziging van een zone, vanwege Burgemeester en Wethouders een akoestisch onderzoek wordt ingesteld. Dit is in onderhavig geval niet gebeurd. Op pagina 4 van het door Akoestisch Buro Tideman opgestelde rapport d.d. 31 juli 2018 staat duidelijk dat het rapport in opdracht van Museumwerf Vreeswijk is uitgevoerd. Het betreft derhalve een partijrapport en geen rapportage van een onafhankelijk deskundige! Uw College</p>	<p><i>Wat betreft het (laten) uitvoeren van onderzoeken is het heel gebruikelijk dat dit niet in opdracht van de gemeente wordt gedaan, maar dat dit in opdracht van, in dit geval de Museumwerf zelf, wordt gedaan. Dit wil echter niet zeggen dat de gemeente het rapport klakkeloos overneemt. Het rapport is namelijk wel getoetst en akkoord bevonden door de gemeente. Daarnaast heeft Akoestisch Buro Tideman er geen enkel belang bij om een partijdig rapport op te stellen. Zij hebben een goede naam als deskundige</i></p>

	<p>heeft dit eenzijdige rapport ten onrechte gebruikt als onderbouwing voor zowel het ontwerp bestemmingsplan als besluit hogere waarden. Er zal alsnog een onafhankelijk akoestisch onderzoek moeten worden uitgevoerd.</p>	<p><i>op het gebied van akoestische onderzoeken en zullen hun werk ook dermate deskundig uitvoeren zodat ze die naam blijven houden. Zoals hiervoor ook al aangegeven hebben wij het rapport getoetst en akkoord bevonden.</i></p>
<p>3.4 / 4.4</p>	<p>De partijdigheid althans eenzijdig opgestelde rapportage blijkt temeer nu de gepubliceerde rapportage 'Verzie 04' is. Wat staat in de voorafgaande drie versies? Heeft de opdrachtgever (de Museumwerf) op enige wijze sturing aan het rapport gegeven?</p>	<p><i>Bij het opstellen van rapporten is het heel gebruikelijk dat er één of meerdere conceptversies van een rapport zijn. In dit geval zijn de versies 01, 02 en 03 de conceptversies. Al deze versies zijn door de gemeente beoordeeld en na verschillende wijzigingen door te hebben gegeven heeft de gemeente op versie 04 akkoord kunnen geven.</i></p>
<p>3.5 / 4.5</p>	<p>Voorts blijkt uit het rapport niet dat en op welke wijze de belangen van omwonenden bij de akoestische metingen zijn betrokken. Integendeel, cliënt heeft geen bezoek van een deskundige mogen ontvangen om metingen op de gevel van zijn woning uit te voeren. Het rapport is daardoor onzorgvuldig tot stand gekomen en kan geen (rechtsgeldige) onderbouwing geven voor uw ontwerpbesluiten.</p>	<p><i>De akoestische rapportage voldoet aan de eisen gesteld in de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 (HMRI 1999). Wat betreft Industrielawaai houdt dit in dat er geluidmetingen op korte afstand van de bron worden uitgevoerd (eliminatie van stoorlawaai) om het geluidvermogeniveau van die bron te bepalen. Vervolgens wordt dan in een rekenmodel de geluidbelasting berekend ter plaatse van de gevoelige bestemming of 50 meter van de inrichtingsgrens.</i></p>
<p>3.6 / 4.6</p>	<p>Het is niet althans onvoldoende na te gaan hoe de in het akoestisch rapport opgenomen meetresultaten tot stand zijn gekomen. Doordat de werf zelf opdrachtgever is geweest, kan zij eenvoudig het tijdstip van de metingen hebben beïnvloed. Hierdoor kunnen zij op het moment van de meting minder geluid producerend werk hebben uitgevoerd of uitsluitend op de geëigende plekken hebben gewerkt. Ter plaatse van de</p>	<p><i>Zoals aangegeven bij de beantwoording van 3.5 voldoet de akoestische rapportage aan de eisen gesteld in de HMRI 1999. Dit houdt in dat is vastgelegd hoe de metingen moeten plaatsvinden. Een geluidsmeting ter plaatse van woningen is, vanwege stoorlawaai van de stad, onuitvoerbaar.</i></p>

	<p>woning van cliënt zou een etmaalwaarde van 50,9 dB(A) zijn gemeten. Cliënt heeft echter zelf een geluidsmeter en meet geregeld waarden die ver hierboven uitstijgen. Een rapportage door een onafhankelijk deskundige is dan ook gewenst en noodzakelijk.</p>	
<p>3.7 / 4.7</p>	<p>In de rapportage van Tideman is geen bewijs als bijlage toegevoegd dat het Buro gecertificeerd is en de metingen met gekalibreerde apparatuur zijn uitgevoerd. Deze informatie is relevant om überhaupt te kunnen concluderen dat betrouwbare metingen zijn gedaan.</p>	<p><i>Nederland kent op dit vlak geen certificering. In de HMRI 1999 is enkel opgenomen dat de adviseur een opleiding moet hebben gevolgd om deze metingen te mogen doen. De Adviseur van Akoestisch Buro Tideman heeft een dergelijke opleiding gevolgd. Als bijlage bij deze notitie zijn de calibratiegegevens van de geluidmeter opgenomen.</i></p>
<p>3.8 / 4.8</p>	<p>Voor wat betreft de 50 dB(A) geluidcontour valt op dat die contour in het huidige bestemmingsplan op een afstand van ca 52 meter van de gevel van de woning van cliënt ligt. In het ontwerpplan komt die contour echter direct tegen de gevel aan te liggen. Hoe is dit mogelijk? Heeft de werf haar instelling dusdanig uitgebreid dat meer geluid wordt geproduceerd? Hoe is dit alles via vergunningen en milieumeldingen met uw gemeente gecommuniceerd? Op welke wijze zijn belangen van omwonenden, waaronder die van cliënt, in dit alles meegewogen? Uit de documenten die aan uw ontwerpbesluit ten grondslag liggen, worden deze vragen niet beantwoord. De aanleiding van de wijziging is echter wel degelijk relevant. Het moet niet uitsluitend een commercieel belang van de werf zijn om te willen uitbreiden. Zoals gezegd, is bij de totstandkoming van het huidige plan de contour juist verkleind.</p>	<p><i>De huidige (geluids)situatie van de Museumwerf is niet passend binnen het huidige bestemmingsplan 'Vreeswijk-Noord'. Naar aanleiding van klachten uit de buurt hebben er in het verleden verschillende gesprekken plaatsgevonden tussen omwonenden, de gemeente en de Museumwerf over de activiteiten op de Museumwerf. De huidige bedrijfssituatie van de Museumwerf is de uitkomst van deze gesprekken en sindsdien zijn er geen klachten vanuit de omgeving bekend bij de gemeente. Besloten is daarom om te onderzoeken of het bestemmingsplan in overeenstemming kan worden gebracht met de werkelijkheid. Uit de akoestische rapportage is gebleken dat, onder een aantal voorwaarden, de huidige bedrijfssituatie in het bestemmingsplan opgenomen kan worden door de aanpassing van het gebied met de aanduiding 'Industrieterrein' en een aanpassing van de geluidszone. Er wordt</i></p>

	<p>Vandaar dient u als College extra zorgvuldig te zijn bij uw besluitvorming omtrent het vergroten van die contour naar de nu gewenste grenzen.</p>	<p><i>namelijk voldaan aan de in de Wet geluidhinder opgenomen eisen van grenswaarden die als doel hebben gevoelige bestemmingen te blijven beschermen voor geluidsoverlast.</i></p> <p><i>Wanneer het nieuwe bestemmingsplan is vastgesteld zal de Museumwerf ook een nieuwe vergunning aanvragen voor haar werkzaamheden. De vergunningaanvraag zal door de RUD in behandeling worden genomen.</i></p>
<p>3.9 / 4.9</p>	<p>Ten aanzien van de in het rapport van Tideman opgenomen contouren (productie 7) is eveneens opvallend dat de 50 dB(A) contour precies ter hoogte van de voorgevel van de woning eindigt en daar een soort deuk in de contourlijn vertoont. Ook de 55 dB(A) vertoont eenzelfde 'deuk' die niet tot de woningen is te herleiden. Hoe is die lijn tot stand gekomen? Ligt die lijn feitelijk niet dicht bij de woningen? Er kunnen vele vragen aan de hand van onderhavige rapportage worden gesteld. Vooral nu het een partij-geïndiceerde rapportage betreft.</p>	<p><i>Conform de HMRI 1999 worden de geluidcontouren berekend in een 3D-model op 4 meter boven maaiveld. Hierbij worden de gebouwen als reflectieobjecten meegenomen. Sommige gebouwen dienen als 'geluidscherm' voor het achtergelegen gebied. Hierdoor kunnen er 'deuken' ontstaan in de contourlijn.</i></p>
<p>3.10 / 4.10</p>	<p>Een akoestisch rapport moet ook de doeltreffendheid van de in aanmerking komende maatregelen bevatten om te voorkomen dat de in de toekomst vanwege het industrieterrein opgetreden geluidsbelasting de ten hoogst toelaatbare waarden te boven zou gaan (art. 42 lid 1 onder b Wgh). Tideman beschrijft in Hoofdstuk 6 (pagina 11) slechts dat, waar mogelijk, reeds alle mogelijke maatregelen zijn genomen. Cliënt acht dit onbegrijpelijk en ongefundeerd. Het rapport gaat vooral uit van de noordzijde</p>	<p><i>De representatieve bedrijfssituatie is door de Museumwerf opgesteld en door onafhankelijk ingenieursbureau Akoestisch Buro Tideman inzichtelijk gemaakt. In bijvoorbeeld figuur 3.2 van de rapportage zijn de bronlocaties (werkgebieden) inzichtelijk gemaakt, alwaar de geluidemissie is gemodelleerd. Hieruit blijkt dat ook de werkzaamheden aan de (zuid)westzijde van de werf zijn meegenomen in het onderzoek. De werkzaamheden aan de (zuid)westzijde zijn echter lang niet zo frequent als de</i></p>


<p>3.11 / 4.11</p>	<p>van de werf, ter plaatse van de helling. Aan de westzijde worden echter ook geregeld werkzaamheden uitgevoerd, waarbij (vrijwel) niet tot nauwelijks geluidbeperkende maatregelen worden ondernomen. Het onderzoek naar de te nemen geluidbeperkende maatregelen is dan ook onvoldoende zorgvuldig uitgevoerd en onvoldoende gemotiveerd.</p> <p>Daarboven vermeld het Tideman-rapport dat naast het gebruik van een andere slijpschijf (peragoschrijf) ook de bedrijfsduur moet worden gereduceerd om zoveel als mogelijk invulling te geven aan het BBT-beginsel. Het advies over de slijpschijf wordt in uw Ontwerp bestemmingsplan (art. 8.3 van de Planregels en pagina 58 van de Toelichting) overgenomen. Het advies van de bedrijfsduurreductie echter niet. Waarom dit advies niet wordt overgenomen, is niet toegelicht. De ontwerpbesluiten zijn daardoor onvoldoende gemotiveerd. In de toelichting bij uw Ontwerpbesluit Hogere Waarden staat wel dat het veranderen van emissierechten van de bedrijven een te grote inbreuk op de rechten van de bedrijven is en dat maatregelen in het overdrachtsgebied (tussen bron en ontvanger) zeer hoge schermen met zich meebrengt wat uit oogpunt van financiën en stedenbouw niet gewenst is. Deze opmerkingen ontberen echter enige onderbouwing. Er kan eenvoudig in de Planregels bijvoorbeeld een verbod worden opgenomen om aan de westzijde geluid producerende werkzaamheden uit te voeren of een gebod om dat uitsluitend achter mobiele geluidschermen te doen.</p>	<p><i>werkzaamheden aan de noordzijde. Ook hebben deze werkzaamheden geen grote geluidemissie tot gevolg. Maatregelen om de emissie te beperken zijn dan ook niet opportuun.</i></p> <p><i>Zoals eerder al aangegeven zal de Museumwerf na de vaststelling van het bestemmingsplan nog een nieuwe vergunning voor de werkzaamheden aanvragen. Deze vergunning is de plek om de bedrijfsduurreductie vast te leggen. Wat betreft de maatregelen is in de beantwoording van 3.10 al aangegeven dat de werkzaamheden aan de westzijde geen grote geluidemissie tot gevolg hebben. Vandaar dat daar ook de normale werktuigen kunnen worden gebruikt en dat de verplaatsbare geluidschermen niet van toepassing zijn.</i></p>
-------------------------------	--	---

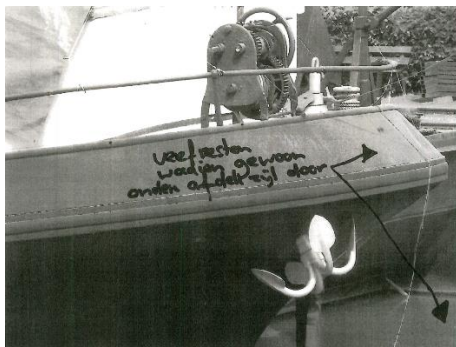
	<p>De in art. 8.3 van de Planregels opgenomen maatregelen zijn dan ook niet toereikend te noemen om toekomstige overlast voor cliënt en overschrijding van de geluidsnormen te voorkomen. Uw college zou hierbij de belangen van cliënt en andere direct omwonenden beter in ogenschouw moeten nemen.</p>	
<p>3.12 / 4.12</p>	<p>Overigens wordt in het Tideman-rapport ook geen onderscheid gemaakt tussen de doeltreffendheid van de maatregelen zoals vereist in art. 42 lid 1 onder b en art. 42 lid 2 Wgh. Doordat uw ontwerpbesluiten op dit rapport zijn gebaseerd, is sprake van onvoldoende onderbouwing en motivering van uw besluit.</p>	<p><i>In hoofdstuk 6 van de akoestische rapportage wordt aangegeven dat een perogaschijf minimaal 10 dB stiller is dan een slijpmachine of gutsmachine. Een verplaatsbaar geluidscherm geeft een afscherming van minimaal 11 dB, zie bijlage 5 van de akoestische rapportage. De maatregelen zijn daarnaast geborgd in het bestemmingsplan, artikel 14.3 onder a. Hiermee is zeker gesteld dat deze maatregelen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.</i></p>
<p>3.13 / 4.13</p>	<p>Uit het akoestisch rapport blijkt eveneens niet dat Tideman de cumulatie van geluid heeft onderzocht. Niet alleen wordt geluid vanaf de noordkant werf geproduceerd, dat gebeurt ook op de westzijde ter hoogte van de woning van cliënt. Daarnaast is sprake van scheepvaart en ligt het gebied tussen snelwegen. Het effect van dit alles moet nader worden onderzocht.</p>	<p><i>Zoals eerder al aangegeven geeft figuur 3-2 van de akoestische rapportage een overzicht van de bronlocaties (werkgebieden). Er is vastgelegd dat alleen dit gebied, voor een bestemmingsplanwijziging, akoestisch inzichtelijk hoeft te worden gemaakt. In het kader van onderhavige bestemmingsplanprocedure is er geen sprake van een beoordeling scheepsverkeer en wegverkeerslawaaï. Deze aspecten worden op een andere wijze beoordeeld. Bij voorbeeld de indirecte hinder (onderdeel industrielawaai) ten gevolge van het vrachtverkeer Museumwerf via de oostelijke in- en uitrit.</i></p> <p><i>De geluidkaarten (via www.nieuwegein.nl)</i></p>

<p>3.14 / 4.14</p>	<p>Artikel 45 Wgh bepaalt de wettelijke grondslag voor een Besluit hogere (geluids)waarde. Die hogere waarde zou voor geprojecteerde woningen niet hoger mogen zijn dan 55 dB(A) en voor aanwezige of in aanbouw zijnde woningen 60 dB(A). Omdat de woning van cliënt een aanwezige woning is, zou het maximum van maar liefst 60 dB(A) gelden. Een volstrekt onacceptabele hoogte! Slechts in één zin vinden wij terug dat beoogd wordt om de maximale waarde op 55 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau te leggen. Dat is in de 'Achtergrondinformatie' op pagina 2 van de Toelichting bij het Besluit hogere waarden. Deze beperking staat echter niet in het Ontwerpbesluit Hogere waarde zelf en ook niet in de Planregels of Toelichting van het Ontwerpbestemmingsplan. Voor cliënt is het onacceptabel dat het bestemmingsplan nadere groei naar maar liefst 60 dB(A) mogelijk maakt. Daartoe zou (slechts) op een later moment een nieuw Besluit hogere waarden mogelijk zijn. Naar de mening van cliënt heeft uw</p>	<p><i>te raadplegen) geven inzicht in de akoestisch relevante geluidbronnen ter plaatse van woningen e.d., zoals industrielawaai, spoorweglawaai en wegverkeerslawaai. Scheepvaartlawaai wordt in Nieuwegein ten opzichte van wegverkeerslawaai niet relevant geacht.</i></p> <p><i>In het Actieplan geluid (2019) is een plandremmel gedefinieerd van 65dB ter plaatse van woningen, scholen en dergelijke. Dit wil zeggen dat een hogere geluidbelasting niet is toegestaan in deze stad. In Vreeswijk wordt hieraan voldaan.</i></p> <p><i>Het klopt dat, wettelijk gezien, voor bestaande woningen een hogere waarde van 60 dB(A) kan worden verleend. Echter, de gemeente Nieuwegein heeft voor alle woningen vastgehouden aan de grenswaarde van 55 dB(A). Dit is het gevolg van twee feiten: 1) In de periode tot 2014, dus voor de huidige situatie, heeft de 55 dB(A)-contour reeds tegen de bestaande woningen aangelegd en zijn reeds diverse Hogere Waarden bij gevoelige bestemmingen van toepassing geweest. 2) Met betrekking tot industrielawaai dient het binnengeluidniveau tot 35 dB(A) etmaalwaarde in gevoelige bestemmingen te worden beperkt. Op basis van de minimale geluidwering van een gevel (volgens het Bouwbesluit) van 20 dB(A) is een geluidbelasting van 35+20=55 dB(A) zeker aanvaardbaar.</i></p>
-------------------------------	--	---

<p>3.15 / 4.15</p>	<p>Raad zich de consequenties op dit punt niet beseft althans zijn zij door uw College daar niet bewust op gewezen. Als u de redelijke belangen van cliënt in acht zou nemen, zou niet tot deze besluitvorming gekomen kunnen worden.</p> <p>Bijlage 1 'Staat van Bedrijfsactiviteiten', behorende bij de Planregels van het Ontwerp bestemmingsplan, bevat een tabel die is ontleend aan 'Bedrijven en milieuzonering' van de Sdu Uitgevers bv te Den Haag. Hieruit blijkt dat SBI-codes 301, 3315 betrekking hebben op 'Scheepsbouw- en reparatiebedrijven'. Bij metalen schepen tot 25 meter moet vanwege het geluid al een afstand van 200 meter in achter worden genomen. Bij grotere schepen geldt zelfs een afstand van 500 meter als noodzakelijk geachte afstand. In de toelichting op deze bijlage staat vermeld dat in principe de afstand tussen enerzijds de perceelsgrens van het bedrijf en anderzijds de gevel van een woning geldt. Uit de vier verkregen afstanden kan de noodzakelijk geachte afstand worden afgeleid, zijnde de grootste van de vier. Weliswaar is het niet zo, zo vervolgt de Toelichting, dat elk bedrijf binnen die afstand onaanvaardbaar is. Wel geeft die gewenste afstand een maat voor potentiële hinder, gevaar of schade. Uit de documenten over u Ontwerpbesluiten volgt op geen enkele wijze hoe u met deze gewenste afstanden rekening heeft gehouden. Uw besluit is op dit punt onzorgvuldig althans onvoldoende gemotiveerd. Daarbij wijst cliënt erop dat tussen de voorzijde van zijn woning en het begin van het industrieterrein slechts 24 meter zit en dat geregeld ook wordt</p>	<p><i>Het door u genoemde boekje 'Bedrijven en milieuzonering' geeft richtafstanden aan tussen een bedrijf en een gevoelige bestemming, om zo een indicatie van de milieuhinder te kunnen geven. De richtafstanden worden gebruikt als hulpmiddel ten behoeve van advisering in het kader van bestemmingsplan- en vergunningswijzigingen. Wanneer niet wordt voldaan aan de richtafstand dient het bevoegd gezag of de initiatiefnemer een gericht onderzoek te laten uitvoeren waarbij moet worden aangetoond dat van de betreffende richtafstand kan worden afgeweken. In dit geval is daarom een akoestische rapportage opgesteld.</i></p>
-------------------------------	--	---

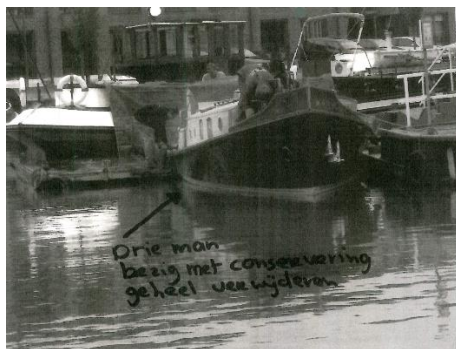
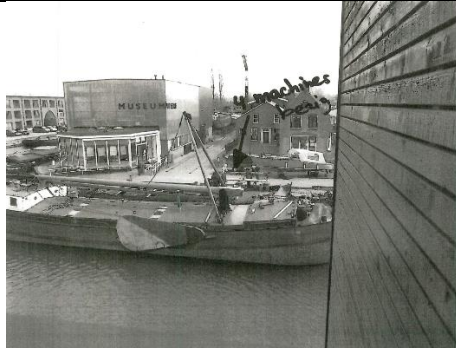
<p>3.16 / 4.16</p>	<p>gewerkt op schepen die tussen het industrieterrein en zijn woning zijn aangemeerd.</p> <p>Aangezien de geluidscontour wordt uitgebreid, is aannemelijk dat de werf haar werkzaamheden uitbreidt of reeds heeft uitgebreid. Die werkzaamheden bestaan onder meer uit slijpwerk, reiniging van scheepshuid met hogedrukspuiten, schuren, snijden met snijbranders en dergelijke. Dit alles heeft een toename van fijnstof tot gevolg. Het is aan u als College om de consequenties van die toename voor het milieu en de gezondheid van direct omwonenden te onderzoeken. Dit is tot op heden niet althans onvoldoende gedaan.</p>	<p><i>Zoals al eerder aangegeven wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de huidige praktijksituatie op de Museumwerf. In de huidige situatie voldoet de luchtkwaliteit in geheel Nieuwegein ruim aan de eisen die zijn gesteld in de Wet milieubeheer. De luchtkwaliteitskaarten waaruit dit blijkt zijn te vinden via www.nieuwegein.nl. Het onderzoek op basis waarvan de kaarten zijn gemaakt is uitgevoerd voor geheel Nieuwegein en omgeving. Hierbij zijn alle bronnen verdisconteerd, eventueel in de achtergrondwaarden. Verder is het zo dat de werkzaamheden op de werf leiden tot stof (en tot nagenoeg geen fijnstof) en een beetje NOx ten gevolge van verbrandingsmotoren. Fijnstof wordt in Nederland voornamelijk veroorzaakt door de pluimveesector en vlieg- en wegverkeer.</i></p>
<p>3.17 / 4.17</p>	<p>Daarnaast merk ik op dat door het toekennen van Hogere geluidswaarden het woongenot van cliënt aanzienlijk wordt beperkt en zelfs nadelige gevolgen voor zijn gezondheid met zich mee kan brengen. Nogmaals wijs ik erop dat die waarden bij de laatste wijziging van het bestemmingsplan, resulterende in het huidige plan juist zijn verlaagd. Het is dan ook onbegrijpelijk waarom deze ontwerpbesluiten worden genomen.</p>	<p><i>De geluidimmissie ter plaatse van de gevoelige bestemmingen blijft voldoen aan de grenswaarden die gelden in de Wet geluidhinder. In tegenstelling tot de huidige situatie wordt uw cliënt, doordat er een hogere waarde is verleend, juist beschermd voor industrielawaai.</i></p>
<p>3.18 / 4.18</p>	<p>Tot slot wijs ik erop dat ten onrechte geen MER-beoordeling is uitgevoerd. In Onderdeel D van bijlage II van het Besluit</p>	<p><i>U geeft terecht aan dat in dit geval een MER-beoordeling uitgevoerd had moeten worden. Deze beoordeling is daarom</i></p>

	<p>milieueffectrapportage staan activiteiten, plannen en besluiten ten aanzien waarvan de procedure als bedoeld in de artikelen 7.16 t/m 7.20 van de Wet milieubeheer van toepassing is. Onder D-11.3 wordt als activiteit (Kolom 1) beschreven: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein'. Ondanks dat de drempelwaarde van Kolom 2 niet wordt overschreden ('In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 75 hectare of meer'), dient een vormvrije MER-beoordeling omtrent de eventuele milieugevolgen te worden uitgevoerd. Daarbij wijst cliënt erop dat een uitbreiding van het industrieterrein kan leiden tot meer werkzaamheden, hogere geluidsbelasting en hogere uitstoot van fijnstof (slijpwerkzaamheden e.d.). Dit aspect dient zorgvuldig te worden beoordeeld.</p> <p>3.19 / 4.19 In productie 8 zijn enkele foto's bijgevoegd waaruit genoegzaam blijkt dat ook in de buurt van de woning van cliënt werkzaamheden worden verricht. Eventueel zijn ook geluidsopnames beschikbaar waaruit de omvang van de geluidsoverlast blijkt.</p> 	<p><i>alsnog uitgevoerd en opgenomen als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. Uit deze beoordeling volgt dat er in dit geval geen milieueffectrapportage opgesteld hoeft te worden. Paragraaf 3.3.1 van de toelichting van het bestemmingsplan is hierop aangepast.</i></p> <p><i>De foto's worden voor kennisgeving aangenomen.</i></p>
--	---	---



Bladnummer 26/28

Onderwerp Notitie beantwoording zienswijzen ontwerp
bestemmingsplan Batau



Bladnummer 27/28

Onderwerp Notitie beantwoording zienswijzen ontwerp
bestemmingsplan Batau

Bijlage calibratiegegevens

Bladnummer 28/28

Onderwerp Notitie beantwoording zienswijzen ontwerp
bestemmingsplan Batau

SOUND LEVEL METER CALIBRATION CERTIFICATE

Certificate number: 20175069

Applicant: Tideman

SOUND LEVEL METER	
manufacturer:	Cirrus Research
model:	CR:171B
serial number:	G078042
type / class:	1
number of channels:	1 channel used for testing: 1
if appl. internal software version:	V2.4.1569 (1529)
unique description of manual:	V2.2 eng
reference for pattern approval:	PTB approval 21.21-12.02
MICROPHONE	
manufacturer:	Cirrus Research
model:	MK224
serial number:	205007A
MICROPHONE AMPLIFIER	
manufacturer:	Cirrus Research
model:	MV200F
serial number:	5445F
CALIBRATOR, IF INCLUDED	
manufacturer	-
model	-
serial number	-
details of adapters used	-
configuration during the test:	without any cables
data used to adjust the sound levels indicated in response to application of a multi-frequency source calibrator:	data from manufacturer was used

CALIBRATION METHOD: Procedures from IEC 61672-3:2006 were used to perform the periodic tests, using internal technical procedure TP02 61672-3:2006.

UNCERTAINTY: The reported expanded uncertainty of measurement is stated as the standard uncertainty of measurement multiplied by the coverage factor $k=2$, which for a normal distribution corresponds to a coverage of approximately 95%. The standard uncertainty of measurement has been determined in accordance with EAL publication EAL-4/02.

TRACEABILITY: The measurements have been executed using standards for which the traceability to (inter)national standards has been demonstrated towards the RvA (Dutch Accreditation Council).

ADJUSTMENTS MADE: adjusted to 93,7 dB free field

IEC-61672-3:2006 item 11 Acoustical signal tests of a frequency weighting: C-weighting

nominal freq. [Hz]	measurements		free field corrections				corrected deviation rel. to 1 KHz [dB]
	#1 response [dB]	#2 response [dB]	BK4226 + microphone [dB]	case [dB]	windscreen [dB]	other [dB]	
125	93,5	93,5	0,000	0,000	0,000	0,000	-0,18
1000	93,7	93,7	0,000	-0,030	0,220	0,000	0,00
4000	92,9	92,9	0,000	-0,030	0,130	0,000	-0,06
8000	90,5	90,5	0,000	-0,080	0,040	0,000	-0,40

nominal freq. [Hz]	acc. uncertainty [dB]	test lab uncertainty [dB]	total deviation [dB]	tolerance [dB]	
125		0,18	-0,36	1,5	-1,5
1000		0,18	reference	1,1	-1,1
4000		0,18	-0,24	1,6	-1,6
8000		0,18	-0,58	2,1	-3,1

Note: 4 kHz not part of IEC 61672-3:2006 test item 11, however 4 kHz is included for full testing.

Is information on the uncertainty of measurement, required by test item 11 of IEC 61672-3:2006, available ? → no

No information on the uncertainty of measurement, required by 11.7 of IEC 61672-3:2006, of the adjustment data given in the instruction manual or obtained from the manufacturer or supplier of the sound level meter, or the manufacturer of the microphone, or the manufacturer of the multi-frequency sound calibrator, or the manufacturer of the electrostatic actuator (delete as appropriate) was published in the instruction manual or made available by the manufacturer or supplier. The uncertainty of measurement of the adjustment data has therefore been assumed to be numerically zero for the purpose of this periodic test. If these uncertainties are not actually zero, there is a possibility that the frequency response of the sound level meter may not conform to the requirements of IEC 61672-1:2002.

IEC-61672-3:2006: item 12 Electrical signal tests of frequency weightings: C-weighting

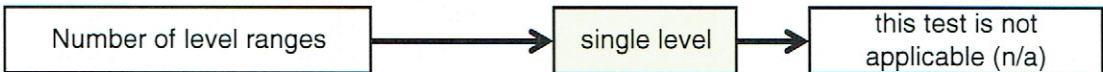
nominal frequency [Hz]	expected [dB]	response [dB]	deviation from input signal [dB]	corrections			deviation w/ corrections [dB]
				case [dB]	wind-screen [dB]	other [dB]	
63	95,0	95,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
125	95,0	95,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
250	95,0	95,0	0,0	0,02	0,03	0,00	0,05
500	95,0	95,0	0,0	0,01	0,07	0,00	0,08
1000	95,0	95,0	0,0	-0,03	0,22	0,00	0,19
2000	95,0	95,0	0,0	-0,01	0,59	0,00	0,58
4000	95,0	94,8	-0,2	-0,03	0,13	0,00	-0,10
8000	95,0	94,7	-0,3	-0,08	0,04	0,00	-0,34
16000	95,0	95,4	0,4	-0,06	-0,90	0,00	-0,56

nominal frequency [Hz]	acc. uncertainty [dB]	test lab uncertainty [dB]	total deviation [dB]	tolerance [dB]
63		0,15	0,15	1,5 -1,5
125		0,15	0,15	1,5 -1,5
250		0,15	0,20	1,4 -1,4
500		0,15	0,23	1,4 -1,4
1000		0,15	0,34	1,1 -1,1
2000		0,15	0,73	1,6 -1,6
4000		0,15	-0,25	1,6 -1,6
8000		0,15	-0,49	2,1 -3,1
16000		0,15	-0,71	3,5 -17,0

IEC-61672-3:2006: item 14 Level linearity on the reference level range - ascending

level input signal [dB]	response [dB]	deviation from input signal [dB]	test lab uncertainty [dB]	total deviation [dB]	tolerance (+/-) [dB]
144		n/a	0,15	n/a	1,1
143		n/a	0,15	n/a	1,1
142		n/a	0,15	n/a	1,1
141		n/a	0,15	n/a	1,1
140		n/a	0,15	n/a	1,1
139		n/a	0,15	n/a	1,1
138		n/a	0,15	n/a	1,1
137	137,0	0,0	0,15	0,2	1,1
136	136,0	0,0	0,15	0,2	1,1
135	135,0	0,0	0,15	0,2	1,1
134	133,9	0,1	0,15	0,2	1,1
133		n/a	0,15	n/a	1,1
132		n/a	0,15	n/a	1,1
131		n/a	0,15	n/a	1,1
130		n/a	0,15	n/a	1,1
129	129,0	0,0	0,15	0,2	1,1
128		n/a	0,15	n/a	1,1
127		n/a	0,15	n/a	1,1
126		n/a	0,15	n/a	1,1
125		n/a	0,15	n/a	1,1
124	123,9	0,1	0,15	0,2	1,1
123		n/a	0,15	n/a	1,1
122		n/a	0,15	n/a	1,1
121		n/a	0,15	n/a	1,1
120		n/a	0,15	n/a	1,1
119	119,0	0,0	0,15	0,2	1,1
118		n/a	0,15	n/a	1,1
117		n/a	0,15	n/a	1,1
116		n/a	0,15	n/a	1,1
115		n/a	0,15	n/a	1,1
114	113,9	0,1	0,15	0,2	1,1
109	108,9	0,1	0,15	0,2	1,1
104	103,9	0,1	0,15	0,2	1,1
99	99,0	0,0	0,15	0,2	1,1
94	94,0	0,0	0,15	0,2	1,1

IEC-61672-3:2006: item 15 Level linearity including the level range control



IEC-61672-3:2006: item 16 Tone burst response

burst duration	cycles p.burst	expected [dB]	Lmax response [dB]	deviation [dB]	test lab uncertainty [dB]	total deviation [dB]	tolerance (+/-) [dB]	FAST
200ms	800	136,0	136,0	0,0	0,15	0,15	0,8 -0,8	
2ms	8	119,0	118,9	0,1	0,15	0,25	1,3 -1,8	
0,25ms	1	110,0	109,9	0,1	0,15	0,25	1,3 -3,3	

burst duration	cycles p.burst	expected [dB]	Lmax response [dB]	deviation [dB]	test lab uncertainty [dB]	total deviation [dB]	tolerance (+/-) [dB]	SLOW
200ms	800	129,6	129,6	0,0	0,15	0,15	0,8 -0,8	
2ms	8	110,0	110,0	0,0	0,15	0,15	1,3 -3,3	

Burst duration	200ms	2ms	0,25ms
L _{Aeq} [dB]			
SEL [dB]	130,0	110,0	100,9

burst duration	cycles p.burst	expected [dB]	SEL [dB]	deviation [dB]	test lab uncertainty [dB]	total deviation [dB]	tolerance (+/-) [dB]	SEL
200ms	800	130,0	130,0	0,0	0,15	0,2	0,8 -0,8	
2ms	8	110,0	110,0	0,0	0,15	0,2	1,3 -1,8	
0,25ms	1	101,0	100,9	-0,1	0,15	-0,2	1,3 -3,3	