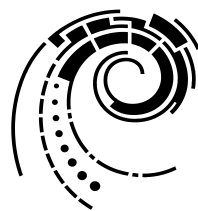


Nieuwegein



**Notitie beantwoording inspraak**  
**Voorontwerpbestemmingsplan Vreeswijk**

**Bladnummer** 2/15

**Onderwerp** Notitie beantwoording inspraak  
voorbestedingsplan Vreeswijk


### **Inleiding**

Dit is een reactienota inspraak inzake het voorontwerpbestemmingsplan Vreeswijk.

Het voorontwerpbestemmingsplan Vreeswijk heeft ter inzage gelegen van **5 februari tot en met 19 februari 2018**. Op 5 februari heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden. Gedurende deze inloopavond en de ter inzage periode kon een ieder een inspraakreactie indienen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Hierna zijn de ingediende inspraakreacties weergegeven en beantwoord.

**Beantwoording inspraakreacties**

	<b>INSPRAAKREACTIE</b>	<b>BEANTWOORDING GEMEENTE</b>
<b>1</b>	<b>Indiener 1</b>	
<b>1.1</b>	<p>De bewoners en eigenaren van het woonschip de IJVEER XII zijn uiterst verbaasd dat de ligplaats van het woonschip (Dorpsstraat 2a) niet als dusdanig in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. De afgelopen jaren hebben er met betrekking tot de ligplaats verschillende gesprekken en correspondentie plaatsgevonden tussen de gemeente Nieuwegein en bewoners/eigenaren van het woonschip. Uiteindelijk was de conclusie dat de ligplaats Dorpsstraat 2a in het nieuwe bestemmingsplan Vreeswijk vastgelegd wordt als ligplaats. Bewoners/eigenaren van het woonschip zijn hier op 28 november 2013 per mail van op de hoogte gebracht door de gemeente.</p>	<p><i>Wij bedanken u voor uw reactie en het overhandigen van de relevante correspondentie. De ligplaats van het woonschip de IJVEER XII had, conform de mail van 28 november 2013, inderdaad als woonschip opgenomen moeten worden. Wij hebben daarom alsnog de aanduiding 'woonschepenligplaats' opgenomen voor uw woonschip. Op basis van de bijbehorende regels is binnen deze aanduiding een ligplaats voor woonschepen toegestaan. De ligplaats is daarmee vastgelegd in het bestemmingsplan.</i></p>
<b>2</b>	<p><b>Indiener 2</b></p> <p>Tijdens de inloopavond maandag 5 februari bleek het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Blijkbaar is er een wisseling tussen de panden Dorpsstraat 52 en 51A.</li> <li>- Men was niet op de hoogte van het pand 51A.</li> <li>- Er was geen duidelijke kadastrale kaart van de percelen.</li> </ul> <p>Indiener maakt zich zorgen over deze onduidelijkheden. Alle gegevens zijn immers bekend bij de gemeente.</p>	<p><i>Wij bedanken u voor uw oplettendheid. Een bestemmingsplan bereiden wij uiteraard zorgvuldig voor, maar het is juist goed als bewoners ook meekijken aangezien zij de situatie als geen ander kennen. Wij hebben de verbeelding daarom nogmaals bekeken. Het blijkt inderdaad dat in het hoekje Molenstraat-Dorpsstraat het één en ander niet goed op de verbeelding staat. Allereerst ontbreekt er een bouwvlak voor de woning Dorpsstraat 51-A. Daarnaast blijkt dat op deze locatie in plaats van de aanduiding 'karakteristiek' de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – gemeentelijk moment' is opgenomen. Het bestemmingsplan is op deze twee punten aangepast.</i></p>
<b>3</b>	<b>Van der Louw Vastgoed B.V.</b>	
	<p>In het nieuwe bestemmingsplan is bij Dorpsstraat 35 het achtergelegen woonhuis geheel niet zichtbaar op de kaart. Dit is een apart kadastrummer. Graag woonhuis toevoegen.</p>	<p><i>In het bestemmingsplan zijn binnen de bestemming van het perceel ('Gemengd – 2') hoofdgebouwen, waaronder woningen, alleen binnen het bouwvlak toegestaan.</i></p>

		<p><i>Het bedoelde bouwwerk ligt in het geldende bestemmingsplan 'Kom Vreeswijk' buiten het bouwvlak. Het betreft een zogenaamd bijbehorend bouwwerk. Voor het wijzigen van het bouwwerk naar een woning is geen procedure doorlopen. Wij zien dan ook geen aanleiding om het bouwwerk als woning op te nemen in het bestemmingsplan.</i></p> 
<p><b>4</b></p>	<p><b>Mitros</b></p> <p>In de toekomstige nabijheid wil Mitros de technische staat van de woningen aan de Wierselaan onderzoeken. Op dit moment spelen er problemen qua vocht en tocht en voldoen de plattegronden van de woningen en het gebouw (geen lift) niet aan de wensen van de huidige huurders en huurders van de toekomst. Het is voor Mitros ontzettend belangrijk om alle investeringsopties (sloop/nieuwbouw, renovatie) naar de toekomst open te houden. Uiteraard snapt men de overweging om de woningen als karakteristiek te typeren, echter dit kan een belemmering zijn voor Mitros in het onderzoek naar de toekomstvisie.</p> <p>Uiteraard is Mitros van plan om de karakteristieke waarde zo veel als mogelijk te behouden echter wil men alle opties naar de toekomst open houden. Er is voor Mitros veel aan gelegen om de voorgenomen typering van de woningen af te halen.</p> <p><i>In aanvulling/ter verduidelijking naar aanleiding van overleg op 21 februari 2018</i></p> <p>Mitros wil geen aanduiding 'karakteristiek' of 'beeldondersteunend' op de flats aan de Wierselaan in Nieuwegein. Bij eventuele sloop-nieuwbouw is</p>	<p><i>Wij zijn blij om te horen dat u van plan bent de karakteristieke waarde van de panden aan de Wierselaan zo veel mogelijk te behouden. Dit sluit aan bij ons uitgangspunt, namelijk het behoud van waardevolle cultuurhistorische panden in Nieuwegein.</i></p> <p><i>De aanduiding 'karakteristiek' heeft betrekking op de hoofdvorm van uw gebouwen. In het rapport 'Jonge stad, oude kwaliteiten' van het bureau RAAP zijn de gebouwen aangeduid als 'K2', wat betekent dat ze cultuurhistorisch waardevol zijn, maar (nog) niet zodanig dat ze als beschermd monument voorgedragen worden. De panden, gebouwd in de wederopbouwperiode, zijn herkenbaar aan de functionalistische architectuurstijl. In het oog springende elementen zijn de uitstekende delen rondom een deel van de raampartijen, versieringen in het metselwerk tussen begane grond en eerste verdieping en het iets schuin lopende platte dak met overstek. De panden representeren de sociale woningbouw uit de naoorlogse periode van Vreeswijk en zijn daardoor van grote waarde voor de cultuurhistorie van Nieuwegein.</i></p>

	<p>Mitros bereid karakteristieken van de huidige architectuur terug te brengen. Argumenten hiervoor zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De huidige technische staat van deze sociale huurwoningen is niet goed.</li> <li>- Een aanduiding 'karakteristiek' is op het gebied van financiën, moeite en tijd belemmerend voor toekomstplannen.</li> <li>- De woningen zijn niet energieneutraal. Het streven voor 0 op de meter is zeer lastig te realiseren. Met buitenisolatie zou de karakteristieke architectonische 'schil' verdwijnen, en binnenisolatie lijkt niet goed mogelijk.</li> <li>- De toekomstbestendigheid van de flats is onduidelijk omdat het handhaven van beneden- en bovenwoningen niet 'seniorvriendelijk' is. Ook zijn de plattegronden van de woningen niet toekomstbestendig.</li> <li>- Het ombouwen van de beneden- en bovenwoningen tot eengezinswoningen is niet realistisch in verband met de grootte van woningen die dit oplevert.</li> <li>- Er is veel asbest aanwezig.</li> </ul>	<p><i>Omdat het karakteristieke panden zijn en geen monumenten, betreft de bescherming alleen de buitenkant van de panden. Het is dus mogelijk om de panden intern volledig aan te passen. Het aanpassen van bijv. de plattegronden, het verbeteren van de technische staat en het verwijderen van asbest dat in de woningen aanwezig is, is ons inziens dan ook gewoon mogelijk. Ook maatregelen aan de buitenkant zijn niet direct uitgesloten. Van belang is dan dat de karakteristieke waarde behouden blijft. Het vervangen van de dakbedekking doet bijv. geen afbreuk aan de karakteristieke waarde van de woningen.</i></p> <p><i>Omdat u op dit moment nog geen concrete plannen voor de panden hebt zien wij geen aanleiding om de aanduiding 'karakteristiek' bij voorbaat al van de panden af te halen. Het onderzoek naar de toekomst voor de panden zal met de aanduiding 'karakteristiek' mogelijk gemoeid gaan met extra tijd, kosten en creativiteit. De ruimtelijke kwaliteit, en het behoud daarvan is echter ook waardevol. Met het opnemen van een regeling voor karakteristieke panden willen wij de panden die belangrijk zijn voor de geschiedenis en identiteit van Nieuwegein, en daarmee een deel van de ruimtelijke kwaliteit bepalen, beschermen. Wij zijn dan ook van mening dat het behoud van de karakteristieke waarde aan de buitenkant van de panden één van de uitgangspunten moet zijn bij het onderzoek naar de toekomst van de panden.</i></p>
5	<p><b>Indiener 5</b></p> <p>Indiener dient een reactie in over de inspraak zelf en de tot nu niet ingewonnen instemming van hem als huiseigenaar met de aanduiding karakteristiek en de door 'de gemeente' voorgenomen gevolgen hiervan voor hem als eigenaar. Daarnaast is de papiermassa die wordt gepresenteerd niet inzichtelijk voor indiener terwijl dat de bedoeling was.</p>	<p><i>Een bestemmingsplan is een complex plan, dat niet altijd even makkelijk te lezen is. Toch hebben wij ten opzichte van het vorige plan wel een verbetering kunnen maken wat betreft de leesbaarheid van het plan. Wij betreuren het dat u deze verbetering niet kunt onderstrepen.</i></p> <p><i>Wat betreft het opnemen van de aanduiding karakteristiek op uw pand kunnen wij opmerken dat uw pand al in het beschermd dorpsgezicht ligt. In dit beschermd dorpsgezicht zijn er al</i></p>

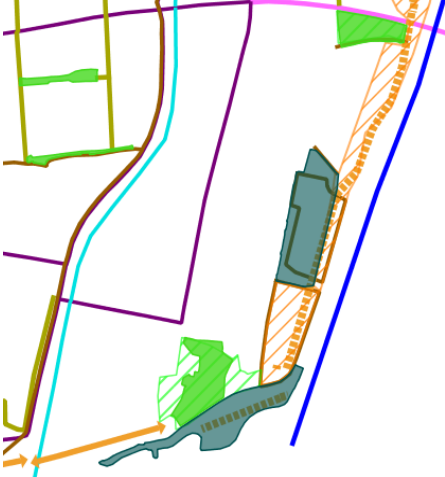
		<p><i>strengere regels over wat u wel of niet met uw pand mag doen. De regels met betrekking tot de aanduiding 'karakteristiek' vormen hierop geen verzwaring. De regels voor karakteristieke bouwwerken geven aan onder welke voorwaarden gesloopt mag worden en/of welke wijzigingen toelaatbaar zijn. In het beschermd dorpsgezicht gelden deze regels ook. Het opnemen van de aanduiding 'karakteristiek' heeft dan ook geen gevolgen voor u als eigenaar van het pand.</i></p>
<b>6</b>	<p><b>Wijkplatform Vreeswijk</b></p> <p>Het WPV is verheugd dat er nu eindelijk één bestemmingsplan Vreeswijk komt en dat de ruimtelijke ordening nu voor het gehele gebied met dezelfde criteria en kwaliteiten beschreven wordt en dat dit de eenheid, de leefbaarheid en de conservatie van Vreeswijk bevordert.</p> <p>Wij zouden conform afspraken al eerder het voorontwerpbestemmingsplan met de gemeente doorspreken maar dit proces is niet gevolgd. De huidige termijn van 2 weken reactietijd is voor een wijkplatform niet voldoende om dit uitgebreide dossier Voorontwerpbestemmingsplan Vreeswijk in alle volledigheid, grondigheid en detail door te nemen.</p> <p>Wij gaan er vanuit dat het huidige voorontwerpbestemmingsplan voldoet aan de gemaakte afspraken en wij verzoeken de gemeente om onderstaande punten bij het definitieve bestemmingsplan Vreeswijk mee te nemen dan wel toe te lichten.</p>	<p><i>Het voorontwerpbestemmingsplan is een eerste aanzet om te komen tot een nieuw bestemmingsplan. Uiteraard wordt het voorontwerp zorgvuldig voorbereid, maar het is nog een discussiestuk. De fase van het voorontwerpbestemmingsplan is daarom ook het meest geschikte moment om het bestemmingsplan door te spreken. Inmiddels heeft dit gesprek plaatsgevonden.</i></p> <p><i>In de Inspraakverordening is de termijn van inspraak gesteld op twee weken. We houden ons daarmee aan de vastgestelde termijn. In overleg met en op verzoek van het WPV hebben we het bestemmingsplan wel eerder online gezet, waardoor het WPV meer tijd had om het bestemmingsplan te beoordelen. Bij volgende plannen zullen we het WPV als vooroverlegpartner beschouwen, waardoor u ook meer dan twee weken de tijd heeft.</i></p>
<b>6.1</b>	<p><b>A. Ontwikkeling de Wiers</b></p> <p>In het gesprek op 23 maart 2010 met het WPV naar aanleiding van een bezwaarprocedure heeft de wethouder Lubbinge twee toezeggingen gedaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De eerste toezegging is dat de wijze van bestemmen van de bijzondere delen van Vreeswijk Noord met dezelfde rechtszekerheid zal gebeuren als in Kom Vreeswijk. Het betreft onder meer 'De Punt' (waar de Vaartse Rijn en het Merwedekanaal samenkomen), de museumwerf, de Vaartse Rijn, de haven en de groenzone tot aan de Weg van de Binnenvaart. De karakteristiek van deze gebieden zal op een</li> </ol>	<p><i>Het is absoluut niet onze intentie om het Wijkplatform, door het niet opnemen van De Wiers in dit bestemmingsplan, bij de ontwikkeling van De Wiers buitenspel te zetten. De ontwikkeling van De Wiers staat echter nog helemaal aan de vooravond. Momenteel zijn wij bezig om te onderzoeken of het gebied geschikt is voor woningbouw. Als de uitkomst hiervan positief is zal de planvorming pas echt gaan starten. In dat traject zullen er voldoende mogelijkheden komen voor participatie. Ook zal dan de mogelijkheid van het instellen van een commissie gebiedsontwikkeling (net als bij</i></p>

<p>zelfde wijze en met eenzelfde intentie worden beschreven en bestemd als is gebeurd in Kom Vreeswijk.</p> <p>2. De tweede toezegging is dat bij een volgende herziening van Kom Vreeswijk, deze herziening wordt in 2015 opgestart, Vreeswijk Noord wordt meegenomen. De bestemmingsplangebieden worden dan alsnog samengevoegd.</p> <p>In het huidige Voorontwerpbestemmingsplan Vreeswijk is een deel van de Wiers echter niet meegenomen. Wij begrijpen de achtergrond hiervan maar willen niet dat door deze wijziging, wij als Wijkplatform mogelijk 'buitenspel' staan. Wij verzoeken de gemeente om het volgende in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen "De ontwikkeling van de Wiers gebeurt in samenspraak tussen gemeente en bewoners van Wijkplatform Vreeswijk".</p> <p>Hierbij de toelichting van dit verzoek: met de ontwikkeling van de Wiers wordt bijgedragen aan de doelstelling om in 2030 binnen de gemeentegrenzen 3500 extra woningen te realiseren. Het Wijkplatform Vreeswijk steunt het plan om dit bedrijventerrein te transformeren naar een aantrekkelijk woon (-werk) gebied. Vernieuwing draagt namelijk bij aan een sociaal divers en economisch vitaal Vreeswijk. De nieuwe omgevingswet zal naar verwachting in 2021 in werking treden en daarmee vervalt het oude stelsel van bestemmingsplannen. De omgevingswet heeft als doel om gemeenten meer ruimte voor een adequaat omgevingsbeleid te geven en om meer ruimte te bieden aan particuliere initiatieven. Dit komt doordat de regels minder specifiek worden en de houding bij het beoordelen van plannen is 'ja mits' in plaats van 'nee tenzij'.</p> <p>Het WPV ziet met de komst van de nieuwe omgevingswet kansen maar ook bedreigingen voor Vreeswijk:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Hoe aantrekkelijk wordt dit gebied als te veel ruimte aan de 'markt' wordt gelaten?</li><li>- Biedt de nieuwe omgevingswet voldoende instrumenten om grip te houden op het woningprogramma (mix), de bouwhoogten en de verschijningsvorm?</li></ul>	<p><i>Nieuw Vreeswijk) worden onderzocht. Omdat het op dit moment nog onduidelijk is hoe het proces er uit gaat zien kunnen wij hiervoor geen exact moment aangeven. Daarnaast zal voor een ontwikkeling van De Wiers naar woningbouw het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Gedurende dit traject heeft u ook de mogelijkheid om te reageren op de mogelijke plannen.</i></p> <p><i>De komst van de nieuwe omgevingswet wil niet zeggen dat wij alles los laten. Helemaal bij een mogelijke grootschalige ontwikkeling van De Wiers blijft de gemeente de regie houden. Als gemeente willen we namelijk, net als u, gaan voor een aantrekkelijke woonomgeving met een hoge kwaliteit. Aansluiting op de omgeving, een gevarieerd woningprogramma en een hoge kwaliteit van de openbare ruimte horen hier zeker bij.</i></p>
--	--

	<p>- En hoe kan de kwaliteit van openbare ruimte geborgd worden (groen, natuur, spelen, sporten, wandelen)?</p> <p>Met de nieuwe omgevingswet veranderen de spelregels en wordt er meer mogelijk maar er kan ook meer gebeuren.</p> <p>Ook bij de inrichting van Nieuw Vreeswijk moest de woonomgeving passen bij het 'oude dorp' Vreeswijk qua uitstraling, voorzieningen niveau en vormgeving.</p> <p>Wij zien graag dat deze criteria ook bij Vreeswijk XL toegepast gaan worden. Tevens verzoeken wij de gemeente Nieuwegein om de regie te nemen en in samenspraak met bewoners van de wijk Vreeswijk zelf een plan te ontwikkelen voor Vreeswijk XL.</p> <p>Indien dit verzoek niet uitgewerkt en bevestigd kan worden dan stellen wij voor om de Wiers toch in zijn geheel bij het bestemmingsplan te betrekken.</p>	
<p><b>6.2</b></p>	<p><i>B. Voorstel wijziging grenzen Bestemmingsplan Vreeswijk</i></p> <p>De oostgrens van het voorontwerpbestemmingsplan Vreeswijk loopt nu tot halverwege de Beatrixsluis. Aan de westkant behoort de Koninginnensluis in zijn geheel tot het bestemmingsplan Vreeswijk. Met de renovatie van de Koninginnensluis was WPV dan ook stakeholder voor RWS. Ondanks het feit dat deze renovatie niet geheel vlekkeloos is verlopen heeft dit wel geleid tot allerlei verbeterpunten vanwege het feit dat het WPV hier invloed op heeft gehad.</p> <p>Bij eerdere bezwaarprocedure bij Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed is WPV ook als belanghebbende aangemerkt als het gaat om behoud van rijksmonumenten.</p> <p>Ons voorstel is dan ook om de gehele Beatrixsluis als rijksmonument in zijn geheel tot het bestemmingsplan Vreeswijk te laten behoren.</p>	<p><i>Voor het al dan niet als stakeholder/belanghebbende fungeren bij ontwikkelingen ter plaatse van de Beatrixsluis is het niet relevant in welk bestemmingsplangebied de Beatrixsluis ligt. Daarnaast is het Tracébesluit 3<sup>e</sup> Sluiskolk verwerkt in het bestemmingsplan Bedrijvenpark Het Klooster. Omdat de gehele vergunningverlening nog niet is afgerond en de werkzaamheden nog in volle gang zijn is het onwenselijk een nieuw bestemmingsplan over het Tracébesluitgebied te leggen.</i></p>
<p><b>6.3</b></p>	<p><i>C. Voorstel wijziging grenzen Bestemmingsplan Vreeswijk</i></p> <p>Gezien de argumentatie bij de punten A, E en F verzoeken wij om de groenstrook bij de Nieuwe Kerkweg te betrekken bij het bestemmingsplan Vreeswijk. Wij kunnen geen argumentatie vinden om dat niet op deze manier uit te voeren.</p>	<p><i>De Groenstrook ten noorden van de Nieuwe Kerkweg is reeds opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Vreeswijk. Deze groenstrook heeft alleen geen groenbestemming, maar – net als in het huidige bestemmingsplan Vreeswijk-Noord – de bestemming Verkeer. Binnen deze bestemming is groen ook toegestaan.</i></p>



<p><b>6.4</b></p>	<p>Ons voorstel is dan ook om de grens van het bestemmingsplan Vreeswijk op deze locatie naar het Noorden op te schuiven zodat de gehele groenstrook in zijn geheel tot het bestemmingsplan Vreeswijk gaat behoren.</p> <p><i>D. Ontwikkeling de Wiers (pag. 59 e.v.)</i> Verder verzoeken wij de gemeente om vooruitlopend op de transitie van de Wiers in de tussenliggende periode de milieuzonering zo in te richten dat eventuele nieuwe bedrijven een juiste plek krijgen in de nabijheid van mogelijk toekomstige woningen zodat de nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven komen te staan. De huidige bedrijfscategorie is volgens onze informatie 3.1 en dit kan per geval worden verhoogd tot 4.1.</p> <p>Wij verzoeken de gemeente om deze categorie te verlagen tot 2 met een uitzondering tot 3.1 en dit ook in de randen grenzend aan de Wiers van het nieuwe bestemmingsplan Vreeswijk op te nemen. Mochten wij dit formeel niet juist hebben verwoord, dan verzoeken wij hier overleg over te voeren.</p>	<p><i>Het gebied De Wiers maakt geen onderdeel uit van bestemmingsplan Vreeswijk.</i></p> <p><i>Bij de ontwikkeling van zowel woningen als bedrijven wordt altijd gekeken of de betreffende ontwikkeling milieutechnisch inpasbaar is. Dat wil zeggen dat onder andere gekeken wordt of de afstand tussen de bedrijven en woningen, op basis van de milieucategorie van het bedrijf, voldoet aan de daarvoor geldende normen. Het is niet mogelijk om vooruitlopend op bepaalde ontwikkelingen de bedrijfscategorie van bedrijven aan te passen. Daarmee komen namelijk bestaande rechten van bedrijven in het geding. De milieuzonering op De Wiers is nu al dusdanig dat in het meest zuidelijke deel van het bedrijventerrein enkel bedrijven tot en met categorie 2 zijn toegestaan. Verder richting het noorden zijn bedrijven tot en met categorie 3.2 toegestaan.</i></p>
<p><b>6.5</b></p>	<p><i>E. Groen, natuur, ecologische zones (pag. 13 e.v.)</i> In het bestemmingsplan heeft het deel ten zuiden van de Voorhavendijk de bestemming natuur. In het huidige bestemmingsplan Kom Vreeswijk gaat ter hoogte van de bebouwing aan de Klaverkamp deze bestemming over in de bestemming Groenvoorzieningen, met een nadere aanduiding ecologische verbindingzone. Het deel ten noorden van de Voorhavendijk heeft eveneens de bestemming Groenvoorzieningen met de nadere aanduiding ecologische verbindingzone. In het voorontwerpbestemmingsplan Vreeswijk zien wij dit niet meer terug.</p> <p>Verzoek aanpassing voorontwerp. Naar aanleiding van eerdere gesprekken bij het samenvoegen van de twee bestemmingsplannen verzoek het WPV om in het bestemmingsplan Vreeswijk op te nemen dat het aan de zuid- en oostkant tot aan de Weg van de Binnenvaart een ecologische verbindingzone betreft met de gehele enkelbestemming Groen (gebruikswaarde Groen</p>	<p><i>Voor de bestemmingen Natuur en Groen is aansluiting gezocht bij het, in mei 2017 door de raad vastgestelde, Groenstructuurplan. In dit Groenstructuurplan is de groenstructuur van Nieuwegein vastgelegd. De opzet van het bestemmingsplan is dat alleen deze hoofdgroenstructuur als zodanig wordt vastgelegd. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de bestemmingen 'Natuur' en 'Groen'. De volgende afbeelding toont een fragment van de kaart van het Groenstructuurplan.</i></p>

<p><b>6.6</b></p>	<p>met natuurwaarde), met voor een deel natuurgebied ten oosten van de Prinsessenweg en voor een deel recreatieve doeleinden ten oosten van de Montageweg. Dit voorstel past in het kader van Sein op groen; Nota natuurontwikkeling Nieuwegein en Structuurvisie 2030.</p> <p><i>F. Groen, natuur, ecologische zones (pag. 17)</i> De voorgestelde vereenvoudiging kan grote gevolgen hebben voor de woonwaarde en de kwaliteit van de openbare ruimte (zie ook argumentatie A.). In dit voorontwerpbestemmingsplan worden wonen, water, verkeer en groen uitwisselbare functies. Het Wijkplatform ageert tegen deze vereenvoudiging en stelt voor de groenvoorziening in het bestemmingsplan op te nemen conform de</p>	 <p><i>De door u genoemde gebieden zijn op de kaart aangewezen en vallen dus binnen de hoofdgroenstructuur van Nieuwegein. Het kan wel zijn dat de bestemming ten opzichte van de vorige plannen net iets anders is.</i></p> <p><i>In het bestemmingsplan is de bestemming 'Natuur' toegekend aan de gebieden die in het Groenstructuurplan zijn aangeduid als 'Natuur' (de donkergroene gebieden).</i></p> <p><i>De bestemming 'Groen' is in het bestemmingsplan opgenomen voor de overige groengebieden. Binnen deze bestemming wordt vervolgens onderscheid gemaakt tussen de ecologische verbindingzone (oranje gearceerde gebieden), de stapstenen (lichtgroene gebieden) en het overig groen (groen gearceerde gebieden).</i></p> <p><i>De insteek van het bestemmingsplan Vreeswijk is om alvast te anticiperen op de Omgevingswet c.q. het Omgevingsplan. Initiatieven en ontwikkelingen in de samenleving zullen, in de geest van de Omgevingswet, zo veel als mogelijk worden gefaciliteerd middels het bieden van toekomstige ontwikkelingsruimte (het 'ja-mits'-principe). Het streven daarbij is zo ruim mogelijke bestemmingen zodat allerlei dagelijkse, gewenste initiatieven zonder extra procedures gerealiseerd kunnen worden. Een</i></p>
-------------------	---	---

<p><b>6.7a</b></p>	<p>huidige twee bestemmingsplannen. Wij zien geen enkele reden om dit niet te doen en het geeft juist bouwstenen voor de omschrijving die straks in de omgevingsvisie gedaan moeten gaan worden. Wij kunnen ons voorstellen dat daar beschrijvingen komen te staan van minimaal x% groen per (deel)wijk of straat.  <i>Bij deze het verzoek om in het definitieve Bestemmingsplan Vreeswijk alle groenstroken weer op te nemen.</i></p>	<p><i>ruime bestemming 'Woongebied' past hier goed bij.</i></p> <p><i>Het opnemen van de bestemming 'Woongebied' wil echter niet zeggen dat groengebieden nu zo maar volgebouwd mogen worden. Binnen de bestemming 'Woongebied' is namelijk alleen (de bestaande) bebouwing toegestaan binnen de gebieden met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bebouwingszone'. Daarnaast is, naar aanleiding van onder andere uw inspraakreactie, een regeling opgenomen dat het verboden is om bestaand (openbaar) groen te verharden, met uitzondering van verharding ten behoeve van fiets- en wandelpaden.</i></p> <p><i>Dank voor uw oplettendheid. Het betreffende tekstgedeelte in de toelichting is hierop aangepast.</i></p>
<p><b>6.7b</b></p>	<p><i>G. Horeca (o.a. pag. 43 en bijlage 2)</i>  Horeca: "Ook bij museum op Fort Vreeswijk is ondergeschikte horeca toegestaan.". Ons inziens zou hier moeten staan: "Ook op Fort Vreeswijk is ondergeschikte horeca toegestaan.  Wij zijn er geen voorstander van om van Vreeswijk een typische horeca gebied te maken. In het huidige bestemmingsplan Kom Vreeswijk staan 13 horecapercelen en 10 horecagelegenheden met mogelijke uitbreiding met 3 percelen.  Wij kunnen deze uitgangspunten niet meer terugvinden en gaan hierover graag in overleg hoe dit vast te leggen in het bestemmingsplan.</p> <p>In bijlage 2 in voetnoot 2 staat: "Ruimtelijk relevant is bovendien dat deze gebruikelijk openingstijden in het algemeen kunnen verschillen per gebied (horeca bij klein winkelcentrum .....)". WPV vraagt al jaren specifieke regels omtrent opening, geluid en terrassenbeleid.</p>	<p><i>Wat betreft de regeling voor horeca heeft er, met het oog op de Omgevingswet, een kleine aanpassing van de regeling plaatsgevonden. In het huidige bestemmingsplan 'Kom Vreeswijk' was horeca toegestaan op de specifiek daarvoor aangeduide percelen. Een afwijking hiervan was mogelijk tot maximaal 16 percelen. Met het 'ja-mits'-principe in ons achterhoofd hebben wij er in dit bestemmingsplan voor gekozen horeca direct mogelijk te maken binnen de bestemming 'Gemengd – 2'. Hierbij is wel een maximum opgenomen van 14 horecabedrijven en de voorwaarde dat er voldoende parkeergelegenheden aanwezig is en er geen onevenredige vergroting van de verkeersdruk in de omgeving mag ontstaan. Met deze aanpassing blijft het aantal (potentiële) horecabedrijven in Vreeswijk gelijk, terwijl het tegelijkertijd meer flexibiliteit biedt om in te spelen op vragen van ondernemers.</i></p> <p><i>De randvoorwaarden met betrekking tot opening en terrassenbeleid van horeca worden niet geregeld in het bestemmingsplan maar in de Algemene Plaatselijke Verordening en het Horeca-exploitatiebeleid (zie <a href="https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2015-21338.html">https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2015-21338.html</a>). Het geluid betreffende</i></p>

<p><b>6.8</b></p> <p><i>H. Diversen</i></p> <p>6.9</p>	<p><i>Graag zien wij dat in het Bestemmingsplan Vreeswijk specifieke criteria worden opgenomen die passen bij het karakter van Vreeswijk.</i></p> <p>Wij gaan graag met de gemeente hierover in overleg en er zijn m.b.t. dit onderwerp al vele voorstellen voor gedaan.</p> <p>Zoals bij de inleiding staat geschreven is de huidige termijn van 2 weken reactietijd voor een Wijkplatform niet voldoende om dit uitgebreide dossier in detail door te nemen en hebben wij niet al onze opmerkingen kunnen checken met de huidige bestemmingsplannen.</p> <p>Ook de twee onderstaande items uit de vorige twee bestemmingsplannen kunnen wij niet zo snel terugvinden. <i>Mogelijk geldt dit voor meer onderwerpen en daar komen wij graag tijdens het proces om te komen tot een definitieve vaststelling Bestemmingsplan Vreeswijk nog op terug.</i></p> <p><i>Bomen</i></p> <p>In het vorige Bestemmingsplan Kom Vreeswijk stond dat er in het kader van het aangezicht op de Dorpstraat, er grote bomen terugkomen als herplant noodzakelijk is. Bomen bepalen het aangezicht van het Fort, van de kop bij de Molenstraat en bomen langs van de Koninginnensluis. Bomen zijn van groot belang voor sfeer en aangezicht van de oude kern Vreeswijk (ook langs de Vaartse Rijn, de Punt e.d.).</p> <p>Wij lezen herplant bomen in het Voorontwerpbestemmingsplan Vreeswijk niet meer terug. Graag ontvangen wij een toelichting hoe het bomenbestand geborgd gaat worden bij het vaststellen van het nieuwe Bestemmingsplan Vreeswijk.</p>	<p><i>horeca valt ook buiten de scope van het bestemmingsplan. Geluidnormering wordt geregeld via het Activiteitenbesluit Milieubeheer (artikel 2.17, zie <a href="http://wetten.overheid.nl/BWBR0022762/2018-01-01">http://wetten.overheid.nl/BWBR0022762/2018-01-01</a>). Wij kunnen in het bestemmingsplan hieromtrent dus geen specifieke criteria opnemen.</i></p> <p><i>Zoals aangegeven in de reactie op de inleiding zullen wij het WPV in het vervolg als vooroverlegpartner beschouwen. Desalniettemin heeft u het plan, gezien de uitgebreide reactie, toch goed kunnen doornemen. Ook hebben we het plan inmiddels kunnen bespreken tijdens een bijeenkomst van het WPV.</i></p> <p><i>In het bestemmingsplan Kom Vreeswijk was met betrekking tot bomen enkel opgenomen dat het zonder vergunning binnen het beschermd dorpsgezicht Vreeswijk verboden is om bomen te kappen. Deze regeling is ook weer opgenomen in het bestemmingsplan Kom Vreeswijk.</i></p> <p><i>De bescherming van bomen in zijn algemeenheid is geregeld in de Bomenverordening Nieuwegein 2012. Op basis van deze verordening zijn bomen en bomen in gebieden die zijn opgenomen op de bomenkaart (waaronder een deel van Vreeswijk) omgevingsvergunningplichtig. Ook kan de gemeente, op basis van de verordening, in bepaalde gevallen herplant opleggen.</i></p> <p><i>Momenteel is er nieuw bomenbeleid in ontwikkeling. In het kader daarvan zal ook een nieuwe bomenkaart opgesteld worden. Bij het opstellen van deze bomenkaart zullen er voor u ook inspraakmomenten komen.</i></p>
--	---	---

<p><b>6.10</b></p> <p><i>Museumpassantenhaven</i></p> <p>In het vorige Bestemmingsplan Kom Vreeswijk stond Museumpassantenhaven Dorpsstraat benoemd en wij kunnen dat niet meer terugvinden. Ons inziens zou dit wel beschreven en benoemd moeten worden.</p>		<p><i>Naar aanleiding van uw reactie hebben wij nog eens goed gekeken naar de ligplaatsen in het bestemmingsplan en het bleek dat inderdaad een aantal ligplaatsen op de verbeelding ontbraken. In het ontwerpbestemmingsplan hebben wij deze ligplaatsen, overeenkomstig de 'Algemene regels ligplaatsen Vaartse Rijn', wel opgenomen.</i></p>
<p><b>6.11</b></p> <p><i>Tot slot</i></p> <p>Het Wijk Platform Vreeswijk wil graag in het vervoltraject van definitieve vaststelling van het Bestemmingsplan Vreeswijk betrokken blijven. U kunt daarvoor met ons contact opnemen via het secretariaat of onze wijkcoördinator. Ook is het natuurlijk mogelijk om een bijeenkomst te beleggen om ideeën en zienswijzen uit te wisselen, waarbij wij uw uitleg zeer op prijs stellen.</p>		<p><i>Inmiddels heeft er een gesprek met u plaatsgevonden en hebben we samen het plan door kunnen spreken. Hopelijk hebben wij in dit gesprek uw vragen weg kunnen nemen. Mocht u naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan nog vragen hebben of een toelichting willen dan horen wij dat uiteraard graag.</i></p>
<p><b>7</b></p>	<p><b>Indiener 7</b></p> <p>Als eigenaar is indiener het niet eens met de aanduiding beeldondersteunend die op zijn pand is gelegd. Hij ziet het opnemen van deze aanduiding als extra belemmering voor als hij nu of in de toekomst iets met het pand wil (verbouwen, verduurzamen of iets dergelijks).</p>	<p><i>Zoals mondeling reeds toegelicht ligt uw pand al in het beschermde dorpsgezicht Vreeswijk. In dit beschermde dorpsgezicht zijn er al strenge regels over wat u wel dan niet met uw pand mag doen. De regels met betrekking tot de aanduiding 'beeldondersteunend' vormen hierop geen verzwaring. Het opnemen van de aanduiding 'beeldondersteunend' geeft u dan ook geen extra belemmeringen voor als iets met uw pand wilt doen.</i></p> <p><i>De regels voor beeldondersteunende panden geven aan onder welke voorwaarden gesloopt mag worden en/of welke wijzigingen toelaatbaar zijn. In het beschermd dorpsgezicht gelden deze regels ook. Het opnemen van de aanduiding 'beeldondersteunend' heeft dan ook geen gevolgen voor u als eigenaar van het pand.</i></p>
<p><b>8</b></p>	<p><b>Indiener 8</b></p> <p>Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan Vreeswijk vragen wij u het vigerende Horecabeleid aan te passen zoals het wordt gehanteerd als toetsingskader voor het aan te passen bestemmingsplan.</p>	<p><i>Wij betreuren het te moeten vernemen dat u hinder ondervindt van de horeca in de omgeving van uw woning.</i></p>

<p>Zoals u in de toelichtende stukken stelt bestaat het toetsingskader uit diverse beleidsnota's die in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan relevant zijn. Onder andere noemt u Horecabeleid. Hierin stelt u dat in de Kom Vreeswijk sprake is van zowel voorzieningen (o.m. winkels, horeca) en wonen. Verder stelt u dat de horeca in Vreeswijk hoofdzakelijk lichte horeca betreft en kan worden getypeerd in de vorm van restaurants, dagzaken (ijssalons), snackbars en eetcafe's.</p> <p>De typering van deze voorzieningen mogen vervolgens 'Gemengd - 1' en 'Gemengd - 2' betreffen; de betekenis van dit laatste voor horeca houdt in dat horeca uit ten hoogste categorie 2 van de zgn. Staat van Horeca-activiteiten mag betreffen. Deze categorie 2, de 'middelzware horeca', kunnen o.m. als kenmerk hebben dat zij "delen van de nacht zijn geopend. Dit hoofdzakelijk voor de verstrekking van dranken al dan niet in combinatie met het verstrekken van etenswaren en maaltijden. Hierdoor kunnen zij aanzienlijk hinder voor omwonende veroorzaken."</p> <p>Dit laatste onderschrijven wij als bewoners ten volle en is aanleiding voor ons u te vragen de beleidskaders waarbinnen horecavergunning wordt afgegeven te herzien. Wij ervaren met name op de uitgaansavonden donderdag, vrijdag en zaterdag regelmatig geluidsoverlast en worden regelmatig geconfronteerd met vandalisme, diefstal en vernieling van andermans eigendom (auto's, ruiten ingooien, beplanting vernielen en dergelijke). Dit vindt met name in de nacht plaats tussen 3:00 en 4:00.</p> <p>Nu kunnen wij geen juridisch waterdicht verband aantonen tussen sluitingstijden van horeca en voornoemde feiten, maar menen dat er wel degelijk causaal verband hiertussen is te duiden.</p> <p>Wij onderschrijven anderzijds het belang van horeca, dit verrijkt de dorpskern Vreeswijk, maar deze wordt tot last in met name de nachtelijke uren en verzoeken u tot aanscherping van het horecabeleid zodanig dat bij het verstrekken van vergunning sluitingstijden niet meer diep in de</p>	<p><i>U stelt in uw reactie terecht dat het Horeca-exploitatiebeleid de plek is waar de randvoorwaarden met betrekking tot openingstijden van horeca worden geregeld. In het bestemmingsplan nemen we dit beleid over. Het bestemmingsplan is echter niet de plek om dit beleid te wijzigen. Een bestemmingsplan doet daarnaast ook geen uitspraken over openingstijden van horeca. Dit wordt namelijk al geregeld in de APV.</i></p>
--	---

**Bladnummer** 15/15

**Onderwerp** Notitie beantwoording inspraak  
voorbestedingsplan Vreeswijk

	nacht liggen maar bij voorkeur rond 01:00 komen te liggen. Dit past naar onze mening beter bij de horecafunctie in een kleine dorpskern.	
--	--	--