

Actualisatie Nee-Tenzij toets Kerckebosch Zeist

17 januari 2014

ZOON ECOLOGIE

Goderie Ecologisch Advies bv


Colofon

Titel Actualisatie Nee-Tenzij toets Kerckebosch, Zeist
Opdrachtgever WOM Kerckebosch
Uitvoerder C.P.M. Zoon/ Ronald Goderie
Datum 17 januari 2014



Zoon ecologie

Balkerweg 60, 7738 PB, Witharen
tel: 0523-676.470, 06-22682040
e-mail: info@zoon-ecologie.nl
Onderdeel van Ecologen Collectief Oost Nederland (ECO).



Ervaring sinds 1980 met veldonderzoek naar flora en vegetatie in Nederland en met faunaonderzoek in Europa.
Vanaf 1986 is gewerkt aan vorming van natuurbeleid van overheden en effectbeoordeling van ruimtelijke plannen in Nederland.
Vanaf 1990 ervaring met mitigeren van autowegen, terreinbeheer en natuurontwikkeling.
Sinds 2010 natuurbegrazing met een eigen schaapskudde.

Inhoud

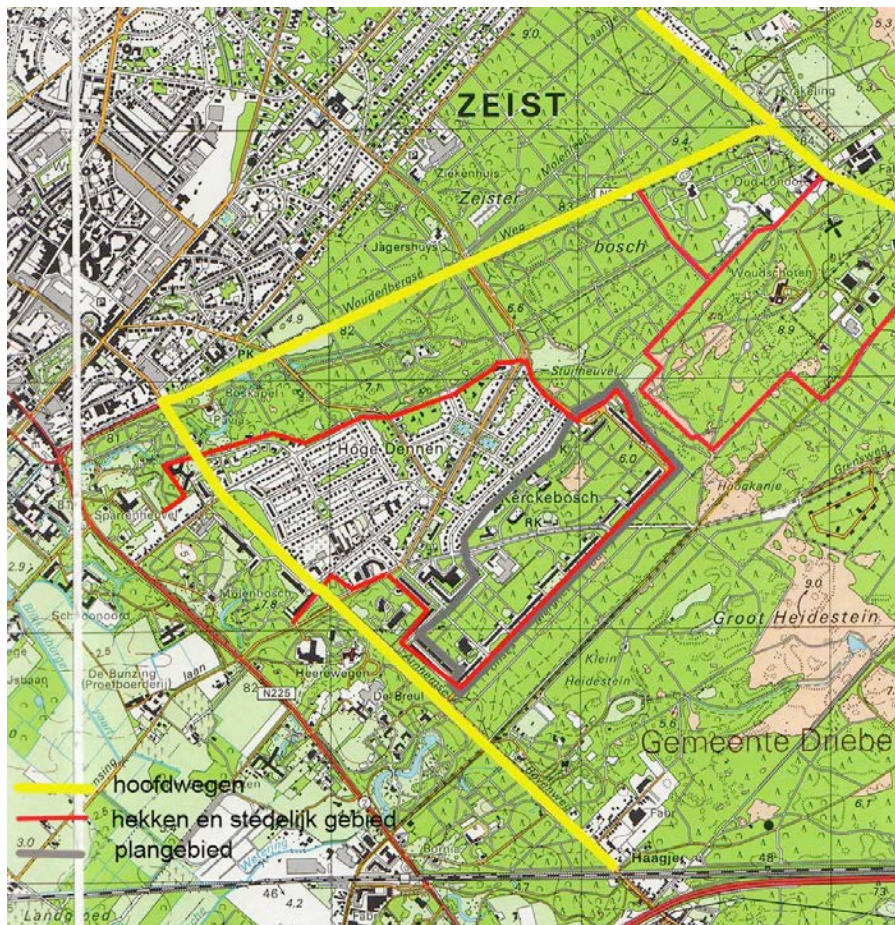
1. Inleiding	3
Doel en aanleiding van deze nee-tenzij toets	
Het plan op hoofdlijnen	
Status van het gebied in het natuurbeleid	
Toets op grond van gebiedsbescherming	
Onderzoek	
2. Natuur- en landschapswaarden	10
Kwaliteit van natuurlijke terreinen	
Landschappelijke waarden	
Verwachting voor beschermde natuurwaarden	
Aangetroffen beschermde natuurwaarden	
Het belang van het terrein voor beschermde gebieden	
Het belang van het terrein voor beschermde soorten	
3. Nee-tenzij toets in het kader van gebiedsbescherming	16
4. Conclusies Nee-tenzij toets	24
Natuurwaarden en effecten	
Samenvatting effecten op de Ecologische Hoofdstructuur	
5. Aanbevelingen	25
6. Bronnen	26
Bijlage 1 Opbouw Nee – tenzij toets	
Bijlage 2 Criteria voor toetsing van significante aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden	

Inleiding

1.1 Doel en aanleiding van deze Nee-tenzij toets

De Wijkontwikkelingsmaatschappij Kerckebosch (WOM) en de Seysterveste zijn voornemens om de bestaande wijk Kerckebosch om te vormen naar een woongebied met een andere opbouw en kwaliteit. De bestaande bebouwing moet daarvoor verdwijnen. Deze toets heeft als doel de gevolgen van het (ontwerp-)wijzigingsplan en partiële herziening Kerckebosch op de omringende Ecologische Hoofdstructuur c.q. bosgebieden te beschrijven. Bij significante aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden kan het plan alleen onder voorwaarden van groot belang, optimale mitigatie en compensatie van negatieve gevolgen doorgaan.

Een eerdere versie van het bestemmingsplan is ook volgens het nee-tenzij principe getoetst (Zoon, 2011a). Voorliggend plan ligt geheel binnen de rode contour en wordt hier opnieuw volgens Nee-Tenzij getoetst.



Figuur 1.1 Kerckebosch en omgeving

Kerckebosch vormt samen met villawijk Hoge Dennen een woongebied, gelegen ten oosten van Zeist, tussen het Zeisterbosch en Groot Heidestein. De terreinen Oud Londen en landgoed Woudschoten zijn geheel omgeven door hekken. Rondom het gebied liggen provinciale hoofdwegen.

1.2 Het plan op hoofdlijnen

De beoogde inrichting van Kerckebosch wordt beschreven in het Masterplan (wUrck, 2010) en in de Ecologische visie (Goderie, 2011). Informatie is aanwezig op www.kerckeboschinbeweging.nl.



Figuur 1.2 Huidige situatie Kerckebosch

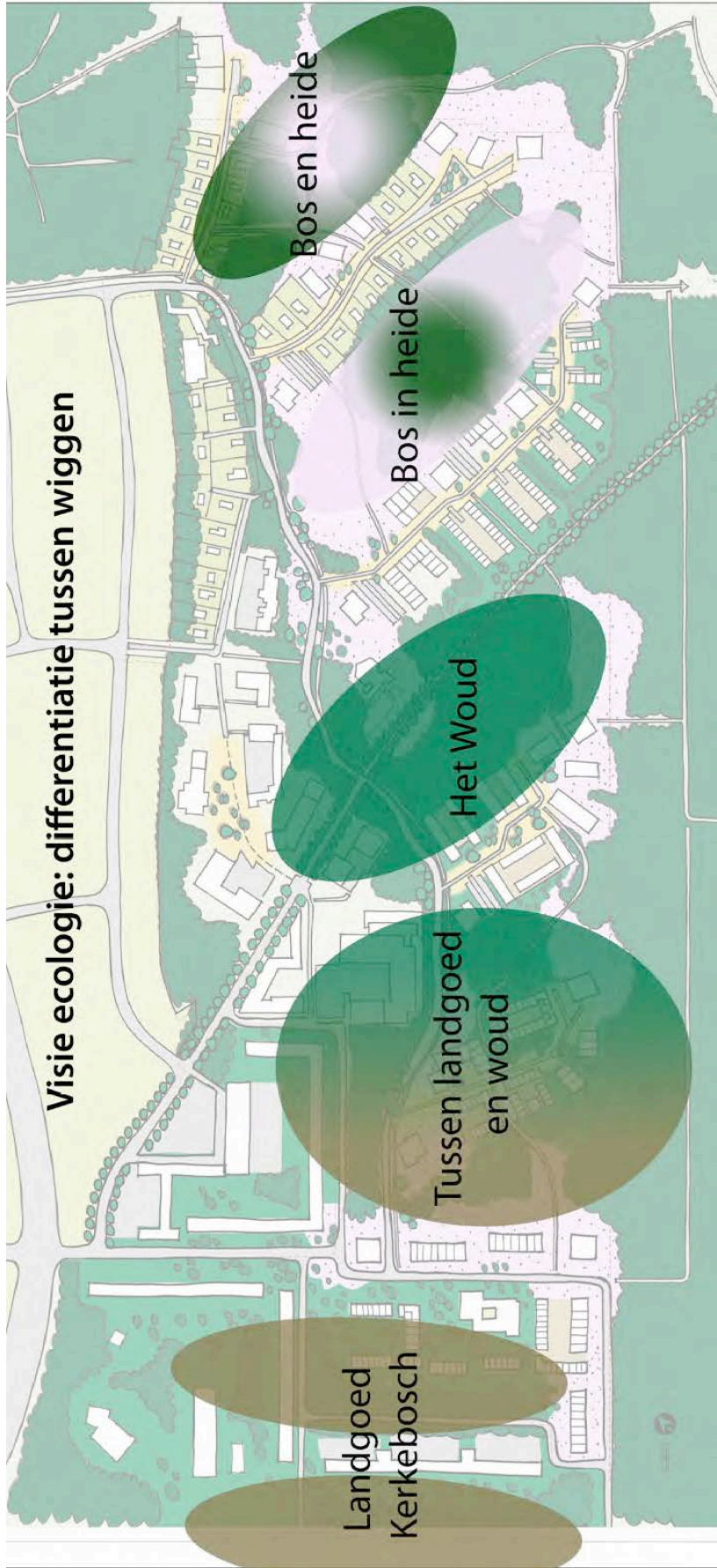
— Rode contour



Figuur 1.3 Voorlopige beoogde eindsituatie (wUrck, 2010)

Bestaande bebouwing
 Nieuwe bebouwing
 Rode contour

De flats en ontsluitingsweg in de buitenrand van de wijk worden verwijderd en vervangen door een vingermodel met 6 woonscheggen en 5 bosvingers. De bosvingers krijgen open contact met het omringende bos en zullen als natuur beheerd worden. Van zuidwest naar noordoost krijgt de natuur in de wijk een gradiënt van “landgoed”, via “bos” naar “heide”.



De verkeersontsluiting van de nieuwe woonbuurten gebeurt door doodlopende wegen vanuit het westen. Er komt één wijk-verzameweg langs de basis van elke vinger. Hierdoor verdwijnt het huidige verkeer helemaal uit de rand van de wijk. Door de bosvingers lopen alleen fiets- en wandelpaden.

Figuur 1.4 Visie ecologie (Goderie, 2009)



fig. 1.5 Het vigerende bestemmingsplan Kerckebosch

Momenteel ligt een aanpassing van het bestemmingsplan voor (Ontwerp-wijzigings wijzigingsplan en partiële herziening Kerckebosch).

Ten opzichte van het eerdere bestemmingsplan zijn dit de belangrijkste wijzigingen:

- De recreatieve en maatschappelijke bestemmingen die in het vigerend plan nog buiten de rode contour liggen (noord) worden gewijzigd in bos.
- De bestemming van de oude zandweg Hoog Kanje, wordt gewijzigd van de bestemming verkeer naar bos.
- In de centrale boswig (wig 3) wordt de bestemming verkeer en maatschappelijk (CVkerk) gewijzigd in bos en wonen door uitbreiding van woonscheg 3. De

bestemming wonen wordt hier ook gelegd op een deel van de huidige bestemming bos, waardoor het wonen en de oude weg over grote lengte dichterbij elkaar komen.

- De westelijke cluster met bestemming onderwijs wordt kleiner ten behoeve van de bestemming wonen.
- Tenslotte wordt de bestemming wonen bij de meeste woonscheggen met 5 – 15 m uitgebreid. Dat wordt veroorzaakt door meer grondgebonden woningen.
- Het oorspronkelijk beoogde woningaantal van 1200 wordt teruggebracht naar 800 – 1000. Daardoor neemt de directe recreatiedruk uit de wijk zelf met ca 20 % af.
- De maximale mogelijke bouwhoogtes langs de buitenrand van het plan blijven gehandhaafd.
- De totale netto afname van de oppervlakte natuur (bos en heide) ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan bedraagt per saldo 3000 m².

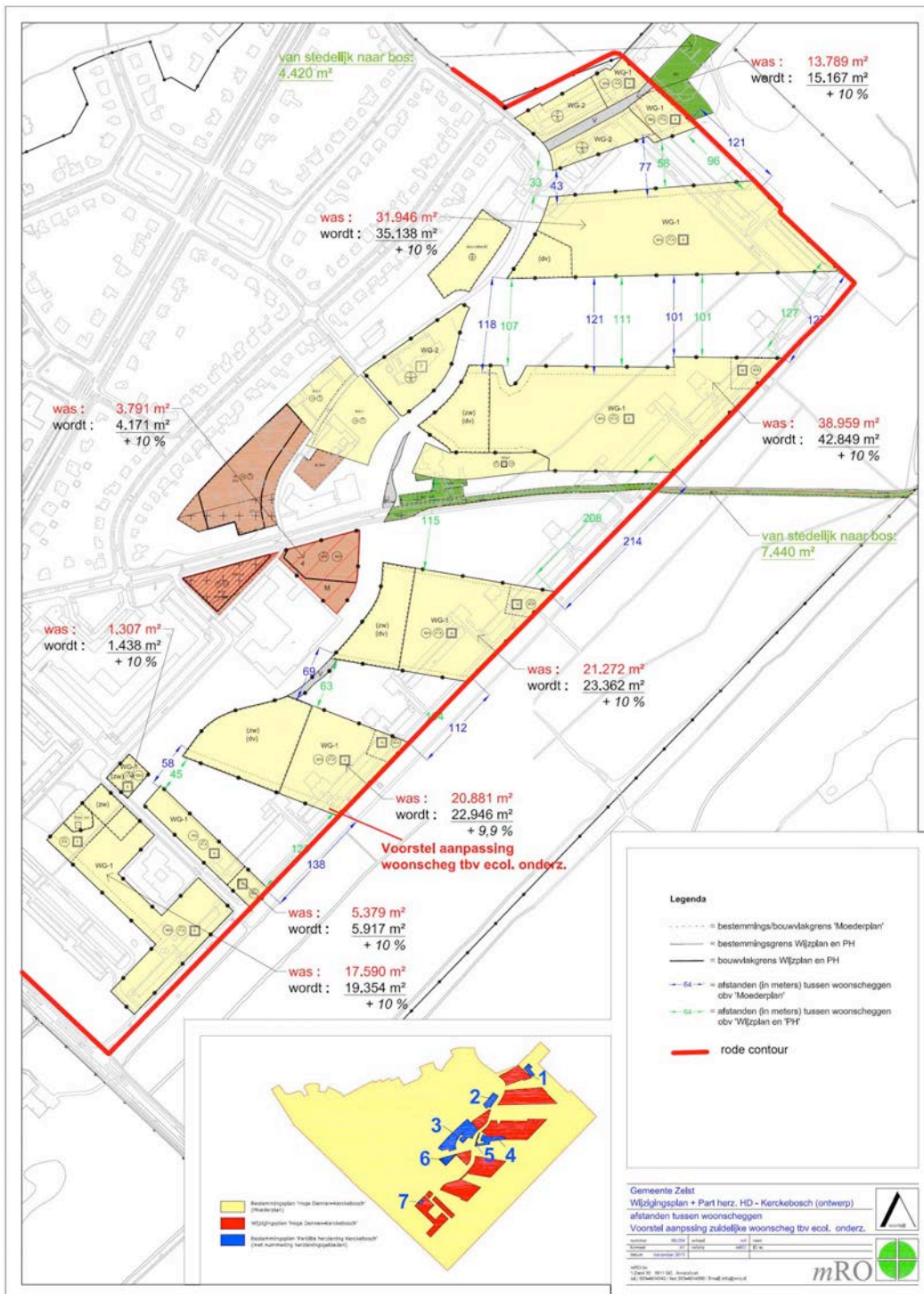


fig. 1.6 Het voorgenomen gewijzigde bestemmingsplan Kerckebosch

1.3 Status van het gebied in het natuurbeleid

Het gehele plangebied ligt binnen de bebouwde kom en de natuurlijke begroeiing heeft de bestemming Bos binnen de "bebouwde kom Boswet". Hier is de gemeentelijke kapverordening van kracht in plaats van de Boswet. Het gebied wordt strak begrensd door de rode contour en geheel omgeven door bos- en natuurgebied behorende bij de

Ecologische Hoofdstructuur. Het gehele initiatief is gelegen binnen de rode contour. Het plangebied maakt geen deel uit van de EHS en/of Natura2000.

De bosgebieden ten oosten en westen van de wijk zijn in eigendom bij het Utrechts Landschap (Zeisterbos en Heidestein) en Staatsbosbeheer (Austerlitz). Ten noorden van de wijk is een klein bosgebied, in eigendom van de gemeente Zeist, waarnaast direct het eigendom van NSW landgoed Woudschoten begint. Aan de zuidkant wordt de wijk begrensd door de landgoederen tussen de Dribergse weg en de Arnhemse Bovenweg.



fig. 1.7 De Ecologische Hoofdstructuur rond Kerckebosch

1.4 Toets in het kader van gebiedsbescherming

Volgens het provinciale beleid zijn nieuwe plannen, projecten of handelingen die in of in de nabijheid van de EHS en bosgebieden plaatsvinden niet toegestaan, indien deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang (het 'nee-tenzij' regiem). Afweging van het natuurbelang in de EHS vindt plaats in het spoor van de Ruimtelijke Ordening (bestemmingsplan). In de bijlage wordt de opbouw van deze toets weergegeven.

Doordat het gehele plan gelegen is buiten de EHS, zijn directe effecten op EHS uitgesloten.

Onderhavige toets zal daarom vooral zien op mogelijke indirecte effecten.

1.5 Onderzoek

Het studiegebied is op verschillende momenten onderzocht op flora en fauna:

Jaar	inhoud van onderzoek	bron (zie lijst)
1992	flora en fauna	Waardenburg, 1992
2002	flora en fauna	Brandjes, 2003
2006	vleermuizen	Van Woersum, 2007a
2009	steekproef flora en vegetatie	Goderie, 2011
2009	flora en fauna	Zoon, 2011
	- 30 april, 11 mei en 23 juli:	vegetatie, flora
	- 21 mei, 28 juni (ochtend):	vleermuizen
	- 27 juni (avond):	vleermuizen
	- 21 mei en 16 augustus:	reptielen.
2010	flora en fauna Graaf Lodewijklaan	Groene Ruimte 2010 b,c
2010	boskartering	Scherpenisse & Lotterman, 2010
2011	flora en fauna	Zoon, 2012
2012	flora en fauna op te realiseren heide in wig 2	Zoon, 2013
2013	flora en fauna op te realiseren heide in wig 2	Zoon, 2013

Met uitzondering van Goderie, 2011, de Groene Ruimte, 2010 en Zoon, 2013 zijn alle onderzoeken vlakdekkend en volledig. Gedurende de aanlegfase zullen nog aanvullende onderzoeken plaatsvinden.

2. Natuur- en landschapswaarden

2.1 Waarde van natuur en landschap

2.1.1 kwaliteit van natuurlijke terreinen

In de Flora- en faunatoets Kerckebosch Zeist van 14 februari 2011 worden de natuurwaarden uitgebreid beschreven. Onderstaande kaarten geven het karakter van de natuurlijke begroeiing aan. Opvallend zijn het heideveldje en de oudere bosdelen langs Hoog Kanje en de voormalige CV kerk.



Fig. 2.1 Boskartering
Scherpenisse & Lotterman, 2010

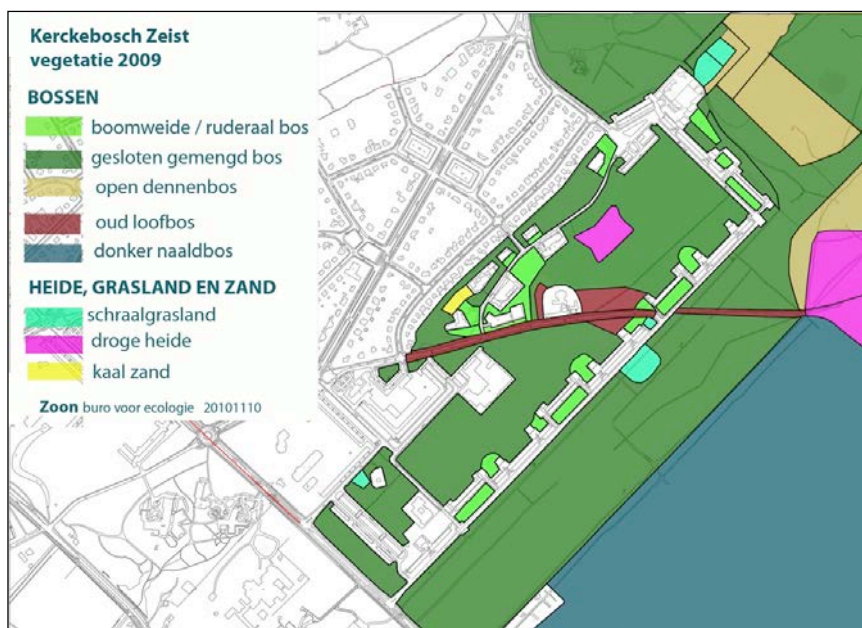
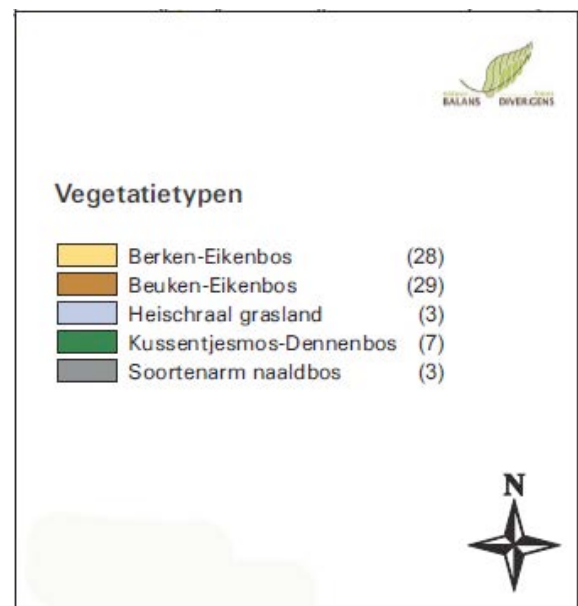


Fig.2.2
Vegetatiekartering
Zoon, 2009

2.1.2 Landschappelijke waarden

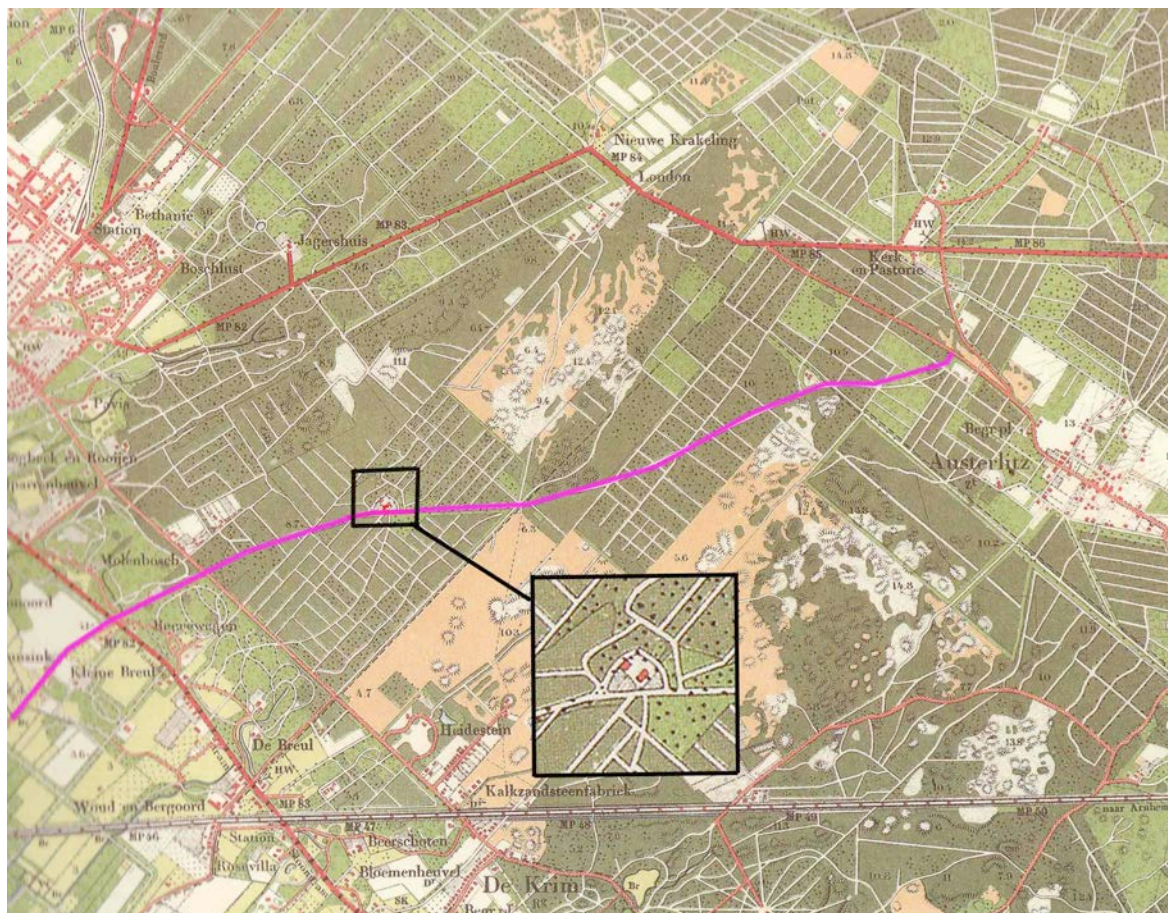


fig 2.3 Kerckebosch, met boskerk, in 1872

De weg 'Hoog Kanje' is een belangrijke lokale verbinding geweest die zich over meerdere grondeigendommen uitstreckte (paarse lijn). Waarschijnlijk was het een kerkepad. Midden in het huidige plangebied stond een kleine kerk, met daaromheen oude beuken. Het gebied is naar deze kerk genoemd.

Op die plaats is later de Christus Verrijzeniskerk gebouwd, welke in 2013 gesloopt is. De oude beuken zijn ouder dan uit 1872, maar waarschijnlijk niet vroeger geplant dan 1813, toen beuken in de mode waren. De beuken vormen een kring rond de kerkplaats. Deze ring is nu niet meer helemaal intact: Er zijn enkele gaten gevallen.

2.2 Verwachting voor beschermde soorten

Voor de Nee- tenzij toets is het van belang welke beschermde soorten uit tabel 2 en tabel 3 van de Flora- en Faunawet voorkomen. Soorten van tabel 1 doen er in dit kader niet toe. Verder welke soorten van de nationale Rode lijsten en de Provinciale Oranje lijsten aangetroffen zijn.

Mogelijk herbergt het gebied de volgende soorten, op grond van habitatgeschiktheid, die voorkomen in de nabije omgeving.

2. 2.1 Verwachte soorten reptielen

	Rode/ Oranje lijst	Flora Faunawet		Habitatrichtlijn Bijlage IV	Bekend omgeving?	Opm.
		Tabel 2	Tabel 3			
Levendbarende hagedis		x			ja	Alleen rond 3 schraallandjes te verwachten
Hazelworm	x		x		ja	Verspreid in het plan te verwachten

Het plangebied bevat volgens *alle* onderzoekers geschikte biotopen voor levendbarende hagedis en hazelworm. Deze soorten zijn na jaren van afwezigheid weer in de omgeving waargenomen, waarschijnlijk als gevolg van heideontwikkeling op Heidestein, vrij dichtbij ten oosten van het plangebied. In het plangebied zijn zij al sinds 1992 niet meer gevonden, ondanks gericht onderzoek. Door verstoring zijn de biotopen op dit moment nauwelijks geschikt, terwijl deze bovendien van de omgeving gescheiden zijn door een rand met flats en een randweg.

2. 2.2 Verwachte soorten zoogdieren

	Rode / Oranje lijst	Flora Faunawet		Habitatrichtlijn bijlage IV	Bekend omgeving ?	Opm.
		Tabel 2	Tabel 3			
Gewone grootoorvleermuis			X	X	ja	Holle bomen en houten gebouwen
Rosse vleermuis	x		X	X	ja	Oude holle bomen
Ruige dwergvleermuis			X	X	ja	Holle bomen
Baardvleermuis			X	X	ja	Holle bomen
Gewone dwergvleermuis			X	X	ja	gebouwen
Laatvlieger	x		x	x	ja	gebouwen
Eekhoorn		x			ja	Oude bomen

Vleermuissoorten, die hun verblijfplaatsen in holle bomen hebben en jagen in droge gebieden, mogen in het plangebied verwacht worden. Dit zijn vooral Gewone grootoorvleermuis, Rosse vleermuis, Ruige dwergvleermuis en Baardvleermuis. Gelet op het voorkomen van holenbroedende vogels is het mogelijk, dat ook vleermuizen verblijfplaatsen hebben in het plangebied. Een 25 tal bomen rond Hoog Kanje is daar in ieder geval geschikt voor (van Woersum, 2007a).

Het mag verwacht worden dat de gebouwen enkele verblijfplaatsen van de Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger herbergen.

Eekhoorns kunnen in het beboste plangebied voorkomen en zijn ook daadwerkelijk vastgesteld.

2. 2.3 Verwachte vogelsoorten

Verwachte vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten (categorie 1 – 4)

Soort	categorie	type nestplaats	kunstmatige nestplaats	bekend?	
				in plan	omgeving
Huismus	2	dak	nestkast	---	villawijk
Ransuil *	4	oud kraaiennest	--	--	1992
Sperwer*	4	oud kraaiennest	--	2012,2013	1992 en 2002

De categorieën 1 – 4 zijn jaarrond beschermd. Categorie 5 zijn de overige soorten met nesten.

Verwachte categorie 5 vogelsoorten.

Soort	type nestplaats	kunstmatige nestplaats	bekend?	
			in plan	omgeving
Bonte vliegenvanger *	boomholte	nestkast	1992 en 2002	1992 en 2002
Boomklever *	boomholte	nestkast	1992 en 2002	1992 en 2002
Boomkruiper	spleet	gleufkast	1992 en 2002	1992 en 2002
Bosuil *	boomholte	nestkast	1992	2002
Ekster	zelfgebouwd nest	--	2002	1992 en 2002
Gekraagde roodstaart*	boomholte	nestkast	1992	--
Glanskop*	boomholte	nestkast	1992 en 2002	1992 en 2002
Grauwe vliegenvanger	richels/ takken	nestkast	---	--
Grote bonte specht	boomholte	--	1992 en 2002	1992 en 2002
Koolmees	boomholte	nestkast	1992 en 2002	1992 en 2002
Pimpelmees	boomholte	nestkast	1992 en 2002	1992 en 2002
Spreeuw	boomholte/dak	nestkast	1992	1992 en 2002
Zwarte mees	boomholte	nestkast	1992 en 2002	1992 en 2002
Zwarte kraai	zelfgebouwd	--	1992 en 2002	1992 en 2002
Zwarte roodstaart	richels gebouw	nestkast	---	---

Bronnen: 1992: Waardenburg, 1992.

2002: Brandjes et al., 2003 * in 1992 en 2002 in kaart gebracht gebaseerd op Min. LNV, 2009. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten

2.2.4 Verwachte soorten dagvlinders.

De kleine schrale graslandjes en het vergraste heideveldje lijken geschikt voor vlindersoorten die afhankelijk zijn van grasland. Het bos lijkt geschikt voor bossoorten. Er zijn weinig biotopen met ruigte of struiken, waardoor een groot aantal algemene soorten hier niet veel zullen voorkomen. Er is geen verwachting voor het voorkomen van zwaar beschermde soorten.

2.2.5 Verwachte soorten hogere planten

De flora in het plangebied is niet erg goed ontwikkeld. Er is geen verwachting voor zwaar beschermde soorten.

2.3 Aangetroffen beschermde soorten

In de uitgevoerde onderzoeken werden de volgende soorten daadwerkelijk in het plangebied gevonden.

soort	jaar	bron	Oranje lijst	Rode lijst	Flora Fauna Wet tabel		Cat. vogel	Opmerkingen en ecologische duiding
					2	3		
<i>planten</i>								
Bosaardbei	11	Zo2	Kwetsb.	Gevoel.				Gr Lodewijklaan
<i>broedvogels</i>								
Boomklever	11	Z02				X	5	Holle bomen
Glanskop	02	Br				X	5	Holle bomen
Matkop	10	GR		Gevoel.		X	5	Holle bomen
Appelvink	02	Br				X	5	bomen
Bonte vliegenvanger	02	Br				X	5	Holle bomen
Putter	02	Br				X	5	struiken
Kuifmees	02	Br				X	5	boomspletten
Zwarte mees	02	Br				X	5	Holle bomen
Grote bonte specht	11	Zo2				X	5	Holle bomen
Holenduif	02	Br				X	5	Holle bomen
Boomkruiper	11	Zo2				x	5	
Ransuil?	10	GR		Kwetsb.		x	4	Gr. Lodewijklaan?
Sperwer	12	Zo3				x	4	Nest en zicht
<i>reptielen</i>								
Hazelworm	10	Zi	Kwetsb.			x		Dood Pr. Margrietlaan?
<i>zoogdieren</i>								
Eekhoorn	13	Zo3			x			nesten
Gewone grootoorvleermuis	06	Wo				X		Verblijfplaats holle boom Hoog Kanje
Gewone dwergvleermuis	09	Zo1				X		Jachtgebied
Laatvlieger	09	Zo1		Kwetsb.		X		Jachtgebied
Myotis soort (Baard-?)	09	Zo1				X		Jachtgebied
Rosse vleermuis	09	Zo1		Kwetsb.		X		jachtgebied
Ruige dwergvleermuis	06	Wo				x		jachtgebied

Br: Brandjes, 2003; Wo: van Woersum, 2007a; Zo1: Zoon, 2011c; Zo2: Zoon, 2012; Zo3: Zoon, 2013. GR: Groene Ruimte, 2010b en c; Sch: Scherpenisse, 2010; Zi: zienswijze 2010; Go: Goderie, 2011;

Flora en Faunawet: tabel 2: vrijstelling ruimtelijke ontwikkeling; tabel 3: geen vrijstelling.

Cat.vogel: categorie beschermde nesten (LNV, 2009); 1-4 = jaarrond beschermd; 5: overig.

Nationale Rode en of Provinciale Oranje lijsten van bedreigde soorten

De waarneming van de Ransuil is niet bevestigd door onafhankelijk onderzoek. Bij gericht onderzoek in hetzelfde broedseizoen is ook ter plaatse geen ransuil gevonden (Groene ruimte, 2010b). In 2011 is nogmaals gericht gezocht, maar er werd geen ransuil of sporen daarvan aangetroffen (Zoon, 2012).

De waarneming van de Hazelworm is alleen vermeld in een zienswijze.

Bij alle onderzoeken is gericht naar Hazelwormen gezocht en nooit is iets gevonden.

2.4 Het belang van het terrein voor de Ecologische Hoofdstructuur

Het plangebied, dat qua natuurlijke begroeiing gelijk is aan de omringende EHS (bos, heide en schraalland), is op dit moment sterk daarvan gescheiden door een rand van flats en de ontsluitingsweg hierlangs. Het heeft daardoor nauwelijks betekenis voor de EHS. Alleen de broedvogels en hogere planten dragen bij aan de populaties in de omringende EHS.

2.5 Het belang van het terrein voor beschermde soorten

Voor reptielen lijkt het plangebied geen betekenis te hebben. De enige waarneming (dood op de omringende verkeersweg) van een Hazelworm, kan aangeven dat dit in de toekomst wel zo is. De vondst is echter niet beschreven of aangemeld, waardoor de waarneming niet geverifieerd kan worden.

Voor één beschermde vleermuissoort (Gewone grootvleermuis) is het plan belangrijk als voortplantingsgebied (1 verblijfplaats). Verder heeft het gebied betekenis voor de Eekhoorn als voortplantingsgebied (diverse nesten).

Het plangebied is voor één soort jaarrond beschermde vogel, de sperwer, zeker een broedgebied (1 nest).

Over de rode lijstsoort en jaarrond beschermde broedvogel Ransuil bestaat twijfel.

Al heel lang is het plangebied van belang als broedgebied voor algemene bosvogels. Schuwe soorten ontbreken echter.

Voor dagvlinders is het plangebied niet van betekenis.

Van de Rode lijstsoort Bosaardbei en van de licht beschermde (tabel 1) Brede wespenorchis en Grasklokje zijn slechts enkele groeiplaatsen gevonden.

Door het intensieve gebruik van het gebied en de directe omgeving en de afscherming van het plangebied van de omgeving, is het in de huidige toestand nauwelijks van belang voor planten, insecten en grondgebonden dieren.

3. Nee-tenzij toets in het kader van gebiedsbescherming

Effecten van het plan op de Ecologische Hoofdstructuur

Omdat het plangebied zich direct naast de Ecologische hoofdstructuur bevindt, is het van belang om vast te stellen of het plan (het Ontwerp bestemmingsplan en de partiële herziening Kerckebosch) significante invloed heeft op de wezenlijke waarden en kenmerken van de Ecologische hoofdstructuur. Hiervoor worden de criteria gevolgd die door de provincie Utrecht zijn opgesteld (bijlage 1).

3.1. Invloed op zones met bijzondere ecologische kwaliteit

A. Actuele waarden

Er wordt hier gelet op negatieve beïnvloeding van natuurlijke vegetaties met de aanduiding “uitstekende” en “goede” kwaliteit en oude boskernen met de aanduiding “bijzonder waardevol” en “zeer waardevol”.

De volgende natuurkwaliteiten zijn in en rond het plangebied Kerckebosch aanwezig (zie figuur 3.1)

Bossen binnen en buiten plangebied:	matig tot redelijke kwaliteit
Oude bosring rond CVK	bijzonder waardevol
Oude boskernen juist ten oosten van het plangebied:	waardevol
Oude boskern ten noordwesten v. plangebied	bijzonder waardevol
Schraalland juist ten oosten van het plangebied:	redelijke kwaliteit
Heide in het plangebied	matige kwaliteit
Heide buiten het plangebied	redelijke kwaliteit

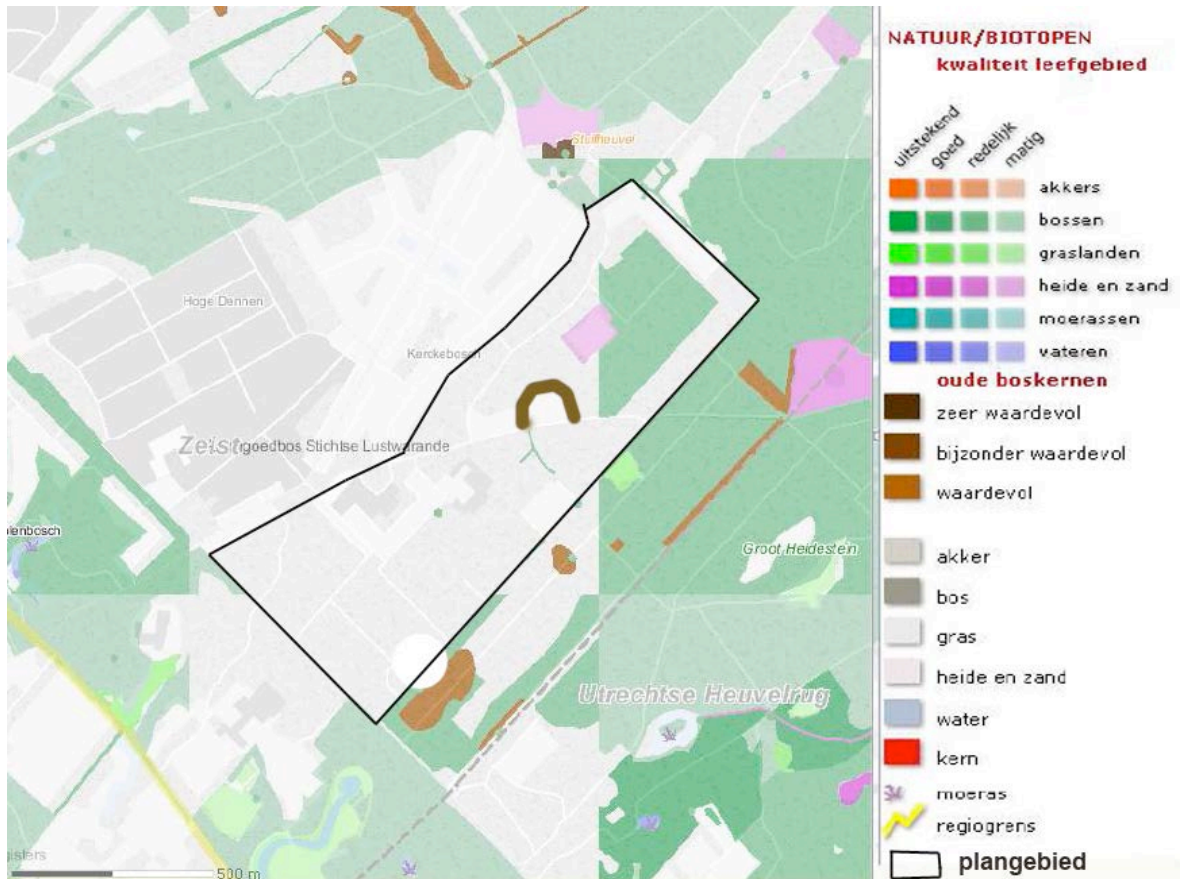
Deze informatie is wel verouderd. Op Heidestein (ten oosten) en Woudschoten (ten noorden) zijn bossen verwijderd en is een zand- en heidelandschap ontwikkeld. Deze pioniervegetatie heeft waarschijnlijk nog geen uitstekende kwaliteit, maar wel een goede kwaliteit.

De kwalificering van de bossen is door veldwerk in 2009 en 2010 bevestigd (zie 2.1.1). De hoogst gewaardeerde vegetaties in het plangebied zijn het kussentjesmos-dennenbos ten noorden van het plan, het eiken-beukenbos met hulst in het zuiden en westen van het plan en de oudere opstanden van eiken-berkenbos rondom Hoog Kanje. De bosranden en langs de paden zijn het best ontwikkeld. Alle bossen worden door Scherpenisse en Lotterman (2010) gekwalificeerd als algemeen tot zeer algemeen met een redelijke ontwikkeling.

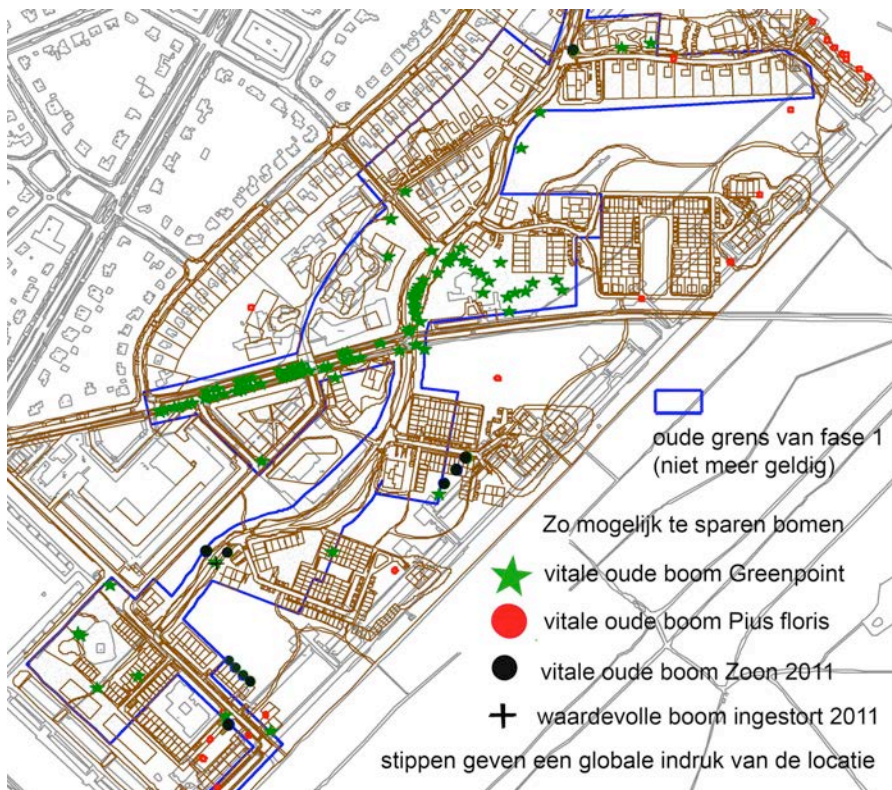
Alleen een kleine oude boskern bij de CV kerk met de aanduiding “bijzonder waardevol”, is van belang. Deze kwaliteit wordt door het plan sterk beïnvloed. Deze bomen vallen echter onder de categorie bijzondere beeldbepalende bomen met cultuurhistorische waarde zoals weergegeven in fig 3.2 (Greenpoint, 2010). Bij dergelijke bomen moet het bouwplan zoveel mogelijk aangepast worden om deze bomen te sparen (Ecologisch werkprotocol Kerckebosch, 2013).

Er wordt door het plan mogelijk een bijzondere, actuele waarde aangetast (oud bos), maar dit bos ligt niet in de EHS. Tevens is er een protocol in het kader van de

kapverordening (zie werkprotocol), dat ervoor zorgt dat deze bomen zo min mogelijk bedreigd worden.



figuur 3.1 Actuele natuurwaarden (provincie Utrecht)



figuur 3.2 Aanwezige waardevolle bomen

B. Potentiële waarden

Verstoring door recreatie

De potentie van de terreinen buiten de rode contour, bestaat uit de natuurdoelen heide, schraalland en droog bos.

Een deel ervan is nu recreatief ingevuld (noordwesthoek). Realiseren van de potentiële natuurwaarden is daar met eenvoudige middelen te bereiken (verwijderen recreatieve voorzieningen). Het vigerende plan laat deze mogelijkheid in stand. Het nieuwe plan vormt deze terreinen om in bos.

Een ander deel wordt in het nieuwe plan omgevormd van verkeer naar bos (zandweg Hoog Kanje). Vanuit ecologisch perspectief zijn dit positieve effecten van het gewijzigde bestemmingsplan.

Elders direct buiten het plan worden de randvoorwaarden voor ontwikkeling van deze potenties door het plan verbeterd, doordat bos en natuur ontstaat met een beter gezonde recreatie (meer recreatie in de bosvingers, minder daarbuiten).

De verstoring t.g.v. het nieuwe plan door recreatie rondom het plangebied, zal verminderen ten opzichte van het vigerende plan, door een betere zonering en passende bosbestemming (zie figuur 3.5) en tevens doordat gedeelten met een recreatieve inrichting en een bestemming verkeer worden omgevormd in de bestemming bos. Dit is positief voor de ontwikkeling van de potenties van het terrein zelf en voor de omringende EHS.



Fig 3.3 Recreatiezonering in huidige situatie

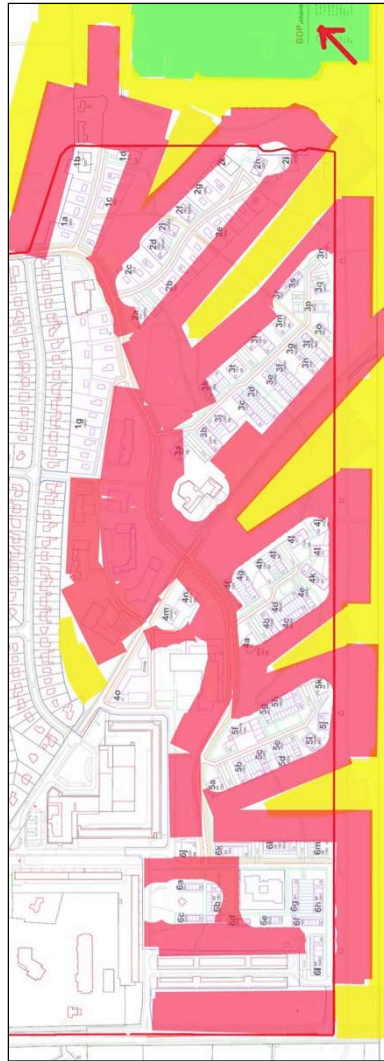


Fig. 3.4 Recreatiezonering a.g.v. vigerend plan

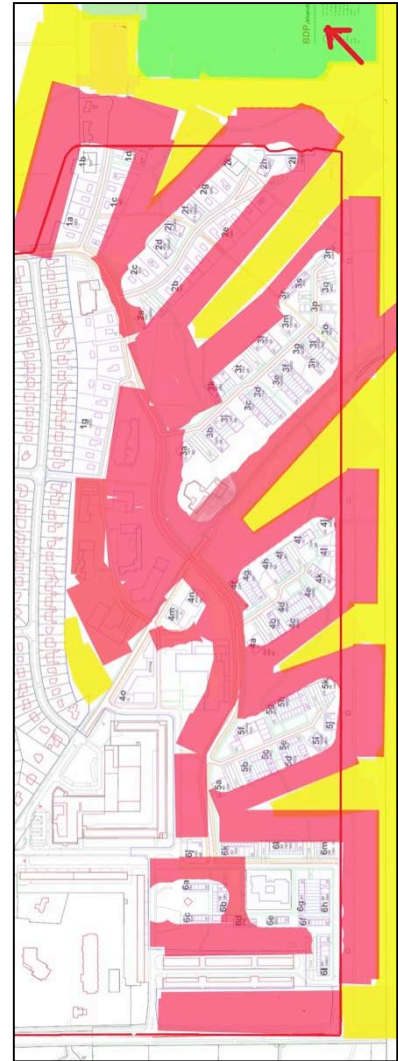
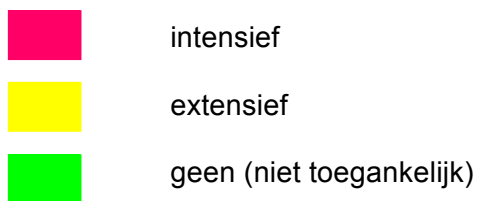


Fig 3.5 Recreatiezonering a.g.v. nieuwe plan



Verstoring door verlichting

In het plan is er bij de punten van de nieuwe woonscheggen 3 t/m 6 plaatselijk een negatief effect op de EHS, door toename van verlichting (hogere woongebouwen tot 10 woonlagen). Bij de nieuwe bosvingers verdwijnt echter ongeveer evenveel licht, wat een positief effect geeft op de EHS. Er is daarom geen sprake van een significant negatief effect, langs de oostrand. In het noorden zijn geen gebouwen hoger dan 6 lagen mogelijk, zodat de invloed beperkt blijft. In het nieuwe plan blijven de mogelijke bouwhoogtes in de rand gelijk aan het vigerende plan.

Door het nemen van mitigerende maatregelen wordt voorkomen dat verlichting de natuurpotenties in de weg staat. Het nieuwe plan brengt daarin geen verandering.



fig. 3.6 Huidig lichteffect op EHS

fig. 3.7 Lichteffect op EHS a.g.v. het vigerende en gewijzigde plan

3.2. Aaneengeslotenheid en robuustheid

Overall langs de buitengrens van het plan ontstaat een grotere mate van aaneengeslotenheid van natuur, omdat de verkeersweg in de rand van de wijk helemaal verdwijnt en de rand van flats afgebroken wordt. Verhoging van de natuurwaarde in alle bosvingers is een ambitie van het plan. Daardoor ontstaat een met de EHS samenhangend natuurgebied. Door het omvormen in het nieuwe plan van recreatieve en verkeersbestemmingen in de EHS zelf naar een bosbestemming wordt de omringende EHS robuuster. Met name de nieuwe bosbestemming ten noorden van het plan zorgt ervoor dat de smalle corridor tussen het plan en het hek van Woudschoten breder wordt.

Het plan verbetert de aaneengeslotenheid van de natuur en heeft daardoor een significant positief effect op de omringende EHS. Het nieuwe plan maakt de EHS ook robuuster dan het vigerende plan.

3.3. Bijzondere soorten (tabel 2 en 3 en rode/oranje lijsten)

Reptielen

Voor Zandhagedis en Levendbarende hagedis komen de uiteinden van de noordelijke bosvingers (zone bos en heide) beschikbaar, als daar ook heide en schraalland ontwikkeld wordt. Voor de Hazelworm komen alle bosvingers beschikbaar, omdat deze soort vooral leeft in bosranden en rustige tuinen.

Vanuit het oosten en noorden kunnen reptielen straks het plangebied intrekken.

Daardoor worden de populaties van reptielen in de omringende EHS versterkt.

Zoogdieren

Voor vleermuizen zijn er positieve effecten te verwachten door toenemen van de randlengte van het bos en toename van de kwaliteit van deze randen.

Het plangebied zal belangrijker worden voor vleermuizen uit de omringende EHS.

De oppervlakte bos neemt echter af. Dit is op korte termijn mogelijk negatief voor bosafhankelijke soorten (Gewone grootoorvleermuis, Rosse vleermuis en Baardvleermuis). Door behoud van zoveel mogelijk oude bomen en adequaat bosbeheer zullen op lange termijn de kansen voor deze soorten weer verbeteren. Door het nieuwe plan neemt de hoeveelheid bos per saldo iets af (met ca 3000 m²).

De gevolgen van het nieuwe plan voor populaties van bosafhankelijke vleermuizen zijn neutraal tot licht negatief, iets negatiever dan het vigerende plan.

Door het plaatsen van nieuwe gebouwen gespreid in het bos, die toegankelijk zijn voor vleermuizen, ontstaan al op korte termijn veel potentiële vleermuisverblijfplaatsen voor de soorten die nu al jagen in het plangebied (Gewone dwergvleermuis, Laatvlieger). Potentiële verblijfplaatsen in de woonscheggen temidden van bos en natuur zullen een betere ligging hebben ten opzichte van voedselgebieden in de EHS dan de huidige in de wijk Hoge Dennen. Door het nieuwe plan komen er veel meer grondgebonden woningen, die geschikter zijn voor vleermuizen dan hoogbouw.

De gevolgen van het nieuwe plan voor populaties van gebouwafhankelijke vleermuizen zijn positiever dan het vigerende plan.

Voor Eekhoorns wordt het bos in het plangebied beter bereikbaar. Door het plan zal de betekenis als voedselgebied toenemen, omdat eekhoorns straks vanuit de omgeving ongehinderd de bosvingers in kunnen trekken en er meer voedsel zal zijn (meer bosranden langs erven). Het areaal bos dat voldoende formaat heeft voor de eekhoorn, om nesten te maken, zal wel afnemen (buiten de EHS). Door het nieuwe plan zal de

hoeveelheid bos per saldo iets afnemen (met ca 3000 m²). Door toename van het aantal grondgebonden woningen zal het voedselaanbod echter verbeteren (meer tuinen).

Het totaaleffect van het vigerende plan en het nieuwe plan op de eekhoornstand in de EHS is neutraal.

Voor Boommarters komt het bos van het plangebied beschikbaar als jachtgebied. Deze soort heeft zijn leefgebied ten noorden en oosten van het gebied. Aan die zijden wordt het plangebied geopend. Vooral de 3 zuidelijke bosvingers zullen als jachtgebied gebruikt kunnen worden. Door het nieuwe plan neemt het bosgebied iets af, wat het positieve effect iets dempt.

Toename van het jachtgebied van de boomarter is door het nieuwe plan iets minder positief.

Vogels

De kansen voor bosvogels in het plangebied nemen af, doordat bos bebouwd wordt, maar **ook in het nieuwe plan komt de instandhouding van populaties bosvogels in de omgeving niet in gevaar.**

Daar staat tegenover dat in de buitenrand en in het noorden meer broedvogels van open bos, heide en grasland een plek zullen kunnen vinden. **Het plan zal een positief effect hebben op populaties van bedreigde vogelsoorten van heide en schraalland.**

Doordat de randlengte van bossen in het plangebied groter wordt, nemen **de kansen voor vogels van bosranden, zoals bijvoorbeeld de Sperwer en de Ransuil, toe.**

Dagvlinders

Voor vlinders zijn er veel kansen door het plan.

Verbetering en toename van bosranden, ontwikkelen van heide en schraalland, zorgen ervoor dat er veel goede vlinderbiotopen ontstaan, verspreid in het gebied. Het wegnemen van een drukke stedelijke barrière in de rand van het gebied zorgt ervoor dat ook weinig mobiele soorten kunnen uitwisselen tussen plan en EHS.

Toename van geschikte biotopen voor vlinders is een positief effect.

Hogere planten

Voor planten van oud bos nemen de mogelijkheden af, door afname van het bosareaal en deels vervanging door nieuw bos.

Maar de kansen zijn nu ook beperkt door de wijze van (achterstallig) beheer. Veel bos is nu dusdanig donker dat er nauwelijks licht op de bosbodem doordringt. Daarom komen er geen bijzondere planten van bos voor. Met een goed beheer van de restanten ouder bos kunnen de kansen voor bijzondere soorten zelfs bij oppervlakte-afname toenemen. Een positief effect van het plan voor bijzondere bosplanten mag verwacht worden in de drie zuidelijke bosvingers, die een versterkend effect zullen hebben op de omringende bossen in de EHS. Daardoor is het effect op bosplanten ongeveer neutraal. Door mogelijke aantasting van de oude bosring rond de voormalige CVkerk is **het effect van het nieuwe plan voor bosplanten iets negatiever dan het oude plan.**

Voor planten van heide en schraalland nemen de kansen toe, doordat deze biotopen in de uiteinden van de bosvingers en in de gehele noordelijke 2 natuurvingers ontwikkeld worden. Deze terreintypen zijn en blijven bijzonder in de regio. Ook de betreding in de rand van het plangebied zal afnemen, wat gunstig is. **Het areaal van planten van heide en schraalland (zoals Grasklokje) zal sterk toenemen, wat gunstig is voor de populaties in de omringende EHS.**

Door **toename van de bosranden** zal het gebied **belangrijker** worden voor **bosrandsoorten** zoals de Bosaardbei en Brede wespenorchis.

3.4. Essentiële verbindingen

Voor grotere zoogdieren wordt in het nieuwe plan de ruimte tussen de flats en het hek van Woudschoten rustiger door verwijderen van recreatieve inrichtingen ter plaatse. Door de voorgenomen mitigerende maatregelen bij verlichting aan de noordzijde, wordt deze corridor niet significant door lichtverstoring beïnvloed.

Door het nieuwe plan wordt een essentiële verbinding langs de noordgrens positief beïnvloed.

4. Conclusies Nee- tenzij toets

Natuurwaarden en effecten

De bossen direct rond het plangebied zijn van matige tot redelijke natuurkwaliteit, maar vanwege intensieve recreatie nauwelijks van waarde voor de fauna. De bossen en graslanden in de noordwesthoek van het gebied die van lage natuurkwaliteit zijn, krijgen in het nieuwe plan een natuurbestemming. **Het nieuwe plan** (het Ontwerp bestemmingsplan inclusief de partiële herziening Kerckebosch) **stimuleert de ontwikkeling van de EHS langs de noordgrens.**

De betekenis van de bossen rondom het plangebied zal door het plan vergroot worden, doordat de bosvingers in het plangebied meer recreatie op zullen vangen en er uitwisseling van planten en dieren kan plaatsvinden door het slopen van de randbebouwing en het verwijderen van de rondweg.

Door het ontwikkelen van natuur in de bosvingers kan een kwaliteitsimpuls voor de EHS optreden. **Ondanks de lichte afname van bos doet het nieuwe plan dit nog steeds.** Toe- en afname van verlichting in de oostrand houden elkaar in evenwicht, en zorgen er voor dat er een groter verschil komt tussen verlichte (woonbuurt) en donkere (bos) plekken. Dit is gunstig voor de natuur.

Langs de oostrand heeft de realisering van het plan binnen de rode contour daardoor alleen maar positieve invloed op de omringende EHS.

Langs de noordrand worden eventuele significante negatieve effecten voorkomen, door gebouwen hoger dan 6 etages niet toe te staan.

Samenvatting effecten op de Ecologische Hoofdstructuur

- Het openen van de bosvingers en het verwijderen van de weg en flats in de rand geeft een significant positief effect op potentiële natuurwaarden. Toe- en afname van verlichting en recreatie houden elkaar in evenwicht;
- Het omvormen van een deel van het plangebied van bos naar heide levert een positief effect voor sterk bedreigde soortengroepen van heide en schralland op.
- Significant negatieve effecten als gevolg van verlichting in de noordrand worden voorkomen.

De resultante van de effecten van het vigerende plan op de EHS is positief. Het nieuwe plan is naar buiten toe (verbetering omringende EHS) iets positiever.

5. Aanbevelingen

Om het plan doorgang te laten vinden, zijn de volgende zaken nodig.

Mitigeren

Beperken invloed verlichting van de hogere gebouwen langs de noordrand door beperking lichtuitstraling.

Deze mitigatie is gewaarborgd in het bestemmingsplan. Hogere gebouwen dan 5 etages (de huidige hoogte) zijn hier alleen met ontheffing mogelijk als is aangetoond dat de lichtuitstraling op het aangrenzende bos wordt beperkt.

Kansen

Enkele aspecten van het plan die verantwoordelijk zijn voor de positieve effecten op de omringende EHS dienen in tact te blijven en zijn daarom verankerd in het bestemmingsplan.

- afwezigheid van een auto-ontsluitingsweg langs de rand;
- auto-ontsluiting door het hart van het plan;
- verwijdende bosvingers met open contact met het bos buiten het plan;
- beperken van verlichting langs de noordrand;
- verhogen van de natuurkwaliteit in de bosvingers.

Behoud cultuurhistorische landschapskenmerken

Een van de belangrijkste cultuurhistorische plekken in het plangebied, waar tot voor kort de Christus Verrijzeniskerk stond, is nu nog herkenbaar aan een kring van beuken met een leeftijd van meer dan 150 jaar. Deze kring wordt mogelijk door uitbreiding van woonscheg 3 en de ontsluitingsweg aangetast.

Om te voorkomen dat de resterende oude beuken ten onder gaan door bouwactiviteiten en de kring onherkenbaar wordt, is het verstandig om de oude kring ter breedte van tenminste 20 m (10 m aan weerszijden van de bomenkring) als bos te bestemmen en weggevallen beuken in te boeten (zoals in het vigerende bestemmingsplan het geval is). Een dergelijke breedte komt overeen met de omvang van kroon en wortelstelsel van oude beuken. Deze ruimte mag niet gebruikt worden voor opslag of verharding, aangezien oude beuken hiervoor zeer gevoelig zijn.

Binnen de beukenkring, op de plaats van de voormalig kerk kan wel ruimte voor woonbestemming gevonden worden.

De oude weg Hoog Kanje vanaf de voormalige CV-kerk naar Heidestein, wordt door een bosstrook gescheiden van woonscheg 3. In het westen wordt deze strook ca. 20 m breed en aan het oosteinde slechts ca. 12 m.

De visuele invloed van deze bebouwing op de oude bosweg is daardoor vrij groot en gaat in tegen de visie dat de boswiggen zich naar buiten toe openen. De beleving is hier namelijk dat de bebouwing naar het eind steeds meer opdringt. Het tracé van deze oude weg kan niet verlegd worden zonder de herkenbaarheid en gaafheid geweld aan te doen. Naar het einde van het plangebied toe zou het beter zijn om de bosstrook tussen weg en wonen geleidelijk te verbreden of gelijk te houden. Uitbreiding van de woonbestemming is wel mogelijk aan de zuidkant van deze boswig (in Woonscheg 4). Daar is de afstand tot de oude weg zeer groot (van ca 80 m olopend naar ca 100 m).

6. Bronnen

BDP.Kandhekar & wUrck, 2010. Aanvullende stedenbouwkundige en landschappelijke randvoorwaarden voor de bebouwing van fase 1.

Brandjes, G.J., E.F. de Boer, F. Engelen, E. Sieben en J. Reitsma, 2003. Ecologisch onderzoek gemeente Zeist 2002. Zeisterbosch/Kerckebosch. Bureau Waardenburg.

Brandhof, P.M van den, 2007. Uitbreiding parkeerterrein Conferentiecentrum Woudschoten en de EHS. Toetsing van de voorgenomen ontwikkeling aan het "Nee, tenzij"-regime. Rapport 07-261. EcoGroen Advies, Zwolle.

Brandjes, G.J. en J. Reitsma, 2004. Onderzoek natuurwaarden Kerckebosch Zeist. Quickscan beschermde flora en fauna en mogelijkheden voor beheer en inrichting in relatie tot geplande woningbouw. Bureau Waardenburg.

Greenpoint, 2010. Inventarisatie bomenbestand eerste fase Kerckebosch

Goderie, R. 2011. Ecologische visie Kerckebosch Zeist.

Groene ruimte, 2010a. Kerckebosch Zeist. Second opinion onderzoeksrapporten natuur.

Groene ruimte, 2010b. Quickscan locatie bosje Graaf Janlaan – Zeist.

Groene ruimte, 2010c. Veldcheck Ransuilennest Graaf Lodewijklaan Zeist.

Ministerie van LNV, 2009. Aangepaste lijst van jaarrond beschermde broedvogels

[Natuurloket](#), 2009. Globaal rapport beschermde soorten voor de kilometerhokken waarin Kerckebosch ligt.

Scherpenisse, M.C., & K. Lotterman, 2010. Vegetatiekartering bossen Kerckebosch. Natuurblans / Limes Divergens.

Waardenburg, 1992. Ecologisch onderzoek Zeisterbosch-zuid/Kerckebosch, Dijnselburg/Huis ter heide en Den Dolder-noord (gemeente Zeist).

[Waarneming](#).nl, 2010. Gegevens over het voorkomen van reptielen in Utrecht.

Werkgroep Boomarter Nederland, 2009. Nieuwsbrieven.

Woersum, I.W. van, 2007a. Onderzoek verblijfplaatsen vleermuizen plangebied Kerckebosch. Arcadis.

Woersum, I.W. van, 2007b. Effecten herstructurering Kerckebosch op natuurwaarden. Aanvullend onderzoek. Arcadis

wUrck, 2010. Inrichtingsplan Kerckebosch Zeist

Zoon, 2012. Ecologisch werkprotocol voor kap in Kerckebosch, met verspreiding van beschermde soorten planten en dieren.

Zoon, 2013. Ecologisch werkprotocol Kerckebosch 2013a. Met verspreiding van beschermde soorten planten en dieren op beoogde heide (wig 2).

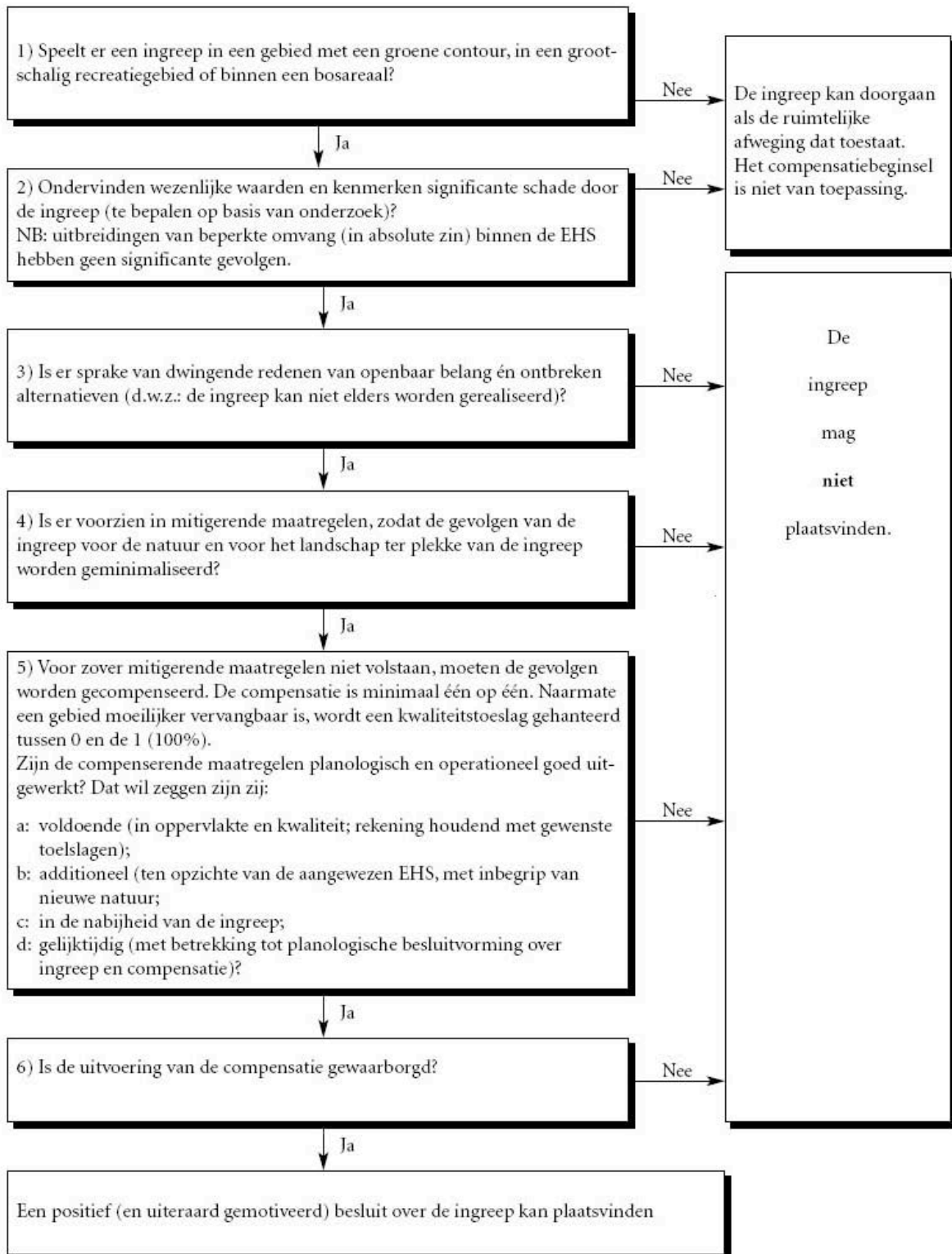
Zoon, C.P.M., 2011a. Natuurtoets Kerckebosch 2.0.

Zoon, C.P.M., 2011b. Activiteitenplan Kerckebosch.

Zoon, C.P.M., 2011c. Flora- en faunatoets Kerckebosch

Bijlage 1 Opbouw Nee – tenzij toets

Nee - Tenzij toets voor plannen in en bij de Ecologische Hoofdstructuur



Bijlage 2

Criteria voor toetsing van significante aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden (nee, tenzij)

Inleiding

Uitbreidingen kunnen leiden tot significante aantasting van de EHS. Wezenlijke waarden en kenmerken moeten daarbij worden ontzien. Door GS van de Provincie Utrecht zijn vier hoofdaspecten aangewezen die bepalen welke waarden en kenmerken binnen de EHS als wezenlijk moeten worden aangemerkt:

1. De aanwezigheid van zones met bijzondere ecologische kwaliteit (bijzondere samenhang abiotische en biotische kenmerken, goed ontwikkelde systemen, zoals waardevolle oude boskernen)
2. Gebieden die bepalend zijn voor de aaneengeslotenheid en robuustheid van de EHS
3. De aanwezigheid van bijzondere soorten.
4. De aanwezigheid van essentiële verbindingen (bijvoorbeeld foerageer- en migratieroutes).

Als de EHS op één van deze vier hoofdaspecten wordt aangetast, dan is er sprake van significante aantasting van de EHS en kan de ingreep niet plaatsvinden zoals beoogd. Er moet dan gekeken worden naar alternatieven.

Om te toetsen of er al of niet significante aantasting plaatsvindt, zijn gedetailleerdere beoordelingscriteria nodig. Deze criteria en bijbehorende hulpmiddelen en informatiebronnen worden hieronder per hoofdaspect verduidelijkt. Verscheidene hulpmiddelen zijn ook in het reguliere RO-traject al noodzakelijk en daarom niet nieuw. Een deel wordt momenteel nog door de provincie uitgewerkt of beter toegankelijk gemaakt. In het GS-besluit is ook aangegeven dat via een quick scan een eerste oordeel gevraagd kan worden van de provincie. Indien daarbij nader onderzoek aanbevolen wordt, vanwege het ontbreken van noodzakelijke gegevens, dan zal via de quick scan de onderzoeksvraag toegespitst worden. In de begeleidende brief bij dit schema heeft GS de quick scan verder uitgewerkt. Vanwege het nog niet beschikbaar zijn van een aantal kaarten en databases zullen de eerste periode wat meer onderzoeken gevraagd moeten worden. Daarbij dient bedacht te worden dat dit onderzoek in de Nota Ruimte en het Streekplan een verantwoordelijkheid zijn van de initiatiefnemer, het beschikbaar stellen van kaarten en databases is een extra service van de provincie aan de initiatiefnemer.

1. Zones met bijzondere ecologische kwaliteit

Wordt verdeeld in actueel en potentieel. Actueel: wat er nu is, potentieel: aangewezen natuurdoelen, die in detail in het veld bepaald moeten worden op basis van aanwezige abiotische omstandigheden (bodem, grond- en oppervlaktewater, milieu etc.)

Toetsaspecten significantie	Toelichting	Informatiebron	Regulier RO of extra
ACTUELE WAARDEN			
1. Provinciale natuurwaardering Aantasten van gebieden met de natuurwaarden "uitstekend" en "goed".	Om de kwaliteit van natuur te kunnen beschrijven wordt gebruik gemaakt van natuurwaardering van locaties. De natuurwaardering voor een locatie kan worden gedefinieerd als de mate van voorkomen van karakteristieke soorten, uitgedrukt in een schaal van uitstekend – goed – redelijk - matig. Hiervoor worden natuurgegevens gebruikt die de provincie heeft verzameld in de EcoDataBank. Op de provinciale website "Buiten in Beeld" (http://www.provincie-utrecht.nl/buiteninbeeld) wordt de systematiek en berekening van die natuurwaardering uitgelegd. Tot nu toe zijn deze berekeningen alleen toepasbaar op de floragegevens. N.B.: van niet alle plekken in de provincie zijn gegevens beschikbaar. Dit betekent dat ook als het niet op de kaart staat, er wel natuurwaarden aanwezig kunnen zijn. Op de kaarten zal dit zoveel mogelijk zichtbaar gemaakt worden, op dit moment is dat nog niet voor 100% het geval.	<ul style="list-style-type: none"> - De website "Buiten in beeld" is nuttig voor een eerste oriëntatie op waar hoge natuurwaarden zijn en mogelijk significante aantasting plaats kan vinden. - Voor toepassing kunnen gedetailleerde kaarten met gegevens worden aangevraagd via natuurinfo@provincie-utrecht.nl. - In de toekomst is het de bedoeling dat de kaartlagen ook digitaal (als shp- of jpg-bestand) direct kunnen worden gedownload van het provinciale portaal voor toepassing in documenten en programma's van gemeenten en onderzoeksbureaus. 	Ook voor het reguliere RO-traject dienen actuele natuurwaarden in kaart te worden gebracht ter bepaling van de passende bestemming en voor de natuurtoets t.b.v. de Flora- en Faunawet.
2. Oude boskernen Aantasten van oude boskernen van de categorie "zeer waardevol" en "bijzonder waardevol".	Oude boskernen zijn actuele groeiplaatsen van autochtone bomen en struiken welke afstammelingen zijn van oorspronkelijk inheemse flora die na de ijstijd op eigen kracht Nederland heeft bereikt. De groeiplaats kan zowel bos betreffen als ook een houtwal of een enkele boom of struik welke als relict van het oorspronkelijke bos te beschouwen is. De provincie heeft voor de Heuvelrug de oude boskernen op grond van oude topografische kaarten en veldonderzoek in kaart gebracht. De boskernen zijn in drie waardeklassen ingedeeld.	<ul style="list-style-type: none"> - De kaart is ook verwerkt in Buiten in Beeld. - In de toekomst is het de bedoeling dat de kaart ook digitaal (als shp- of jpg-bestand) direct kan worden gedownload van het provinciale portaal. 	Worden door de provincie ook in reguliere plantoetsing in overwegingen meegenomen.
POTENTIËLE WAARDEN			
3. Natuurdoelen (UNAT's) zoals vastgelegd in het Natuurbeheerplan . Aantasten abiotische omstandigheden voor bijzondere ecologische kwaliteiten .	Bij dit aspect is een deskundigenoordeel niet altijd te voorkomen omdat de criteria niet hard te krijgen zijn. Het is een zelfstandige afweging waarbij de actuele waarden, de potentiële waarden en de abiotische omstandigheden een plaats innemen. Deze weging kan alleen locatiespecifiek gemaakt worden op basis van basismateriaal op kaarten / in databases en aanvullend gericht veldonderzoek Noot: in de oudere natuurgebiedsplannen wordt bij de toewijzing van natuurdoeltypen gesuggereerd dat op basis van basiskaarten eenvoudig een doeltype toe te wijzen is. Dat is een onterechte suggestie omdat de basiskaarten die mate van detail helemaal niet hebben. Nu worden clusters van mogelijke doeltypen toegewezen waar op grond van de terreinsituatie uiteindelijk een keuze wordt gemaakt door DLG in overleg met de eigenaar.	Diverse kaarten met grondwaterbodem en andere gegevens. Uiteindelijk wordt gestreefd naar een kaart met daarop aangegeven waar de abiotische omstandigheden goed tot zeer goed zijn.	Verschillende kaarten met abiotische kwaliteiten die nu ook reeds voor reguliere plantoetsing gebruikt worden: watertoets, aardkundige waarden, stiltegebied etc. De komende jaren zullen deze kaarten aangevuld / steeds geactualiseerd worden.

2. Aaneengeslotenheid en robuustheid

Toetsaspecten significantie	Toelichting	Informatiebron	Regulier RO of extra
Opsplitsing van een gebied Verkleining van een gebied	Beide begrippen staan voor het tegengaan van versnippering. Bestaande versnippering wordt nu bestreden met faunavoorzieningen, ecoducten, afsluiten van wegen en afbraak van gebouwen.	Kaart met (grote) natuureenheden (absoluut en relatief t.o.v. omgeving): nog te maken	Het toetsen op dit onderdeel is in principe gebruikelijk, ook als nee tenzij niet aan de orde is: ook versnippering van andere delen van het landelijk gebied is ongewenst.

3. Bijzondere soorten

Toetsaspecten significantie	Toelichting	Informatiebron	Regulier RO of extra
1. Flora- en faunawet (Ffw) Negatieve gevolgen voor beschermde soorten uit tabel 2 en 3 Ffw.	Dit zijn soorten die wettelijk zijn beschermd. Meer informatie via de website van LNV (www.minlnv.nl) en dan zoeken op beschermde soorten of kijk in de soortendatabse op de site).	<ul style="list-style-type: none"> - Gegevens van beschermde soorten kunnen worden opgevraagd bij de provinciale EcoDataBank via natuurinfo@provincie-utrecht.nl. Overigens kunnen alleen door de provincie zelf verzamelde gegevens worden geleverd (ivm auteursrechten derden). - Gegevens van beschermde soorten kunnen ook worden aangekocht bij het Natuurloket http://www.natuurloket.nl. 	Regulier.
2. Bedreigde soorten van de Rode lijsten en Oranje lijsten Negatieve gevolgen voor bedreigde soorten uit de categorieën "bedreigd", "ernstig bedreigd" of "op het punt van verdwijnen" van de Rode en/of Oranje Lijsten.	Als uitwerking van het overheidsbeleid uit Taakstelling 8 van de rijksnota 'Natuur voor mensen, mensen voor natuur' (2000) en de internationale verplichtingen zijn landelijke Rode lijsten van bedreigde en kwetsbare dieren en planten opgesteld. Daarbij is wettelijk vastgelegd dat de overheid zich inzet voor de bescherming van deze soorten en dat zij het onderzoek én werkzaamheden die nodig zijn voor de bescherming van deze Rode lijstsoorten dient te bevorderen. Analooq aan de methodiek en de intentie waarmee de Rode lijsten landelijk opgesteld zijn is in het provinciale Beleidsplan Natuur en Landschap opgenomen dat het provinciale soortenbeleid zich richt op in Utrecht bedreigde en kwetsbare soorten. De Oranje lijst voor fauna is door GS bekrachtigd is in 1997 en voor flora in 2001. Hierbij is bepaald dat de Oranje lijsten specifiek gebruikt zullen worden voor het toetsen van subsidieaanvragen en bij plantoetsing. In de Werkdocumenten Flora en Fauna zijn de oranjelijsten te vinden.	<ul style="list-style-type: none"> - Gegevens van bedreigde soorten kunnen worden opgevraagd bij de provinciale EcoDataBank via natuurinfo@provincie-utrecht.nl. Overigens kunnen alleen door de provincie zelf verzamelde gegevens worden geleverd (ivm auteursrechten derden). - Gegevens van bedreigde soorten (alleen Rode lijsten) kunnen ook worden aangekocht bij het Natuurloket http://www.natuurloket.nl. 	Regulier (wordt doorgaans bij natuurtoetsen voor de Ffw meebeschouwd).

4. Essentiële verbindingen

Toetsaspecten significantie	Toelichting	Informatiebron	Regulier RO of extra
<p>1. Ecologische verbindingzones, Robuuste verbindingen, en ecoducten en faunapassages (tussen kerngebieden EHS).</p> <p>Door ingreep wordt een verbinding "ernstig belemmerd". dan wel kan niet meer gerealiseerd worden.</p>	<p>Ecologische verbindingzones hebben als doel om kerngebieden van de EHS met elkaar te verbinden en barrières als wegen passerbaar te maken voor flora en fauna. Rijk en provincie hebben hiertoe verschillende verbindingen aangewezen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Doelsoorten zoals genoemd in het "Werkdocument Ecologische Verbindingszones provincie Utrecht" (1993) en de natuurgebiedsplannen. - Doelsoorten zoals genoemd in het rijks- en provinciale beleid m.b.t. robuuste verbindingen. (Afsprakendocument LNV - Provincies van november 2003 en technische uitwerking in Handboek voor Robuuste verbindingen (Alterra) - Eisen verbindingzones per doelsoort zoals onder andere beschreven in modellen Alterra ("Tover"), op te vragen bij provincie of te beoordelen door Quick scan-toetsers. 	<p>Regulier.</p>
<p>2. Foerageer- en migratieroutes (binnen kerngebieden EHS).</p> <p>Door een ingreep wordt een verbinding "ernstig belemmerd" dan wel kan niet meer gerealiseerd worden.</p>	<p>Dit zijn routes die binnen kerngebieden van de EHS liggen en die gebruikt worden door dieren om van rust- naar foerageer plaats te komen, seizoensmigratie e.d. Te denken valt aan bijvoorbeeld wildwissels of bomenlanen voor vleermuizen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Gegevens in provinciale EcoDataBank en Natuurloket. - Extra onderzoek of externe bronnen. Aanvullend onderzoek is nodig, afhankelijk van situatie en voorkomen van soorten in de buurt. Ter beoordeling aan Quick scan-toetsers. 	

Provincie Utrecht December 2007