

Nota van zienswijzen

Vliegbasis Soesterberg

Deze versie is van:
10-7-2012 9:06

Gemeente Zeist
Afdeling Strategie en Beleid/Vergunningen

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Zienswijzen	4
Overzicht wijzigingen ontwerpbestemmingsplan	212
Bijlage 1.....	26

Inleiding

Van 9 februari 2012 tot en met 21 maart 2012 heeft het ontwerpbestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg ter inzage gelegen. Oorspronkelijk was het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage gelegd van donderdag 22 december 2011 tot en met woensdag 1 februari 2012. Wegens het ontbreken van de Nota van inspraak en vooroverleg is besloten het ontwerpbestemmingsplan hernieuwd ter inzage te leggen.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn 2 zienswijzen ontvangen.

Tijdens de terinzagelegging is tevens een reactie van de provincie ontvangen waarin is aangegeven dat voldaan is aan de Wro en dat er geen strijd is met de provinciaal ruimtelijke belangen.

In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de zienswijzen samengevat en is een inhoudelijke reactie gegeven. Voorts is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het plan.

Alle zienswijzen zijn te vroeg ingediend omdat het ontwerpbestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg in eerste instantie ter inzage was gelegd in de periode van 22 december 2011 tot en met 1 februari 2012. Het ontwerp van het bestemmingsplan was formeel door de nieuwe termijn van terinzagelegging, nog niet ter inzage gelegd op het moment dat reclamanten hun zienswijzen naar voren hebben gebracht. Gelet op het bepaalde in artikel 3:16 lid 3 Awb in samenhang met artikel 6:10 Awb zijn alle zienswijzen toch tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

Zienswijzen

De zienswijzen van de personen/instanties die gereageerd hebben zijn samengevat in deze nota opgenomen en van een reactie van de gemeente voorzien. Tevens is aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan.

NR.	ZIENSWIJZE MET GEMEENTELIJKE REACTIE
1.	Samenvatting Zienswijzen: 1. Door betrokken lokale natuur- en milieuorganisaties zijn kritische kanttekeningen geplaatst bij de EHS-saldobenaderingstoets 2009. Volgens reclamant is door de betrokken overheden daar niet of nauwelijks op gereageerd. Reactie De EHS-saldobenaderingstoets 2009 ligt nu niet voor. De toets van 2009 is vanwege de actuele inventarisatiegegevens vervangen door de EHS-saldotoetsrapportage 2011, die deel uitmaakt van de ter inzage gelegde bijlagen bij het bestemmingsplan. Opmerkingen over de toets van 2009 zijn daarom in het kader van de onderhavige besluitvormingsprocedure niet ter zake doende. 2. Een verwijzing bij de thema's naar de bijlagen en een lijst van de bijlagen wordt door reclamant gemist. Reactie Aan de toelichting zal een lijst met bijlagen worden toegevoegd. 3. Op basis van de ecologische randvoorwaarden is voor de inrichting tot een zekere bijstelling gekomen van het eerder vastgestelde Ruimtelijk plan. Teneinde hierin echt duidelijkheid te scheppen stelt reclamant voor in het bestemmingsplan een duidelijke kaart met toelichting op te nemen, waarin alle alternatieve uitwerkingsvoorstellen zijn verwerkt, zodat daarover geen misvattingen meer kunnen bestaan. Reactie Het bestemmingsplan bepaalt, nadat het rechtskracht heeft verkregen, welke ontwikkelingen en welk gebruik binnen het plangebied zijn toegestaan. Dit kan de uitvoering van het nu voorliggende inrichtingsplan zijn, maar formeel zijn ook andere ontwikkelingen mogelijk, als ze passen binnen de planregels. Dit neemt niet weg dat wij er van uitgaan dat het Inrichtings- en beheerplan wordt uitgevoerd. De Natuurtoets is immers mede gebaseerd op het Inrichtings- en beheerplan. Daarom hebben wij het als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Eerdere plannen en visie zijn niet (meer) ter zake doende voor de beoordeling en hebben geen ruimtelijke juridische werking. Het heeft daarmee ook geen toegevoegde waarde deze alsnog te herhalen in de toelichting. 4. Reclamant vindt de aanleg van een nieuwe woonwijk op de vliegbasis een onaanvaardbare aantasting van de unieke natuurwaarden. De woningbouw gaat ten koste van de hier aanwezige zeer waardevolle droge schraalgraslanden inclusief bijbehorende (avi)fauna resp. bos met een zekere/grote ecologische waarde. Ook wijst reclamant er op dat de corridor die is gepland ter hoogte van Camp New Amsterdam toch bijzonder smal moet worden geacht. Elke bosschage die kan worden behouden kan naar het oordeel van reclamant dan ook een bijdrage leveren om de corridor beter te laten functioneren. Reclamant is van mening dat met name de bouw van de nieuwe woonwijk een zeer grote inbreuk betekent op de aanwezige natuur- en landschapswaarden op de vliegbasis en derhalve in strijd is met verschillende beleidskaders. Reclamant is het ook principiële oneens met het rood-voor-groen-principe. Ook vraagt reclamant zich af of de woonwijk vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig opzicht wel wenselijk is op de vliegbasis, omdat de wijk ten opzichte van het dorp Soesterberg tamelijk geïsoleerd gelegen zal zijn. Voorts is reclamant van mening dat alle bouwplannen voor woningen in en rond Soesterberg tezamen buitenproportioneel zijn gezien de centrale ligging op de Utrechtse Heuvelrug. Reclamant stelt voor om, als er toch tot woningbouw wordt overgegaan, de woonwijk buiten de vliegbasis te realiseren, bijvoorbeeld op de huidige bedrijventerreinen aan de rand van het dorp en de hier gesitueerde bedrijven te transformeren tot woning.

	Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp overwegend dezelfde opmerking gemaakt over de woonwijk. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat in de Natuurtoets 2011 (die als bijlage bij het plan is gevoegd) is onderbouwd waarom –als wordt voldaan aan de daarin genoemde voorwaarden- woningbouw hier mogelijk is zonder onaanvaardbare gevolgen voor de natuur op gebiedsniveau. Waar de voorwaarden betrekking hebben op het bestemmingsplan zijn deze opgenomen. Het Masterplan Soesterberg draagt bij aan een goede samenhang tussen dorp en Soesterberg-Noord, inclusief de nieuwe woonwijk. De toename van woningen als gevolg van deze woonwijk leidt niet tot een volkshuisvestelijk onaanvaardbare situatie. Weliswaar is er sprake van een fors woningbouwprogramma voor Soesterberg, maar bedacht dient te worden dat mede door de beperkingen die het vliegverkeer veroorzaakte, lang erg weinig is gebouwd in deze kern. Reclamant heeft van dit standpunt van ons kennisgenomen, maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij herhalen onze voornoemde overwegingen. Daar voegen wij het volgende aan toe. Juist de keuze voor een rood-voor-groen aanpak maakt het mogelijk om de vliegbasis zodanig te inrichten dat de natuurwaarden toenemen (zie de Natuurtoets) en het gebied tevens recreatief kan worden gebruikt. Onder 6 en 44 hierna onderbouwen wij dat financiering vanuit EHS-middelen of subsidies absoluut onvoldoende soelaas bieden om de herinrichting te kunnen financieren. Het Masterplan Soesterberg voorziet al in transformatie van bedrijven naar woningen in Soesterberg-Noord. Dit levert echter geen middelen op om de herinrichting van de vliegbasis te kunnen financieren. Uit het woningmarktonderzoek Zeist 2011-2030 (uitgevoerd door ABF, augustus 2011) volgt dat de woningvoorraad tot 2030 groeit met ruim 4.000 woningen. Dit om de groei van het aantal huishoudens op te vangen. De vraag naar woningen is volgens deze rapportage sterk gericht op de koopwoningen in de sfeer van eengezinswoningen. De voorkeur gaat sterk uit naar dorpse woonmilieus. De vliegbasis Soesterberg biedt op basis van dit onderzoek goede mogelijkheden voor de ontwikkeling van woningbouw. In Zeist is altijd sprake geweest een onderaanbod; dat wil zeggen dat er in de gemeente Zeist minder woningen werden gerealiseerd dan het aantal gevraagde woningen. 5. Bij de beschrijving van de Nota Ruimte zou uitgebreider moeten worden stilgestaan bij de EHS-saldobenadering. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat bij de beschrijving van de Nota Ruimte de essentie van de EHS-saldobenadering kort is weergegeven. Vervolgens is in paragraaf 6.9.2 het EHS-saldo beleid uitvoerig beschreven. Het beschrijven van het EHS-beleid bij de Nota Ruimte leidt tot dubbeling. Reclamant heeft van dit standpunt van ons kennisgenomen, maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan ons voornoemde standpunt te herhalen. Wij vullen daarbij aan dat in vergelijking met het Voorontwerp, bij het Ontwerp het EHS-beleid ook nog uitvoerig is beschreven in de als bijlage opgenomen Natuurtoets (Arcadis 2011). Het bij de beschrijving van de Nota Ruimte herhalen van hetgeen al in 6.9.2 en in de Natuurtoets is opgenomen zal naar ons oordeel niet leiden tot ander ruimtelijk beleid of toepassing daarvan op basis van het bestemmingsplan en ook anderszins geen toegevoegde waarde hebben. 6. Reclamant wijst op bezuinigingen van 72% door het rijk t.a.v. onder meer de EHS. Reclamant hoopt dat er alsnog een financiering kan worden gevonden om de vliegbasis als geheel als natuurplek aan de natuur te kunnen teruggeven. Reactie Juist doordat de betrokken overheden hier ervoor hebben gekozen de herinrichting, waaronder de versterking van de natuur, te financieren vanuit opbrengsten vanuit rode ontwikkelingen, hebben de bedoelde rijksbezuinigingen op natuur, hier geen gevolgen voor de beoogde ontwikkeling van de natuur.
--	---

7. Reclamant stelt dat de Plan-MER uit gaat van de EHS-saldotoets van 2009. Reclamant is van oordeel dat de Plan-MER 2009 moet worden herzien aan de hand van de EHS-saldotoets 2011.

Reactie

Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat de Plan-MER 2009 door de provincie is opgesteld voor de partiële herziening van de provinciale structuurvisie. Hierover gaat de gemeente niet. Voor het bestemmingsplan hebben de beide gemeenten een Besluit-MER opgesteld. Die houdt rekening met de Saldotoets 2011.

Reclamant heeft hiervan kennisgenomen maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij herhalen dat de planMER 2009 nu niet voorligt. De planMER 2011 is nu relevant.

8. Reclamant is van oordeel dat de recente natuurgegevens, aanleiding geven de streekplan-herziening bij te stellen, met name voor de strook tussen de toekomstige woonwijk en de landingsbaan.

Reactie

Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat de partiële herziening van het streekplan een document van de provincie is. Hierover gaat de gemeente niet. Ook hebben wij er op gewezen dat de provincie n.a.v. het Voorontwerp heeft gemeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met de provinciale belangen zoals verwoord in o.m. de partiële herziening voor de vliegbasis.

Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen, maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij kunnen thans niet anders dan onze eerder genoemde overwegingen te herhalen. Wij benadrukken dat de streekplanherziening thans niet voorligt.

9. Reclamant wijst er op, voor zover haar bekend is, het structuurschema Groene Ruimte 2002, zoals beschreven in paragraaf 2.3.5 van de toelichting nooit is vastgesteld.

Reactie

Dit is een terechte opmerking. Reclamant heeft deze opmerking ook gemaakt naar aanleiding van het Voorontwerp. Daarbij is toegezegd deze tekst te zullen schrappen. Dit is abusievelijk niet gebeurd.

Dit deel van de zienswijze achten wij gegrond. De toelichting stellen wij gewijzigd vast, in die zin dat wij subparagraaf 2.3.5 Structuurschema Groene Ruimte 2002 schrappen en de daarop volgende subparagrafen binnen paragraaf 2.3 aangepast doornummeren.

10. Reclamant is van oordeel dat de recente natuurgegevens, aanleiding geven de streekplanherziening bij te stellen, met name voor de strook tussen de toekomstige woonwijk en de landingsbaan.

Reactie

Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat de partiële herziening van het streekplan een document van de provincie is. Hierover gaat de gemeente niet. Ook hebben wij er op gewezen dat de provincie n.a.v. het Voorontwerp heeft gemeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met de provinciale belangen zoals verwoord in o.m. de partiële herziening voor de vliegbasis. De stichting heeft hiervan kennis kunnen nemen, maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij herhalen onze eerder genoemde overwegingen en benadrukken dat de streekplanherziening thans niet voorligt.

11. Reclamant mist in de toelichting aandacht voor het programma Hart van de Heuvelrug en de daarvoor opgestelde gebiedsvisie.

Reactie

Op het moment van het opstellen van de Gebiedsvisie Hart van de Heuvelrug werd nog slecht gedacht aan een verkleining van de geluidscontouren door het gebruik van de vliegbasis als militair vliegveld om zo in de directe omgeving woningbouw mogelijk te maken.

Op basis van een inventarisatie (januari-februari 2002) en ingediende projectvoorstellen van partijen (zomer 2002) is in de gebiedsvisie een eerste overzicht gegeven van projectinitiatieven die spelen in het Hart van de Heuvelrug. Het betreft daarbij dus de stand van zaken zomer 2002. De ontwikkelingen op de vliegbasis zelf zijn in de Gebiedsvisie niet opgenomen. Daar was het in 2003 nog te vroeg voor.

Deze opmerking achten wij gegrond en zal dan ook in de toelichting onder paragraaf 2.5 Regionaal Beleid, worden verwerkt.

12. In de gebiedsvisie Heel de Heuvelrug is het grootste gedeelte van de vliegbasis aangemerkt als zone 'stil'. Reclamant vraagt zich af of dit in het voorliggende bestemmingsplan zijn uitwerking heeft gekregen. In het bijzonder wijst reclamant in dit verband op de recreatieve route die is opgenomen over het ecoduct over het spoor.

Reactie

De gebiedsvisie Heel de Heuvelrug heeft geen formele status en hoeft in die zin ook niet noodzakelijkerwijs vertaald te worden in het bestemmingsplan. De visie is niet door college of raad vastgesteld. De visie is ook vooral opgesteld ter prioritering van de uitvoering. Dit neemt niet weg dat wij de visie –op het niveau waarvoor deze is opgesteld- onderschrijven en waar relevant willen laten doorwerken in ons (ruimtelijk) beleid. Dit komt o.m. tot uiting in het beperkt ontsluiten van het qua natuur meest kwetsbare deel van de vliegbasis en het opnemen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van natuur – rust' voor een substantieel deel van de vliegbasis. De zone 'stille' kan daarbij naar ons oordeel niet zonder meer worden vertaald in het op voorhand uitsluiten van een fietspad over het ecoduct Op Hees. Op de aanvaardbaarheid van het fietspad komen wij terug onder 19.

13. Reclamant pleit voor een integrale Natuurvisie voor de Utrechtse Heuvelrug als geheel.

Reactie

Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan hebben wij er toen op gewezen, dat het opstellen van een natuurvisie voor de hele Utrechtse Heuvelrug niet in dit bestemmingsplan kan worden geregeld. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen, maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan onze n.a.v. het Voorontwerp gemaakte reactie hier te herhalen.

14. Reclamant wijst er op dat het LOP Eemland is beschreven onder het Regionaal beleid en het LOP Kromme Rijngebied onder Gemeentelijk beleid. Reclamant vindt het logischer beide onder te brengen onder het kopje Regionaal beleid.

Reactie

Het onderscheid tussen Regionaal en Gemeentelijk beleid hebben wij gemaakt aan de hand van de vraag of wij als gemeente wel of niet betrokken zijn geweest bij de vaststelling. Bij het LOP Eemland zijn we niet betrokken. Daarom hebben wij die onder het kopje Regionaal verwoord. Het LOP Kromme Rijngebied hebben wij als gemeente wel ook zelf vastgesteld en daarom hier aangemerkt als Gemeentelijk beleid. Wat hier ook van zij, het al dan niet verplaatsen van de tekst van het kopje Gemeentelijk beleid naar Regionaal beleid heeft naar ons oordeel geen enkel gevolg voor de kwaliteit van het aan de hand van dit bestemmingsplan te voeren ruimtelijk beleid.

15. Reclamant pleit er voor om in de toelichting een kaart op te nemen met de milieukwaliteitsprofielen uit het milieubeleidsplan "Milieu op de kaart 2008 - 2012". Voorts betreurt reclamant dat het nog op te stellen document "Duurzame gebiedsontwikkeling Vliegbasis Soesterberg, Visie en uitvoering" niet mede ten grondslag wordt gelegd aan het bestemmingsplan.

Reactie

De milieukwaliteitsprofielen uit het gemeentelijke Milieubeleidsplan geven een richting aan waar ten gevolge van een integrale afweging niet altijd aan voldaan kan worden. Een toevoeging van een dergelijke kaart in de toelichting is niet noodzakelijk. Voor het uit te werken woningbouwplan zal gebruik worden gemaakt van nieuwe inzichten t.a.v. duurzaamheid. Daar zal de genoemde notitie inbreng voor leveren.

16. Gezien de in ecologisch opzicht bijzondere betekenis van de vliegbasis is reclamant er groot voorstander van dat de natuur hier het primaat krijgt en overige functies, zo ze al aanvaardbaar zijn, op een zorgvuldige wijze worden ingepast. De natuurwaarden zijn zo hoog dat de vliegbasis eigenlijk is zijn geheel als Natura 2000 gebied zou moeten worden aangewezen.

Reactie

Vanwege de bijzondere ecologische waarden bestemmen wij verreweg het grootste gedeelte van de vliegbasis tot Natuur. Het aanwijzen als Natura 2000 gebied, wat daar ook van zij, is geen bevoegdheid van de gemeente.

17. Reclamant plaatst vraagtekens bij de grote oppervlakte (7 ha) die in het bestemmingsplan is gereserveerd voor de pleisterplaats bij de kern Soesterberg. Ook blijft het voor reclamant de vraag of wel alle entrees door echte landmarks moeten worden gemarkeerd, ook gezien de kosten die dat met zich meebrengt. De landmarks moeten wel passen in de schaal van de natuurlijke omgeving.

Reactie

Onduidelijk is waarop reclamant baseert dat voor de pleisterplaats 7 ha is gereserveerd in het bestemmingsplan. De oppervlakte van de bestemming Horeca bedraagt hier ca. 0,6 ha. Op basis van de EHS-saldotoets blijkt dat dit aanvaardbaar is. Een markering van de entrees vinden wij passen bij het bijzondere karakter van het gebied. Ze kunnen de eenheid van het gebied benadrukken en de zonering en beleefbaarheid van het gebied versterken. Om die rollen te kunnen vervullen is enige omvang resp. hoogte noodzakelijk. Deze schaal doet naar ons oordeel geen afbreuk aan de kwaliteit van het gebied als totaal. Eerder is sprake van een meerwaarde. Voor de realisering van de entrees is een bedrag geraamd van € 2 mln. Dit heeft betrekking op alle entrees, zowel die op het grondgebied van de gemeente Soest als op het grondgebied van onze gemeente. De landmarks maken hiervan deel uit. Gezien de specifieke functies vinden wij dit verantwoord.

18. Reclamant is van oordeel dat de recreatieve verbinding die is beoogd tussen station Den Dolder, het Museumkwartier en de kern Soesterberg leidt tot een onevenredige aantasting van aanwezige ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, niet in de laatste plaats vanwege de hier broedende grondbroeders. Ook leidt de verbinding tot versnippering.

Reactie

Met de recreatieve verbinding willen wij gezamenlijk vervoer stimuleren en daarmee het auto-gebruik naar het museumkwartier beperken. Dit bepaalt het belang van deze voorziening. Bij de tracékeuze zijn de situering van verstoringsgevoelige natuurwaarden medebepalend geweest. Verder hebben wij er bewust voor gekozen om deze verbinding te bestemmen als een aanduiding binnen de bestemming Natuur. Daarmee zijn de natuurwaarden ook beschermd. Naar aanleiding van een overeenkomstige opmerking van reclamant over het Voorontwerp hebben wij in onze reactienota opgenomen dat uit de Natuurtoets 2011 niet blijkt dat de recreatieve verbinding tot een wezenlijke vermindering van de natuurwaarden. Van onevenredige aantasting van het landschap is naar ons oordeel evenmin sprake. Het gaat om een verkeersvoorziening (weg) met een breedte van maximaal 6 meter. Ook van onevenredige aantasting van cultuurhistorische waarde is naar ons oordeel geen sprake. Het tracé loopt niet ter plaatse van cultuurhistorisch waardevolle objecten of patronen. Dit leidt slechts uitzondering voor het doorsnijden van de start- en landingsbaan. Een verharding kan hier echter passend worden ingericht.

19. Reclamant is van mening dat de aanleg van een fietspad over het ecoduct over het spoor Utrecht-Amersfoort ongewenst is. Uit onderzoek van Alterra blijkt dat van recreatief medegebruik een negatief effect uitgaat, zeker als daarvan in de toekomst ook het edelhert gebruik gaat maken. Voorts stelt reclamant dat in het bestemmingsplan moet worden bepaald dat het recreatieve gebruik van het ecoduct Op Hees verboden is.

Reactie

Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat uit onderzoek van Alterra naar het ecoduct Craillou, waar recreatief medegebruik plaatsvindt in de vorm van een wandel-, fiets- en ruiterspad, blijkt dat dit gebruik te combineren valt met de ecologische functie. Zoals al is verwoord in de toelichting wordt het recreatieve gebruik als nog beëindigd als in de toekomst mocht blijken dat het gebruik de ecologische functie teveel verstoort.

Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen, maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze,

	zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan onze n.a.v. het Voorontwerp gemaakte reactie hier te herhalen. Wij voegen hier aan toe dat het ecoduct Crailoo een vergelijkbaar ambitieniveau kent, maar een daarvoor minder optimale maatvoering heeft. De brug heeft een totale lengte van ca. 800 meter en een breedte van 50 tot 130 meter. Het deel van het ecoduct Crailoo over het spoor is 50 meter breed en 130 meter lang. Het ecoduct (het bouwwerk) op Hees over het spoor is 60 meter breed bij een lengte van 28 meter over het spoor. De totale lengte van het ecoduct is circa 240 meter. Gelet op het vorenstaande ontbreekt de noodzaak om het recreatief gebruik van het ecoduct in het bestemmingsplan te verbieden.
20.	Reclamant stelt dat het fietspad, zoals dat ten zuiden van de start- en landingsbaan over vrijwel de gehele lengte van de vliegbasis is geprojecteerd, een (veel) te grote verstoring van met name de (avi)fauna tot gevolg heeft. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat in het bestemmingsplan geen fietspaden zijn vastgelegd. Binnen de bestemming Natuur is het aanleggen van fietspaden toegestaan als daarvoor een omgevingsvergunning is verleend. Als sprake is van onevenredige aantasting van de natuurwaarden kan deze vergunning niet worden verleend. Dit biedt voldoende garantie om niet aanvaardbare verstoring van de natuur te voorkomen. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan onze n.a.v. het Voorontwerp gemaakte reactie hier te herhalen. Verder wijzen wij er op dat het bestemmingsplan noch het Inrichtings- en beheerplan thans uitgaan van een fietspad zoals gevreesd door reclamant.
21.	Reclamant is geen voorstander van de zogenaamde 'Recreatieve uitloopstrook'. Deze zal leiden tot aantasting en verstoring van de natuur, zowel in deze strook als in het aangrenzende gebied. Er kan beter voor een relatief smalle groene bufferstrook direct grenzend aan de nieuwe woonwijk worden gekozen. Een greppel is ontoereikend om honden en katten tegen te houden. Na openstelling van het plangebied dient het meenemen van honden niet te zijn toegestaan. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak en vooroverleg er op gewezen dat in het Ruimtelijk plan een recreatieve uitloopstrook is opgenomen, juist met de bedoeling om de druk op het natuurgebied te stroomlijnen. Het bestemmingsplan voorziet voor deze gronden echter niet in een specifieke bestemming die alleen de functie van uitloopstrook mogelijk maakt. De strook is bestemd tot Natuur. Dit betekent dat inrichting en beheer moeten zijn gericht op instandhouding en ontwikkeling van de voorkomende landschappelijke-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Aanleg en gebruik van een uitloopstrook mag dus niet leiden tot een onevenredige aantasting van de aanwezige natuurwaarden. Daarmee zijn de belangen van de natuur voldoende verzekerd. Welke voorzieningen worden aangebracht om loslopende honden en katten te voorkomen is aan de toekomstige beheerder (HUL). Het bestemmingsplan maakt het aanbrengen van voorzieningen mogelijk. Toegankelijkheid voor honden kan niet worden geregeld in een bestemmingsplan. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Reclamant stelt verder in een voetnoot dat zij heeft begrepen dat het recreatieve uitloopgebied nu kleiner zal worden en ook tijdens het broedseizoen niet toegankelijk zal zijn. Dit is een juiste constatering, in die zin dat in het Inrichting- en beheerplan dit wordt beoogd: 'De ruimte tussen de nieuw te bouwen woonwijk bij Soesterberg en de landingsbaan heeft een functie als recreatieve uitloopstrook. Bij de punt van de Montgommeryas worden een theehuis en een uitzichtpunt gebouwd. Hier zal jaarrond een stuk grasland van circa 2 ha zijn opengesteld, deels als hondenlosloopgebied, deels als picknickweide. Uit de nulmeting blijkt dat de rest van de recreatieve uitloopstrook onmisbaar is als broedgebied voor veldleeuweriken en andere grondbroeders. In afwijking van het Ruimtelijk Plan zal daarom de recreatieve uitloopstrook in het broedseizoen niet opengesteld zijn. Buiten het broedseizoen is er juist sprake van een extra

	openstelling van de landingsbaan – het gehele traject van de westkop tot aan de pleisterplaats zal opengesteld zijn.’ De natuurtoets is uitgegaan van deze inrichting en dit beheer en geconcludeerd is dat e.e.a. leidt tot een per saldo positieve EHS-balans. Wij betwijfelen of een smalle bufferstrook, zoals reclamant beoogd, toereikend is om de recreanten op een voor het behoud van de kwetsbare natuurwaarden toereikende wijze te sturen. Volledigheidshalve merken we hierbij nog op dat het bestemmingsplan het realiseren van een dergelijke strook niet uitsluit. Het geheel overziend blijven wij van oordeel dat het bestemmingsplan voldoende basis biedt voor voldoende behoud van de natuurwaarden. Onder 29 hierna wordt ook ingegaan op honden en katten.
22.	Reclamant maakt zich zorgen over de beoogde gebruiksfunctie van de meest westelijk gelegen shelters. Reclamant wil hier een robuuste zone bos handhaven, teneinde te waarborgen dat de westelijke corridor met name ook voor bossoorten goed kan functioneren. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak en overleg er op gewezen dat het bestemmingsplan voor vier shelters voorziet in een gebruik voor cultuur en ontspanning. Het betreft hier een medegebruik binnen de bestemming Natuur. De bestemmingsomschrijving is onder meer gericht op instandhouding en ontwikkeling van de natuurwaarden. Daarmee biedt het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden om een onevenredige aantasting van deze waarden, waarvoor inspreker vreest, te voorkomen. Voorts staat de bestemming Natuur behoud en aanleg van bos niet in de weg: het planten van bomen is zonder meer toegestaan, voor het kappen is een omgevingsvergunning nodig. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan onze n.a.v. het Voorontwerp gemaakte reactie hier te herhalen. Wij benadrukken daarbij dat het bestemmingsplan voldoende basis biedt om niet beoogd gebruik van de shelters, dat leidt tot aantasting van de natuurwaarden, te voorkomen. En dat het bestemmingsplan het realiseren en in stand houden van een boscorridor niet in de weg staat. Volledigheidshalve merken wij nog op dat in het Inrichting- en beheerplan wordt voorzien in ruim 24 ha bos in het sheltergebied en dat dit meer is dan in het Ruimtelijk Plan was opgenomen. Er blijft hier meer bestaand bos gehandhaafd. Daardoor ontstaat er voor dieren van bos een beter functionerende stapsteen in de boscorridor, aldus het Inrichting- en beheerplan.
23.	Ten aanzien van het Museumkwartier brengt reclamant het volgende in. Om verstoring te voorkomen moeten manifestaties/evenementen niet plaatsvinden in het voor vogels kwetsbare seizoen. Verder moet de inrichting van een bezoekerscentrum voor Heel de Heuvelrug worden afgestemd op het huidige beleid voor het Nationale Park Utrechtse Heuvelrug. Dit betekent eerder op een aantal plekken relatief kleine centra/informatiepunten in plaats van één groot centrum. Ook is belangrijk dat het beoogde boomkronenpad niet leidt tot aantasting van de eikenstrubbenbossen. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak en overleg er op gewezen, dat binnen de bestemming voor het Museumkwartier het gebruik voor evenementen expliciet is gekoppeld aan de voorwaarde dat dit gebruik niet mag leiden tot een wezenlijke verstoring van de aanwezige natuurwaarden. Het bestemmingsplan biedt binnen de bestemming voor het Museumkwartier voorts de mogelijkheid voor een informatiecentrum. De exacte invulling daarvan –binnen de bouwbepalingen van het bestemmingsplan- is aan de eigenaar en gebruiker. Er zijn geen dringende ruimtelijke motieven om de inrichting er van af te stemmen op die van het Nationaal Park. Vanwege de bijzondere waarden zijn de eikenstrubbenbossen bestemd tot Natuur. Die bestemming biedt voldoende mogelijkheden om aantasting te voorkomen. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan het herhalen van onze opvatting dat het bestemmingsplan voldoende basis biedt om onevenredige aantasting van de natuurwaarden te voorkomen.

24. Reclamant tekent in haar zienswijze aan dat de gemeente met het vaststellen van hogere waarden de ambitiekwaliteiten loslaat zoals deze voor het betreffende gebiedstype(n) uit het gemeentelijke Milieubeleidsplan 'Milieu op de kaart' is vastgelegd.

Reactie

De ambitiekwaliteit uit het gemeentelijke Milieubeleidsplan is een richtwaarde waar ten gevolge van een integrale afweging niet altijd aan voldaan kan worden. Voor het aspect geluid zijn aan de ontwikkelingen (bouw van woningen) voorwaarden gesteld ten behoeve van een goede kwaliteit van de leefomgeving. Hierbij is de gemeentelijke beleidsregel voor het vaststellen van hogere waarden gevolgd.

De mogelijkheden van een duurzame herontwikkeling van het plan Vliegbasis Soesterberg zijn overigens uitgebreid onderzocht. Hiervoor is het advies "Duurzame gebiedsontwikkeling, uitwerking van de duurzaamheidsambities uit het ruimtelijk plan" opgesteld. Het advies bevat de verdere concretisering van de ambities en de mogelijke vervolgacties. In het document zijn de milieukwaliteitsprofielen van het gemeentelijk beleid van de gemeente Zeist toegepast. Het bereiken van de ambitiekwaliteit op het thema geluid is niet haalbaar gebleken. Op de thema's energie en duurzaam waterbeheer wordt extra ingezet.

De mogelijkheden van een duurzame herontwikkeling van het plan Vliegbasis Soesterberg zijn overigens uitgebreid onderzocht. Hiervoor is het advies "Duurzame gebiedsontwikkeling, uitwerking van de duurzaamheidsambities uit het ruimtelijk plan" opgesteld. Het advies bevat de verdere concretisering van de ambities en de mogelijke vervolgacties. In het document is het 'Duurzaamheidsplan Soest' als uitgangspunt gebruikt. Het bereiken van een ambitiekwaliteit op het thema geluid is niet haalbaar gebleken. Op de thema's energie en duurzaam waterbeheer wordt extra ingezet.

25. Onduidelijk blijft of bij de uitgevoerde berekeningen ook rekening is gehouden met de nieuwe verkeersstromen die door het nieuwe Museum en ook het bezoekerscentrum (gecumuleerd) zullen worden gegenereerd, evenals die van de nieuwe recente woonwijken op de Sterrenberg en Apollo-Noord en het nieuwe bedrijventerrein aan de Richelleweg.

Reactie

De berekeningen van de luchtkwaliteit door de Milieudienst in 2011 zijn gebaseerd op de verkeersstudie van DHV (oktober 2009) voor het ruimtelijk plan Soesterberg. In deze studie is rekening gehouden met diverse autonome en nieuwe ontwikkelingen. De gevolgen voor het verkeer vanwege het nieuwe defensiemuseum, het bezoekerscentrum en de overige ontwikkelingen op de voormalige vliegbasis, de nieuwe recente woonwijken op de Sterrenberg en Appolo-Noord en het nieuwe bedrijventerrein aan de Richelleweg zijn hierin meegenomen. In de zienswijze wordt aangegeven dat er in het Luchtkwaliteitsonderzoek A-28 ter hoogte van Soesterberg (TNO, 2006) overschrijdingen van de wettelijke grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof zijn te verwachten. Dit is rapport is echter verouderd; sinds 2006 is de wijze van meten, het modelleren en de wetgeving ingrijpend veranderd. De door de milieudienst uitgevoerde berekeningen in 2011 zijn gebaseerd op de recentere inzichten en zijn voor het ruimtelijk plan maatgevend. Uit deze berekeningen blijkt dat er geen overschrijdingen van de grenswaarden ten gevolge van de ruimtelijke ontwikkeling zullen zijn.

26. Van bepaalde bedrijven die op het bedrijventerrein Soesterberg-Noord zijn gevestigd, waaronder SITA, gaat een bepaalde milieuhinder uit. Aangezien op basis van het akoestische onderzoek reeds aan het gebied gelegen binnen de zogenaamde 50 db(A) geluidscontour alsnog in het voorliggende bestemmingsplan, evenals dat eerder al in het bestemmingsplan voor het Soester grondgebied het geval was, de bestemming 'Groen' is gegeven, kan zo op zich kennelijk ook worden voldaan aan de adviesafstanden die in de brochure: 'Bedrijven en milieuzonering (VNG, 2009)' aan milieuhinderlijke bedrijven worden gesteld. Indien alsnog op basis van een in het bestemmingsplan daartoe opgenomen wijzigingsbevoegdheid een wijziging naar woongebied plaatsvindt, zal o.i. wel alsnog ook met de gegeven (minimale) adviesafstanden rekening moeten worden gehouden.

Reactie

De constatering van reclamant is correct. Indien wordt overgegaan tot toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal voldaan moeten kunnen worden aan de wettelijke regelgeving voor wat betreft de milieuwetgeving. Is dat niet het geval dat kan de Groenbestemming niet worden gewijzigd in de bestemming Woongebied.

27. Reclamant constateert dat de stukken over de onderzoeken van Ecologisch adviesbureau Van den Bijtel naar aanwezige flora en fauna niet bij de bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan waren gevoegd waardoor de EHS-saldotoets en de Ffw-toets moeilijk door derden kunnen worden beoordeeld.

Reactie

Reclamant constateert dat de stukken over de onderzoeken van Ecologisch adviesbureau Van den Bijtel naar aanwezige flora en fauna niet bij de bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan waren gevoegd waardoor de EHS-saldotoets en de Ffw-toets moeilijk door derden kunnen worden beoordeeld.

De gegevens die relevant zijn voor de Natuurtoets zijn daarin alle opgenomen en toegelicht. Van de essentie van de inventarisatiegegevens kon daarmee kennis worden genomen. Daarmee zijn de inventarisatiegegevens naar ons oordeel niet redelijkerwijs noodzakelijk voor een beoordeling van het bestemmingsplan. Tegen deze achtergrond ontbrak naar ons oordeel de strikte noodzaak om ook de inventarisatiegegevens actief ter inzage te leggen. Wat wij hierbij zwaar hebben laten wegen is het feit dat de inventarisatiegegevens tal van informatie bevat over voor verstoring gevoelige soorten. Denk aan de exacte ligging van een dassenburcht, buizerdnesten etc. Wij vrezen voor verstoring en vernietiging van natuurwaarden als wij deze gegevens actief openbaar maken door ter inzage legging. Het geheel overziend vinden wij het algemeen belang dat is gediend bij de bescherming van de flora en fauna zwaarder wegen.

Om de stichting tegemoet te komen hebben wij deze alsnog in de gelegenheid gesteld om kennis te nemen van de inventarisatiegegevens en hierop te reageren. De stichting heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om naar aanleiding van het toegestuurd materiaal een aanvulling op haar zienswijze in te brengen (zie 27a, b, c). Op de reeds in de eerste zienswijze ingebrachte punten gaan wij hier niet nogmaals in.

Punt 27a

Reclamant is van mening dat het toegestuurd rapport en bijbehorende kaarten een bevestiging zijn van de conclusies uit haar ingebrachte zienswijze ten aanzien van de EHS Saldotoets en de Flora- en faunawet. Wel is reclamant van mening dat het in het kader van de EHS-saldotoetsing op basis van de nagezonden stukken niet mogelijk is om tot een zorgvuldige waardering van de op de vliegbasis voorkomende levensgemeenschappen te komen.

Reactie

In de actualisatie van de EHS-saldotoets (2011) zijn zowel individuele soorten als levensgemeenschappen beoordeeld. Dit op basis van informatie over zowel afzonderlijke soorten (die samen levensgemeenschappen vormen) als van de (botanische) kwaliteitskaart. De aan de stichting beschikbaar gestelde inventarisatiegegevens zijn zonder meer toereikend om de waarderingen en conclusies in de Natuurtoets op juistheid te kunnen beoordelen. Nog uitgebreidere informatie of interpretaties zijn voor de beoordeling niet noodzakelijk. De stichting constateert dit zelfs overigens ook. Op bladzijde 2 van de aanvullende reactie stelt de stichting immers: "Met name door die aanvullende gegevens zoals die door het Ecologische adviesbureau zijn verzameld kan o.i. thans dan ook een goed en betrouwbaar beeld worden gegeven van de ecologische betekenis van de op de Vliegbasis voorkomende levensgemeenschappen/populaties, [...]."

Punt 27b

Reclamant voert als verdere onderbouwing van haar eerdere standpunt dat de beoordeling van de EHS op de vliegbasis negatief dient te zijn (zie punt 32) extra aan dat er in het 'zuidelijke bosgebied' binnen de bestemming Woongebied enkele zeldzame, aan naaldbos gebonden paddenstoelsoorten, verscheidene vogelsoorten, vleermuizen, hazelworm en insecten voorkomen waardoor het bosgebied extra kwetsbaar is voor ruimtelijke ontwikkelingen. Voorts noemt zij dat de kwetsbare graslanden met bijbehorende soorten binnen het woongebied en ten noorden daarvan verloren zullen gaan.

Reactie

Allereerst worden toetsingen van ingrepen in de EHS, in het bijzonder bij de saldobenadering, afgewogen op gebiedsniveau. Daarbij wordt ook het voorkomen van bijzondere soorten gewogen, echter niet op het niveau van afzonderlijke individuen. Het bosgebied binnen de bestemming wonen heeft zeker een ecologische waarde; dit is ook in de toetsing vastgesteld. Een deel van die waarden zullen ter plaatse verdwijnen en door realisatie van bos elders worden, vervangen (dit

geldt voor de mobiele soorten als verscheidene vogels en reptielen). Daarnaast is de bestemming Woongebied mede bestemd tot rrr op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting. Hiermee kan aan de eisen van de Flora- en faunawet worden voldaan. Ten aanzien van het verlies aan oppervlakte van grasland en de vervanging daarvan elders hebben wij reeds antwoord gegeven bij punt 33 en 38.

Punt 27c

Reclamant voert aan dat voor Europees beschermde soorten en vogels met vaste nestplaatsen bij ruimtelijke ingrepen geen ontheffing kan worden verkregen.

Reactie

Voor de genoemde soorten is in de planvorming ook geen ontheffing noodzakelijk, daar wetsovertredingen betreffende de strengst beschermde soorten worden voorkomen. Zie daartoe ook ons antwoord bij punt 40 betreffende het reeds genomen besluit van het bevoegde gezag. Overigens worden niet alle door de inspreker genoemde vogelsoorten door het bevoegde gezag gerekend tot vogels met jaarrond beschermde nesten.

28. Reclamant stelt dat ook ontwikkelingen in Camp New Amsterdam hadden moeten worden meegewogen in de EHS-saldotoets.

Reactie

De bestemming op de door reclamant genoemde gronden op Camp New Amsterdam worden met dit bestemmingsplan niet gewijzigd. Voor deze gronden is ook de EHS-status ongewijzigd gebleven. Verdichting van de bebouwing past binnen de bestaande militaire bestemming.

29. Reclamant is het met de conclusies uit EHS-saldotoets en de Ffw-toets eens dat honden en katten van de vliegbasis dienen te worden geweerd. Een greppel is ontoereikend om honden en katten tegen te houden. Een greppel biedt naar haar verwachting te weinig weerstand en stelt daarom de realisatie van een soort 'wadi' voor als alternatief voor een onnatuurlijk hek, maar haalt ook de in de Actualisatie EHS Saldotoets voorgestelde dichte haag met doornstruiken aan. Na openstelling dient het meenemen van honden te worden gereguleerd.

Reactie

In de toetsing aan de EHS-Saldobenadering en de Flora- en faunawet is opgenomen dat maatregelen tegen de gevolgen van katten nodig zijn en honden dienen te worden geweerd. Welke voorzieningen worden aangebracht om loslopende honden en katten te voorkomen is aan de toekomstige beheerder. Het bestemmingsplan maakt het aanbrengen van voorzieningen mogelijk. Suggesties voor effectieve maatregelen verwelkomen wij. Toegankelijkheid voor honden kan niet worden geregeld in een bestemmingsplan.

30. Reclamant stelt dat er bij de toetsing aan de EHS-saldobenadering in 2009 uitsluitend het criterium kwaliteit als uitgangspunt is genomen en vraagt zich daarbij af of niet ook het kwantiteitscriterium had moeten worden gewogen. Voorts vraagt zij zich af of er wel sprake is van uitbreiding van het EHS-areaal.

Reactie

In zowel de toetsing in 2009 als de geactualiseerde toetsing in 2011 is aan zowel het oppervlakte- als het kwaliteitscriterium getoetst. In beide toetsingen is dit duidelijk uitgelegd. Reclamant refereert overigens aan de toets in 2009 terwijl haar bekend is, zo blijkt elders uit de zienswijze, dat deze is vervangen door de actualisatie 2011. Er gelden dan ook de herberekende oppervlakten van de geactualiseerde toetsing. In de toetsing in 2011 is helder uitgelegd op grond waarvan de huidige en de toekomstige oppervlakten voor natuur op de vliegbasis zijn gebaseerd. Uit deze analyse blijkt dat er met het bestemmingsplan een toename van de oppervlakte natuur binnen de EHS kan worden gerealiseerd. Deze toename ontstaat doordat gedeelten op de vliegbasis die bebouwd, verhard of anderszins niet-natuurlijk worden gebruikt en geen natuurwaarden bezitten, worden omgezet naar natuur (bos en graslanden).

31. Reclamant merkt op dat er in de EHS-saldotoets 2009 weliswaar ook naar effecten op korte termijn is gekeken, de beoordeling is echter geheel gebaseerd op de effecten op lange termijn.

Reactie

Reclamant refereert aan de toets in 2009 terwijl hem bekend is, zo blijkt elders uit de zienswijze, dat deze is vervangen door de actualisatie 2011. In zowel de toetsing 2009 als de toetsing in 2011 is op korte en lange termijn getoetst. In de toetsing 2011 zijn voor het voorkomen van effecten op

	de korte termijn aanvullende vereisten gesteld ten aanzien van de uitvoering, waaronder gefaseerde uitvoering. Het bestemmingsplan is niet strijdig met deze uitvoering, die overigens de verantwoordelijkheid heeft van de terreineigenaars- en beheerders. 32. Reclamant stelt dat de beoordeling van de aspecten 'aanwezigheid van bijzondere verbindingen' en 'aaneengeslotenheid en robuustheid' tegen elkaar zijn weggestreept, terwijl deze eigenlijk los van elkaar hadden moeten worden beoordeeld en stelt voorts dat ten aanzien van het criterium verbindingen de waardering '0' had moeten worden toegekend. Reactie De twee onderdelen zijn onafhankelijk van elkaar beoordeeld in de saldotoets. Wat betreft de ecologische verbindingen wordt wel degelijk een (westelijk) boscorridor aangelegd die er thans niet is, waardoor de beoordeling positief is. 33. Reclamant betwijfelt of de graslanden die door de ruimtelijke plannen verloren gaan op zowel korte als lange termijn kunnen worden vervangen door het realiseren van grasland van hoge kwaliteit elders, zoals waarvan in de toekomstige natuurwaarderingskaart is uitgegaan; soortgelijks stelt reclamant ten aanzien van bos. Ze is het daarom oneens met de gestelde positieve balans voor grasland en bos en gaat uit van een negatief effect op de natuurwaarden. Reactie Voor het vervangen van graslanden en bossen die verloren gaan is enige tijd nodig om de ontwikkeling mogelijk te maken. In de saldotoets zijn daarom ook de vereisten opgenomen van een gefaseerde uitvoering en het eerst realiseren van vervangende oppervlakten natuur voordat bestaande waarden worden omgezet naar andere functies. In de saldotoets 2011 is in bijlage 5 een gefundeerde onderbouwing opgenomen van de ontwikkelingsduur- en mogelijkheden van nieuwe graslanden en bossen. Korthedshalve verwijzen wij daar naar. 34. Reclamant stelt dat de kwaliteitsverbetering van bos ook al door de vorige eigenaar in gang is gezet en uitgevoerd had kunnen worden en daarom niet afhankelijk is van de bestemmingsverandering. Reactie In delen van de bospercelen heeft de vorige eigenaar, Defensie, inderdaad een omvormingsbeheer van productiebos naar natuurlijk bos gevoerd. In de plansituatie zal dit op een veel groter deel van de vliegbasis worden toegepast. Strikte toepassing van de EHS-saldotoets betekent dat de vigerende bestemming Militaire doeleinden (zonder bouwvlakken en zonder aanlegvoorschriften) vergeleken wordt met de nu voorgestelde bestemmingen. De vigerende bestemming van de vliegbasis is Militaire Doeleinden waarbij de doeleindenomschrijving aangeeft dat de gronden voor defensiedoeleinden bestemd zijn met dien verstande dat de landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarden, zoals aangegeven op de natuur- en landschapskaart in acht worden genomen. Deze kaart geeft aan dat het gebied bestaat uit bosgebied voornamelijk gelegen op de Heuvelrug, met landschapswaarden en verspreid voorkomende natuurwaarden, zoals oude bossen op reliëfrijke of vochtige bodems, voedselarme naaldbossen met onderbegroeiing van korstmossen en kleine heideterreinen. 35. Reclamant stelt dat het saldo van de toetsing te zeer afhankelijk is van het toekomstige beheer. Reactie De kwaliteit van zowel de huidige als de toekomstige natuurwaarden waren en zijn sterk afhankelijk van het gevoerde beheer. Het is daarom van groot belang dat het beheer goed wordt uitgevoerd en indien noodzakelijk wordt bijgesteld. Dit is de verantwoordelijkheid van de terreineigenaren- en beheerders. Het bestemmingsplan regelt het te voeren beheer niet en legt ten aanzien van een juist natuurbeheer ook geen beperkingen op. 36. Reclamant is het oneens met de conclusie uit de geactualiseerde EHS-Saldotoets dat de balans van de geactualiseerde EHS saldotoets (2011) positief is. Ze voert hiertoe het volgende aan: De balans tussen groen en rood op de vliegbasis was volgens de toetsing in 2009 al zeer kwetsbaar, maar uit de uitgevoerde ecologische onderzoeken in 2009 en 2010 blijkt dat de aanwezige natuurwaarden nog waardevoller en kwetsbaarder zijn dan in de Saldobenadering in 2009 is aangenomen. Reclamant is daardoor verbaasd dat de balans in de geactualiseerde EHS-Saldotoets 2011 nog steeds positief is. Voorts kan volgens reclamant zeer waardevol grasland dat door de ruimtelijke ontwikkeling, met name de woonwijk, verloren zal gaan niet worden gecompenseerd door graslanden elders op de vliegbasis waarvan de kwaliteit al zeer hoog is. De kwaliteit kan niet
--	---

middels gericht beheer nog meer worden verhoogd. Hetzelfde geldt voor bossen, inclusief zeldzame naaldbospaddenstoelen, op de plek van de woonwijk; bossen zijn volgens reclamant niet op korte termijn te compenseren.

Reactie

In de geactualiseerde Natuurtoets 2011 is naar onze mening voldoende onderbouwd dat wordt voldaan aan de voor de EHS-saldobenadering geldende vereisten. Deze actualisatie is goedgekeurd door het bevoegde gezag, de provincie Utrecht (GS-besluit van 25 oktober 2011). Juist de geconstateerde hoge natuurwaarden vormden de aanleiding om de Saldotoets uit 2009 te actualiseren om vast te stellen of de gewenste ontwikkelingen nog wel mogelijk zouden zijn op de vliegbasis. De geactualiseerde toetsing was aanleiding om een deel van de plannen bij te stellen of af te slanken. Geconcludeerd is dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met de saldo-benadering.

De saldobenadering maakt een afweging mogelijk op gebiedsniveau. Daarbij kunnen delen met bestaande natuurwaarden worden verruild met delen waar natuurwaarden kunnen worden ontwikkeld. De natuurwaarden die als gevolg van de woonwijk op die plaats zullen verdwijnen, worden vervangen door te ontwikkelen en verhogen van natuurwaarden elders op de vliegbasis. De graslanden worden daarbij in de eerste plaats vervangen door nieuw te ontwikkelen locaties waar thans verharding of bebouwing aanwezig is. In de tweede plaats gaat het om enkele graslanden waar de natuurwaarden nu nog niet maximaal zijn. Hetzelfde geldt voor bos. Voorts blijven ook in de woonwijk natuurwaarden behouden door een groene invulling, mede voortkomend uit de vereisten van de Flora- en faunawet.

In de saldotoets is de voorwaarde opgenomen dat de ontwikkeling van vervangende natuurwaarden eerder op gang moet zijn gebracht voordat ontwikkelingen op bestaande natuurwaarden plaatsvinden: fasering in de uitvoering. Het bestemmingsplan belemmert een dergelijke gefaseerde uitvoering niet en biedt dus de mogelijkheid voor een uitvoering die past binnen het toetsingskader.

Overigens is het nieuwe bestemmingsplan ten opzichte van de uitgangssituatie voor het behoud van de natuurwaarden in de EHS een verbetering. De militaire bestemming in de vigerende bestemmingsplannen maakt namelijk zonder meer nadelige ontwikkelingen mogelijk die verstorend zijn voor zowel de kwantiteit als de kwaliteit van de EHS.

37. Reclamant constateert dat de oppervlakten natuur waarvan in het ruimtelijke plan en de EHS-Saldotoets 2009 is uitgegaan niet bleken te kloppen en dat deze in de geactualiseerde Saldotoets 2011 zijn bijgesteld.

Reactie

Het ter beschikking komen van betere en nauwkeurige gegevens was de aanleiding om de oppervlakten in de geactualiseerde EHS-Saldotoets 2011 te herberekenen. Naast nieuwe natuurgegevens waren er sinds het vervallen van de militaire functie van grote delen van de vliegbasis ook nauwkeurige topografische kaarten en luchtfoto's ter beschikking gekomen. Verder zijn verscheidene brede wegbermen meegeteld als natuur in plaats van als gebruiksruimte. Uit de inventarisatie bleek dat in de brede bermen hoge natuurwaarden aanwezig zijn. Voorts bleek uit de luchtfoto's en inventarisaties dat de oppervlakte bos in de Saldotoets 2009 is onderschat; een deel van de gebruiksruimte en van de graslanden bleek te bestaan uit bos. Door de uitgevoerde correctie op basis van juiste en actuele gegevens geeft de saldotoets 2011 een correcte analyse waardoor kan worden voldaan aan de eisen die de EHS-saldobenadering stelt.

38. Reclamant merkt op dat de oppervlakten van de (toekomstige) kwaliteitsklassen van grasland en bos in 2011 weer anders zijn dan in 2009 en dat in 2011 grasland en heide samen zijn genomen. Dit in relatie tot eerder genoemde aspecten over het behalen van kwaliteit in de toekomst.

Reactie

Zowel de huidige als de verwachte oppervlakten van de kwaliteitsklassen grasland en bos moesten worden bijgesteld. Dit is gedaan met verschillende experts en terreinkenners. Voor de verwachting ten aanzien van het realiseren van de toekomstige kwaliteit is gebruik gemaakt van thans bekend kennis (Handboek natuurdoeltypen). De onderbouwing van de berekening van toekomstige oppervlakten is te vinden in bijlage 5 van de Actualisatie Saldotoets EHS 2011.

Er is geen onderscheid gemaakt tussen grasland en heide daar deze typen veelal in een mozaïek voorkomen en onder grasland onder andere ook pionier- en zandige habitats en heidevegetaties vallen. In de saldotoets in 2009 is reeds genoemd dat het verschil tussen grasland en heide eigenlijk moeilijk is te maken.

39. Reclamant is van mening dat het realiseren van een woongebied een onaanvaardbare aantasting

betekent van de natuurwaarden van de EHS, mede vanwege de vele in de EHS-Saldobenadering (ARCADIS 2011) benoemde onzekerheden.

Reactie

In de geactualiseerde Saldotoets 2011 is onderbouwd waarom –als wordt voldaan aan de daarin genoemde voorwaarden – woningbouw hier mogelijk is zonder onaanvaardbare gevolgen voor de natuur op gebiedsniveau. Waar de voorwaarden betrekking hebben op het bestemmingsplan zijn deze opgenomen. Door de realisering van de woonwijk gaan een aantal natuurwaarden ter plaatse inderdaad verloren. Deze worden echter elders gecompenseerd en gedeeltelijk door groene invulling in de wijk behouden, mede door de vereisten ten aanzien van Flora- en faunawet. In de Natuurtoets 2011 is zo helder onderbouwd dat het bestemmingsplan voldoet aan de onder de EHS-saldobenadering geldende vereisten.

40. Reclamant vraagt zich af of er voor de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkelingen wel een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet kan worden verkregen.

Reactie

Voor de omvormingswerkzaamheden op de vliegbasis is in 2011 een ontheffingsaanvraag ingediend. Het bevoegde gezag, het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, heeft hiertoe inmiddels een beslissing genomen (d.d. 26 januari 2012, onder nummer FF/75C/2011/0214.afw.js). Het Ministerie heeft een zogenoemde positieve afwijzing afgegeven. Dit houdt in dat het toegestaan is de voorgenomen werkzaamheden voor wat betreft de onderdelen "openstelling en recreatie" en "behoud en ontwikkeling van natuurwaarden" zonder ontheffing uit te voeren, mits de in deze afwijzing genoemde maatregelen worden uitgevoerd. Voor het onderdeel "bebouwing" (de woonwijk) geldt dat eerst nader onderzoek naar de gewone grootoorvleermuis nodig is. Nadat de functies en effecten van de werkzaamheden op de gewone grootoorvleermuis voor wat betreft het onderdeel "bebouwing" duidelijk zijn, wordt ten aanzien van dit gedeelte een nieuwe aanvraag, dan wel een aanvullende aanvraag ingediend. Op basis van het op te stellen stedelijke plan voor de woonwijk wordt nader onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van de grootoorvleermuis. De resultaten daarvan kunnen aanleiding geven voor het treffen van mitigerende maatregelen of bijstellen van het plan zodat overtredingen van wetbepalingen van de Flora- en faunawet worden voorkomen. Het bestemmingsplan vormt geen belemmering om op deze wijze aan de wettelijke vereisten van de Flora- en faunawet te kunnen voldoen. Het eventueel voorkomen van de grootoorvleermuis staat realisatie van de woonwijk daardoor ook niet in de weg.

41. Reclamant vraagt zich af of kan worden voldaan aan de boscompensatieplicht, zeker als rekening wordt gehouden met een bepaalde kwaliteitscompensatie. Reclamant wijst hierbij m.n. op het kappen van zeer waardevol bos voor de nieuwe woonwijk.

Reactie

Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat er naar verwachting voldoende mogelijkheden zijn om binnen het plangebied te compenseren. Het bestemmingsplan biedt hiervoor binnen de bestemming Natuur ook zonder meer de mogelijkheid. Als vanwege de aan openheid gekoppelde natuurwaarden verdere bebossing van het plangebied ongewenst is, kan zo nodig ook buiten het plangebied compensatie plaatsvinden. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan ons bovengenoemde standpunt te herhalen. Hieraan voegen wij toe dat de feitelijke omvang van de compensatie pas kan worden bepaald bij de realisatie van de inrichting. Pas dan wordt duidelijk hoeveel en welke bomen worden gekapt en in hoeverre dit eventueel aanleiding geeft tot kwaliteitscompensatie. De Boswet vormt daarvoor het primaire kader.

42. Reclamant wijst op het voorkomen van een spoelzandwaaier inclusief smeltwaterdal binnen het plangebied. Naar het oordeel van reclamant is deze zeker gezien de schaal voor Nederland uniek. Ondanks dat het smeltwaterdal op bepaalde plekken is verstoord, is reclamant van oordeel dat de waarden alsnog via een dubbelbestemming 'Waarde – aardkundig' zouden moeten worden bestemd.

	Reactie In de reactie op het Voorontwerp heeft Provincie Utrecht ook gewezen op het belang van het smeltwaterdal. Naar aanleiding daarvan heeft onderzoek plaats gevonden naar het actueel voorkomen van de kenmerken van het smeltwaterdal binnen het plangebied. Daarbij is geconstateerd dat –waarschijnlijk als gevolg van het gebruik als militaire luchtbasis- er thans geen sprake meer is van in het landschap herkenbare relictten van het voormalige smeltwaterdal. In overleg met de provincie is geconcludeerd dat de noodzaak tot beschermende bepalingen in ontbreekt.
	43. Reclamant vraagt zich af welke gevolgen voor het water door de nieuwe woonwijk te verwachten zijn. Reactie Ook door het Waterschap Vallei en Eem is aangegeven dat niet duidelijk wordt op welke wijze concreet invulling wordt gegeven aan voldoende waterberging. In de toelichting zal een verwijzing worden opgenomen naar Uitgangspuntennotitie van het Waterschap. Bovendien zal aan de regels van de bestemmingen Woongebied en Groen expliciet worden toegevoegd dat de gronden tevens bestemd zijn voor waterbergingen. Het Waterschap zal op verzoek betrokken worden bij het opstellen van het stedenbouwkundig plan voor de woonwijk. De zienswijze achten wij gegrond. - Artikel 5.1 sub b stellen wij als volgt gewijzigd vast: b. watergangen, waterpartijen en waterbergingen;. - Artikel 8.1 sub h stellen wij als volgt gewijzigd vast: h. bij de bestemming behorende overige voorzieningen, zoals verkeersvoorzieningen, ontsluitingswegen, nutsvoorzieningen, verblijfsgebieden, waterbergingen en straatmeubilair.
	44. Reclamant is van mening dat voor de dekking van de kosten van de herinrichting gezocht moet worden naar externe middelen. Het gaat immers om EHS. Ook zou in de financiële balans een (aanzienlijk) bedrag opgenomen moeten worden voor de toegevoegde economische waarde van omringende omgeving als gevolg van de extra natuur en de daarmee samenhangende toekomstige inkomsten van de overheid. Ook vraagt reclamant zich af of niet meer dan de nu geraamde € 2 mln. aan subsidies/fondsen kan worden gerealiseerd, bijvoorbeeld bij de Postcodeloterij. Ook het Groenfonds biedt mogelijkheden. Verder zouden kosten verder geminimaliseerd moeten worden door bijvoorbeeld spreiding in de tijd. De kosten voor de recreatieve inrichting zouden voor rekening van het Recreatieschap moeten komen, i.c. uit de algemene middelen. Verder heeft reclamant haar bedenkingen t.a.v. het extra invorderen van maximaal € 10 mln. ten bate van Hart van de Heuvelrug. Dan had ook met een geringer aantal woningen kunnen worden volstaan. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerkingen gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat als onderdeel van de planvorming een extern bureau de mogelijkheden van externe financiering heeft onderzocht. Daaruit blijkt dat een bedrag van € 2 miljoen de maximaal haalbare subsidie is. De mogelijkheden van het Groenfonds (primair lening tegen een lager rentetarief) is hierbij betrokken. De Postcodeloterij heeft al twee keer een verzoek voor een financiële bijdrage afgewezen. Gelet hierop is het niet reëel in de exploitatie uit te gaan van een hoger bedrag. Dit neemt niet weg, dat blijvend gezocht wordt naar mogelijkheden voor externe financiering. Verder hebben wij opgemerkt dat een meerwaarde in de zin van meer opbrengsten voor de overheid op z'n hoogst beperkt van omvang zullen zijn. Hierbij speelt een rol dat de huidige wetgeving geen mogelijkheden voor baatbelasting voor bestemmingsverandering kent. Ook valt feitelijk niet eenduidig te onderbouwen welk deel van een eventuele meeropbrengsten valt toe te schrijven aan de herinrichting van de vliegbasis. Ook hebben we er op gewezen dat met spreiding van sloop in de exploitatieopzet al rekening is gehouden. Tevens hebben we er op gewezen dat Soest geen deel uit maakt van een Recreatieschap en dat het Recreatieschap alleen investeert in voorziening die hun eigendom zijn. Hiervan is hier geen sprake. Daarnaast hebben wij er op gewezen dat het invorderen kan door een andere woningbouw-differentiatie binnen de zelfde locatie, dus zonder uitbreiding van de woonwijk. Het leidt tot

	minder woningen en een meer groene woonwijk. Hiermee wordt voorkomen dat elders binnen het gebied van Hart van de Heuvelrug een nieuwe rode locatie moet worden ontwikkeld ter financiering van de groene ontwikkelingen binnen dat programma. Reclamant heeft van deze overwegingen kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan ons bovengenoemde standpunt te herhalen. Hieraan voegen wij nog toe dat wij niet inzien waarom de EHS-status noopt tot externe financiering. Verder zijn de mogelijkheden voor het Groenfonds betrokken bij het voornoemde onderzoek naar mogelijkheden voor externe financiering. De mogelijkheden van het Groenfonds beperken zich tot leningen met een beperkter rentepercentage. Omdat we voor dit plangebied (m.u.v. het Museumkwartier) noodzakelijke voorfinanciering financieren uit eigen middelen van de betrokken partijen en het maken van kosten zoveel als mogelijk uitstellen tot het moment dat de middelen daarvoor zijn ontvangen vanuit de opbrengsten uit de rode ontwikkelingen, levert het rentepercentage van het Groenfonds geen wezenlijk financieel voordeel.
	45. Reclamant stelt dat de nadere aanduidingen op de kaart zeer moeilijk te onderscheiden zijn, zeker op de digitale kaart. Dit geldt onder meer voor de aanduiding voor de rustgebieden. Reactie In het digitale plan (www.ruimtelijkeplannen.nl) zijn de nadere aanduiding via een duidelijk onderscheidende rode kleur weer gegeven. Dit is de standaardweergave voor de site ruimtelijke plannen. Deze wijze van aanduiding kan naar ons oordeel geen aanleiding geven tot verkeerde interpretaties. Wij zien niet in dat dit onvoldoende onderscheidend is, nog los van het feit dat wij deze standaardweergave niet kunnen en mogen wijzigen. Het opstellen van de digitale verbeelding is op grond van de Wro gebonden aan de RO-standaarden. Op de analoge kaart zijn de aanduiding weergegeven via een lijn met naar binnen gerichte driehoekjes en een lettercode. Ook deze is naar ons oordeel duidelijk en in overeenstemming met de in dit en andere bestemmingsplannen door ons gehanteerde wijze van weergave van aanduidingen.
	46. Reclamant mist de dubbelbestemming Waarde – bijzondere vorm van fauna, zoals deze in het Voorontwerp was opgenomen voor een buizerdnest binnen de beoogde woonwijk. Reclamant stelt dat nest en omgeving weliswaar al zijn beschermd door de Flora- en faunawet (Ffw), maar dat van een dergelijke dubbelbestemming wel een belangrijke signaleringsfunctie uit gaat. Overigens is reclamant van oordeel, dat nu blijkt dat in de beoogde woonwijk vele beschermde soorten voorkomen die een specifieke bescherming behoeven, de woonwijk en de recreatieve uitloopstrook de voornoemde dubbelbestemming moeten krijgen. Reactie Zoals reclamant zelf al aangeeft, is de bescherming van het nest al voldoende gewaarborgd door de vereisten krachtens de Ffw. De dubbelbestemming voegt daaraan geen extra bescherming toe. De noodzaak voor een signaalfunctie ontbreekt en kan ook leiden tot de verwachting dat elders in het plangebied geen sprake is van via de Ffw te beschermen waarden. Naar ons oordeel is ook de bescherming van de overige onder de Ffw vallende soorten voldoende beschermd door de vereisten krachtens die wet. Verder is de bestemming Woongebied, die is opgenomen voor de woonwijk, mede bestemd voor een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting. De recreatieve uitloopstrook heeft zelfs de bestemming Natuur.
	47. Reclamant is van oordeel dat de volgende gebieden als rustgebied moeten worden aangemerkt: de centrale open ruimte, de oostelijke start- en landingsbaan met de Middle East, het noordelijk heidegebied, delen van het noordelijke bosgebied, de oostelijke corridor (inclusief de corridor door CNA en het ecoduct over het spoor). Reactie Binnen de aanduiding rustgebied zijn diverse functies en gebruiksvormen die tot verstoring van natuurwaarden kunnen leiden niet toegestaan. Denk hierbij aan fiets- en voetpaden, ontsluitingswegen, evenementen en recreatie. Hiervoor zijn die delen van het plangebied aangewezen waarvoor dit een belangrijke voorwaarde is voor het behoud van de aanwezige natuurwaarden en waar niet ook andere functies (zoals evenementen op een deel van de start- en landingsbanen) zijn beoogd. Dit betreft de oostelijk start- en landingsbaan met de Middle East, het noordwestelijk

	deel van het bos- en heidegebied met de toeloop van het ecoduct en het zuidoostelijk deel van het sheltergebied met aangrenzend open gebied tot aan de start- en landingsbaan. De keuze van deze gebieden is tot stand gekomen in overleg met de toekomstige beheerder van het gebied, Het Utrechts landschap en met in achtneming van de gesignaleerde natuurwaarden. Gezien de aanwezige natuurwaarden en het beoogde gebruik van de (aangrenzende) gebieden zien wij geen aanleiding om de gehele oostelijke corridor aan te merken als rustgebied. Dit zou onder meer de mogelijkheden voor recreatief medegebruik van het plangebied ernstig beperken, zonder dat daarvoor het behoud en de beoogde ontwikkeling van de natuurwaarden een dringende noodzaak toe bestaat. Gezien het feit dat de corridor over Camp New Amsterdam deel uitmaakt van een militair in gebruik zijnde complex vinden wij het niet correct deze aan te merken als rustgebied. Overigens zal hier vanwege het militaire gebruik in de praktijk ook geen sprake zijn van recreatief gebruik.
48.	Reclamant is van oordeel dat de gedeelten die zijn gelegen binnen de groene contour uit de structuurvisie 2005-2015 de dubbelbestemming Natuur moet worden gegeven, teneinde voor toekomst ontwikkelingen ook een Nee, tenzij-toets mogelijk te maken. Reactie De noodzaak hiertoe ontbreekt. Voor het beoordelen van de aanvaardbaarheid van de bestemmingen zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan heeft de EHS-saldotoets plaatsgevonden. Gezien artikel 2.10.4 AMvB Ruimte speelt toepassing van de Nee, tenzij-toets alleen bij herziening van een bestemming. De toets is dus niet vereist voor ontwikkelingen die passen binnen een vastgestelde bestemming. Op grond van bovengenoemd artikel is het aanwijzen van de EHS een bevoegdheid van de provincie. Voor het kunnen toepassen van de Nee, tenzij-toets is een medebestemming Natuur derhalve niet noodzakelijk.
49.	Reclamant vraagt zich af of de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' niet voor een groter aantal objecten nodig is. Reclamant denkt daarbij aan de shelters. Reactie Het onderhavige bestemmingsplan kent geen dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie. Gezien de in de shelters toegestane functies (cultuur en ontspanning en opslag) en het gegeven dat de toegestane bouwhoogte overeenstemt met die van de bestaande bebouwing, ontbreekt naar ons oordeel de noodzaak om de shelters de betreffende dubbelbestemming te geven.
50.	Reclamant is van oordeel dat binnen de bestemming Groen ook rekening gehouden moet worden met de aanwezige natuur. Hierbij verwijst zij mede naar de doeleindenomschrijving voor de bestemming Woongebied, waarin hiervoor meer aandacht bestaat. Reactie Vanwege de resultaten van de Natuurtoets is in de doeleindenomschrijving voor de bestemming Woongebied bepaald dat de gronden zijn bestemd voor een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting (artikel 10 lid 1 sub e). Reclamant heeft gelijk deze bestemmingsomschrijving ook moet gelden voor de bestemming Groen. Dit deel van de zienswijze van reclamant achten wij gegrond voor wat betreft: Aanpassing in de regels: - Artikel 5 lid 1 sub a als volgt te wijzigen: "groenvoorzieningen en een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting."
51.	Reclamant is de mening toegedaan dat voor de bestemming Groen de dubbelbestemming 'Waarde – bijzondere vorm van fauna' zou moeten worden opgenomen. Reactie Hier voor, onder 46 hebben wij al toegelicht waarom wij deze dubbelbestemming niet noodzakelijk vinden voor de bestemming Woongebied. Deze overwegingen gelden eveneens voor de bestemming Groen. Hierbij betrekken wij tevens ons standpunt dat de bestemmingsbeschrijving van de bestemming Groen moet worden aangevuld, zoals hiervoor overwogen onder 50.
52.	Reclamant vindt dat de in artikel 3.3 opgenomen wijzigingsbevoegdheid wel erg ruim en globaal is geformuleerd. Voor reclamant is het de vraag of er ten behoeve van de wijziging niet ook een bepaald ambitieniveau voor de maximaal te accepteren geluidsniveaus binnen de nieuwe woonwijk dient te worden aangegeven.

Reactie

De gemeente Zeist heeft een beleidsregel hogere waarden. Het doel van deze beleidsregel is o.a. om duidelijke kaders te stellen voor ruimtelijke plannen en verkeersplannen en zorg te dragen voor een zo goed mogelijke akoestische kwaliteit van de leefomgeving in situaties met geluidsniveaus boven de wettelijke voorkeurswaarden. In de beleidsregel staan randvoorwaarden denk hierbij onder andere aan minimaal één geluidsluwe gevel, eisen aan de indeling van de woning en aan de buitenruimte. Voor de woningbouw in het plangebied worden hogere waarden vastgesteld. Er wordt voldaan aan de beleidsregel. Naast de voorwaarden uit de beleidsregel zijn een aantal aanvullende voorwaarden geformuleerd (o.a. eisen aan de nieuwe weg, eis afstand rooilijn woning en nieuwe weg) om een zo goed mogelijk woon- en leefklimaat te realiseren binnen de ruimte die er is voor woningbouw.

53. De bestemming Natuur biedt naar het oordeel van reclamant zoveel mogelijkheden, zoals de aanleg van de recreatieve verbinding, recreatieve paden en de realisatie van een recreatieve uitloopstrook, dat zonder een adequate bescherming van de op de vliegbasis aanwezige kwetsbare natuur niet of nauwelijks gewaarborgd blijft.

Reactie

Reclamant heeft dit standpunt ook kenbaar gemaakt naar aanleiding van het Voorontwerp bestemmingsplan. Toen gaf reclamant als oplossing aan het opnemen van rustgebieden. Het verbaast ons, dat nu we daaraan tegemoet zijn gekomen, het standpunt ongewijzigd als zienswijze wordt opgevoerd. Dit te meer daar evenmin is toegelicht waarom de eerder door reclamant voorgestelde oplossing nu niet meer als toereikend wordt beoordeeld door reclamant.

Los van het opnemen van de rustgebieden, wijzen wij thans nog op het feit dat de door reclamant genoemde ontwikkelingen alle vorm moeten krijgen binnen de eisen die de bestemming Natuur daaraan stelt. Dit betekent onder meer dat ze moeten passen in de bestemmingsomschrijving 'instandhouding en ontwikkeling van ter plaatse voorkomende landschappelijk-, natuur- en cultuurhistorische waarden'. Tevens wijzen wij er op dat voor onder meer het aanleggen of verharderen van wegen, paden of banen een omgevingsvergunning is vereist. In dat kader moet worden aangetoond dat de werkzaamheden niet leiden tot een onevenredige aantasting van de voornoemde waarden. Daarmee is het belang van de natuur binnen deze bestemming naar ons oordeel voldoende gewaarborgd.

54. In artikel 5 lid 4.2 is bepaald dat voor werkzaamheden die voortvloeien uit een door burgemeester en wethouders goedgekeurd inrichtings- en beheerplan voor het plangebied, geen vereiste geldt voor een omgevingsvergunning. Reclamant gaat dit te ver, aangezien daarop dan feitelijk geen enkele democratische invloed meer mogelijk is. Op z'n minst zou moeten worden bepaald dat het gaat om een door de gemeenteraad goedgekeurd inrichtings- en beheerplan.

Reactie

Een goedkeuring van een Inrichtings- en Beheerplan voor het plangebied door het college van B&W biedt voldoende waarborgen voor een afgewogen besluit. Bovendien heeft de raad voldoende vertrouwen in het college om de afweging te maken aangezien een vergunning slechts mag worden verleend indien de werkzaamheden of de daarvan direct te verwachten gevolgen de landschappelijke, cultuurhistorische, karakteristieke en/of natuurwetenschappelijke waarden niet onevenredig aantasten of kunnen aantasten.

Conclusie

De zienswijze van reclamant achten wij:

1. Niet ontvankelijk voor de zienswijzen die geen betrekking hebben op het onderhavige bestemmingsplan;
2. Gegrond voor wat betreft:
 - a. Aanpassing in de toelichting:
 - i. Toevoegen een lijst met bijlagen;
 - ii. toelichting wijzigen, subparagraaf 2.3.5 Structuurschema Groene Ruimte 2002 schrappen en de daarop volgende subparagrafen binnen paragraaf 2.3 aangepast doornummeren;
 - iii. onder paragraaf 2.5 Regionaal Beleid een subparagraaf invoegen over het project Hart van de Heuvelrug;
 - b. Aanpassing in de Regels:
 - i. Artikel 5.1 sub a. als volgt te wijzigen: "groenvoorzieningen en een op de

	natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting;” ii. Artikel 5.1 sub b. als volgt te wijzigen: “watergangen, waterpartijen en waterbergingen;” iii. Artikel 10.1 sub h. als volgt te wijzigen: “bij de bestemming behorende overige voorzieningen, zoals verkeersvoorzieningen, ontsluitingswegen, nutsvoorzieningen, verblijfsgebieden, waterbergingen en straatmeubilair”. 3. Overigens ongegrond
2.	Samenvatting zienswijze: De grenzen van het bouwvlak dienen in het westelijk gedeelte aangepast te worden. Aan de zijde van de corridor dient de grens gelijk aan de corridor te lopen om planologisch mogelijk te maken dat kan worden gebouwd Dit geldt eveneens voor het bouwvlak aan de noordwestelijke zijde. Reactie: Reclamant heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-bestemmingsplan die betrekking heeft op drie aanpassingen in het westelijk bouwvlak van het CNA terrein. Twee aanpassingen hebben betrekking op de westzijde van het bouwvlak ten westen van de corridor. Tegen deze wijzigingen is geen bezwaar omdat de eerder afgesproken groene 'passepartout' rondom het terrein intact blijft. De derde aanpassing heeft betrekking op de oostzijde van het bouwvlak ten westen van de corridor. Defensie stelt uit oogpunt van een flexibele bedrijfsvoering voor om planologisch mogelijk te maken dat tot aan de grens van de corridor kan worden gebouwd (met inachtneming van de afgesproken maximale 20 m bouwhoogte en maximaal 20% bebouwingspercentage). Defensie geeft aan dat de verruiming van het bouwvlak geen nadelige invloed heeft op het functioneren van de corridor (Alterra). Conclusie: De zienswijzen achten wij: Gegronnd voor wat betreft de drie aanpassingen aan het westelijk bouwvlak.

Overzicht wijzigingen ontwerpbestemmingsplan

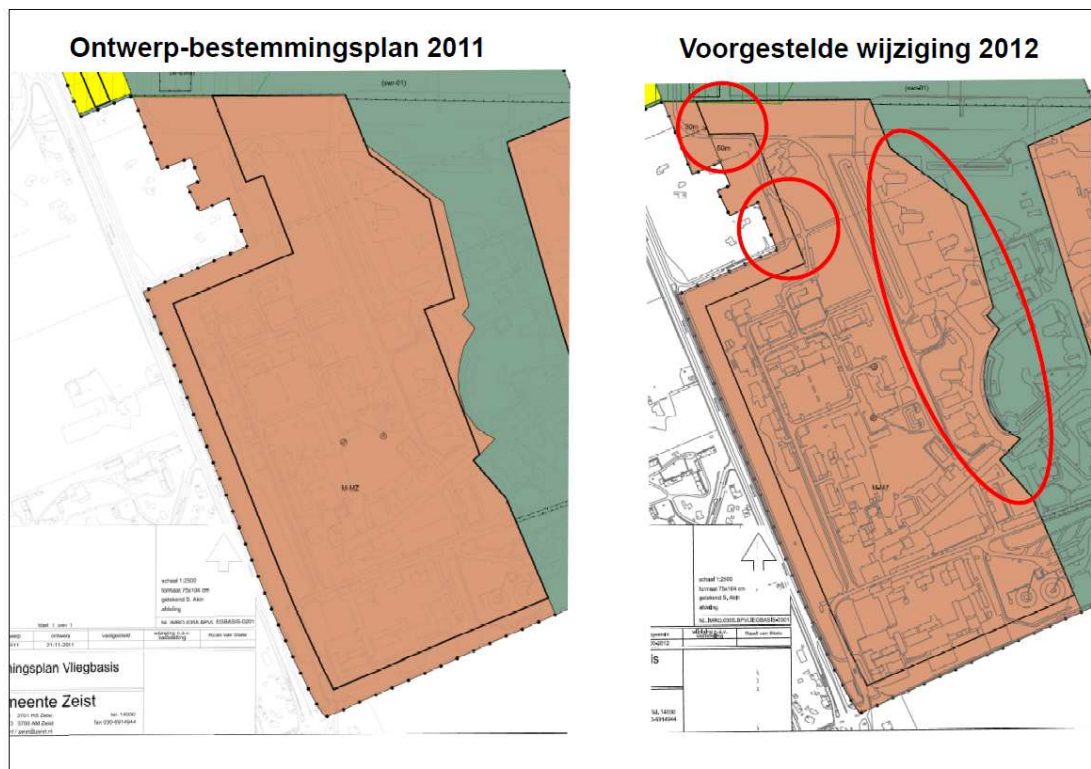
Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen:

Bijgaand treft u aan een opsomming van de wijzigingen zoals weergegeven in de zienswijzennota. De eerste kolom verwijst naar de ingebrachte zienswijze, de tweede kolom geeft aan in welk onderdeel van het plan de wijziging wordt aangebracht en de derde kolom geeft de wijziging weer.

Wijzigingen in de regels		
Verwijzing naar nr. zienswijze	artikelnummer	Wijziging
1	3.1 sub a	"groenvoorzieningen;" wijzigen in "groenvoorzieningen en een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting;"
1	3.1 sub b	"watergangen en waterpartijen;" wijzigen in "watergangen, waterpartijen en waterbergingen;"
1	8 lid 1 sub h.	"bij de bestemming behorende overige voorzieningen, zoals verkeersvoorzieningen, ontsluitingswegen, nutsvoorzieningen, verblijfsgebieden en straatmeubilair." wijzigen in "bij de bestemming behorende overige voorzieningen, zoals verkeersvoorzieningen, ontsluitingswegen, nutsvoorzieningen, verblijfsgebieden, waterbergingen en straatmeubilair."

Wijzigingen in de toelichting		
Verwijzing naar nr. zienswijze	Hoofdstuk nummer	Wijziging
1	1.5	In de paragraaf zal een lijst met de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan worden opgenomen.
1	2.3.5	Toelichting wijzigen, Structuurschema Groene Ruimte 2002 schrappen en de daarop volgende subparagrafen binnen paragraaf 2.3 aangepast doornummeren.
1	2.5	In hoofdstuk 2.5 zal een paragraaf 2.5.8 worden toegevoegd waarin een nadere uiteenzetting wordt gegeven over het project Hart van de Heuvelrug waaronder de gebiedsvisie Hart van de Heuvelrug.
2	5.2.3	Museumkwartier: in deze paragraaf zal aandacht besteed worden aan de samenwerkingsovereenkomst met Defensie en in het bijzonder aan de mogelijkheid voor de extra parkeerplaatsen.
		Daar waar in de wijzigingen in de regels aanpassingen plaatsvinden zal ook de toelichting waar nodig daar op worden aangepast.

Wijzigingen in de Verbeelding		
Verwijzing naar nr. zienswijze	Blad	Wijziging
2	1	Drie aanpassingen aan het westelijk bouwvlak.



Ambtshalve wijzigingen:

Bijgaand treft u aan een opsomming van de ambtshalve wijzigingen. De eerste kolom geeft het volgnummer aan, de tweede kolom geeft aan in welk onderdeel van het plan de wijziging wordt aangebracht en de derde kolom geeft de wijziging weer.

Ambtshalve wijzigingen in de regels																				
Volgnummer	Artikel	Wijziging																		
1	2.9	Artikel 2.9 toevoegen: "2.9 gemiddeld aantal woningen per hectare (zoals bedoeld in artikel 8.2.2 onder b): "het totaal aantal vergunde en te vergunnen woningen binnen het bestemmingsvlak gedeeld door de grootte van het totale bestemmingsvlak."																		
2	3.2.2	"De bouwhoogte van andere bouwwerken als bedoeld in lid 3.2.1 mag niet meer bedragen dan hierna is aangegeven: <table><tr><th>bouwwerken</th><th>bouwhoogte</th></tr><tr><td>Verlichtingselementen, en vlaggenmasten</td><td>8 m</td></tr><tr><td>Perceelsafscheidingen en overige andere bouwwerken</td><td>2 m</td></tr><tr><td>Geluidsschermen</td><td>10 m</td></tr></table> wijzigen in "De bouwhoogte van andere bouwwerken als bedoeld in lid 3.2.1 mag niet meer bedragen dan hierna is aangegeven: <table><tr><th>bouwwerken</th><th>bouwhoogte</th></tr><tr><td>Verlichtingselementen, en vlaggenmasten</td><td>10 m</td></tr><tr><td>Perceelsafscheidingen en overige andere bouwwerken</td><td>2 m</td></tr><tr><td>Geluidsschermen</td><td>10 m</td></tr><tr><td>Speelvoorzieningen</td><td>5 m</td></tr></table>	bouwwerken	bouwhoogte	Verlichtingselementen, en vlaggenmasten	8 m	Perceelsafscheidingen en overige andere bouwwerken	2 m	Geluidsschermen	10 m	bouwwerken	bouwhoogte	Verlichtingselementen, en vlaggenmasten	10 m	Perceelsafscheidingen en overige andere bouwwerken	2 m	Geluidsschermen	10 m	Speelvoorzieningen	5 m
bouwwerken	bouwhoogte																			
Verlichtingselementen, en vlaggenmasten	8 m																			
Perceelsafscheidingen en overige andere bouwwerken	2 m																			
Geluidsschermen	10 m																			
bouwwerken	bouwhoogte																			
Verlichtingselementen, en vlaggenmasten	10 m																			
Perceelsafscheidingen en overige andere bouwwerken	2 m																			
Geluidsschermen	10 m																			
Speelvoorzieningen	5 m																			
3	4.2.1 sub b	"bij deze gebouwen behorende andere bouwwerken." wijzigen in " bij de doeleinden behorende andere bouwwerken."																		
4	5.2.1 sub b.	"bij deze gebouwen behorende andere bouwwerken." wijzigen in " bij de doeleinden behorende andere bouwwerken."																		
5	6.2.1 sub b.	"bij deze gebouwen behorende andere bouwwerken." wijzigen in " bij de doeleinden behorende andere bouwwerken."																		
6	8.2.3 sub b.	De eerste zin verwijderen omdat er een algemene regel over ondergronds bouwen is opgenomen in artikel 12.2.onder d. Het tweede gedeelte van het lid blijft staan.																		
9	9.3 sub a	"hiervoor geen blijven..." wijzigen in "hierdoor geen blijvend ..."																		

10	14.2.1 sub a.	"..... ten hoogste de daar aangegeven bouwhoogte bedragen. Deze bouwhoogte mag echter niet meer bedragen dan de" wijzigen in "..... ten hoogste de daar aangegeven bouwhoogte bedragen, met dien verstande dat deze bouwhoogte niet meer bedraagt dan de ..."
10b en c	14.2.1 b en c	"... lid 18.2.1 sub a/b...." wordt in beide leden vervangen door "lid 14.2.1 sub a/b ..."
11	15.1 sub c	"voor de bouw andere bouwwerken, ..." wijzigen in "voor de bouw van andere bouwwerken, ..."

Bijlage 1

Ontvangen zienswijzen

Ontvangen zienswijzen naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan

Nummer	Naam	Adres	Ontvankelijk
1.	Reclamant Milieuzorg Zeist e.o.	Kometenlaan 70 3721 JV Bilthoven	Ja
2.	Ministerie van Defensie - DVD Directie West	Postbus 90004 3509 AA Utrecht	Ja