

14RV0014

GEWIJZIGD

Ronde Tafel : 29 januari 2014 (gezamenlijk met UH)
Debat : 13 februari 2014
Raadsvergadering : 4 maart 2014
Gewijzigd voorstel : 4 maart 2014
Portefeuillehouder : Jacqueline Verbeek
Organisatieonderdeel : publiek & dienstverlening
Telefoon : 14030
Datum : 23 december 2013/ 25 februari 2014
Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Stationsgebied Driebergen-Zeist

VOORSTEL

1. De overwegingen en conclusies m.b.t. de ingediende zienswijzen, zoals opgenomen in de "Nota van Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Stationsgebied Driebergen-Zeist- Gemeente Zeist en met inachtneming van de memo "correcties nota van zienswijzen SDZ gemeente Zeist" d.d. 25 februari 2014 met stuknummer 14int00288, over te nemen;
2. in te stemmen met de voorgestelde ambtshalve wijzigingen, zoals opgenomen in de "Nota van Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied Driebergen-Zeist- Gemeente Zeist" en met inachtneming van de memo "correcties nota van zienswijzen SDZ gemeente Zeist" d.d. 25 februari 2014 met stuknummer 14int00288 en met de wijzigingen ten behoeve van de bestemming Groen (uitbreiding plangebied aan de noordzijde van de Driebergseweg) en Verkeer-1 (afname omvang plangebied voor delen Odijkerweg en Kwekerijweg alsmede toename plangebied ten behoeve van de ontsluiting van de Koeburgweg) zoals op de verbeelding en in de regels is aangegeven;
3. het bestemmingsplan met de plannaam "Stationsgebied Driebergen-Zeist" en met de planidentificatie NL.IMRO.0355.BPStationsgebDBZ-VS01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm;
4. de afgeleide analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen, waarbij de ondergrond is ontleend aan de GBKN versie 30-10-2013;
5. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;

BESLUIT RAAD

04 maart 2014
Conform besloten met in acht name van de kanttekening dat de fracties van SP en NieuwDemocratischZeist geacht worden tegen te hebben gestemd. GroenLinks is tegen de aanleg van 2x2 rijstroken. Tevens is een motie aangenomen (bijgevoegd).

14RV0014

Aan de raad van de gemeente Zeist

Opsteller: P.J.M. Vermeulen

ONDERWERP

Vaststelling bestemmingsplan Stationsgebied Driebergen-Zeist

VOORSTEL

1. De overwegingen en conclusies m.b.t. de ingediende zienswijzen, zoals opgenomen in de “Nota van Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Stationsgebied Driebergen-Zeist- Gemeente Zeist” en met inachtneming van de memo “correcties nota van zienswijzen SDZ gemeente Zeist” d.d. 25 februari 2014 met stuknummer 14int00288, over te nemen;
2. in te stemmen met de voorgestelde ambtshalve wijzigingen, zoals opgenomen in de “Nota van Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied Driebergen-Zeist- Gemeente Zeist” en met inachtneming van de memo “correcties nota van zienswijzen SDZ gemeente Zeist” d.d. 25 februari 2014 met stuknummer 14int00288 en met de wijzigingen ten behoeve van de bestemming Groen (uitbreiding plangebied aan de noordzijde van de Driebergseweg) en Verkeer-1 (afname omvang plangebied voor delen Odijkerweg en Kwekerijweg alsmede toename plangebied ten behoeve van de ontsluiting van de Koeburgweg) zoals op de verbeelding en in de regels is aangegeven;
3. het bestemmingsplan met de plannaam “Stationsgebied Driebergen-Zeist” en met de planidentificatie NL.IMRO.0355.BPStationsgebDBZ-VS01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm;
4. de afgeleide analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen, waarbij de ondergrond is ontleend aan de GBKN versie 30-10-2013;
5. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;

INLEIDING

Op 8 maart 2012 heeft uw raad ingestemd met de projectnota stationsgebied Driebergen-Zeist Ontwerp Baseline 3) en het voorontwerp bestemmingsplan stationsgebied Driebergen-Zeist (VOBP).

Vervolgens heeft uw raad op 4 december 2012 ingestemd met het ontwerp bestemmingsplan stationsgebied Driebergen-Zeist (OBP). Omdat het een gezamenlijke ontwikkeling met de gemeente Utrechtse Heuvelrug betreft loopt er parallel aan deze bestemmingsplanprocedure een bestemmingsplanproces voor het stationsgebied Driebergen-Zeist in de genoemde buurgemeente.

Reacties van derden / communicatie

Het OBP heeft na besluitvorming 6 weken ter inzage gelegen. Daarop zijn in totaal 17 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen hebben onder andere betrekking op alternatieven en ontwerptechnische aspecten, de natuur-, landschaps-, en cultuurhistorische waarden, geluid, trillingen en perceelontsluitingen. De zienswijzen geven geen aanleiding het Zeister bestemmingsplan op wezenlijke punten aan te passen. Op enkele punten hebben de zienswijzen, naast enkele ambtelijke wijzigingen, wel geleid tot kleine aanpassing. Dit is vermeld in de Nota van Zienswijzen, waarin alle zienswijzen

samengevat zijn weergegeven en van een beantwoording zijn voorzien. In essentie gaat het erom dat station Driebergen-Zeist een belangrijk verkeersknooppunt is voor alle reizigers- en verkeersstromen. De huidige capaciteit is echter voor vrijwel alle modaliteiten onvoldoende. De minister heeft op basis van het MER-onderzoek HSL-Oost aangegeven dat uitbreiding van de spoorcapaciteit nodig is, tezamen met het verbeteren van de leefbaarheid, de aanleg van ecologische voorzieningen, en het opheffen van drukke overwegen tussen Utrecht en Arnhem. Er is sprake van een project van groot openbaar belang voor onder andere de veiligheid, de verkeersdoorstroming en de leefbaarheid. Het vraagt om een ingreep die onmiskenbaar gevolgen heeft voor de voor het gebied kenmerkende natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden. Deze waarden zijn belangrijke uitgangspunten geweest voor de planvorming. Aantasting van natuur- en landschappelijke waarden wordt gemitigeerd en/of gecompenseerd. Aantasting van cultuurhistorische waarden is zoveel mogelijk beperkt. Er is in het plan integraliteit en samenhang nagestreefd voor alle functies. Deze integrale belangenafweging heeft geleid tot het voorliggende plan. De in de zienswijzen naar voren gebrachte alternatieven voldoen niet aan de uitgangspunten (o.a. verkeersveiligheid, landschappelijke inpassing, capaciteit, toekomstvastheid, kosten). Met de alternatieven wordt geen gelijkwaardige functionaliteit en kwaliteit bereikt. In de Nota van Zienswijzen wordt hier uitgebreid op ingegaan.

Uw raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Die wijzigingen zijn voortgekomen uit nader overleg met diverse partijen en betrokkenen, betreffen ontwerp wijzigingen of verbeteringen of zijn aangebracht naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen. In de Nota van Zienswijzen is weergegeven welke wijzigingen het betreft met daarbij een korte toelichting. Voor Zeist betreft het met name de volgende onderdelen:

1. Uitbreiding van de bebouwingmogelijkheden van bestemming Bedrijfsdoeleinden ten behoeve van de vervanging van parkeerplaatsen aan de zijde van de Odijkerweg;
2. Opname bestemming Groen ten behoeve van fietspad landgoed De Breul;
3. Aanpassing ontsluiting Koeburgweg op de Dribergseweg;
4. Aanpassing bestemming Verkeer-1 in Verkeer-2 op het P+R terrein ter voorkoming van geluidsoverlast van woningen Odijkerweg;
5. Aanpassing bestemming Water ten behoeve van duiker van de Rijnwijkse Wetering.

Aanvullend is de plangrens aangepast in die zin dat de Kwekerijweg en delen van de Odijkerweg buiten het plangebied zijn gelaten.

Onderzoeken en andere aspecten

Er is uitgebreid onderzoek uitgevoerd naar de ruimtelijk relevante gevolgen van het infraproject. Al die belangen zijn integraal afgewogen, hetgeen geresulteerd heeft in het voorliggende bestemmingsplan. Op enkele onderzoeken wordt kort ingegaan.

Natuur

In het OBP was nog sprake van een zoekgebied voor de benodigde natuurcompensatie. In het afgelopen jaar is, in overleg met de lokale natuur- en milieuorganisaties, nader gekeken naar een goede oplossing voor de noodzakelijke natuurcompensatie. De definitieve locatie voor de EHS compensatie is een strook ten noorden van de ecologische oevers van de A12, tussen de in 2013 geopende ecopassage en de rij eikenbomen op Hoofdstraat 26. Dit gebied ligt op de percelen Hoofdstraat 26 en landgoed de Reehorst op grondgebied van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Hiermee wordt de (aantasting van de) EHS structuur in het gebied gecompenseerd en gekoppeld aan de bestaande structuur. De concrete inrichting van dit gebied wordt in het natuurcompensatieplan beschreven en maakt onderdeel uit van het vast te stellen bestemmingsplan.

Parkeren

Om in de parkeerbehoefte te voorzien is ten zuiden van het stationsgebouw een parkeergarage voorzien (dit is grondgebied van de gemeente Utrechtse Heuvelrug). Voor deze locatie is gekozen, omdat de afstand tot het station hier minimaal is, zodat het gemotoriseerd verkeer minder ver het stationsgebied in hoeft te rijden. Ook voorkomt de realisatie van een parkeervoorziening op deze locatie een nieuwe aantasting buiten de rode contour. Ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan was nog voorzien in een grotendeels ondergrondse parkeergarage met ruimte voor circa 800 parkeerplaatsen. In uw vergadering van 16 december 2013 heeft u ingestemd met een wijziging. Het wordt nu een grotendeels bovengrondse parkeergarage met ruimte voor 600 parkeerplaatsen. Meer informatie over parkeren is te vinden in de paragrafen 2.3.4 en 4.11 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Perceelontsluitingen

Het infraproject heeft gevolgen voor de ontsluiting van aangrenzende percelen, waaronder die van de historische buitenplaatsen Bloemenheuvel, Beerschoten-Willinkshof, De Reehorst, Bornia en De Breul. De reden hiervan is dat ruimte nodig is voor de ongelijkvloerse kruising en de verbreding van het spoor, de wegen en de fiets- en voetpaden. De afgelopen periode is met de eigenaren van de aangrenzende percelen overleg gevoerd over de aanpassingen. Daar zijn grote vorderingen in gemaakt. Dit neemt niet weg dat niet iedereen zich in de aanpassingen kan vinden. Vaak liggen verkeersveiligheidsoverwegingen hieraan ten grondslag. Overeenstemming is overigens niet noodzakelijk voor het bestemmingsplan. Waar het om gaat is dat de gevolgen voor de eigenaren in beeld zijn gebracht en dat die gevolgen niet onaanvaardbaar worden geacht. De percelen kunnen ook in de nieuwe situatie ontsloten worden en de aanpassingen van de historische buitenplaatsen zijn integraal afgewogen. Overleg met de eigenaren zal blijven plaatsvinden. Meer informatie hierover is te vinden in de paragrafen 2.3.5, 4.6 en 4.8 van de toelichting

Toegankelijkheid en veiligheid

Na intensief overleg waarbij ook externe deskundigen op het gebied van toegankelijkheid aanwezig waren is ervoor gekozen om in het BP een ruimtereservering voor een (eventuele toekomstige) tweede lift op te nemen.

In het huidige ontwerp (Baseline 3) is het perron toegankelijk door middel van meerdere trappen en één lift. De liftcontracten van Prorail garanderen een betrouwbaarheid van 99,6 %. De verwachting is dan ook dat één lift in de toekomst voldoende is om de toegankelijkheid te kunnen garanderen.

De ruimtereservering heeft ook consequenties voor de betonnen constructie. In baseline 4 worden alleen deze kosten doorgerekend in de kostenraming. De daadwerkelijke realisatie van de 2e lift wordt niet meegenomen.

Wat betreft de veiligheid heeft overleg plaatsgevonden met de Veiligheidsregio Utrecht (VRU). De VRU is akkoord met het veiligheidsrapport dat voor het bestemmingsplan is opgesteld. Voor meer informatie wordt verwezen naar paragraaf 2.4 van de toelichting van het bestemmingsplan

Alternatief busstation

In het afgelopen jaar is door partijen aandacht besteed aan het alternatieve plan voor het busstation, ingediend door Lisman & Lisman B.V. Er heeft overleg plaatsgevonden waarin de partijen uit het project een toelichting hebben gegeven op de variantkeuze en achterliggende informatie en gegevens zijn verstrekt. Daarbij is open gediscussieerd over de mogelijkheden en onmogelijkheden van het alternatieve plan. Van de kant van de reclamant is geen reactie meer vernomen. Uiteindelijk is geconcludeerd dat het alternatieve plan niet voldoet aan de gestelde eisen en aan alle richtinggevende uitspraken.

Het busstation is in de alternatieve plannen verdiept en met veel verhard oppervlak opgezet zonder aansluiting bij landgoederen met bomen, water en zichtlijnen. Het busstation voldoet niet aan vastgestelde randvoorwaarden voor de capaciteit, is niet toekomstvast en niet flexibel in gebruik. Reizigersstromen zijn uit elkaar getrokken waardoor het stationsplein niet compact is en sociaal onveilig. Integrale functionaliteit voor fiets en voetgangers sluit niet aan bij OV-knoop en Hoofdstraat. Verkeersveiligheid voor voetganger en doorstroming op kruispunten zijn niet gegarandeerd. Er is geen ruimte voor de vereiste chauffeursvoorziening. De bouwkosten voor het busstation zijn in de alternatieven hoger door grotere verdiepte constructies. Elk alternatief dient te voldoen aan de gestelde uitgangspunten voor een gelijkwaardige functionaliteit en kwaliteit. Het alternatieve plan voldoet niet aan deze uitgangspunten. Er is geen aanleiding het plan aan te passen.

Gebiedsontwikkelingen

Naast het infraproject zelf spelen er veel ontwikkelingen rond het stationsgebied. Er wordt op dit moment gewerkt aan een integrale gebiedsvisie voor het stationsgebied en omgeving. Deze gebiedsvisie krijgt de status van structuurvisie en heeft hierdoor een sturende rol voor de ontwikkelingen in het gebied. Het infraproject is een gegeven voor de gebiedsvisie. Daarnaast wordt de gebiedsvisie nauw afgestemd met de reeds lopende ontwikkelingen in het gebied (met name de locaties Stationsweg 11 t/m 15, De Reehorst en Hoofdstraat 26).

Genoemde ontwikkelingen worden op elkaar afgestemd en indien aan de orde in een apart bestemmingsplan opgenomen

Doel van het voorstel

Vaststellen van het bestemmingsplan Stationsgebied Driebergen-Zeist

ARGUMENTEN

1.1 Het plan voorziet in een passend ruimtelijk kader voor de gewenste ontwikkelingen van en rond het station Driebergen-Zeist.

Bijgaand bestemmingsplan is in lijn met de eerder genomen besluiten van het college en uw gemeenteraad opgesteld. Een en ander wordt nader uitgelegd in de Toelichting van het bestemmingsplan en in de daarbij behorende onderzoeken. De bestemmingsplannen zijn gezamenlijk met de gemeente Utrechtse Heuvelrug opgesteld, zodat de plannen van de twee gemeentes volledig op elkaar aansluiten.

1.2. Ingediende zienswijzen en voortschrijdend inzicht leiden tot enkele aanpassingen van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is op enkele onderdelen aangepast.

Voor Zeist betreft het de volgende onderdelen:

1. Uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden van de de bestemming Bedrijfsdoeleinden ten behoeve van de vervanging van parkeerplaatsen;
2. Opnemen van de bestemming Groen ten behoeve van een fietspad op landgoed De Breul;
3. Aanpassing plangrens ten behoeve van ontsluiting Koeburgweg op de Driebergseweg;
4. Aanpassing bestemming Verkeer- 1 in Verkeer -2 op het P+R terrein ter voorkoming van geluidsoverlast aan de achterkant van de woningen aan de Odijkerweg. Hierbij wordt opgemerkt dat in de kolom "Aanpassing BP?" behorende bij subzienswijzenr. 00515 van de Nota na

Zienswijzen (pagina 24) dient te worden gelezen: "het P+R terrein krijgt de bestemming Verkeer-2" in plaats van: "De strook langs de achterzijde woningen krijgt de bestemming V.";

5. Aanpassing plangrens ter hoogte van de Kwekerijweg en delen van de Odijkerweg;
6. Aanpassing bestemming Water ten behoeve van een duiker van de Rijnwijkse Wetering.

1.3. Ten behoeve van 3 woningen aan de Dribergseweg te weten 18, 20 en 24 is een ontheffing hogere grenswaarde op grond van de Wet Geluidhinder benodigd.

Het betreft een ontheffing als gevolg van wegverkeerslawaaï. Dit besluit is gemandateerd aan de Omgevingsdienst en wordt in goed overleg tijdig door hen genomen, zodat dit tegelijk met het vaststellingsbesluit van dit bestemmingsplan wordt bekendgemaakt.

KANTTEKENINGEN

1.1 De tijd tussen Ontwerpbestemmingsplan en Bestemmingsplan is langer geweest dan gebruikelijk.

Vanwege het grote aantal zienswijzen en een zorgvuldige behandeling daarvan heeft nog veel overleg plaatsgevonden met diverse partijen en betrokkenen. Reden waarom het bestemmingsplan niet eerder voor de vaststelling aangeboden kon worden. Rekening houdend met de uitkomsten van deze overleggen en de ingekomen zienswijzen, kan het bestemmingsplan nu voor de vaststelling aangeboden worden.

FINANCIËLE TOELICHTING

Uw gemeenteraad heeft in 2011 al besloten akkoord te gaan met een financiële bijdrage van € 5,1 miljoen (prijspeil 2012, geïndexeerd) voor het infraproject.

De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan worden betaald uit de totale begroting van het infraproject.

Ten behoeve van de realisatie van het totale project is met partijen een Samenwerkingsovereenkomst tot stand gekomen. In deze overeenkomst is budget voor het project opgenomen. Hiermee is het kostenverhaal anderszins verzekerd. Dat betekent dat er geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening wordt vastgesteld.

Voor de start van de realisatiefase worden in een Realisatieovereenkomst alle noodzakelijke financiële en juridische afspraken vastgelegd waaronder kosten van onderhoud en beheer tijdens en na de bouw, en de risicoverdeling. De verwachting is dat deze Realisatieovereenkomst in het 2^e kwartaal 2014 aan uw raad wordt voorgelegd.

JURIDISCHE ASPECTEN

De bevoegdheid een bestemmingsplan vast te stellen wordt in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aan de gemeenteraad toebedeeld. De procedure is vastgelegd in artikel 3.8 Wro. Aangezien iedere gemeente bevoegd is bestemmingsplannen voor het eigen grondgebied vast te stellen en deze ontwikkeling in zowel Zeist als de Utrechtse Heuvelrug plaats gaat vinden, stellen beide gemeenten een op elkaar afgestemd bestemmingsplan vast voor het eigen grondgebied.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing (afdeling 2 van hoofdstuk 1 van deze wet). Dit betekent, dat de belanghebbende in het beroepsschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert

tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd.

UITVOERING

Planning

- 29-01-2014: Ronde Tafel
- 13-02-2014: Debat
- 04-03-2014: Raadsvergadering, besluit omtrent vaststelling
- Toezending raadsbesluit aan hogere overheden
- Bekendmaking vaststellingsbesluit (art. 3.8 lid 4 Wro, 6 weken na raadsbesluit)
- Beroepstermijn (6 weken na bekendmaking vaststellingsbesluit)

Communicatie en Informatie en Automatisering

Naast de wettelijk voorgeschreven zienswijzemogelijkheid is met diverse partijen en betrokkenen overleg gevoerd over de gevolgen van het infraproject. Daarnaast heeft ten behoeve van de totstandkoming van dit bestemmingsplan een uitvoerig communicatietraject plaatsgevonden:

- Informatieavond op 18 januari 2012
- Voorontwerpbestemmingsplan van 16 maart tot en met 26 april 2012 ter inzage voor de inspraak. Gedurende deze periode heeft ook het wettelijk vooroverleg plaatsgevonden.
- Informatieavond op 17 januari 2013
- Ontwerpbestemmingsplan van 21 december 2012 tot en met 31 januari 2013 ter inzage ten behoeve van mogelijkheid tot indienen zienswijzen.
- Informatieavond op 23 januari 2014
- Gecombineerde hoorzitting van de gemeenteraden van Zeist en Utrechtse Heuvelrug op 29 januari 2014, waarbij de gelegenheid bestaat mondeling te reageren op het voornemen tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan.

Nadat de raad het bestemmingsplan gewijzigd heeft vastgesteld, wordt het bestemmingsplan gedurende maximaal zes weken voorgelegd aan GS en rijksdiensten. Mochten zij geen opmerkingen hebben tegen het gewijzigd vaststellen dan wordt het bestemmingsplan bekendgemaakt en vervolgens gedurende zes weken ter inzage gelegd. De vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekendgemaakt in De Nieuwsbode, de Staatscourant en via elektronische weg (gemeentelijke website en ruimtelijkeplannen.nl). Indieners van zienswijzen worden schriftelijk op de hoogte gesteld. Tijdens de termijn van terinzagelegging kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Bijlagen

Bijlage 01–Situering plangebied

Bijlage 02-M.e.r.-beoordeling

Bijlage 03-Baseline 3 rapportage

Bijlage 04-Memorandum

Bijlage 05-Onderzoek Landschap en Cultuurhistorie

Bijlage 06-Parkeeronderzoek

Bijlage 07-Potentiestudie P&R

Bijlage 08-Mitigatie en compensatieplan

Bijlage 09-Archeologisch bureauonderzoek archeologie

Bijlage 10-Verkennd booronderzoek archeologie

Bijlage 11-Bodemonderzoek deel 1 - spoorwerkzaamheden

Bijlage 12-Bodemonderzoek deel 2 - tunnel

Bijlage 13-Bodemonderzoek deel 3 – wegen en parkeren

Bijlage 14-Rapport Waterhuishouding

Bijlage 15-Natuurrapport

Bijlage 16-Handboek bomen voor ontwerpers

Bijlage 17-Master Bomen Effect Analyse

Bijlage 18-Akoestisch onderzoek wegverkeerslawai

Bijlage 19-Akoestisch onderzoek P&R

Bijlage 20-Akoestisch onderzoek railverkeerslawai

Bijlage 21-Hogere waarden besluiten

Bijlage 22-Onderzoek luchtkwaliteit

Bijlage 23-Onderzoek luchtkwaliteit P&R

Bijlage 24-Verkeersonderzoek

Bijlage 25-Veiligheidsonderzoek

Bijlage 26-Historisch vooronderzoek NGE

Bijlage 27-NGE onderzoek, detectiewerkzaamheden

Bijlage 28-Projectgebonden risicoanalyse

Bijlage 29-Onderzoek Trillingen

Bijlage 30-Verdieping onderzoek trillingen

Bijlage 31-Trillingsbeperkende maatregelen

Bijlage 32-Onderzoek bezonning P&R

Bijlage 33-Onderzoeken perceelontsluitingen

Bijlage 34-Inspiraaknota bestemmingsplan gemeente Utrechtse Heuvelrug

Bijlage 35-Inspiraaknota bestemmingsplan gemeente Zeist

Nota van zienswijzen Gemeente Utrechtse Heuvelrug

Nota van zienswijzen Gemeente Zeist (ook opgenomen in het BIS gemeenteraad Zeist)

Regels gemeente Utrechtse Heuvelrug

Regels gemeente Zeist- BP SDZ -

Toelichting - BP SDZ - definitief - 20- (ook opgenomen in het BIS gemeenteraad Zeist)

Verbeelding gemeente Utrechtse Heuvelrug

Verbeelding gemeente Zeist (ook opgenomen in het BIS gemeenteraad Zeist)

De overige bijlagen zijn gepubliceerd op www.stationsgebieddriebergenzeist.nl en www.heuvelrug.nl

Evaluatie/controle door de raad

Het bestemmingsplan wordt op 4 maart 2014 ter vaststelling aan de raad aangeboden.

Burgemeester en wethouders,

W.C.M. Lissenberg-van Dam, gemeentesecretaris

drs. J.J.L.M. Janssen, burgemeester



De raad van de gemeente Zeist;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 januari 2014 en 4 maart 2014, en met overname van de in dat voorstel vermelde overwegingen;

Overwegende dat:

Het ontwerpbestemmingsplan conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 21 december 2012 gedurende 6 weken ter inzage is gelegd;

gedurende de termijn van terinzagelegging 17 zienswijzen zijn ingediend;

de zienswijzen aanleiding geven om het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen;

* de conclusies uit het “Nota van zienswijzen Stationsgebied Driebergen-Zeist”, met inachtneming van de
memo “correcties nota van zienswijzen SDZ gemeente Zeist” d.d. 25 februari 2014 met stuknummer
14int00288, worden onderschreven en de daaruit voortvloeiende wijzigingen worden verwerkt in het vast
te stellen bestemmingsplan;

daarnaast ambtshalve wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan zijn aangebracht, te weten ten
behoefte van de bestemming Groen (uitbreiding omvang plangebied aan de noordzijde van de
Driebergseweg) en Verkeer-1 (afname plangebied voor delen Odijkerweg en Kwekerijweg alsmede
toename ten behoeve van de ontsluiting van de Koeburgweg) zoals op de verbeelding en in de regels is
aangegeven;

het kostenverhaal anderszins, te weten door middel van een samenwerkingsovereenkomst tussen
partijen, is verzekerd, zodat het niet noodzakelijk is om een exploitatieplan vast te stellen;

op dit besluit afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is;

gelet op de desbetreffende bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet
bestuursrecht,

BESLUIT:

1. De overwegingen en conclusies m.b.t. de ingediende zienswijzen, zoals opgenomen in de “Nota van Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Stationsgebied Driebergen-Zeist- Gemeente Zeist” en met inachtneming van de memo “correcties nota van zienswijzen SDZ gemeente Zeist” d.d. 25 februari 2014 met stuknummer 14int00288, over te nemen.
*
*
2. In te stemmen met de voorgestelde ambtshalve wijzigingen, zoals opgenomen in de “Nota van Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied Driebergen-Zeist- Gemeente Zeist” en met inachtneming van de memo “correcties nota van zienswijzen SDZ gemeente Zeist” d.d. 25 februari 2014 met stuknummer 14int00288 en met de wijzigingen ten behoeve van de bestemming Groen (uitbreiding plangebied aan de noordzijde van de Driebergseweg) en Verkeer-1 (afname omvang plangebied voor delen Odijkerweg en Kwekerijweg alsmede toename plangebied ten behoeve van de ontsluiting van de Koeburgweg) zoals op de verbeelding en in de regels is aangegeven.
*
*

3. Het bestemmingsplan met de plannaam “Stationsgebied Driebergen-Zeist” en met de planidentificatie NL.IMRO.0355.BPStationsgebDBZ-VS01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm.
4. De afgeleide analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen, waarbij de ondergrond is ontleend aan de GBKN versie 30-10-2013.
5. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 4 maart 2014.

De raad voornoemd,

mr. J. Janssen, griffier

drs. J.J.L.M. Janssen, voorzitter

Motie is met 17 stemmen voor van PvdA, D66, GroenLinks, NieuwDemocratischZeist en 15 stemmen tegen van VVD, CDA, ChristenUnie/SGP, Seyst.Nu, SP aanvaard



Motie Station Driebergen-Zeist - wisselstrook

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 4 maart beraadslagende over het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Station Driebergen-Zeist;

Overwegende dat:

- De doorstroming van het autoverkeer bij het station Driebergen-Zeist structureel moet worden verbeterd;
- De verkeersveiligheid in die omgeving eveneens moet worden verbeterd;
- De nieuwe verkeersinfrastructuur bij het station Driebergen-Zeist mede moet dienen om de verkeersroute van Zeist naar de A12 via Bunnik (route Koelaan-Julianalaan) te ontlasten;
- De voorgesteld aanleg van de nieuwe verkeersinfrastructuur ter hoogte van landgoed De Breul helaas ten koste zal gaan van de monumentale groenstructuur behorende bij de Stichtse Lustwarande;
- Alleen al het aanleggen van het viaduct onder de spoorlijn Utrecht – Arnhem zal leiden tot verbetering van de verkeersdoorstroming op de Driebergseweg/Hoofdstraat;
- Het nog onduidelijk is in hoeverre de verkeerssituatie (doorstroming en verkeersveiligheid) op de Driebergseweg/Hoofdstraat ter hoogte van de spoorlijn structureel voldoende kan worden verbeterd, ook op termijn, door de aanleg van het viaduct en van 2 rijstroken in plaats van de voorgestelde 2 x 2 rijstroken;
- De mogelijkheid van een tussenoplossing in de vorm van 2 rijstroken plus een wisselstrook nog onvoldoende duidelijk is;
- Er wel voldoende reden is om op voorhand in de voorgestelde planwijziging inderdaad rekening te houden met ruimte voor de aanleg van een viaduct en van 2 x 2 rijstroken.

Verzoekt het college:

- De uitvoering van het project goed af te stemmen met de andere belanghebbenden, zoals de gemeente Utrechtse Heuvelrug;
- Bij de aanleg van de nieuwe infrastructuur van de Driebergseweg/Hoofdstraat bij het station Driebergen-Zeist een uiterste poging te doen de bestaande groenstructuur van de Utrechtse Lustwarande te sparen en;
- daarom te onderzoeken of de aanleg van die nieuwe verkeersinfrastructuur zodanig in tijd gespreid kan worden dat:
 - a. eerst de beoogde verkeerseffecten van de aanleg van het viaduct en van 2 rijstroken kunnen worden beoordeeld alvorens wordt gezien of
 - b. verbreding ter plaatse van de Driebergseweg/Hoofdstraat tot 2 rijstroken plus een wisselstrook uitkomst biedt of,
 - c. als een wisselstrook onvoldoende oplossing biedt, daadwerkelijk tot verdere verbreding tot 2 x 2 rijstroken zal worden overgegaan.
- De Gemeenteraad bij de uitvoering van deze aanpak te betrekken.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA

D66

GroenLinks

Cor van Liempde

Marion Huisman

Ronald Camstra