

Memo

Aan: John van Rootseler

Erik Rhebergen

Datum 15 april 2015
Opsteller E.J.Mol
Ons kenmerk GJZ/#3724242-V2
Onderwerp Vormvrije m.e.r.- beoordeling onderdoorgang Tolhuislaan Den Dolder

Wet milieubeheer

Leefomgeving, Juridische
zaken en Vastgoed

Bezoekadres

Tulpenburgh
Moreelsepark 2
3511 EP Utrecht
Nederland

Postadres

Postbus 2038 (TB 1.18)
3500 GA Utrecht
Nederland

www.prorail.nl

In hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer staan de wettelijke bepalingen omtrent de verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapport. Artikel 7.2 van de wet geeft aan dat voor plannen en besluiten ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is, bij algemene maatregel van bestuur de activiteiten worden aangewezen:

- a. die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu;
- b. ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. De algemene maatregel van bestuur waarover in de wet wordt gesproken betreft het Besluit m.e.r.

Besluit m.e.r.

In het Besluit m.e.r. wordt onderscheid gemaakt in de volgende typen m.e.r. (zie afbeelding 1):

M.e.r.-plicht.

M.e.r.-beoordelingsplicht.

Vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht.

Afbeelding 1: Typen m.e.r.



In **onderdeel C** van de bijlage bij het Besluit m.e.r. zijn de activiteiten, plannen en besluiten genoemd waarvoor een m.e.r. verplicht is als een bepaalde drempelwaarde wordt overschreden. In dat geval kan namelijk sprake zijn van belangrijke nadelige milieugevolgen. Voor het vastleggen van deze activiteiten in plannen en besluiten moet de m.e.r.-procedure worden doorlopen en een Milieueffectrapport (MER) worden opgesteld.

Onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. bevat activiteiten, plannen en besluiten die qua omvang onder de in onderdeel C genoemde drempel blijven. Voor besluiten moet als de drempelwaarde op lijst D wordt overschreden door middel van een zogenoemde m.e.r.-beoordeling worden vastgesteld of sprake kan zijn van belangrijke nadelige milieugevolgen en of daarom de m.e.r.-procedure moet worden doorlopen en een MER moet worden opgesteld. Deze m.e.r.-beoordeling kent een korte formele procedure.

Voor activiteiten, plannen en besluiten die onder de drempelwaarden van lijst D zitten, geldt geen formele procedure. Wel moet sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. per 1 april 2011 op basis van artikel 2 lid 5 sub b. Ook voor deze gevallen wordt nagegaan of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Als dat niet zo is, is alsnog een m.e.r.-beoordeling met procedurevereisten noodzakelijk. De toets op belangrijke nadelige milieugevolgen zonder formele procedure wordt ook wel aangeduid met de term "**vormvrije m.e.r.-beoordeling**". Deze wordt vervolgens onderdeel van het moederbesluit, zoals een bestemmingsplan.

Voorgenomen activiteit in relatie tot Besluit m.e.r. en EEG-richtlijn m.e.r.

De voorgenomen activiteit beantwoordt niet aan de omschrijvingen in onderdeel C. Hierdoor geldt de directe m.e.r.-plicht niet. De voorgenomen activiteit, te weten de bouw van een spoorwegonderdoorgang voor langzaam verkeer, beantwoordt (mogelijk) wel aan de omschrijving in categorie D 2.2, behorende bij onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. In kolom 2 bij de genoemde categorie is onder a. vermeld: 'de aanleg van (...) andere bijzondere constructie die over een lengte van 500 meter of meer op een afstand van 25 meter of meer is gelegen van de grens van de voor tram- of spoorwegdoeleinden aangewezen bestemming, voor zover deze is gelegen in een gevoelig gebied als bedoeld onder a of b van onderdeel A van deze bijlage'. Deze drempelwaarde wordt in dit geval niet overschreden. Dit betekent dat een beoordeling nodig is of er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten in de vorm van een vormvrije m.e.r.-beoordeling (een vergewisplicht).

Vergewisplicht

Aangezien er voor het project geen expliciete MER-plicht is bestaat er nog wel een vergewisplicht waarmee moet worden aangetoond dat er inderdaad geen MER noodzakelijk is.

In artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage wordt gesteld dat in overige gevallen waarvoor geen expliciete MER-plicht op basis van lijst C bestaat, er wel een MER-plicht kan zijn in overige gevallen op grond van selectiecriteria. Deze selectiecriteria zijn opgenomen in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieubeoordeling. Een plan kan alsnog MER-plichtig zijn als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft.

Bijlage III bij de EEG-richtlijn geeft geen harde criteria maar wel een groot aantal criteria die moeten worden overwogen. Uit oogpunt van zorgvuldigheid moet het

project aan alle criteria worden getoetst. De toetsing kan vervolgens worden vastgelegd in een verantwoordingsdocument dat kan worden toegevoegd aan bijvoorbeeld een bestemmingsplan. Het resultaat van het verantwoordingsdocument is dat er een onderbouwing is van de noodzaak om wel of geen MER op te stellen.

De criteria uit Bijlage III bij de EEG-richtlijn hebben betrekking op;

Tabel 1: Criteria Bijlage III bij EEG Richtlijn

Criteria	Waarbij in het bijzonder in overweging moet worden genomen:
Kenmerken van activiteit	- Omvang. - Cumulatie met andere projecten. - Gebruik van natuurlijke hulpbronnen. - Productie van afvalstoffen. - Verontreiniging en hinder. - Risico van ongevallen.
Plaats van activiteit	De mate van kwetsbaarheid van het milieu als gevolg van: - Bestaand bodemgebruik. - Relatieve rijkdom aan, de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied. - Opnamevermogen van het natuurlijk milieu, met speciale aandacht voor 'gevoelige gebieden' (d.w.z. Natura 2000, EHS, en gebieden met hoge bevolkingsdichtheid en landschappen van historisch, cultureel en archeologisch belang.
Kenmerken van potentiële effect, in samenhang met criteria 1 en 2	- Het bereik van het effect. - Grensoverschrijdend karakter. - Orde van grootte en complexiteit van het effect. - Waarschijnlijkheid van het effect. - Duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect.

Qua omvang is het project beperkt en zijn de effecten ook zeer lokaal. Er is wel sprake van cumulatie met het woningbouwproject aan de zuidzijde van het spoor waarbij het ruimtebeslag van het woningbouwproject vele malen groter is dan het ruimtebeslag van de onderdoorgang. De zuidelijke toerit wordt geïncorporeerd in de omgeving waar ook de woningbouw zal plaats vinden. Dit betreft een voormalig bedrijfsterrein. Het bestemmingsplan voor de onderdoorgang is volgend op het bestemmingsplan voor de woonwijk. De noordelijke toerit is gelegen tussen sportvelden en bedrijfsgebouwen en is qua functionaliteit goed inpasbaar. Het project heeft ook geen gevolgen ten aanzien van aanwezige natuurlijke hulpbronnen en is niet van invloed op de productie van afvalstoffen. Tijdens de aanleg van de onderdoorgang zal er wel sprake zijn van hinder en overlast naar de omgeving. Deze hinder en overlast is echter van tijdelijke aard en zal deels kunnen worden gemitigeerd. Indien er damwanden moeten worden ingetrild om de constructie te kunnen bouwen dan kan dit hinder van tijdelijke aard geven. In de gebruiksfase zal de onderdoorgang de gebruikseffecten met zich meebrengen die bij een reguliere onderdoorgang gebruikelijk zijn.

De locatie waar de onderdoorgang wordt gerealiseerd heeft geen specifieke waarde of status op basis waarvan een extra afweging noodzakelijk is. In de omgeving van de locatie is wel sprake van de ecologische hoofdstructuur. De EHS wordt niet geraakt en niet aangetast als gevolg van de activiteit. Gezien de geringe impact

van het project op de omgeving is het opstellen van een m.e.r.- beoordeling niet nodig en heeft het ook geen meerwaarde voor de besluitvorming.

De conclusie:

Geconcludeerd kan worden dat het bestemmingsplan 'Onderdoorgang Tolhuislaan' niet zal leiden tot (aanzienlijke) negatieve (cumulatieve) milieueffecten. Het bestemmingsplan is daarom niet m.e.r. (beoordelings-)plichtig.

