

Nota inspraak en vooroverleg Voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied noord en zuid

Opdrachtgever	Gemeente IJsselstein
Datum	18 februari 2013
Kenmerk	868_Nota Inspraak landelijk gebied_20130201
Versie	ontwerp 01

1 Inleiding

Voor u ligt de Nota inspraak en vooroverleg behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' van de gemeente IJsselstein. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van 30 augustus 2012 tot en met 10 oktober 2012 ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode is aan iedereen de mogelijkheid geboden een inspraakreactie in te dienen. Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan ten behoeve van het wettelijke vooroverleg toegezonden aan betrokken instanties. Op 19 september 2012 heeft er een inspraakavond plaatsgevonden waar iedereen het bestemmingsplan kon inzien en de gelegenheid heeft gekregen mondeling inspraak te geven. De gemeente heeft hier alle vragen beantwoord en daarnaast toelichting gegeven op het bestemmingsplan. Er zijn 39 inspraakreacties en 3 vooroverlegreacties binnengekomen.

De vooroverlegreacties zijn in hoofdstuk 3 samengevat en beantwoord en de inspraakreacties in hoofdstuk 4. Hoofdstuk 2 gaat eerst in op een aantal algemene inspraakreacties. Bijna alle reacties zijn ingediend binnen de termijn en zijn daarmee ontvankelijk. Drie reacties zijn buiten de termijn ingediend, maar gezien de nog voorbereidende fase waarin het bestemmingsplan zich bevindt, worden deze reacties alsnog in behandeling genomen. De ingediende inspraak- en vooroverlegreacties worden in deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De inspraak- en vooroverlegreacties zijn in hun geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is zoveel mogelijk rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden reacties.

2 Algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' heeft conform het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 30 augustus 2012, 6 weken ter inzage gelegen.

Gedurende de inspraaktermijn zijn 39 inspraakreacties en 3 overlegreacties ontvangen. Een aantal inspraakreacties heeft betrekking op dezelfde onderwerpen. In deze paragraaf worden de onderwerpen behandeld die door meerdere insprekers zijn ingebracht. In hoofdstuk 3 en 4 worden de overige onderwerpen uit de overleg en inspraak behandeld. Indien een reactie betrekking heeft op de onderwerpen uit dit hoofdstuk, zal daar een verwijzing worden opgenomen.

De algemene punten hebben betrekking op de volgende onderwerpen:

1. Vergroting agrarisch bouwvlak;
2. Positionering sleuf en mestsilo's;
3. Verwijderen archeologische dubbelbestemming;
4. Gebiedsplan 'Groengebied Hollandsche IJssel

2.1 Vergroting agrarisch bouwvlak

Algemeen

Door meerdere insprekers is een verzoek ingediend tot het vergroten van het agrarisch bouwvlak.

Reactie gemeente

In het vigerende en in het nieuwe bestemmingsplan is het mogelijk om middels een wijzigingsbevoegdheid het agrarisch bouwvlak te vergroten. Hiervoor gelden wel twee voorwaarden:

- a. De vergroting van het bouwvlak moet landschappelijk inpasbaar zijn. Hiervoor is een advies van de gemeentelijke landschapscoördinator nodig.
- b. De vergroting van het bouwvlak moet noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering. Hiervoor is een advies van de Intergemeentelijke Agrarisch Advies Commissie (IAAC) nodig.

De beoordeling kan alleen plaatsvinden op basis van een concreet verzoek en de indiener moet akkoord zijn met de doorberekende advieskosten van de IAAC. Het advies kost wat betreft tijdsbesteding normaal gesproken zes weken per advies. Het bestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' is een conserverend plan en in de planning is er onvoldoende ruimte deze procedure te doorlopen en de bouwvlakvergroting direct mee te nemen in het bestemmingsplan. Er zijn geen aanvragen die concreet genoeg zijn op dit moment om op mee te nemen in het bestemmingsplan.

Alle agrariërs die (serieuze) plannen hebben om hun bouwvlak uit te breiden, kunnen middels een aparte (eenvoudige, korte) procedure hiertoe een verzoek indienen. De afwijkingmogelijkheid om het agrarisch bouwvlak te vergroten die nu in het thans vigerende bestemmingsplan zit, is in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd. Daar bovenop komt nog een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak onder de hiervoor genoemde voorwaarden te kunnen vergroten tot 2,5 ha.

Aanpassing

Dit onderwerp geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.2 Positionering sleuf- en mestsilo's

Algemeen

Meerdere insprekers vragen zich af of het mogelijk, danwel wenselijk, is om sleuf- en mestsilo's buiten het bouwvlak te plaatsen.

Reactie gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 3.2.6 onder c van de regels opgenomen dat sleuf- en mestsilo's buiten het bouwvlak zijn toegestaan, met dien verstande dat deze slechts aansluitend aan het bouwvlak gesitueerd mogen worden. Dit is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. In het provinciale beleid is opgenomen dat silo's binnen het agrarisch bouwperceel moeten worden gerealiseerd. Het agrarisch bouwperceel is echter niet gelijkwaardig aan het agrarisch bouwvlak die opgenomen is in het bestemmingsplan. Het agrarisch bouwperceel behelst alle geconcentreerde bouwwerken van één

agrarisch bedrijf en is daarmee een ruimer begrip dan het agrarisch bouwvlak. Wanneer de gewenste silo's buiten het bouwvlak worden gerealiseerd, maar wel aansluiten aan het bouwvlak, zal de landschappelijke impact minimaal zijn. Het bestemmingsplan is gewijzigd in die zin, dat het binnen het bouwvlak is toegestaan om silo's te bouwen. De mogelijkheid om de silo's buiten, maar aansluitend aan het bouwvlak te realiseren, is opgenomen in een afwijkingsmogelijkheid. Hierbij wordt als voorwaarde opgenomen dat de landschappelijke inpassing van de silo's getoetst moet worden door de gemeente.

Aanpassing

Dit onderwerp geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, in die zin dat in de artikelen 3.2.6 onder c en 4.2.6 onder c geregeld zal worden dat silo's binnen het bouwvlak zijn toegestaan. Binnen de artikelen 3.3.11 en 4.3.11 wordt opgenomen dat middels een afwijkingsmogelijkheid buiten het bouwvlak, maar wel direct aangrenzend, silo's gebouwd kunnen worden.

2.3 Verwijderen archeologische dubbelbestemming

Algemeen

Meerdere insprekers geven aan dat zij het niet eens zijn met de archeologische dubbelbestemming op zowel de agrarische gronden als het agrarische bouwvlak. De archeologische dubbelbestemming zorgt voor beperkingen in de agrarische bedrijfsvoering. De agrarische bouwvlakken zijn in het verleden dikwijls geroerd en zouden derhalve vergunningsvrij moeten zijn.

Reactie gemeente

Volgens de Archeologische beleidskaart van de gemeente IJsselstein hebben de betreffende gronden een potentiële archeologische waarde. Op basis van dit document zijn op de plankaart gebiedsaanduidingen en dubbelbestemmingen opgenomen ter bescherming en veiligstelling van archeologische waarden. Burgemeester en wethouders zijn voorts bevoegd de plankaart te wijzigen door de gebiedsaanduiding of dubbelbestemming geheel of gedeeltelijk te verwijderen, indien:

- a. uit nader archeologisch onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn op zich op een andere plaats bevinden;
- b. het op grond van nader archeologisch onderzoek niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan ter plaatse in bescherming en veiligstelling van archeologische waarde voorziet.

Door de betrokkene zal een archeologisch onderzoek moeten worden voorgelegd aan de gemeente waaruit blijkt dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn op het betreffende perceel. Voor wat betreft de agrarische bouwvlakken wordt de plankaart wordt niet aangepast.

Aanpassing

Dit onderwerp geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.4 Gebiedsplan 'Groengebied Hollandsche IJssel'

Algemeen

Meerdere insprekers geven aan dat het Gebiedsplan 'Groengebied Hollandsche IJssel' niet is verwerkt in het voorontwerp.

Reactie gemeente

De voorziene ontwikkeling die beoogd wordt in het gebiedsplan 'Groengebied Hollandsche IJssel' is nog onvoldoende uitgekristalliseerd om in het bestemmingsplan op te nemen. Dit heeft vooral met de financiële haalbaarheid te maken, die nog niet is aangetoond. Daar waar mogelijk wordt middels wijzigingsbevoegdheden alvast vooruitgelopen op de ontwikkeling, maar directe bestemmingen worden niet mogelijk gemaakt. In de toelichting zal wel een beschrijving op basis van het laatste concept worden opgenomen van het gebiedsplan.

Aanpassing

Dit onderwerp geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, in die zin dat een beschrijving zal worden opgenomen in de toelichting van het gebiedsplan 'Groengebied Hollandsche IJssel'.

3 Vooroverleg

3.1 Algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' is conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening in vooroverleg toegezonden naar de verschillende overleginstanties. De volgende instanties hebben schriftelijk een reactie gegeven:

1. Provincie Utrecht;
2. Ministerie Infrastructuur & Milieu, Rijkswaterstaat, Rijkswaterstaat Utrecht
3. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden;

De binnengekomen vooroverlegreacties zijn hierna samengevat weergegeven en voorzien van een antwoord. Daar waar het een onderwerp van de algemene inspraakreacties bevat wordt bij de beantwoording verwezen naar de betreffende paragraaf in hoofdstuk 2.

3.2 Vooroverlegreacties

3.2.1 Provincie Utrecht

De provincie Utrecht heeft op 10 oktober 2012 (ontvangen 11 oktober 2012) haar reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Samenvatting overlegreactie

- a. De provincie geeft aan dat in paragraaf 4.2 van de toelichting de term natuurgebieden wordt gebruikt (er wordt onderscheid gemaakt in 3 natuurgebieden). De term natuurgebieden is niet geschikt en de provincie vraagt dit te wijzigen.
- b. Daar waar reeds natuurgebieden zijn gerealiseerd is volgens de provincie geen dubbelbestemming EHS noodzakelijk. Daar dient een Natuurbestemming te worden opgenomen.
- c. In hoofdstuk 9 'Beleidsuitgangspunten en vertaling in het bestemmingsplan' dient inziens de provincie een paragraaf aan natuur gewijd te worden.
- d. De provincie geeft aan dat in de regels in artikel 29, lid 5 de ecologische gevolgen niet door een landschapdeskundige moeten worden beoordeeld, maar door een ecologisch adviseur.
- e. De provincie geeft aan dat de bestemming Dagrecreatie ter plaatse van het landgoed aan de Noord – IJsseldijk niet conform de actuele situatie is en ziet de bestemming graag gewijzigd in Natuur of Bos.
- f. De provincie verzoekt om in de wijzigingsbevoegdheid die nieuwe natuur mogelijk maakt, onderscheid te maken tussen EHS en herijkt RodS (Recreatie om de Stad).
- g. De provincie geeft aan dat het hen goed lijkt om in de bestemming Natuur recreatiemogelijkheden niet onmogelijk te maken.
- h. In paragraaf 4.2 van de toelichting wordt aangegeven dat bijzondere arrangementen om nieuwe natuur te ontwikkelen mogelijk moeten zijn. De nieuwe groene contour vraagt de mogelijkheid om via deze bijzondere arrangementen nieuwe natuur te ontwikkelen. De provincie verzoekt in het bestemmingsplan hier mogelijkheden voor te bieden.
- i. De provincie geeft aan dat het voor hen onduidelijk is of de landschappelijke openheid en het cultuurhistorische kavelpatroon van het veenweidegebied voldoende worden beschermd in de bestemmingen in het agrarische gebied en de bouwvlakken.
- j. In paragraaf 5.3 van de toelichting wordt bij de beschrijving van de kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen de indeling van de Voorloper Groene Hart benoemd. De indeling van velden en zones uit het katern Groene Hart van de kwaliteitsgids wordt hier gemist.
- k. Een groot gedeelte van het landelijk gebied heeft de bestemming Agrarisch. Gezien de beschrijving van het landschap en ligging in het Groene Hart is hier de bestemming Agrarisch met openheid gewenst. De provincie acht een aanduiding met bijbehorende voorwaarden onder meer wenselijk vanwege de doorgroeimogelijkheden van agrarische bedrijven.
- l. Voorts zijn bouwvlakken soms diep in het open gebied gesitueerd qua vorm. De provincie vraagt hoe dit zich verhoudt tot de openheid van het Groene Hart.
- m. Ten aanzien van het uitgangspunt 'oud cultuurhistorisch landschap', paragraaf 9.3 van de toelichting, ontbreekt een relatie met het aspect openheid.
- n. De provincie verzoekt de bouwvlakken die in het oude ontginningslint liggen, met een gedeeltelijk zijvlak over twee kavels, met behulp van de kwaliteitsgids, de landschappelijke inpassing van deze bouwvlakken te verbeteren.

- o. In paragraaf 9.4 van de toelichting staat dat meststerven en -silo's buiten het bouwvlak mogen liggen. De provincie geeft aan dat sleuf- en mestsilo's in het ontwerp PRS/PRV deel uitmaken van het bouwvlak en vormen dan ook geen uitzondering.
- p. De provincie verzoekt de schuin gedrukte tekst in de toelichting op p. 64 onder bedrijfsbebouwing te verduidelijken. Daarnaast verzoekt de provincie de tekst onder bouwpercelen conform verzoek te wijzigen.
- q. De provincie verzoekt artikel 3, lid 3, sub 1 onder b, aan te vullen met een bovengrens, voorgesteld wordt 1,5 ha, waar de doorgroei naar een bouwperceel van 2,5 ha mogelijk is voor de grondgebonden veehouderij.
- r. De provincie verzoekt om meer aandacht te besteden de externe veiligheidsparagraaf.
- s. De provincie verzoekt om in de toelichting aandacht te besteden aan RodS-gebied en bijbehorende doelen.
- t. De provincie verzoekt om gronden van BBL en SBB, die de realisatie van het gebiedsplan mogelijk maken, een directe bestemming te geven. In overeenstemming met het gebiedsplan kunnen de vijf nieuwe bouwkvavels in het bestemmingsplan worden opgenomen. Voor de situering van de bouwkvavels kan afgestemd worden met de landschapsadviseur van de provincie. Dit alles geldt alleen als kan worden aangetoond dat de uitvoering binnen de bestemmingsplanperiode financieel haalbaar is. In de toelichting van het bestemmingsplan zal een uitgebreidere beschrijving van het gebiedsplan moeten worden opgenomen.
- u. De bestemming Dagrecreatie is volgens de provincie niet compleet. In feite worden deze gronden niet voor recreatie in het algemeen bestemd.
- v. Het enige dagrecreatiegebied is uitsluitend voor bos zonder recreatief medegebruik bestemd, dit is niet correct.
- w. Alle andere bestemmingen (Natuur, Water en Agrarisch gebied) hebben geen recreatieve medebestemming gekregen, terwijl er zich meerdere fiets- en wandelpaden in het gebied bevinden. Alleen het jaagpad kent een specifieke bestemming.
- x. De provincie verzoekt om in de regels en toelichting meer aandacht te schenken aan de provinciale Visie Recreatie en Toerisme 2020.

Beantwoording

- a. De term natuurgebieden zal worden gewijzigd naar groen- en natuurgebieden.
- b. De dubbelbestemming EHS wordt conform verzoek van de bestaande natuurgebieden verwijderd en de bestemming Natuur zal hier worden opgenomen.
- c. In hoofdstuk 9 van de toelichting wordt een paragraaf natuur toegevoegd.
- d. Artikel Waarde – Ecologie , lid 30.5 van de regels wordt aangepast, landschapdeskundige wordt vervangen door ecologisch adviseur.
- e. De bestemming Recreatie – Dagrecreatie bij het landgoed aan de Noord – IJsseldijk wordt gewijzigd naar de bestemming Natuur.
- f. De wijzigingsbevoegdheid uit het voorontwerpbestemmingsplan is gesplitst in twee wijzigingsbevoegdheden, namelijk één voor wijziging naar Natuur (lid 35.9) en één naar Recreatie – Dagrecreatie (lid 35.10).
- g. In Artikel 13 Natuur wordt in de bestemmingsomschrijving opgenomen dat op deze gronden extensieve recreatief medegebruik is toegestaan.
- h. In paragraaf 4.2 staat vermeld dat er in het provinciale natuurbeleid een onderverdeling is gemaakt van verschillende natuurtypen, te weten (1) het ecologisch hoofdstructuur, (2) de groene contour en (3) de bijzondere natuurwaarden buiten de EHS en groene contour. Binnen het bestemmingsplan is alleen sprake van de eerste twee genoemde natuurtypen. Binnen de groene contour worden, conform de provinciale doelstelling, middels dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, waardoor in een later stadium hier natuur gerealiseerd kan worden. In dit bestemmingsplan wordt voor deze gronden niet actief gestuurd op natuurontwikkeling. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.
- i. In het bestemmingsplan wordt de bestaande situatie vastgelegd en zijn er daarnaast geen ontwikkelingen opgenomen. Het veenweidegebied en het kavelpatroon is al jaren in deze vorm aanwezig. Met dit bestemmingsplan zal hier omtrent geen wijziging plaatsvinden.
- j. Paragraaf 5.3 van de toelichting zal op dit punt worden aangevuld.
- k. Aangezien het een conserverend bestemmingsplan betreft zijn de bestemmingen conserverend overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Daar waar de bestemming agrarisch opgenomen was, zal deze blijven, dit is het bestaande recht van de agrariërs in het buitengebied.
- l. Zie beantwoording onder k.
- m. Paragraaf 9.3 van de toelichting zal op dit punt worden aangevuld.
- n. Zie beantwoording onder k.
- o. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.2 (paragraaf 2.2) In het bestemmingsplan zal worden opgenomen dat sleuf- en mestsilo's alleen middels een afwijkingmogelijkheid buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd, waarbij eerst een toetsing moet plaatsvinden naar de landschappelijke inpasbaarheid.

- p. De tekst in de toelichting in paragraaf 9.5, op pagina 57 onder bedrijfsbebouwing en bouwpercelen zal conform verzoek worden verduidelijkt.
- q. In het bestemmingsplan zal een bovengrens voor de uitbreiding van het agrarische bouwvlak tot 1,5 ha worden opgenomen in lid 3.3.1 onder b. Daarnaast zal in de agrarische bestemmingen middels een afwijkingmogelijkheid een doorgroeimogelijkheid tot 2,5 ha worden opgenomen voor grondgebonden veehouderijen.
- r. Het bestemmingsplan zal worden voorgelegd aan het Veiligheidsregio Utrecht West en aan de hand daarvan zal de externe veiligheidsparagraaf worden aangevuld.
- s. In de toelichting is in paragraaf 7.2 nader ingegaan op het onderwerp Recreatie om de Stad.
- t. Zie algemene beantwoording in paragraaf 2.4 van deze nota.
- u. De bestemmingsomschrijving van Artikel 15 Recreatie – Dagrecreatie zal op dit punt worden aangevuld.
- v. In de bestemmingsomschrijving van artikel 9 Bos zal extensief recreatief medegebruik mogelijk worden gemaakt.
- w. In alle bestemmingen waar recreatief medegebruik van toepassing is, zoals Natuur, Water en Agrarisch met Waarden – Openheid zal in de bestemmingsomschrijving extensief recreatief medegebruik worden opgenomen.
- x. Hoofdstuk 7 van de toelichting zal op dit punt worden aangevuld.

Aanpassing

De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, zoals hiervoor van a tot en met x staat aangegeven.

3.2.2 Ministerie Infrastructuur & Milieu

Het Ministerie van Infrastructuur & Milieu heeft op 8 oktober 2012 haar reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Samenvatting overlegreactie

- a. Rijkswaterstaat geeft aan dat Hollandsche IJssel, bestemming Water, ook een belangrijke functie is voor de recreatievaart. Het verzoek is derhalve deze functie ook in de regels te laten terugkomen, aangezien dit nu niet het geval is.

Beantwoording

- a. Het bestemmingsplan wordt conform verzoek aangepast. Voor de Hollandsche IJssel zal een aparte bestemming Water – Rivier worden opgenomen waarbinnen scheepvaart is toegestaan.

Aanpassing

De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, in die zin dat de Hollandsche IJssel bestemd zal worden als Water – Rivier en dit artikel aan de regels zal worden toegevoegd.

3.2.3 Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden heeft op 9 oktober 2012 (ontvangen 10 oktober 2012) haar reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Samenvatting overlegreactie

- a. De primaire watergang, die gelegen is ten zuidoosten van de Marnemoende, ontbreekt op de plankaart. Het waterschap verzoekt om de watergang alsnog op te nemen. Een kaartje is in de overlegreactie toegevoegd.
- b. Het waterschap verzoekt om in de toelichting een verwijzing naar de beschermingszones van primaire en tertiaire watergangen toe te voegen. Een tekstvoorstel is gedaan.
- c. Het waterschap verzoekt om in de toelichting een verwijzing naar de ligging van een primaire waterkering toe te voegen. Een tekstvoorstel is gedaan.
- d. Het waterschap geeft aan dat er een verwijzing naar het vigerende beleid ontbreekt. Een tekstvoorstel is gedaan.

Beantwoording

- a. De primaire waterkering wordt conform verzoek op de plankaart geplaatst.
- b. In de toelichting, paragraaf 10.7.3, wordt het tekstvoorstel van het waterschap toegevoegd.
- c. In de toelichting, paragraaf 10.7.3, wordt het tekstvoorstel van het waterschap toegevoegd.
- d. In de toelichting, paragraaf 10.7.1, wordt het tekstvoorstel van het waterschap toegevoegd.

Aanpassing

De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, in die zin dat de tekstvoorstellen in paragraaf 10.7.1 en 10.7.3 worden opgenomen. Daarnaast wordt de primaire waterkering op de plankaart opgenomen.

4 Inspraakreacties

4.1 Algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' heeft conform het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 30 augustus 2012, 6 weken ter inzage gelegen.

Binnen de termijn van ter inzage legging zijn 39 inspraakreacties ontvangen. De binnengekomen inspraakreacties zijn in 4.2 per inspraakreactie weergegeven en voorzien van een antwoord. Een aantal inspraakreacties heeft betrekking op dezelfde onderwerpen, voor deze onderwerpen is in hoofdstuk 2 een algemene beantwoording gegeven. In de inspraakreacties wordt, daar waar nodig, verwezen naar de betreffende paragraaf uit hoofdstuk 2.

4.2 Inspraakreacties

4.2.1 Inspreker 1.

Inspreker heeft op 20 september 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker verzoekt om de lange schuur aan de Achtersloot 47 een opslagbestemming te geven.

Beantwoording

- a. De actualisatie van het bestemmingsplan heeft een consoliderend karakter. De bestemmingen en het gebruik worden in feite overgenomen vanuit het vigerende beleid. Achtersloot 47 maakt deel uit van een bouwvlak waar 3 woningen met de daarbij behorende bijgebouwen met een maximum oppervlakte van 50 m², zijn toegestaan. Het oppervlak van het bijgebouw behorende bij de woning Achtersloot 47 is ca. 100 m². Op grond van gebruiksbepalingen in het vigerende bestemmingsplan is een bedrijf aan huis / opslag toegestaan, mits hiervoor niet meer dan 60 m² wordt gebruikt. Gelet op het oppervlak van het bijgebouw resteert nog 40 m² ten behoeve van het gebruik voor de woning. Er zijn bij ons verder geen feiten en omstandigheden bekend die een wijziging van de bestemming van het bijgebouw rechtvaardigen.

Aanpassing

Geen

4.2.2 Inspreker 2.

Inspreker heeft op 20 september 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat de plankaart ter plaatse van de Achtersloot 41a niet in overeenstemming is met de kadastrale grenzen. Inspreker verzoekt om het gehele perceel de bestemming wonen te geven, en een gedeelte de bestemming agrarische doeleinden te laten vervallen. Inspreker heeft ter verduidelijking een kaartje toegevoegd.
- b. Inspreker geeft aan dat het totale oppervlak aan bijgebouwen op het perceel Achtersloot 41a 120 m² bedraagt, terwijl in het bestemmingsplan slechts 50 m² is toegestaan. De inspreker vraagt zich af hoe hier mee om wordt gegaan. Daarnaast geeft de inspreker aan dat het niet wenselijk is dat de schuren onder het overgangsrecht komen te vallen.

Beantwoording

- a. De bestemmingsgrenzen zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Aangezien het om het een conserverend bestemmingsplan gaat worden de bestemmingsgrenzen van het vigerende plan overgenomen. Het verzoek wordt derhalve niet gehonoreerd.
- b. In het vigerende bestemmingsplan in artikel 21.3 onder e is een regeling opgenomen die het mogelijk maakt van meer vierkante meters aan bijgebouw te hebben dan 50 m² bij een woning als, er al meer vierkante meters zijn is terug te vinden in het vigerende bestemmingsplan. Deze regeling zal in soortgelijke vorm worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid'. Door deze regeling op te nemen in het bestemmingsplan is het voor de inspreker toegestaan om het bestaande aantal vierkante meters bijgebouw te behouden.

Aanpassing

Regels: Overnemen artikel 21.3 onder e uit het vigerende bestemmingsplan.

4.2.3 Inspreker 3.

Inspreker heeft op 20 september 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker verzoekt om het bouwblok ter plaatse van de Stuivenbergweg 1 te wijzigen qua vorm. Inspreker ziet graag dat het zuidelijke gedeelte naar de westzijde wordt verplaatst.
- b. De inspreker vraagt zich af of het toegestaan is om sleuf- en/of mestilo's buiten het bouwblok te realiseren.

Beantwoording

- a. Zie algemene beantwoording inspraakreacties in hoofdstuk 2.1 (paragraaf 2.1.1). Het gaat hier niet om een uitbreiding maar om verplaatsing, maar ook verplaatsingen worden door de conserverende insteek van het bestemmingsplan niet meegenomen.
- b. Zie algemene beantwoording inspraakreacties in hoofdstuk 2.2 (paragraaf 2.1.2)

Aanpassing

Geen

4.2.4 Inspreker 4.

Inspreker heeft op 20 september 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker vraagt zich af of bij de sloop van > 1000 m² een woning van 800 m³ mag bouwen, door middel van de ruimte voor ruimte regeling.

Beantwoording

- a. In de regels van het voorontwerp bestemmingsplan is geen Ruimte voor Ruimte regeling opgenomen. In de bestemmingen waar agrarische bouwvlakken zijn opgenomen wordt een ruimte voor ruimte regeling toegevoegd. Wanneer de inspreker gebruik wil maken van de Ruimte voor Ruimte regeling dan kan de inspreker dit aanvragen bij de gemeente. Hierbij moeten de regels van het bestemmingsplan en de Provinciale Verordening Ruime nageleefd worden.

Aanpassing

Regels: In agrarische bestemmingen ruimte voor ruimte regeling toevoegen.

4.2.5 Inspreker 5.

Inspreker heeft op 20 september 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat de recreatiewoning ter plaatse van de Achtersloot 97a niet is ingetekend op de plankaart, en derhalve ook niet als zodanig bestemd. Inspreker heeft bijlage bij de inspraakreactie gevoegd om aan te tonen dat er sprake is van een recreatie woning.

Beantwoording

- a. Ter plaatse van de recreatiewoning is sprake van de nevenfunctie Bed & Breakfast. Deze nevenfunctie is mogelijk binnen de bestemming Wonen en behoeft derhalve geen verdere aanduiding of bestemming.

Aanpassing

Geen

4.2.6 Inspreker 6.

Inspreker heeft op 20 september 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker heeft in het verleden de woningen Achtersloot 144 en 146 samengevoegd, om de mogelijkheid te creëren voor het bouwen van een derde woning. In het voorontwerp bestemmingsplan is ter plaatse echter een maximaal aantal woningen van 2 opgenomen. Inspreker wil mogelijkheid om 3^e woning te bouwen niet verliezen.

Beantwoording

- a. In het verleden is op het bouwvlak Achtersloot 144 – 146 sprake geweest van drie woningen conform het vigerende bestemmingsplan. Dit was de feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan. Twee woningen op het perceel zijn, met toestemming van de gemeente, samengevoegd waardoor er in principe ruimte is ontstaan voor de realisatie van een derde woning. Echter de milieuvergunningssituatie van het naast gelegen agrarische bedrijf is gewijzigd met de komst van de agrarische nevenactiviteit paardenfokkerij. Bij een paardenfokkerij is er sprake van een vaste afstand van 50 meter tot het dichtst bijgelegen geurvoelige object. Een eventuele derde woning komt binnen deze vaste afstand te liggen, waardoor het naast gelegen agrarisch bedrijf in haar bedrijfsvoering belemmerd gaat worden. De feitelijke situatie van twee woningen zoals deze nu op het perceel Achtersloot 144 – 146 aanwezig is, wordt nu vastgelegd. Op grond van het vigerende bestemmingsplan dient de afstand van woningen tot het agrarisch bouwvlak niet kleiner te worden dan de afstand zoals deze gold ten tijde van de ter visie legging van dat ontwerp bestemmingsplan. Door de samenvoeging van de gesplitste woningen tot 1 woning, zou er de mogelijkheid in het vigerende bestemmingsplan zijn om een derde woning te realiseren. Echter deze derde woning komt dicht bij het bestaande naastgelegen agrarische bedrijf te liggen. Dit is in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

Aanpassing

Regels: Artikel 34 van het vigerende bestemmingsplan wordt toegevoegd

4.2.7 Inspreker 7.

Inspreker heeft op 21 september 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat 2 bestaande hooibergen ter plaatse van de Achtersloot 61 niet op de plankaart staan ingetekend.
- b. Inspreker verzoekt om het bouwblok te vergroten over het gehele kadastrale perceel van de Achtersloot 61, conform Achtersloot 51.
- c. Inspreker verzoekt om op Achtersloot 61 drie wooneenheden toe te kennen, conform Achtersloot 51.

Beantwoording

- a. Hooibergen zijn geen gebouwen, maar bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Derhalve hebben de hooibergen geen status en worden niet ingetekend op de plankaart.
- b. Zie algemene beantwoording inspraakreacties in hoofdstuk 2.1 (paragraaf 2.1)
- c. Aangezien het een conserverend bestemmingsplan betreft wordt de situatie van het vigerende bestemmingsplan overgenomen, dit betreft twee wooneenheden ter plaatse van de Achtersloot 61. Voor Achtersloot 51 is een uitgebreide omgevingsvergunning procedure gevolgd om meer wooneenheden mogelijk te maken. Door het toepassen van deze procedure is het bestaande woonhuis en de agrarische deel op het perceel vervangen door 1 woning en is de (deels) agrarische bestemming gewijzigd naar een woonbestemming. Hierdoor zijn binnen het bouwvlak Achtersloot 51/51a en 53 3 woningen aanwezig.

Aanpassing

Plankaart: ter plaatse van het bouwvlak Achtersloot 51/51a en 53 3 wooneenheden opnemen i.p.v. 4.

4.2.8 Inspreker 8.

Inspreker heeft op 26 september 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat het melkveebedrijf ter plaatse van de Achtersloot 63 opgenomen is in de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap en Cultuur'. Inspreker verzoekt dit te wijzigen naar bestemming Agrarisch, conform vigerend bestemmingsplan.

Beantwoording

- a. De (gebieds)bestemmingen van het vigerende bestemmingsplan zijn vertaald naar een nieuwe bestemmingsregeling, vandaar dat de Achtersloot 63 in de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap en Cultuur' valt. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' is in deze bestemming geen bebouwingsregeling opgenomen voor de agrarische bouwvlakken. In het ontwerp bestemmingsplan zal in de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap en Cultuur' dezelfde bebouwingsregeling worden opgenomen als die in de bestemming 'Agrarisch' is opgenomen. De bestemming zal derhalve niet worden aangepast, maar de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap en Cultuur' zal voor agrariërs gelijk worden gesteld met de bestemming 'Agrarisch'.

Aanpassing

Regels: Bebouwingsregeling opnemen in bestemming Agrarisch met waarden – Landschap en cultuur

4.2.9 Inspreker 9.

Inspreker heeft op 26 september 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat het melkveebedrijf ter plaatse van de Achtersloot 63 opgenomen is in de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap en Cultuur' en dat ter plaatse sleufsilo's, mestopslag en voerplaten buiten het bouwvlak liggen. Dit is niet mogelijk binnen deze bestemming.
- b. Inspreker verzoekt om het bouwvlak ter plaatse van de Achtersloot 63 met ten minste 30 % te vergroten. Inspreker heeft tekening in bijlage bij inspraakreactie gevoegd.

Beantwoording

- a. Zie algemene beantwoording inspraakreacties onder hoofdstuk 2 (paragraaf 2.1.2). Voorplaten sleuf- en mestlo's die niet aansluitend aan het bouwvlak zijn, maar reeds aanwezig zijn vallen onder het bestaande recht, hiertegen zal niet worden gehandhaafd.
- b. Zie algemene beantwoording inspraakreacties in hoofdstuk 2.1 (paragraaf 2.1)

Aanpassing

Geen

4.2.10 Inspreker 10.

Inspreker heeft op 28 september 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. Inspreker verzoekt om alle bomen in het bestemmingsplan vergunningsplichtig te maken en onder de omgevingsvergunning te laten vallen.

Beantwoording

- a. Niet zozeer bomen als wel het kappen/rooien van bomen en beplanting kan omgevingsvergunningplichtig worden gemaakt. De regels van het bestemmingsplan zullen in die zin worden aangepast dat in bestemmingen zonder bouwvlak het kappen en rooien van beplantings- en landschapselementen verboden is zonder omgevingsvergunning. Hiermee wordt aangesloten bij het tot nu toe vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord en Zuid.

Aanpassing

Regels: opnemen van een aanlegvergunningstelsel waarin ook het kappen van bomen is opgenomen, conform de regeling in het vigerende bestemmingsplan

4.2.11 Inspreker 11.

Inspraakreactie is ingetrokken

4.2.12 Inspreker 12.

Inspreker heeft 2 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat in het voorontwerp bestemmingsplan de agrarische gebouwen op perceel Noord IJsseldijk 26 en 26b als een bedrijf zijn aangemerkt. In werkelijkheid zijn hier twee eigenaren en de inspreker verzoekt om de percelen te splitsen. Voor nr. 26 bestemming Veehouderij en voor nr. 26b bestemming intensieve veehouderij.
- b. De inspreker geeft aan dat de schuren achter het woonhuis Noord IJsseldijk 16B niet goed zijn ingetekend.

Beantwoording

- a. In het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied noord en zuid heeft de betreffende kavel een Agrarische hoofdbestemming met twee subbestemmingen, namelijk grondgebonden veehouderij en intensieve veehouderij. Deze situatie wordt in het ontwerp bestemmingsplan overgenomen.
- b. De gemeente maakt gebruik van de Grootchalige Basiskaart van Nederland (GBKN). De positie van de getekende objecten op de GBKN wordt ondermeer bepaald door de gegevens vanuit het Kadaster en de gegevens die gemeenten aanleveren. De gemeente kan zelf geen aanpassingen aan de GBKN uitvoeren. De schuren zijn op basis van het bestemmingsplan niet mogelijk, omdat dergelijke gebouwen binnen het agrarische bouwvlak moeten worden gesitueerd. Omdat de schuren er al geruime tijd liggen vallen de gebouwen onder het overgangsrecht. De reactie leidt niet tot een aanpassing.

Aanpassing

Plankaart: overnemen vigerende situatie Noord IJsseldijk 26 en 26b.

4.2.13 Inspreker 13.

Inspreker heeft op 2 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker verzoekt om handhavend op te treden tegen situaties in het plangebied waarvan het gebruik niet in overeenstemming is met de aan de gronden en opstallen in het geldende bestemmingsplan daaraan gegeven bestemming. Dit moet voor het ontwerp bestemmingsplan, anders valt het in het overgangsrecht. Inspreker stelt voor snel een wrakingsbrief naar de betreffende eigenaren te sturen.

Beantwoording

- a. Het overgangsrecht stelt in lid 1 dat "het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet". Lid 4 van het overgangsrecht stelt dat "het eerste lid niet van toepassing is op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan". Hiermee wordt het huidige strijdige gebruik niet gelegaliseerd.

Aanpassing

Geen

4.2.14 Inspreker 14.

Inspreker heeft op 2 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker verzoekt het bouwvlak ter plaatse van de Nerdereindseweg 561 aan zowel de noord- als westzijde 2 meter te vergroten. Inspreker heeft een kaartje bijgevoegd.

Beantwoording

- a. Zie algemene beantwoording inspraakreacties in hoofdstuk 2.1.

Aanpassing

Geen

4.2.15 Inspreker 15.

Inspreker heeft op 4 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker verzoekt het ontwerp "Groengebied Hollandsche IJssel" in het bestemmingsplan op te nemen. De inspreker heeft een aantal bijlagen ter verduidelijking toegevoegd.

Beantwoording

- a. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.4.

Aanpassing

Geen

4.2.16 Inspreker 16.

Inspreker heeft op 4 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker maakt bezwaar tegen de opgenomen maximale bouwhoogte van de zend- ontvangstinstallatie bij de Hogebeezendijk 86. De opgenomen maximale bouwhoogte is 29 m, terwijl de werkelijke hoogte van de mast 80 meter is. De inspreker verzoekt dit aan te passen.
- b. Daarnaast verzoekt de inspreker de 6 locaties van de verankerpunten behorend bij de zendmast in de bestemming Zend- ontvangstinstallatie op te nemen.

Beantwoording

- a. In de regels van het bestemmingsplan in artikel 7.2 onder k, wordt de maximale bouwhoogte van de zendmast conform verzoek gewijzigd naar een hoogte van 80 meter.
- b. De inspreker verwijst naar de tuiblokken van de radiozendmast ten zuidwesten van de Hogebeezendijk 25. Deze radiozendmast is in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen binnen de bestemming Bedrijf met de aanduiding 'zend- en ontvangstinstallatie'. De verankerpunten zullen ook binnen de bestemming Bedrijf, met de aanduiding 'zend- en ontvangstinstallatie' worden opgenomen..

Aanpassing

Regels: Aanpassen bouwhoogte naar 80 meter artikel 7.2 onder k.

Plankaart Verankerpunten zendmast opnemen in bestemming Bedrijf met aanduiding 'zend- en ontvangstinstallatie'

4.2.17 Inspreker 17.

Inspreker heeft op 5 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat de Bed & Breakfast niet staat ingetekend op de plankaart in het voorste gedeelte van de schuur ter plaatse van de Achtersloot 142.
- b. Tevens staat de stalling van de paardenhouderij op Achtersloot 142 niet ingetekend.
- c. Inspreker geeft aan het bouwvlak te willen verleggen, het achterste stuk bouwvlak verplaatsen naar de rechterzijde, ten behoeve van een grotere opslag ruimte voor vaste mest. Er is een tekening bij de inspraakreactie gevoegd.
- d. Inspreker geeft aan binnenkort een omgevingsvergunning te willen aanvragen om deze mestopslag te vergroten en te overkappen in verband met het vele regenwater.
- e. Inspreker vraagt zich af of het mogelijk is om een omgevingsvergunning voor lichtmasten bij de paardenuitloop aan te vragen.

Beantwoording

- a. Bed & Breakfast is een ondergeschikte nevenactiviteit die binnen de bestemming mogelijk is en derhalve geen aanduiding behoeft. De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing.
- b. De paardenhouderij krijgt conform verzoek de aanduiding 'paardenhouderij' (ph).
- c. Zie algemene beantwoording inspraakreacties in hoofdstuk 2.1.
- d. De inspreker staat vrij om een omgevingsvergunning aan te vragen, de gemeente behandelt iedere aanvraag. In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' worden dergelijke ontwikkelingen vanwege de conserverende in steek van het bestemmingsplan niet meegenomen.
- e. De gemeente is momenteel bezig met het opstellen van beleid m.b.t. lichtmasten bij paardenhouderijen. Dit beleid wordt in het bestemmingsplan overgenomen. Aan de hand hiervan kan de inspreker mogelijk een omgevingsvergunning aanvragen.

Aanpassing

Plankaar: toevoeging aanduiding paardenhouderij

4.2.18 Inspreker 18.

Inspreker heeft op 9 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat het oppervlakte aan bijgebouwen op het perceel aan de Achtersloot 93 fors meer is dan de toegestane 50 m². In 2004 is geconstateerd dat het ongeveer 180 m² bedroeg, en dat er sprake was van overgangsrecht. De inspreker geeft aan dat de gebouwen nu ten onrechte in het overgangsrecht worden geplaatst. Inspreker verzoekt om de bijgebouwen een positieve bestemming te geven.
- b. De inspreker verzoekt het bouwvlak te wijzigen aan de zuidwestzijde, zodat de bijgebouwen binnen het bouwvlak komen te liggen.
- c. De inspreker heeft de wens de huidige woning aan de Achtersloot 93 te vervangen. De huidige woning bevindt zich in zeer matige bouwkundige staat. De inspreker zou graag de woning vervangen, maar op een andere positie, in verband met geluidhinder en verkeersonveiligheid. Herbouw is derhalve wenselijk wat verder zuidwestelijk, en verruiming van het bouwvlak is derhalve noodzakelijk. Een situatietekening is bijgevoegd.

Beantwoording

- a. Zie beantwoording inspraakreactie in hoofdstuk 2.2.
- b. Zie algemene beantwoording inspraakreacties in hoofdstuk 2.1.
- c. De conserverende in steek van dit bestemmingsplan laat dergelijke ontwikkelingen niet toe. Wanneer de plannen hiervoor concreet zijn kan een separate ruimtelijke procedure worden gestart. Deze reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Aanpassing

Geen

4.2.19 Inspreker 19.

Inspreker heeft op 8 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat op het perceel Achtersloot 99A zonder geldige milieuvergunning een intensieve veehouderij wordt geëxploiteerd. Inspreker ageert tegen bouw- en gebruiksmogelijkheden die het betreffende perceel heeft.
- b. Inspreker maakt kenbaar bezwaar te maken tegen het voornemen om middels een omgevingsvergunning de realisering van een agrarische bedrijfswoning op de Achtersloot 99A mogelijk te maken. De bezwaren zijn gespecificeerd in bijlage 2 van de inspraakreactie. Deze bezwaren zijn ook van toepassing op het onderhavige bestemmingsplan.
- c. Inspreker heeft geconstateerd dat de aanduiding 'zonder woning' is komen te vervallen. Inspreker geeft aan dat derhalve het realiseren van een nieuwe bedrijfswoning op de achtersloot 99A mogelijk wordt gemaakt. Inspreker verzoekt de aanduiding 'zonder woning' weer op te nemen in het bestemmingsplan.
- d. De inspreker is van oordeel dat de bestaande schaal van de intensieve veehouderij op de locatie Achtersloot 99A gehandhaafd moet worden en niet mag worden vergroot. Inspreker verzoekt in het bestemmingsplan geen aanknopingspunten hiervoor op te nemen, of als deze aanwezig zijn, te verwijderen.

Beantwoording

- a. Het betreffende agrarische bedrijf op Achtersloot 99A heeft een onherroepelijke milieuvergunning welke in 2005 is verleend. Op deze vergunning is een revisie aangevraagd welke bij uitspraak van de Raad van State is vernietigd, waardoor het bedrijf weer terug valt op de milieuvergunning uit 2005. Momenteel loopt er een procedure om op de nieuwe revisieaanvraag te kunnen beschikken. Deze procedure is nog niet afgerond.
- b. Verwezen wordt naar de Nota van zienswijzen die is opgesteld voor de afwijkingsprocedure.
- c. Wij gaan er vanuit dat de beschikking op de ingediende bouwaanvraag voor de agrarische dienstwoning op het perceel Achtersloot 99A is afgerond voor dat het bestemmingsplan is afgerond. Om deze reden is de nieuwe situatie al opgenomen in het voorontwerp. Mocht gedurende de procedure voor de bouwvergunning blijken dat dit niet lukt dan wordt de situatie zoals deze in het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied is opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen.
- d. Voor het eventueel vergroten van de intensieve veehouderij is het verkrijgen van een grotere milieuruimte essentieel. Dit is alleen mogelijk door het herzien van de milieuvergunning, hierin wordt bepaald hoeveel milieuruimte het bedrijf heeft om uit te breiden. In het bestemmingsplan zijn de planologische voorwaarden opgenomen waar aan voldaan moet worden om de uitbreiding te realiseren. Dit zijn algemene voorwaarden die van toepassing zijn op alle agrarische bedrijven.

Aanpassing

Geen

4.2.20 Inspreker 20.

Inspreker heeft op 8 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. Inspreker verzoekt om het gebiedsplan "'Groengebied Hollandsche IJssel'" op te nemen in het bestemmingsplan.
- b. De inspreker verzoekt om de gronden in bezit van Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL) en Staatsbosbeheer (SBB) ten noorden van de Noord – IJsseldijk te bestemmen als "Recreatie – dagrecreatie". Inspreker heeft in bijlage 1 een kaart bijgevoegd om te laten zien om welke gronden het gaat.
- c. De inspreker verzoekt om de gronden in bezet van BBL en SBB ten zuiden van de Noord – IJsseldijk te bestemmen als "Natuur" en/of "Recreatie – dagrecreatie". Inspreker heeft in bijlage 1 een kaart bijgevoegd om te laten zien om welke gronden het gaat.
- d. Inspreker geeft aan dat wijzigingsgebied – 3 volstrekt onvoldoende is, maar wel gehandhaafd dient te blijven voor de gronden niet in bezit zijn van het BBL of SBB.
- e. Inspreker geeft aan dat het in het verleden aan 7600 m2 aan gebouwen en (sleuf)silo's heeft gesloopt. Afspraak was om hier nieuwe bouwkavels mogelijk te maken, dit is niet opgenomen in het voorontwerp. Er is een kaartje bijgevoegd waar deze bouwkavels gerealiseerd kunnen worden, het gaat om max. 5 kavels. Inspreker verzoekt om deze kavels op te nemen en een procedure aan te geven om max. 5 bouwkavels te realiseren.

- f. Inspreker geeft aan dat definitie van de bestemming Recreatie – Dagrecreatie onvoldoende mogelijkheden geeft, er ontbreekt bijvoorbeeld de aanleg van bos, wandelpaden en fietspaden.

Beantwoording

- a. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.4.
b. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.4.
c. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.4.
d. Omdat de plannen in het gebied nog onvoldoende zijn uitgekristalliseerd worden geen directe bestemmingen opgenomen, maar blijft de wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen.
e. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.4.
f. De mogelijkheden voor de aanleg van bos en wandel- en fietspaden wordt opgenomen binnen de bestemming Recreatie – Dagrecreatie.

Aanpassing

Toelichting: Opnemen beschrijving gebiedsplan "Groengebied Hollandsche IJssel"

4.2.21 Inspreker 21.

Inspreker heeft op 9 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker vraagt zich af of de Achtersloot 122 met bestemming Agrarisch met waarde – Landschap en cultuur wel de juiste bestemming heeft gekregen. Het pand is volgens inspreker niet meer als zodanig in gebruik. Inspreker verzoekt de bestemming Wonen op te nemen en het bouwvlak aan te passen aan naastgelegen woningen.

Beantwoording

- a. Voor het perceel Achtersloot 122 is in 1987 een milieuvergunning afgegeven voor het houden van rundvee, jongvee, varkens en kippen. In september 2007 is er een melding Besluit landbouw milieu ingediend. De milieuvergunning is destijds niet ingetrokken. Er is inmiddels wel een voornemen tot intrekken van de milieuvergunning bekend gemaakt aan de inrichtinghouder. De milieurechten zijn nog steeds op het perceel aanwezig, zolang dit niet is gebeurd kan de agrarische bestemming niet worden gewijzigd.

Aanpassing

Geen

4.2.22 Inspreker 22.

Inspreker heeft op 9 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. Zie volledige samenvatting inspraakreactie 20 (a t/m f)

Beantwoording

- a. Zie volledige beantwoording inspraakreactie 20 (a t/m f)

Aanpassing

Geen

4.2.23 Inspreker 23.

Inspreker heeft op 9 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat door het opnemen van alle beschikbare beleidsdocumenten, onvoldoende afstand wordt genomen van achterhaald beleid.

- b. Inspreker verzoekt om een regeling op te nemen dat een agrarisch bouwvlak op verzoek kan toenemen tot 1,5 ha onder de gebruikelijke voorwaarden en dat een verdere groei tot 2,5 ha mogelijk is onder bijzonder voorwaarden. Dit is conform het provinciale beleid.
- c. De opgenomen goot- en nokhoogte is respectievelijk 6 en 10 m. Inspreker geeft aan dat dit niet meer van deze tijd is en verzoekt een nok- en bouwhoogte op te nemen van respectievelijk 6 en 12 meter met een afwijkingsbevoegdheid van 15 %.
- d. Inspreker geeft aan dat de bouw van hoofd- en bijgebouwen evenwijdig aan de kavelrichting te strak is geformuleerd in het plan. De inspreker verzoekt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om het college de ruimte te geven om innovaties op dit gebied niet bij voorbaat onmogelijk te maken.
- e. De inspreker vindt de regel dat nieuwbouw van hoofd- en bijgebouwen niet is toegestaan in geval de bestaande bebouwing gebruikt wordt ten behoeve van niet agrarische functies te strikt. Inspreker verzoekt deze regel te schrappen en een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.
- f. De inspreker verzoekt om meer maatwerk bij de maximale grootte van de agrarische bedrijfswoningen, het ontwerp van de Provinciale Verordening Ruimte biedt de mogelijkheid tot 800 m³.
- g. Inspreker verzoekt om bestemming ecologie alléén op te nemen voor gronden waar de EHS van kracht is en als zodanig zijn verworven en ingericht ten behoeve van natuurontwikkeling.
- h. Inspreker gaat er vanuit dat agrarische gronden die als sinds jaar en dag als zodanig in gebruik zijn gevrijwaard worden van vergunningverlening, voor wat betreft archeologie. Hetzelfde geldt voor de agrarische bouwvlakken, die in het verleden dikwijls geroerd zijn.

Beantwoording

- a. Het beleid dat niet meer van toepassing is zal uit de toelichting van het bestemmingsplan worden verwijderd.
- b. In het bestemmingsplan zal een bovengrens voor de uitbreiding van het agrarische bouwvlak van 1,5 ha worden opgenomen. Daarnaast zal in de agrarische bestemmingen met agrarisch bouwvlak, een doorgroeimogelijkheid tot 2,5 ha worden opgenomen. Er zal een wijzigingsbevoegdheid met bepaalde voorwaarden worden opgenomen. Deze afwijkingsmogelijkheid is overigens alleen voor grondgebonden veehouderijen.
- c. Het bestemmingsplan heeft een conserverende insteek en daarom zijn de hoogtes uit het vigerende plan overgenomen. In artikel 23.1 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarbij 10% overschrijding van de hoogtes is toegestaan. Wanneer deze wordt toegepast is de maximale goot- en bouwhoogte bijna 6 en 12 meter. Dit acht de gemeente voldoende. Daar waar noodzakelijk wordt maatwerk toegepast.
- d. Het verzoek wordt niet gehonoreerd, de gemeente wil de regulering van de bebouwing in de kavelrichting behouden.
- e. Het gaat hierbij om een regeling die is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Door de conserverende insteek van het bestemmingsplan zal deze regeling in het plan blijven.
- f. In artikel 4.3 van de PRV is opgenomen dat bij woningen in het landelijke gebied moet worden gedacht aan een inhoudsmaat van 600m³ tot 800m³. Hierbij moet de maximale inhoudsmaat landschappelijk goed inpasbaar zijn. In het bestemmingsplan zal de maximale inhoudsmaat van woningen worden verruimd tot 800 m³.
- g. Het verzoek wordt gehonoreerd, enkel daar waar de EHS van toepassing is zal de dubbelbestemming Waarde – Ecologie worden opgenomen.
- h. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.3 (paragraaf 2.3).

Aanpassing

Toelichting: verwijderen niet van toepassing zijnde beleid.

Regels: wijzigingsbevoegdheid opnemen voor doorgroei naar 2,5 ha.

Regels: Verruiming inhoudsmaat woningen naar 800m³.

Plankaart: enkel daar waar de EHS van toepassing is, dubbelbestemming Waarde – Ecologie opnemen.

4.2.24 Inspreker 24.

Inspreker heeft op 9 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker verzoekt om de mogelijkheid om mantelzorg te bieden op te nemen in het bestemmingsplan. Specifiek voor het adres Achtersloot 47a verzoekt de inspreker mantelzorg mogelijk te maken op een gedeelte van de grote schuur. Een kaart is bijgevoegd ter verduidelijking.

Beantwoording

- a. In artikel 22.3.1 is opgenomen dat bijgebouwen vergroot mogen worden wanneer er sprake is van mantelzorg. Hiervoor dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden. Mantelzorg is zonder meer mogelijk binnen de bestemming wonen en hoeft niet op de plankaart aangeduid te worden.

Aanpassing

Geen

4.2.25 Inspreker 25.

Inspreker heeft op 9 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. Zie volledige samenvatting inspraakreactie 23 (a t/m h)
- b. Inspreker is mening dat het stiltegebied geen toegevoegde waarde heeft en verzoekt het stiltegebied te laten vervallen.

Beantwoording

- a. Zie volledige beantwoording inspraakreactie 23 (a t/m h)
- b. Het stille gebied is provinciaal beleid en is verplicht om in de gemeentelijke bestemmingsplannen op te nemen. Verzoek wordt niet gehonoreerd.

Aanpassing

Geen

4.2.26 Inspreker 26.

Inspreker heeft op 10 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat de aanduiding 'kinderopvang' ter plaatse van het perceel Stuivenbergweg 2 onjuist is opgenomen op de plankaart. De aanduiding dient conform de omgevingsvergunning van augustus 2011 opgenomen te worden. Inspreker gaat er tevens vanuit dat het parkeerterrein voor de kinderdagopvang ook met die functie benut kan worden.
- b. De inspreker geeft aan dat ten zuiden van de speelvoorzieningen een buitenverblijf met diverse speelvoorzieningen voor kinderen is gerealiseerd. De inspreker verzoekt hier een passende (maatschappelijke/recreatieve) bestemming voor op te nemen.
- c. In artikel 33.2.2. is opgenomen dat de nevenfunctie kinderopvang dient te voldoen aan de bepalingen uit de Wet kinderopvang. De inspreker ziet geen raakvlak met de ruimtelijke ordening en verzoekt dit punt te schrappen.
- d. De inspreker verzoekt het bouwvlak ter plaatse van Stuivenbergweg 2 een strook van de westzijde naar de oostzijde te verplaatsen. Aan de westzijde ligt een deel van het bouwvlak in een watergang en bij de verplaatsingen komen de voeropslagen in het bouwvlak te liggen. Daarnaast kan met de verplaatsing van het bouwvlak de huidige rundveestal vergroot worden.
- e. Zie inspraakreactie 23b.
- f. Zie inspraakreactie 23d.
- g. Zie inspraakreactie 23e.
- h. In artikel 3.1 is opgenomen dat agrarisch aangewezen gronden bestemd zijn voor volwaardige veehouderijbedrijven. Ten onrechte volgens de inspreker en verzoekt de omschrijving aan te passen.

Beantwoording

- a. De aanduiding zal conform verzoek op de juiste plek worden opgenomen en de gemeente is akkoord met het gebruik van het parkeerterrein.
- b. Dergelijke voorzieningen zijn mogelijk binnen de huidige bestemming, derhalve wordt het verzoek om een passende bestemming op te nemen niet gehonoreerd.
- c. De inspreker verzoekt om een wettelijke regeling te schrappen. Alle kinderopvangen in Nederland moeten aan de Wet kinderopvang voldoen, ook de kinderopvangen die middels dit bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. Het verzoek wordt om deze reden niet gehonoreerd.
- d. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.1 (paragraaf 2.1).

- e. Zie beantwoording inspraakreactie 23b.
- f. Zie beantwoording inspraakreactie 23d.
- g. Zie beantwoording inspraakreactie 23e.
- h. De bestemmingsomschrijving van de bestemming Agrarisch, artikel 3.1, zal op dit punt worden aangepast.

Aanpassing

Plankaart: aanduiding kinderopvang juist opnemen

Regels: aanpassen bestemmingsomschrijving Agrarisch

4.2.27 Inspreker 27.

Inspreker heeft op 10 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker verzoekt om het perceel Achtersloot 77 te herbestemmen naar wonen, of wil dit in verder overleg afstemmen.
- b. De inspreker is van mening dat woningsplitsing zou moeten worden toegestaan voor alle woonboerderijen.
- c. De gemeente hanteert het beleid dat bij herbestemming van agrarisch naar wonen de woning maximaal 800 m³ mag bedragen. Inspreker verzoekt dit te verruimen en aan te sluiten bij de provinciale regels waar het is toegestaan het hele hoofdgebouw te benutten als woonruimte.
- d. Inspreker verzoekt de provinciale regelingen ruimte voor ruimte/rood voor rood als wijzigingsbevoegdheden op te nemen.
- e. Inspreker is van mening dat bij herbestemming van agrarisch naar bedrijf, bedrijven zich breder moet kunnen hervestigen en verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor bedrijven tot en met milieucategorie 3.2.

Beantwoording

- a. Op 1 november 2012 heeft de Intergemeentelijke Agrarisch Advies Commissie (IAAC) advies gegeven over de gewenste herbestemming. De IAAC is van mening dat voortgezet agrarisch gebruik met grondgebonden veehouderij op deze locatie niet reëel is. Wanneer milieutechnisch kan worden aangetoond dat een woonbestemming mogelijk is, kan conform verzoek van de inspreker en het advies van de IAAC het perceel Achtersloot 77 in het ontwerp bestemmingsplan als Wonen worden bestemd. Bij milieutechnisch moet worden gedacht aan een geluid- en geuronderzoek. De afstand tot het emissiepunt van het dichtstbij gelegen agrarische bedrijf (rundveebedrijf) bedraagt 53 meter. De minimale afstand op grond van de Wet geurhinder veehouderij dient 50 meter te bedragen. Hieraan wordt voldaan. In de nabijheid van de locatie is een agrarisch bedrijf en een bedrijf waar opslag plaats vindt aanwezig. De minimale afstanden met betrekking tot geluid bedragen 30 meter voor het agrarisch bedrijf, voor het opslagbedrijf zijn er geen minimale afstanden met betrekking tot geluid. De geluidsbelasting op de gevel van de woning Achtersloot 77 vanuit de inrichting Achtersloot 158 verandert niet ten opzichte van de huidige situatie.
- b. Woningsplitsing zal niet zonder meer mogelijk worden gemaakt. Het betreft hier maatwerk en per situatie zal bekeken worden of woningsplitsing mogelijk is.
- c. De gemeente honoreert dit verzoek niet omdat het te veel grote woningen in het buitengebied wil tegengaan.
- d. In de regels van het bestemmingsplan zal een ruimte voor ruimte regeling worden opgenomen.
- e. De gemeente honoreert dit verzoek niet. Bedrijven in zwaardere milieucategorieën horen thuis op bedrijventerreinen en niet in het landelijke gebied.

Aanpassing

Regels: Opnemen ruimte voor ruimte regeling.

4.2.28 Inspreker 28.

Inspreker heeft op 10 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker verzoekt in de regels op te nemen dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde in bestemming agrarisch niet buiten het bouwvlak gerealiseerd mogen worden, met uitzondering van erf- en perceelsafscheidingsmuren.
- b. Inspreker is het niet eens met de bepaling dat sleuf- en meststilo's buiten het bouwvlak gesitueerd mogen worden, mits deze op het bouwvlak aansluiten. Inspreker is van mening dat alle agrarische bebouwing in het bouwvlak moet liggen en verzoekt dit aan te passen. Inspreker kan zich goed vinden in een maximum oppervlakte voor bouwvlakken van 1,5 ha, maar niet als kuilplaten e.a. buiten de bouwvlakken worden toegelaten.

- c. Inspreker is van mening dat in sommige gevallen de agrarische bouwvlakken erg groot zijn. Op enkele adressen passen de bestaande bedrijven tot 2 a 3 x in het bouwvlak, zoals Achtersloot 174, een fruitteeltbedrijf aan de Achtersloot, Hoogland 12 en Stuivenbergweg 19. Daarnaast zijn een deel van de bouwvlakken volgens de inspreker groter dan 1,5 ha, zoals aan de Achtersloot 188(2,5 ha) en Stuivenbergweg 1 (2,3). De inspreker verzoekt de bouwvlakken beter af te stemmen op de huidige en de te verwachten situatie.
- d. Inspreker is van mening dat de uitbreidingsruimte voor bedrijven, 20% van het bebouwingspercentage, niet bij iedere planherziening opnieuw kan worden gebruikt. Inspreker verzoekt om als peildatum de inwerkingtreding van het nu geldende bestemmingsplan te nemen. Voorts is de inspreker van mening dat de uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven kritisch moet worden bekeken, omdat uitbreiding voor bedrijven die niet in het buitengebied thuis horen niet zonder meer mogelijk mag zijn.

Beantwoording

- a. De regeling dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot aan een hoogte van 3 meter buiten het bouwvlak gebouwd mogen worden komt uit het vigerende bestemmingsplan. Dit blijft gehandhaafd. Dergelijke bouwwerken hebben geen ruimtelijke impact.
- b. Inspreker heeft juist geconstateerd dat enkele bouwvlakken erg groot zijn. De reden hiervoor is dat op enkele plaatsen het bouwvlak van 2 adressen is samengevoegd tot 1 bouwvlak, zoals bij Achtersloot 172 en 174. In het ontwerpbestemmingsplan zullen de betreffende bouwvlakken weer worden gesplitst.
- c. Daar waar het bouwvlak om twee agrarische bedrijven heen is gelegd, zijn de bouwvlakken gesplitst en is per agrarisch bedrijf een apart bouwvlak opgenomen. Voor bedrijven waar het bouwvlak groter is dan 1,5 ha zal dat worden gehandhaafd. Het bestemmingsplan legt de vigerende en vergunde situatie vast, voor die bedrijven is het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen.

Aanpassing

Plankaart: Splitsen agrarische bouwvlakken van verschillende adressen/percelen.

4.2.29 Inspreker 29.

Inspreker heeft op 10 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker verzoekt om de bestemming ecologie te verwijderen op de gronden die bij Stuivenbergweg 9 horen. De gronden zijn in privé-eigendom en niet in bezit van Dienst landelijk gebied.
- b. Inspreker is van mening dat normaal agrarisch gebruik mogelijk moet zijn in gebieden met hogen archeologische waarden en dat bouwvlakken vrijgesteld moeten worden van archeologisch onderzoek.
- c. Inspreker is van mening dat de ruimte om het waterpeil te laten stijgen/dalen moet blijven, dit volgt namelijk altijd de grond daling.
- d. Inspreker vraagt zich af of de bouwvlak vergroting die is aangevraagd op 15-6-2012 na vergunning wordt meegenomen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

- a. De gronden waar de inspreker op doelt zijn door de provincie Utrecht als Ecologische Hoofdstructuur aangewezen. In het provinciale beleid is opgenomen dat gronden die door de Provincie aangewezen een aparte bestemming moeten krijgen in gemeentelijke bestemmingsplannen. De dubbelbestemming legt voorlopig overigens geen beperkingen op het gebied.
- b. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.3 (paragraaf 2.3).
- c. De stijging van het waterpeil wordt niet in het bestemmingsplan geregeld.
- d. De vergroting van het bouwvlak zal conform vergunning worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Aanpassing

Plankaart: Vergunde situatie Stuivenbergweg 9 opnemen.

4.2.30 Inspreker 30.

Inspreker heeft op 10 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. Zie volledige samenvatting inspraakreactie 23 (a t/m h)

- b. Zie samenvatting inspraakreactie 25 b.

Beantwoording

- a. Zie volledige beantwoording inspraakreactie 23 (a t/m h)
- b. Zie beantwoording inspraakreactie 25 b.

Aanpassing

Geen

4.2.31 Inspreker 31.

Inspreker heeft op 10 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. Inspreker geeft aan de agrarische gebruiksmogelijkheden, op o.a. de agrarische percelen nabij Noord IJsseldijk 16a, als gevolg van de archeologische dubbelbestemming worden beperkt. Als gevolg hiervan treedt waardeverminderend effect op voor de in de inspraakreactie genoemde percelen.
- b. Inspreker vraagt zich af of het verpachten van zijn perceel (kadastraal: sectie D nr. 2879) een strijdig gebruik met zich meebrengt. Dit omdat het gelegen is in de bestemming Agrarisch met waarden – openheid en in 6.4.a is opgenomen dat het scheuren en frezen van de gronden slechts is toegestaan ten dienste van ruwvoerteelt voor het *eigen* agrarische gebruik.
- c. Inspreker verzoekt om ter plaatse van de schuur gelegen op zijn perceel (kadastraal: sectie D nr. 2879), een bouwvlak op te nemen. Schuur is al ruim 40 jaar aanwezig.

Beantwoording

- a. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.3 (paragraaf 2.3)
- b. Het scheuren en frezen van gronden op gepachte percelen is mogelijk, omdat deze dan in tijdelijk eigendom van de pachter zijn. Het is derhalve geen strijdig gebruik.
- c. De schuur en de 'paardenbak' zijn in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan Groengebied Hollandsche IJssel geïnventariseerd in verband met mogelijke wraking. De conclusie van de inventarisatie was als volgt: "De schuur mag blijven staan en valt onder het Bouwbeleidsplan (staat op luchtfoto van 1988). De paardenbak die bij de schuur ligt valt qua gebruik onder het overgangsrecht". Er wordt derhalve niet handhavend opgetreden. De paardenbak krijgt vanwege het overgangsrecht geen bestemming of aanduiding. De schuur wordt in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen met de aanduiding 'Specifieke vorm van Agrarisch – Schuur (sa-sch).

Aanpassing

Plankaart/regels: Opnemen aanduiding 'Specifieke vorm van Agrarisch – Schuur (sa-sch)

4.2.32 Inspreker 32.

Inspreker heeft op 10 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker is van mening dat in het verleden voor de Achtersloot 37 op onjuiste gronden vergunning zijn verleend.
- b. Inspreker geeft aan dat ter plaatse van de Achtersloot 37 sprake is van niet-grondgebonden (intensieve) veehouderij, terwijl op grond van het bestemmingsplan alleen grondgebonden intensieve veehouderijen mogelijk zijn. Daarnaast intensieve veehouderij betrekking op varkens en gevogelte, het gaat hier om een bredere definitie, inclusief vleeskalveren.
- c. Inspreker vraagt of de gemeente een nadere verklaring kan geven over de stankcirkel ten opzichte van de wijk Achterveld. In de jaren 90 was hier namelijk al sprake van.
- d. Inspreker is sterk van mening dat de opstallen aan de Achtersloot 37 (deels) gebruikt worden voor andere doeleinden dan op grond van het bestemmingsplan toegestaan. Inspreker vermoedt dat het andere bedrijven als stallingruimte gebruik maken van de opstallen.
- e. Inspreker heeft als zorg dat de bewoner van Achtersloot 37 zomaar 'wat doet' en zijn werkzaamheden zal voorbereiden als de gemeente geen duidelijke grenzen stelt. Ook bestaat de zorg dat de gemeente nogal terughoudend is in de controle en naleving van het gebruik volgens het bestemmingsplan.

Inspreker stelt voor:

- f. Uit te zoeken of er een procedure in gang kan worden gezet om de onjuist verleende vergunningen in te trekken, aan de hand van een inventarisatie.
- g. de agrarisch adviescommissie advies te laten uitbrengen over de volwaardigheid van een (grondgebonden) agrarisch bedrijfsvoering op het perceel Achtersloot 37.
- h. Dat de gemeente tijdig naar de bewoner van Achtersloot 37 een bestuursdwang aanschrijving doet uitgaan, waarin betrokkene wordt gelast van alle vormen van gebruik die afwijken van het gelden bestemmingsplan te beëindigen.

Beantwoording

- a. De vergunningen zijn op juiste wijze verleend.
- b. In het bestemmingsplan zijn zowel grondgebonden- als niet grondgebonden veehouderijen toegestaan. Dit zal in worden verduidelijkt in het bestemmingsplan. De gemeente heeft in januari 2012 een omgevingsvergunning verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning staat het huidige niet grondgebonden agrarische gebruik op het perceel toe. In het voorliggende voorontwerp is deze aanpassing opgenomen.
- c. Het is de gemeente niet duidelijk welke stankcirkels indiener bedoeld. Voor de realisatie van de wijk Achterveld (geen onderdeel van dit bestemmingsplan) zijn diverse agrarische bedrijven uitgekocht. Het naast gelegen agrarisch bedrijf heeft geen stankcirkel.
- d. Op basis van het bestemmingsplan, artikel 33.2.1, zijn dergelijke nevenactiviteiten bij de bestemming Agrarisch mogelijk.
- e. De inspraakreactie is ter kennisneming aangenomen.
- f. De vergunning zijn op juiste wijze verleend.
- g. De gemeente is op de hoogte van de bedrijfsvoering ter plaatse van de Achtersloot 37 en acht een advies van de agrarische adviescommissie niet nodig.
- h. De gemeente acht het niet noodzakelijk en het verzoek wordt daarom afgewezen.

Aanpassing

Geen

4.2.33 Inspreker 33.

Inspreker heeft op 10 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. Inspreker heeft in het verleden verschillende percelen in het zuiden van het plangebied aangekocht, om hier later (sociale) woningbouw te kunnen realiseren. De inspreker is van mening dat het consoliderende karakter onvoldoende aansluit bij de volkshuisvestingsopgave voor de gemeente en haar lokale partner Provides, hierdoor is het bestemmingsplan niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.
- b. In het voorontwerp is niet opgenomen dat het zuidelijke gedeelte van het plangebied bij uitstek geschikt is voor toekomstige realisatie van (sociale) woningbouw.
- c. De inspreker is van mening dat er ten onrechte geen flexibiliteitsmogelijkheden zijn opgenomen, waardoor niet kan worden ingespeeld op de toekomstige ontwikkelingen.
- d. Het niet opnemen van woonbestemmingen en/of flexibiliteitsmogelijkheden daartoe heeft financiële gevolgen voor Provides en heeft mogelijk tot gevolg dat de verworven perceel verkocht moeten worden.

Beantwoording

- a. Gemeenten zijn verplicht om te zorgen voor een actueel ruimtelijk beleid, dit betekent dat haar bestemmingsplannen niet ouder dan 10 jaar mogen zijn. Met de laatste wetswijziging in juli 2008 hebben de gemeenten een termijn van 5 jaar gekregen om er voor te zorgen dat er een actueel planologisch beleid is. IJsselstein maakt nu de transitie van een groeigemeente naar een beheergemeente. Mede om deze reden en om te kunnen voldoen aan de opgelegde actualisatieplicht heeft de gemeente ervoor gekozen om de actualisatie van al haar bestemmingsplannen op een consoliderende manier te doen. Dit betekent dat voor het bestemmingsplan Landelijk gebied noord en zuid de vigerende bestemmingen worden overgenomen. Ontwikkelingen die in het verleden zijn gerealiseerd door middel van een vrijstelling of een ontheffing worden met deze actualisatie van het bestemmingsplan van een passende bestemming voorzien. Nieuwe ontwikkelingen worden in principe niet in het bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast heeft op 11 oktober 2012 een themaraad plaatsgevonden rondom de actualiteit van de huidige structuurvisie. Onze conclusie van de themabijeenkomst van 11 oktober 2012 is dat de visie die in de huidige structuurvisie is verwoord in deze tijd nog steeds actueel is. Na een periode van grootschalige groei focussen op de kwaliteit. Een inhoudelijke actualisering van de structuurvisie is op dit moment niet nodig.

- b. Zie beantwoording onder a.
- c. Het verzoek om directe woonbestemmingen en/of flexibiliteitsbepalingen op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan is in strijd met zowel het gemeentelijke als het provinciale beleid. De gemeentelijke structuurvisie zet juist in op het binnenstedelijk bouwen. Deze koers uit de structuurvisie is overgenomen in de gemeentelijke woonvisie. Beleidsmatig zijn er op dit moment voor de gemeente geen argumenten om buitenstedelijke bouw mogelijkheden op te nemen. Wij willen hierbij nog opmerken dat de passage in de Structuurvisie met betrekking tot de woningbouw mogelijkheden in het zuidelijke deel van het landelijke gebied, bij de vaststelling van de Structuurvisie met een motie uit de Structuurvisie is gehaald.
- d. Wij zijn ons bewust van de eventuele financiële gevolgen voor Provides van onze keuze. Maar gelet op de bovenstaande argumenten zien wij geen reden om de gevraagde wijziging in het ontwerp bestemmingsplan op te nemen. Als op termijn wel de intentie ontstaat om buiten de rode contour woningbouw te realiseren kan op dat moment een bestemmingsplan worden opgesteld voor de betreffende locatie.

Aanpassing

Geen

4.2.34 Inspreker 34.

Inspreker heeft op 10 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat in het voorontwerp bestemmingsplan de uitbreiding van het bouwblok, en daaromtrent aangelegde kuitplaten en opslagberging, en verplaatste mestilo's aan de Achtersloot 37 niet is opgenomen. Inspreker heeft een situatietekening bijgevoegd en verzoekt de situatie conform deze tekening op te nemen.

Beantwoording

- a. De vergunde situatie zal conform verzoek op de plankaart worden opgenomen. Kuilplaten en mestilo's zijn ook mogelijk buiten het bouwvlak, dus wellicht dat deze aansluitend aan het bouwvlak komen te liggen. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.2 (paragraaf 2.2).

Aanpassing

Plankaart: Achtersloot 37 conform vergunde situatie opnemen.

4.2.35 Inspreker 35.

Inspreker heeft op 10 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker kan zich niet verenigen met de functiewijziging van het perceel Achtersloot 69. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming Agrarische doeleinden aan het perceel toegekend, dit is in het voorontwerp gewijzigd naar Bedrijf met aanduiding agrarisch loonbedrijf. Inspreker geeft aan dat ze nog in bezit zijn van zo'n 10 ha weiland die in gebruik zijn, en van stallen die mogelijk in de toekomst weer gebruikt gaan worden. Inspreker verzoekt bestemmingswijziging terug te draaien, maar aanduiding agrarisch loonbedrijf wel op te nemen.
- b. Inspreker verzoekt om nevenactiviteiten toe te staan op het perceel Achtersloot 69. Het gaat om gebruik van een voormalige ligboxenstal voor diverse vormen van opslag en hobbymatig stallen en repareren van auto's.

Beantwoording

- a. In 2007 is een melding geaccepteerd onder het Besluit landbouw voor een loonwerkbedrijf en het houden van ca. 10 koeien en 15 paarden op het perceel Achtersloot 69. Deze melding is nog niet gewijzigd, de nieuwe melding hebben wij nog niet geaccepteerd. De huidige agrarische rechten zijn nog op het perceel aanwezig. De bestemming wordt aangepast.
- b. Het verhuren van ruimten ten behoeve van opslag voor derden is op grond van het bestemmingsplan toegestaan als nevenactiviteit, mits men voldoet aan de gestelde voorwaarden. Het hobbymatig stallen en repareren van auto's past niet binnen de genoemde nevenactiviteiten en wordt in dit bestemmingsplan ook niet mogelijk gemaakt.

Aanpassing

Plankaart: de bestemming van Achtersloot 69 wordt gewijzigd naar Agrarisch met een aanduiding loonbedrijf

4.2.36 Inspreker 36.

Inspreker heeft op 12 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker is van mening dat de gegeven planologische ruimte om bij woningen publieksgerichte activiteiten te kunnen toestaan niet aanvaardbaar is. Aan omwonenden wordt onvoldoende rechtszekerheid gegeven dat door deze ontwikkelingen het woongenot niet zal worden aangetast.
- b. De inspreker is van mening dat de regeling voor publieksgerichte activiteiten aan huis niet in het beginsel bij iedere woning mogelijk gemaakt kan worden. Het vertrekpunt moet volgens de inspreker zijn: welke ruimtelijke situaties lenen zich voor dergelijke ontwikkelingen zonder dat er direct gevreesd hoeft te worden voor optredende hinder. Inspreker is van mening dat locaties waar publieksgerichte activiteiten mogelijk gemaakt worden zorgvuldig gekozen moeten worden.
- c. Inspreker is van mening dat de begripsomschrijving voor "publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteit", niet helder genoeg is en onjuistheden bevat. Inspreker verzoekt dit aan te passen.
- d. Inspreker geeft aan dat horeca als gebruiksactiviteit niet wordt uitgesloten. Inspreker vraagt zich af of het de bedoeling is om in het beginsel overal in het landelijke gebied nieuwe horecavestigingen toe te staan?
- e. Inspreker geeft aan dat er geen maximum is gegeven aan de toegestane oppervlakte in de buitenruimte bij publieksgerichte activiteiten. De inspreker verzoekt om hier een maximum oppervlakte voor op te nemen.
- f. In het bestemmingsplan wordt gesteld dat het in gebruik nemen van nieuwe (neven)activiteiten niet mag leiden tot aantasting van de verkeersontsluiting en parkeersituatie. Wat die precies betekend gaat zich slechts raden voor omwoelende. Inspreker geeft aan dat in de toelichting die niet voldoende belicht is en in de regels niet voldoende is opgenomen.
- g. Inspreker vraagt zich af waarom bij woningen wel theeschenkerijen en een bed & breakfast zijn toegestaan als nevenfunctie, en bij agrarische bedrijven niet. Inspreker is van mening dat dit niet te beargumenteren valt en dat in de beleidsnotitie Buitengebied is opgenomen dat deze functies wel zijn toegestaan bij agrariërs.
- h. Inspreker geeft aan de term nevenactiviteit in de toelichting paragraaf 9.6 verwarrend is, omdat niet duidelijk is met welke bepaling in de planregels deze nevenactiviteiten zijn geregeld. Is bed en breakfast standaard toegestaan als niet-publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteit of is hiervoor een omgevingsvergunning nodig, omdat het wél als publieksgerichte activiteit wordt beschouwd? En wat is een theeschenkerij dan precies? En waarom worden slechts deze 2 activiteiten genoemd, terwijl onder de begripsomschrijving, die in de planregels is gehanteerd, veel meer activiteiten zijn te scharen?
- i. Inspreker vraagt zich af waarom in de criteria van publieksgerichte activiteiten een bepaling ontbreekt voor het tegengaan van negatieve effecten op de omgeving.
- j. Inspreker is om dezelfde als onder a en b weergegeven redenen oneens met de beleidsnotitie buitengebied. Daarnaast is inspreker van mening dat de relatie tussen het bestemmingsplan en de beleidsnotitie niet helder is.
- k. Inspreker verzoekt om publieksgerichte activiteiten in het bestemmingsplan niet mogelijk te maken met een afwijkingsbevoegdheid maar met een wijzigingsbevoegdheid, omdat deze procedure iets zwaarder is.
- l. Inspreker is van mening dat eventuele nevenactiviteiten bij aangrenzende woningen een negatief effect heeft op de waarde van de woning. Inspreker wil graag weten hoe en op welk moment de compensatie van die waardedaling kan compenseren.

Beantwoording

- a. De beleidsnotitie buitengebied is niet goed vertaald in het voorontwerp bestemmingsplan, waardoor er in het voorontwerp meer nevenfuncties waren toegestaan dan opgenomen in de beleidsnotitie buitengebied. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast waardoor enkel de nevenactiviteiten bed & breakfast en theeschenkerij nog mogelijk zijn in de bestemming 'Wonen'.
- b. Gezien de beantwoording onder punt zijn slechts twee nevenactiviteiten toegestaan bij wonen. Deze nevenactiviteiten behoeven geen omgevingsvergunning, maar in artikel 33.2.2. zijn criteria opgenomen waaraan voldaan moet worden. Een van deze criteria is dat de ontwikkeling geen negatieve milieueffecten op de omgeving mag hebben.
- c. De begripsomschrijving zal worden aangescherpt.
- d. In de tabel nevenfuncties in artikel 33.2 zijn horecagelegenheden niet opgenomen. Deze zijn alleen mogelijk op aanvraag van omgevingsvergunning en als de gemeente daar aan mee wil werken.
- e. In artikel 33.2 is opgenomen dat de gebruiksoppervlakte van een nevenfunctie maximaal 400 m² mag bedragen. Dit geldt voor zowel binnen- als buitenruimte.
- f. De nevenactiviteiten mogen niet leiden tot een onevenredige toename van het gemotoriseerde verkeer. Dit betekent dat de belasting van de weg niet te hoog mag worden na het toevoegen van een nevenfunctie, en dat parkeerdruk niet te hoog wordt. De meeste nevenactiviteit zijn van dergelijke kleine aard dat grote wijzigingen aan het verkeerssysteem niet

- aan de orde zijn. Mocht er sprake zijn van een onevenredige toename van het verkeer dan dient in overleg met de gemeente gezocht te worden naar maatwerk.
- g. Bij agrarische bedrijven zijn de nevenfuncties theeschenkerij en bed & breakfast ook toegestaan.
 - h. Nevenactiviteit is een verzamelnaam voor zowel de niet publieksgerichte activiteiten als de publieksgerichte activiteiten. Bed & breakfast en theeschenkerijen zijn publieksgerichte activiteiten, bijvoorbeeld een opslagruimte is een niet publieksgerichte activiteit. Voor deze twee publieksgerichte activiteiten is bij de bestemming wonen geen omgevingsvergunning noodzakelijk. De toelichting en de regels worden op dit verduidelijk zodat hier bij het ontwerp bestemmingsplan geen verwarring mee over ontstaat.
 - i. Dit criteria is opgenomen in de regels van het bestemmingsplan in artikel 33.2.2.
 - j. De beleidsnotitie is vertaald in het bestemmingsplan en heeft hierdoor een juridische status. De beleidsnotitie is vastgesteld, inspraak of beroep hiertegen is niet meer mogelijk.
 - k. Verzoek wordt niet gehonoreerd. Deze regeling is juist opgenomen om voor enkele nevenactiviteiten de vestigingsvoorwaarden te versoepelen.
 - l. Bij realisatie van een nevenactiviteit waarbij de inspreker acht dat de belangen geschaad worden kan bij de gemeente een planschade formulier aangevraagd worden.

Aanpassing

Regels: Juist opnemen beleidsnotitie buitengebied.

Regels: Aanpassing begripsomschrijving 'publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteit'

4.2.37 Inspreker 37.

Inspreker heeft op 10 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker is van mening dat de erfafscheiding te dicht op de naastgelegen percelen liggen.
- b. De inspreker verzoekt om het bouwvlak ter plaatse van de Stuverbergweg 17 met ongeveer 50 meter in oostelijke richting te vergroten
- c. Dierenziekte vermijden mestkoeienstallen kalvermeststallen tussen de melkveebedrijven. Gelet op dierenziekte verspreiding door teveel dierverplaatsen uit alle hoeken van Europa. Zeer hoge eisen aan de melkveehouders die de melkfabriek en voeding veiligheid stellen.

Beantwoording

- a. Dit is uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen en aangezien het om een conserverend bestemmingsplan gaat is deze regeling overgenomen.
- b. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.1 (paragraaf 2.1)
- c. De gemeente vermoed dat het een inspraakreactie betreft die bezwaar maakt tegen Stuverbergweg 14, waar dergelijke activiteiten voorkomen. Dit bedrijf heeft echter een volledige vergunning voor deze activiteiten en deze activiteiten blijven derhalve plaatsvinden.

Aanpassing

geen

4.2.38 Inspreker 38.

Inspreker heeft op 8 oktober 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat de bestaande bebouwing niet juist is opgenomen ter plaatse van de Nedereindseweg 549. twee bouwmassa's 2, twee aanbouwen en een bijgebouw zijn niet opgenomen. Inspreker heeft een tekening in de bijlage gevoegd met daarop de juiste bestaande situatie.
- b. Inspreker verzoekt om medewerking te verlenen om het volume van de woning op het perceel aan de Nedereindseweg 549 te verruimen van 600 m³ naar 1000 m³ ten behoeve van mantelzorg. Inspreker geeft aan dit aan de achterzijde c.q. linker zijgevel te willen realiseren.
- c. Inspreker verzoekt het aanwezige bijgebouw een bouwblok van circa 60 m² met de huidige functie 'bijgebouw', 'dierenverblijf' de bestemming 'Cultuur en ontspanning' en/of omzetting van dit bijgebouw in subbestemming 'Atelierruimte' te geven. Doel is ruimte te creëren voor creatieve en educatieve functies en gebruik.

- d. Inspreker voelt zich ernstig beperkt in de 'bedrijfsvoering' en verzoekt daarom achter het aanwezige bijgebouw een bouwblok van circa 60 m² met de bestemming 'Bedrijf' (specifieke vorm van bedrijf / lichte categorie, eventueel in de vorm van expositieruimte) op te nemen.
- e. Inspreker verzoekt in het bestemmingsplan meer ruimte te bieden voor expositieruimte, dagrecreatiemogelijkheden en 'Bed & Breakfast. De (neven)activiteiten moeten ook mogelijk zijn voor landelijke 'niet-agrarische' bebouwing.
- f. Inspreker verzoekt de begrenzing van de aanduiding "Waarde" - "Archeologie -3 " te verleggen van de voorgevelrooilijn van de woning naar het hart van de aanwezige achtergelegen wetering/sloot, omdat dit de natuurlijke lijn vormt. De grond is in het verleden al zeer ruim' beroerd' geweest.
- g. Voorts geeft de inspreker aan al een concept - bouwaanvraag voor uitbreiding met 'mantelzorg' en bijgebouwen bij de afdeling BWT van de gemeente IJsselstein te hebben neergelegd. Inspreker voelt zich ernstig in belangen geschaad als deze voorzieningen niet worden opgenomen in het bestemmingsplan. In de inspraak reactie is een onderbouwing gegeven voor alle sectorale (milieu) aspecten waaruit volgens de inspreker blijkt dat het bouwinitiatief geen negatieve ruimtelijke effecten op de omgeving heeft.

Beantwoording

- a. Volgens de luchtfoto en vergunning is ter plaatse van de Nedereindseweg 549 de juiste situatie ingetekend.
- b. Het betreft een conserverend bestemmingsplan, dergelijke ontwikkelingen worden in dit bestemmingsplan niet meegenomen. De inspreker staat vrij om een vergunning voor dergelijke ontwikkeling aan te vragen.
- c. In artikel 22.4 van de regels is opgenomen dat niet publieksgerichte activiteiten onder bepaalde voorwaarden zijn toegestaan. Atelierruimte valt onder een publieksgerichte activiteit en is bij de bestemming wonen niet toegestaan.
- d. In artikel 22.4 van de regels is opgenomen dat niet publieksgerichte activiteiten onder bepaalde voorwaarden zijn toegestaan. Een dergelijke activiteit is voor de bewoner toegestaan zonder dat de bestemming Bedrijf wordt toegekend aan het bijgebouw.
- e. In artikel 33.2 zijn verschillende nevenfuncties mogelijk gemaakt, dit is op basis van de beleidsnotitie buitengebied. Dit beleid wordt aangehouden.
- f. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2.3 (paragraaf 2.3)
- g. Er zijn met de indiener gesprekken geweest over de mogelijkheden van mantelzorg op de locatie Nedereindseweg 549. Volgens het registratiesysteem is er alleen sprake geweest van een informeel vooroverleg en is er geen officiële aanvraag ingediend. In het bestemmingsplan wordt, met een afwijkingsbevoegdheid, een mogelijkheid geboden om mantelzorg

Aanpassing

Geen

4.2.39 Inspreker 39.

Inspreker heeft op 27 september 2012 een reactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied noord en zuid' gegeven.

Inspraakreactie

- a. De inspreker geeft aan dat de noordelijk gelegen bebouwing op perceel Achtersloot 122 al tientallen jaren is doorgetrokken in plaats van de nu opgenomen 2 losse gebouwen. De inspreker verzoekt dit aan te passen.
- b. Inspreker verzoekt om in het artikel agrarisch met waarden een wijzigingsbevoegdheid/afwijking op te nemen ten behoeve van nevenfuncties en beëindiging agrarische functie, zoals is opgenomen in de bestemming agrarisch. Dit omdat de percelen aan de achtersloot de bestemming Agrarisch met waarden hebben, en daar juist sprake is van vrijkomende agrarische bebouwing en nevenfuncties.

Beantwoording

- a. De bebouwing op Achtersloot 122 wordt conform verzoek aangepast.
- b. Zie beantwoording onder 8a. De bestemming Agrarisch met waarden – Landschap en cultuur wordt qua bouwregeling gelijk getrokken met de bestemming Agrarisch.

Aanpassing

Plankaart: Aanpassen bebouwing Achtersloot 1