

Zienswijzennota bestemmingsplan Bedrijf co-vergistingsinstallatie Cothen

A. A.W. van Ojen namens familie Middelweerd, Graaf van Lynden van Sandenburgweg 31: kenmerk 1404257

1. Gezien de toegestane bebouwingsmogelijkheid kan niet worden volstaan met de vaststelling dat 36.000 ton mest vergist wordt. Er moet uitgegaan worden van een maximale invulling van het bestemmingsplan. Het plan geeft niet aan wat de maximale capaciteit van de installatie is. Derhalve kan de installatie aanzienlijk groter worden qua doorvoer van mest dan waarvan in de bijlagen wordt uitgegaan. Hierdoor kan ook niet worden gesteld dat geen milieueffectrapportage nodig is.

Reactie gemeente

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm). De Wm en het Besluit milieueffectrapportage vormen het kader om te bepalen of bij de voorbereiding van het bestemmingsplan een m.e.r. procedure moet worden doorlopen. Het bestemmingsplan is kader stellend voor de toekomstige omgevingsvergunningen.

Gezien recente jurisprudentie (zaaknummer ASS AWB 12/451) geldt geen m.e.r.-plicht voor installaties met een capaciteit van minder dan 100 ton per dag. Gezien de uitspraak ABRvS 29 januari 2014, nr. 201206964/1/R4, is het mogelijk in het bestemmingsplan de maximale capaciteit van de installatie te regelen. Het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan heeft geen maximum capaciteit in de regels opgenomen. Dit wordt hersteld. In de regels wordt daarom een maximum van 100 ton per dag opgenomen. De toelichting is aangevuld met een vormvrije m.e.r. beoordeling. Ook uit deze beoordeling blijkt dat voor dit plan geen m.e.r.-plicht bestaat. Leidt tot aanpassing van Regels en Toelichting

2. Het is niet mogelijk aan te geven welke bezwaren tegen de te realiseren installatie geuit moeten worden omdat de te bouwen installatie nog niet bekend is. Reclamant verzoekt in het vervolgtraject gebruik te maken van de coördinatieregelen zodat ook inzage is in omgevings- en milieuvergunningen.

Reactie gemeente

Het toepassen van de coördinatieregelen kan alleen indien hiertoe voorafgaand aan de procedure besloten was. Er had in dat geval een aanvraag omgevingsvergunning ingediend moeten zijn. Tegen de daadwerkelijk te bouwen installatie kunnen in deze procedure daarom geen bezwaren kenbaar gemaakt worden. De uiteindelijk te bouwen installatie is op detailniveau momenteel ook nog niet bekend. In een separate procedure omtrent de omgevingsvergunning voor de installatie, dat volgt na het vaststellen van het onderhavige bestemmingsplan, bestaat de mogelijkheid tot beroep tegen de omgevingsvergunning. De installatie dient dan te voldoen aan de bepalingen van het bestemmingsplan. Opgemerkt wordt dat de nu gekozen procedure reclamanten twee procedurele mogelijkheden geven om

bezwaren kenbaar te maken. Geen reden wordt gezien de procedure opnieuw te doen nu belanghebbenden in de rechtsgang niet benadeeld worden. Leidt niet tot aanpassing

3. De Provincie heeft dit gebied aangewezen als Rivierengebied. In de Kwaliteitsgids (Utrechtse Landschappen Gebiedskatern Rivierengebied, pagina 133) staat; ' biogasinstallatie is onderdeel van een boerenerf, grote installaties op een bedrijventerrein'. In de toelichting van het plan is niet onderbouwd waarom in dit geval het bedrijventerrein niet zou moeten prevaleren.

Reactie gemeente

De Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna verordening) is gezien de rechtstreekse juridische doorwerking daarvan bepalend. In de verordening is in artikel 2.9 (biomassalocatie) genoemd dat de voorkeur voor de vestiging van een vergistingsinstallatie uitgaat naar een agrarisch bouwperceel, een voormalig agrarisch bouwperceel of niet-agrarisch bouwperceel.

De toelichting op artikel 2.9 geeft aan dat in sommige gevallen economische of milieutechnische redenen een andere locatiekeuze dan agrarische bouwpercelen kunnen rechtvaardigen. Bij dergelijke gevallen is een zorgvuldige afweging nodig waarin rekening is gehouden met aspecten ten aanzien van onder meer verkeersbeweging, geur en landschappelijke inpassing. Uit de toelichting blijkt verder dat alleen grote centrale (co-) vergistingsinstallaties die niet binnen een oppervlakte van 2,5 ha passen in het landelijk gebied alleen toegestaan zijn op terreinen van rioolwaterzuiveringsinstallaties (RWZI's) en (voormalige) stortplaatsen, of thuishoren in het stedelijk gebied. Vestiging is dan ook mogelijk op een bedrijventerrein.

Met een oppervlakte van 1,5 ha, het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan, ten behoeve van een vergistingsinstallatie wordt niet gesproken van een 'grote centrale (co-) vergistingsinstallatie'. Er is mede daarom ook geen verplichting voor een bedrijvenlocatie voor deze bestemming. Het bestemmingsplan ' Buitengebied 2003 herziening 2009' geeft overigens ter plaatse van het plangebied de bestemming 'baggerdepot' aan. Deze locatie komt gezien de verordening derhalve in aanmerking voor de gevraagde installatie. Het bestemmingsplan gaat daarom, conform de provinciale verordening, in op de genoemde aspecten die een rol spelen bij het motiveren van een locatie anders dan een agrarisch bouwblok.

Het plan is ook voorzien van een landschappelijk inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan is in overleg met de provincie tot stand gekomen. Een van de kaders waarin dit plan is getoetst (mede door de provincie) is de Kwaliteitsgids. Daarmee borgt het bestemmingsplan de juiste landschappelijke inpassing van de vergistingsinstallatie.

Dat het plan in overeenstemming is met het provinciale beleid blijkt eveneens uit het feit dat met de provincie vooroverleg is geweest en dat de provincie geen aanleiding ziet om opmerkingen te maken op het ontwerp bestemmingsplan (verwezen wordt naar de brief van

de provincie d.d. 22 januari 2014 en 14 mei 2014 op het ontwerp bestemmingsplan). Leidt niet tot aanpassing

B. UPC Pallethandel B.V., de heer Bosch, Graaf van Lynden van Sandenburgweg 12: kenmerk 1404255

1. Het plan is strijdig met de Provinciale ruimtelijke Structuurvisie (PRS) 2013-2028 omdat gezamenlijke installaties bij voorkeur op of nabij een van de deelnemende bedrijven en nabij een afzetplek worden gerealiseerd. Ten tweede dienen centrale installaties zich te vestigen op bedrijventerreinen of bij grootschalige afval(water)verwerking. Ook kan de installatie worden gerealiseerd op een rioolwaterzuiveringsinstallatie of stortplaats. In de toelichting is opgenomen dat een baggerdepot is te kenmerken als een stortplaats. Een stortplaats is een bedrijf met categorie 4.2. Dit is in strijd met het vigerende en het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan waar gezien de Staat van bedrijfsactiviteiten geen bestemming 'stortplaats' met categorie 4.1 of 4.2 is toegestaan.

Reactie gemeente

Ten aanzien van de bepalingen van de Provinciale ruimtelijke Structuurvisie (PRS) 2013-2028 wordt verwezen naar Reactie A3.

De gekozen locatie is in de nabijheid van alle negen deelnemende agrarische bedrijven. In paragraaf 2.2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is in een kaart verduidelijkt dat de locatie dichtbij en centraal bij alle deelnemende bedrijven ligt. De afzetplek, in dit geval de gasleiding van het bedrijf Stedin, is gelegen ter hoogte van de provinciale weg N229. Deze locatie is daarmee eveneens gelegen nabij de afzetplek.

Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2003 herziening 2009' geeft met een aanduiding ter plaatse een 'baggerdepot' aan. Gesteld wordt door reclamant dat het vestigen van een baggerdepot niet mogelijk is omdat in de bijlage 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' geen bedrijf in de categorie 4.2 is toegestaan.

Deze stelling is onjuist. In de eerste plaats heeft een baggerdepot volgens de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten de categorie 4.2 en een vergistingsinstallatie de categorie 3.2. Ten tweede is in het bestemmingsplan Buitengebied 2003 herziening 2009 een baggerdepot in de regels en verbeelding opgenomen. Daarmee wordt een baggerdepot met de bijbehorende milieucategorie juridisch rechtstreeks mogelijk gemaakt. Het al dan niet opgenomen zijn in de bijlage Staat van Bedrijfsactiviteiten doet hieraan niets af. Leidt niet tot aanpassing.

2. De toelichting legt indirect verbinding tussen de installatie en het toekomstige bedrijventerrein. Dat is onjuist omdat het bedrijventerrein niet in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen en pas in het toekomstige bestemmingsplan Buitengebied 2014 wordt voorzien. Dan nog maakt de installatie geen deel uit van het toekomstige bedrijventerrein hetgeen wel in de PRS is vereist.

Reactie gemeente

Ten aanzien van de bepalingen van de Provinciale ruimtelijke Structuurvisie (PRS) 2013-2028 wordt verwezen naar Reactie A3. Leidt niet tot aanpassing.

3. Paragraaf 4.9 milieuzonering wordt onder 'toetsing' gesteld dat woningen op 150 meter buiten de invloedssfeer van de installatie liggen. Dat is onjuist aangezien bedrijven met een categorie 4 een invloedssfeer van 200 meter hebben.

Reactie gemeente

De installatie die in dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt heeft de milieucategorie 3.2. In de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten uit 2009 wordt een afstand van 100 meter geadviseerd. De dichtstbijzijnde woning ligt op 135 meter aan de Graaf van Lynden van Sandenburgweg 10. Leidt niet tot aanpassing.

4. Het uitsluiten van een geuronderzoek op basis van richtafstanden is onvoldoende. Het verschil tussen richtafstand en werkelijke afstand is niet verwaarloosbaar. Reclamant verzoekt om een geuronderzoek.

Reactie gemeente

In het kader van de bestemmingsplanprocedure is een geuronderzoek niet noodzakelijk. Een geuronderzoek kan gevraagd worden naar aanleiding van de procedure omtrent de aanvraag omgevingsvergunning. Ook nadat een vergunning verleend is en de installatie in bedrijf is, kan een geuronderzoek gevraagd worden. Dit geschiedt doorgaans na concrete klachten over geur of op initiatief van het bevoegd gezag. Bij overschrijdingen van wettelijke normen kan het bevoegd gezag handhavend optreden. Leidt niet tot aanpassing.

5. Er dient een beperking te worden gesteld aan te gebruiken grondstoffen in verband met mogelijke overlast. Reclamant verzoekt om een lijst van te gebruiken grondstoffen om deze grondstoffen apart te kunnen beoordelen.

Reactie gemeente

Er is een lijst waarop producten staan welke bij wet vergist mogen worden. Deze lijst staat in Bijlage Aa behorende bij artikel 4 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Aangezien dit een landelijk geldende wet betreft, is deze ook hier toepasbaar. Het apart beoordelen van stoffen uit deze lijst is niet aan de orde. Het bevoegd gezag ziet toe op de naleving van de wet. Zoals met het aspect geur kan naar aanleiding van een concrete klacht dan wel op initiatief van het bevoegd gezag tot controle, en indien nodig tot handhaving, worden overgegaan. Overigens, zoals uit reactie A1 blijkt is de maximale hoeveelheid van stoffen beperkt tot 100 ton per dag. Leidt niet tot aanpassing.

6. Vanaf de N229 moeten vrachtwagens een haakse bocht maken om het terrein te bereiken. Dit kan alleen door de ontsluiting vanaf het bedrijventerrein (naar de N229) deels te blokkeren. Het tankstation trekt ook verkeer aan. In combinatie met de

realisatie van een carpoolplaats stelt reclamant dat de algehele situatie onoverzichtelijk en gevaarlijk is en de ontsluiting ontoereikend. De verkeerssituatie dient opnieuw te worden beoordeeld. Het genoemde aantal verkeersbewegingen van 3000 per jaar (8 bewegingen per dag) is een onderschatting omdat alleen op werkdagen wordt gereden. Uitgaande van 250 werkbare dagen per jaar is een toename van 12 tot 15 bewegingen volgens reclamant meer reëel.

Reactie gemeente

Omdat de toevoer van grondstoffen voornamelijk geschiedt met tractoren met oplegger, is de kans op het blokkeren van de weg door dit bestemmingsverkeer gering. Vrachtwagens van het grootste formaat hebben een ruime draaicirkel. Vrachtverkeer van en naar Van Dijks Koelhuis heeft in het verleden reeds bewezen dat de infrastructuur voldoende ruim is voor een goede en veilige afwikkeling van het verkeer, ook voor grote voertuigen. De te gebruiken vrachtwagens voor het onderhavige plan zullen niet van het grootste formaat zijn. Van een onoverzichtelijke of gevaarlijke situatie ten gevolge van dit plan is geen sprake. Daarnaast zullen de tractoren gebruik maken van de parallelwegen, zowel vanaf de zuidzijde als noordzijde van de N229.

Een fluctuering van het aantal verkeersbewegingen is mogelijk. 10 a 15 per etmaal is dan ook denkbaar. Nog steeds is dit een zeer klein aantal van de totale aantal verkeersbewegingen ter plaatse. Deze intensiteit leidt niet tot gevaarlijke situaties. Ter vergelijking; de N229 verwerkt 13.000 verkeersbewegingen per etmaal. Leidt niet tot aanpassing

C. N. van der Horst, Graaf van Lynden van Sandenburgweg 16: kenmerk 1404272

1. Reclamant stelt dat zijn bedrijf geografisch in tweeën gesplitst wordt door het bestemmingsplan. Hierdoor is het onmogelijk koeien in de grasweide aan de oostzijde van het plangebied te laten grazen. De gronden van het bestemmingsplan zijn niet in gebruik bij reclamant. Reclamant stelt dat er verder geen gronden te verwerven zijn om een route naar de weide aan de oostzijde te garanderen.

Reactie gemeente

Niet is in geding dat het plangebied niet in gebruik is door reclamant. De zienswijze ziet alleen op een mogelijke toekomstige uitbreiding van het agrarische bedrijf van reclamant.

Niet is geconstateerd dat er privaatrechtelijke beperkingen op het perceel rusten die de installatie niet mogelijk zouden maken. De installatie beperkt het bestaande agrarische bedrijf in planologische zin ook niet. Het staat de eigenaar van het perceel van het onderhavige bestemmingsplan vrij zijn grond te verkopen dan wel te verhuren aan eenieder. Een reële claim waarmee in het kader van deze bestemmingsplanprocedure rekening dient te worden gehouden is er daarom niet. Het bestemmingsplan houdt geen rekening met toekomstige uitbreidingsplannen van het agrarische bedrijf. Hiertoe is geen juridische basis. Leidt niet tot aanpassing.

2. Reclamant stelt dat op drukke momenten zijn uitrit aan de Graaf van Lynden van Sandenburgweg 4 met landbouwverkeer niet te bereiken is als gevolg van het verkeer naar

de benzinepomp, garage Stooker en het overige bedrijventerrein. Dit is met name onwenselijk in de oogsttijd. De uitbreiding van de activiteiten van het betreffende terrein zijn onwenselijk zolang de verkeerssituatie niet verbeterd is. Met name het oversteken van de zuidzijde van de N229 naar de Noordzijde is gevaarlijk als de inrit geblokkeerd is met verkeer. Reclamant verzoekt om een groot wit kruis voor de benzinepomp om te voorkomen dat het verkeer hierop stil gaat staan (en daarmee een veilige oversteek wordt belemmerd). Ook worden haaiantanden aan het einde van de uitvoegstrook gevraagd.

Reactie gemeente

In zijn algemeenheid is het zo dat wegen berekend zijn op normaal gebruik. Op piekmomenten kan daarbij congestie ontstaan. Dat wil niet zeggen dat de wegen ingericht moeten worden op volledige voorkoming van congestie. Uw gebruik van deze openbare wegen dient u dan ook, desgewenst, aan te passen op de minder drukke momenten. Zoals onder Reactie B6 genoemd voegen de met deze ontwikkeling behorende verkeersbewegingen aan het totaal slechts beperkt iets toe.

Het realiseren van een wit kruis ten behoeve van de verkeersveiligheid is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure niet noodzakelijk. De bestemming en het beoogde gebruik wordt hiermee niet gewijzigd. Het betreft hier een verkeerskundige maatregel die door de wegbeheerder (in casu de Provincie Utrecht) zou moeten treffen. Reclamant kan de provincie hierover direct benaderen. De voorgestelde haaiantanden op het einde van de uitvoegstrook is geen gangbaar verkeersprincipe en daarmee onwenselijk. leidt niet tot aanpassing

D. S.A. Jonker-Burt, Langbroekerdijk A35a: kenmerk 1404260

1. Het risico van geurhinder moet door de gemeente effectief afgebakend worden voorafgaand aan vaststelling van dit plan. Reclamant stelt de volgende vragen:
 - a. Is de gemeente van plan te registreren of er geurklachten zijn in de omgeving, voorafgaande aan de bouw van de installatie, als 'nul'-meting voor eventuele klachten na realisatie van de installatie?
 - b. Welke meetwijzen zal de gemeente hanteren om te bepalen of de exploitatie van de installatie geurhinder veroorzaakt?
 - c. Welke maatregelen zal de gemeente nemen om geurhinder te reduceren als blijkt dat de installatie inderdaad geurhinder veroorzaakt?

Reactie gemeente

- a. (Geur)klachten worden altijd geregistreerd door de Omgevingsdienst regio Utrecht. Op dit moment zijn er geen klachten bekend over geurhinder. Het bevoegd gezag kan handhavend optreden als er geurklachten zijn. Ook kan zij op eigen initiatief metingen verrichten. Een nulmeting in het kader van de bestemmingsplan procedure is niet noodzakelijk. Tevens wordt verwezen naar reactie B4.
- b. Er wordt door het bevoegd gezag handhavend opgetreden. Deze instanties zullen ook zorgdragen voor de feitelijke metingen naar geurhinder indien nodig. Afhankelijk van de klacht kunt u informeren naar de specifieke wijze van meten. Metingen gebeuren volgens wettelijk geldende richtlijnen.

c. De te treffen maatregelen zijn afhankelijk van de klacht of overtreding. Bij de uiteindelijke vergunningverlening is dit een aspect waarmee rekening wordt gehouden.
Leidt niet tot aanpassing

2. Opslag van grondstoffen vindt plaats onder zeil. Bij verplaatsing daarvan kan geur vrijkomen. Het bestemmingsplan geeft niet aan waar de verwerking van bijproducten plaatsvindt. Vrijwel alle geur kan worden verwijderd door een overkapping te plaatsen. Reclamant stelt de volgende vragen:
- Welke luchtbehandelingsprocessen gaat de gemeente eisen zodat opslag en verwerking van grondstoffen en bijproducten geen geurhinder veroorzaken?
 - Heeft de gemeente informatie ingewonnen bij een gemeente waar ervaring is opgedaan?
 - Welke maatregelen zal de gemeente nemen om te zorgen dat alleen hoogwaardige (met minder geuremissies) en bruikbare grondstoffen worden aangevoerd?

Reactie gemeente

De te stellen maatregelen zijn afhankelijk van de vergunningaanvraag. Dat is het moment waarop deze aspecten worden meegewogen en als voorwaarde bij de vergunning kunnen worden gesteld. Deze aanvraag omgevingsvergunning is nog niet ingediend en maakt geen deel uit van deze bestemmingsplanprocedure. Leidt niet tot aanpassing

3. Mogelijk zijn andere dan hoogwaardige grondstoffen financieel aantrekkelijker voor het produceren van methaan. Reclamant stelt de volgende vragen:
- Hoe ziet de gemeente erop toe dat lokale rundmest voorrang krijgt en behoudt als grondstof voor de installatie en dat afvalproducten uit andere regio's niet zullen domineren?
 - Hoe zorgt de gemeente ervoor dat afspraken m.b.t. de installatie ook gelden voor toekomstige eigenaren?
 - Mocht de installatie niet renderen, wie is dan verantwoordelijk voor de feitelijke afvoer van producten of de herbestemming van het terrein?

Reactie gemeente

- Zoals in reactie B5 is gesteld is er een lijst waarop producten staan welke bij wet vergist mogen worden. Deze lijst staat in Bijlage Aa behorende bij artikel 4 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. De te gebruiken producten kunnen van elders gehaald worden. Er bestaat geen verplichting lokale rundmest te gebruiken.
- De af te geven vergunning is voor de locatie en installatie en is ook voor nieuwe eigenaren van toepassing. De vergunning rust op de 'zaak'. Afwijken van de vergunning is niet mogelijk tenzij opnieuw hiervoor vergunning is verleend. Tegen een verleende vergunning is opnieuw bezwaar/beroep mogelijk. Dit principe geldt ook voor het onderhavige bestemmingsplan. Ongeacht de eigenaar van het perceel, dient aan de bepalingen van het bestemmingsplan te worden voldaan.
- De eigenaar is en blijft verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering. Indien de eigenaar om een herbestemming van het terrein verzoekt, kan de gemeente (de gemeenteraad) hiertoe medewerking overwegen.

Leidt niet tot aanpassing

E. Familie Stooker, Graaf van Lynden van Sandenburgweg 10: kenmerk 1404176

1. Reclamanten stellen dat het niet duidelijk is of zij, wonende op 140 meter van de installatie, geen last krijgen van stank, gevaarlijke situaties, of toename van ongedierte.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan motiveert in onder meer hoofdstuk 4 (Uitvoeringsaspecten) dat geen hinder van de installatie uitgaat en dat aan alle wet- en regelgeving wordt voldaan. Verwezen wordt tevens naar reactie B3. Een relatie tussen de vergistingsinstallatie en een toename van ongedierte wordt niet aannemelijk geacht. Leidt niet tot aanpassing

2. Gevraagd wordt of het is toegestaan een bedrijf met milieucategorie 4 zo dicht bij een woning te plaatsen?

Reactie gemeente

De installatie heeft de milieucategorie van maximaal 3.2 met een richtafstand van 100 meter. De woning aan de Graaf van Lynden van Sandenburgweg 10 heeft een afstand van 135 meter tot de installatie. Zie reactie B1 en B3. Leidt niet tot aanpassing

3. Gevraagd wordt of de waarde van hun (burger)woning zal dalen.

Reactie gemeente

Wanneer reclamant meent dat op grond van onderhavig bestemmingsplan planschade ontstaat, heeft inspreker de mogelijkheid om een planschadeverzoek in te dienen. Voor meer informatie over planschade verwijzen wij naar Hoofdstuk 6, afdeling 6.1 uit de Wet ruimtelijke ordening. Leidt niet tot aanpassing

4. De toegang vanaf de provinciale weg is gevaarlijk. De afrit naar de benzinepomp zou langer moeten zodat de installatie een eigen inrit krijgt van de provinciale weg.

Reactie gemeente

De toegang vanaf de provinciale weg is niet gevaarlijk. Zoals bij ieder kruispunt of afslag van of naar een provinciale weg waarbij sprake is van een duidelijk snelheidsverschil dient de nodige oplettendheid betracht te worden. Zo ook in dit geval. Een langere afrit voor een nieuwe inrit voor de vergistingsinstallatie is onwenselijk. Er zouden dan twee afslagen achter elkaar komen. Dit is geen gangbare verkeersontwerpprincipe en zou daarmee gevaarlijke situaties opleveren. Leidt niet tot aanpassing

F. H. van Rooien, Graaf van Lynden van Sandenburgweg 27: kenmerk 1404175

1. Gevraagd wordt wat er gebeurt met de affakkelinstallatie als een uitval van elektriciteit plaatsvindt?

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan gaat niet in op dergelijke technische aspecten. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning komen dergelijke (veiligheids-) aspecten aan bod. De installatie dient te voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen. Leidt niet tot aanpassing

2. Is het vervoer alleen via vrachtwagens of ook met tractoren? Vooral tractoren geven overlast op de parallelweg.

Reactie gemeente

Zowel (kleinere) vrachtwagens als tractoren met oplegger zullen worden gebruikt voor de toevoer van grondstoffen. De wegen zijn voor deze voertuigen toegankelijk en regelgeving daaromtrent beperken dit vervoer niet. Overlast op de parallelweg kan aan de politie gemeld worden. Parallelwegen zijn juist bedoeld voor het langzame verkeer zoals agrarische voertuigen. Zoals aangegeven in reactie B6 is het aantal verkeersbewegingen gering. Van overlast ten gevolge van dit plan kan daarom geen sprake. Leidt niet tot aanpassing

3. De installatie heeft, doordat dit ten koste gaat van de kwaliteit van het agrarische gebied, een negatieve invloed op de WOZ-waarde van woningen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar reactie E3. Leidt niet tot aanpassing

4. De groene afscherming is summier aangegeven. Is deze 14 meter hoog? Wordt de installatie ook in de herfst en winter aan het zicht onttrokken? Voorgesteld wordt een haag te plaatsen ter afscherming van de woningen aan de Graaf van Lynden van Sandenburgweg 25, 27 en 29.

Reactie gemeente

Het inrichtingsplan is zorgvuldig tot stand gekomen in overleg met de landschap coördinator Stuurgroep Kromme Rijnlandschap en de Provincie Utrecht. In hoofdstuk 2.2 is het inrichtingsplan verbeeld en uitvoerig beschreven. De genoemde bomenrij zal een hoogte van 14 meter kunnen bereiken. Uiteraard vergt dit de nodige (groei) tijd. Leidt niet tot aanpassing

5. Reclamant vraagt zich af of 1,5 ha groot genoeg is voor deze installatie?

Reactie gemeente

Gezien het inrichtingsplan en de voorgenomen activiteit is de oppervlakte van het plangebied voldoende voor de bedrijfsvoering van de initiatiefnemers en uitvoering van het inrichtingsplan. Leidt niet tot aanpassing.

G. O. Snapper en M. Snapper-Schielein Reinweide 12: kenmerk 1404205

1. Gevraagd wordt hoe de veiligheid van de installatie wordt gewaarborgd en wat is de relatie is in geval van calamiteit met de twee tankstations in de buurt?

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan geeft in hoofdstuk 4 (de milieu aspecten) aan welke wet- en regelgeving voor een vergistingsinstallatie gelden. De waarborging voor veiligheid vindt plaats in de (toekomstige) omgevingsvergunning die aan de bepalingen van het bestemmingsplan moet voldoen. Aan de bepalingen van de omgevingsvergunning dient in de bouw, maar ook bij de bedrijfsvoering te worden voldaan. De veiligheid is daarmee geborgd. Zie ook reactie F1.

Het onderhavige ontwerp bestemmingsplan ziet niet op de veiligheid van de twee tankstations. Het juridische kader die de tankstations mogelijk maakten hebben met aspecten zoals veiligheid reeds rekening gehouden. In het onderhavige ontwerp bestemmingsplan is overigens wel gemotiveerd waarom voldaan wordt aan aspecten voor veiligheid (met inbegrip van de tankstations) in de paragraaf 4.6. Leidt niet tot aanpassing

2. De locatie gaat ten koste van het aanzien van het landelijke gebied. Is een bedrijventerrein geen betere (visuele) optie?

Reactie gemeente

Het plangebied sluit aan op een bestaand bedrijventerrein. Dit in combinatie met (het in het bestemmingsplan opgenomen) inrichtingsplan zorgt voor een zorgvuldige inpassing in het landschap. Aan de locatiekeuze van een dergelijke installatie liggen meerdere overwegingen ten grondslag. Verwezen wordt naar reactie A3. Leidt niet tot aanpassing

H. A.M. van den Brink-Nengerman en J. C. Merkens: kenmerk 1404216

1. Er kan schade of overlast ontstaan aan onze, aan de westzijde aangrenzende, boomgaard ten gevolge van de bouwwerkzaamheden, opstartproblemen en het in werking hebben van de installatie.

Reactie gemeente

Voorafgaand aan de bouwwerkzaamheden dient een bouwplaats inrichtingsplan te worden ingediend. In dat plan wordt aangegeven hoe daadwerkelijke gebouwd zal plaatsvinden. Uitgangspunt is dat geen schade ontstaat ten gevolge van de daadwerkelijk bouw van de installatie. Mocht ten gevolge van de bouw toch schade ontstaan dan is, zoals gebruikelijk, de uitvoerder daarvoor verantwoordelijk.

Schade ten aanzien van 'opstartproblemen' dan wel 'het in werking hebben' van de installatie worden niet verwacht gezien de geldende wet- en regelgeving. Mocht wel schade ontstaan dan geldt ook hiervoor 'de veroorzaker betaalt'. Leidt niet tot aanpassing

2. De installatie en de aan te brengen bomenrij hebben een aantrekkende werking op vogels en ratten. Schade aan onze boomgaard ontstaat door vraat en vogelmest. Die schade moet worden vergoed. Ook alle niet overzienbare risico's met overlast of schade tot gevolg dienen te worden vergoed.

Reactie gemeente

Het landschappelijke inrichtingsplan is met grote zorg, in overleg met de provincie, tot stand gekomen. De aantrekkende werking van een relatief kleine bomenrij op vogels of ratten wordt niet als substantieel aangemerkt. Daarbij betreft het een gebied met veel bestaande bomen, direct aansluitend op het perceel van reclamant. Schade aan de bedrijfsvoering ten gevolge van juist deze bewuste nieuwe bomenrij wordt niet aannemelijk geacht. Leidt niet tot aanpassing

3. In 2009 heeft reclamant een uitbreidingsplan ingediend dat door de provincie en de gemeente is afgewezen. Nu de provincie positief staat tegenover de installatie, verdient die afgewezen aanvraag uit 2009 een heroverweging.

Reactie gemeente

De reactie van reclamant was destijds ingediend naar aanleiding van de procedure omtrent de gemeente Structuurvisie. Binnen onderhavige procedure voor het bestemmingsplan vindt geen inhoudelijke (her)beoordeling van het plan van de reclamant plaats. Indien reclamant een herbeoordeling van zijn plan wenst, kan hiervoor een principeverzoek worden ingediend. Dat verzoek zal worden beoordeeld op de geldende beleid, wet- en regelgeving. Leidt niet tot aanpassing.