

Inspraak nota bestemmingsplan Hoevelaar

Nr.	Inspraakreactie	Reactie
1	<p>a. Indiener verzoekt om meer openbaar groen langs de Zegheweg, zodat een bomenrij gehandhaafd/geplaatst kan worden. Bijvoorbeeld eerst een strook openbaar groen van 10 meter en daarachter bebouwing, op die manier behoudt de Zegheweg een landelijk karakter.</p> <p>b. Er moet geen ontsluiting voor autoverkeer naar de Zegheweg komen.</p>	<p>a. Het bestaande groen langs de Zegheweg kan worden gehandhaafd. Voorts zal bij de definitieve verkavelingsopzet rekening worden gehouden met het landschappelijke karakter van de Zegheweg. Waar nodig zal dit worden versterkt. Het bestemmingsplan maakt dit ook mogelijk omdat groenvoorzieningen toegestaan zijn binnen de Woonbestemming.</p> <p>b. In het bestemmingsplan is een dergelijke verbinding ook niet opgenomen. Doelstelling is het karakter van de Zegheweg te handhaven, dat wil zeggen dat de Zegheweg niet als ontsluitingsweg zal worden gebruikt. Een toekomstige tweede ontsluiting van het gebied is voorzien richting de Parallelweg. In de planregels zullen wij nadrukkelijk opnemen dat de wijk uitsluitend kan worden ontsloten op de Stationsweg Oost. Wel zullen enkele toekomstige woningen die grenzen aan de Zegheweg kunnen ontsluiten via deze weg.</p>
2	Op de fietspaden op de langs de Stationsweg West die niet van de rijweg zijn gescheiden staan regelmatig auto's geparkeerd. Dit is gevaarlijk voor het fietsverkeer. Graag hiervoor voorzieningen treffen of handhaven.	Deze reactie heeft geen betrekking op het plangebied. Wij zullen de situatie echter wel onderzoeken. Wij zullen indiener hierover afzonderlijk informeren.
3	Indiener wil zijn uitrit verbreden anders kan de auto de draai niet maken om op de ventweg te komen. Is daar een vergunning voor nodig?	De uitrit zal worden verbreed bij de tegelijk met de aanleg van de parallelweg.
4	Indiener wil graag dat de afscheidingsmuur tussen de tuin op 112c en de Randweg wordt verhoogd. De tuin van verzoeker ligt hoger dan het toekomstige voetpad. Daarom graag de muur verhogen met 50 centimeter, de uitvoering graag in overleg.	De gemeente zal in overleg treden met de aanwonenden aan de afscheidingsmuur om afspraken te maken over de verhoging van de muur en de uitvoering.
5	<p>a. Is er genoeg ruimte om de Parallelweg op te rijden met de auto?</p> <p>b. Krijg ik last van autolichten in mijn ramen als de auto's de weg oprijden uit de nieuwe wijk?</p>	<p>a. In het ontwerp van de nieuwe parallelweg zal rekening worden gehouden met de ontsluiting van de aangrenzende percelen met de auto.</p> <p>b. De woning is verder van de weg gelegen en niet direct tegen over</p>

	<ul style="list-style-type: none"> c. Oprijden vanaf de Parallelweg naar de Stationsweg lijkt mij lastig i.v.m. drukte op de Stationsweg. d. Indiener vraagt zich af of het fietspad op de Parallelweg veilig is voor fietsers i.v.m. de lus die wij met onze auto moeten maken. 	<p>de ontsluiting. Overlast van autolichten zal dan ook beperkt zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> c. In de drukke periodes van de dag zal dat in beginsel gelden voor alle aansluitingen op de Stationsweg Oost die niet voorzien zijn van een verkeersregelinstallatie (verkeerslichten). De situatie is echter niet zodanig dat er niet vanaf de parallelweg de Stationsweg kan worden opgereden. Doordat er een VRI wordt geplaatst is de verwachting dat er meer momenten komen waarop makkelijker de weg opgereden kan worden. d. De fietsers maken geen gebruik van de lus, maar kunnen recht door het fietspad volgen. Middels voorrang regeling zal dit geregeld worden.
6	<ul style="list-style-type: none"> a. Het bestemmingsplan biedt onvoldoende zekerheid voor een ongestoorde voortzetting van de bedrijfsvoering van het bedrijf. Mede op basis van de het onderzoek "bedrijven en milieuzonering" wordt een strook van 10 meter aangehouden tot het bouwvlak waarbinnen maximaal 250 woningen mogen worden gebouwd. Vanwege de aard van de activiteiten valt mijn bedrijf onder SBI-code nr.45 "Bouwnijverheidsbedrijven". Aangezien de bedrijfsoppervlakte (b.o.) véél groter is dan 1000 m², valt mijn bedrijf onder de noemer "Aannemersbedrijven met werkplaats: b.o. > 1000 m² - Categorie 3.1". noemer Binnen het gehele perceel kunnen bedrijfsactiviteiten worden uitgeoefend. De bedrijfsoppervlakte is ook véél groter dan 1000 m². Dit onder verwijzing naar diverse uitspraken van de Raad van State zoals de uitspraak 200903635/1/R2, de datum 10 februari 2010 en de uitspraak van de Afdeling van 25 november 2009 in zaak nr. 200806057/1/R2. De afstand van 10 m is dan ook 	<ul style="list-style-type: none"> a. Inmiddels heeft reclamant in overleg laten weten toch af te zien van de 30 meter afstand en stemt in met het voorstel van de gemeente om een afstand van 10 meter afstand aan te houden. b. De definitieve verkavelingsopzet voor het gebied is nog in ontwikkeling. Wij zullen deze opmerking meenemen bij het opstellen van het plan en bezien of dit mogelijk is. Inmiddels zijn wij daarover reeds met indiener in overleg in het kader van de ontwikkeling van zijn gronden c. Ook hierover zijn wij reeds met indiener in overleg en hebben we inmiddels een eerste verkavelingsopzet uitgewerkt. d. Ook hierover zijn wij reeds in overleg met indiener. e. Maatregelen die moeten worden getroffen die samenvallen met het verkrijgen van een hogere grenswaarde komen ten laste van de gemeente. f. Wij hebben reeds meerdere overleggen gehad met indiener en zullen daar ook mee verder gaan.

	<p>onvoldoende. Ik verzoek u om het bouwvlak achter de bedrijfsgebouwen 20 m op te schuiven in Oostelijke richting zodat de totale afstand 30 m gaat bedragen. Dit sluit bovendien aan op de richtafstanden (50m voor geluid=30 m voor een gemengd gebied). Dit is ook nodig om de gewenste verkeersbewegingen op dit achter terrein te kunnen uitvoeren.</p> <p>b. Er is beoogd over mijn grond een fietspad aan te leggen tussen de Zegheweg en het nieuwe woongebied aan de noordzijde van mijn perceel. Ik wil graag dat dit fietspad zo noordelijk mogelijk wordt ingetekend zodanig dat het direct grenst aan de noordelijke perceelgrens van mijn perceel, ter hoogte van Zegheweg 8a. Dit moet concreet worden vastgelegd in dit bestemmingsplan door middel van aanduiding van een zone met een maximale breedte van ca. 5m waarbinnen het fietspad wordt gepositioneerd.</p> <p>c. Ik wil aan de achterzijde van mijn bedrijfsperceel een uitrit die rechtstreeks aansluit op de nieuw aan te leggen rotonde in het plangebied Hoevelaar. Dit betreft de rotonde die vervolgens weer gaat aansluiten op de Stationsweg.</p> <p>d. Vanwege de verbreding van de Stationsweg is mij gevraagd om grond aan de voorzijde van mijn woning aan de Stationsweg 195 af te staan. Ik ben hiertoe in beginsel bereid indien dit geschied door middel van ruiling waarbij ik nieuwe grond in mijn eigendom verkrijg dat grenst aan percelen die door mij worden ontwikkeld. Nu in dit kader tevens de uitrit komt te vervallen wil ik eveneens een uitrit aan de achterzijde die rechtstreeks aansluit op de nieuw aan te leggen rotonde in het plangebied Hoevelaar. Dit betreft de rotonde die vervolgens weer gaat aansluiten op de Stationsweg.</p>	
--	--	--

	<p>e. Verder verzoek ik u mij te informeren wat het betekent dat er voor mijn woning aan de Stationsweg 195 een hogere grenswaarde wordt vastgesteld omdat er sprake is van een reconstructie. Worden er op uw kosten geluidsisolerende maatregelen getroffen, en zo ja, welke?</p> <p>f. Ik vraag u om zoveel mogelijk rekening te houden met de ingebrachte en nog in te brengen wensen ten aanzien van de stedenbouwkundige invulling van zowel mijzelf als die van de door mij ingeschakelde projectontwikkelaar. Mijn verkavelingsschets zoals wij die op 26 juni oriënterend met elkaar hebben besproken vormt hiervoor een belangrijke leidraad.</p>	
7	<p>a. Verzocht wordt het rioolgemaal aan de Zegheweg 9 te betrekken in het onderzoek 'bedrijven en milieuzonering'.</p> <p>b. In overweging wordt gegeven de definitie van 'peil' artikel 1.34. aan te passen en een hoogte op te nemen hoger dan nu aangegeven. Bijvoorbeeld 30 cm boven de hoogte van de weg. Op deze manier kan een klimaatbestendige aanpak ook zichtbaar worden in de regels van het bestemmingsplan.</p> <p>c. In paragraaf 4.9 van de toelichting bij het kopje afvalwaterketen en riolering graag bij de voorkeursvolgorde voor hemelwater de tekst bij de laatste bullit "afstromend hemelwater afvoeren naar AWZI" weghalen. Gezamenlijk hebben we het uitgangspunt om geen hemelwater af te voeren naar de RWZI. Voorts staat in de alinea waterbeheer staat een aantal keer hoogheemraadschap. Graag wijzigen in waterschap.</p> <p>d. Het waterschap onderschrijft de duurzaamheidsambitie en wil graag betrokken blijven bij de verdere planvorming en wil graag uw partner zijn bij het verwezenlijken van de ambitie in Hoevelaar. Graag verkennen wij met u o.a. de</p>	<p>a. Dit zullen wij aan het onderzoek toevoegen.</p> <p>b. De gemeente hanteert in zijn bestemmingsplannen dezelfde definitie voor peil. Dit (bouw)peil wordt gebruikt om de inhoud en hoogte van bouwwerken te kunnen meten. Het door u bedoelde peil voor een klimaatbestendige aanpak wordt geregeld in de fase van het woon- en bouwrijp maken. In het kader daarvan zullen wij met uw opmerking rekening houden.</p> <p>c. Wij onderschrijven deze stelling en zullen de betreffende passage verwijderen. De term hoogheemraadschap zal worden gewijzigd in Waterschap.</p> <p>d. De gemeente stelt de betrokkenheid van het Waterschap bij de planontwikkeling zeer op prijs dus zullen wij bij de verdere planuitwerking het Waterschap betrekken.</p>

	mogelijkheden voor nieuwe sanitatie, gebruik van hemelwater en riothermie.	
8	<p>a. Het plan leidt tot aantasting van het woongenot van de indiener als gevolg van het aan te leggen kruispunt met VRI installatie. Deze is voor de woning van de indiener gelegen en leidt tot een toename van verkeer en geluidbelasting op de woning. In zomer zal daarbij ook sprake zijn van muziek afkomstig uit de auto's en in de donkere uren zal indiener worden geconfronteerd met koplampen die in de woning schijnen.</p> <p>b. Door de geringe afstand van het plan tot de woning zal er meer geluidsoverlast worden ervaren. In het akoestisch onderzoek is onvoldoende rekening gehouden met de aanwezigheid van verkeerslichten.</p> <p>c. Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, mest, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Indiener vraagt om maatregelen te nemen om de stankoverlast ten gevolge van de uitlaatgassen van voertuigen te beperken of te voorkomen.</p> <p>d. Het plan zorgt voor meer bewoners en meer auto's. De toenemende verkeersdruk kan volgens indiener niet goed worden opgevangen met behulp van de nu geplande ontsluitingsweg. Het bestemmingsplan voorziet onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting. De ontsluiting zal plaatsvinden door middel van een VRI, waaraan een zogeheten groene golf gekoppeld is. In theorie</p>	<p>a. Bij de ontwikkeling van nieuwe woningbouwlocaties is er niet altijd aan te ontkomen dat de woonsituatie voor enkele bewoners grenzend aan een dergelijke locatie verslechterd. Daarvan zijn wij ons bewust. De gemeente dient echter de verschillende belangen tegen elkaar af te wegen. In dit geval gaat het om het belang van de zorg voor voldoende woningen om te kunnen voldoen aan de woningbehoefte. Bij de planontwikkeling streven wij ernaar de bestaande omgeving zoveel mogelijk te respecteren. De toekomstige woonwijk moet worden ontsloten. De nu gekozen ligging van de ontsluiting komt voort uit verkeerskundige overwegingen en de hiervoor beschikbare grond.</p> <p>b. In het akoestisch onderzoek is ter hoogte van de toekomstige verkeersregelinstallatie wel degelijk rekening gehouden met de aanwezigheid van verkeerslichten. Conform het Reken- en meetvoorschrift 2012 is hier een kruispuntcorrectie toegepast van ½. Dit is de wijze waarmee een met verkeerslichten geregeld kruispunt doorgerekend moet worden in een akoestisch model. Wij hebben ons gehouden aan deze werkwijze volgens het reken- en meetvoorschrift geluid en dus rekening gehouden met de aanwezigheid van verkeerslichten.</p> <p>c. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van maximaal 250 woningen mogelijk. Dit aantal valt ruim onder de drempelwaarde van 1.500 woningen, die is vrijgesteld aan toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Het plan draagt dan ook niet in betekenende mate bij aan de toename van de bestaande hoeveelheid stikstofdioxide en fijn stof in de lucht. Uit de NSL-monitoringstool blijkt dat direct langs deze weg in 2016 de jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide en fijn stof ruimschoots onder de grenswaarden uit de Wet milieubeheer zijn</p>

	<p>zal dit betekenen dat voertuigen zonder te stoppen door kunnen rijden op de kruising die voor de woning van indiener gerealiseerd zal worden. Echter, onvoldoende rekening is gehouden met het feit dat ook fietsers veelvuldig gebruik zullen maken van de ontsluitingsroute. Zij zullen op enig moment over moeten steken om in de door hen gewenste richting te reizen. Dit zal er voor zorgen dat de groene golf onderbroken wordt en de auto's alsnog niet door kunnen rijden, met een forse toename van de verkeersdruk tot gevolg.</p> <p>e. Het perceel naast de woning van indiener heeft op dit moment een agrarische bestemming en indiener wil op dit perceel graag woningen bouwen. Daarnaast wil zij op iedere hoek aan de straatzijde een uitrit realiseren, zodat er geen recht van overpad (meer) gevestigd dient te worden. Om de nieuwe situatie mogelijk te maken dient de bestemming gewijzigd te worden in 'wonen' en dient de nieuw geplande Parallelweg verlengd te worden.</p> <p>f. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.</p>	<p>gelegen. De concentraties luchtverontreinigende stoffen bedragen 24,5 µg/m³ voor NO₂, 21,2 voor PM₁₀ (met 9 overschrijdingsdagen per jaar) en 12,4 voor PM_{2,5}. Hierdoor is en blijft ter plaatse van uw woning sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het is voor de gemeente niet mogelijk om maatregelen te treffen om stank van auto's te verminderen.</p> <p>d. Uit verkeerskundige berekeningen is gebleken dat de voorgestelde oplossing om de wijk te ontsluiten voor fase 1 middels een verkeersregelinstallatie ruim voldoende is ook voor de volgende fase.</p> <p>e. De woning van indiener is gelegen in het buitengebied van de gemeente. Voor het buitengebied heeft de gemeente het beleid om geen nieuwe woningbouw toe te staan om verstening van dit gebied te voorkomen. Om toch te voorzien in de behoefte aan nieuwe woningen is er voor gekozen voor inbreiding van de bestaande kern van Woudenberg en de overstijgende vraag geconcentreerd te bouwen in het gebied Hoevelaar. Hiermee wordt zoals gezegd versnippering en verstening van het buitengebied voorkomen. Dit is ook conform het beleid van de Provincie waarin is bepaald dat buiten de rode contour geen woningen mogen worden gebouwd. Betreffend perceel ligt buiten deze rode contour. Wij zijn bereid de nieuwe parallelweg te verlengen ten behoeve van de ontsluiting van het betreffende perceel.</p> <p>f. Voor nagenoeg iedere uitleglocatie geldt dat er sprake zal zijn van planschade omdat het in een klein en dichtbevolkt land het niet valt te voorkomen dat voor bewoners de bestaande woonkwaliteit achteruitgaat. Bij de keuze van de huidige woningbouwlocatie zijn wij uitgegaan van allereerst ruimtelijke motieven, zoals een gebied grenzend aan de kern en landschappelijk minder kwetsbaar gebied. Ook bij de inrichting van de wijk zullen wij rekening houden met bestaande omgeving zodat zo min mogelijk (extra) hinder van de</p>
--	---	--

		wijk wordt ondervonden.
9	<p>a. De locatie van het plangebied valt in de aanduiding die voor de uitbreiding is aangemerkt. Ook is het beoogde aantal te realiseren woningen, inclusief de toekomstige planfasen, in overeenstemming met het stedelijk programma zoals dat is opgenomen in de PRS. In aard en opzet is het voorontwerpbestemmingsplan dan ook in overeenstemming met het provinciaal beleid.</p> <p>b. Wat betreft het aspect stilte valt op dat er van uit wordt gegaan dat een hogere waarde ingevolge de Wgh moet worden aangevraagd voor woningen in een deel van het plangebied. Het heeft echter de voorkeur om situaties waarin een hogere waarde noodzakelijk is te beperken. In de toelichting mist indienen een motivering waarom dit plandeel niet zodanig ingericht kan worden dat een hogere waarde niet, of slechts in zeer beperkte mate, noodzakelijk is.</p> <p>c. Ook wordt in overweging gegeven om de legenda van de geluidskaarten zodanig aan te passen dat deze overeen komen met de grenzen van de voorkeursgrenswaarde en de waarden waarbinnen hogere waarden kunnen worden toegekend. Op die manier kunnen er daadwerkelijk conclusies aan deze kaart verbonden worden.</p> <p>d. In de berekeningen houdt u terecht rekening met de toekomstige fasen 2 en 3 van Hoevelaar. Ik geef u sterk in overweging om ook in de voorstellen van maatregelen, zoals eventuele gevelmaatregelen, nu al te dimensioneren op de hogere geluidsbelasting na voltooiing van fase 3.</p>	<p>a. Wij delen met u dat de voorgenomen ontwikkeling past binnen de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening.</p> <p>b. Inmiddels is de verkavelingsopzet concreter geworden. In het ontwerp bestemmingsplan wordt onderzocht voor welke woningen een hogere grenswaarde moet worden vastgesteld. De verkavelingsopzet is zodanig opgezet dat het aantal woningen waarvoor een ontheffing moet worden aangevraagd minimaal is.</p> <p>c. De kaarten worden zodanig aangepast dat er ook daadwerkelijk conclusies aan kunnen worden verbonden.</p> <p>d. De gemeente heeft in het kader van dit bestemmingsplan ook een akoestische quickscan naar verkeersgeluid naar fase 2 en 3 uitgevoerd, dit onderzoek maakt ook onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Bij de uitvoering van de voor fase 1 benodigde maatregelen zullen wij dan ook rekening houden met de toekomstige fasen.</p>
10	<p>a. In de schetsen zoals die in juni door de gemeente bij Hotel Schimmel gepresenteerd zijn is er sprake van bebouwing direct aan de Zegheweg. Daarbij zijn bouwblokken van</p>	<p>a. Voor het gebied Hoevelaar zal een separaat beeldkwaliteitsplan worden opgesteld. Dit plan zal zich met name richten op de beeldkwaliteit in de nieuw te bouwen wijk. In zijn algemeenheid zal</p>

	<p>rijtjeswoningen gesitueerd die met de kopgevel direct aan de Zegheweg grenzen. Volgens ons conflicteert dit met het beeldkwaliteitsplan van Plan Groenwoud/Dorp aan de andere kant van de Zegheweg. Wij zien graag dat bij de verdere ontwikkelingen van plan Hoevelaar er rekening gehouden wordt met de open structuur van de bebouwing in het gebied met veel groen. Wij denken dan aan een ruime groenstrook ten oosten van de Zegheweg in het plangebied, ten oosten van de Zegheweg (naast de ruime groenstrook) vrijstaande woningen te realiseren en blokbewouwing met hoek- en tussenwoningen elders in het plan te situeren.</p> <p>b. We willen benadrukken dat plan Hoevelaar ter hoogte van de Zegheweg grenst aan het bestemmingplan Groenwoud. We zien dan ook graag dat bij de verdere ontwikkelingen van plan Hoevelaar in het gebied rondom de Zegheweg de uitgangspunten van het beeldkwaliteitsplan van plan Groenwoud gehanteerd worden.</p>	<p>er wel een afstemming moeten plaatsvinden met de omgeving van het plangebied. Hiermee zal ook nadrukkelijk rekening worden gehouden in het nog op te stellen definitieve verkavelingsplan. Vooruitlopend hierop kan nu niet worden aangegeven welke woningbouwtypes op welke plek worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan gaat er daarbij wel vanuit dat het bestaande landschappelijke karakter van de Zegheweg blijft gehandhaafd.</p> <p>b. Zie antwoord onder a.</p>
11	<p>a. GGD regio Utrecht adviseert om blootstelling aan concentraties fijn stof en stikstofdioxide zo ver mogelijk te minimaliseren en hierbij de WHO-advieswaarden als richtwaarden te hanteren. Ook adviseren we geen gevoelige bestemmingen direct (in de eerstelijnsbebouwing) langs een drukke weg te realiseren (de streefwaarden van de WHO zijn PM10 = 20; PM2,5 = 10 en NO₂ = 40)</p> <p>b. GGD regio Utrecht adviseert om de geluidsbelasting ook op de bovengenoemde locaties zo laag mogelijk te krijgen en te houden, bij voorkeur rond de 50 dB(A) en in ieder geval niet hoger dan de ontheffingswaarde buitenstedelijke ligging van</p>	<p>a. In de toelichting op het bestemmingsplan is aangetoond dat wordt voldaan aan de wettelijke normen. Daarbij is het meest zuidelijke deel van het plangebied dat het dichtst bij de provinciale weg is gelegen als meetpunt gehanteerd. De waarden die zijn berekend zijn als volgt: PM10 = 21,2; PM2,5 = 12,4 en NO₂ = 24,5. Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan de wettelijke normen maar komen de waarden voor fijnstof ook nagenoeg overeen met de door u gestelde waarden. De waarde voor stikstof ligt duidelijk beneden de wettelijke en door u gestelde waarde. Wij zijn dan ook van mening dat voor het plangebied er sprake is van een goed leefklimaat.</p>

	<p>53 dB(A). Boven deze waarden zijn nadelige gezondheidseffecten niet uit te sluiten.</p> <p>c. GGD regio Utrecht concludeert uit voortschrijdende inzichten dat, in afwachting van verder onderzoek naar de oorzaak en mogelijke (bron)maatregelen, de urgentie voor het toepassen van het voorzorgprincipe groter geworden is (geen gevoelige bestemmingen waaronder woningen binnen een straal van 1km rondom pluimveehouderijen en 2km rondom geitenhouderijen). Echter voor rundveehouderijen blijft ons advies ongewijzigd en adviseren wij een richtafstand van minimaal 250 meter tot gevoelige bestemmingen. Binnen die afstand zijn effecten op gezondheid, zoals geurhinder, stofhinder en longaandoeningen, niet te uit te sluiten.</p>	<p>b. Het grootste deel van het plangebied kent een geluidbelasting van onder de 53 dB(A). Zeker de helft van het gebied heeft een belasting van onder de 50 dB(A). Dat geldt met name in het deel van het plangebied dat mede in eigendom is van de gemeente. Voor een deel van het plangebied dat in particuliere eigendom is zijn wel hogere waarden aanwezig maar wordt wel voldaan aan de wettelijke normen. De gemeente is wel gehouden om te toetsen aan de wettelijke normen en kan geen hogere ambitie afdwingen.</p> <p>c. Zoals u in uw inspraakreactie aangeeft vinden er nog nadere onderzoeken plaats naar de gezondheidseffecten ten gevolge van de aanwezigheid van met name pluimveehouderijen. Op dit moment zijn er nog geen definitieve conclusies te verbinden aan de nu al bekende resultaten. Daarbij geldt ook dat de onderzoeken zich met name richten op die gebieden in Nederland met een hoge dichtheid van veehouderijen. In dit geval is er sprake van de aanwezigheid van één pluimveehouderij. In afwachting van nadere onderzoeken vinden wij het op dit moment nog niet redelijk om geen ontwikkelingen meer mogelijk te maken binnen een straal van 1 km van een pluimveehouderij. Voor het gebied is een achtergrond belasting berekend. De belasting in het gebied is maximaal 3 odours/m³. Daarmee is er sprake van een zeer goed leefklimaat en is de kans op geurhinder minder dan 5%.</p>
12,	<p>a. Reclamant verwijst naar de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Bebouwde Kom. Hierin wordt om uitbreidingsruimte voor bedrijfsruimte en om ruimte voor uitbreiding van het eigen bedrijf gevraagd. Reclamant wil daarnaast meer milieuruimte. Verzocht wordt</p>	<p>a. Ten aanzien van de gevraagde uitbreidingsruimte voor de bedrijfsruimte en voor het eigen bedrijf verwijzen wij naar de beantwoording van de ingediende inspraakreactie en zienswijze op het bestemmingsplan Bebouwde Kom. Wij vinden het niet wenselijk om de bedrijfsbestemming op deze locatie te</p>

<p>de woning om te zetten in een bedrijfswoning ivm de uitbreiding van het eigen bedrijf. Een milieuzonering van minimaal 50 meter en bij voorkeur 70 meter, vanaf de erfgrans, is noodzakelijk. Reclamant vindt het vreemd is dat de gemeente aangeeft dat er een zone van 10 meter is opgenomen terwijl daarbij wordt aangegeven dat bekend is dat dit niet strookt met het standpunt van reclamant. Daarom begrijpt reclamant niet dat de gemeente de zone niet heeft vergroot. Onbegrijpelijk, de bedrijvigheid wordt beperkt in de mogelijkheden. Reclamant vraagt zich af waar de rechtszekerheid van een legaal vergund bedrijf op grond van het activiteitenbesluit blijft.</p> <p>Vreemd is het ook dat de uitbreidingsruimte bij de woning in het nieuwe bestemmingsplan Bebouwde Kom wordt beperkt ten opzicht van het bestemmingsplan Zegheweg. Ook hier is geen sprake van rechtszekerheid.</p> <p>c. De veranderingen van bestemmingsplannen zo kort opeenvolgend, bestemmingsplan Zegheweg, bestemmingsplan Bebouwde Kom en nu bestemmingsplan Hoevelaar, betekenen dat er geen rechtszekerheid is die reclamant wel verwacht van een betrouwbare overheid.</p>	<p>vergroten. In het kader van de ontwikkeling van Hoevelaar is herontwikkeling naar woningbouw eerder wenselijk. Hiertoe hebben wij in het bestemmingsplan Bebouwde Kom een wijzigingsbevoegdheid naar wonen opgenomen. In het kader van het bestemmingsplan Zegheweg, en de daaruit volgende uitspraak van de Raad van State, stellen wij ons op het standpunt dat er sprake is van een woning en niet van een bedrijfswoning. Wij zijn daarom niet bereid de woning als bedrijfswoning te bestemmen. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan Zegheweg is opgenomen hebben wij de oostzijde van de Zegheweg als een gemengd gebied aangemerkt. Dit vanwege de aanwezige bedrijven aan de Zegheweg. Wij zijn van mening dat de woningen binnen Hoevelaar fase 1, grenzend aan de bedrijven van de Zegheweg, ook binnen een gemengd gebied zijn gelegen. Hierdoor geldt er een richtafstand van 10 meter (en niet van 50 of 70 meter). Wij zullen de toelichting van het bestemmingsplan op dit onderdeel verduidelijken.</p> <p>b. Voor het perceel van reclamanten is afgelopen 10 jaar achtereenvolgens het bestemmingsplan Bedrijventerrein 2008 vastgesteld en het bestemmingsplan Zegheweg (2013). Dit laatste betrof een partiele herziening van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Het Groene Woud. Uitgangspunt voor het in oktober 2017 vastgestelde bestemmingsplan Bebouwde Kom is voor het perceel van reclamant het bestemmingsplan Zegheweg en daarop volgend het bestemmingsplan Het Groene Woud 2015. Met de uitspraken van de Raad van State over deze bestemmingsplannen zijn wij van mening dat wij de planologische situatie zoals daarin opgenomen ook in het bestemmingsplan Bebouwde Kom opgenomen kon worden. Het in procedure brengen van een nieuw bestemmingsplan ten</p>
--	--

		<p>behoefte van de woonwijk Hoevelaar betekent niet dat er geen sprake is van een onbetrouwbare overheid. De gemeenteraad heeft de bevoegdheid om bestemmingsplannen te herzien.</p>
--	--	--