

Nota van inspraak voorontwerpbestemmingsplan Het Groene Woud 2013

Het voorontwerpbestemmingsplan Het Groene Woud heeft gedurende zes weken, van 10 juli tot en met 20 augustus 2013, voor een ieder ter visie gelegen. Gedurende de periode van ter inzage legging zijn er 6 inspraakreacties ingediend. In deze Nota van beantwoording inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan Het Groene Woud zijn de inspraakreacties samengevat en voorzien van een antwoord.

Van de formele overleginstanties zijn 4 reacties binnen gekomen. Van de andere aangeschreven overleginstanties is binnen de termijn geen reactie ontvangen.

Verder is gedurende het planproces geconstateerd, dat een aantal zaken aangevuld of gewijzigd dienen te worden. Deze vloeien niet voort uit de inspraak en vooroverleg. Deze zijn samengevat onder het kopje Ambtshalve wijzigingen.

Inspraak

Nr.	Zienswijze	Antwoord
1	<ul style="list-style-type: none">a. Bezwaar tegen de bestemming voor een vrijstaande woning tussen perceel Kastanjelaan 12 en Laan 1940-1945 nr. 17. Betreft een afwijking van afspraken uit 2010. Die betroffen 3 maal 2-1-kapwoningen en een half vrijstaande woning met garages.b. Bezwaar tegen de verwijdering van de zone "geen woningen toegestaan" op dit perceel.c. Bezwaar tegen mogelijke wijziging van de grens tussen bedoelde percelen.	<ul style="list-style-type: none">a. Er is met reclamant over deze kwestie gesproken. Het bouwvlak van de woning wordt naar aanleiding van dit overleg verschoven en daarnaast is de bouwhoogte van het bouwvlak geleed opgenomen en beperkt tot 6 meter. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren van reclamant.b. Deze zone is opgenomen in een bestemmingsplan (Het Groene Woud 2008) waarin geen bouwvlakken voor woningen zijn opgenomen. Om te voorkomen dat er woningen binnen een afstand van 10 meter van de achterste perceelsgrens zouden worden gebouwd is de zone "geen woningen toegestaan" opgenomen. Nu er in onderhavig bestemmingsplan sprake is van een bouwvlak waarbinnen de woning gebouwd dient te worden is deze zone niet langer noodzakelijk. De 10 meter vrije zone wordt vanaf de achterperceelsgrens gerespecteerd. De bebouwingsvrije zone (geen woningen toegestaan) aan de westzijde wordt van 10 meter naar zo'n 5,5 meter teruggebracht (4 meter tot aan de nieuwe perceelsgrens) en tot een afstand van 9,5 meter mag slechts 3 meter hoog worden gebouwd.c. Gebleken is dat de werkelijke perceelsgrens niet overeenkomt met de kadastrale perceelsgrens. Het perceel aan de Kastanjelaan 14 is

Nr.	Zienswijze	Antwoord
		<p>opnieuw ingemeten, deze resultaten zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Het bestemmingsplan wordt, voor wat betreft het perceel en het bouwvlak voor de nieuwe woning aan de Kastanjelaan 14, aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.</p>
2	<ul style="list-style-type: none"> a. Bezwaar tegen het verwijderen van de zone "geen woningen toegestaan" op het perceel aan de Kastanjelaan. Grote afwijking van recent vastgesteld beleid. b. Deskundige stelt dat sprake is van aantasting privacy en uitzicht van cliënten. c. Afgevraagd wordt of er overeenkomstig wet- en regelgeving en gemeentelijk beleid gehandeld wordt op het gebied van flora en Fauna, archeologie en NIMB, omdat veelal getalsmatige onderbouwning ontbreekt en uitgangspunten niet helder zijn verwoord. d. De vrije zone is van belang voor flora en fauna van het gebied. e. Verwezen wordt naar een deskundigenrapport van architect j. van Hettema, waarin hij de impact beschrijft van de bajonetvormige zone waar geen woningen zijn toegestaan. f. Een duidelijk motivering van de noodzaak en een belangenafweging ontbreekt. Onder andere de gevolgen voor cliënten is niet opgenomen in de overwegingen. g. Verzocht wordt om de indiener van de zienswijze te informeren over de voortgang en de te nemen stappen. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Wij verwijzen u naar onze reactie onder 1a. De afstand van 10 meter vanaf de achterperceelsgrens wordt gerespecteerd, het bouwvlak voor de woning ligt op een grotere afstand van de woning van reclamant. b. Achter nummer 19 is ook in het geldende bestemmingsplan Het Groene Woud 2008 woningbouw mogelijk. Door deze herziening wordt de privacy en het uitzicht, mede gelet op de aanpassingen genoemd onder 1, niet verder aangetast. c. Ons is niet duidelijk op welke punten wij niet voldoen aan wet- en regelgeving en welke onderbouwning(en) en uitgangspunt(en) ontbreekt/ontbreken. Nader flora- en fauna onderzoek is beschikbaar en wordt bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. Dit geldt ook voor andere onderzoeken. d. De flora en fauna wordt met deze herziening van het bestemmingsplan niet aangetast. e. Zie onze beantwoording onder 1. f. Voor de noodzaak om tot de bebouwing te komen verwijzen wij naar de toelichting van het bestemmingsplan. De invulling met de vrijstaande woning is onderdeel van de totale woningbouwopgave in het Groene Woud, waaronder van de Woonvisie 2013+. Gelet hierop en gelet op het feit, dat in het geldende bestemmingsplan al bebouwing mogelijk is, die slechts in geringe mate afwijkt van hetgeen met de nu voorliggende herziening wordt beoogd, menen wij, dat het belang met de realisatie van de woning groter is, dan het belang van reclamant. Juist inspraak is bedoeld om te komen tot (deze verdere) belangafweging. Wij laten met deze afweging de voorgenomen herziening voor de bouw van de vrijstaande woning in stand. Maar komen door de aanpassingen, zoals beschreven onder a, tegemoet aan de bezwaren.

Nr.	Zienswijze	Antwoord
		<p>g. U wordt schriftelijk op de hoogte gesteld van de uitkomsten van de inspraak door toezending van deze nota van beantwoording. Daarbij zal informatie worden verstrekt over de volgende stap.</p> <p>Het bestemmingsplan wordt conform de beantwoording van inspraakreactie 1 aangepast.</p>
3	<p>a. Rekening houden met hindercirkels voor de 5^e fase en rekening houden met de Brochure Bedrijven en Milieuzonering. Deze geven een indicatie. Beoordeling kan pas plaatsvinden op basis van concrete bedrijfsactiviteiten. Wanneer wordt een onderzoek verwacht?</p> <p>b. De Planologische haalbaarheid fase 5 wordt niet aangetoond.</p> <p>c. Akoestisch onderzoek wordt nog uitgevoerd. Wanneer mag dit worden verwacht?</p> <p>d. Hypothese onverdacht voor grondwater dient verworpen te worden. Rapport niet geschikt als bewijsmiddel bij hergebruik. Wanneer mag een deugdelijk rapport verwacht worden?</p> <p>e. Er dient voldoende afstand (een zonegrens milieuhinder van 100 meter) in acht genomen te worden tussen milieubelastende activiteiten en woningen vanuit het perceel Zegheweg 8.</p> <p>f. Verzoek om de bebouwing langs de Zegheweg uit het plan te schrappen.</p>	<p>a. Het woongebied langs de Zegheweg heeft in het bestemmingsplan Het Groene Woud al een woonbestemming. Dit gebied is niet in de herziening meegenomen en staat daarmee niet ter discussie. De situatie in dit gebied is ook niet gewijzigd ten opzichte van de uitspraak van de Raad van State waarmee deze bestemming (ingevolge het bestemmingsplan Zegheweg) onherroepelijk geworden is.</p> <p>b. Deze haalbaarheid bestaat uit het plan in zijn totaal. Onderdeel daarvan zijn de verschillende beleidskaders, onderzoeken en o.a. maatschappelijke haalbaarheid. Wij menen dat daarmee de haalbaarheid, verwoord in de plantoelichting, wordt aangetoond.</p> <p>c. Dit onderzoek wordt als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd.</p> <p>d. Er is enige overschrijding van de streefwaarden geconstateerd, maar deze overschrijdingen zijn zo gering, dat de conclusie getrokken kan worden dat de locatie geschikt is voor woningbouw. Om te kunnen bouwen moet er wel aanvullend onderzoek plaatsvinden.</p> <p>e. Zie de beantwoording onder a. De te realiseren woningen liggen op grotere afstand dan de woningen die al gerealiseerd zijn of kunnen worden op grond van het vigerende bestemmingsplan. Nader onderzoek op dit punt is ook niet noodzakelijk gezien de onderzoeken die reeds plaatsgevonden hebben ten behoeve van het vastgestelde bestemmingsplan Zegheweg. Wij zullen daarom geen zone opnemen vanuit het perceel Zegheweg 8.</p> <p>f. Gelet op de beantwoording onder e zullen wij geen woningen schrappen.</p> <p>Deze inspraakreactie geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.</p>

Nr.	Zienswijze	Antwoord
4	<p>Hebben kennis genomen van de wijzigingen, willen vooralsnog vasthouden aan de overeenkomst met de gemeente en de daarin afgesproken bestemmingen en bouwmogelijkheden.</p>	<p>Deze inspraakreactie geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wel is gebleken dat, ten onrechte, een deel van het perceel van de Hervormde gemeente is opgenomen, dit wordt hersteld.</p>
5	<p>a. Door het recente bestemmingsplan Het Groene Woud 2008 zijn cliënten beschermd. Ook is namens GS verklaard dat met het onherroepelijk worden van dat bestemmingsplan, de rode contour zal worden gesloten.</p> <p>b. Drie onderdelen leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Toevoeging 75 woningen aan noord en noordoostzijde. - Toevoeging 8 woningen aan oostzijde. - Herziening van plangebied ten zuiden en ten zuidwesten. <p>Vanwege de aanduiding Het Venster wordt de verwachting gewekt, dat in een nieuw bestemmingsplan eveneens een woningbouwvrije zone wordt opgenomen. Er worden 5 nieuwe woningen aan de oostzijde en 3 nieuwe woningen aan de andere zijde van de groene afscheiding geprojecteerd.</p> <p>c. De oorspronkelijke gedachte van het Landgoed het Groene Woud wordt verlaten. De verslechtering bestaat vooral uit het verdwijnen van de woningbouwvrije zone.</p> <p>d. De woonvisie 2013+ geeft geen blijk van verandering van de woningbehoefte, de veranderde marktomstandigheden bestaan dan ook alleen uit het wegvallen van de vraag. Gelet daarop het de flexibiliteit van het huidige</p>	<p>a. Een bestemmingsplan geeft een meest gewenste ruimtelijke ontwikkeling weer. De visie op wat het meest wenselijk is kan echter wijzigen en zo ook de beleidskaders. Dit geldt ook voor de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (voorheen Streekplan). Wanneer er veranderingen optreden worden daarvoor procedures gevolgd en worden zienswijzen afgewogen. De gemeentelijke veranderingen worden in eerste instantie aangekondigd op de gebruikelijke wijze door het houden van inspraak door middel van een voorontwerpbestemmingsplan. In de Provinciale Structuurvisie is voor Het Groene Woud een verdere uitbreiding met 75 woningen, buiten de huidige rode contour, voorzien.</p> <p>b. Wij onderkennen, dat er bij de Magnoliasingel 6 aan de oostzijde minder uitzicht en eventueel privacy ontstaat doordat bij 'Het Venster' bouwmogelijkheden ontstaan. In zuidelijke richting, de voorzijde van de woningen Magnoliasingel 2, 4 en 6, zullen er beperkte veranderingen optreden. Hier wordt één woning in het programma toegevoegd (zone I). Daarnaast willen wij de flexibiliteit inbouwen om de eerder gedachte appartementengebouwen te vervangen door grondgebonden woningen in een andere setting. Deze flexibiliteit werd in het voorontwerpbestemmingsplan Het Groene Woud 2013 echter weer ingeperkt door voor appartementengebouwen een maximale bouwhoogte op te nemen van 12m. Wij menen dat deze inperking ongewenst is en zullen deze maximale bouwhoogte op 15 meter stellen overeenkomstig het geldende bestemmingsplan Het Groene Woud. Het groen en water (onderdeel Ekriswetering) zal in stand blijven. Daarmee treden er in planologisch opzicht slechts beperkte veranderingen op ten opzichte van de huidige situatie. Om deels tegemoet te komen aan de bezwaren van reclamant wordt het bestemmingsplan ten aanzien van de bouwmogelijkheden aan de oostzijde aangepast. Tussen de nieuwe</p>

Nr.	Zienswijze	Antwoord
	<p>bestemmingsplan mag eerder temporisering van de plannen verwacht worden dan toevoeging van extra woningen met fase 5 en de uitbreiding van fase 3 met 8 woningen.</p> <p>e. De planologische uitvoerbaarheid is niet aangetoond, door het ontbreken van de bijlagen kunnen de diverse onderzoeken niet geraadpleegd worden.</p> <p>f. De planologische noodzaak voor de herziening ontbreekt, de uitvoerbaarheid is niet aangetoond en belangen van cliënten zijn niet of onvoldoende betrokken. Verzoekt het plan niet in procedure te brengen dan wel ingrijpend te wijzigen.</p>	<p>woningen en de bestaande woningen aan de Magnoliasingel wordt een groenzone opgenomen waarbinnen geen woningen gerealiseerd mogen worden.</p> <p>c. Zoals onder a beschreven kan de visie op gewenste ruimtelijke ontwikkelingen wijzigen. Door de veranderde marktomstandigheden is de realisatie van een landgoed niet langer realistisch. De instandhouding van het groene venster is door de toevoeging van fase 5, en de financiële haalbaarheid, niet langer haalbaar. Door de instandhouding van het groen en het water in het hart van Het Groene Woud blijft het groene karakter gewaarborgd. Er wordt eveneens in een groene doorsteek naar het buitengebied voorzien. Wij zijn van mening dat hiermee op een ruimtelijk verantwoorde wijze invulling wordt gegeven aan Het Groene Woud.</p> <p>d. De marktomstandigheden gaan niet aan de gemeente Woudenberg voorbij. Deze dwingen ons er toe om minder van tevoren vast te leggen en flexibelere bepalingen op te nemen. Reclamant haalt terecht enkele passages aan uit het voorontwerp bestemmingsplan die de reden vormen om tot een bestemmingsplanherziening te komen. Het is daarbij niet zozeer het wegvallen van de vraag, maar eerder een verschuiving van de vraag in een aantal segmenten, zoals minder vraag naar duurdere appartementen bijv. de landgoedgedachte Het Venster. Gelijktijdig is de vraag naar goedkopere, betaalbare woningen toegenomen. Met het aanbod zal dus beter op de vraag aangesloten moeten worden. Wij zien daarbij dat er nog steeds een behoefte is van ca. 40-60 woningen per jaar (Woonvisie 2013+), waardoor het realiseren van de plancapaciteit in de 5e fase nodig is om in deze behoefte te voorzien. Daarnaast zullen met de realisatie van extra woningen de investeringen opgebracht moeten worden die eerder door minder, maar duurdere woningen opgebracht konden worden.</p> <p>e. De bijlagen zullen bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd worden.</p> <p>f. Met vorenstaande beantwoording, de beleidsaspecten, de onderzoeken en bijlagen die wij zullen opnemen in het ontwerpbestemmingsplan, menen wij dat de planologisch noodzaak voldoende is aangetoond om tot de herziening te kunnen besluiten. Daarnaast zijn wij door de opname van een groenstrook tegemoetgekomen aan de belangen van recamant.</p>

Nr.	Zienswijze	Antwoord
		<p>Deze inspraakreactie heeft er toe geleid dat er een groenstrook naast de bestaande woningen aan de Magnoliasingel worden opgenomen.</p>
6.	<p>Bezwaar tegen de woningen aan de oostkant van het perceel van reclamant. Volgens het bestemmingsplan Het Groene Woud 2008 zou hier een groenstrook komen.</p>	<p>Zie de beantwoording onder 5. Ten oosten van het perceel van reclamant wordt in het bestemmingsplan een groenstrook opgenomen.</p> <p>Deze inspraakreactie heeft er toe geleid dat er een groenstrook naast de woning van reclamant wordt opgenomen.</p>

Vooroverleg

1	<p>Provincie Utrecht</p>	<p>Postbus 80300 3508 TH Utrecht</p>	<p>De provincie concludeert dat het plan voldoet aan het provinciaal ruimtelijk beleid uit het oogpunt van het provinciaal belang geen aanleiding geeft voor opmerkingen. Wel is de provincie van mening dat 2 onderdelen in de toelichting onvoldoende uitgewerkt zijn en dat betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. In de toelichting ontbreekt de mobiliteitsscan. b. Toelichting geeft onvoldoende inzicht in de landschappelijke overgang van het stedelijk gebied naar het landelijk gebied. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Wij menen dat een geringe uitbreiding van de plancapaciteit met ca. 75 woningen geen essentieel verschil maken op het wegennet. Met de realisatie van de 5^e fase zal er in het maatgevende spitsuur een toename van het aantal motorvoertuigbewegingen van minder dan 1 motorvoertuig per minuut plaatsvinden, dat zich verdeelt over verschillende wegen. Daardoor zal de toename op (de kruispunten bij) de N224, niet significant zijn. Wij menen daarom, dat de groei met 75 woningen goed opgevangen kan worden. In de toelichting op het bestemmingsplan zullen wij hier uitgebreider aandacht aan besteden. b. Ten aanzien van de landschappelijke inpassing zal er een indicatie van de verkaveling van fase 5 in de toelichting
---	--------------------------	--	--	---

				<p>opgenomen worden. Omdat de plannen nog in ontwikkeling zijn, kan op dit moment nog geen definitieve inrichting weergegeven worden. Wij zullen bij de realisatie van het gehele gebied aandacht besteden aan de overgang van de bebouwing naar het landschappelijk gebied.</p> <p>Deze reactie geeft ons aanleiding om de toelichting van het bestemmingsplan aan te passen.</p>
2.	Veiligheidsregio Utrecht	Archimedeslaan 6 3584 BA Utrecht	<p>a. Binnen het plangebied zijn geen risicobronnen aanwezig waarvoor een verantwoordingsplicht geldt voor het groepsrisico. Er zijn geen aanvullende maatregelen nodig.</p> <p>b. Door flexibele invulling nog geen oordeel over bereikbaarheid en bluswater. Verzocht wordt om een concept inrichtingsplan ter toetsing voor te leggen.</p>	<p>a. Wij nemen kennis van de opmerking dat er geen risicobronnen zijn.</p> <p>b. Wij zullen aan het verzoek voldoen zodra er een conceptinrichtingsplan opgesteld is.</p> <p>Deze reactie geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.</p>
3.	Waterschap Vallei en Veluwe	Steenbokstraat 10 7324 AX Apeldoorn	<p>a. Verzoekt de goede naam te hanteren</p> <p>b. Verzoekt de nieuwe ligging van de Ekriswetering in het noordwestelijk gedeelte op de kaart op te nemen. Dit wordt een toekomstige A-watergang.</p>	<p>a. Deze omissie is hersteld.</p> <p>b. De opmerking heeft betrekking op een deel van de Ekriswetering dat niet binnen het plangebied gelegen is, zodat dit niet op de kaart opgenomen kan worden. Wel zullen we hier een passage in de toelichting aan wijden.</p> <p>De toelichting wordt naar aanleiding van de zienswijze aangepast.</p>
4.	Natuur en	Hengeveldstraat 29	a. Er dient zoveel mogelijk gebruik	a. De 5 ^e fase kan als uitbreiding maar ook als

	milieu federatie Utrecht	3572 KH Utrecht	<p>gemaakt te worden van de locaties in de bebouwde kom. Er zijn nog veel inbreidings- en herstructureringslocaties of worden verwacht. De uitbreiding is pas aan de orde wanneer deze locaties benut zijn. Daarnaast zal het nu mogelijk maken van uitbreiding de inbreiding en herstructurering onder druk zetten.</p> <p>b. Er wordt niet voldaan aan de criteria die de PRS en PRV stellen. O.a. adequate ontsluiting, energiebesparing, toepassen duurzame energie, energiebesparende maatregelen, alternatieve vormen van energie, aandacht voor overstromingsgevaar, aansluiting op stedelijk gebied en bijdrage aan kernrandzone.</p> <p>c. Aandacht besteden aan de verstedelijkingsladder; dit is vereist op grond van de Bro</p> <p>d. Verzoekt de reactie in overweging te nemen en fase 5 buiten de herziening te laten. Bereid tot het geven van een toelichting.</p>	<p>een afronding van het dorp gezien worden omdat het aantal woningen in mindering wordt gebracht op de ontwikkeling van Woudenberg Oost. In de Woonvisie 2013+ en de Structuurvisie Woudenberg 2030 worden een doorzicht gegeven voor behoefte, welke ca. 40-60 woningen per jaar bedraagt, en de beschikbare plancapaciteit in Woudenberg. Daarbij wordt rekening gehouden met de doelgroepen en woonwensen. Met name in de Structuurvisie Woudenberg 2030 komen naast de uitbreidingslocaties diverse kleinschaliger inbreidingslocaties aan de orde. Daarbij wordt de visie van de gemeente op deze locaties weergegeven en de strategie om deze tot ontwikkeling te brengen. Wij merken op, dat een van deze locaties de Nijverheidsweg is. Deze locatie kent hindercirkels waarvan de invloed uitstrekt tot in de 4^e fase van het Groene Woud. Wij zien de dringende wens om deze locatie te benutten maar overleg met de bedrijven is tot dusver vruchteloos gebleven en ontwikkeling van deze locatie is daarom (nog) niet haalbaar.</p> <p>b. Tegen deze achtergrond bedraagt de plancapaciteit ca. 200 woningen waarvan ca. 50 (Nijverheidsweg) voornamelijk niet realiseerbaar. Dit betekent, dat er een totale capaciteit is voor ca. 4-5 jaar (excl. Woudenberg Oost). Wanneer de 5^e fase niet mogelijk is, wordt de capaciteit teruggebracht tot < 3 jaar. Door nu een begin te maken met de 5^e fase kan in de komende jaren in voldoende mate tegemoet gekomen in de woningbehoefte.</p> <p>c. Wij menen daarmee dat wij alles te doen dat</p>
--	--------------------------	-----------------	---	---

				<p>in ons vermogen ligt om inbreiding mogelijk te maken. Inbreiding kan niet volgtijdelijk voor lopen op uitbreiding, maar dient parallel te lopen. Wij kunnen daarom instemmen met de zienswijze dat zoveel mogelijk gebruik gemaakt moet worden van inbreidings- en herstructureringslocaties en tevens, dat uitbreiding doorgang moet vinden.</p> <p>d. Wij zullen in de toelichting nadere aandacht besteden aan de ontsluiting en de aansluiting op het stedelijk gebied (zie ook de vooroverlegreactie van de provincie). Wij menen dat de opmerking ten aanzien van de kernrandzone hier niet relevant is nu de 5^e fase slechts een klein gedeelte langs de rand van de bebouwde kom bestrijkt. Ten aanzien van het wateraspect hebben wij vooroverleg gehad met het Waterschap. Het waterschap heeft geen opmerkingen ten aanzien van overstromingsgevaar. In het eind 2013 vast te stellen milieubeleidsplan 2014 – 2018 zullen wij aandacht geven aan duurzaamheid en energie. Dit zal ook een doorwerking verkrijgen in dit bestemmingsplan.</p> <p>e. Onder verwijzing naar de beantwoording onder a zullen wij in de toelichting op het bestemmingsplan aandacht besteden aan de verstedelijkingsladder. Via de Regio Amersfoort vindt overleg plaats over de woningbouwprogrammering dat er mede in geresulteerd heeft, dat de 5^e fase mogelijk wordt gemaakt door opname in de PRS (alsmede de aansluitende capaciteit voor Woudenberg Oost).</p>
--	--	--	--	--

				<p>f. Wij hebben de reactie in overweging genomen maar komen met het vorenstaande tot de conclusie, dat wij de 5^e fase niet buiten de herziening zullen laten.</p> <p>De reactie geeft ons aanleiding om de toelichting van het bestemmingsplan aan te passen.</p>
--	--	--	--	--