



De Veense Poort Vastgoed B.V.  
t.a.v. de heer J.C.M. Agterberg  
Buissteeg 3  
6704 AG WAGENINGEN

Datum	11 december 2014	Contactpersoon	W.A.B. van Dijk
Zaaknummer	Z-BDM_HZ-CONV-00143-10	Telefoonnr	030-2583408
Briefnummer	810645B5	E-mailadres	<a href="mailto:i.vandijk@rudutrecht.nl">i.vandijk@rudutrecht.nl</a>
Uw nummer	-	Bijlage(n)	1: behandeling zienswijze bewoners 2: behandeling zienswijze gemeente Veenendaal 3: Voorwaarden instemmen saneringsplan
Onderwerp	Beschikking ernst, spoed en instemmen saneringsplan 1 <sup>e</sup> Melmseweg 1-9 en Nieuweweg 229 te Veenendaal (UT034500055 en UT034500075)	Pagina	1 van 9

Geachte heer Agterberg,

### Inleiding

Op 16 juli 2014 ontvingen wij van Land Ingenieursbureau, namens De Veense Poort Vastgoed B.V., een melding in verband met de aanwezigheid van verontreinigingen en de voorgenomen sanering ter plaatse van de 1e Melmseweg 1-9 en Nieuweweg 229 te Veenendaal. De locatie 1<sup>e</sup> Melmseweg 1-9 is reeds bij ons bekend onder UT-code UT034500055 en Nieuweweg 229 staat bij ons bekend onder UT034500075.

De melder is voornemens om ter plaatse van de 1e Melmseweg 1-9 en Nieuweweg 229 te Veenendaal woningbouw te realiseren. Vanwege de aanwezigheid van diverse verontreinigingen is een saneringsplan opgesteld om het plangebied geschikt te maken voor woningbouw. Op basis van de nieuwe onderzoeksgegevens doen wij opnieuw een uitspraak over de ernst en spoedeisendheid van de aangetoonde verontreinigingen en de beoordeling van het saneringsplan. Dit besluit vervangt dan ook ons besluit van 3 juli 2006 met kenmerk 2006wem002687i.

Wij verzoeken u bij correspondentie te verwijzen naar bovengenoemde UT-codes en zaaknummer Z-BDM\_HZ-CONV-00143-10.

Bij de melding zijn diverse bodemonderzoeksrapporten en een saneringsplan gevoegd. Deze bodemonderzoeken zijn weergegeven onder de paragraaf 'Rapporten'.

De bodemonderzoeken zijn uitgevoerd op onderstaande kadastrale percelen:

- Veenendaal, sectie G, nummer 1052, 1053, 1054 en 1055 (1<sup>e</sup> Melmseweg 7-9);
- Veenendaal, sectie G, nummer 1056 (1<sup>e</sup> Melmseweg 3-5);
- Veenendaal, sectie G, nummer 1371 (ged. groenstrook ten noorden van 1<sup>e</sup> Melmseweg 9);
- Veenendaal, sectie G, nummer 1076 en 1077 (Nieuweweg 229, bekend onder UT034500075);
- Veenendaal, sectie G, nummer 1251 en 1262 (volkstuintencomplex);

- Veenendaal, sectie G, nummer 1503 (openbare weg 1<sup>e</sup> Melmseweg).

Bovenstaande percelen omvatten de gehele herontwikkelingslocatie (plangebied).

De melder heeft ons op 16 oktober 2014 en 6 november 2014 verzocht om de beslistermijn op te schorten omdat aanvullend asbestonderzoek werd uitgevoerd naar aanleiding van het aantreffen van asbestverdachte materialen na maaiwerkzaamheden op de percelen 1251 en 1262. Dit rapport hebben wij op 24 november 2014 per mail ontvangen. Daarnaast hebben wij op 10 december 2014 naar aanleiding van vragen van RUD Utrecht een mail van IB Land ontvangen. De resultaten van het onderzoek en de mail zijn verwerkt in deze definitieve beschikking. In onder meer de paragrafen 'beschikking' en 'rapporten' wordt op deze resultaten ingegaan.

### **Achtergrondinformatie**

#### *1e Melmseweg 1-9: UT034500055*

Op 3 juli 2006 hebben wij in een beschikking (kenmerk 2006wem002687i) vastgesteld dat er sprake is van drie gevallen van ernstige bodemverontreiniging en hebben wij ingestemd met het saneringsplan. Geval 1 betrof een verontreiniging met asbest en zink aangetoond in de bovengrond ter plaatse van de kadastrale percelen sectie G, nummers 1052 en 1053 (1<sup>e</sup> Melmseweg 7-9). Geval 2 betrof een oliespoot ter plaatse van het kadastrale perceel 1052 (1<sup>e</sup> Melmseweg 9). Ter plaatse van de 1<sup>e</sup> Melmseweg (openbare weg), de kadastrale percelen sectie G, nummers 1052, 1053, 1054, 1055, 1056, 1371 en 1503, is een verontreiniging met koper aangetroffen in gehalten boven de interventiewaarde (geval 3). Er was geen sprake van risico's van deze verontreinigingen waardoor wij hebben vastgesteld dat niet met spoed gesaneerd diende te worden.

Daarnaast zijn in het grondwater sterke verontreinigingen met zware metalen aangetoond. Omdat de aard en omvang van deze verontreinigingen in een ander kader zou worden bepaald, is in de beschikking van 3 juli 2006 geen uitspraak gedaan over de ernst en spoedeisendheid van deze verontreinigingen.

Omdat het saneringsplan en een aantal onderzoeken gedateerd zijn, is in overleg met de Provincie Utrecht een aanvullend onderzoek uitgevoerd en is een nieuw saneringsplan opgesteld. Uit deze onderzoeken blijkt onder meer dat de verontreinigingen met minerale olie niet (meer) zijn aangetoond in gehalten boven de interventiewaarden.

#### *Nieuweweg 229 te Veenendaal: UT034500075*

In het verleden zijn ter plaatse van Nieuweweg 227 en Nieuweweg 229 te Veenendaal onderzoeken en een sanering uitgevoerd. Hierbij is de in grond en grondwater geconstateerde olieverontreiniging ter plaatse van een dieseltank verwijderd. Ter plaatse van de schuur van Nieuweweg 229 en deels onder de woning van Nieuweweg 227 is een sterke verontreiniging met minerale olie in de grond en grondwater achtergebleven. Op 2 augustus 1996 (kenmerk 96/930655 MBE) hebben wij ingestemd met het evaluatierapport van de uitgevoerde sanering. In onze goedkeuring hebben wij gesteld dat bij sloop van de bebouwing de restverontreiniging alsnog dient te worden verwijderd. Voor meer informatie over de uitgevoerde sanering verwijzen wij naar het betreffende dossier.

### **Beschikking**

Op basis van de ingediende gegevens besluiten wij het volgende:

Ter plaatse van de percelen kadastraal bekend als gemeente Veenendaal, sectie G, nummers 1052, 1053, 1054, 1055, 1056, 1371, 1503 is sprake van twee gevallen van ernstige verontreiniging als bedoeld in artikel 29 lid 1, van de Wet bodembescherming. Het betreft de volgende verontreinigingen:



*Geval 1: puinhoudende bovengrond voormalige autosloperij: percelen 1052 en 1053*

De puinhoudende bovengrond ter plaatse van het noordelijke deel van het plangebied is tot boven de interventiewaarden verontreinigd met asbest en zink.

*Geval 2: laag onder het teerhoudende asfalt 1e Melmseweg*

De laag onder het teerhoudende asfalt ter plaatse van de 1e Melmseweg (percelen 1052, 1053, 1054, 1055, 1056, 1371, 1503) is tot boven de interventiewaarde verontreinigd met koper.

Gelet op het huidige of het toekomstige gebruik van de bodem is er geen sprake van zodanige risico's voor mens, plant of dier en/of van verspreiding van de verontreiniging dat er met spoed gesaneerd moet worden, zoals bedoeld in artikel 37 van de Wet bodembescherming.

Instemmen saneringsplan – aanvullende voorwaarden

In afwijking op het saneringsplan stellen wij als voorwaarde dat de uitkeuring van de saneringslocaties conform de daarvoor geldende BRL protocollen moet plaats vinden.

Daarnaast dient de melder uiterlijk twee weken voor start van de sanering een plan van aanpak in bij RUD Utrecht waarin is opgenomen hoe wordt omgegaan met de verwijdering van verontreinigingen die onverwachts worden aangetroffen. Met dit plan van aanpak moeten wij akkoord zijn voordat mag worden gestart met de sanering.

Het saneringsplan voldoet (voor het overige) aan de eisen die bij of krachtens artikel 38 van de Wet bodembescherming zijn gesteld. Wij stemmen voor het overige in met het saneringsplan. In bijlage 3 bij deze beschikking zijn de voorwaarden opgesomd die wij aan onze instemming verbinden.

Alle werkzaamheden binnen het herontwikkelingsgebied die in het kader van de Wet bodembescherming worden uitgevoerd, vallen onder toezicht van RUD Utrecht met uitzondering van het toezicht op het Besluit bodemkwaliteit.

**Procedure**

Wij hebben voor deze beschikking de procedure gevolgd van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De ontwerpbeschikking, de bijbehorende rapporten en de daarop betrekking hebbende stukken hebben zes weken ter inzage gelegen. De terinzagelegging hebben wij kenbaar gemaakt in een plaatselijk huis-aan-huisblad en op de website van de overheid [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl). Belanghebbenden konden gedurende deze periode hun zienswijze over de ontwerpbeschikking naar voren brengen.

Er zijn schriftelijke zienswijzen ingebracht door de heer J. van Dijk en mevrouw G.H. van Dijk-Tekelenburg wonend aan de Nieuweweg 227 te Veenendaal en door mevrouw I. Guiking-Lens namens gemeente Veenendaal. De zienswijzen en onze reactie daarop worden in respectievelijk bijlage 1 en 2 behandeld.

Deze zienswijzen hebben niet geleid tot een wezenlijke wijziging van ons besluit met betrekking tot de ernst en spoedeisendheid en het instemmen met het saneringsplan: ons besluit is niet gewijzigd.

Naar aanleiding van de zienswijze van de gemeente Veenendaal en het overleg met adviseur IB Land (namens de melder) hebben wij in de definitieve beschikking een paragraaf 'Toezicht (sanerings)werkzaamheden' toegevoegd.

Het definitieve besluit wordt kenbaar gemaakt in een plaatselijk huis-aan-huisblad en op de website van de overheid [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl).

## Rapporten

De volgende rapporten/documenten liggen ten grondslag aan deze beschikking:

- Aanvullend bodemonderzoek 1e Melmseweg te Veenendaal, opgesteld door Ingenieursbureau Land, referentie: 75348, datum 16 december 2005;
- Saneringsplan 1e Melmseweg te Veenendaal, opgesteld door Ingenieursbureau Land, referentie: 75423, 17 maart 2006;
- Verkennend onderzoek Melmseweg te Veenendaal, opgesteld door Ingenieursbureau Land, referentie: R01-75348-AHO-D01, 14 november 2005;
- Verkennend en nader bodemonderzoek conform NEN 5740 en NVN 5725 1e Melmseweg 3-9 Veenendaal, opgesteld door BOOT, referentie: M03020, 14 mei 2003;
- Aanvullend bodemonderzoek eerste Melmseweg 7-9 te Veenendaal, opgesteld door HAK Milieutechniek, referentie: 05-3053, 1 juli 2005;
- Proefbemalingen grondwaterverontreinigingen 'De Batterijen' te Veenendaal, ingenieursbureau Land, R02-75787-ROS, d.d. 20 februari 2009;
- Memo 'Resultaten aanvullend onderzoek', opgesteld door Ingenieursbureau Land, referentie M01-76240-AHO, 21 januari 2011 (opgenomen in aanvullend rapport van 15 juli 2014);
- Saneringsplan De Veense Poort, opgesteld door Ingenieursbureau Land, kenmerk R01-76809-RSC, 15 juli 2014;
- Aanvullend rapport De Veense Poort, opgesteld door Ingenieursbureau Land, kenmerk R02-76809-RSC, 15 juli 2014;
- Aanvullend onderzoek asbest, De Veense Poort, opgesteld door Ingenieursbureau Land, kenmerk R03-76809-RSC, 19 november 2014;
- E-mail IB Land met de beantwoording van vragen gesteld door RUD Utrecht, 10 december 2014.

Het saneringsplan en de bodemonderzoeken voldoen grotendeels aan de eisen die bij of krachtens artikel 38 van de Wet bodembescherming zijn gesteld.

Uit de diverse onderzoeken blijkt dat ter plaatse van het plangebied diverse (bedrijfs)activiteiten hebben plaatsgevonden die hebben geleid tot het ontstaan van lichte tot sterke verontreinigingen. Onderstaand wordt met name ingegaan op de locaties waar sterke verontreinigingen zijn aangetroffen, of waar de verontreinigingssituatie significant gewijzigd is ten opzichte van voorgaande onderzoeken.

Uit de resultaten van het aanvullend onderzoek van juli 2014 blijkt het volgende. Ter plaatse van de noordgrens van het perceel 1<sup>e</sup> Melmseweg 9 (perceel 1052) zijn geen sterke verontreinigingen met minerale olie (meer) aangetroffen. Er is in voldoende mate aangetoond dat er geen sprake (meer) is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (dit betrof geval 2 van de beschikking van 3 juli 2006). Met het aanvullend onderzoek zijn hooguit licht tot matige verontreinigingen aangetroffen met minerale olie. De tijdens eerder onderzoek aangetoonde lichte olieverontreiniging ter plaatse van voormalig transportbedrijf Van Bennekom aan de Nieuweweg 229 is nog aanwezig. Deze verontreiniging beperkt zich tot de bovengrond. Er heeft geen actualiserend onderzoek plaatsgevonden ter plaatse van de restverontreiniging onder de opstallen.

Onderstaand wordt de verontreinigingssituatie beschreven van de gevallen waarvoor wij op 3 juli 2006 een beschikking (ernst, geen spoed) hebben afgegeven.

### *Geval 1 - puinhoudende bovengrond*

Dit betreft puinhoudende bovengrond ter plaatse van het noordelijke deel van de voormalige autosloperij (kadastrale perceel nr. 1052 +1053). Het puinpercentage wordt geschat op 20 à 25 %, waardoor sprake is van bodem en niet van verharding. De samenstelling van de puinhoudende laag varieert en heeft een gemiddelde dikte van circa 50 cm. In de laag zijn gehalten asbest en zink boven de interventiewaarden aangetroffen.



Uitgaande van een verontreinigd oppervlakte van 2.500 m<sup>2</sup> en een gemiddelde dikte van de verontreinigde laag van 0,4 meter, bedraagt de hoeveelheid verontreinigde grond circa 1.000 m<sup>3</sup>. In de grond onder de puinhoudende bovengrond zijn geen verontreinigingen aangetroffen.

#### *Geval 2: onderlaag onder het teerhoudend asfalt 1e Melmseweg*

In de beschikking van 2006 werd deze verontreiniging aangeduid als 'geval 3'. De laag onder het teerhoudende asfalt ter plaatse van de 1e Melmseweg is sterk verontreinigd met koper. Op basis van het puingehalte van deze laag van 15 à 20 % is geen sprake van een verhardingslaag, maar van bodem. Uitgaande van een laagdikte van 40 cm, een lengte van de weg van 330 meter en een breedte van 4 meter is circa 530 m<sup>3</sup> grond sterk verontreinigd.

#### Overige verontreinigingen

##### *Verontreiniging met zware metalen in het grondwater*

Tijdens voorgaande onderzoeken zijn verspreid over het terrein zware metalen in het grondwater aangetoond in concentraties boven de interventiewaarden. Deze zijn niet te herleiden tot een duidelijke bron op het terrein. Deze sterke verontreinigingen zijn eveneens in de directe omgeving van de onderzoekslocatie aangetoond en worden vaker binnen de gemeente Veenendaal aangetroffen. Omdat er geen sprake is van een duidelijk aanwijsbare bron beschouwen wij deze sterke verontreiniging met zware metalen in het grondwater dan ook als 'verhoogde achtergrondgehalten' en doen wij geen uitspraak over de ernst en spoed van deze verontreiniging. Wel dient bij toekomstige ontwikkeling en het (toekomstige) gebruik van het terrein rekening te worden gehouden met deze verontreiniging.

##### *Asbest in puinpad*

Ter plaatse van het volkstuintencomplex (perceel 1262) bevindt zich een puinpad (geen bodem) waarin asbest is aangetoond in gehalten beneden de interventiewaarden. Daarnaast zijn op verschillende plaatsen op het terrein lichte verontreinigingen met zware metalen, polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK) en minerale olie aangetroffen. De resultaten van het aanvullend asbestonderzoek dat onder meer op dit perceel is uitgevoerd in november 2014 worden in onderstaande paragraaf beschreven.

##### *Asbestplaten en verontreinigingen aangetroffen in de rest van het plangebied*

Tijdens de ontwerpbeschikkingsfase is op de percelen 1056, 1251, 1262 aanvullend asbestonderzoek uitgevoerd nadat na maaiwerkzaamheden asbestverdachte platen waren geconstateerd. Uit dit aanvullend asbestonderzoek (19 november 2014) blijkt dat alleen ter plaatse van perceel 1251 en 1262 asbesthoudend hechtgebonden (plaat)materiaal op en deels in de bodem is aangetroffen. Aan de grond zelf is geen asbest aangetroffen. Omdat dit plaatmateriaal met name op de bodem is aangetroffen, beschouwen wij dit niet als een bodemverontreiniging. De melder heeft aangegeven dat het asbesthoudende materiaal dat is aangetroffen onder saneringscondities zal worden verwijderd. Ter plaatse van perceel 1056 was tijdens het aanvullend onderzoek van juli 2014 een stapel asbesthoudende platen aangetroffen. Deze wordt ook verwijderd onder saneringscondities.

#### **Bodemverontreiniging**

Van een geval van verontreiniging is sprake als de verontreiniging van de bodem betrekking heeft op grondgebieden die vanwege die verontreiniging, de oorzaak of de gevolgen daarvan in technische, organisatorische en ruimtelijke zin met elkaar samenhangen (zie artikel 1 van de Wet bodembescherming).

Van een geval van ernstige bodemverontreiniging is sprake indien in minimaal 25 m<sup>3</sup> bodemvolume in het geval van grondverontreiniging of in 100 m<sup>3</sup> bodemvolume in het geval van

grondwaterverontreiniging, voor tenminste één stof het gemiddelde gemeten concentratie hoger is dan de interventiewaarde (zie Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatscourant 2013 nr. 16675). Voor asbest geldt alleen het criterium dat asbest moet zijn aangetoond in een gehalte boven de interventiewaarde.

Uit de bodemonderzoeksrapporten die recent en in het verleden zijn uitgevoerd, blijkt dat in de grond ter plaatse van de percelen kadastraal bekend als gemeente Veenendaal, sectie G, nummers 1052, 1053, 1054, 1055, 1056, 1371 en 1503 koper, zink en asbest zijn aangetroffen in gemiddelde concentraties die hoger zijn dan de vastgestelde interventiewaarden.

Omdat de gemiddelde concentratie gemeten in grond van de stoffen koper, zink en asbest in minimaal 25 m<sup>3</sup> hoger is dan de interventiewaarde voor deze stoffen, is er sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. De aangetroffen verontreinigingen in de grond hangen in technische, organisatorische en ruimtelijke zin niet met elkaar samen: er is sprake van meerdere gevallen:

- Geval 1 - puinhoudende bovengrond – is één geval van ernstige bodemverontreiniging, omdat deze samenhangt met het voorkomen van puin in de opgebrachte ophooglaag;
- Geval 2 - onderlaag onder het teerhoudend asfalt 1e Melmseweg – is één geval van ernstige bodemverontreiniging, omdat deze samenhangt met de aangebrachte onderlaag onder het teerhoudende asfalt;

### **Risicobeoordeling**

De Circulaire bodemsanering (per 1 juli 2013, Staatscourant 2013 nr. 16675) geeft aan hoe het risico van bodemverontreiniging moet worden bepaald. Levert de aangetroffen sterke verontreiniging onaanvaardbare risico's op voor mens, plant of dier of van verspreiding? Daarbij wordt zowel naar het huidige als naar het toekomstige gebruik van de locatie gekeken.

Uit de destijds uitgevoerde standaard risicobeoordeling bleek dat de aangetroffen verontreinigingen (geval 1 en geval 2) geen onaanvaardbare risico's voor mens, plant/ dier of van verspreiding met zich meebrengt voor de huidige gebruiksvormen van de verschillende percelen. Nadien zijn er geen wijzigingen opgetreden ten aanzien van de aard en omvang van de verontreinigingen die gevolgen hebben voor de reeds uitgevoerde risicobeoordeling.

Omdat er geen sprake is van een onaanvaardbaar risico stellen wij geen termijn vast waarop gestart moet worden met de sanering van de drie gevallen.

### **Saneringsdoelstelling**

#### *Algemeen*

Volgens de Wet bodembescherming moet de sanering

- de verontreinigde bodem in ieder geval geschikt maken voor het na sanering beoogde gebruik;
- het risico voor mens, plant of dier of van verspreiding van de verontreiniging zoveel mogelijk beperken;
- tot zo min mogelijk nazorg en gebruiksbeperkingen leiden.

Hieronder gaan wij kort op elk punt in.

#### *Geslacht maken voor het beoogde gebruik*

Vanwege de voorgenomen herontwikkeling van het terrein tot woningbouw (met tuin), en de locatie niet op alle plaatsen geschikt is voor deze functie, moet de grond op bepaalde plaatsen worden ontgraven en aangevuld met grond die voldoet aan de functieklassen 'wonen'.

Daar waar de grond is verontreinigd tot boven de interventiewaarden zal ontgraving plaatsvinden tot het niveau van de terugsaneerwaarde ('wonen'). Sterk verontreinigde puinhoudende grond wordt op



de locatie gezeefd. De grond die hierbij vrijkomt dient te worden afgevoerd naar een erkend verwerker. Het terrein ter plaatse van het volkstuintencomplex zal worden ingericht als depotterrein.

De op verschillende locaties aangetroffen licht tot matige verhoogde minerale olie verontreinigingen (waaronder voorheen geval 2 oliespot) worden na ontgraving direct afgevoerd naar een erkend verwerker.

Door herontwikkeling worden de opstallen ter plaatse van Nieuweweg 229 gesloopt. De restverontreiniging die zich onder de schuur van Nieuweweg 229 bevindt, zal ook worden verwijderd.

Wij wijzen u nadrukkelijk op onze voorwaarde dat de uitkeuring van de saneringslocaties conform de daarvoor voor geldende BRL protocollen moet plaatsvinden.

Ter plaatse van de spots met minerale olie zal na ontgraving het grondwater worden bemonsterd om te bepalen of aanvullende sanerende maatregelen nodig zijn. Tevens zal het grondwater op een aantal plaatsen worden onderzocht op de parameters chroom, koper, nikkel en zink.

Na sanering is de bodem ter plaatse van het plangebied geschikt voor de functie "wonen".

#### *Risico na sanering*

Er is geen sprake van risico's na de sanering bij het beoogde gebruik/functie ("wonen").

#### *Nazorg en gebruiksbepalingen*

In principe blijven er geen verontreinigingen achter waardoor er geen sprake zal zijn van nazorg. Aangezien er sprake is van sterk verontreinigd grondwater is het zonder instemming van het bevoegd gezag niet toegestaan om grondwater te onttrekken.

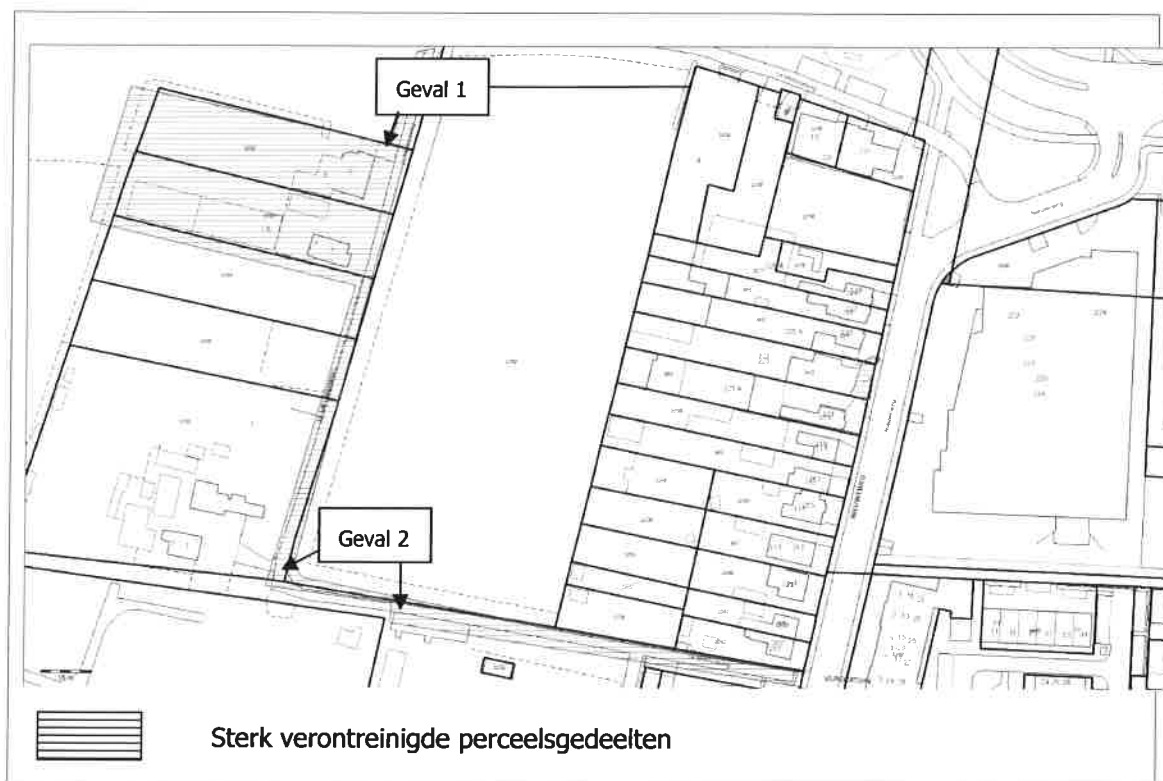
#### **Toezicht (sanerings)werkzaamheden**

Zowel de melder als de gemeente Veenendaal hebben aangegeven dat de voorkeur er naar uitgaat om alle (grond) werkzaamheden die in het kader van de Wet bodembescherming binnen dit plangebied worden uitgevoerd, onder toezicht van de RUD Utrecht te laten vallen. Dit betreft dus niet alleen de werkzaamheden ter plaatse van de in deze beschikking genoemde gevallen, maar alle grondwerkzaamheden binnen het plangebied (uitgezonderd de meldingen in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit). De motivatie hiervoor is dat ondanks de (voor)onderzoeken die in de loop der jaren zijn uitgevoerd niet is uitgesloten dat in het plangebied op meerdere plaatsen sterke verontreinigingen aangetroffen kunnen worden. Door het bevoegd gezag bij de RUD Utrecht onder te brengen, wordt de afstemming bij afwijkingen eenvoudiger. Dit is een wijziging ten opzichte van de ontwerpbeschikking waarin wij aangaven dat alleen de werkzaamheden waar sprake was van een geval van bodemverontreiniging, onder toezicht stonden van de RUD Utrecht. Wij gaan akkoord met het uitvoeren van de werkzaamheden onder toezicht van de RUD Utrecht.

In het verlengde van deze wijziging zien wij er op toe dat eerst de sterk verontreinigde grond wordt ontgraven en afgevoerd van de herontwikkelingslocatie alvorens gestart kan worden met de ontgraving van de licht (tot matig) verontreinigde grond. Indien onverwacht een verontreiniging wordt aangetroffen, dient de onderzoekspzot om de omvang te bepalen, te worden afgestemd met de betreffende handhaver van de RUD Utrecht.

### Kadastrale aantekening

De locatie waarop deze beschikking betrekking heeft, is aangegeven op navolgende kadastrale kaart.



Op grond van artikel 55 van de Wet bodembescherming sturen wij een afschrift van de beschikking aan het kadaster. Het besluit wordt dan ingeschreven in het kadaster op basis van de interventiewaardecontouren<sup>1</sup> van de verontreinigingen in de grond. Deze zijn op de kadastrale kaart gearceerd weergegeven.

Dit besluit vervangt het besluit van 3 juli 2006 (kenmerk 2006wem002687i). Deze is bij het Kadaster ingeschreven onder HYP4 51239/183 op 14 december 2006. De (nieuw) te registreren kadastrale percelen zijn:

<i>Kadastrale gemeente</i>	<i>Sectie</i>	<i>Nummer</i>	<i>gemeentecode</i>
Veenendaal	G	1052	1132
Veenendaal	G	1053	1132
Veenendaal	G	1054	1132
Veenendaal	G	1055	1132
Veenendaal	G	1056	1132
Veenendaal	G	1371	1132
Veenendaal	G	1503	1132

### Beroep

<sup>1</sup> Dat is het sterk verontreinigde deel van de grond.





Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20900, 2500 EA, Den Haag. Daarvoor is een griffierecht verschuldigd (zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) voor de hoogte van het griffierecht).

Indien beroep is ingesteld, kan ook om een verzoek om een voorlopige voorziening worden gevraagd als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de uitspraak op het beroepschrift kan worden gewacht. Het verzoek moet worden gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij is hetzelfde griffierecht opnieuw verschuldigd.

### Tot slot

Gedeputeerde Staten nemen deze beslissing op grond van de door de indiener aangeboden gegevens. Als blijkt dat de overgelegde gegevens onjuist en/of onvolledig zijn, is de provincie Utrecht niet aansprakelijk voor schade die als gevolg daarvan ontstaat.

### Meer informatie

U kunt, onder vermelding van de code UT034500055, meer informatie vragen bij de projectleider van de afdeling Vergunningverlening en Handhaving, mevrouw W.A.B. van Dijk, bereikbaar via het telefoonnummer of het e-mailadres dat in de kop van deze brief op bladzijde 1 is vermeld.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,  
namens hen,



Ing. S.M.M. Burgers  
Directeur RUD Utrecht

### Verzendlijst

*Een kopie van dit document wordt verzonden aan:*

- Gemeente Veenendaal, t.a.v. mevrouw I. Guiking-Lens, Postbus 1100, 3900 Be Veenendaal
- Ingenieursbureau Land, t.a.v. de heer J. van der Gaag/A. van der Horst, Postbus 303, 6710 BH Ede
- De heer J. van Dijk en mevrouw G.H. van Dijk-Tekelenburg, Nieuweweg 227, 3905 LM Veenendaal

## **Bijlage 1: Behandeling zienswijze bewoners Nieuweweg 227 te Veenendaal**

**Op 22 september 2014 hebben wij van de heer J. van Dijk en mevrouw G.H. van Dijk-Tekelenburg wonend aan de Nieuweweg 227 te Veenendaal een zienswijze ontvangen. Onderstaand worden de punten die in de zienswijze zijn genoemd, weergegeven met daarachter de beantwoording door de RUD Utrecht. Vanwege een aantal onduidelijkheden in de zienswijze heeft op 30 oktober 2014 een telefoongesprek plaatsgevonden om de zienswijze te verduidelijken.**

- 1) Wij weten dat er nog een minerale olie verontreiniging in de grond aanwezig is onder het pand Nieuweweg 229 en onder onze aangebouwde schuur die destijds met plastic folie is geïsoleerd. Dit zegt echter niets over de rest van de huidige situatie.

### Reactie RUD Utrecht:

*Uit telefonisch contact op 30 oktober 2014 blijkt dat u hiermee doelt op de percelen grenzend aan de herontwikkelingslocatie. Uit de resultaten van de onderzoeken die zijn uitgevoerd op de huidige ontwikkelingslocatie blijkt dat er geen aanleiding is om deze extra verontreinigingen te verwachten op de locatie zelf. De eventuele verontreinigingen buiten de herontwikkelingslocatie vallen buiten deze procedure.*

- 2) Wat ons opvalt in de oude deelsanering is dat men de dieseltanks in de grond heeft laten zitten met olie inhoud en vragen ons af waarom deze tanks niet verwijderd zijn bij de oude sanering?

### Reactie RUD Utrecht:

*Onder oudere wet- en regelgeving was er een periode dat het was toegestaan om deze tanks in de grond te laten zitten. In het kader van deze sanering zullen deze tanks alsnog worden verwijderd.*

- 3) Ten eerste zien wij in document R01-76809-JGA op pagina 9 dat sinds de verkoop in 1993 van het pand Nieuweweg 229, de bedrijfshal en het terrein erbij, deze alleen gebruikt zouden zijn als opstal en stalling. Dit is absoluut niet waar, sinds de verkoop aan AGTVastgoed zijn de bedrijfshal en het terrein aan de Nieuweweg 229 verhuurd geweest aan diverse bedrijven. Wij hebben niet de indruk gekregen dat er naar de milieu regels is omgezien. Dus ons bezwaar is dat de grote onderzoeken die ouder zijn opnieuw moeten worden uitgevoerd en niet te compenseren zijn door een aanvullend onderzoek van Land die veel minder gedetailleerd zijn.

### Reactie RUD Utrecht:

*Het terrein is in 2006 onderzocht. Hierbij zijn onder andere licht tot matige verontreinigingen met immobiele stoffen aangetroffen. Deze verontreinigingen hebben als kenmerk dat zij zich niet verspreiden. De Provincie Utrecht (thans RUD Utrecht) heeft tijdens vooroverleg aangegeven dat de melder moest nagaan of zich nieuwe (bedrijfs)activiteiten hebben voorgedaan die geleid kunnen hebben tot het ontstaan van een nieuwe verontreiniging. De melder heeft bij de gemeente navraag gedaan of milieuvergunningen zijn afgegeven voor bedrijfsmatige activiteiten. Dat bleek niet het geval. Op basis van deze gegevens van de melder hebben wij de melder gevraagd om het actualiserend onderzoek te richten op de mobiele verontreinigingen en niet op de immobiele verontreinigingen. Door de melder is aangegeven dat geen verontreinigende activiteiten zijn waargenomen bij het actualisatieonderzoek naar mobiele verontreinigingen in juli 2014.*

Aanvullend op zienswijze nummer 3 heeft de heer J. Van Dijk van de Nieuweweg 227 te Veenendaal op 30 oktober 2014 foto's gemaild met daarop lege emmers en (olie)flacons die u hebt waargenomen in de steeg ter plaatse van Nieuweweg 229. Deze foto's zijn verstuurd om aan te geven dat bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden die geleid kunnen hebben tot het ontstaan van een verontreiniging.



Reactie RUD Utrecht:

*Uit navraag bij IB Land blijkt dat deze steeg deel uitmaakte van het aanvullend onderzoek van juli 2014. Op basis van de destijds gedane waarnemingen was er geen reden om (aanvullend) onderzoek uit te voeren. Omdat ter plaatse alleen enkele emmers en lege flacons zijn aangetroffen is het niet waarschijnlijk dat dit geleid heeft tot het ontstaan van een (omvangrijke) verontreiniging. RUD Utrecht gaat met deze motivatie om ter plaatse geen onderzoek uit te voeren, akkoord.*

- 4) De sanering van de Melmseweg bevat ook een gedeelte in de hoek van het vroegere perceel 1056 van Leppers (veevoederhandel) waar een noodwoning naast heeft gestaan met asbestplaten dak. Deze is een paar jaar geleden afgebrand, maar sanering van de asbest is zover wij weten nooit gebeurd, het valt ons op dat dit gebied in het saneringsplan niet nader wordt onderschreven i.v.m. asbest.

Reactie RUD Utrecht:

*Hiervoor verwijzen wij naar het aanvullend asbestonderzoek van 19 november 2014. Hierin is informatie opgenomen over de brand en zijn de resultaten opgenomen van het aanvullend asbest onderzoek dat onder meer ter plaatse van dit perceel is uitgevoerd.*

- 5) Ook is er aan de Melmseweg een sloot omgeven door asbest platen die gebroken zijn en niet nader worden omschreven in het plan. Wij zullen een foto toevoegen van de huidige situatie.

Reactie RUD Utrecht:

*Onder meer deze sloot is in oktober 2014 aanvullend op asbest onderzocht nadat de begroeiing is verwijderd. Voor de resultaten verwijzen wij naar het aanvullend asbestonderzoek van 19 november 2014 en hetgeen in deze beschikking is opgenomen.*

- 6) Voorts maken wij ons zorgen welke consequenties een dergelijke sanering zal hebben voor ons woongenot en gezondheid. Aangezien wij 2 kleine kinderen hebben, vinden wij het belangrijk dat de luchtkwaliteit ten tijde van de sanering niet wordt aangetast en zouden dit graag door een onderzoek onderbouwd zien worden. Op pagina 27, punt 5.8 van R01-76809-JGA staat letterlijk dat er geen fulltime toezicht is gedurende de zeefwerkzaamheden en asfalt verwijdering, dit zouden wij graag anders zien.

Reactie RUD Utrecht:

*Bij kritische handelingen is een milieukundige begeleider aanwezig om te voorkomen dat er risico's ontstaan voor de bodem en naar de omgeving. Voor het overige valt dit buiten de scope van onze besluitvorming en de Wet bodembescherming.*

- 7) In Roz-7689-RSC bij punt 4.4 op pagina 16 betreffende asbest staat "hierbij wordt opgemerkt dat door de aanwezige begroeiing een afdoende inspectie van het maaiveld niet mogelijk was" Dit lijkt ons wat kort door de bocht: door wat maaierwerk is dit op te lossen en kan er mogelijk wel tot een afdoende inspectie en juiste conclusie gekomen worden, het is niet zorgvuldig het op deze manier af te doen.

Reactie RUD Utrecht:

*Hiervoor verwijzen wij naar het aanvullend asbestonderzoek van 19 november 2014. Hierin zijn de resultaten opgenomen van het asbestonderzoek dat onder meer ter plaatse van dit perceel is uitgevoerd.*

- 8) Verder hebben wij bezwaar tegen de overlast die wij krijgen, dan denken we aan geluid, maar ook aan het verkeer' Betekent het dat de Melmsegweg afgesloten wordt voor verkeer? Hoe moeten bewoners dan bij de achterzijde van hun huis komen?

**Reactie RUD Utrecht:**

*Dit aspect valt niet onder de Wet bodembescherming maar valt onder de bevoegdheid van de gemeente Veenendaal en zij kunnen daar op grond van onder andere de APV op handhaven. Uit navraag bij de adviseur blijkt dat hierover nog gecommuniceerd zal worden door de melder.*



## **Bijlage 2: behandeling zienswijze gemeente Veenendaal**

Op 26 augustus 2014 is per e-mail de volgende zienswijze ingediend door mevrouw I. Guikink, namens Gemeente Veenendaal.

Het verzoek van de gemeente Veenendaal en de melder is om de gehele locatie onder bevoegd gezag van de provincie (RUD Utrecht) te saneren. De reden hiervoor is dat alle grondwerkzaamheden onder milieukundige begeleiding worden uitgevoerd. Gezien de historie van het terrein, de heterogeniteit aan verontreinigingen in de bodem en daarmee de kans op aanwezigheid van nu nog niet opgemerkte bodemverontreiniging, zou de gemeente graag zien dat er sprake is van één bevoegd gezag voor alle grondwerkzaamheden en bemalingen.

### Reactie RUD Utrecht:

*Wij hebben in de beschikking een extra besluitpunt en een paragraaf opgenomen (pagina 7) waarin hebben aangegeven akkoord te zijn met het uitvoeren van de werkzaamheden onder toezicht van de RUD Utrecht. In deze paragraaf hebben wij aangegeven dat meldingen in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit bij de gemeente Veenendaal dienen te worden gedaan.*

### **Bijlage 3**

#### **Voorwaarden voor instemming met het saneringsplan**

##### **Termijn voor uitvoering van de sanering**

Als er niet binnen vier jaar gesaneerd hoeft te worden, omdat de bodemverontreiniging geen risico's met zich meebrengt voor mens, dier, plant of van verspreiding en de sanering meer dan vijf jaar na afgifte van deze beschikking zal starten, moet ruim voor de start een geactualiseerd saneringsplan bij ons worden ingediend, met recent bodemonderzoek. Pas als wij met dit geactualiseerde saneringsplan hebben ingestemd, kan de sanering starten.

##### **Voor start sanering: aanvullende voorwaarde**

De melder moet uiterlijk twee weken voor start van de sanering een plan van aanpak indienen bij RUD Utrecht hoe wordt omgegaan met de verwijdering van verontreinigingen die onverwacht worden aangetroffen. Met dit plan van aanpak moeten wij akkoord zijn gegaan voordat met de sanering mag worden begonnen.

##### **Saneringsuitvoering**

De sanering wordt uitgevoerd overeenkomstig:

- de Beoordelingsrichtlijn uitvoering bodemsanering: BRL SIKB 7000 van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB);
- het SIKB protocol 7001: Uitvoering van landbodemsanering met conventionele methoden;
- het SIKB protocol 7002: Uitvoering van landbodemsanering met in-situ methoden.

##### **Milieukundige begeleiding**

De werkzaamheden worden milieukundig begeleid. De milieukundige begeleiding wordt uitgevoerd overeenkomstig:

- de beoordelingsrichtlijn milieukundige begeleiding: BRL SIKB 6000 van de SIKB;
- het VKB-protocol 6001: Milieukundige begeleiding en evaluatie landbodemsanering met conventionele methoden van de SIKB;
- het VKB-protocol 6002: Milieukundige begeleiding en evaluatie landbodemsanering met in situ methoden;
- het VKB-protocol 6004: Milieukundige begeleiding van nazorg.

In afwijking op het saneringsplan moet de uitkeuring van de saneringslocaties conform de daarvoor geldende BRL protocollen plaats vinden.

##### **Erkenning**

De onderzoeken, de uitvoering van de sanering en de milieukundige begeleiding moeten worden uitgevoerd door een persoon of instelling die op grond van het Besluit bodemkwaliteit beschikt over een door het Agentschap NL afgegeven erkenning voor het uitvoeren van de betrokken werkzaamheden.

##### **Melding start sanering**

Degene die de bodem saneert, of degene die de sanering feitelijk uitvoert, meldt ons de feitelijke start van de sanering uiterlijk vijf werkdagen voor de start en levert daarbij de volgende gegevens aan:

- geplande einddatum van de sanering;
- de naam van de aannemer die de saneringswerkzaamheden gaat uitvoeren;
- de naam van het bureau en de persoon die de saneringswerkzaamheden milieukundig begeleiden;
- de naam van de beoogd grondverwerker of grondbewerker.

Als de sanering niet start op de gemelde startdatum, moet de melder ons dit direct melden en de nieuwe startdatum zo snel mogelijk doorgeven, uiterlijk vijf werkdagen voor de feitelijke start.

**Melding van wijziging van de saneringswerkzaamheden en onvoorziene omstandigheden**

Als u vooraf of tijdens de werkzaamheden wilt of moet afwijken van het saneringsplan, dan dient u ons hiervan direct op de hoogte te stellen. Daarnaast moet u met ons overleggen bij onvoorziene omstandigheden tijdens de uitvoering van de sanering.

**Melding van bereiken einddiepte**

Als bij de sanering ontgraving van verontreinigde grond plaatsvindt, meldt degene die de sanering feitelijk uitvoert ons het verwachte tijdstip waarop over het hele gebied van de ontgraving de einddiepte bereikt zal worden. Deze melding wordt gedaan zodra de melder een redelijk vermoeden heeft van dat tijdstip maar uiterlijk één werkdag voorafgaande aan het bereiken van dat punt en voordat gestart wordt met aanvullen van de ontgraving. Bij ontgraving en aanvulling in gedeeltes, geldt de verplichting tot melding per gedeelte.

**Melding einde sanering**

Degene die de sanering feitelijk uitvoert meldt ons het einde van de sanering binnen twee weken na beëindiging. Bij een gefaseerde sanering wordt het einde van iedere afzonderlijke fase gemeld.

**Wijze van melden**

Het melden van de start van de sanering, het wijzigen van de startdatum, het bereiken van de einddiepte, het melden van het einde van de sanering en het melden van wijzigingen en onvoorziene omstandigheden gebeurt op een van de volgende manieren:

- per e-mail: [handhavingbodem@rudutrecht.nl](mailto:handhavingbodem@rudutrecht.nl); of:
- schriftelijk: RUD Utrecht, Postbus 85242, 3508 AE Utrecht.

De melder maakt daarbij gebruik van de standaardformulieren, te vinden op onze website:

<http://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/alle-onderwerpen/bodemverontreiniging/documenten-downloads/>

**Opslag en aan- en afvoer van grond**

Voor de tijdelijke opslag van verontreinigde grond op de saneringslocatie gelden minimaal de volgende eisen:

- Het is niet toegestaan een depot voor de opslag van bij de sanering vrijkomend materiaal in werking te hebben na het beëindigen van de grondsanering.
- Het is niet toegestaan partijen verontreinigde grond van verschillende kwaliteit en samenstelling te mengen.
- Partijen verontreinigde grond moeten naar aard, samenstelling en verontreiniging in te onderscheiden deelpartijen worden opgeslagen. Tussen deze deelpartijen moet een afstand van ten minste één meter worden aangehouden of een fysieke scheidingswand worden aangebracht.
- Vrijgekomen asbesthoudende grond en bodemmateriaal dient uiterlijk vier werkweken na het vrijkomen afgevoerd te worden naar een erkende verwerker (conform BRL 7500).
- De sanering kan pas als afgerond worden beschouwd, als alle ontgraven sterk verontreinigde grond is afgevoerd naar een BRL 7500 erkend eindverwerker.

**Evaluatierapport**

De milieukundig toezichthouder stelt, in uw opdracht, na afloop van de sanering een evaluatierapport op, zoals bedoeld in artikel 39c van de Wet bodembescherming. Dit evaluatierapport moet uiterlijk binnen drie maanden na het einde van de bodemsanering per e-mail of per post aan ons toegezonden worden (RUD Utrecht, Postbus 85242, 3508 AE Utrecht).