

Rapport

Projectnummer: 359145
Referentienummer: SWNL0216705
Datum: 24-11-2017

Verkennd natuuronderzoek Hof van Montagne Veenendaal

Oriënterend onderzoek en stikstofdepositieberekening in het kader van de wet- en regelgeving voor natuur



Definitief

Verantwoording

Titel Verkennend natuuronderzoek Hof van
Montagne Veenendaal

Subtitel Oriënterend onderzoek en
stikstofdepositieberekening in het kader
van de wet- en regelgeving voor natuur

Projectnummer 359145

Referentienummer SWNL0216705

Revisie D0

Datum 24-11-2017

Auteur(s) ing. D. (David) van der Veen

E-mailadres David.vanderveen@sweco.nl

Gecontroleerd door ir C.J. (Hans) Jaspers

Paraaf gecontroleerd



Goedgekeurd door

ir. A.M. (Maarten) Mouissie

Paraaf goedgekeurd



Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Kader van het onderzoek	4
1.3	Ligging en bestaande inrichting plangebied en omgeving plangebied.....	4
1.4	Voorgenomen ingreep	5
2	Wet natuurbescherming: onderdeel Natura 2000-gebieden	7
2.1	Toetsingskader	7
2.2	Analyse van de mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden	8
2.3	Resultaten analyse mogelijke effecten	9
2.4	Stikstofberekening	10
2.5	Conclusie	11
3	Wet natuurbescherming: onderdeel soortenbescherming	12
3.1	Toetsingskader	12
3.2	Methode	13
3.3	Planten.....	14
3.4	Vleermuizen	15
3.5	Overige zoogdieren	17
3.6	Vogels	18
3.7	Amfibieën	21
3.8	Reptielen.....	22
3.9	Vissen	22
3.10	Ongewervelden	22
4	Natuurbeleidskader: Natuurnetwerk Nederland	23
4.1	Toetsingskader	23
4.2	Gebieden buiten het NNN – Groene Contour	25
4.3	Gebieden buiten het NNN	25
4.4	Gemeentelijke Natuurbeleidskaders	26
5	Conclusie en aanbevelingen	27
5.1	Wet natuurbescherming: onderdeel gebiedsbescherming	27
5.2	Wet natuurbescherming: onderdeel soortenbescherming	27
5.3	Provinciale Natuurbeleidskaders	29
5.4	Gemeentelijke Natuurbeleidskaders	29
	Bijlagen: Stikstofdepositieberekening AERIUS-calculator	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De Gemeente Veenendaal is voornemens tot herontwikkeling van het terrein Hof van Montagne in de gemeente Veenendaal. Ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing van het te wijzigen bestemmingsplan is Sweco Nederland B.V. gevraagd een verkennend natuuronderzoek uit te voeren. Om mogelijke schadelijke effecten van deze werkzaamheden op beschermde flora en fauna en beschermde (natuur)gebieden vast te stellen, toetsen we de ontwikkeling aan de actuele wet- en regelgeving voor natuur.

1.2 Kader van het onderzoek

We toetsen projecten of handelingen aan de wet- en regelgeving voor natuur. Natuurbescherming bestaat in Nederland uit de volgende kaders:

- Natura 2000-gebieden;
- Soortenbescherming;
- Natuurnetwerk Nederland (NNN) en gebieden buiten het NNN zoals weidevogelleefgebieden, akkervogelgebieden en ganzenfoerageergebieden;
- Overig gemeentelijk groenbeleid.

We richten ons met het verkennend onderzoek, op het verkrijgen van een eerste inzicht in de mogelijke effecten op beschermde natuurwaarden in en om het plangebied. Vervolgens beschrijven we de noodzaak tot het nemen van vervolgstappen zoals soortgerichte inventarisaties, nader effectonderzoek of andere nadere procedures.

1.3 Ligging en bestaande inrichting plangebied en omgeving plangebied

Het plangebied (Hof van Montagne) ligt ten zuiden van Veenendaal (Figuur 1-1). Dit betreft een braakliggend terrein gelegen ten zuiden van de Grootveldlaan en Abraham Heetveldlaan binnen het woongebied Zuid. Het huidige terrein is een restant van voormalig agrarisch gebied, wat in de loop van de jaren omsloten is door woningen en enkele (voormalige) bedrijven. De oppervlakte bedraagt op dit moment circa 1 hectare. In figuur 1-2 is een foto-impressie van het plangebied weergegeven. Het terrein bestaat grotendeels uit een vegetatie met hoge grassen en is vrijwel volledig omringd met braamstruweel. Op het terrein staan enkele solitaire jonge bomen (onder andere kardinaalsmuts, kers, zomereik en wilg). In het plangebied is geen open water (zoals sloten en vijverpartijen) aanwezig.

In de directe omgeving buiten het plangebied bevindt aan de noordzijde van het terrein een woonwijk met onder andere de straten Abraham Heetveldlaan en de Grootveldlaan in Veenendaal. Hier bevinden zich woningen met dakpannen, dakranden en relatief brede spouwgaten in de muren. Aan de zuidzijde ligt lintbebouwing, gelegen aan de Cuneraweg in Rhenen met diepe tuinen. In deze tuinen staan onder andere dichte begroeiingen met hoge bomen zoals thuja, douglasspar en fijnspar. Aangrenzend aan de zuidzijde van het plangebied ligt, binnen de gemeentegrenzen van Rhenen, een verruigd terrein met een bouwkuip waar water in staat en een bedrijfspand wat deels gesloopt en verbrand is. In de bouwkuip groeit krabbenscheer in grote aantallen (waardplant van de beschermde libelsoort groene glazenmaker). Dit terrein is verruigd na het verlaten van een botenbouwbedrijf. Aan de westzijde van het plangebied liggen tuinen en aan oostzijde staat

een houtwal met grote eiken met daarachter het gebied Brinkersweide waarin een paardenweide en woningen liggen.

1.4 Voorgenomen ingreep

De voorgenomen ingreep betreft de herontwikkeling van het terrein Hof van Montagne in de gemeente Veenendaal binnen het woongebied Zuid. Waarbij het terrein bouwrijp gemaakt zal moeten worden ten behoeve van de nieuwbouwontwikkeling van circa 27 huizen. Voorafgaand aan het bouwrijp maken zal boomopslag verwijderd worden en zal de vegetatie afgegraven worden. De bomen buiten het plangebied (zoals de houtwal) worden niet aangetast binnen het beoogde plan (Figuur 1-3). Voorliggend verkennend natuuronderzoek beperkt zich tot een effectanalyse van de nieuwbouwontwikkeling.



Figuur 1-1. Ligging en globale begrenzing plangebied (rood omlijnd). Bron: Geoweb





Figuur 1-2. Foto impressie van het plangebied. Bron: D. van der Veen, ecoloog Sweco



Figuur 1-3. Foto impressie van de omgeving van het plangebied. Bron: D. van der Veen, ecoloog Sweco

2 Wet natuurbescherming: onderdeel Natura 2000-gebieden

2.1 Toetsingskader

De Wet natuurbescherming heeft als doel het beschermen van Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden) in Nederland. Projecten of handelingen die negatieve effecten op de doelstellingen van deze beschermde gebieden kunnen hebben, zijn in beginsel niet toegestaan. In dit kader is ook toetsing nodig van effecten in het kader van de externe werking van toepassing. Bij de toetsing aan effecten kunnen de volgende procedurevarianten van toepassing zijn:

- geen nader onderzoek noodzakelijk: effecten zijn op voorhand uitgesloten (er zijn geen Natura 2000-gebieden in de omgeving aanwezig);
- de uitwerking van een Voortoets is nodig: effecten zijn niet op voorhand uitgesloten;
- uitwerken van een verslecheringstoets: effecten zijn op basis van de Voortoets niet uitgesloten, significantie hiervan wel;
- uitwerken van een passende beoordeling: significantie van effecten kan op basis van de Voortoets of Verslecheringstoets niet worden uitgesloten;
- opstellen van een ADC-toets: indien significantie van effecten op basis van de Passende beoordeling niet kan worden uitgesloten. We tonen aan dat er geen alternatieven zijn met minder effecten, er sprake is dwingende redenen van groot openbaar belang en in compensatie is voorzien.

Indien negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten, is in ieder geval een vergunning noodzakelijk op grond van artikel 2.7 Wet natuurbescherming.

Per 1 juli 2015 is het Programma Aanpak Stikstof (PAS) van kracht. Het PAS maakt onderdeel uit van de Wet natuurbescherming. Vergunningverlening voor Natura 2000-gebieden bij een toename aan stikstofdepositie is gekoppeld aan het PAS. Dit programma is via het Besluit PAS in de Wet natuurbescherming verankerd. In de Regeling PAS zijn de volgende te volgen basis procedureregels vastgelegd ten aanzien van nieuwe projecten en/of andere handelingen bij een toename van stikstofdepositie:

- toename van minder dan 0,05 mol N/ha/jr: geen vergunning en geen melding nodig;
- toename van 0,05 mol N/ha/jr: geen vergunning nodig, een melding volstaat¹;
- toename van meer dan 1 mol N/ha/jr: vergunning nodig.

Voor het uitvoeren van de stikstofberekening maken we gebruik van het modelprogramma Aerius calculator. Bij een melding en vergunningsaanvraag Wet natuurbescherming dient deze berekening te worden bijgevoegd. Bij een vergunningaanvraag zal door het bevoegd gezag worden bepaald in hoeverre voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is voor de toename van stikstof voor de betreffende aangewezen habitattypen en/of leefgebieden van soorten².

¹ In hoeverre een melding volstaat (bij 0,05 mol N/ha/jr of bij 1 mol N/ha/jr) hangt af van de beschikbare ontwikkelingsruimte voor het betreffende Natura 2000-gebied.

² In de Aerius monitor is in te zien voor welke gebieden geen ruimte meer beschikbaar is. Omdat deze informatie niet altijd up-to-date is, kan deze afwijken van de beoordeling van de provincie.

Bronnenonderzoek

Voor de inventarisatie van Natura 2000-gebieden is gebruik gemaakt van de gebiedendatabase van de Provincie Utrecht (Figuur 2-1). Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van een gebied dat is aangewezen als Natura 2000-gebied. Uit deze gebiedendatabase blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op een afstand van circa 1,9 hemelsbreed ten noordoosten van het plangebied is gelegen. Dit betreft het gebied Binnenveld. Het betreft een Habitatrictlijngebied met de habitattypen H6410 – Blauwgraslanden, H7140A – Overgangs- en trilvenen (trilvenen) en H7140B – Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden). Geel schorpioenmos is een aangewezen habitaatsoort voor het gebied. Op circa 3 km hemelsbreed ten zuidwesten van het plangebied, ligt het Vogel- en Habitatrictlijngebied Rijntakken. Op circa 9 km hemelsbreed ten noordoosten van het plangebied, ligt het Vogel- en Habitatrictlijngebied Veluwe.



Figuur 2-1: Globale ligging van het plangebied (rood omcirkeld) ten opzichte van Natura2000-gebieden (groene vlakken). Bron: Provincie Utrecht

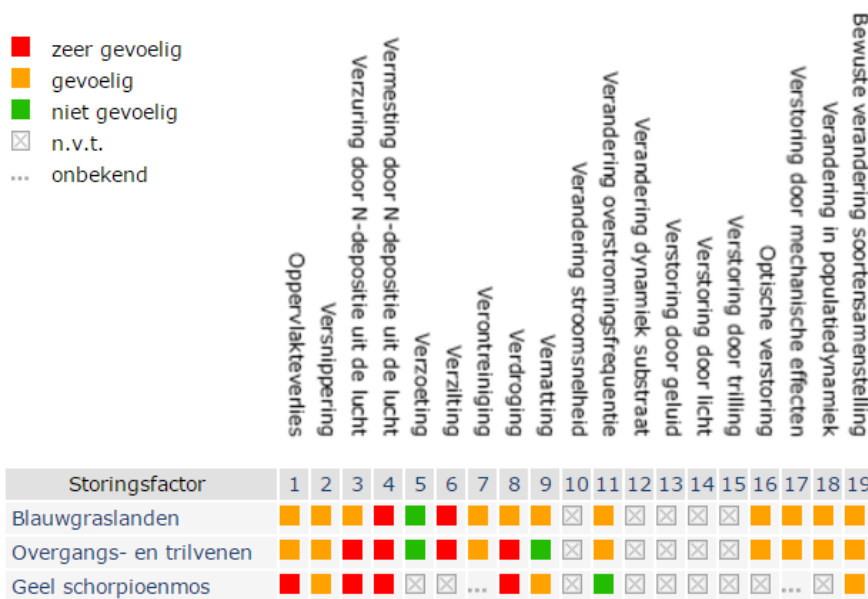
Tabel 2-1 Ligging van plangebied ten opzichte van Natura 2000-gebieden

Natura 2000-gebieden	Minimale afstand tot plangebied (km)
Binnenveld	1,9
Rijntakken	3
Veluwe	9

2.2 Analyse van de mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden

Het plangebied is niet in een Natura 2000-gebied gelegen of in de directe nabijheid daarvan. Directe aantasting zoals oppervlakteverlies en versnippering van Natura 2000-gebieden zijn niet aan de orde. Er zijn eveneens geen belangrijke ecologische relaties tussen het plangebied en Natura 2000-gebieden. Mogelijke verstoring van verstoringsgevoelige dieren door beweging, geluid, trilling en licht (Figuur 2-2) gedurende de realisatiefase en gebruiksfase reikt tot maximaal enkele tientallen tot honderden meters

ver. Hiermee is uitgesloten dat er effecten zijn van verstoring in de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden. Andere effecten zoals verdroging en vernatting, treden eveneens niet op als gevolg van de werkzaamheden, omdat de grondwaterhydrologie niet veranderd. Wel kan gedurende de realisatiefase, stikstofdepositie plaatsvinden door emissie van uitlaatgassen van kranen, shovels en ander materieel. In de gebruiksfase zal er sprake zijn van extra uitstoot van stikstof door verkeer in de nieuwe woonwijk. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied dat is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof, is Binnenveld op circa 1,9 km. De habitattypen uit dit Natura 2000-gebied zijn zeer gevoelig voor vermessing door atmosferische stikstofdepositie.



Figuur 2.2: storingsfactoren ten aanzien van de habitattypen en habitatsorten van het Natura 2000 gebied Binnenveld. Bron: www.synbiosys.alterra.nl

Gezien de nabijheid van stikstofgevoelige gebieden in de omgeving van het plangebied is niet op voorhand, zonder stikstofdepositieberekening, uit te sluiten dat er gedurende de realisatiefase en gebruiksfase sprake is van (geringe) toename van stikstofdepositie vanuit het plangebied.

2.3 Resultaten analyse mogelijke effecten

Gelet op de afstand tot nabijgelegen Natura 2000-gebieden, zijn directe effecten zoals verdroging, vernatting, optische verstoring, licht- en geluidsverstoring op voorhand uitgesloten. Er is geen noodzaak tot een nader onderzoek naar deze effecten. Effecten van verzuring en vermessing op omliggende Natura 2000-gebieden als gevolg van een toename van stikstofdepositie, zijn niet op voorhand uit te sluiten. Door de voorgenomen ontwikkeling is mogelijk sprake van effecten door stikstofdepositie als gevolg van de inzet van werktuigen gedurende de realisatiefase en de gebruiksfase van verkeer in de nieuwe woonwijk. Een nadere beschouwing in de vorm van stikstofberekeningen is daarom reeds uitgevoerd aan de hand van het aangewezen rekeninstrument AERIUS-calculator; de resultaten hiervan worden in de navolgende paragraaf uiteengezet.

2.4 Stikstofberekening

Effecten op de stikstofdepositie ten gevolge van de planontwikkeling, kunnen ontstaan tijdens de aanlegfase en/of gebruiksfase van het plan. Tijdens de gebruiksfase zijn er emissies van stikstof ten gevolge van de emissies van de verwarming van de nieuwbouwwoningen en de transportbewegingen van en naar de woningen. Tijdens de aanlegfase worden mobiele werktuigen ingezet tijdens het bouwrijp maken van de planlocatie en tijdens de bouwwerkzaamheden.

Gebruiksfase

Met het plan worden 27 nieuwbouwwoningen gerealiseerd. Hierdoor zal het aantal vervoersbewegingen van en naar het plangebied wijzigen. De emissies van het wegverkeer worden door het rekenmodel automatisch bepaald aan de hand van het ingevoerde aantal vervoersbewegingen, afgelegde afstand per vervoersbeweging en de emissiefactoren voor het wegverkeer³. De emissiefactoren zijn afhankelijk van het voertuigtype, snelheid(profiel) en jaar. Op basis van de 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' van het CROW⁴ is voor de geplande ontwikkeling de verkeersaantrekkende werking vastgesteld op 5,8 motorvoertuigen per etmaal per woning (Stedelijkheidsgraad IV, Groen-stedelijk). Hiermee is de totale verkeersgeneratie 157 motorvoertuigen/etmaal (heen + terug). De vervoersbewegingen zijn in het rekenmodel gemodelleerd van het midden van het plangebied tot aan de provinciale weg N233 waar het opgaat in het heersende verkeersbeeld.

Wat betreft de woningemissies: bij de verwarming van de woningen komen emissies van NO_x vrij. Deze emissies worden door het rekenprogramma automatisch bepaald op basis van de aantallen woningen per woningtype en een emissiefactor NO_x behorende bij de verschillende woningtypen⁵. In de berekeningen is voor alle woningen het woningtype 'vrijstaande woning' aangehouden. Vrijstaande woningen hebben relatief de hoogste emissie van de verschillende woningtypen die in AERIUS kunnen worden ingevoerd. De berekende totale woningemissies zijn daarmee een worst case aanname.

In bijlage 1 zijn de resultaatbestanden opgenomen van de berekeningen van de depositiebijdrage ten gevolge van de gebruiksfase. De berekeningen zijn uitgevoerd met AERIUS Calculator 2016L. Hierbij is het rekenjaar 2018 gehanteerd. Dit is een worst case aanname omdat naar de toekomst toe de emissiefactoren van het wegverkeer lager zijn. Voor het betreffende rekenjaar is aangenomen dat het volledige plan is gerealiseerd.

Uit deze berekening is gebleken dat in de gebruiksfase, er geen natuurgebieden met een depositiebijdrage groter dan de drempelwaarde (0,05 mol N/ha/jaar) is. Er treden hiermee geen significante effecten op voortkomend uit stikstofdepositie veroorzaakt door activiteiten in de gebruiksfase.

Aanlegfase

Het is onbekend welke werktuigen ingezet gaan worden tijdens de aanlegfase. Om die reden is berekend bij welke inzet, uitgedrukt in een totale emissie van alle mobiele werktuigen (kg NO_x/jaar), net geen significante effecten (0,05 mol N/ha/jaar) optreden. Bij deze berekening is er tevens rekening mee gehouden dat er tijdens de aanlegfase ook

³ <https://www.aerius.nl/nl/factsheets/emissieberekening-wegverkeer-standaard/17-03-2017>

⁴ <http://kennisbank.crow.nl/KennisModule>

⁵ <https://www.aerius.nl/nl/factsheets/emissieberekening-ruimtelijke-plannen/17-03-2017>

transportbewegingen zijn ten behoeve van de aan- en afvoer van materieel en materialen.

Voor de berekeningen is aangenomen dat er tijdens de aanleg gemiddeld 5 vrachtwagens per dag arriveren op de planlocatie. Hiermee is de totale verkeersgeneratie 10 motorvoertuigen/etmaal (heen + terug). De vervoersbewegingen zijn in het rekenmodel gemodelleerd van het midden van het plangebied tot aan de provinciale weg N233 waar het opgaat in het heersende verkeersbeeld.

In bijlage 2 zijn de resultaatbestanden opgenomen van de berekeningen van de depositiebijdrage ten gevolge van de aanlegfase. De berekeningen zijn uitgevoerd met AERIUS Calculator 2016L. Hierbij is het rekenjaar 2018 gehanteerd. Dit is een worst case aannahme omdat naar de toekomst toe de emissiefactoren van het wegverkeer lager zijn. Aangezien de uitvoeringsduur van de aanlegfase korter is dan 5 jaar, en er geen effecten optreden in de gebruiksfase, mag de aanlegfase als tijdelijk project worden beschouwd⁶. Hierbij wordt het projecteffect verdeeld over één PAS periode van 6 jaar. Bij een totale emissie van 2.150 kg NO_x van de mobiele werktuigen, en de 10 vervoersbewegingen/etmaal van het vrachtverkeer, blijft de depositiebijdrage tijdens de aanlegfase net onder de drempelwaarde van 0,05 mol N/ha/jaar (zie bijlage 2).

De totale emissie van 2.150 kg NO_x kan worden vertaald naar een totaal energieverbruik van de mobiele werktuigen. Indien de werktuigen voldoen aan de emissiestandaard Stage IIIb, van 3,3 g NO_x/kWh, komt de totale emissie overeen met een totaal energieverbruik van 651.515 kWh.⁷ Indien de werktuigen voldoen aan de schonere emissiestandaard Stage IV, van 0,36 g NO_x/kWh, komt de totale emissie overeen met een totaal energieverbruik van 3.583.333 kWh.⁸

2.5 Conclusie

Op basis van de resultaten voortkomend uit de stikstofberekening (paragraaf 2.4) en de resultaten uit de analyse van mogelijke effecten (paragraaf 2.3), kan het navolgende worden geconcludeerd. Directe effecten op het nabijgelegen Natura 2000-gebied, zoals verdroging, vernatting, optische verstoring, licht- en geluidsverstoring, als gevolg van dit project, kunnen op voorhand worden uitgesloten.

Wat betreft effecten als gevolg van stikstofdepositie is gebleken dat tijdens de gebruiksfase geen negatieve effecten zullen optreden. Ditzelfde geldt voor de aanlegfase, in ieder geval zolang de totale emissies van de mobiele werktuigen niet boven de 2.150kg NO_x uitkomt en er niet meer dan 10 vervoersbewegingen per etmaal zijn. Zolang aan deze voorwaarde wordt voldaan, is geen vergunningverlening Wet natuurbescherming nodig. Indien de inzet van de mobiele werktuigen in de aanlegfase meer bedraagt dan 2.150 kg NO_x is wel een vergunning nodig. Of deze vergunning verleend kan worden, is afhankelijk van de dan beschikbare ontwikkelingsruimte.

⁶ Regeling natuurbescherming artikel 2.4, lid 4.

⁷ Bijvoorbeeld 2 werktuigen met een gemiddeld vermogen van 200 kW , 8 uur per dag gedurende 220 dagen.

⁸ Bijvoorbeeld 10 werktuigen met een gemiddeld vermogen van 200 kW, 8 uur per dag gedurende 220 dagen.

3 Wet natuurbescherming: onderdeel soortenbescherming

3.1 Toetsingskader

In de Wet natuurbescherming is de soortenbescherming in Nederland geregeld. Hierbij onderscheiden we drie verschillende beschermingsregimes waaraan verschillende verbodsbepalingen zijn gekoppeld:

Soorten Vogelrichtlijn (artikel 3.1 e.v.):

- lid 1) Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen;
- lid 3) Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben;
- lid 4) Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen;
- lid 5) Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Soorten bijlage IV Habitatrichtlijn, bijlage I Verdrag van Bern (artikel 3.5 e.v.):

- lid 1) Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren;
- lid 3) Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen;
- lid 4) Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen;
- lid 5) Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Andere Soorten (artikel 3.10 e.v.):

- lid 1) Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - onderdeel a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - onderdeel b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - onderdeel c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Voor soorten van de Vogelrichtlijn (art.3.1) en Habitatrichtlijnsoorten (art. 3.5) geldt dat vaste rust- en verblijfplaatsen (inclusief functionele leefomgeving) niet opzettelijk verstoord of vernietigd mogen worden en dat exemplaren van beschermde soorten (niet opzettelijk) mogen worden gedood of verwond.

Voor andere soorten geldt dat vaste rust- en verblijfplaatsen (inclusief functionele leefomgeving) van beschermde soorten niet (opzettelijk) vernietigd mogen worden en dat exemplaren van beschermde soorten niet (opzettelijk) mogen worden gedood of verwond.

Ten aanzien van de andere beschermde soorten geldt dat het bevoegd gezag (provincie Utrecht) de vrijheid hebben om soorten binnen deze categorie vrij te stellen van de verbodsbepalingen uit artikel 3.10 Wet natuurbescherming. In de Provincie Utrecht geldt voor ruimtelijke ingrepen een vrijstelling voor soorten uit de soortgroepen zoogdieren (*aardmuis, bosmuis, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, gewone bosspitsmuis, haas, huisspitsmuis, konijn, ondergrondse woelmuis, ree, rosse woelmuis, tweekleurige bosspitsmuis, veldmuis, vos, wezel, hermelijn, bunzing en woelrat*) en amfibieën (*bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, meerkikker en bastaardkikker*).

Voor beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld en de voorgenomen activiteiten strijdig zijn met de bepalingen in de Wet natuurbescherming, geldt ontheffingsplicht. Deze kan alleen worden verleend indien geen afbreuk aan het streven naar de gunstige staat van instandhouding in het geding is, een geldend belang van toepassing is en er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is.

Het is ook mogelijk om ten aanzien van Andere soorten te werken volgens een goedgekeurde gedragscode die is afgestemd op de Wet natuurbescherming, mits de voorgenomen activiteit als zodanig in de gedragscode is beschreven. Er is dan geen ontheffingsplicht van toepassing.

Naast bepalingen voor specifiek aangewezen soorten geldt krachtens artikel 1.11 (lid 1 & 2) van de Wet natuurbescherming, de algemene zorgplicht voor alle in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Via deze wet wordt eenieder medeverantwoordelijk gesteld voor de zorg en bescherming van flora en fauna en dient men geen handelingen uit te voeren die opzettelijk soorten kunnen aantasten.

3.2 Methode

De inventarisatie betreft een onderzoek naar de actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingreep. Hierbij maken we onderscheid tussen het bronnenonderzoek en de habitatgeschiktheidsbeoordeling.

Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek heeft als doel een overzicht te verkrijgen van de beschikbare informatie met betrekking tot het voorkomen van beschermde soorten in het plangebied en omgeving. Hiervoor zijn de volgende bronnen gebruikt:

- Nationale databank Flora en Fauna (NDFF 2007-2017);
- Regionale digitale verspreidingsatlassen;
- Sweco, 2017, Verkennend natuuronderzoek voormalige PHV-fabriek Veenendaal;

- Sweco, 2016, verkennend en aanvullend natuuronderzoek Veenendaal oost;
- Grontmij, 2015, Verkennend natuuronderzoek Stationskwartier, Veenendaal;
- Zoogdiervereniging, 2016, Sim Broekhuizen, Kamiel Spoelstra, Johan B.M. Thissen, Kees J. Canters, Jan C. Buys. Atlas van de Nederlandse zoogdieren - deel 12 serie Nederlandse fauna;
- Wansink, D, 2012, Verspreidingsatlas van zoogdieren in de Provincie Utrecht;
- Vissenatlas Gelderland (Van Kessel & Kranenbarg, 2012)
- Aveco de Bondt, 2011, Natuurtoets (oude Ff-wetgeving), perceel Rhenen A 836, Cuneraweg te Veenendaal;
- Ecogroen, 2010, Quickscan natuurtoets Cuneraweg 366, Veenendaal;
- Sovon, 2002, Atlas van de Nederlandse broedvogels;
- Openbare waarnemingen van de Vogelwerkgroep KNNV, Wageningen e.o. 2007-2017;
- www.ravon.nl;
- www.floron.nl;
- www.zoogdiervereniging.nl;
- www.vlinderstichting.nl.

Habitatgeschiktheidsbeoordeling

We hebben op basis van een oriënterend veldbezoek op 6 november 2017, de geschiktheid van biotopen voor beschermde soorten beoordeeld. Deze beoordeling brengt gezamenlijk met het bronnenonderzoek de beschermde soorten(groepen) in beeld die in het plangebied (kunnen) voorkomen. Het veldbezoek is uitgevoerd door een deskundig ecooloog van Sweco Nederland BV.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

We bepalen op basis van bekende verspreidingsgegevens en de bevindingen uit de habitatgeschiktheidsbeoordeling in hoeverre negatieve effecten op (potentieel) voorkomende beschermde soorten kunnen optreden door voorgenomen activiteiten. Op basis van deze analyse concluderen we voor welke soorten(groepen) nadere inventarisatie nodig is. Niet-beschermde Rode lijstsoorten die eventueel in het plangebied (kunnen) voorkomen zoals diverse soorten paddenstoelen en vaatplanten worden niet in het onderzoek betrokken omdat deze soorten niet relevant zijn voor toetsing aan de Wet natuurbescherming.

3.3 Planten

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Er zijn in de beschikbare bronnen geen waarnemingen aanwezig van beschermde plantensoorten binnen het plangebied. Op basis van de bureaustudie zijn in de omgeving van het plangebied waarnemingen bekend van plantensoorten behorend tot de 'strikt beschermde soorten' en 'andere beschermde soorten van de Wet natuurbescherming. Het veldbezoek is buiten het inventarisatie seizoen van de meeste vaatplanten uitgevoerd, maar de aanwezige vegetatie geeft wel een voldoende indruk om uit te sluiten of beschermde soorten in het plangebied voor kunnen komen.

Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied algemene soorten van voedselrijke graslanden en ruderaal plaatsen aangetroffen. Dit betreft gewone reigersbek, akkerhoornbloem, gewone paardenbloem, kleine ooievaarsbek, fluitenkruid, grote

brandnetel, smalle weegbree, gewone berenklaauw, ridderzuring, kruipende boterbloem, paarse dovenetel, echte kamille, melganzevoet, grote weegbree, akkerdistel, stinkende gouwe, madeliefje, sint-janskruid, vingerhoedskruid, look-zonder-look, wilde braam, perzikkruid, veldzuring, akkerviooltje, zevenblad, witte dovenetel en een dichte verruigde grasvegetatie.

De dichtstbijzijnde waarneming van beschermde flora betreft het geel schorpioenmos. Deze soort behoort tot de 'strikt beschermde soorten' van de Wet natuurbescherming. De soort is zeer zeldzaam en gebonden aan moerasgebieden. De soort komt voor in het nabijgelegen Natura 2000-gebied Binnenveld. In het plangebied wordt de soort uitgesloten aangezien er geen geschikt biotoop aanwezig is.

Soorten zoals onder andere akkerogentroost, glad biggenkruid, korensla, schubvaren en wilde ridderspoor behoren tot de 'andere beschermde soorten' van de Wet natuurbescherming. Van deze soorten komt alleen schubvaren in een dergelijk verstedelijkte omgeving voor. Schubvaren kan onder andere worden aangetroffen op oude muren, rotsen etc. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen muren aangetroffen met een potentieel habitat voor deze soort, waardoor de aanwezigheid van de schubvaren kan worden uitgesloten. De overige genoemde beschermde soorten groeien in een meer natuurlijke of ruderaal omgeving zoals heideterreinen, bermen, akkers etc. De soorten zijn tijdens het veldbezoek ook niet in vegetatieve of uitgebloeide status aangetroffen en worden daarmee uitgesloten in het plangebied.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

De werkzaamheden hebben geen effect op plantensoorten behorend tot de beschermingsregimes van de Wet natuurbescherming aangezien deze niet voorkomen in het plangebied. Aanvullend onderzoek naar beschermde planten en een mogelijke ontheffingsprocedure zijn daarom niet nodig.

3.4 Vleermuizen

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten binnen het plangebied

Het veldbezoek op 6 november 2017 is uitgevoerd conform de checklist van het Vleermuisprotocol 2017⁹. Op basis van de bureaustudie is het voorkomen van de baardvleermuis, franjestaart, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis in de omgeving van het plangebied vastgesteld. Gezien het feit dat het plangebied in een verstedelijkte omgeving is gelegen zijn alleen vleermuissoorten te verwachten die in een dergelijk klein leefgebied voor kunnen komen met weinig bomen in het plangebied. Het betreft hierbij de gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis. De rosse vleermuis en watervleermuis kunnen worden uitgesloten omdat er tijdens het veldbezoek geen bomen zijn aangetroffen in het plangebied met geschikte vleermuisholtes. Er zijn tevens geen gebouwen in het plangebied aanwezig, waarmee verblijfplaatsen in gebouwen in het plangebied worden uitgesloten.

⁹ *Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en. Gegevensautoriteit Natuur. Vleermuisprotocol 2017, maart 2017*

Het plangebied kan functioneren als deel van het foerageergebied van vleermuizen. Dit betreft met name voor soorten als gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis. Er zijn binnen het plangebied geen geschikte vliegroutes van vleermuizen aanwezig aangezien landschappelijke elementen zoals houtwallen, hagen, lanen, bomenrijen, watergangen etc. ontbreken. Omwonenden geven te kennen dat in het plangebied vleermuizen zijn waargenomen in de randen van het plangebied. Uit het bronnenonderzoek blijkt dat dit met name de gewone dwergvleermuis betreft. Het terrein is te klein om te kunnen functioneren als essentieel foerageergebied, bovendien is de wijdere omgeving buiten de bebouwde delen geschikt als foerageergebied ter hoogte van de bossen, weilanden en bosranden, waardoor er geen sprake is van essentieel foerageergebied.

De rosse vleermuis, watervleermuis, baardvleermuis en franjestaart zijn in een meer bosrijke omgeving ten zuiden van de Cuneraweg buiten het plangebied te verwachten. Tevens zijn enkele waterpartijen aanwezig zijn ter hoogte van het parkbos Kwintelooyen ruim buiten het plangebied, wat geschikt foerageergebied vormt voor soorten zoals watervleermuis. Alhoewel de houtwal met grote eiken buiten (naast) het plangebied ligt, zijn deze bomen wel specifiek per boom beoordeeld op geschikte verblijfplaatsen. Hierbij zijn op enkele afgescheurde zijtakken na geen diepe holtes of scheuren in bomen waargenomen, die als een vaste verblijfplaats voor vleermuizen kan dienen. Alhoewel de bomen en kronen relatief goed zichtbaar waren, kan niet uitgesloten worden dat er geen holtes aanwezig zijn. Dit omdat tijdens het veldbezoek er nog deels blad aan de bomen aanwezig was, wat de doorkijk enigszins heeft belemmerd. Uit zowel het bronnenonderzoek als mondelinge mededelingen van omwonenden blijkt dat deze houtwal door foeragerende en overvliegende vleermuizen wordt gebruikt. De houtwal is tevens een potentiële vliegroute tussen het buitengebied (bos en graslanden) en de stedelijke omgeving. Direct naast het plangebied zijn woningen aanwezig met brede spouwgaten en dakranden en daken met dakpannen, wat voor vleermuizen als potentiële toegang tot de spouwmuur en daken kan bieden. De tuinen naast het plangebied bieden tevens een potentieel foerageergebied voor vleermuizen.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

In het plangebied zijn geen gebouwen aanwezig en er zijn geen bomen met geschikte holtes aanwezig. In dit kader is geen sprake van effecten op vleermuisverblijfplaatsen in het plangebied en is er geen vervolgonderzoek of een ontheffingsprocedure nodig.

Het plangebied vormt een potentieel foerageergebied, maar geen essentieel foerageergebied. Het plangebied is te klein om te kunnen functioneren als dergelijk gebied en de wijdere omgeving van het plangebied biedt tevens voldoende alternatief en beter foerageergebied. Hiermee leidt de realisatie van de nieuwbouw niet tot aantasting van essentieel foerageergebied van vleermuizen. Aanvullend onderzoek naar foerageergebied van vleermuizen is niet noodzakelijk. Door de afwezigheid van essentiële vliegroutes is aantasting van deze gebruiksfunctie niet aan de orde. Aanvullend onderzoek naar essentiële vliegroutes van vleermuizen is niet nodig.

De houtwal buiten het plangebied vormt een potentiële vliegroute en foerageergebied voor vleermuizen en de woningen buiten het plangebied vormen potentiële vaste verblijfplaatsen voor vleermuizen. In dit kader kan verstoring optreden door nieuwe verlichting. In dit kader wordt aanbevolen om bij de planvorming rekening te houden met straatverlichting op

gebouwen, de houtwal en bomen in tuinen buiten het plangebied. Dit kan bijvoorbeeld door vleermuisvriendelijke armaturen (kleur rood tot amber rood) toe te passen of door diffuse verlichting te voorkomen met straatverlichting wat alleen direct op de straat schijnt.



Figuur 3-4, indruk houtwal buiten het plangebied (links) en indruk potentiële verblijfplaatsen met toegang via spouwgaten en dakranden (rode pijlen) in woningen buiten het plangebied (rechts)

3.5 Overige zoogdieren

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

In de omgeving van het plangebied zijn geen waarnemingen bekend van overige zoogdieren die behoren tot de 'strikt beschermde soorten' van de wet natuurbescherming. Gezien de hoge verstoringdruk vanuit de directe omgeving en het ontbreken van geschikt biotoop worden dergelijke soorten ook niet verwacht.

Ten aanzien zoogdiersoorten behorend tot de 'andere beschermde soorten' van de Wet natuurbescherming is binnen een straal van 3 kilometer diverse soorten vastgesteld. Het betreft de boommarter, bosmuis, bunzing, das, eekhoorn, egel, haas, huisspitsmuis, konijn, ree, rosse woelmuis, veldmuis, vos en wezel. De boommarter, das, eekhoorn, haas, konijn, ree, rosse woelmuis, veldmuis vos en wezel kunnen worden uitgesloten door het ontbreken van geschikt biotoop. Bosmuis, bunzing, egel, huisspitsmuis kunnen niet worden uitgesloten.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Gezien het feit dat overige zoogdiersoorten behorend tot de 'strikt beschermde soorten' van de Wet natuurbescherming niet aanwezig zijn in het plangebied of verwacht worden, zijn negatieve effecten uitgesloten. Nader onderzoek naar de aanwezigheid van strikt beschermde zoogdiersoorten en een eventuele ontheffingsaanvraag is daarom niet nodig.

Overige zoogdiersoorten behorend tot de 'andere beschermde soorten' van de Wet natuurbescherming zijn mogelijk (incidenteel) aanwezig in het plangebied, waarbij tevens ook enkele holen in de grond zijn gevonden (Figuur 3-5).

De boommarter en eekhoorn zijn dichtbij het plangebied incidenteel waargenomen maar geschikte rust- en verblijfplaatsen zijn niet aanwezig. Er zijn tevens geen nesten of holtes in de houtwal naast het plangebied aangetroffen. Bosmuis, bunzing, egel en huisspitsmuis kunnen bij voorbaat niet worden uitgesloten. De nieuwbouw ontwikkeling kan leiden tot aantasting van verblijfplaatsen en verstoring, verwonding en het doden van individuen van

deze soorten. Ten aanzien van deze soorten geldt dat deze allen zijn vrijgesteld van ontheffingsplicht in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling door de Provincie Utrecht. Hierdoor is aanvullend onderzoek en een eventuele ontheffingsprocedure ten aanzien van deze soorten niet noodzakelijk. Wel geldt de algemene zorgplicht welke zorgvuldig handelen vereist. Bijvoorbeeld door dieren niet opzettelijk te verwonden en te doden en te verplaatsen of verdrijven naar vergelijkbaar biotoop buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden.



Figuur 3-5, Muizenhol

3.6 Vogels

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Alle vogels behoren middels de Vogelrichtlijn tot de 'strikt beschermde soorten' van de Wet natuurbescherming. Vogels zijn ten alle tijden gedurende het broedseizoen beschermd. Een aantal vogelsoorten geniet daarbij aanvullende bescherming van de vaste rust- en verblijfplaats middels de 'aangepaste lijst jaarrond beschermde nesten'. Deze lijst is oorspronkelijk onderdeel van de voormalige Flora- en faunawet. Het is echter de verwachting dat de lijst ongewijzigd blijft nu de Wet natuurbescherming van kracht is. Binnen de lijst jaarrond beschermde vogelnesten is sprake van 5 categorieën. De nesten van vogelsoorten behorend tot de categorieën 1 t/m 4 zijn ten alle tijden beschermd, nesten van vogelsoorten behorend tot categorie 5 zijn alleen beschermd indien ecologisch belang dit rechtvaardigt.

Op basis van het bronnenonderzoek is vastgesteld dat er in de directe en wijde omgeving diverse vogelsoorten aanwezig zijn behorend tot de categorieën 1 t/m 4 en categorie 5 van de aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Het betreft de volgende soorten:

Categorie:	Vogelsoort:
1	Steenuil
2	Gierzwaluw, huismus, roek
3	Grote gele kwikstaart, ooievaar
4	Boomvalk, buizerd, sperwer, ransuil
5	Blauwe reiger, boerenzwaluw, bonte vliegenvanger, boomklever, boomkruiper, bosuil, ekster, gekraagde roodstaart, glanskop, groene specht, grote bonte specht, huiszwaluw, ijsvogel, koolmees, oeverzwaluw,

Categorie:	Vogelsoort:
	pimpelmees, spreeuw, torenvalk, zwarte kraai, zwarte mees, zwarte roodstaart

Gezien het feit dat de omgeving van het plangebied als sterk verstedelijkt te kenmerken is, zijn alleen weinig verstoringsgevoelige soorten te verwachten. Ten aanzien van de categorieën 1 t/m 4 betreft het de buizerd, huismus, sperwer en ransuil. Ten aanzien van categorie 5 soorten betreft het onder andere de bosuil, grote bonte specht, boomkruiper, boomklever, ekster, koolmees, pimpelmees, spreeuw en zwarte roodstaart. Voor een aantal soorten zoals buizerd, boomvalk, ooievaar, roek, ransuil, sperwer zijn de nesten onmiskenbaar en niet waargenomen. Deze soorten kunnen dan ook worden uitgesloten.

In het plangebied zijn geen gebouwen aanwezig, waardoor vaste jaarrond beschermd nesten van gebouwbewonende soorten zoals gierzwaluw en huismus uitgesloten kunnen worden. In het plangebied zijn geen grote vogelkasten of grote boomholtes aanwezig, waardoor vaste jaarrond beschermd nesten van kerkuil, en steenuil maar ook bosuil uitgesloten worden.

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat direct ten noorden van het plangebied een huismus verblijfplaats (10+ dieren) aanwezig is in de A. Heetveldlaan 6. Het struikgewas en enkele boompjes naast deze woningen vormen daarmee mogelijk een essentieel leefgebied behorende bij deze vaste verblijfplaats.

De bosuil (categorie 5) en ransuil (categorie 4) zijn wel recent waargenomen in de directe omgeving (houtwal) van het plangebied. Desbetreffende soorten zijn onder andere bekend van de Brinkersteeg, maar deze soorten kunnen ook jagend aangetroffen worden in het plangebied. In de houtwal buiten het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen. De dichtbegroeide bomen (thuja en fijnspar) in de tuinen buiten het plangebied vormen een potentieel vaste jaarrond beschermde nestboom voor de ransuil. De directe bomen naast het plangebied zijn tijdens het veldbezoek geïnspecteerd, hierin zijn geen ransuil nesten gevonden en hier zijn tevens geen latrine of braakbal sporen gevonden. De bomen in de tuinen buiten het plangebied konden tijdens het veldbezoek niet geïnspecteerd worden. Daarmee wordt vanuit gegaan dat dit potentiële ransuil bomen zijn. Uit mondelinge mededelingen van omwonenden van Cuneraweg 340 Rhenen blijkt dat hier recent uilen zijn gehoord. Het is niet bekend welke soort dit betreft. Het plangebied maakt daarmee in potentie een klein onderdeel uit van een groot leefgebied behorende bij deze potentiële nestbomen van de ransuil. In de bredere omgeving is echter voldoende jachtgebied aanwezig zoals het zuidelijk gelegen bos en het parkbos Kwintelooyen.

De genoemde categorie 5 soorten en ransuil kunnen weliswaar in het plangebied voorkomen (een beperkt aantal zoals ekster en boomklever ook broedend), echter is geen sprake van vaste nest- of verblijfplaatsen, waarop bescherming buiten het broedseizoen van toepassing is. Gedurende het broedseizoen zijn deze soorten wel beschermd.

Aanvullend kunnen in het plangebied algemene niet jaarrond beschermde broedvogels voorkomen, zoals de merel, houtduif, roodborst, winterkoning en Turkse tortel. De in het plangebied aanwezige begroeiing biedt broedmogelijkheden voor deze soorten.



Figuur 3-6, potentieel huismus leefgebied (links), potentiële ransuil nestbomen (rechts)

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

De nieuwbouw ontwikkeling leidt niet tot aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen van de jaarrond beschermde nesten van categorie 1 t/m 4, omdat deze in het plangebied niet aanwezig zijn. Het voorkomen van verblijfplaatsen van soorten van categorie 5 kan niet worden uitgesloten. Aanvullend onderzoek en een eventuele ontheffingsaanvraag ten aanzien categorie 5 soorten behorend tot de aangepaste lijst jaarrond beschermde nesten is in het kader van de Wet natuurbescherming echter niet noodzakelijk. In de directe omgeving van het plangebied komen broedvogels van categorie 2 (huismus) en categorie 4 (ransuil) voor. Voor verstoring van nesten van deze soorten is geen aanvullend onderzoek of ontheffing nodig. Wel is het wenselijk om met deze soorten rekening te houden.

Huismus

Direct ten noorden van het plangebied een huismus verblijfplaats (10+ dieren) aanwezig is in de A. Heetveldlaan 6 (Figuur 3-6). Het struikgewas en enkele boompjes naast deze woningen in het plangebied vormen daarmee mogelijk een essentieel leefgebied behorende bij deze vaste verblijfplaats. Er blijft voldoende schuilgelegenheid over, maar er is mogelijk wel sprake van afname van schuilgelegenheid. Hiermee zal rekening gehouden moeten worden in de planvorming. Dit kan door gedurende het huismus broedseizoen (april t/m augustus) voldoende schuilgelegenheid rondom deze woning te behouden zowel tijdens de aanlegfase als de toekomstige situatie.

Ransuil

Het plangebied maakt in potentie een klein onderdeel uit van een groot foerageergebied behorende bij deze potentiële nestbomen van de ransuil in de achtertuinen van de Cuneraweg 340- 346 Rhenen (Figuur 3-6) buiten het plangebied.

In de ruimere omgeving is echter voldoende jachtgebied aanwezig zoals het zuidelijk gelegen bos en het parkbos Kwintelooyen, waardoor dit geen essentieel jachtgebied is voor de ransuil. Hiermee zal rekening gehouden moeten worden in de planvorming. Dit kan door licht verstoring te voorkomen op deze potentiële nestbomen. Aanvullend onderzoek en een eventuele ontheffingsaanvraag ten aanzien van leefgebied van deze categorie 4 soort behorend tot de aangepaste lijst jaarrond beschermde nesten van de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht.

Categorie 5 en algemene broedvogels

Ten aanzien van de mogelijk aanwezige categorie 5 soorten geldt dat er geen sprake is van ecologisch belang dat bescherming van de nestplaatsen buiten het broedseizoen rechtvaardigt. Er is voldoende alternatief in het omliggende groen en particuliere tuinen aanwezig. Aanvullend onderzoek en een eventuele ontheffingsaanvraag ten aanzien categorie 5 soorten behorend tot de aangepaste lijst jaarrond beschermde nesten van de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht.

Indien er tijdens het broedseizoen gewerkt wordt kunnen nesten algemene broedvogels en vogelsoorten behorend tot categorie 5 worden vernietigd. Het kappen van bomen en rooien van struiken dient dit buiten het broedseizoen te gebeuren (doorgaans maart – augustus). Het broedseizoen is geen afgebakende periode. Het broedseizoen loopt van het bouwen van het nest tot het uitvliegen van de jongen. Deze periode is afhankelijk van de aanwezige soorten. Indien deze werkzaamheden binnen het broedseizoen worden voorzien is vooraf een controle door een ecologisch deskundige noodzakelijk om overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen.

3.7 Amfibieën

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Uit het bronnenonderzoek is gebleken dat de 'stikt beschermde soorten' heikikker en poelkikker voorkomen binnen een straal 3 kilometer rond het plangebied. Dit geldt eveneens voor de bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander, alle drie behorend tot de 'andere beschermde soorten' van de Wet natuurbescherming. Amfibieën zijn gebonden aan water ten behoeve van de voortplanting. Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig waardoor aantasting van voortplantingswateren niet aan de orde is. De aanwezigheid van de strikt beschermde heikikker en poelkikker is uitgesloten. Dit door de afwezigheid van geschikt biotoop zoals vennen, poelen, heideterreinen en schrale graslanden. De aanwezigheid van de bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander kan buiten de voortplantingsperiode niet worden uitgesloten. Deze soorten kunnen ook in sterk verstedelijkte omgevingen voorkomen zoals tuinen, (bouw)putten en vijvers. Er is voor deze soorten geen voortplantingswater in het plangebied aanwezig. De aanwezige vegetatie kan wel functioneren als landbiotoop of overwinteringsbiotoop voor een klein aantal individuen.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

De bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander kunnen verstoord, verwond of gedood worden door de sloop- en bouwwerkzaamheden. De Provincie Utrecht heeft deze soorten, behorend tot de 'andere beschermde soorten' echter vrijgesteld van ontheffingsplicht in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Ten aanzien van deze soorten is dan ook geen aanvullend onderzoek en geen ontheffingsprocedure in het kader van de Wet natuurbescherming nodig. Wel geldt de algemene zorgplicht die zorgvuldig handelen vereist, bijvoorbeeld door het verplaatsen van dieren buiten de invloedsfeer van de werkzaamheden indien aangetroffen en het niet opzettelijk doden of verwonden.

3.8 Reptielen

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Uit het bronnenonderzoek is gebleken dat de tot de 'strikt beschermde soorten' behorende zandhagedis en de tot de 'andere beschermde soorten' behorende levendbarende hagedis en ringslang voorkomen binnen een straal van 3 kilometer rond het plangebied. De ringslang is schuw en gebonden aan een natuurlijke omgeving met voldoende water en groen als leefgebied. Voor de ei-afzet wordt gebruik gemaakt van broeihopen, overwintering vindt plaats in holen, strooisellagen etc. De combinatie van water en geschikt landhabitat is niet in het plangebied aanwezig. Er is ook geen voor ringslangen geschikte verbinding tussen het plangebied en dergelijk leefgebied. De aanwezigheid van de ringslang in het plangebied is dan ook uitgesloten. Het voorkomen van de levendbarende hagedis en zandhagedis is ook uitgesloten. Er is geen geschikt biotoop zoals duinen, zandgronden, heidevelden en vennen aanwezig in het plangebied. Het terrein behorende bij de Cuneraweg 338 Rhenen buiten het plangebied betreft wel een beperkt geschikt biotoop met zandige heuveltjes in combinatie met schuilgelegenheid en struweel, maar gezien de geïsoleerde ligging tussen een woonwijk en een drukke weg (Cuneraweg) en afwezigheid van toegankelijk open water, worden hier geen levendbarende hagedissen of zandhagedissen verwacht.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Door de afwezigheid van de zandhagedis, levendbarende hagedis en ringslang in het plangebied heeft de voorgenomen nieuwbouw ontwikkeling geen negatief effect op beschermde reptielsoorten. Nader onderzoek en een ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming is ten aanzien van beschermde reptielen niet nodig.

3.9 Vissen

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Uit bronnenonderzoek is gebleken dat de vissoort grote modderkruiper in de omgeving van het plangebied voorkomt. De grote modderkruiper behoort tot de 'andere beschermde soorten' van de Wet natuurbescherming. Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig dat kan dienen als leefgebied van de grote modderkruiper.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

In het kader van ruimtelijke ontwikkelingen en inrichting is de grote modderkruiper niet vrijgesteld door de Provincie Utrecht. Er is echter geen sprake van een negatief effect op de soort door het ontbreken van geschikt leefgebied binnen het plangebied. De soort en eventuele negatieve effecten kunnen dan ook worden uitgesloten. Nader onderzoek en een eventuele ontheffingsprocedure ten aanzien van beschermde vissoorten zijn niet noodzakelijk.

3.10 Ongewervelden

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Uit het bronnenonderzoek is gebleken dat er in de omgeving van het plangebied geen ongewervelden zijn waargenomen die behoren tot de 'strikt beschermde soorten' of 'andere beschermde soorten' van de Wet natuurbescherming. Aanvullend is in het plangebied geen geschikt biotoop voor dergelijke soorten aanwezig. Beschermde dagvlinders en libellen zijn vaak van zeer specifieke, voedselarme en zeldzame milieus en/of waardplanten afhankelijk. Voorbeelden zijn heideterreinen, vennen, beken, schrale hooilanden, laag- en

hoogveenmoerassen, duinen etc. Dergelijke biotopen zijn niet aanwezig; er is alleen sprake van bebouwing en een beperkte hoeveelheid groen die alleen geschikt zijn voor bijvoorbeeld algemene dagvlindersoorten. De waardplant krabbenscheer van de beschermde groene glazenmaker is wel aanwezig buiten het plangebied op het terrein van Cuneraweg 338 Rhenen. Dit betreft een ingebrachte plant omdat het een geïsoleerde locatie is zijnde een aangelegde verlaten bouwkuip. Het gebied maakt geen onderdeel uit van het typische leefgebied (laagveengebied) van de groene glazenmaker, de soort is hier dan ook niet te verwachten.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Door de afwezigheid van waarnemingen van biotoop voor beschermde ongewervelden is geen sprake van een negatief effect op ongewervelden behorend tot de strikt of andere beschermde soorten van de Wet natuurbescherming. Nader onderzoek en een ontheffingsprocedure zijn niet nodig.

4 Natuurbeleidskader: Natuurnetwerk Nederland

4.1 Toetsingskader

Het beleidskader van de Provincie Utrecht bestaat uit:

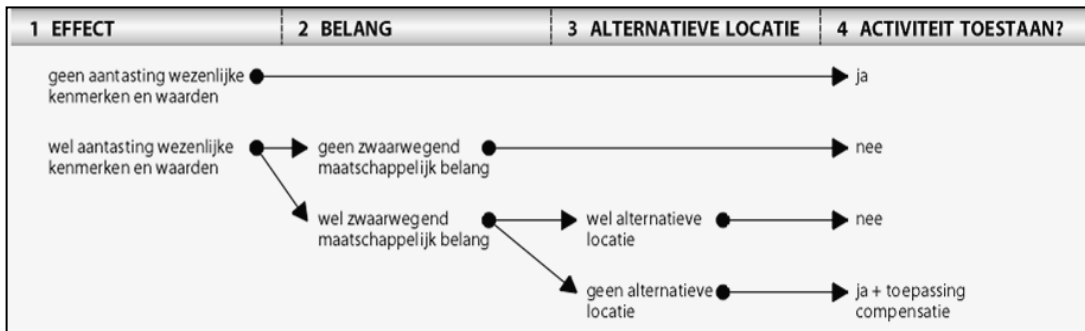
- Provinciaal beleid
 - Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Het Natuurnetwerk Nederland is op provinciaal niveau uitgewerkt tot het provinciale natuurnetwerk met kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden, beheergebieden en robuuste ecologische verbindingzones. De wettelijke bescherming (Wro) van het NNN is geregeld via het bestemmingsplan. Het NNN voor de provincie Utrecht is vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028.

De afweging voor ingrepen in het NNN gaat volgens het “nee, tenzij-principe”. In figuur 4.1 is dit stapsgewijs weergegeven. Ingrepen met een negatieve invloed op de wezenlijke kenmerken en waarden mogen niet plaatsvinden, tenzij er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang en indien er geen alternatieven zijn. Indien bij een ingreep schade wordt aangericht aan een NNN-gebied, dan dient dit in ieder geval gemitigeerd te worden. De resteffecten aan verlies van kwaliteit en/of oppervlakte dient te worden gecompenseerd. Daarnaast kan salderen van positieve en negatieve effecten op het NNN-uitkomst bieden om projecten in het NNN te realiseren.

Het verkennend natuuronderzoek geeft inzicht in de ligging van NNN-gebieden in de omgeving van het plangebied en de noodzaak voor het doorlopen van ‘nee, tenzij, procedure’.

Een “nee, tenzij-toets” hoeft alleen te worden doorlopen indien er sprake is van een RO-procedure met betrekking tot wijziging van de bestemming van het plangebied.



Figuur 4.1: Het "nee, tenzij"-principe van het compensatiebeginsel

Bronnenonderzoek

Het plangebied is geen onderdeel van het NNN (zie figuur 4.2). Wel bevinden zich gebieden met deze status in de omgeving van het plangebied op een afstand van 140 meter.



Figuur 4.2: Globale ligging plangebied (rood omcirkeld) ten opzich 'groenblauwe mantel' in de omgeving. Bron: ruimtelijkeplannen.nl

Analyse en toetsing effecten

Externe werking ten aanzien van NNN is in de Provincie Utrecht niet van toepassing. Een nee-tenzij-toets in het kader van NNN is niet noodzakelijk. Gezien de afstand tussen het plangebied en omliggende NNN-gebieden zijn overigens geen effecten te verwachten op de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden.

4.2 Gebieden buiten het NNN – Groene Contour

Toetsingskader

De Provincie Utrecht wil middels de Groene contour de mogelijkheid openhouden nieuwe natuur te ontwikkelen die deel uit gaan maken van de EHS/NNN. De gebieden maken geen deel uit van de EHS/NNN omdat er geen overheidsmiddelen beschikbaar zijn om nieuwe natuur in deze gebieden binnen afzien afzienbare tijd te realiseren. Onomkeerbare ingrepen en processen die de ambitie om natuur te ontwikkelen onmogelijk maken zijn binnen deze gebieden niet toegestaan tenzij deze voortkomen uit groot openbaar belang en alternatieven ontbreken. Compensatie van verlies is daarbij een voorwaarde. De groene contour bestaat binnen de Provincie Utrecht uit circa 2500 ha. Daarnaast is er nog een zwevende 500 ha met als voorwaarde dat deze het functioneren van bestaande EHS/NNN versterkt waarbij een ligging direct grenzend aan het EHS/NNN voor de hand liggend is. Voor natuurontwikkeling in de Groene Contour is geen subsidie beschikbaar, maar het groen kan worden gefinancierd door passende bebouwing zoals een nieuw landgoed met als uitgangspunt dat deze zo worden ingepast dat dat leidt tot een versterking van natuur en landschap.

Bronnenonderzoek

Het plangebied is niet in (de nabijheid van) de Groene contour gelegen. De dichtstbijzijnde Groene contour is hemelsbreed op circa 2 tot 3 kilometer gelegen (Figuur 4-3).

Analyse en toetsing effecten

Externe werking ten aanzien van de Groene contour is in de Provincie Utrecht niet van toepassing. Een nadere toetsing of procedure is niet aan de orde. Gezien de afstand tussen het plangebied en omliggende Groene contour zijn overigens geen effecten te verwachten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de Groene contour. De te verwachten effecten (geluid, beweging, trilling en licht) dragen maximaal enkele honderden meters.

4.3 Gebieden buiten het NNN

Toetsingskader

Plant- en diersoorten die in hun duurzame voorkomen worden bedreigd kunnen zowel binnen als buiten EHS/NNN voorkomen. Om deze reden is vanuit de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 beleid gemaakt voor de bescherming van leefgebieden ten aanzien van Weidevogels en Waterparels (Figuur 4-3).

Ten aanzien van Weidevogels zijn weidevogelkerngebieden aangewezen. Binnen deze gebieden kunnen agrariërs subsidie aanvragen voor weidevogelbeheer. Van belang zijn echter ook ruimtelijke aspecten als openheid, rust en een goede inrichting voor weidevogels. Gemeentes worden vanuit de Provincie gevraagd in hun planvorming en bij het toestaan van activiteiten van derden in en nabij deze gebieden, rekening te houden met de effecten op Weidevogels. Waterparels hebben betrekking op een 25-tal gebieden binnen de Provincie Utrecht die als ecologisch waardevolle wateren zijn geïdentificeerd.

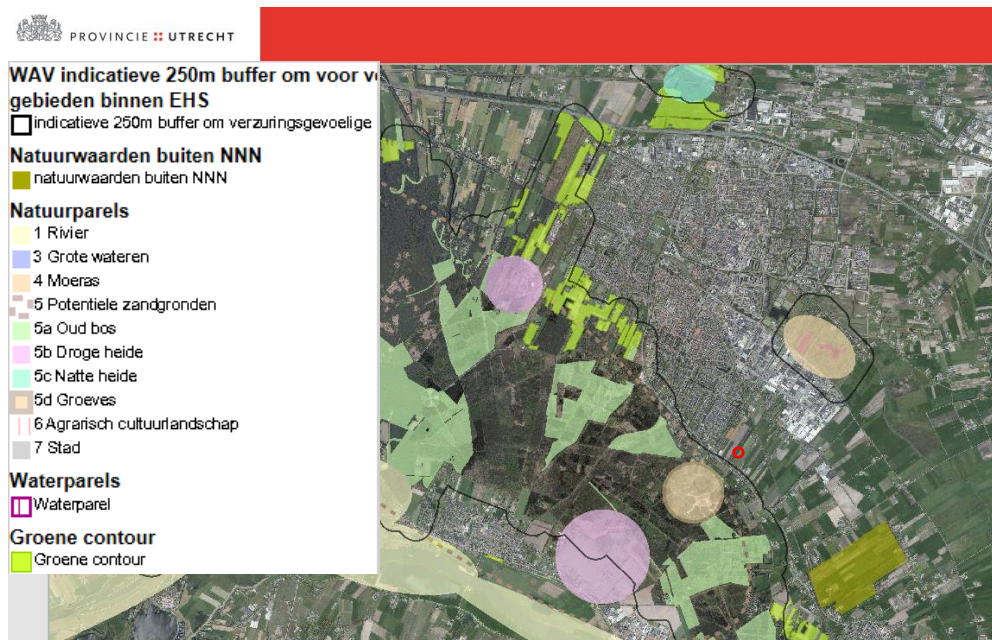
De gebieden hebben hoge potenties op het gebied van waternatuur liggen zowel binnen als buiten de NNN en Natura 2000 begrenzingen. De Provincie Utrecht zet zich in om de kwaliteiten van deze waterparels te beschermen en hun potentiële waarden te verwezenlijken.

Bronnenonderzoek

Het plangebied is niet gelegen binnen Weidevogelkerngebied of Waterparels van de Provincie Utrecht. Weidevogelkerngebied is op grote afstand van het plangebied gelegen, op circa 30 tot 40 kilometer hemelsbreed, ten noorden van Amersfoort en ten westen van de stad Utrecht. Waterparels zijn op kortere afstand van het plangebied gelegen. De dichtstbijzijnde Waterparel is gelegen binnen het Natura 2000-gebied Binnenveld (Figuur 4-3, roze vlakken ten noordoosten van Veenendaal).

Analyse en toetsing effecten

Gezien de grote afstand van het plangebied tot weidevogelkerngebied en de waterparels, en het feit dat het plangebied geen enkele (ecologische) relatie met deze gebieden heeft, kunnen negatieve effecten op weidevogelkerngebieden en waterparels van de Provincie Utrecht worden uitgesloten. Een nadere toetsing of procedure is niet aan de orde.



Figuur 4-3, Natuurwaarden buiten de NNN, Groene contouren, Waterparels en Natuurparels ten opzichte van het plangebied (globaal rode cirkel).

4.4 Gemeentelijke Natuurbeleidskaders

Het plangebied is niet gelegen binnen gemeentelijk beleidsmatig beschermde natuurwaarden. Deze zijn binnen de Gemeente Veenendaal verankerd binnen de Structuurvisie Veenendaal 2025 als Groenstructuurplan, bestaande uit de hoofdgroenstructuur en groen binnen de wijken. Er is geen nadere procedure noodzakelijk ten aanzien van deze beleidskaders.

5 Conclusie en aanbevelingen

5.1 Wet natuurbescherming: onderdeel gebiedsbescherming

Gelet op de afstand tot nabijgelegen Natura 2000-gebieden, zijn directe effecten zoals verdroging, vernatting, optische verstoring, licht- en geluidsverstoring op voorhand uitgesloten. Derhalve geldt dat er geen noodzaak is tot een nadere beschouwing op deze effectindicatoren.

Uit een stikstofdepositie berekening (par 2.4) is gebleken dat effecten van verzuring en vermessing als gevolg van een toename van stikstofdepositie zijn uitgesloten. Dit geldt in ieder geval voor de gebruiksfase, maar ook voor de aanlegfase indien aan de voorwaarde wordt voldaan dat de totale emissies van de mobiele werktuigen in de aanlegfase niet boven de 2.150kg NO_x uitkomt en er niet meer dan 10 vervoersbewegingen per etmaal zijn. Indien deze grens wordt overschreden, dient alsnog een vergunning aangevraagd te worden. Of deze vergunning daadwerkelijk kan worden verleend is dan afhankelijk van de op dat moment beschikbare ontwikkelingsruimte.

5.2 Wet natuurbescherming: onderdeel soortenbescherming

Er zijn mogelijk beschermde soorten aanwezig in of nabijheid van het plangebied;

- Vaatplanten
De werkzaamheden hebben geen effect op plantensoorten behorend tot de beschermingsregimes van de Wet natuurbescherming aangezien deze niet voorkomen in het plangebied. Aanvullend onderzoek naar beschermde vaatplanten en een mogelijke ontheffingsprocedure zijn daarom niet nodig.
- Vleermuizen
 - In het plangebied zijn geen gebouwen aanwezig en er zijn geen bomen met geschikte holtes aanwezig. In dit kader is geen sprake van effecten op vleermuisverblijfplaatsen in het plangebied en is er geen vervolgonderzoek of een ontheffingsprocedure nodig.
 - Het plangebied vormt een potentieel foerageergebied, maar geen essentieel foerageergebied. Het plangebied is te klein om te kunnen functioneren als dergelijk gebied en de omgeving van het plangebied biedt tevens voldoende alternatief foerageergebied. Aanvullend onderzoek naar foerageergebied van vleermuizen is niet noodzakelijk. Dit omdat de realisatie van de nieuwbouw niet leidt tot aantasting van essentieel foerageergebied van vleermuizen.
 - Door de afwezigheid van essentiële vliegroutes in het plangebied is aantasting van deze gebruiksfunctie niet aan de orde. Aanvullend onderzoek naar essentiële vliegroutes van vleermuizen is niet nodig.
 - De houtwal buiten het plangebied vormt een potentiële vliegroute en foerageergebied voor vleermuizen en de woningen buiten het plangebied vormen potentiële vaste verblijfplaatsen voor vleermuizen. Mogelijke effecten door verstoring kunnen optreden, maar zijn niet ontheffingsplichtig in het kader van de Wnb. Wel is het in dit kader van de zorgplicht wenselijk om bij de planvorming rekening te houden met straatverlichting op gebouwen, de houtwal en bomen in tuinen buiten het plangebied. Dit kan bijvoorbeeld door vleermuisvriendelijke armaturen (kleur rood tot amber rood) toe te passen of door diffuse verlichting te voorkomen met straatverlichting wat alleen direct op de straat schijnt.
- Overige zoogdieren
Het voorkomen van 'strikt beschermde soorten' in het plangebied plan worden uitgesloten. Een aantal grondgebonden zoogdiersoorten behorend tot de "andere beschermde soorten"

van de Wet natuurbescherming kunnen voorkomen in het plangebied. Het betreft de bosmuis, bunzing, egel en huisspitsmuis. Deze soorten zijn door de Provincie Utrecht vrijgesteld van ontheffingsplicht in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Nader onderzoek en een eventuele ontheffingsprocedure zijn dus niet aan de orde. Wel dient men rekening te houden met de algemene zorgplicht. Deze vereist fatsoenlijk handelen.

- Vogels

In het plangebied zijn geen gebouwen aanwezig, waardoor vaste jaarrond beschermd nesten van gebouwbewonende soorten zoals gierzwaluw en huismus uitgesloten kunnen worden. In het plangebied zijn geen grote vogelkasten of grote boomholtes aanwezig, waardoor vaste jaarrond beschermd nesten van kerkuil, en steenuil maar ook bosuil uitgesloten worden.

- Direct ten noorden van het plangebied een huismus verblijfplaats (10+ dieren) aanwezig is in de A. Heetveldlaan 6 (Figuur 3-6). Het struikgewas en enkele boompjes naast deze woningen vormen daarmee mogelijk een essentieel leefgebied behorende bij deze vaste verblijfplaats. Hiermee zal in het kader van de zorgplicht rekening gehouden moeten worden in de planvorming door gedurende het huismus broedseizoen (april t/m augustus). Dit door voldoende schuilgelegenheid rondom deze woning te behouden. Met deze mitigerende maatregel wordt de noodzaak tot ontheffingsaanvraag voorkomen en is er geen nader onderzoek nodig.

- Het plangebied maakt in potentie een klein onderdeel uit van een groot leefgebied behorende bij deze potentiële nestbomen van de ransuil in de achtertuinen van de Cuneraweg 340- 346 Rhenen (Figuur 3-6). In de omgeving is echter voldoende jachtgebied aanwezig zoals het zuidelijk gelegen bos en het parkbos Kwintelooyen, waardoor dit geen essentieel jachtgebied is voor de ransuil. Aanvullend onderzoek en een eventuele ontheffingsaanvraag ten aanzien van leefgebied van deze categorie 4 soort behorend tot de aangepaste lijst jaarrond beschermde nesten van de Wet natuurbescherming is niet noodzakelijk.

- Vogels behorend tot de categorie 5 van de aangepaste lijst jaarrond beschermde nesten die in het plangebied kunnen voorkomen kennen alleen een aanvullende bescherming (buiten het broedseizoen) van de nestplaats indien ecologisch belang dit rechtvaardigt. Er is echter geen ecologisch belang dat aanvullende bescherming buiten het broedseizoen rechtvaardigt. Het betreffen algemene soorten waarvoor voldoende vergelijkbaar biotoop in de omgeving van het plangebied aanwezig is. Aanvullend onderzoek, een eventuele ontheffingsperiode en compensatie/mitigatie is ten aanzien van deze soorten niet noodzakelijk.

- Tijdens de uitvoeringsfase dient men rekening te houden met de aanwezigheid van broedvogels. Alle nesten zijn gedurende deze periode beschermd. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot augustus.

Echter, afhankelijk van de lokale meteorologische omstandigheden kan deze periode eerder of later beginnen en eindigen. Van belang is dat er geen nesten van vogels worden vernietigd, die in gebruik zijn gedurende het broedseizoen.

- Amfibieën

Amfibieën behorend tot de andere beschermde soorten van de Wet natuurbescherming kunnen voorkomen in het plangebied. Het betreft de bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander. Deze soorten zijn door de Provincie Utrecht vrijgesteld van ontheffingsplicht in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Nader onderzoek en een eventuele ontheffingsprocedure zijn niet aan de orde. Wel dient men rekening te houden met de algemene zorgplicht.

- **Reptielen**
Door de (potentiele) afwezigheid van de zandhagedis, levendbarende hagedis en ringslang in het plangebied heeft de voorgenomen nieuwbouw ontwikkeling geen negatief effect op beschermde reptielsoorten. Nader onderzoek en een ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming is ten aanzien van beschermde reptielen niet nodig.
- **Vissen**
Er is geen sprake van een negatief effect op beschermde vissen door het ontbreken van geschikt leefgebied binnen het plangebied en in de directe omgeving van het plangebied. De soort en eventuele negatieve effecten kunnen dan ook worden uitgesloten. Nader onderzoek en een eventuele ontheffingsprocedure ten aanzien van beschermde vissoorten zijn niet noodzakelijk.
- **Ongewervelden**
Door de afwezigheid van geschikt biotoop voor beschermde ongewervelden is geen sprake van een negatief effect op ongewervelden behorend tot de strikt of andere beschermde soorten van de Wet natuurbescherming. Nader onderzoek en een ontheffingsprocedure zijn niet nodig.
- **Zorgplicht**
Naast bepalingen voor specifiek aangewezen soorten geldt krachtens artikel 1.11 (lid 1 & 2) van de Wet natuurbescherming, de algemene zorgplicht voor alle in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Via deze wet wordt eenieder medeverantwoordelijk gesteld voor de zorg en bescherming van flora en fauna en dient men geen handelingen uit te voeren die opzettelijk soorten kunnen aantasten.

5.3 Provinciale Natuurbeleidskaders

Het plangebied is niet gelegen binnen provinciaal beleidsmatig beschermde natuurwaarden (NNN, Groene contour, Weidevogelkerngebied of Waterparels). Er is daarom geen nadere procedure noodzakelijk in de vorm van een “nee, tenzij-toets”. De mogelijke effecten van de werkzaamheden zullen overigens ook niet optreden binnen de NNN, Groene contour, Weidevogelkerngebied of Waterparels. Deze gebieden liggen daarvoor op te grote afstand.

5.4 Gemeentelijke Natuurbeleidskaders

Het plangebied is niet gelegen binnen gemeentelijk beleidsmatig beschermde natuurwaarden. Deze zijn binnen de Gemeente Veenendaal verankerd binnen de Structuurvisie Veenendaal 2025 als Groenstructuurplan, bestaande uit de hoofdgroenstructuur en groen binnen de wijken. Er is geen nadere procedure noodzakelijk ten aanzien van deze beleidskaders.

Bijlagen: Stikstofdepositieberekening AERIUS-calculator

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U dient dit document te gebruiken ter onderbouwing van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor Natura 2000-gebieden. AERIUS Calculator maakt enkel voor de PAS-gebieden inzichtelijk welke stikstofgevoelige habitattypen er voor komen en op welke hiervan een effect is. Op basis hiervan is aangegeven voor hoeveel hectares ontwikkelingsruimte benodigd is.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en stikstofdioxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator.

Berekening Gebruiksfase

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.naturazoo.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Gemeente Veenendaal	Postbus 1100, 3900 BC Veenendaal

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	
Hof van Montagne	RkMPxQxniWk5	
Datum berekening	Rekenjaar	Rekeninstellingen
14 november 2017, 13:58	2018	Berekend voor Wnb.

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	111,55 kg/j
NH ₃	2,29 kg/j

Resultaten

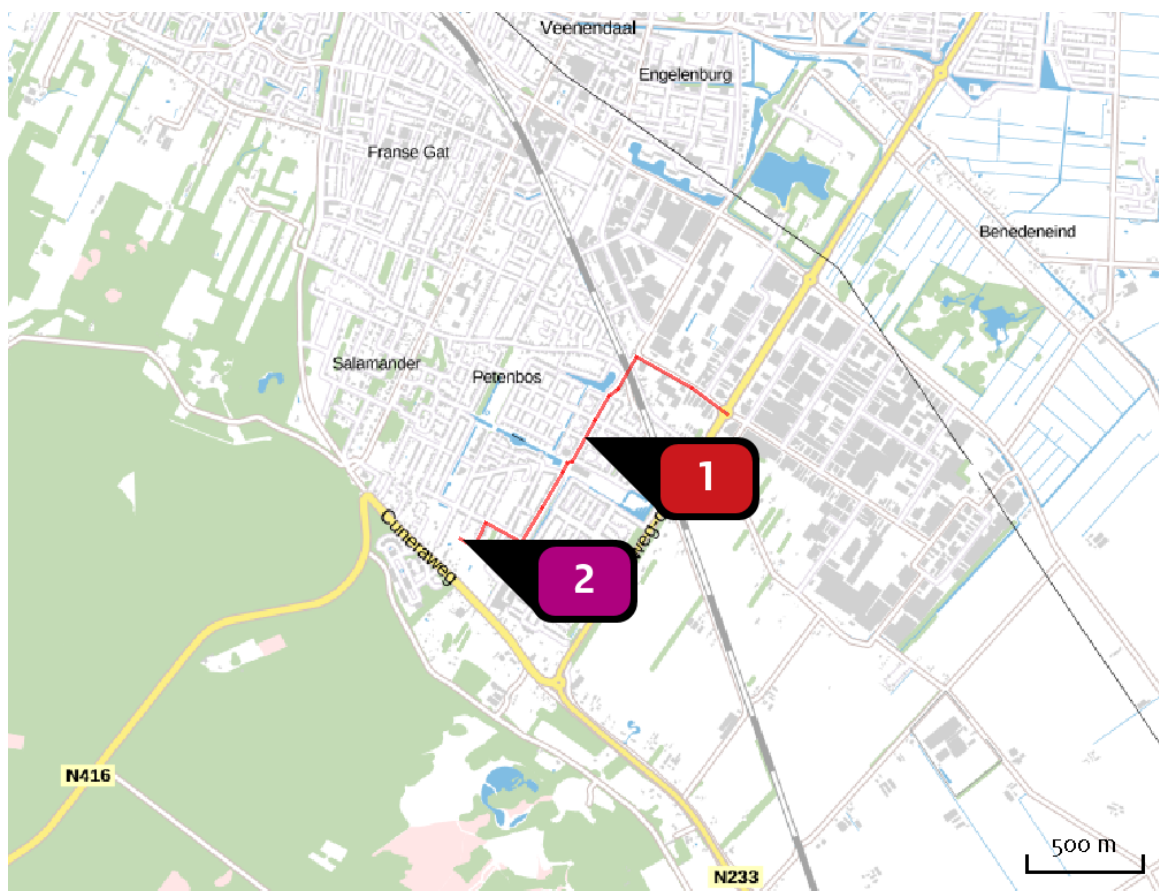
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
-	-

Toelichting

Hof van Montagne: 27 woningen + verkeersgeneratie

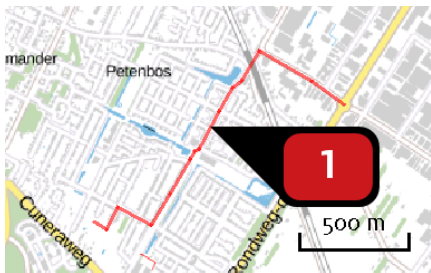
Locatie
Gebruiksfase



Emissie
Gebruiksfase

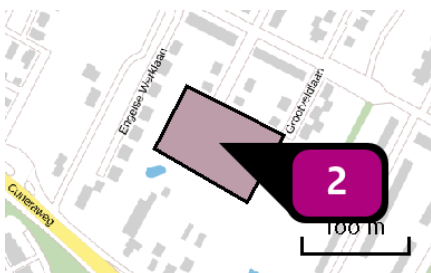
Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Wegverkeer Wegverkeer Binnen bebouwde kom	2,29 kg/j	29,73 kg/j
2	Woningen Plan Plan	-	81,82 kg/j

Emissie
(per bron)
Gebruiksfase




Naam **Wegverkeer**
 Locatie (X,Y) **166431, 446570**
 NOx **29,73 kg/j**
 NH3 **2,29 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	157,0	NOx NH3	29,73 kg/j 2,29 kg/j



Naam **Woningen**
 Locatie (X,Y) **165905, 446130**
 NOx **81,82 kg/j**

Sector	Categorie	Omschrijving	Eenheden	Stof	Emissie
	Woningen (nieuwbouw): Vrijstaande woning	Woningen	27,0	NOx	81,82 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016L_20171003_1682e2550c

Database versie 2016L_20170828_c3f058foof

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2015-handboek-o>

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U dient dit document te gebruiken ter onderbouwing van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor Natura 2000-gebieden. AERIUS Calculator maakt enkel voor de PAS-gebieden inzichtelijk welke stikstofgevoelige habitattypen er voor komen en op welke hiervan een effect is. Op basis hiervan is aangegeven voor hoeveel hectares ontwikkelingsruimte benodigd is.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en stikstofoxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator.

Berekening Aanlegfase

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.naturazoo.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Gemeente Veenendaal	Postbus 1100, 3900 BC Veenendaal

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Hof van Montagne	S2PabLKT5JfC

Datum berekening	Rekenjaar	Rekeninstellingen
14 november 2017, 14:23	2018	Berekend voor Wnb.

Tijdelijk project, startjaar	Duur in jaren
2018	1

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	2.174,55 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

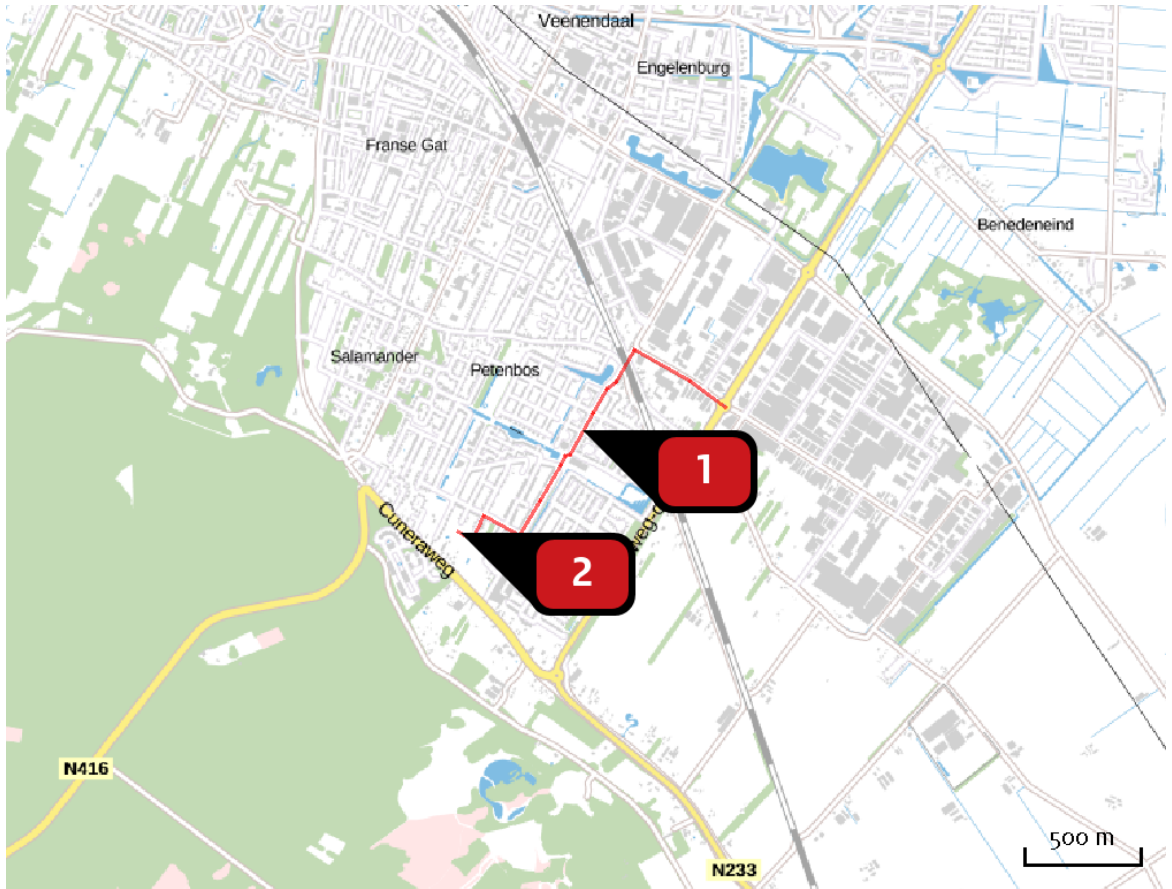
Natuurgebied	Bijdrage
--------------	----------

-	-
---	---

Toelichting

Hof van Montagne: aanleg

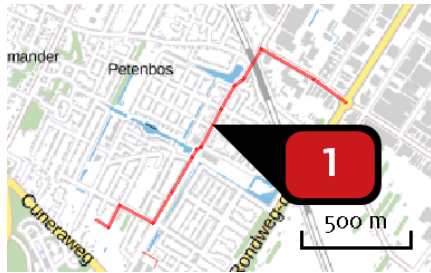
Locatie
Aanlegfase



Emissie
Aanlegfase

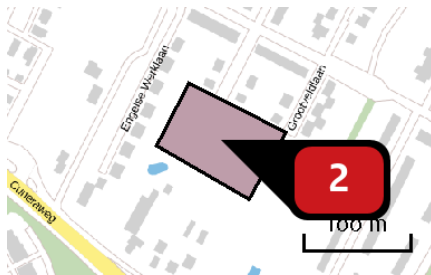
Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Wegverkeer Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	24,55 kg/j
2	Mobiele werktuigen Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	2.150,00 kg/j

Emissie
(per bron)
Aanlegfase



Naam **Wegverkeer**
 Locatie (X,Y) **166431, 446570**
 NOx **24,55 kg/j**
 NH₃ **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	10,0	NOx NH ₃	24,55 kg/j < 1 kg/j



Naam **Mobiele werktuigen**
 Locatie (X,Y) **165905, 446130**
 NOx **2.150,00 kg/j**

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Mobiele werktuigen		4,0	4,0	0,0	NOx	2.150,00 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016L_20171003_1682e2550c

Database versie 2016L_20170828_c3f058foof

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2015-handboek-o>