

ProRail

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Veenendaal
Postbus 1100
3900 BC VEENENDAAL

Nr.		132	
Afd. SOB/50		103	
Afd. terrain		320	
Ing.	25 MRT 2009		OVB
Kepte aan.			
BRW			
CS / BO <input checked="" type="checkbox"/>			
Rand			
PG			

VERZONDEN 24 MARCH 2009

Datum	23 maart 2009	Behandeld door	C.J.F. de Vries
Uw kenmerk	2009\	Telefoonnummer	030 235 92 16
Ons kenmerk	GJZ/879-8/PLA/772620	Faxnummer	030 235 92 24
Onderwerp	Voorontwerp-bestemmingsplan "De Batterijen 2008 "	E-mail	christine.devries@prorail.nl

Geacht College,

Infraprojecten

GJZ

Het voorontwerp-bestemmingsplan "De Batterijen 2008" dat wij van u ontvingen in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Bezoekadres

De Inktpot

Moreelsepark 3

3511 EP Utrecht

Wij danken u voor het geboden overleg.

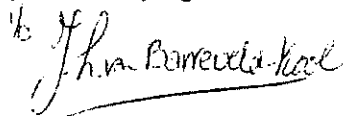
Postadres

Postbus 2038

3500 GA Utrecht

www.prorail.nl

Met vriendelijke groet,



C.J.F. de Vries
Procesleider Planologie



College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Veenendaal
Postbus 1100
3900 BC Veenendaal

132	
SOBISO	209
320	OVB
irig.	- 9 MTT 2009
Datum 6 maart 2009	
E-mail harry.duiven@vitens.nl	

Midden-Nederland

Reactorweg 47
3542 AD Utrecht
Postbus 1090
8200 BB Lelystad
Telefoon 030 2487211
Fax 030 2414955
www.vitens.nl

Behandeld door H. Duiven
Doorkiesnummer 030 2487325
Ons kenmerk Vmn.hd.mm
Onderwerp Vooroverleg ontwerp-bestemmingsplan
De Batterijen 2008

Datum 6 maart 2009
E-mail harry.duiven@vitens.nl
Uw kenmerk 2009\

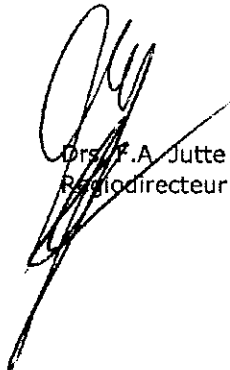
Geacht college,

Hiermee bevestigen wij de ontvangst van het naar Vitens gestuurde vooroverleg ontwerp-bestemmingsplan De Batterijen 2008.

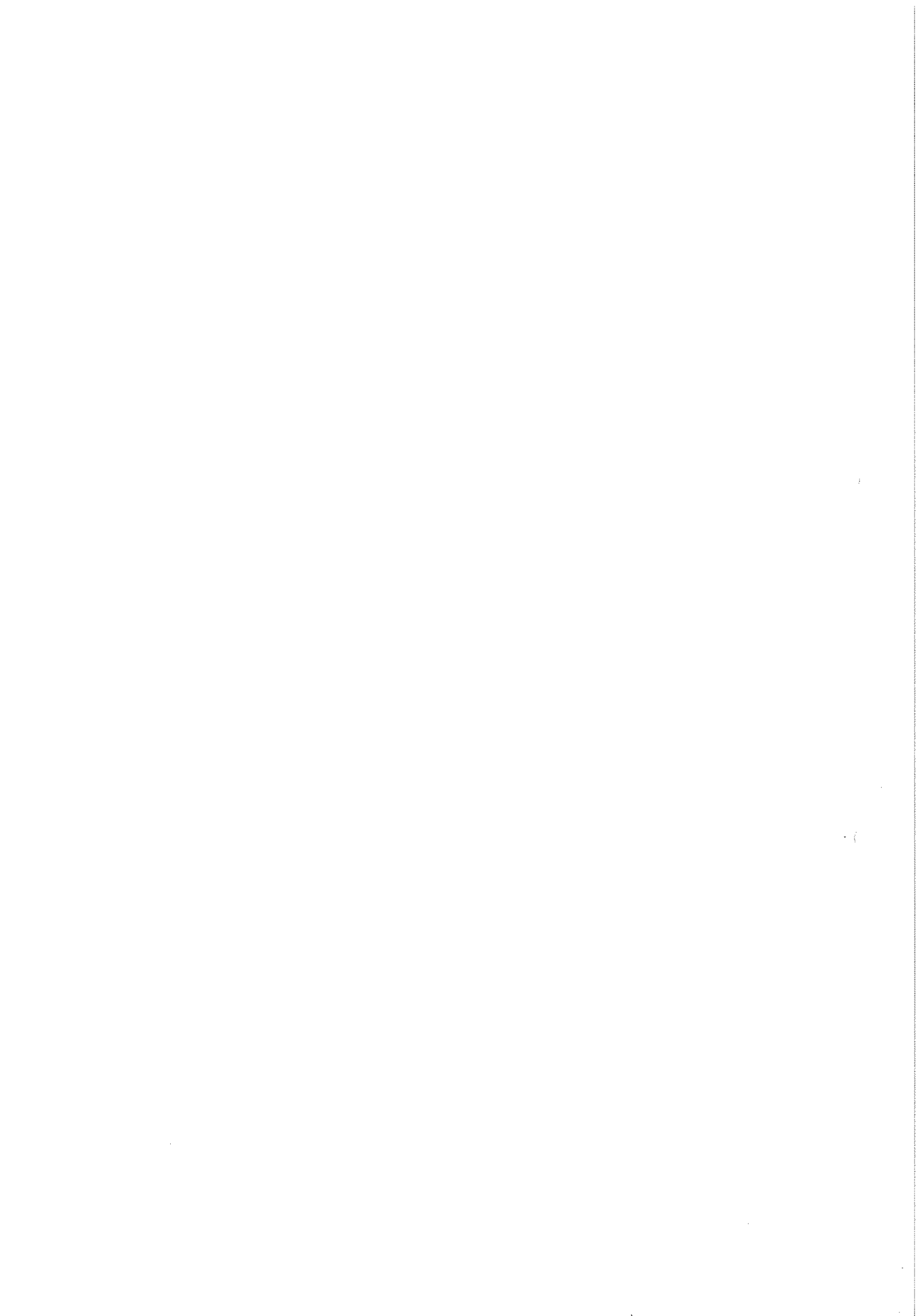
Wij hebben kennis genomen van het bovengenoemde bestemmingsplan en laten u hierbij weten geen op- en aanmerkingen te hebben.

Wij wensen u veel succes bij de verdere ontwikkeling van dit bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,



Dr. F.A. Jutte
Regiodirecteur



N.V. Nederlandse Gasunie

180849	132
SOB150	103
320	
Ing.	25 FEB 2000
098	
000000	
000000	
000000	0
000000	

gasunie

Het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Veenendaal
Postbus 1100
3900 BC Veenendaal

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E ro_west@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
24 februari 2009

Doorklesnummer
(0182) 62 33 60

Ons kenmerk
TAJW 09.0879

Uw kenmerk
2009\

Onderwerp
Voorontwerp bestemmingsplan De Batterijen 2008

Geacht College,


Naar aanleiding van uw brief van 19 februari jongstleden, waarmee u ons bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro deed toekomen, delen wij u het volgende mee.

Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het toekomstig externe veiligheidsbeleid van het ministerie van VROM voor onze aardgastransportleidingen, zoals dat naar verwachting medio 2009 in werking zal treden middels de AMvB Buisleidingen. De circulaire "Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen uit 1984" zal dan komen te vervallen.

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Onder dankzegging voor de toezending, retourneren wij hierbij het voorontwerp bestemmingsplan.

Hoogachtend,



S. Tolner
Medewerker Juridische Zaken West

Bijlage: - Voorontwerp bestemmingsplan De Batterijen 2008



Burgemeester en Wethouders

Ede

Gemeente Veenendaal
Sector Stedelijke Ontwikkelingen en Beheer
Afdeling Stadsontwikkeling
T.a.v. de heer H. Ytsma
Postbus 1100
3900 BC VEENENDAAL

GEMEENTE VEENENDAAL			
Nr.	132		
Afd.	SOB/SO	103	
Afd. termijn	320		
Ing.	27 MRT 2009	OVB	j
Kopie aan:	Herma v Rijnswijk		
B&W			
CS / BO	✓		0
Raad			
RG			

uw kenmerk uw brief van registratienummer behandeld door doorkiesnummer faxnummer
 19 februari 2009 ONT 2009 5649 René Nagel (0318)680781 (0318)680180

Betreft
voorontwerp bestemmingsplan
Bedrijventerrein De Batterijen

bijl. Ede,
23 maart 2009

VERZONDEN 26 MRT 2009

Geachte heer Ytsma,

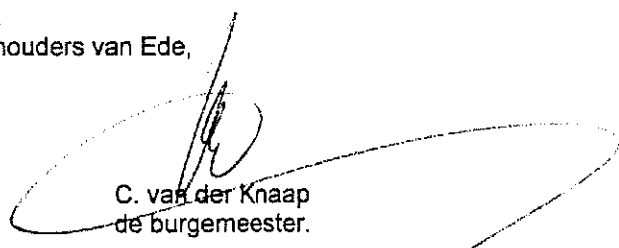
Door toezending van het voorontwerp bestemmingsplan Bedrijventerrein De Batterijen 2008 stelt u ons in de gelegenheid op dit voorontwerp te reageren. Door middel van deze brief maken wij daar graag gebruik van.

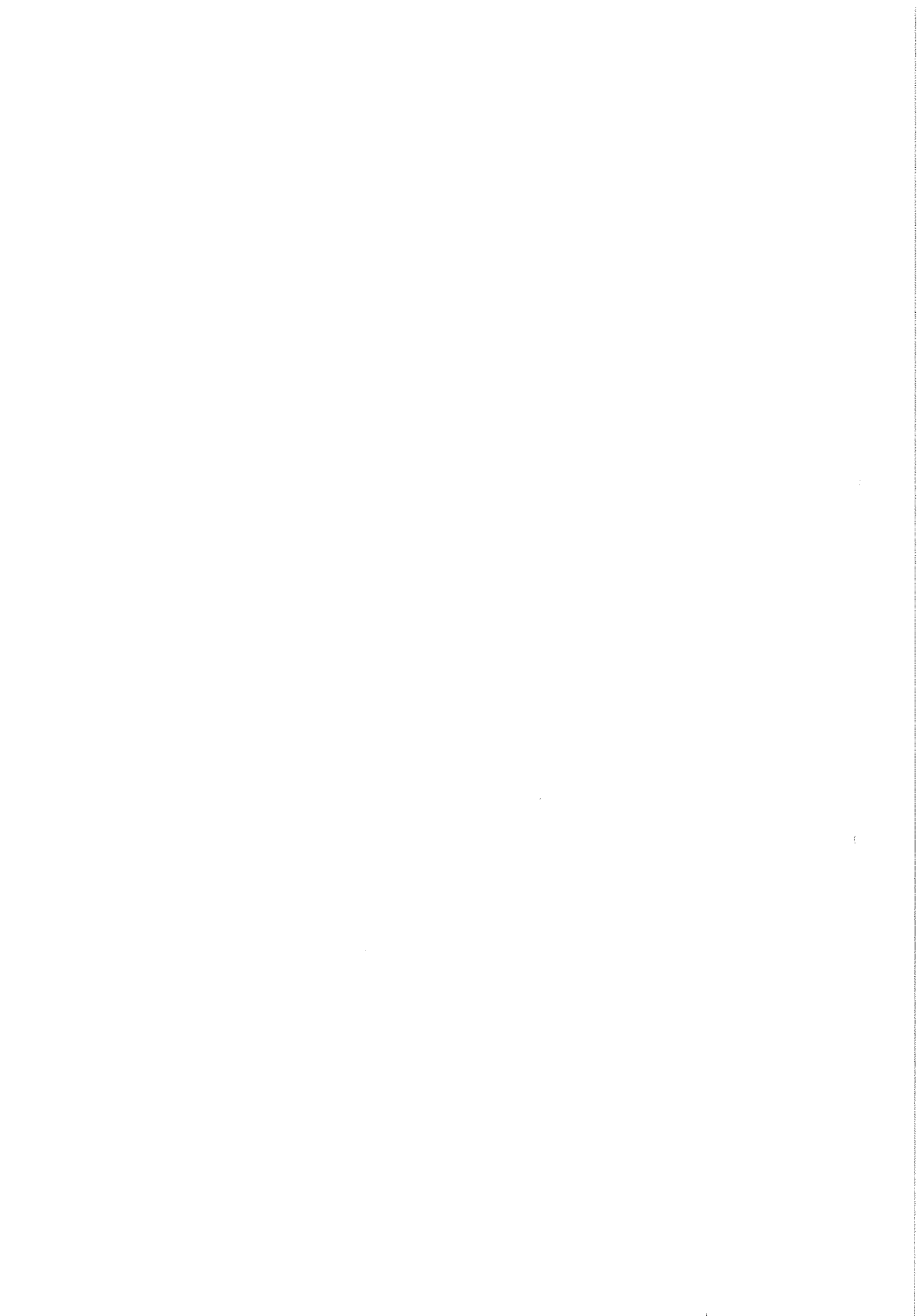
U geeft aan dat de doortrekking van de Voorpoort naar de Klompersteeg, ondanks de HSL-benuttingsvariant, een nadrukkelijk na te streven doel blijft. Wij benadrukken het belang hiervan voor de ontlasting van de bestaande spoor kruisende wegverbinding Nieuweweg-Noord en de verbinding door het dorp De Klomp. Beide verbindingen kennen een problematiek in termen van leefbaarheid, verkeersveiligheid en doorstroming. Tevens voorziet genoemde doortrekking in de gewenste ontsluiting van het bedrijventerrein de Batterijen.

De oostelijke ontsluiting van de Batterijen zal volgens planning worden gerealiseerd bij de openstelling van de Rondweg de Klomp. Een eerdere openstelling is onmogelijk door de extra verkeersdruk en overlast die dit zou geven op de route Veenendaalseweg, die op dat moment nog niet voor het doorgaande verkeer is afgesloten. Tot die tijd kan de Batterijen voor de hulpdiensten vanaf de oostzijde bereikt worden via de Jufferswijk. Om overlast te voorkomen is een fysieke afsluiting van deze route met door de hulpdiensten te verwijderen afsluitpalen hierbij het uitgangspunt.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Ede,


drs. J. Miedema
de secretaris,


C. van der Knaap
de burgemeester.





Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Aan:
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Veenendaal
Postbus 1100
3900 BC VEENENDAAL

Nr en wethouders	
HS 132	S 103
Afd. SOB/50	Afd. term. 320
Kopie:	OVB
CSIBO ✓	24 APR 2009
RG	
0	
GEMEENTE VEENENDAAL	

tel. 030-2589111
fax 030-2583140
<http://www.provincie-utrecht.nl>

VERZONDEN 23.04.09

Datum 23 april 2009
Nummer 2009INT106576
Uw brief van 19 februari 2009
Uw nummer
Bijlage -

Referentie F. Assmann
Doorkiesnummer 030-2582143
Faxnummer 030-2582601
E-mailadres frans.assmann@provincie-utrecht.nl
Onderwerp overleg voorontwerpbestemmingsplan "De Batterijen 2008" (gemeente Veenendaal)

Geacht college,

Met uw bovengenoemde brief heeft u in het kader van het wettelijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) mijn reactie gevraagd op het bestemmingsplan "De Batterijen 2008" van uw gemeente.

Mede namens de andere provinciale afdelingen merk ik over dit bestemmingsplan het volgende op.

I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is primair neergelegd in het Streekplan Utrecht 2005-2015, dat op onderdelen nader is uitgewerkt in de provinciale Handleiding bestemmingsplannen 2006. Het Streekplan Utrecht 2005-2015 moet per 1 juli 2008 met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) van rechtswege worden aangemerkt als provinciale structuurvisie. Met het oog op de inwerkingtreding van de Wro heeft een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan plaatsgevonden in de vorm van de Beleidslijn nieuwe Wro (hierna: Beleidslijn), die bij besluit van Provinciale Staten op 23 juni 2008 is vastgesteld. Bij deze beleidsneutrale omzetting zijn de in het Streekplan opgenomen richtinggevende beleidsuitspraken en de in de provinciale Handleiding bestemmingsplannen 2006 opgenomen beleidsregels onderverdeeld in een drietal categorieën, waarbij elke beleidsuitspraak/beleidsregel is ondergebracht bij één van de tien benoemde aandachtsgebieden. Zoals in de Beleidslijn is aangegeven, vallen de beleidsuitspraken die zijn aangeduid als categorie 1 onder het wettelijke criterium "provinciaal belang". Ter borging en realisering van dit provinciale belang zal de provincie zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Bij de beoordeling van dit ontwerpbestemmingsplan heb ik mij gebaseerd op de hiervoor aangeduide beleidsuitspraken en beleidsregels, zoals deze in bijlage 1 van de Beleidslijn zijn weergegeven. Bij deze beoordeling is het zwaartepunt met name gelegd op het vaststellen van strijdigheden met het provinciaal belang (i.c. beleidsuitspraken/beleidsregels aangeduid als categorie 1).



II. Planbeoordeling

Met dit bestemmingsplan wordt beoogd een actueel juridisch-planologisch kader te scheppen voor het bestaande bedrijventerrein De Batterijen aan de noordzijde van de kern Veenendaal. Dit bedrijventerrein, dat gedeeltelijk nog in ontwikkeling verkeert, is geheel gesitueerd binnen de op de streekplankaart aangegeven stedelijke bebouwingscontour voor Veenendaal.

Zoals in de plantoelichting is aangegeven, zijn er verschillende aanleidingen voor de actualisering en herziening van het geldende bestemmingsplan voor het betrokken plangebied. Als belangrijkste beweegredenen worden onder meer de volgende actuele ontwikkelingen en wensen genoemd:

- de wens meer ruimte te bieden aan de vestiging van bedrijven op kleine kavels teneinde beter aan te sluiten op de actuele vraag;
- de wens tot een zorgvuldig(er) ruimtegebruik;
- het beschikbaar blijven van meer ruimte langs de A12 ten behoeve van het bedrijventerrein doordat deze rijksweg niet verder verbreed zal worden dan met een extra spitsstrook;
- de wens om de beperkende bepalingen voor kantoorvestigingen te versoepelen na het vervallen van het zogenoemde ABC-locatiebeleid van het rijk;
- de wens om de bestemming bedrijfsdoeleinden ruimer te omschrijven;
- de inmiddels vastgestelde visie op de beeldkwaliteit van de Veenendaalse strook langs de A12;
- een dreigend exploitatietekort;
- de noodzaak om het bestemmingsplan aan te passen aan de nieuwe regelgeving omtrent externe veiligheid.

Bezien vanuit het hiervoor aangeduide provinciaal belang geeft het plan mij ten aanzien van de volgende aspecten aanleiding tot het plaatsen van opmerkingen.

Locatiebeleid.

Het is gewenst dat in bestemmingsplannen voor bedrijventerreinen het locatiebeleid wordt geïmplementeerd.

Door het bereikbaarheidsprofiel van bedrijven te combineren met de specifieke bereikbaarheidsprofielen van de vestigingsmilieus (bedrijvenlocaties) willen we bedrijven via maatwerk op de juiste plek krijgen (categorie 1 uitspraken).

In het Streekplan Utrecht 2005-2015 is "De Batterijen" aangeduid als een bedrijventerrein met een algemeen bedrijvenmilieu (kaartenbijlage Streekplan: kaart 6.5B, vestigingsmilieus). Volgens het provinciale locatiebeleid, zoals weergegeven in bijlage 1 en 2 van het Streekplan, is de vestiging van zelfstandige kantoren binnen een algemeen bedrijvenmilieu niet toegestaan. Kantoren als ondergeschikt onderdeel van het bedrijf zijn toegestaan tot vijftig procent van het bruto bedrijfsvloeroppervlak (bvo) tot een maximum van 2000 m².

Gelet op het locatiebeleid en mede ook vanwege de regionale opvangfunctie die Veenendaal vervult voor uit andere gemeenten te verplaatsen bedrijven, heeft de provincie zich in het eerdere stadium van het *informele* ambtelijke vooroverleg zeer terughoudend opgesteld ten aanzien van de door u met dit bestemmingsplan voorgestane versoepeling van de voorschriften ten behoeve van het toelaten van zelfstandige kantoren respectievelijk min of meer zelfstandige kantoorhoudende activiteiten op dit bedrijventerrein. Tegen de achtergrond van de uwerzijds geschetste problematiek van het soms moeilijke strikte onderscheid tussen kantoorhoudende en andere bedrijfsactiviteiten, alsmede gezien het gegeven dat Veenendaal niet over een specifieke kantorenlocatie beschikt, is van provinciezijde ambtelijk echter wel de bereidheid getoond mee te gaan in een beperkte verruiming van de bestemmingsplanvoorschriften met betrekking tot zelfstandige kantoorfuncties. Hierbij is van onze zijde de opening geboden om de



beperkende voorschriften niet expliciet aan individuele bedrijven te koppelen maar deze beperkingen in meer algemene zin vooral te relateren aan het totale plangebied. Hierbij is onzerzijds de suggestie gedaan om de maximale omvang per zelfstandig kantoorbedrijf vast te stellen op 2000 m² bvo, waarbij voor het gehele bedrijventerrein in zijn totaliteit een maximale oppervlakte van 20.000 m² bvo voor zelfstandige kantoorruimten gehanteerd zou kunnen worden. Bij het bepalen van deze maximale totaal-omvang van 20.000 m² zijn wij uitgegaan van 10% van de nog uit te geven gronden binnen het plangebied (zijnde circa 20 ha).

Geconstateerd moet nu echter worden dat in het voorliggende voorontwerpplan een zéér vergaande verruiming van de voorschriften ten aanzien van zelfstandige kantooractiviteiten is opgenomen. Deze verruiming wijkt in belangrijke mate af van de onzerzijds voorgestelde regeling en biedt mijns inziens onaanvaardbaar veel ruimte voor de vestiging van zelfstandige kantoorbedrijven op het bedrijventerrein. Ik teken hierbij aan dat de regeling voor zelfstandige kantoren in dit voorontwerpplan niet alleen de onzerzijds voorgestelde "10%-regeling" voor het totale plangebied omvat, maar dat naast en los van deze regeling ook nog eens de gehele strook langs de A12 mede bestemd wordt voor zelfstandige kantoorvestiging. Ofschoon de exacte (mogelijke) omvang van de totale hoeveelheid bvo aan zelfstandige kantoorruimte met deze regeling volstrekt onduidelijk blijft, moet in ieder geval worden vastgesteld dat deze regeling veel te ruim is opgezet en de als aanvaardbaar te beschouwen omvang verre overschrijdt. In dit kader verwijst ik ten overvloede nogmaals naar het provinciale locatiebeleid en naar de regionale opvangfunctie van Veenendaal. Ik merk hierbij op dat bij het opstellen van het Streekplan de berekeningen voor de behoefte aan bedrijventerreinen en kantorenlocaties duidelijk gescheiden zijn. Bij de voor dit bedrijventerrein nog uit te geven gronden met een totaalomvang van circa 20 ha is derhalve géén rekening gehouden met de vestiging van kantoren. Uitgifte aan kantoren in de nu in het plan mogelijk gemaakte omvang is naar mijn opvatting dan ook zonder meer veel te veel. Voorkomen moet immers worden dat het bedrijventerrein voor een belangrijk deel wordt opgevuld met kantoorgebouwen, waarna mogelijk onvoldoende ruimte resteert voor toekomstige opvang van bedrijven van elders. In het verlengde hiervan teken ik aan dat in het plan op geen enkele wijze adequaat is onderbouwd dat er behoefte bestaat aan een dergelijke grote hoeveelheid kantoren. In de plantoelichting worden slechts enkele trends en individuele gevallen genoemd, zoals bijvoorbeeld het gegeven dat bedrijven steeds meer kantoorachtig worden of de verzelfstandiging van een ontwerpafdeling van een machinefabriek. Met betrekking tot het eerstgenoemde argument kunnen veel gemeenten nog uit de voeten met de mogelijkheid uit het locatiebeleid om tot maximaal 50% en ten hoogste 2000 m² kantoorruimte per bedrijf toe te staan. Ten aanzien van het als tweede genoemde argument zou de hiervoor aangehaalde "10%-regeling" (20.000 m² bvo) voor het totale bedrijventerrein voldoende uitkomst kunnen bieden. Voorts valt mij op dat er geen enkele analyse c.q. afstemming voor kantoorvestigingen in een regionaal kader heeft plaatsgevonden. Ik merk hierbij op dat het segment zelfstandige kantoren niet is opgenomen in de regionale visie voor bedrijventerreinen van De Vallei uit 2006. Ook heeft de gemeente Veenendaal geen economische visie of soortgelijke studie die als kader kan dienen. Dit klemt des te meer, nu uit een onlangs afgerond onderzoek van de provincie blijkt dat de leegstand van kantoren in de provincie Utrecht aan de bovenkant zit van wat nog als gezond kan worden aangemerkt. Veenendaal zit iets boven het provinciale gemiddelde. Hoewel deze onderzoeksuitkomsten niet tot directe actie manen, geven deze wel extra aanleiding voor de nodige terughoudendheid ten aanzien van het toevoegen van nieuwe kantoren. Deze lijn sluit overigens ook goed aan bij de studies van de NV-Utrecht, waarin eveneens geconcludeerd wordt dat er voor kantoren geen nieuwe locaties toegevoegd behoeven te worden, aangezien er voldoende aanbod in de pijplijn zit.

Op grond van de hiervoor weergegeven overwegingen dring ik er met klem bij u op aan het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het provinciale locatiebeleid door de mogelijkheden voor de vestiging van zelfstandige kantoren fors terug te brengen. Graag wil ik ervoor



pleiten te volstaan met de eerder onzerzijds voorgestelde "10%-regeling" (maximaal 20.000 m² bvo) en deze desgewenst te concentreren op de strook langs de A12.

Mobiliteit (ontsluiting/infrastructuur/bereikbaarheid).

Ruimtelijke ontwikkelingen, zoals uitbreiding of aanleg van woonwijken, bedrijventerreinen of wegen, kunnen leiden tot een toenemende verkeersdruk elders in de regio. Ook de effecten daarvan op de leefomgeving vragen aandacht bij ruimtelijke planvorming.

Nieuwe woon- en werkgebieden dienen goed bereikbaar en ontsloten te zijn per openbaar vervoer en fiets. Goede voorzieningen voor openbaar vervoer en fiets moeten tijdig beschikbaar zijn (categorie 1 uitspraken).

In de plantoelichting wordt slechts zeer summier op de ontsluiting van het bedrijventerrein ingegaan. Evenmin worden de mobiliteitseffecten van de in dit plan begrepen ontwikkelingen voldoende helder in beeld gebracht. Vooral gelet op de voorgestane verruiming van de vestigingsmogelijkheden voor zelfstandige kantoren op dit bedrijventerrein ben ik van opvatting dat geheel ten onrechte een mobiliteitstoets ontbreekt. Deze toets, waarvoor ik kortheidshalve verwijs naar hoofdstuk 2.1.2 van de beleidsneutrale omzetting van de provinciale Handleiding bestemmingsplannen zoals opgenomen in de Uitvoering Beleidslijn nieuwe Wro (vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 11 november 2008), acht ik in dit geval noodzakelijk.

Ik merk hierbij op dat in paragraaf 4 (Verkeer) van de plantoelichting - onder verwijzing naar eerdere studies en discussies over de meest gewenste ontsluiting van het bedrijventerrein De Batterijen - slechts wordt vermeld dat het voorliggende bestemmingsplan niet voorziet in een wijziging van de verkeersstructuur in het plangebied. In het bestemmingsplan worden 3 ontsluitingswegen voorzien, te weten naar de Nieuweweg Noord via de Voorpoort, naar de Klompersteeg via de Voorpoort en naar station De Klomp en verder naar de Oostelijke Randweg Veenendaal (ORV) en de A12 via de Ravelijn. Melding wordt hierbij gemaakt van het gegeven dat - als gevolg van het afblazen van het project HSL-Oost - één van de hoofdontsluitingswegen van het bedrijventerrein De Batterijen vooralsnog doodloopt tegen de spoorlijn, aangezien voorlopig geen uitzicht bestaat op het doortrekken van de Voorpoort naar de Klompersteeg. De concrete consequenties hiervan voor de ontsluiting en de bereikbaarheid van het bedrijventerrein worden echter niet in beeld gebracht.

Onduidelijk blijft voorts hoe groot de verkeersdruk op het omliggende wegennet zal zijn. Naar mijn opvatting zouden negatieve gevolgen kunnen ontstaan voor met name de ORV en dientengevolge mogelijk ook voor de bereikbaarheid van de WERV-regio. Tevens ben ik van mening dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt welke gevolgen de voorgestane ontwikkelingen hebben voor de N224 en de Nieuweweg Noord.

In dit kader wijs ik er overigens op dat de provincie Utrecht samen met onder meer de provincie Gelderland, de gemeenten Renswoude, Veenendaal en Ede, alsook het Waterschap Vallei en Eem en Staatsbosbeheer in het kader van de Grebbelinie een integrale gebiedsvisie aan het ontwikkelen is voor het Fort aan de Buursteeg. Ook bent u betrokken bij het opstellen van een integrale mobiliteitsvisie voor het gebied tussen de A12 en de A30. Groot belang wordt gehecht aan de participatie van de gemeente Ede in dit proces. Ik ga ervan uit dat u met de aangehaalde mobiliteitsvisie inzicht kunt verstrekken in de mobiliteitseffecten van het bedrijventerrein De Batterijen en hiermee een relatie zult leggen met het Ontwerp Tracébesluit A12 (OTB A12).

In het verlengde van het voorgaande kunnen onder meer de volgende concrete vragen worden gesteld. Wat is de totale productie en attractie van het plangebied in de eindsituatie (gerelateerd aan het soort bedrijvigheid en bijvoorbeeld het aantal m² bvo)? Is hierbij een minimum en een maximum variant denkbaar en zo ja, aan welke bandbreedte moet dan worden gedacht? Kunnen de verkeersstromen worden



verwerkt met de voorgestelde ontsluitingsstructuur (3 ontsluitingswegen) en wat zijn de gevolgen als het doortrekken van de Voorpoort naar de Klompersteeg (voorlopig) niet wordt gerealiseerd? Hoeveel verkeer moet er dan worden verwerkt bij de 2 overige ontsluitingen (aansluiting Voorpoort op Nieuweweg Noord en aansluiting Ravelijn op de vrij smalle Veenendaalseweg) en levert dit geen afwikkelingsproblemen op? Naar mijn opvatting zal overigens de aansluiting van de Voorpoort op de Nieuweweg Noord vermoedelijk altijd de zwaarst belaste ontsluiting blijven, aangezien de Veenendaalseweg/Stationsstraat wordt afgesloten en de aansluiting van de Voorpoort op de Klompersteeg hoofdzakelijk zal worden gebruikt door verkeer uit de richtingen Renswoude en Ede. Tegen deze achtergrond kan de vraag worden gesteld in hoeverre de enkelstrooksrotonde op het kruispunt Voorpoort/Arsenaal/Traverse in de beide hiervoor genoemde scenario's (2 of 3 ontsluitingswegen) voldoende capaciteit zal bieden. En hoe sluit het in dwarsprofiel 1 getekende tweerichtingsfietspad aan de zuidzijde van de Voorpoort (zoals weergegeven in het beeldkwaliteitplan voor de Veenendaalse strook langs de A12) aan op deze rotonde? In de huidige situatie is volgens mij sprake van éénrichtingsfietspaden aan beide zijden van de Voorpoort.

Ook vraag ik mij af hoe de route gevaarlijke stoffen richting het logistieke bedrijf TDG loopt. Voorts merk ik nog op dat het aan inzicht ontbreekt in de parkeerbehoefte en het daarvoor ter beschikking te stellen aantal parkeerplaatsen. Ik ga er nadrukkelijk van uit dat u dit in het ontwerpbestemmingsplan inzichtelijk maakt en ook zult aangeven welke norm u hanteert. Tot slot merk ik nog op dat het bestemmingsplan geen inzicht geeft in de ontsluiting per openbaar vervoer, in dit geval de bus. Graag zou ik hierover duidelijkheid verkrijgen.

III. Conclusie

Behoudens de hiervoor onder punt II weergegeven opmerkingen ten aanzien van een aantal belangrijke aspecten in dit bestemmingsplan geeft het plan mij vanuit de optiek van het provinciaal belang géén aanleiding tot verdere opmerkingen.

Ik dring er met klem bij u op aan om in het verdere planproces op adequate wijze aan de geplaatste opmerkingen tegemoet te komen. In dit verband wijs ik er voor de volledigheid en de duidelijkheid nogmaals met nadruk op dat de gemaakte opmerkingen alle direct verband houden met het provinciale belang, zoals dat is aangeduid in de eerder aangehaalde Beleidslijn. Zoals ook hiervoor onder punt I al is aangegeven, zal ter borging van dit provinciale belang - zo nodig - het instrumentarium uit de Wro worden aangewend.

Wanneer u nog vragen heeft of een nadere toelichting wenst op deze reactie, kunt u contact opnemen met de heer F. Assmann van de Afdeling Ruimte, telefoon 030 - 2582143.

Hoogachtend, ..

H. Jungen
Afdelingsmanager Ruimte



VROM-Inspectie
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 1006 2001 BA Haarlem

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Veenendaal
H. Ytsma
Postbus 1100
3900 BC Veenendaal

Rijksdienst voor het Openbaar Verkeer en Vervoer		
Nr.	132	
Akt. SOB/ISO	103	
Ant. van 320		
Ing.	20 APR 2009	OV3
Kopie aan:		
BAW		
OS/EO		0
Hand		
EG		

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regio afdeling Noord-West
Postbus 1006
2001 BA Haarlem
www.vrom.nl

Contactpersoon
T.Sitsen
T 023-5150683
M 06-11388895
F 023-5150777

Uw kenmerk
20090017414-TS-NW

Kopie aan
Provincie Utrecht

Datum 17 april 2009
Betreft vooroverleg bestemmingsplan "De Batterijen 2008"

Geacht college,

Op uw verzoek om advies ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) over het voorontwerp-bestemmingsplan "De Batterijen 2008", ontvangen op 23 februari 2009, bericht ik u het volgende.

Het Kabinet heeft op basis van de sturingsfilosofie van de Nota Ruimte en de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aangegeven het wenselijk te vinden dat de regionale rijksdiensten zoveel mogelijk samenwerken.

Besloten is dat de directeur-inspecteur van de VROM-Inspectie Regio Noord-West de reactie op voorontwerp-bestemmingsplannen van alle belanghebbende regionale rijksdiensten zal coördineren en zoveel mogelijk in één rijksreactie zal verwoorden.

Het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Luchtkwaliteit

Volgens de Wet Luchtkwaliteit (per 15 november 2007 inwerking getreden) dient bij het bestemmingsplan aannemelijk te worden gemaakt of het projecten bevat die wel of niet bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit (artikel 2 lid 1 AMvB NIBM). Het project dient onder één van de hierin genoemde categorieën (kleine woningbouw, kleine kantoorlocaties en kleine woon- en kantoorlocaties) te vallen. In voorliggend plan is in dit verband niet aannemelijk gemaakt onder welke categorie dit valt. Indien de combinatie van projecten die niet onder een categorie is te brengen, maar waarbij wel aannemelijk is te maken dat de plantoename kleiner of gelijk is aan 1% (artikel 2 lid 2 AMvB NIBM) dan verzoek ik u dit middels een luchtkwaliteitonderzoek duidelijk te maken. Ik verzoek u

daarnaast de uitkomsten van het onderzoek en motivering van de niet in betekende mate bijdrage van het plan aan de luchtkwaliteit in de plantoelichting op te nemen.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering

Datum
17 april 2009

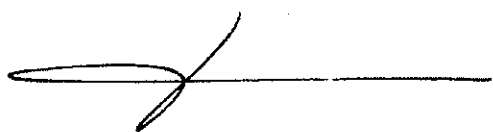
Buisleidingen

In en in de nabijheid van het plangebied bevinden zich buisleidingen. Uit de toelichting en de voorschriften komt niet naar voren dat hier aandacht aan is besteed. Indien er sprake is van transport van gevaarlijke stoffen dient daar in het kader van de externe veiligheid aandacht aan besteed te worden. Richtlijnen hiervoor zijn opgenomen in de circulaire "Zonering langs transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1, K2 en K3-categorie".

Voor hogedruk aardgastransportleidingen is nieuw beleid en nieuwe regelgeving in ontwikkeling. Hierbij wordt aansluiting gezocht bij de systematiek zoals die in het Besluit externe veiligheid inrichtingen wordt gebruikt. Dit betekent onder meer, dat er voor het plaatsgebonden risico de 10-6 contour dient te worden berekend en te worden vastgelegd in het bestemmingsplan. Om inzicht te verkrijgen in eventuele toekomstige knelpunten adviseer ik u de 10-6 contour te (laten) bepalen en op de plankaart aan te geven. Hiervoor kunt u zich wenden tot de exploitant van de buisleiding of het RIVM. Ik adviseer u het voorontwerp op dit punt aan te vullen.

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het college van gedeputeerde staten van de provincie Utrecht.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur Regio Noord-West,



ir. H.P. de Vries