

Reactie ter inzage legging voornemen opstellen plan-MER voor bestemmingsplan buitengebied Veenendaal

Nr.	Zienswijze	Van wie	Antwoord
1	<p>In reactie op de zin uit paragraaf 3: "In het N2000-gebied zijn ecosystemen die niet samengaan met regelmatige overstroming vanuit de Grift, ondanks dat het gebied in de huidige situatie niet beschermd is tegen overstroming." wil de inspreker de volgende nuance aanbrengen: de vraag in hoeverre de bestaande waterberging verenigbaar is met de instandhoudingsdoelen uit het voorlopige aanwijzingsbesluit van Natura 2000 gebied Binnenveld wordt uitgewerkt in het beheerplan dat voor dit gebied wordt opgesteld. Maw, het staat nog niet vast dat de N2000 gebieden last hebben van de inundatie. De inundatie vindt namelijk niet alleen maar plaats door water uit de Grift maar vooral ook door regenwater (gevalen op de betreffende percelen) dat simpelweg niet afgevoerd kan worden.</p>	<p>Dimitri van Dam, Waterschap Vallei & Eem</p>	<p>Er worden geen effecten op oppervlaktewaterkwaliteit verwacht door de mogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan biedt, uitbreiding agrarische bedrijven. De milieuevgeving is hierin bepaald. De effecten op oppervlaktewaterkwaliteit worden niet opgepakt in het MER omdat het MER de gevolgen van het bestemmingsplan beoordeeld. Voor het samengaan van de bestemming natuur en waterberging is oppervlaktewaterkwaliteit wel een wesentliche vraag. Nader onderzoek heeft uitgewezen dat een passende beoordeling (beoordeling van de effecten van nieuwe activiteiten op Natura 2000-gebieden) niet nodig is, omdat de feitelijke situatie reeds bestaat en de afweging voor de bestemming waterberging reeds door de provincie is gemaakt en onderbouwd. Wil gaan ervanuit dat de provincie bij de aanwijzing van het waterberginggebied een overwogen afweging heeft gemaakt.</p>
2	<p>Verder tar de reikwijdte van het aspect oppervlaktewater wordt in de Notitie Reikwijdte en detailniveau geadviseerd alleen het criterium verandering oppervlaktewaterkwaliteit mee te nemen in het plan-MER. De reclamant vraagt ook de waterkwantiteit meenemen in de m.e.r.-beoordeling, verwoord in criteria 2.3a en 2.3b.</p>	<p>Dimitri van Dam, Waterschap Vallei & Eem</p>	<p>Pail en waterloop komen niet in het MER, want de situatie verandert niet. Er wordt beoordeeld of een passende beoordeling (beoordeling van de effecten van nieuwe activiteiten op Natura 2000-gebieden) nodig is, of dat de waterberging onder bestaand gebruik valt. Bij nader onderzoek is gebleken dat een passende beoordeling niet nodig is, omdat er sprake is van een bestaande situatie en de afweging voor de bestemming waterberging reeds door de provincie is gemaakt en onderbouwd.</p>
3	<p>De reclamant wijst op Fort aan de Buursteeg en vraagt te overwegen het criterium 1.6d Beleving van het landschap door de gebruiker' mee te nemen in de m.e.r. Renswoude</p>	<p>Marcel Jansen, gemeente Renswoude</p>	<p>Op basis van het concept-document Landschappelijk Raamwerk voor Fort aan de Buursteeg (2009) wordt dit onderwerp meegenomen. In de beoordelingsysteemtekst is het logischer om dit mee te nemen bij historische structuren (4.1b) dan bij landschap (1.6)</p>
4	<p>De reclamant vraagt de opbouw van het referentiealternatief te heroverwegen. Hierbij wijst zij op een advies van de Commissie mer voor de referentiesituatie uit te gaan van: de huidige feitelijke situatie: alle vergunde activiteiten die zijn gerealiseerd, uitgezonderd illegale activiteiten; de toekomstig zekere ontwikkelingen binnen en buiten het plangebied; dit zijn bestemde en vergunde activiteiten die zeker binnenkort ingevuld worden; . generieke, planoverslijgende ontwikkelingen, zoals normen die voortvloeien uit het Besluit Huisvesting (voor veehouderij) of het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit.</p>	<p>Tix Buurman, provincie Utrecht</p>	<p>De adviezen van de Commissie m.e.r. over de opzet van het referentiealternatief zijn op juiste wijze weergegeven in de zienswijze. Aanvulling daarop is dat het referentie-alternatief de basis vormt van de vergelijking van de alternatieven in de m.e.r. Groei-scenario's voor de landbouw worden niet beïnvloed door dit bestemmingsplan maar zijn een externe factor. Er wordt voorgesteld om hetzelfde groeiscenario aan te houden voor het referentiealternatief als voor het alternatief 'omwepbestemmingsplan'. Dit vereenvoudigt de vergelijking tussen beide alternatieven. De Commissie voor de m.e.r. geeft deze vrijheid in de keuze van het groeiscenario. De Commissie m.e.r. vraagt om inzichtelijk te maken wat de milieu-effecten zijn van maximale invulling van het voorgestelde bestemmingsplan. Dit betekent dat het gehanteerde groeiscenario voor dit m.e.r. maximaal is: een onuitputende vraag enkel generend door de grenzen die het Bestemmingsplan stelt.</p>
5	<p>De reclamant vraagt de waterberging te beoordelen in de m.e.r.</p>	<p>Maarten Riemersma, gemeente Ede</p>	<p>Omdat de bestemming waterberging een functiewijziging is van minder dan 125 ha, is dit voornemen niet m.e.r.-plichtig op grond van het Besluit m.e.r. Zorgvuldigheid gebied te beoordelen of niet toch wezenlijke beïnvloeding van de omgeving te verwachten is. Omdat de waterberging de feitelijke huidige situatie is, worden geen effecten van de waterberging op het omliggende gebied verwacht door de planologische aanwijzing. Daarom worden effecten van de waterberging niet zichtbaar gemaakt in het MER. Bij nader onderzoek is gebleken dat een passende beoordeling (beoordeling van de effecten van nieuwe activiteiten op Natura 2000-gebieden) niet nodig is, omdat de feitelijke situatie reeds bestaat en de afweging voor de bestemming waterberging reeds door de provincie is gemaakt en onderbouwd.</p>
6	<p>De reclamant vraagt de opbouw van het referentiealternatief te heroverwegen. De reclamant vraagt zich af of het zinvol is om de referentiealternatief op te bouwen op basis van het vigerend bestemmingsplan. De reclamant is voorstander van het vergelijken van verschillende scenario's ten aanzien van intensieve veehouderij.</p>	<p>Maarten Riemersma, gemeente Ede</p>	<p>Zie zienswijze 4 en het antwoord daarop. Het referentiealternatief bevat de huidige situatie en autonome ontwikkelingen zoals het Besluit Huisvesting. Het onderzoekte alternatief bevat het ontwerpbestemmingsplan. Het groeiscenario is voor beide alternatieven gelijk.</p>

Bijlage 2

7	De reclamant wijst op het feit dat meer Natura 2000-gebieden dan Binnenveld binnen de invloedssfeer van ammoniakdepositie liggen. Het voorstel is een straat van 10 kilometer aan te houden als beïnvloed gebied.	Maarten Riemersma, gemeente Ede	In de plan-Mer zal een passende beoordeling worden opgenomen, waarin wordt aangegeven tot welke afstand er nog effecten kunnen zijn van een agrarische activiteit. Dit betekent dat onder meer Natura 2000-gebied Rijn-uitewaarden in de invloedssfeer ligt.
8	De reclamant wijst op onduidelijkheid over de te beoordelen thema's in de m.e.r. Zij vragen zich af of alle thema's die genoemd worden in de lijst van 'mogelijk te beoordelen' beoordeeld zullen worden. De reclamant vraagt extra aandacht voor de thema's ammoniak en geluid. Voorstel is om de thema's duurzaamheid en verkeers niet te beoordelen.	Maarten Riemersma, gemeente Ede	Duurzaamheid en verkeers worden niet beoordeeld, omdat hier geen grote wijzigingen worden verwacht door het ontwerpbestemmingsplan; dat is ook aangegeven in de tabel met toetsingscriteria. Veranderingen in luchtkwaliteit, geur, ammoniak, fijn stof worden afgewogen onder punt 1.1 Lucht. Het thema geluid wordt niet meegenomen, omdat er geen grote veranderingen door de uitbreiding van agrarische bouwblocken wordt verwacht.
9	De reclamant mist een duidelijke aanwijzing wat de omvang is van het plan-MER qua gebied. De reclamant zoekt uit te gaan van de bestemmingsgrenzen zoals aangegeven in het voorontwerp bestemmingsplan.	A	In het plan-MER is het ontwerp bestemmingsplan beoordeeld. Daarom is aangesloten bij de grenzen van het ontwerp bestemmingsplan.
10	De reclamant vraagt de geprojecteerde waterberging te beoordelen in de m.e.r. en aandacht te besteden aan grondwater en verdrogting/vernating.	Staatsbosbeheer en Natuur en Milieufederatie Utrecht	Omdat de bestemming waterberging een functiewijziging is van minder dan 125 ha, is dit voortnemen niet m.e.r.-plichtig op grond van het Besluit m.e.r. Zorgvuldigheid gebied te beoordelen of niet; toch wezenlijke beïnvloeding van de omgeving te verwachten is. Omdat de waterberging de feitelijke huidige situatie is, worden geen effecten van de waterberging op het omliggende gebied verwacht door de planologische aanwijzing. Daarom worden effecten van de waterberging niet zichtbaar gemaakt in het MER. Bij nader onderzoek is gebleken dat een passende beoordeling (beoordeling van de effecten van nieuwe activiteiten op Natura 2000-gebieden) niet nodig is, omdat de feitelijke situatie reeds bestaat en de afweging voor de bestemming waterberging reeds door de provincie is gemaakt en onderbouwd. De onderwerpen grondwater en verdrogting/vernating zijn relevant bij de beoordeling van de effecten van de waterberging op de Blauwe Hel. Wij gaan ervanuit dat de provincie bij de aanwijzing van het waterbergingsgebied een overwogen afweging heeft gemaakt.
11	De reclamant verzoekt omzetting van agrarische gronden naar natuur mogelijk te maken in het bestemmingsplan en deze te beoordelen in de m.e.r.	Staatsbosbeheer en Natuur en Milieufederatie Utrecht	Het ontwerp bestemmingsplan bevat de mogelijkheid van omvorming van agrarische gronden naar natuur. Dit is niet plan-m.e.r.-plichtig omdat het kader vormt voor latere m.e.r.-plichtige of m.e.r.-beoordelingsplichtige besluiten. Immers, het buitengebied zal niet in één keer een andere functie krijgen waardoor deze functiewijziging niet over de drempelwaarde komt. In overleg met de gemeente is besloten de milieugevolgen van omvorming naar natuur niet in beeld te brengen in dit MER, maar wel in tact te laten in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is mede ingegeven door de verwachting dat geen negatieve milieueffecten te verwachten zijn door omvorming van landbouwgrond naar natuur.
12	De reclamant vindt het voorgestelde doel, de reikwijdte en het detailniveau van de m.e.r. te beperkt. De reclamant stelt voor het plangebied uit te breiden met naast gelegen gebieden, reclamant stelt voor de gevolgen van het bestaande regionale en bovenregionale ruimtelijke beleid ten opzichte van het LOP-Veenendaal te onderzoeken.	B	In het plan-MER is het ontwerp-bestemmingsplan beoordeeld. Daarom is aangesloten bij de grenzen van het ontwerpbestemmingsplan.
13	De reclamant stelt voor het plangebied uit te breiden met percelen aan Gelders Benedeneind en Meentdijk. De reclamant is blij met het voornemen een passende beoordeling op te stellen voor Natura 2000-gebied de Blauwe Hel.	C	In het plan-MER is het ontwerp-bestemmingsplan beoordeeld. Daarom is aangesloten bij de grenzen van het ontwerpbestemmingsplan.
14	De reclamant mist een duidelijke aanwijzing wat de omvang is van het plan-MER qua gebied. De reclamant verzoekt uit te gaan van de bestemmingsgrenzen zoals aangegeven in het voorontwerp bestemmingsplan.	D	In het plan-MER is het ontwerp-bestemmingsplan beoordeeld. Daarom is aangesloten bij de grenzen van het ontwerpbestemmingsplan.
15	De reclamant vraagt de mogelijkheid om een windturbine of reclammezuil op te kunnen richten te onderzoeken	E	In het plan-MER wordt de visuele impact van windmolens beoordeeld. Dit geeft ons voldoende inzicht om te besluiten over de mogelijkheid om extra windmolens toe te staan.
16	De reclamant vraagt de mogelijkheid om te onderzoeken of de bestemming kwekerij mogelijk is op bepaalde percelen.	E	Het voornemen tot oprichting van een kwekerij is niet m.e.r.-plichtig op grond van het Besluit m.e.r., daarom wordt dit niet beoordeeld in het MER.