

VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED

Commentaarnota vooroverlegreacties

Overzicht ingediende vooroverlegreacties

	Naam	adres	postcode woonplaats	
1	Veilig Verkeer Nederland Afd. Veenendaal	Sterrenwacht 65	3901 SV VEENENDAAL	4
2	College van burgemeester en wethouders van Wageningen	Postbus 1	6700 AA WAGENINGEN	4
3	College van burgemeester en wethouders van Renswoude	Postbus 8	3927 ZL RENSWOUDE	4
4	College van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug	Postbus 200	3940 AE DOORN	5
5	Transport en Logistiek Nederland Regio Noord-West	Postbus 3008	2700 KS ZOETERMEER	5
6	Vitens	Postbus 1090	8200 BB LELYSTAD	6
7	ProRail Regio Randstad Noord	Postbus 2520	1000 CM AMSTERDAM	7
8	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Utrecht en omstreken	Postbus 48	3500 AA UTRECHT	7
9	NS Reizigers	Postbus 1015	2500 HA UTRECHT	8
10	N.V. Nederlandse Gasunie	Postbus 19	9700 MA GRONINGEN	8
11	Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed, Directie West	Postbus 8002	3503 RA UTRECHT	10
12	Natuur en Milieufederatie Utrecht	Emmalaan 41	3581 HP UTRECHT	10
13	IVN Afdeling Veenendaal-Rhenen e.o.	p.a. Karel Fabritiusstraat 3	3904 TG VEENENDAAL	13
14	Waterschap Vallei en Eem	Postbus 330	3830 AJ LEUSDEN	14
15	VROM-Inspectie regio Noord-West	Postbus 1006	2001 BA HAARLEM	14
16	College van burgemeester en wethouders van Rhenen	Postbus 201	3901 AE RHENEN	16
17	Provincie Utrecht, Afdeling Ruimte	Postbus 80300	3508 TH UTRECHT	17

REACTIES

Reactie 1. Ingediend door:

Veilig Verkeer Nederland
Afdeling Veenendaal
Th. Veldhuyzen
Sterrenwacht 65
3901 SV Veenendaal

Brief van 14 juni 2009, ingekomen 26 juni 2009

Samenvatting reactie:

Veilig Verkeer Nederland, afdeling Veenendaal, heeft onvoldoende expertise beschikbaar voor een adequate reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente:

Resumé

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 2, ingediend door:

Gemeente Wageningen
Postbus 1
6700 AA Wageningen

Brief van 7 juli 2009, ontvangen 9 juli 2009

Samenvatting van de reactie:

Burgemeester en wethouders van Wageningen plaatsen geen kanttekeningen bij het voorontwerp. Het plan geeft een goed beeld van wat de gemeente Veenendaal in ruimtelijk opzicht wel en niet toestaat in het buitengebied. Burgemeester en wethouders van Wageningen waarderen het dat in de beleidsformulering ook rekening met het Gelderse beleid is gehouden; deze afstemming komt in hun ogen tegemoet aan de samenwerking van de WERV-gemeenten.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Resumé

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 3, ingediend door:

Gemeente Renswoude

E-mail van 14 juli 2009

Samenvatting van de reactie:

Er zijn geen bijzonderheden aangetroffen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Daarbij geeft inspreker aan voor wat betreft de plankaart uitsluitend te hebben gekeken naar het deelgebied Fort aan de Buursteeg.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Resumé

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 4, ingediend door:

Gemeente Utrechtse Heuvelrug
Postbus 200
3940 AE Doorn

Brief van 17 juli 2009, ingekomen op 21 juli 2009

Samenvatting van de reactie:

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veenendaal geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Resumé

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 5, ingediend door:

Transport en Logistiek Nederland
Postbus 3008
2700 KS Zoetermeer

Brief van 16 juli 2009, ingekomen 17 juli 2009

Samenvatting van de reactie:

1. De reactie richt zich op:
 - a. het voornemen om de Nieuweweg-noord autoluw te maken,
 - b. de vervanging van de Nieuweweg-noord als ontsluiting van de A12 door de Voorpoort,
 - c. de verkeerssituatie op het bedrijventerrein De Batterijen waardoor de nieuw beoogde N233 zal lopen,
 - d. de voorgenomen tunnel ter hoogte van de Heiveldweg.
2. *Ontwikkeling en herinrichting stedelijk gebied*

Inspreker wijst erop dat er bij ontwikkeling of herinrichting van stedelijke gebieden vanaf het begin concrete aandacht moet zijn voor het goederenvervoer en de daaraan verbonden aspecten. Het is ongewenst dat hieraan pas aandacht wordt besteed als de definitieve inrichting of invulling bekend is. Goederenvervoer is geen sluitstuk van een ontwikkelings- of verkeersplan maar een integraal deel daarvan.

Inspreker wil daarom direct en constant betrokken zijn bij de planvorming, planuitwerking en bestuurlijke besluitvorming van ontwikkelings- en verkeersplannen. Als aanzet tot samenwerking tussen inspreker en planvormers worden een aantal opmerkingen gegeven, die in de planning en uitwerking van stedelijk gebied van belang zijn.

 - a. *Infrastructuur*
 - De nieuwe ontsluiting van de A12 via de Voorpoort door het bedrijventerrein de Batterijen gecombineerd met het autoluw maken van de Nieuweweg-noord zal de verkeersintensiteit door en de verkeerveiligheid op het bedrijventerrein beïnvloeden.
 - Intensieve bouw en intensieve economische activiteiten op een bedrijventerrein kunnen veel bestemmingsverkeer voor dat gebied opleveren. Voorts wordt aangegeven hoe de doorstroming kan worden gehandhaafd. Van belang daarbij is een goede inschatting van de

verkeersintensiteit voor de aanleg en inrichting van een doorgaande route inclusief de op- en afritten ervan.

b. *Tunnelhoogte*

Het ligt voor de hand dat op de route van en naar het bedrijventerrein De Batterijen groot vrachtverkeer zal gaan rijden. Volgens de Nederlandse wetgeving mag een vrachtvoertuig maximaal 4 meter hoog zijn. Geadviseerd wordt om een marge van minimaal +30cm en liefst zelfs 50cm, zoals wordt aangegeven in het Handboek wegontwerp en ASVV 2004, boven deze wettelijke hoogte aan te houden. Inspreker geeft verschillende redenen aan die ten grondslag aan dit advies liggen. Ook voor voertuigen van hulpdiensten, bijvoorbeeld de brandweer, kan een grotere doorgangshoogte dan 4 meter noodzakelijk zijn.

c. *Effecten bouwverkeer*

Tot slot wordt aangegeven dat de omgeving van een bouwproject/-plaats moet blijven functioneren. Een heldere, duidelijke en logische routing zal onnodige vertraging voorkomen.

Reactie gemeente:

1. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt - in tegenstelling tot hetgeen inspreker stelt - aangegeven dat de Nieuweweg-noord als ontsluitingsroute blijft behouden. Het is wel de wens van de gemeente Veenendaal om de ontsluiting via de Nieuweweg-noord op termijn te vervangen door een ontsluiting via de Voorpoort door het bedrijventerrein De Batterijen. In de concept-Mobiliteitsvisie is de gewenste ontsluiting via de Voorpoort zelfs als voorkeur naar voren gekomen, maar deze ontsluiting is echter op dit moment financieel niet haalbaar. Dit betekent dat vooralsnog wordt uitgegaan van ontsluiting via de Nieuweweg-noord.

2. *Ontwikkeling en herinrichting stedelijk gebied*

De gemeente Veenendaal kan zich aansluiten bij de opmerkingen van inspreker inzake het belang van concrete aandacht voor het goederenvervoer en de daaraan verbonden aspecten. Inspreker wordt geadviseerd om de verschillende publicaties van ontwikkelings- en verkeersplannen te blijven volgen.

a. *Infrastructuur*

- Vooralsnog wordt uitgegaan van ontsluiting via de Nieuweweg-noord.
- Wij stellen de opmerkingen van inspreker over de handhaving van de doorstroming op prijs. Hieraan zal tijdens (de voorbereiding van) de bouwwerkzaamheden van de nieuwe aansluiting op de A12 door Rijkswaterstaat zeker aandacht aan worden besteed.

b-c. *Tunnelhoogte/effecten bouwverkeer*

Vooralsnog wordt uitgegaan van ontsluiting via de Nieuweweg-noord. Uiteraard worden de aanwijzingen voor de hoogte van de tunnel bij eventuele toekomstige plannen meegenomen.

De zorg voor effecten van bouwverkeer rond de nieuwe aansluiting op de A12 wordt gedeeld. Rijkswaterstaat zal zonder twijfel ook aandacht voor dit onderwerp hebben en zodanig handelen dat negatieve effecten op de verkeersdoorstroming beperkt blijven.

Resumé

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 6, ingediend door:

Vitens Midden-Nederland
Postbus 1090
8200 BB Lelystad

Brief van 21 juli 2009, ingekomen op 22 juli 2009

Samenvatting van de reactie:

Inspreker heeft geen op- en aanmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Resumé

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 7, ingediend door:

ProRail Regio Randstad Noord
Postbus 2520
1000 CM Amsterdam

Samenvatting van de reactie:

1. Inspreker heeft opmerkingen over het gestelde in de toelichting betreffende geluid, afkomstig van het spoor, in relatie tot de artikelen 3 en 6, waarin wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen om de bestemming te wijzigen in 'Wonen'. Wonen is een geluidgevoelige bestemming, zodat - in het geval van wijziging van het bestemmingsplan - een akoestisch onderzoek moet worden verricht. Inspreker ziet de resultaten van het akoestisch onderzoek vanwege railverkeer en de eventueel te doorlopen procedure Hogere grenswaarden met belangstelling tegemoet.
2. Inspreker stelt zich op het standpunt dat deze nieuwe geluidgevoelige bestemmingen de beschikbaarheid van het spoor, gebaseerd op het huidige en toekomstige voorzienbaar spoorvervoer, niet mogen aantasten. Nu de toetsing voor geluid in het voorontwerpbestemmingsplan nog niet volledig heeft plaatsgevonden, is het voor inspreker niet mogelijk te bezien of de belangen van de spoorweg voldoende zijn meegewogen in het voorontwerpbestemmingsplan en wat het resultaat van die belangenafweging is. Inspreker verzoekt alsnog de belangenafweging op te nemen in het bestemmingsplan, met dien verstande dat de beschikbaarheid van het vervoer niet mag worden aangetast.

Reactie van de gemeente:

- Ad 1 In het geval wordt meegewerkt aan wijziging van het bestemmingsplan naar de bestemming Wonen vindt een volledige belangenafweging plaats, waarbij ook geluidaspecten aan de orde komen. Indien nodig zullen aan een dergelijke wijziging een akoestisch onderzoek en een procedure tot vaststelling van een hogere grenswaarde ten grondslag liggen.
- Ad 2 Aan de wijzigingsbevoegdheden naar de bestemming "Wonen" zal de volgende voorwaarde worden verbonden: "mits de beschikbaarheid van het huidige en toekomstige voorzienbaar vervoer niet wordt aangetast".

Resumé

1. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels of de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.
 2. Aan de betreffende artikelen zal de extra voorwaarde worden toegevoegd.
-

Reactie 8, ingediend door:

Kamer van Koophandel Midden-Nederland
Postbus 48
3500 AA Utrecht

Brief van 24 juli 2009, ingekomen 28 juli 2009

Samenvatting van de reactie:

Inspreker heeft drie opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan.

1. In het bestemmingsplan worden in één deelgebied maximaal 15 kampeerplekken toegestaan. Inspreker pleit ervoor om meer kampeerplekken toe te staan zodat deze activiteit rendabeler wordt. Als voorbeeld hiervoor kan het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Geldermalsen dienen.
2. In artikel 3.7.6 is de wijzigingsbevoegdheid naar een andere bestemming binnen het voormalig agrarisch bouwvlak aan de orde. Hierbij is bepaald dat minimaal 50% van de voormalige bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt. Inspreker stelt dat hier sprake is van kapitaalvernietiging, omdat niet wordt gesproken over de kwaliteit van de bebouwing.
3. Tot slot vraagt inspreker aandacht voor de bereikbaarheid van de bedrijven in het plangebied en op de bedrijventerreinen buiten het plangebied.

Reactie van de gemeente:

- Ad 1. Het kleinschalige kamperen wordt gezien als een bron van neveninkomsten voor de agrariërs. Gekeken naar de situatie in Veenendaal zijn wij van oordeel dat het maximum aantal van 15 kampeermiddelen voldoende is om neveninkomsten te genereren; het toestaan van meer kampeermiddelen is ongewenst. Vanwege de geringe omvang van het landelijk gebied en de landschappelijke waarden is kleinschalig kamperen in beperkte mate toegestaan. Het buitengebied van de gemeente Geldermalsen is niet te vergelijken met het buitengebied van Veenendaal, zodat het niet voor de hand ligt dat het als voorbeeld kan dienen voor de bepaling van het maximale aantal kampeerplaatsen.
- Ad 2. In artikel 3.7.6 wordt uitsluitend het percentage te slopen voormalige bedrijfsgebouwen geregeld. Het beleid van functieverandering is gericht op ontstening van het buitengebied. Monumentale bebouwing dient behouden te blijven (artikel 3.7.6 onder g). De aanwijzing van de te slopen opstallen wordt in overleg tussen verzoeker en gemeente bepaald. Hierbij wordt uiteraard rekening gehouden met de wensen van verzoeker; wel moet worden voldaan aan de 50%-grens.
- Ad 3. Vanaf beide rondwegen zijn o.m. de bedrijventerreinen goed bereikbaar. Daarnaast wordt de bereikbaarheid van de gemeente vergroot door de aanleg van de nieuwe aansluiting A12. De opmerking van inspreker wordt voor kennisgeving aangenomen.

Resumé

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 9, ingediend door:

NS Reizigers
Postbus 1015
2500 HA Utrecht

Brief van 24 juli 2009, ingekomen 28 juli 2009

Samenvatting van de reactie:

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied geeft inspreker geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Resumé

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 10, ingediend door:

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19

Brief van 24 juli 2009, ingekomen 28 juli 2009

Samenvatting van de reactie:

Inspreker geeft aan aantal opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan.

1. In het plangebied ligt een 8"-40 bar regionale gastransportleiding van Gasunie. De ligging van de leiding is voor een klein gedeelte niet goed op de plankaart aangegeven. Verzocht wordt de plankaart aan te passen overeenkomstig de bij de reactie gevoegde kaart.
2. In hoofdstuk 3.12 'Milieu' onder 'externe veiligheid' wordt de aanwezigheid van de gastransportleiding W-523-01 niet genoemd. Vanuit het oogpunt van externe veiligheid moet rekening worden gehouden met de aanwezigheid van een 8"-40 bar regionale gastransportleiding. Bij ruimtelijke ontwikkeling in de omgeving van bestaande gastransportleidingen van ons bedrijf moeten externe veiligheidsaspecten in ogenschouw worden genomen. Verzocht wordt om bovengenoemd hoofdstuk in de toelichting aan te passen.
3. Door het Ministerie van VROM wordt gewerkt aan een nieuwe zoneringsregeling ter vervanging van de thans geldende circulaire uit 1994. De nieuwe regeling vervangt de deterministische afstanden uit de circulaire door een risicobeleid, waarin met name het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR) een grote rol gaan spelen. Inspreker geeft aan op welke manier deze risico's moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan en verzoekt om hoofdstuk 3.12 van de toelichting aan te passen in overeenstemming met zijn reactie.
4. In artikel 4 'Bedrijf' wordt voor het bedrijf Heiveldweg 2 per abuis een verkeerde aanduiding gebruikt. Verzocht wordt de juiste aanduiding te gebruiken.
5. In artikel 15 'Leiding - Gas' zijn onvoldoende garanties gesteld om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en om het gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen te beperken. Verzocht wordt om artikel 15.6 aan te passen naar de in de reactie gegeven standaard om de veiligheid van de leiding zo goed mogelijk te waarborgen.

Reactie van de gemeente:

- Ad 1. Het traject van de leiding is door de Gasunie digitaal toegestuurd en het bestemmingsvlak en de veiligheidszone ten behoeve van de leiding zijn hierop aangepast.
- Ad 2. In paragraaf 3.11 (Technische infrastructuur) van de toelichting is wel aangegeven dat de aardgasleiding W-523-01 in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. De paragraaf 3.12 (Milieu-externe veiligheid) zal aan deze paragraaf worden toegevoegd. In het ontwerpbestemmingsplan paragraaf 3.11 (Milieu-externe veiligheid) zal worden toegevoegd: "Nabij de noordgrens van het plangebied ligt een aardgasleiding. In de omgeving van deze leiding liggen verspreid enkele woningen en enkele kleinschalige bedrijven. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van de aardgasleiding moet rekening worden gehouden met de externe veiligheidsrisico's van de aardgasleiding."
- Ad 3. In paragraaf 3.11 zal het (toekomstig) wettelijk kader voor de gasleiding worden beschreven en zal in gegaan worden op de plaatsgebonden risicocontour en het groepsrisico van de gasleiding.
- Ad 4. In de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP 2008 is bepaald dat een agrarisch loonbedrijf wordt aangeduid als 'al'. Deze aanduiding is de enige juiste, zodat de verbeelding moet worden aangepast. Het artikel 4 moet dus ongewijzigd blijven.
- Ad 5. Artikel 17 Leiding – Gas (oud artikel 15) wordt aangepast conform de door de Gasunie aangegeven standaard.

Resumé

Het bestemmingsvlak en de veiligheidszone ten behoeve van de leiding worden op de verbeelding aangepast. En op de verbeelding wordt de aanduiding "al" aangehouden voor agrarisch loonbedrijf.

Paragraaf 3.12 van de toelichting wordt aan paragraaf 3.11 toegevoegd. En in paragraaf 3.11 wordt tekst toegevoegd waarin het wettelijk kader, de plaatsgebonden risicocontour en het groepsrisico zijn beschreven.

In de regels wordt artikel 17 aangepast.

Reactie 11, ingediend door:

Ministerie van Defensie

Dienst Vastgoed Defensie directie West

MPC 55A

Postbus 8002

3513 AG Utrecht

E-mail van 29 juli 2009, aangevuld bij brief van 17 december 2009, ingekomen 18 december 2009

Samenvatting van de reactie:

1. In plangebied Noord, Fort aan de Buursteeg liggen zowel een operationele brandstofleiding van DPO (Defensie Pijpleiding Organisatie) (de P20 / KM8") als mogelijk een (deel van een) buiten gebruik gestelde leiding (de P19 / KD4") (ter hoogte van de afrit A12). De operationele leiding (P20) is ingetekend, de andere leiding (P19) niet. Voor deze laatste leiding is geen planologische bescherming meer noodzakelijk en zijn geen veiligheidsafstanden e.d. meer van kracht. Inspreker heeft DPO verzocht het ingetekende traject van de P20-leiding te controleren.
2. Voorts is in de toelichting de tekst met betrekking tot brandstofleidingen correct opgenomen. Wel mist inspreker in de toelichting onder punt 5.12 en/of artikel 14 een nadere aanduiding van de grootte van de bebouwingsafstand (= 5meter aan weerszijden van de leiding) en de toetsingszone (= 27meter aan weerszijden van de leiding). Inspreker constateert dat de toetsingszone niet is aangegeven op de plankaart. Hij verzoekt om deze zones alsnog op te nemen.
3. In de aanvulling wordt aangegeven dat er aan weerszijden van de leiding een bebouwingsvrije strook van 5 meter en een plaatsgevonden risicocontour van 12 meter (in plaats van 27 meter) moeten worden aangehouden. Met deze strookbreedtes wordt geanticipeerd op het toekomstige Besluit Externe Buisleiding 2011,

Reactie van de gemeente:

Ad 1/3. Het traject van de P20-leiding is door Defensie digitaal toegestuurd en het bestemmingsvlak en de veiligheidszone ten behoeve van de leiding zijn hierop aangepast.

Ad 2/3. Op de verbeelding is een bebouwingsvrije strook van 5 meter en een veiligheidszone van 12 meter aan weerszijden van de leiding aangehouden.

In paragraaf 3.11 Milieu zal het (toekomstig) wettelijk kader voor de brandstofleiding worden beschreven en zal in gegaan worden op de plaatsgebonden risicocontour en het groepsrisico van de leiding.

Resumé

Het bestemmingsvlak en de veiligheidszone ten behoeve van de leiding worden op de verbeelding aangepast. En in paragraaf 3.11 wordt tekst toegevoegd waarin het wettelijk kader en de plaatsgebonden risicocontour en het groepsrisico zijn beschreven.

Reactie 12, ingediend door:

Natuur en Milieu Federatie Utrecht

Emmalaan 41

3581 HP Utrecht

Mede namens Staatsbosbeheer

Brief van 28 juli 2009, ingekomen op 29 juli 2009

Samenvatting van de reactie:

1. Insprekers constateren dat uit de veelheid aan beleid in het bestemmingsplan op het gebied van cultuurhistorie en natuur- en landschappelijke waarden blijkt dat het beleid nadrukkelijk is gericht op behouden en versterken van die waarden. Zij wijzen erop dat het buitengebied in Veenendaal klein is en dat daarom extra zorgvuldigheid is geboden, temeer omdat het gaat om een waardevol tot zeer waardevol buitengebied.

2. a. *Deelgebied Noord*

- Het Meeuwenkampje heeft terecht de functie Natuur gekregen, want heeft een zeer hoge natuurwaarde en is onderdeel van de EHS. Door de kleinschaligheid is het een kwetsbaar gebied, waar omheen ter voorkoming van verdroging een ruime bufferzone zou moeten liggen. Het gebied dat het Meeuwenkampje omringt, heeft de functie Agrarisch met waarde en reconstructiezone (extensivering en verweving). Een groot deel van het gebied rondom het kampje maakt onderdeel uit van de EHS. Om te zorgen dat dit TOP-gebied behouden blijft en om de EHS te kunnen realiseren, adviseren insprekers een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor de EHS-gebieden, zodat functieverandering naar natuur eenvoudig kan gebeuren. Een deel van het kampje en omgeving heeft de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering; verhoging van het maaiveld in dit gebied is ongewenst.

- Verder zou het wenselijk zijn om in deelgebied Noord de bedrijven aan de westzijde van de Nieuweweg-noord en in het taps toelopende gebied ten noorden van de spoorlijn te verplaatsen. Niet-agrarische bedrijven kunnen naar bestaande of nieuwe bedrijventerreinen. Verplaatsing zou de natuur- en landschappelijke waarden hier ten goede komen. Het autobedrijf aan de zuidoostkant van het fort doet afbreuk aan het fort en de overige bedrijven benemen het zicht op het open landschap. Dit sluit aan op het reconstructieplan Gelderse Vallei-Utrecht Oost, waar de omgeving Fort Buursteeg als extensiveringsgebied het primaat wonen of natuur heeft en de voorziene functieverandering primair is gericht op ruimtelijke kwaliteitswinst door ontstening van het gebied.

b. *Deelgebied Oost*

Hier is aan de natuurgebieden de Hel en de Blauwe Hel terecht de bestemming Natuur gegeven. Ook hier is het gebied kleinschalig en zijn er omgevingsinvloeden van industrie en woningbouw, waardoor deze natuurgebieden worden omringd. Insprekers wijzen erop dat hier een ruime bufferzone is gewenst, die alleen aan de oostelijke kant (een agrarisch gebied dat onder de provinciale EHS valt en als extensiveringsgebied in het reconstructieplan is opgenomen, kan worden bereikt. Om de kwaliteiten van dit gebied te waarborgen, moet er een koppeling worden gemaakt met het Binnenveld, de Bennekomse Meent en omgeving en de Achterbergse Hooilanden. Ook hier geldt dat op termijn een natuurfunctie van toepassing is, reden om nu een wijzigingsbevoegdheid naar natuur op te nemen in het bestemmingsplan.

In dit gebied geldt de dubbelbestemming Waterstaat - Waterberging. De waterhuishouding moet hier alleen gericht zijn op de functie natuur; er kan daarom geen sprake zijn van een dubbelbestemming met waterberging.

In de toelichting staat opgenomen dat de Hel een recreatieve functie voor de nieuwbouw moet hebben. De voorzieningen die er nu zijn, kunnen worden geconsolideerd, maar de eigenaar van dit gebied (Staatsbosbeheer) zal de recreatieve voorzieningen zeker niet uitbreiden.

c. *Deelgebied Zuid*

Insprekers vinden verstedelijking van dit gebied op langere termijn (zie de structuurvisie WERV en de Strategische visie 2025) onwenselijk. Verstedelijking valt niet te rijmen met bovengenoemde doelen en staat haaks op de aanleg van ecologische verbindingzones als onderdeel van de EHS tussen de Grift, de Hellen en bezuiden de Middelbuurtseweg. Daarnaast wordt in het voorontwerpbestemmingsplan het gebied ten zuiden van de Middelbuurtseweg als cultuurhistorisch waardevol bestempeld vanwege het aanwezige 'slagen' verkavelingspatroon. Het is daarom onwenselijk om het gebied tussen Veenendaal en Achterberg te bebouwen omdat het waardevolle landschap daardoor ernstig wordt aangetast en omdat woningbouw onverenigbaar is met de ecologische en waterhuishoudkundige doelen voor de omgeving. Ook de toename van verkeer op de westelijke en oostelijke rondwegen is onwenselijk.

Woningbouwlocaties moeten binnen het huidige stedelijk gebied en binnen de rode contour

worden gevonden.

d. Landschap

Insprekers zijn verheugd dat de beleidskeuzen uit het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) in het bestemmingsplan zijn overgenomen en adviseren de beeldkwaliteitseisen uit het LOP op te nemen in de welstandsnota, zodat ook daarvoor een toetsingskader ontstaat.

Reactie van de gemeente:

Ad 1. Het buitengebied van de gemeente Veenendaal is inderdaad klein, maar waardevol. De gemeente probeert dit gebied te beschermen en heeft daartoe het nodige beleid in het bestemmingsplan opgenomen. Zij kan zich daarom vinden in de opmerkingen van inspreker.

Ad 2. *a. Deelgebied Noord*

- Voor gronden met de bestemming "Agrarisch met waarde" is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de bestemming "Natuur" (artikel 3.7.7.). Dit geldt dus ook voor de EHS-gebieden.

- De waterkering ligt buiten het plangebied. Het is dus ook niet de bedoeling het maaiveld van het gebied te verhogen. De dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering is opgenomen omdat binnen het plangebied wel de beschermingszone ligt.

- In de door inspreker genoemde taps toelopende zone zijn de bedrijven lange tijd ter plaatse gevestigd. Daarom moeten de bedrijven positief worden bestemd. Een verplaatsing van de bedrijven is op dit moment niet aan de orde. In het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht Oost is opgenomen dat verstorende niet-agrarische bedrijvigheid in geval van opschaling of uitbreiding moet worden uitgeplaatst naar lokale of (sub)regionale bedrijventerreinen. In het geval van opschaling of uitbreiding zal hier nader onderzoek naar worden verricht.

Ook de bedrijven tegen het Fort aan de Buursteeg worden in dit bestemmingsplan positief bestemd. In het kader van het ontwikkelen van een informatiecentrum op het Fort aan de Buursteeg wordt onderzocht of bedrijfsverplaatsing een mogelijke optie is. Verplaatsing komt de beeldkwaliteit van het fort ten goede.

b. Deelgebied Oost

- De door inspreker gewenste wijzigingsbevoegdheid naar natuur is al geregeld in het bestemmingsplan (art. 3.7.7).

- Alleen bij extreem hoge waterstanden kan gebiedsvreemd water in het natuurgebied stromen. Normaal gesproken bestaat het water echter uit gebiedseigen (schoon) water. Het waterbergingsgebied van Waterschap Vallei & Eem is vastgesteld door zowel het waterschap als de provincie.

- Voor het buitengebied van Veenendaal is een Landschapsontwikkelingsplan opgesteld. Eén van de wensen is de recreatieve functie van het gebied te stimuleren. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt hieraan gerefereerd. Dit moet echter nog verder worden uitgewerkt. In overleg met de beheerder van het gebied moeten de mogelijkheden worden bekeken.

c. Deelgebied Zuid

- Deze opmerking valt buiten de bestemmingsplanperiode van 10 jaar. De structuurvisie WERV en Strategische visie 2025 geven visies op lange termijn. Hierin zijn voor de periode 2015-2030 mogelijke zoeklocaties aangewezen. Het bestemmingsplan heeft een looptijd van circa tien jaar en heeft met name een beheerfunctie, gaat uit van het vastleggen van de bestaande waarden en geeft ruimte aan ontwikkelingen die binnen een periode van 10 jaar plaatsvinden. Mocht het ooit tot uitwerking van de zoeklocaties komen dan zal onderzocht moeten worden op welke wijze woningbouw op die locatie te verenigen is met ecologische, cultuurhistorische en waterhuishoudkundige waarden.

d. Landschap

In het Landschapsontwikkelingsplan zijn gewenste erfinrichtingen opgenomen. Deze erfinrichtingen kunnen niet worden opgenomen in de welstandsnota. Door de gemeente worden wel adviezen gegeven over gewenste inrichtingen. En bij nieuwe ontwikkelingen wordt het plan beoordeeld op een goede landschappelijke inpassing en is een erfinrichtingsplan vereist.

Resumé

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 13, ingediend door:

IVN Veenendaal-Rhenen e.o.
K. Fabritiusstraat 3
3904 TG Veenendaal

Brief van 30 juli 2009, per e-mail ingekomen 31 juli 2009

Samenvatting van de reactie:

1. Waterstaat - Waterberging in de Hellen
De natuurgebieden De Blauwe Hel en De Hel hebben de dubbelbestemming Waterstaat - Waterberging gekregen, hetgeen strookt met het Waterhuishoudingsplan 2005 en de Stroomgebiedsvisie Gelderse Vallei. Inmiddels zijn deze beleidsplannen vertaald in andere documenten, waaronder het Waterplan Veenendaal 2006 en het Waterhuishoudkundig inrichtingsplan Binnenveld, waarin de noodzaak van waterberging is afgenomen. Bovendien is het onwenselijk om gebiedsvreemd water in de Hellen te bergen omdat dat water te vervuילend is en dit water de gebiedswaarde van de Hellen sterk doet verminderen. Dat is in strijd met de Natuurbeschermingsweg en Natura2000, waarin behoud van natuurwaarden is geregeld. Inspreker stelt voor de dubbelbestemming voor de Hellen te laten vervallen.
2. EHS langs de Grift
Inspreker is van oordeel dat de EHS bij de Grift te marginaal is uitgewerkt. Hij stelt voor de drie weilanden ten zuiden van de Grift de bestemming Natuur of de dubbelbestemming Waarde - Ecologie te geven, zodat deze weilanden kunnen worden ingericht als drassige oevers van de Grift (eventueel met functie waterberging).
3. EHS in deelgebied Noord - Fort aan de Buursteeg e.o.
De provincie heeft dit deelgebied (m.u.v. de scheg) aangewezen als zoekgebied EHS, die binnen 10 jaar moet zijn afgerond. In de toelichting op het bestemmingsplan Buitengebied staat hierover niet gemeld. Inspreker vraagt zich af hoe de gemeente Veenendaal deze EVZ gaat verwezenlijken. Inspreker stelt voor een plan van aanpak op te nemen in het bestemmingsplan om de EHS in te richten ofwel met een betere beheersvisie te komen, waarbij niet alleen wordt uitgegaan van vrijwillig agrarisch natuurbeheer maar ook grond moet worden bestemd tot natuur.

Reactie van de gemeente:

- Ad 1 De noodzaak van het voorzien in extra waterberging is afgenomen. De hellen is een bestaande natuurlijke waterberging. Alleen bij extreem hoge waterstanden kan gebiedsvreemd water in het natuurgebied stromen. Normaal gesproken bestaat het water echter uit gebiedseigen (schoon) water. Het waterbergingsgebied van Waterschap Vallei & Eem is vastgesteld door zowel het waterschap als de provincie.
- Ad 2. De weilanden ten zuiden van de Grift hebben de bestemming Agrarisch met waarden en de aanduiding "ol" openheid van het landschap. Naast agrarische bedrijvigheid zijn de gronden tevens bedoeld voor de instandhouding van landschaps- en natuurwaarden. Door middel van een omgevingsvergunningplicht worden deze waarden beschermd. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning bepaalde werkzaamheden te verrichten die mogelijk de waarden kunnen aantasten. Indien nodig winnen burgemeester en wethouders advies is van een natuur- en landschapsdeskundige voordat over de vergunningaanvraag wordt beslist. Tevens is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee bij beëindiging van de agrarische bedrijvigheid de gronden de bestemming "Natuur" kunnen krijgen. Overigens is de dubbelbestemming Waarde – Ecologie aan weerszijde van de Grift met 5 meter verbreed zodat ook de oevers binnen de dubbelbestemming vallen.
-

Ad 3 Het gebied is aangewezen als nieuwe natuur in de provinciale structuurvisie. Dit staat weergegeven in paragraaf 2.2 van de toelichting van het bestemmingsplan. Het zijn voornamelijk doelstellingen, waarbij uitvoering bij de provincie ligt. De gronden worden op dit moment agrarisch gebruikt en kunnen daarom niet als natuur bestemd worden. De gemeente heeft als taak er voor te zorgen dat er geen onomkeerbare ontwikkelingen plaatsvinden die natuurontwikkeling op termijn frustreren. Het bestemmingsplan voorziet in een beschermingsregime van vergunningen en in de mogelijkheid om de agrarische bestemming te wijzigen naar natuur.

Resumé

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels of de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 14, ingediend door:

Waterschap Vallei & Eem
Postbus 330
3830 AJ Leusden

Brief van 31 juli 2009, ingekomen op 3 augustus 2009

Samenvatting van de reactie:

De door het waterschap geleverde informatie is niet geheel correct overgenomen. Het waterschap geeft daarom een aantal verbeterpunten.

1. Waterbergingsgebied

Aan de zuidoostkant van Veenendaal ligt het waterbergingsgebied Het Binnenveld. Een deel van de benodigde waterberging valt binnen deelkaart 4 van het bestemmingsplan. Hier is echter het gehele gebied voorzien van de dubbelbestemming 'Waterberging'. Verzocht wordt alleen de werkelijke contouren van het waterbergingsgebied op de verbeelding weer te geven.

2. Meeuwenkampje

Aan de noordwestkant van Veenendaal ligt het beschermd natuurmonument Het Meeuwenkampje. Voor een deel ligt die gebied binnen deelkaart 1. Het Meeuwenkampje zelf is niet in het bestemmingsplan opgenomen. Voor de juiste begrenzing wordt verwezen naar Natura2000-kaarten op de website van het Ministerie van LNV.

3. Waterkwaliteit

De opmerkingen over de waterkwaliteit in de waterparagraaf van de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan zijn niet juist.

Reactie van de gemeente:

Ad 1 De verbeelding zal worden aangepast aan de door het Waterschap aangeleverde kaart.

Ad 2. Na overleg heeft het Waterschap aangegeven dat het gedeelte van het Meeuwenkampje dat in Veenendaal ligt op de voorontwerp plankaart volledig is bestemd als natuur en dat dit conform het beleid is (aanpassing van het bestemmingsplan is niet nodig).

Ad 3. Conform de door het Waterschap aangeleverde tekst zal paragraaf 3.2 Water worden aangepast.

Resumé

De waterberging op de verbeelding zal worden aangepast aan de door het Waterschap aangeleverde kaart. En de tekst in paragraaf 3.2 over de waterkwaliteit zal worden aangepast.

Reactie 15, ingediend door:

VROM-Inspectie

Directie Uitvoering
Regio afd. Noord-West
Postbus 1006
2001 BA Haarlem

Brief van 20 augustus 2009, ingekomen 21 augustus 2009

Samenvatting van de reactie:

1. Archeologie

In artikel 19 wordt de mogelijkheid gemist om via een vrijstelling bepaalde werkzaamheden uit te voeren, als er wel archeologische waarden in het geding zijn. Aan deze vrijstelling zouden dan verplichtingen kunnen worden verbonden ten behoeve van de archeologie. Inspreker verwijst naar voorbeeld voorschriften op de website www.cultureelerfgoed.nl.

2. Externe veiligheid

In het noorden van het plangebied zijn buisleidingen aanwezig die wel zijn aangegeven op de kaart, maar niet in de toelichting terugkomen. De consequenties van deze transportleidingen moeten alsnog in de toelichting worden opgenomen.

Voor hogedruk aardgastransportleidingen is nieuw beleid en nieuwe regelgeving in ontwikkeling. Daarbij wordt aansluiting gezocht bij de systematiek van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Dit betekent dat voor het plaatsgebonden risico de 10^{-6} -contour moet worden berekend en moet worden vastgelegd in het bestemmingsplan.

De GR-contouren voor de transportcentrale, de spoorlijnen en de wegen moeten in de toelichting verantwoord worden. Nu dit ontbreekt in het voorontwerp bestemmingsplan kan op dit moment door inspreker geen oordeel worden gegeven op het gebied van externe veiligheid.

Reactie van de gemeente:

Ad 1 Aan de nieuwe artikelen 19 Waarde – Archeologie 2, 20 Waarde – Archeologie 3 en 21 Waarde – Archeologie 4 zijn afwijkingsmogelijkheden toegevoegd waaraan eventueel verplichtingen kunnen worden verbonden.

Ad 2 In paragraaf 3.11 (Technische infrastructuur) van de toelichting is wel aangegeven dat de transportleidingen in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen. Paragraaf 3.12 Milieu-externe veiligheid zal toegevoegd worden aan deze paragraaf. Voor wat betreft de gasleiding zal worden toegevoegd:

“Nabij de noordgrens van het plangebied ligt een aardgasleiding. In de omgeving van deze leiding liggen verspreid enkele woningen en enkele kleinschalige bedrijven. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van de aardgasleiding moet rekening worden gehouden worden met de externe veiligheidsrisico's van de aardgasleiding.”

En voor wat betreft de brandstofleiding:

“Nabij de noordgrens van het plangebied ligt een brandstofleiding van Defensie. In de omgeving van deze leiding liggen verspreid enkele woningen en enkele kleinschalige bedrijven. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van de brandstofleiding moet rekening gehouden worden met de externe veiligheidsrisico's van deze leiding.”

Tevens zal het (toekomstig) wettelijk kader voor de leidingen worden beschreven en zal in gegaan worden op de plaatsgebonden risicocontour en het groepsrisico van de leidingen. Daarnaast zal ingegaan worden op het wettelijk kader en de groepsrisicocontouren van de Transportcentrale, de spoorlijnen en de wegen (zie paragraaf 3.11 Milieu onder externe veiligheid).

Resumé

1. Aan de nieuwe artikelen 19 Waarde – Archeologie 2, 20 Waarde – Archeologie 3 en 21 Waarde – Archeologie 4 worden afwijkingsmogelijkheden toegevoegd.

2. De paragrafen 3.11. en 3.12 van de toelichting worden samengevoegd. En in de nieuwe paragraaf 3.11 wordt tekst toegevoegd waarin het wettelijk kader, de plaatsgebonden risicocontour en het groepsrisico zijn beschreven van de leidingen, de Transportcentrale, de spoorlijnen en de wegen.

Reactie 16, ingediend door:

Burgemeester en wethouders van Rhenen
Postbus 201
3910 AE Rhenen

Brief van 9 september 2009, ingekomen 15 september 2009

Samenvatting van de reactie:

1. Deelkaart 2
 - a. In het verlengde van de Cuneraweg (Houtwal) wordt de verkeersbestemming gemist.
 - b. Het perceel Rhenen, sectie A, nummer 210, heeft de bestemming Agrarisch gebied met bijzondere natuurlijke en landschappelijke kenmerken met de aanduiding gesloten landschap. Het lijkt zinvol om het perceel direct ten noorden van dit perceel op Veenendaals grondgebied dezelfde bestemming te geven.
 - c. Het perceel Rhenen, sectie A, nummer 962, heeft de bestemming Agrarisch gebied. Het lijkt zinvol om het perceel direct ten noorden van dit perceel op Veenendaals grondgebied (dat niet als Bos in gebruik is) dezelfde bestemming te geven.
2. Deelkaart 3
 - a. Ten noorden van de Koesteeg 16 is een bouwvlak voor een nieuwe vrijstaande woning opgenomen. Een gelijk verzoek voor de bouw van een vrijstaande woning op Rhenens grondgebied is afgewezen, omdat het perceel buiten de rode contouren is gelegen en omdat versterking van het buitengebied niet wenselijk is. Het bouwvlak voor de vrijstaande woning (Verlengde Spoorlaan 64) is ongewenst.
 - b. Langs de spoorlijn Veenendaal-Rhenen ontbreekt de geluidscontour.
 - c. Grenzend aan het Rhenense perceel Middelbuurtseweg 15 is een bouwblok opgenomen met de aanduiding 'zd'. Deze aanduiding komt niet voor in de SVBP 2008, zodat niet duidelijk is wat deze aanduiding betekent.
3. Functieaanduidingen
Op de plankaarten zijn een aantal functieaanduidingen aangegeven die niet conform SVBP 2008 zijn. De niet-conforme functieaanduidingen worden opgesomd.

Reactie van de gemeente:**Ad 1 Deelkaart 2 (deelkaart West)**

- a. In het bestemmingsplan zijn alleen de openbare wegen bestemd en met een verkeersbestemming opgenomen op de verbeeldingen. Daarom ontbreekt de bestemming 'Verkeer' tussen de Cuneraweg en de Houtwal. Het is niet de intentie om alle wegen in het bestemmingsplan te bestemmen, zodat er meer niet-openbare wegen niet als zodanig zijn bestemd.
- b. Het perceel Rhenen, sectie A, nummer 210, heeft de bestemming Agrarisch gebied met bijzondere natuurlijke en landschappelijke kenmerken met de aanduiding gesloten landschap. Het perceel direct ten noorden hiervan is kadastraal bekend gemeente Veenendaal, sectie B, nummer 659. Wij kunnen niet voldoen aan het verzoek om dit perceel de bestemming Agrarisch gebied met bijzondere natuurlijke en landschappelijke kenmerken met de aanduiding gesloten landschap te geven. Deze bestemming komt in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veenendaal niet voor. De bestemming van het perceel zal worden gewijzigd in Agrarisch met waarden, waarmee naar ons oordeel voldoende aan het verzoek is tegemoet gekomen.
- c. Het perceel Rhenen, sectie A, nummer 962, heeft de bestemming Agrarisch gebied. Het perceel direct ten noorden hiervan is kadastraal bekend gemeente Veenendaal, sectie B,

nr. 6024. Uit luchtfoto's is gebleken dat dit perceel inderdaad niet als bos fungeert. Daarom zal de bestemming worden gewijzigd in Agrarisch met waarden. Hiermee is voldoende tegemoet gekomen aan het verzoek.

Ad 2 Deelkaart 3 (deelkaart Zuid)

- a. Voor de realisering van de woning ten noorden van Koesteeg 16 in Rhenen is met toepassing van artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening een bouwvergunning verleend. Deze vergunning (Verlengde Spoorlaan 64) is inmiddels onherroepelijk, zodat opname van het bouwvlak op de verbeelding correct is.
- b. Het is niet verplicht om de geluidscontouren op de verbeelding op te nemen. Vanwege de grote hoeveelheid bestemmingen en aanduidingen op de verbeelding, is er voor gekozen de geluidscontouren niet op te nemen. In het geval wordt meegewerkt aan wijziging van het bestemmingsplan vindt een volledige belangenafweging plaats, waarbij ook geluidaspecten aan de orde komen. Indien nodig zullen aan een dergelijke wijziging een akoestisch onderzoek en een procedure tot vaststelling van een hogere grenswaarde ten grondslag liggen.
- c. De op dit perceel gegeven aanduiding 'zd' komt inderdaad niet voor in de SVBP-2008. De aanduiding zal worden aangepast; zodat duidelijk wordt dat op het Veenendaalse deel van het bedrijf geen bedrijfswoning is toegestaan.

Ad 3 Op de verbeeldingen en in de regels zijn een aantal functieaanduidingen inderdaad niet conform de SVBP 2008 opgenomen. Deze aanduidingen zijn inmiddels gecorrigeerd.

Resumé

1. Van de percelen kadastraal bekend Veenendaal, sectie B, nummers 659 en 6024, wordt de bestemming op de verbeelding aangepast naar Agrarisch met waarden.
2.
 - a. De verbeelding zal niet worden aangepast aan het verzoek van inspreker.
 - b. De verbeelding zal niet worden aangepast aan het verzoek van inspreker.
 - c. De aanduiding op de verbeelding zal worden aangepast.
3. De aanduidingen op de verbeeldingen en in de regels zijn zodanig aangepast dat deze voldoen aan de SVBP 2008.

Reactie 17, ingediend door:

Provincie Utrecht
Afdeling Ruimte
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

Brief van 10 september 2009, ingekomen op 18 september 2009

Samenvatting van de reactie:

Planbeoordeling

Het plan geeft ten aanzien van de volgende aspecten aanleiding tot het plaatsen van opmerkingen in de zin van de provinciale structuurvisie.

Aandachtsgebied 1: Een samenhangend stelsel van natuurgebieden (o.a. EHS)

Er is ruim aandacht besteed aan de twee beschermde natuurmonumenten op Veenendaals grondgebied. Ook zijn de locaties van bossen, houtwallen en landschapelementen accuraat weergegeven. Wel zijn er een aantal opmerkingen en toevoegingen:

Categorie 1-uitspraken:

1. Onomkeerbare ingrepen en processen in de nog niet tot de EHS behorende robuuste ecologische verbindingzones, zoals grootschalige verstedelijking, die het realiseren van deze zones frustreren, zullen wij voorkomen.

- a. Op blz. 47 van de toelichting onder paragraaf 4.3 staat het kopje Beheersvisie. Het verzoek is om aan de 3^e bullit toe te voegen: "voor zover dit de natuurwaarden van de beschermde natuurgebieden niet kan aantasten".
 - b. Op blz. 47 van de voorschriften zijn in artikel 25 de algemene ontheffingsregels gegeven. In artikel 25.1 lid 2 worden de randvoorwaarden gesteld. Het verzoek om de tekst hier te wijzigen in: "... wordt aan de gebruiksmogelijkheden en beheerdoelen van de ...".
- 2a. De Ecologische Hoofdstructuur (inclusief gebieden die vallen onder de Natuurbeschermingswet) en de Vogel- en Habitat-richtlijngebieden hebben wij begrensd met een zogenoemde groene contour. Binnen de groene contour geldt het "nee, tenzij"-regime en kan op gebiedsniveau de saldobenadering worden toegepast.
- a. Niet alle gebieden die volgens de structuurvisie als nieuwe natuur zijn aangegeven, zijn als natuur op de plankaart aangegeven. Ook staan de ecologische verbindingzones niet op de kaart. Ook deze zones hebben de status natuur. Verzoek om deze gebieden alsnog op de plankaart aan te geven.

Aandachtsgebied 2: Een goed waterhuishoudkundig systeem

Categorie 1- uitspraken:

- 3a. Bij functiewijzigingen in gebieden die van belang zijn voor de waterwinning (100-jaarszones, waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden) moet rekening worden gehouden met het waterwinbelang. Toegelicht moet worden hoe de bescherming gestalte krijgt.
- 3b. Op de hele Heuvelrug mogen, vanwege het grote belang van schoon water voor drinkwater en natuur, in beginsel geen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden die een bedreiging worden voor de grondwaterkwaliteit.
- 3c. Als op basis van de integrale afweging tot een functie wordt gekozen die risico's met zich meebrengt voor de grondwaterkwaliteit, moeten maatregelen worden genomen om emissie naar grondwater te voorkomen.
 - a. Deelgebied West (ten zuiden van de Dijkstraat) ligt voor een deel in de boringsvrije zone van waterwinning Veenendaal, evenals in zones B en C van Grondwatervisie Utrechtse Heuvelrug. Het provinciale belang van de bescherming van de grondwaterkwaliteit in verband met openbare drinkwatervoorziening heeft geen plek gekregen in de beschrijving van de beleidskaders. Dit zou bijvoorbeeld kunnen in paragraaf 2.2 Provinciaal beleid, bij Beleidslijn Nieuwe Wro. Daarnaast wordt, in de paragraaf over het Waterhuishoudingsplan van de provincie op blz. 14, een verwijzing naar het Grondwaterplan Provincie Utrecht gemist. Daarin is het provinciale beleid met betrekking tot de kwaliteit en kwantiteit van het grondwater verwoord.
 - b. Het verzoek om aan de paragraaf over de Grondwatervisie Utrechtse Heuvelrug op blz. 15 toe te voegen: Om verontreiniging van het grondwater van de Utrechtse Heuvelrug ten gevolge van het afkoppelen te voorkomen, wordt momenteel door een werkgroep van instanties, waaronder de desbetreffende gemeenten, een nadere leidraad ontwikkeld over onder welke omstandigheden afkoppelen en infiltreren van hemelwater op de Utrechtse Heuvelrug is toegestaan.
 - c. Op blz. 43, laatste alinea, is sprake van een "grondwaterbeschermingsgebied dat wordt beschermd door een boringsvrije zone". Deze formulering is niet correct. Waterwinning in Veenendaal kent geen grondwaterbeschermingsgebied, maar wel een waterwingebied en een boringsvrije zone. Wellicht wordt bedoeld dat waterwinning Veenendaal (pompstation ligt buiten het plangebied) beschermd wordt door een boringsvrije zone, waarvan het zuidwestelijke deel in het plangebied ligt.
 - d. Het verzoek om op de plankaarten de gebiedsaanduiding 'Milieuzone - Grondwaterbeschermingsgebied' te wijzigen in 'Milieuzone - Boringsvrije zone'

Aandachtsgebied 8: Een goede mobiliteit en bereikbaarheid

Categorie 2-uitspraak

- 6. Ruimtelijke ontwikkelingen, zoals uitbreiding of aanleg van woonwijken, bedrijventerreinen of wegen kunnen leiden tot een toenemende verkeersdruk elders in de regio. Ook de effecten daarvan op de leefomgeving vragen aandacht bij ruimtelijke planvorming. Een algehele visie op het plangebied aangaande het onderdeel verkeer en mobiliteit wordt gemist. Dit wordt nader toegelicht in de onderstaande opmerkingen per plangebied.

Noord

- a. Pagina 36/37 en pagina 65: Eén van de vragen die moet worden beantwoord in de wegenstructuurvisie is of het wenselijk is om de provinciale weg op termijn over het bedrijventerrein De Batterijen te leiden. De wegenstructuurvisie is nu in ontwikkeling en zou voor 2010 zijn afgerond. Het studiegebied wordt omsloten door A12, de (voormalige) N233, de N224 en de A30. Als bovenstaande vraag positief wordt beantwoord, komt de vraag aan de orde of dit dan een provinciale weg moet blijven;
- b. Blz. 37, tweede alinea van Deelgebied Noord: hiervoor wordt aangegeven dat de Klompersteeg geen deel van de N244, zoals in de tekst is aangegeven.
- c. Inspreker vraag zich af of de wro-zone-wijzigingsbevoegdheid in artikel 26.2 voldoende mogelijkheden biedt om ook de aanpassingen aan de Nieuweweg-noord te kunnen realiseren. In dit artikel wordt alleen verwezen naar de gronden als bedoeld in artikel 3.1, terwijl voor de realisatie van de afslag naar rechts op de Nieuweweg-noord ook gronden nodig zijn van het eerste woonblok ten noorden van de Zijdewetering.
- d. Er wordt niet duidelijk gemaakt in hoeverre rekening is gehouden met de ontwikkelingen rondom Fort aan de Buursteeg

West

- a. Blz. 38, voorlaatste zin onder deelgebied West: "Het deelgebied wordt doorsneden door het noord-zuid gelegen provinciaal fietspad van Dijkstraat naar Prattenburg ...". Er is geen sprake van een provinciaal fietspad.

Aandachtsgebied 10: Thematische aandachtsgebieden

Categorie 1-uitspraak

1. Activiteiten die de geluidsbelasting negatief beïnvloeden, zijn niet meer mogelijk in een gebied dat als stiltegebied is aangewezen.
 - a. Op de plankaarten en in de toelichting is niet terug te vinden dat het plangebied gedeeltelijk overlapt met twee stiltegebieden, de Achterbergse Hooilanden (deelgebied oost) en de Amerongse Berg (deelgebied zuid). Verzoek om hieraan in ieder geval in de toelichting aandacht te besteden. Het verdient de voorkeur om deze gebieden ook op de plankaart aan te geven. Dat is niet noodzakelijk omdat de stiltegebieden in de Provinciale Milieuverordening zijn vastgelegd, maar opnemen op de plankaarten komt de duidelijkheid ten goede.
 - b. In deelgebied zuid bevinden zich enkele agrarische bouwvlakken binnen het stiltegebied. In het plan zijn een ontheffingsmogelijkheid voor nevenactiviteiten (artikel 3.5.4) en een wijzigingsbevoegdheid naar een andere bestemming (artikel 3.7.6) opgenomen. Een deel van de hierbij genoemde functies past mogelijk niet binnen een stiltegebied, aangezien de akoestische kwaliteit van het gebied kan worden aangetast. Voorgesteld wordt om voor locaties binnen een stiltegebied bij het verlenen van de ontheffing of het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid te toetsen of er geen nadelige gevolgen zijn voor het stiltegebied.

Ter overweging

Onderstaande opmerkingen dienen geen provinciaal belang, maar kunnen het voorliggende plan wellicht verbeteren.

- a. Aanhalen deelgebieden
Er is in het plan geen eenduidigheid in de manier van aanhalen van de deelgebieden. Er wordt gesproken over deelgebied 1/2/3/4 en over deelgebied noord/oost/zuid/west. Aanbevolen wordt om eenduidigheid aan te brengen in het plan.
- b. Algemene begripsaanduiding bos
In de begrippen ontbreekt de beschrijving van 'bos'. Uit de kaarten kan worden geconcludeerd dat houtwallen wel, maar landschapselementen niet onder 'bos' vallen. Uit de tekst valt dit niet op te maken. Er is ook geen verband gelegd tussen het vellen op grond van het bestemmingsplan of op grond van de Boswet (op een landschapselement kan de Boswet van toepassing zijn). Verzoek hieraan aandacht te besteden.
- c. Geluidszone industrielaawaai
In het plan is een deel van de geluidzone van het industrieterrein Nijverkamp opgenomen, Deze zone is echter nog niet vastgesteld. De huidige geluidzones van Industrieterrein II en Industrierijk IV zijn niet op de plankaart aangegeven. Daardoor worden deze zones bij het vaststellen van dit plan ingekrompen tot aan de plangrens. De geluidbelasting van deze industrieterreinen overschrijdt echter de 50dB(A) op de plangrens, wat in strijd is met de Wet geluidhinder. Volgens het in 2003 uitgevoerde akoestische onderzoek voor de aangepaste geluidzonering van het industrieterrein, behoort een deel van het plangebied tot het (toekomstige) gezoneerde industrieterrein. Dit is in het plan Buitengebied niet terug te vinden. Bovendien is de op de kaart

aangegeven geluidzone anders dan het voorstel in genoemd akoestisch onderzoek. Er moet worden onderbouwd dat de nieuwe geluidzone tenminste de 50dB(A)-contour van het industrieterrein omvat. Ter overweging wordt meegegeven dat er een goede afstemming nodig is met het in procedure zijnde facetbestemmingsplan voor de geluidzonerings- en met bestemmingsplan Nijverkamp.

Conclusie

Behoudens de punten onder 'planbeoordeling' geeft het plan vanuit de optiek van provinciaal belang geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Reactie van de gemeente:

Planbeoordeling

Aandachtsgebied 1: Een samenhangend stelsel van natuurgebieden (o.a. EHS)

Uitspraak 1

- a. Er bestaat geen bezwaar tegen het opnemen van een zinsnede die dient ter borging van de genoemde natuurwaarden.
- b. Ook tegen de aanvulling van artikel 30 Algemene afwijkingsregels (oud artikel 25) bestaat geen bezwaar.

Uitspraak 2a

- a. De bestaande natuurgebieden zijn op de verbeelding opgenomen. De bestaande ecologische verbindingzones zijn als dubbelbestemming op de verbeelding opgenomen. Aan de bestemming van alle agrarische gronden is een wijzigingsbevoegdheid gekoppeld. Hiermee kan bij beëindiging van het gebruik de bestemming van de gronden gewijzigd worden in de bestemming Natuur.

Aandachtsgebied 2: Een goed waterhuishoudkundig systeem

Uitspraken 3a, 3b en 3c

- a. In de toelichting zal in paragraaf 2.2. Provinciaal beleid verwezen worden naar de Provinciale Milieuverordening Utrecht (boringsvrije zone) en het Grondwaterplan Provincie Utrecht.
- b. Aan de paragraaf over Grondwatervisie Utrechtse Heuvelrug zal de door de Provincie aangegeven tekst worden toegevoegd.
- c. Er wordt inderdaad bedoeld dat waterwinning Veenendaal beschermd wordt door een boringsvrije zone. De tekst op blz. 43 zal worden aangepast en worden verplaatst naar de paragraaf Water.
- d. De gebiedsaanduiding Milieuzone – Grondwaterbeschermingsgebied zal worden gewijzigd in Milieuzone – Boringsvrije zone.

Aandachtsgebied 8: Een goede mobiliteit en bereikbaarheid

Categorie 2-uitspraak

Noord

- a. In 2009 is door DHV een mobiliteitstudie uitgevoerd onder de naam "Verkeersstructuur tussen Renswoude, Ede en Veenendaal". Deze studie is in opdracht van de drie betrokken gemeenten en de provincies Utrecht en Gelderland uitgevoerd. Deze studie was primair gericht om een verkeersstructuur voor het gebied tussen Veenendaal, Ede en Renswoude te zoeken die door deze vijf overheden gedragen wordt. Bij deze studie is gebruik gemaakt van de meest recentste inzichten in de ontwikkelingen (arbeidsplaatsen enz.) van De Batterijen. Conclusie van dit onderzoek is dat er na de doortrekking van de Ravellijn naar de verbinding met de A12/ Rondweg-oost (Rondweg- De Klomp) geen verkeersproblemen verwacht worden. Voorts is geconcludeerd dat de doorgetrokken Voorpoort aan veel bezwaren tegemoet komt die verbonden zijn aan de handhaving van de doorgaande route via de Nieuweweg-noord. Door het gemeentebestuur van Veenendaal is naar aanleiding van dit rapport uitgesproken dat nadrukkelijk gestreefd blijft worden naar de doortrekking van de Voorpoort. In de toelichting zal naar de mobiliteitstudie worden verwezen.
- b. De opmerking is correct, zodat de toelichting op dit punt zal worden aangepast.
- c. Inmiddels is een Tracébesluit voor de nieuwe aansluiting op de A12 genomen. Het nieuwe tracé kan dan ook met de bestemming Verkeer op de verbeelding worden opgenomen.
- d. In paragraaf 3.10.1 "Autoverkeer" en 3.10.5 "Ligging deelgebieden". "Deelgebied Noord(omgeving Fort aan de Buursteeg)" wordt aandacht besteed aan het Fort aan de Buursteeg. Aangegeven wordt dat het autoluw maken van de Nieuweweg-noord een wens is in het kader van het zichtbaarder maken en het vergroten van de recreatieve waarde van het Fort aan de Buursteeg. Ondanks dat voorkeur wordt gegeven aan een ontsluiting van de A12 via de Voorpoort en dus het voor autoverkeer afsluiten van de Nieuweweg-noord, is het op dit moment vanwege financiële redenen nog niet aan de orde.

West

- a. Deze opmerking wordt overgenomen. Het woord “provinciaal” zal worden geschrapt uit de zin.’

Aandachtsgebied 10: Thematische aandachtsgebieden

Categorie 1-uitspraak

- a. De stiltegebieden zullen op de verbeelding worden opgenomen en in de toelichting zal aandacht aan de gebieden worden besteed’(paragraaf 2.2 “Provinciaal beleid”, “Stiltegebieden”).
- b. In artikel 3.5.4 en 3.7.6 wordt ter bescherming van de stiltegebieden een extra voorwaarde opgenomen die luidt: 'voor een locatie is gelegen binnen een stiltegebied, wordt getoetst of er geen nadelige gevolgen zijn voor het stiltegebied'. Hiermee wordt aan de opmerking tegemoet gekomen.

Ter overweging

Onderstaande opmerkingen dienen geen provinciaal belang, maar kunnen het voorliggende plan wellicht verbeteren.

- a. Aanhalen deelgebieden
Wij geven gevolg aan deze opmerking. De aanhaling van de verschillende deelgebieden zal worden geüniformeerd.
- b. Algemene begripsomschrijving bos
In de regels zal aan de begrippen een omschrijving van bos worden toegevoegd.
In de toelichting zal worden opgenomen wanneer bomen de bestemming Bos (paragraaf 5.6 “Bos en natuurbestemmingen”) hebben gekregen en wanneer de aanduiding Landschapswaarden (paragraaf 5.4.1 “Agrarisch met waarden”). Aan beide is een regeling gekoppeld op basis waarvan voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Werken en werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud is hiervan uitgezonderd. Sommige van de bossen die beschermd worden in het bestemmingsplan vallen tevens onder de Boswet. Het kan dus voorkomen dat werkzaamheden bij de Provincie moeten worden gemeld en dat toestemming bij de gemeente moet worden verkregen.
- c. Geluidszone industrielaawaai
Wij gaan in ons bestemmingsplan uit van de nieuwe zonering van het bedrijventerrein Nijverkamp. De in het plan opgenomen geluidszone is gebaseerd op een nieuw gezoneerd gebied. De tekst in de toelichting is aangepast waardoor de relatie tussen de herzonering en het voorliggende bestemmingsplan wordt verduidelijkt. Ook is, naar aanleiding van deze reactie, op de verbeelding een klein gebied voorzien van de aanduiding “gezoneerd gebied”. Dit is conform het door de provincie aangehaalde onderzoek.

Resumé

Aandachtsgebied 1: Een samenhangend stelsel van natuurgebieden (o.a. EHS)

Uitspraak 1

Aan de regels en de toelichting zal de aangegeven tekst worden toegevoegd.

Uitspraak 2a

Deze reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Aandachtsgebied 2: Een goed waterhuishoudkundig systeem

Uitspraken 3a, 3b en 3c

De toelichting en regels zullen naar aanleiding van deze reactie worden aangepast.

Aandachtsgebied 8: Een goede mobiliteit en bereikbaarheid

Categorie 2-uitspraak

De toelichting zal naar aanleiding van de reacties onder Noord a. en b. en West e. worden aangepast.

De reacties onder Noord c. en d. geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Aandachtsgebied 10: Thematische aandachtsgebieden

Categorie 1-uitspraak

Naar aanleiding van deze reactie zullen de toelichting, de regels en de verbeelding worden aangepast.

Ter overweging

Naar aanleiding van de reactie onder a, b en c zal het bestemmingsplan worden aangepast.
