

# **VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED**

## **Commentaarnota inspraakreacties**



## Overzicht inspraakreacties

| Inspraakreactie | Bladzijde |
|-----------------|-----------|
| 1               | 4         |
| 2               | 4         |
| 3               | 5         |
| 4               | 5         |
| 5               | 6         |
| 6               | 8         |
| 7               | 10        |
| 8               | 12        |
| 9               | 14        |
| 10              | 16        |
| 11              | 16        |
| 12              | 17        |
| 13              | 19        |
| 14              | 19        |
| 15              | 21        |
| 16              | 22        |
| 17              | 24        |
| 18              | 25        |
| 19              | 25        |
| 20              | 26        |
| 21              | 26        |
| 22              | 27        |
| 23              | 28        |
| 24              | 29        |

## Deelgebied Noord - omgeving Fort aan de Buursteeg

---

### **Inspraakreactie 1**

Brief van 14 juli 2009, ingekomen op 22 juli 2009

#### **Samenvatting inspraakreactie:**

Betreft: perceel kadastrale sectie K nummer 4481

Verzoek om alsnog de bedrijfsbouwmogelijkheid die in juni 2006 is voorgelegd, te kunnen realiseren. Aan de overzijde van de Klompersteeg dient de agrarische bestemming gehandhaafd te blijven maar aan de zijde van het spoor zijn nu al bedrijfsbestemmingen tot aan de Klomp. De bedrijfsbebouwing past goed bij de nieuwe belangrijke aan- en afvoerfunctie die de Klompersteeg gaat vervullen.

#### **Reactie gemeente:**

Via een mailbericht is verzocht om toezending van de brief van juni 2006 waarnaar in de inspraakreactie wordt verwezen. De brief is niet ontvangen.

In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn alle bestaande, legale niet-agrarische bedrijven positief bestemd. Het gemeentelijk beleid laat, behalve in geval van hergebruik van vrijkomende agrarische gebouwen, geen nieuwvestiging van niet-agrarische functies toe, zodat niet kan worden voldaan aan het verzoek om ter plaatse een bedrijfsbestemming op te nemen.

Ook het volgende is van belang. Er is voor gekozen om in het bestemmingsplan de bestaande situatie vast te leggen. Dit in afwachting van ontwikkelingen rond het Fort aan de Buursteeg en rond De Klomp. Het opnemen van een bedrijfsbestemming op het betrokken perceel kan nieuwe ontwikkelingen in de weg staan. Al met al komen wij tot de conclusie dat een bedrijfsbestemming op het perceel ongewenst is.

#### Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

---

### **Inspraakreactie 2**

Brief van 9 juli 2009, ingekomen 14 juli 2009.

#### **Samenvatting inspraakreactie:**

Betreft: Klompersteeg, kadastrale sectie K nr. 4052

De huidige functie van het perceel is agrarisch maar er zijn reeds gesprekken gaande geweest met de gemeente om de bestemming te wijzigen in industrie, kantoor of vergelijkbare functies. De gemeente stond hier niet negatief tegenover en wilde het verzoek meenemen in groter verband en afstemmen met Ede en de NS. Insprekers verzoeken om nu alvast de wijziging van de bestemming op te nemen.

#### **Reactie gemeente:**

In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn alle bestaande, legale niet-agrarische bedrijven positief bestemd. Het gemeentelijk beleid laat, behalve in geval van hergebruik van vrijkomende agrarische gebouwen, geen nieuwvestiging van niet-agrarische functies toe, zodat niet kan worden voldaan aan het verzoek om ter plaatse een bedrijfsbestemming op te nemen.

Ook het volgende is van belang. Er is voor gekozen om in het bestemmingsplan de bestaande situatie vast te leggen. Dit in afwachting van ontwikkelingen rond het Fort aan de Buursteeg en rond De Klomp. Het opnemen van een bedrijfsbestemming op het betrokken perceel kan nieuwe

ontwikkelingen in de weg staan. Al met al komen wij tot de conclusie dat een bedrijfsbestemming op het perceel ongewenst is.

#### Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

---

### **Inspraakreactie 3**

Brief van 10 juli 2009, ingekomen 14 juli 2009.

#### **Samenvatting inspraakreactie:**

Inspreker is een zelfstandig ondernemer in de metaalbewerking en werkt veel op locatie. Inspreker verricht ook lichte werkzaamheden (bijvoorbeeld lichte constructiewerkzaamheden) bij zijn woning. Het huidige bestemmingsplan bepaalt als gebruik van het perceel "licht agrarisch". In het voorontwerp heeft het perceel de bestemming wonen gekregen. Verzoek voor (een deel van) het perceel de bestemming Bedrijf op te nemen. De percelen van de burens aan linker en rechterzijde hebben ook de bestemming Bedrijf gekregen. Zeker gelet op de huidige marktomstandigheden is het economisch niet haalbaar om elders bedrijfsruimte te kopen of te huren.

#### **Reactie gemeente:**

Het perceel is niet eerder als bedrijf bestemd, zodat het dan zou gaan om nieuwvestiging van een niet- agrarische functie. Het gemeentelijk beleid laat, behalve in geval van hergebruik van vrijkomende agrarische gebouwen, geen nieuwvestiging van niet-agrarische functies toe.

Op de naastgelegen percelen, Klompersteeg 19 en Heiveldweg 2 waren echter in het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Ede al niet-agrarische bedrijven gevestigd. Dit zijn dus bestaande, legale bedrijven, zodat deze ook in het voorliggende bestemmingsplan een bedrijfsbestemming hebben gekregen.

Daarnaast is van belang dat inspreker voornamelijk op locatie werkt en dus weinig werkzaamheden op het perceel verricht. De beperkte opslag ( de meeste materialen worden op locatie gebracht) is ten behoeve van het bedrijf van reclamant.

Ook is van belang dat er voor is gekozen om in het bestemmingsplan de bestaande situatie vast te leggen. Dit in afwachting van ontwikkelingen rond het Fort aan de Buursteeg en rond De Klomp.

Het opnemen van een (kleinschalige)bedrijfsbestemming op het betrokken perceel staat nieuwe ontwikkelingen niet in de weg. De geringe hoeveelheid aan werkzaamheden en opslag ten behoeve van het eigen bedrijf van reclamant geven slechts een beperkte ruimtelijke uitstraling.

Wij komen dan ook tot de conclusie dat een kleinschalige bedrijfsbestemming op het perceel gewenst is.

#### Resumé

Op de verbeelding en in de regels zal het gedeelte van het perceel waar de bedrijfsactiviteiten plaatsvinden een bedrijfsbestemming krijgen.

---

### **Inspraakreactie 4**

Handtekeningactie

Brief ingekomen 22 juni 2009.

#### **Inspraakreactie:**

Handtekeningactie inhoudende (1) bezwaar plannen Nieuweweg-noord verbreding en (2) voor snelle afsluiting van deze weg.

**Reactie gemeente:**

- Ad 1. De verbreding van de A12 tussen Lunetten en Veenendaal is door de Minister van Verkeer en Waterstaat aangewezen als een project waar uiterlijk mei 2011 met uitvoering van de wegwerkzaamheden moet zijn gestart. Door de verkeersstromen vanuit Arnhem richting Veenendaal en vanuit Veenendaal richting Utrecht niet meer te laten kruisen, maar om elkaar heen te laten rijden, wordt de verkeerscapaciteit van de aansluiting Veenendaal-West aanzienlijk vergroot. Rijkswaterstaat Dienst Utrecht is daarom voornemens de aansluiting Veenendaal-West te reconstrueren, waarbij het noordelijke deel wordt uitgevoerd als een kwart klaverblad. Het autoverkeer, komend vanuit de richting Arnhem, kruist de Nieuweweg-noord en komt vervolgens via het klaverblad op de Nieuweweg-noord. Deze aansluiting is recht tegenover de Voorpoort geprojecteerd. De minister van Verkeer en Waterstaat en de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer hebben in april 2010 het Tracébesluit genomen. In dit besluit is een minimale toekomstvaste oplossing opgenomen. Het is de wens van de gemeente Veenendaal om de ontsluiting via de Nieuweweg-noord op termijn te vervangen door een ontsluiting via de Voorpoort door het bedrijventerrein De Batterijen. In de concept-Mobiliteitsvisie is de ontsluiting via de Voorpoort als voorkeur naar voren gekomen. Deze ontsluiting is echter op dit moment financieel niet haalbaar. Om de nieuwe aansluiting op de A12 optimaal te laten functioneren, is het noodzakelijk om de Nieuweweg-noord (provinciale weg met voorheen nummer N233 ) te verbreden. Zoals al aangegeven is er een Tracébesluit genomen. Op basis van ingediende zienswijzen tegen het ontwerpTracébesluit is de verbreding van de Nieuweweg-noord aangepast. In het Tracébesluit wordt gekozen voor een gewijzigd ontwerp, de zogeheten 'interim-oplossing'. Voor dit ontwerp hoeft veel minder grond te worden aangekocht van omwonenden. Het aantal opstelvakken (2) is hierbij gelijk aan de huidige situatie. Hiermee wordt tevens voorkomen dat er grootschalige ingrepen plaatsvinden die achteraf, na vaststelling van de Mobiliteitsvisie, mogelijk niet nodig blijken te zijn. Deze interim-oplossing voldoet aan de benodigde capaciteit voor verkeersafwikkeling bij de aansluiting Veenendaal tot en met 2020. Op grond van de Tracéwet moet de gemeente dit Tracébesluit binnen één jaar na het onherroepelijk worden ervan opnemen in een bestemmingsplan. In het voorontwerp bestemmingsplan is voor de nieuwe aansluiting een wijzigingsbevoegdheid opgenomen omdat op het moment dat het voorontwerp werd opgesteld, het ontwerp Tracébesluit nog niet ter inzage was gelegd. Nu het Tracébesluit is genomen kan in het ontwerp bestemmingsplan de verbreding gewoon bestemd worden.
- Ad 2. Op het moment dat een ontsluiting via de Voorpoort door bedrijventerrein De Batterijen is gerealiseerd én er ter hoogte van de Heiveldweg een spoor kruising is gerealiseerd, kan voor de Nieuweweg-noord de ontsluitingsfunctie komen te vervallen. Een afsluiting van de Nieuweweg-noord is -zoals ook blijkt uit het gestelde onder ad 1, op dit moment dan ook niet aan de orde.

Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

---

**Inspraakreactie 5**

Brief van 22 juli 2009, ingekomen 22 juli 2009.

**Samenvatting inspraakreactie:**

Betreft: Nieuweweg (lees: Nieuweweg-noord), kadastraal bekend Veenendaal G1342

1. Het perceel heeft de bestemming Agrarisch met waarden en de functieaanduidingen openlandschap en kwelwaterafhankelijke vegetatie. Een gedeelte van het perceel valt binnen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de nieuwe aansluiting van de A12. Met name dit laatste valt niet geheel te rijmen met het feit dat dit (deel)gebied in de oksel van de A12 in het reconstructieplan Gelderse Vallei is aangewezen als verwevingsgebied en in de ecologische hoofdstructuur kennelijk is of zal worden bestemd tot nieuwe natuur.
2. Mocht de aansluiting Veenendaal West worden gereconstrueerd, dan is de wens om op het resterende perceelsgedeelte een reclamezuil of een grote windturbine te plaatsen (circa 100 meter hoog). Gelet op de voorgenomen reconstructie van de aansluiting A12 is dit passend vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Te meer nu in de plantoelichting het winnen van duurzame energie wordt beschouwd als een belangrijke alternatieve energiebron. Verwezen wordt naar de ontwikkeling op het nabij gelegen bedrijventerrein Schuttersveld en op de (beoogde) ontwikkelingen in de oksel A12-A30. De bestemming en functieaanduiding moeten worden aangepast aan de door insprekers beoogde ontwikkelingen.
3. Het perceel is thans in gebruik bij een kweker. Insprekers verzoeken om de functieaanduiding kwekerij op te nemen.

**Reactie gemeente:**

- Ad 1. Met betrekking tot de nieuwe aansluiting is het regime van de Tracéwet van toepassing. Deze wet is bovengeschied aan het reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost en dit reconstructieplan wordt dan ook 'opzij gezet' door het Tracébesluit. Het komt door het verschil in hiërarchie dat het perceel in de verschillende regelingen anders wordt aangeduid en dat een andere ontwikkelingsrichting wordt genoemd.
- Ad 2. *Reclamezuil*  
Het betreffende perceel is gelegen aan de noordzijde van de A12. Dit gebied behoort tot het landelijk gebied, met de bestemming Agrarisch met de aanduiding: openlandschap. Er is sprake van zichtlijnen naar het Fort aan de Buursteeg en de Emminkhuizerberg. Dit landschapsbeeld met een kenmerkende karakteristiek, moet behouden blijven. Ook de oksel van de nieuwe afrit zal een landschappelijke uitstraling krijgen. De plaatsing van een reclamezuil op het betrokken perceel is daarom niet gewenst, omdat daardoor de openheid van het landschap kijkend vanaf de nieuwe aansluiting op de A12, nog meer zou worden aangetast. Bij de overgang van de A30 naar de A12 ter hoogte van het bedrijventerrein Schuttersveld is aan beide zijde van de snelweg bedrijventerrein geprojecteerd. Dit is niet vergelijkbaar met de situatie van het perceel in Veenendaal, dat is gelegen in landelijk gebied.
- Windturbine*  
In de toelichting van het bestemmingsplan is inderdaad aangegeven dat windturbines als belangrijke alternatieve energiebron worden beschouwd bij het winnen van duurzame energie. Daar is echter ook gesteld dat op het agrarische bouwvlak wordt gedacht aan windturbines/windmolens met een maximale bouwhoogte van 12 meter; zowel de voorgestelde locatie -er is immers geen bouwvlak op het perceel aanwezig- als de beoogde hoogte past niet binnen deze voorwaarden. Bovendien is van belang dat in het Streekplan is bepaald dat plaatsing van solitaire windturbines -onder voorwaarden- alleen aanvaardbaar is bij of op een industrieterrein. Het betrokken perceel is niet bij of op een industrieterrein gesitueerd. Daarnaast moet worden opgemerkt dat een windturbine op dit perceel als een aantasting van het openlandschap wordt beschouwd. De plaatsing van een windturbine op deze locatie is daarom niet wenselijk.
- Ad 3. Uit luchtfoto's uit april 2003, april 2005, maart 2007, april 2008, maart 2009 en april 2010 en bij veldonderzoek in 2010 blijkt dat op die momenten op het betrokken perceel geen kwekerijactiviteiten plaatsvonden. De waargenomen activiteiten zijn in overeenstemming met de agrarische bestemming. Bestemmen als kwekerij ligt dan ook niet in de rede.

## Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

---

### **Inspraakreactie 6**

Brief ingekomen op 25 juni 2009

#### **Samenvatting inspraakreactie:**

1. De inspraakreactie is gericht tegen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de nieuwe aansluiting van de A12 en wel om de volgende redenen:
  - Uitrijden met de auto voor de bewoners van de Nieuweweg-noord wordt zeer gevaarlijk. Dit geldt ook voor fietsers en kinderen die willen oversteken.
  - Meer verkeer, meer geluidsoverlast, meer luchtvervuiling.
  - Minder privacy doordat auto's voor de ramen van de woningen staan voorgesorteerd.
  - Kappen van karakteristieke oude bomen.
  - Straatbeeld verslechtert.
  - Milieu.
  - Verspilling van gemeenschapsgeld en natuur.
  - De laatste 20 jaar is door de veranderingen rondom de Nieuweweg-noord het woongenot zeker niet verbeterd. Al meer dan 10 jaar is door de gemeente beloofd om de weg af te sluiten.

Door het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan kan Rijkswaterstaat de procedures sneller doorlopen. Gezien de visie en plannen m.b.t. de doorgang over industrieterrein de Batterijen is dit niet wenselijk. Verzoek om de wijzigingsbevoegdheid uit het voorontwerp bestemmingsplan te halen.

2. Insprekers maken bezwaar tegen verschillende aspecten uit het voorgenomen projectbesluit voor een hotel van Van Der Valk. Daarnaast wijzen zij specifiek er op dat in het ontwerpbestemmingsplan De Batterijen al wordt uitgegaan van een doorgaande route door dat bedrijventerrein via de Voorpoort met een ongelijkvloerse kruising met de spoorlijn Arnhem-Utrecht. Hierbij speelden concrete plannen om deze spoorlijn uit te bouwen tot de HSL, met name omdat het er naar uitzag dat deze HSL zou leiden tot een ontsluiting door De Batterijen en dat de Nieuweweg-noord in de toekomst niet meer geschikt was voor een ontsluitingsfunctie. Daarom zag het er toen naar uit dat de huidige overweg zou vervallen en dat bij de Heiveldweg een tunnel onder het spoor zou worden aangelegd. In plaats van de overgang aan de Nieuweweg-noord zou daar een fietstunnel komen. De provincie had geen overwegende bezwaren tegen deze ontwikkeling. Door de nieuwe plannen van RWS komt dit stuk niet overeen.
3. De inspraakreactie wordt ingediend namens de bewoners van de Nieuweweg-noord (zie handtekeningenlijst die is overhandigd aan de wethouder).

#### **Reactie gemeente:**

##### Algemeen

Rijkswaterstaat Dienst Utrecht heeft de inwoners van de gemeente Veenendaal op de hoogte gesteld van de toekomstige aanpassing van de aansluiting op de A12. Daarom heeft de gemeente Veenendaal in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied een wro-zone-wijzigingsbevoegdheid op genomen. Het leek niet meer dan logisch om nogmaals aan de inwoners van Veenendaal duidelijk te maken dat er wijzigingen in de infrastructuur worden gepland, welke wijzigingen een invloed op hun woon- en leefmilieu kunnen hebben. Het enkele opnemen van de wro-wijzigingsbevoegdheid leidt echter niet tot wijzigingen in de omgeving van de Nieuweweg-noord en heeft geen invloed op het woon- en leefmilieu van aanwonenden. Inmiddels heeft Rijkswaterstaat Dienst Utrecht een tracébesluit genomen op basis waarvan de nieuwe aansluiting kan worden gerealiseerd.



Ad 1. Voor een reactie op de zienswijze ten aanzien van door inspreker voorziene gevolgen van het Tracébesluit voor:

- de verkeersveiligheid,
- milieuaspecten (geluid, lucht),
- privacy,
- vermindering van het straatbeeld,
- verspilling van gemeenschapsgeld

kunnen insprekers zich wenden tot het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, waarbij wij aantekenen dat de Nieuweweg-noord een provinciale weg is, zodat de provincie Utrecht verantwoordelijk is voor de verkeersveiligheid. Hoewel de gemeente Veenendaal uiteraard ook haar verantwoordelijkheid in deze heeft, is de provincie het aangewezen bestuursorgaan inzake de verkeersveiligheid op deze weg.

#### *Bomenkap*

Het ontwerp Tracébesluit waarmee de nieuwe aansluiting zal worden gerealiseerd heeft bezwaar opgeleverd van bewoners. Mede naar aanleiding hiervan is het ontwerp Tracébesluit aangepast. Het nieuwe Tracé heeft ook als voordeel dat er minder (karakteristieke oude) bomen hoeven te worden gekapt. In het gebied waar de verbreding van de Nieuweweg-noord is gepland staan overigens geen bomen die op de lijst 'Waardevolle bomen' van de gemeente staan.

#### *Milieueffecten*

Voor zowel de procedure van het bestemmingsplan als voor het Tracébesluit zijn en worden de milieueffecten onderzocht. Indien nodig zullen door of namens het Ministerie van Verkeer en Waterstaat maatregelen worden getroffen om een negatieve invloed op het milieu tegen te gaan, denk hierbij aan bijvoorbeeld geluidsmaatregelen.

#### *Afsluiting Nieuweweg-noord*

In de concept-Mobiliteitsvisie is opgenomen dat ontsluiting via de Voorpoort een voorkeur heeft boven ontsluiting via de Nieuweweg-noord. Ontsluiting via de Voorpoort is echter op dit moment financieel niet haalbaar.

Door het opnemen van de wijzigingsbevoegdheidszone in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied is juist openheid gegeven over de nieuwe aansluiting op de A12. Het enkele opnemen van de zone heeft geen invloed op het verloop van de procedure van het Tracébesluit, maar zorgt er juist voor dat de omwonenden kunnen zien wat de nieuwe ontsluiting voor hen kan betekenen. Het bestemmingsplan en het Tracébesluit (wat de daadwerkelijke aanpassing van de wegenstructuur ter plaatse mogelijk maakt) zijn twee verschillende besluiten, die wel met elkaar verband houden, maar ieder hun eigen procedure en invloed hebben. Niet-opnemen van de wijzigingsbevoegdheidszone heeft geen invloed op de procedure van totstandkoming van het Tracébesluit.

Ad 2. Insprekers maken bezwaar tegen verschillende aspecten uit het voorgenomen projectbesluit voor een hotel van Van Der Valk. Voor zover de inspraakreactie betrekking heeft op het projectbesluit voor dit hotel valt dit buiten het kader van deze bestemmingsplanprocedure en kan daarom hier niet aan de orde komen.

Insprekers maken zich voorts zorgen over de verkeersafwikkeling van, naar en over het bedrijventerrein De Batterijen en dan met name om de functie van de Nieuweweg-noord daarin. Voorafgaande aan de ontwikkeling van het genoemde bedrijventerrein is als uitgangspunt gesteld dat het wenselijk is het doorgaande verkeer van de Nieuweweg-noord te verleggen naar een nieuw aan te leggen route via het bedrijventerrein en via een ongelijke kruising met de spoorlijn naar de Klompersteeg. Dit idee werd mede ingegeven door de toen voorgenomen uitbreiding van het spoor met een hogesnelheidslijn (HSL-Noord). Door het schrappen van dit project is de doortrekking van de Voorpoort naar de Klompersteeg (nog) niet gerealiseerd, hetgeen betekent dat de Nieuweweg-noord haar ontsluitingsfunctie vooralsnog behoudt. Zoals eerder aangegeven blijkt uit de concept-Mobiliteitsvisie een voorkeur voor ontsluiting via de Voorpoort. Deze ontsluiting is op dit moment echter financieel niet haalbaar, zodat op dit moment wordt gekozen voor verbreding van de Nieuweweg-noord.

- Ad 3. De genoemde handtekeningenlijst is ingekomen op 22 juni 2009. De inspraakreactie is op 25 juni 2009 per e-mail toegezonden. In de handtekeningenactie is geen verwijzing naar deze inspraakreactie gemaakt en de handtekeningenlijst is ingediend voorafgaand aan de verzending van deze inspraakreactie. Dit betekent dat er geen relatie tussen de beide stukken is en dat de handtekeningenactie dus niet kan gelden voor bovenstaande inspraakreactie. De insprekers zijn hierop gewezen maar hebben geen nadere stukken ingediend waaruit dit wel blijkt. Deze inspraakreactie wordt dan ook beschouwd te zijn ingediend door uitsluitend de families Kruyning en Van Doorn.

#### Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

---

### **Inspraakreactie 7**

Brief van 8 juli 2009, ingekomen 8 juli 2009

#### **Samenvatting inspraakreactie:**

1. Verzoek af te zien van de bestemming wro-zone-wijzigingsbevoegdheid voor deze percelen, omdat deze bevoegdheid als direct gevolg heeft dat de waarde van de betreffende percelen aanmerkelijk vermindert.
2. De gevolgen van de realisatie van de uitvoegstrook zijn:
  - Verwerving/onteigening van grond.  
Om zeker te stellen dat de buffer met eikenbomen tussen de woningen en de weg niet voor andere doeleinden gebruikt zou kunnen worden, heeft de fam. G. van Doorn het perceel rond 2000 van de Provincie gekocht. De gemeente biedt nu Rijkswaterstaat de mogelijkheid om deze grond te verwerven/onteigenen.
  - Meer dan tien karakteristieke eiken moeten worden gekapt waardoor de buffer tussen de woningen en de weg en een stuk natuur verdwijnen, vele vogels een andere nestplaats zullen moeten zoeken en de aanblik van de Nieuweweg-noord aanmerkelijk zal verminderen.
  - Doordat het verkeer dichter langs de woningen zal rijden ontstaat er meer geluidshinder, vermindering van privacy en verhoging van fijnstof rond de woningen.
  - In-/uitrit  
Er ontstaat een zeer onveilige verkeerssituatie bij het in- en uitrijden van de enige in-/uitrit (zowel in de richting De Klomp als Veenendaal).  
In een overeenkomst van de gemeente Veenendaal met de familie G. van Doorn heeft de gemeente een inspanningsverplichting op zich genomen om bij de Provincie aan te dringen om een tweede in-/uitrit te verlenen. De gemeente heeft toegezegd dat wanneer de Nieuweweg-noord ter hoogte van de spoorlijn wordt geknipt, er geen bezwaar voor een tweede in-/uitrit zal bestaan. Door de nieuwe aansluiting op de A12 wordt de 'knip' zeker niet bespoedigd. Na meer dan 10 jaar heeft de gemeente nog steeds niet kunnen voldoen aan de mogelijkheid voor een tweede uitrit.
3. De nieuwe aansluiting op de A12 zal het omleiden van de Nieuweweg-noord via het industrieterrein de Batterijen naar de Klompersteeg en het afsluiten voor doorgaand verkeer van de Nieuweweg-noord zeker niet bespoedigen. Als deze omleiding wel op korte termijn wordt gerealiseerd, zal de verbreding van de Nieuweweg-noord een verspilling van gemeenschapsgeld en beschadiging van de natuur zijn. Met deze plannen van de gemeente Veenendaal en RWS wordt het wonen aan de Nieuweweg-noord minder aangenaam.
4. De gemeente houdt onvoldoende rekening met de bewoners van de Nieuweweg-noord.

#### **Reactie gemeente:**

- Ad 1. De nieuwe aansluiting op de A12 wordt gerealiseerd met een Tracébesluit dat is vastgesteld door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat. Op grond van de Tracéwet moet de gemeente dit Tracébesluit binnen één jaar na het onherroepelijk worden ervan opnemen in een bestemmingsplan. In het voorontwerp bestemmingsplan is voor de nieuwe aansluiting een wijzigingsbevoegdheid opgenomen omdat op het moment dat het voorontwerp werd opgesteld, het ontwerp Tracébesluit nog niet ter inzage was gelegd. Nu het Tracébesluit is genomen kan in het ontwerp bestemmingsplan de verbreding gewoon bestemd worden. Uiteraard staat het indieners en andere belanghebbenden vrij om een verzoek om vergoeding van planschade in te dienen bij de gemeente Veenendaal. Echter de nieuwe aansluiting wordt in eerste instantie mogelijk gemaakt door het Tracébesluit. Een verzoek tot vergoeding van schade die het gevolg is van de Tracéwetplichtige ingreep, kan worden ingediend bij het Ministerie van Verkeer en Waterstaat.
- Ad 2. Ten aanzien van de door insprekers voorziene gevolgen van de verbreding van de Nieuweweg-noord kan over het algemeen het volgende worden gesteld:
- Grondverwerving/-onteigening  
De grondverwerving/-onteigening zal plaatsvinden in het kader van het Tracébesluit. Het Tracébesluit zal worden genomen door de Minister van Verkeer en Waterstaat; daarom kan op dit onderdeel van de zienswijze geen gemeentelijke reactie worden gegeven. Insprekers hebben de gelegenheid gekregen om tegen het ontwerp Tracébesluit A12 een zienswijze in te dienen.  
Overigens wordt het Tracébesluit niet uitgevoerd zoals in het ontwerpbesluit is aangegeven. Mede naar aanleiding van bezwaar van bewoners is in het Tracébesluit gekozen voor een gewijzigd ontwerp. Er zal daardoor een kleiner deel van de buffer tussen de woningen en de weg verdwijnen.
  - Zoals hierboven aangegeven is het ontwerp Tracébesluit aangepast. Het nieuwe Tracé heeft ook als voordeel dat minder (karakteristieke oude) bomen hoeven te worden gekapt.  
In het gebied waar de verbreding van de Nieuweweg-noord is gepland staan overigens geen bomen die op de lijst 'Waardevolle bomen' van de gemeente staan.  
Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de verscheidenheid aan vogels zal afnemen. Wel zullen vogels een andere nestelplaats moeten zoeken, maar die is in de omgeving voldoende aanwezig.
  - Voor zowel de procedure van het bestemmingsplan als voor het Tracébesluit zijn de milieueffecten in kaart gebracht. Door of namens het Ministerie van Verkeer en Waterstaat worden maatregelen getroffen om een negatieve invloed op het milieu tegen te gaan, denk bijvoorbeeld aan geluidsmaatregelen. Voor milieueffecten die voortvloeien uit het Tracébesluit, moeten insprekers zich wenden tot het Ministerie van Verkeer en Waterstaat.
  - In-/uitrit  
Ook in de interim-oplossing voor de Nieuweweg-noord, zoals in het Tracébesluit opgenomen, is er geen ruimte voor een tweede uitweg. De nieuwe aansluiting op de A12 wordt gerealiseerd met het Tracébesluit. In het kader van het Tracébesluit is uiteraard onderzoek gedaan naar wijzigingen in de verkeerssituatie die daaruit voortvloeien.
- Ad 3. Met de werkzaamheden van de realisering van de nieuwe aansluiting op de A12 zal in 2011 moeten worden gestart. Het Tracébesluit ziet op verbreding van de Nieuweweg-noord. In het concept-Mobiliteitsplan is de voorkeur uitgesproken voor ontsluiting via de Voorpoort. Deze ontsluiting is echter op dit moment financieel niet haalbaar, zodat vooralsnog moet worden uitgegaan van een ontsluiting over de Nieuweweg-noord. De in het Tracébesluit opgenomen oplossing ligt ten opzichte van het ontwerp Tracébesluit wel veel dichterbij de huidige vormgeving van de Nieuweweg-noord. Hiermee wordt zoveel mogelijk voorkomen dat er grootschalige ingrepen plaatsvinden die achteraf, na vaststelling van de Mobiliteitsvisie, mogelijk niet nodig blijken te zijn.

- Ad 4. De gemeente Veenendaal is van oordeel dat zij zoveel mogelijk rekening houdt met de bewoners van de Nieuweweg-noord. De gemeente heeft de wijzigingsbevoegdheid voor de nieuwe aansluiting juist in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen om bewoners aan te geven dat er ontwikkelingen in hun directe woonomgeving zullen plaatsvinden. De nieuwe ontsluiting van de A12 is een project van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat. De gemeente is op grond van de Tracéwet verplicht om het Tracébesluit binnen een jaar na het onherroepelijk worden daarvan, op te nemen in een bestemmingsplan. In zoverre is het voor de gemeente dus niet mogelijk om rekening te houden met de bewoners van de Nieuweweg-noord.

#### Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

---

### **Inspraakreactie 8**

Brief is ongedateerd en ingekomen 15 juli 2009

#### **Samenvatting inspraakreactie:**

1. Insprekers zijn teleurgesteld dat de Nieuweweg-noord niet wordt afgesloten. Vier jaar geleden is de woning gekocht, omdat de weg afgesloten zou worden voor doorgaand verkeer. De woning wordt nu verbouwd en insprekers hebben veel geld in hun woning geïnvesteerd; als van tevoren bekend was geweest dat de weg alleen maar drukker zou worden, hadden ze dit niet gedaan. Door de berichtgeving over het informatiecentrum Fort aan de Buursteeg hadden ze er vertrouwen in dat de weg afgesloten zou worden.
2. De berichtgeving verloopt uitermate slordig. Ze zijn geïnformeerd door de overburen, anders hadden ze de ontwikkelingen uit de krant moeten vernemen.
3. Insprekers zien veel nadelen aan het verbreden van de straat:
  - Meer verkeer, zeker als de Stationsstraat afgesloten gaat worden;
  - De oprit/afrit van de A12 komt verder naar de Nieuweweg-noord dan eerder werd gezegd. De weg wordt een aanloopje richting de A12. Door een extra rijbaan zal er nog veel harder worden gereden;
  - Het straatbeeld verslechtert en auto's staan vlak voor de woningen voorgesorteerd;
  - Onveilig om af te remmen en af te slaan naar de woning op zo'n drukke weg (het is nu al lastig);
  - Meer luchtverontreiniging en geluidsoverlast;
  - Schade voor de natuur. Prachtige bomen moeten worden gekapt en de verscheidenheid aan vogels zal afnemen;
  - Bij verdere uitbreiding van het industrieterrein De Batterijen zal de enige ingang aan de Nieuweweg-noord meer en veel zwaar verkeer te verwerken krijgen;
  - De nieuwe vestiging van hotel Van de Valk zal ook extra verkeer geven;
  - Het goedgekeurde geluidsonderzoek met betrekking tot de woning is ook voor niets geweest.
4. Insprekers geloven niet in een tijdelijke oplossing van Rijkswaterstaat. Als de gemeente Rijkswaterstaat de wijzigingsbevoegdheid geeft, dan zal de Nieuweweg-noord de komende 10 jaar open blijven.
5. Verzoek om steun om druk uit te oefenen op ProRail en Rijkswaterstaat om het eerste plan (ontsluiting via de Voorpoort en afsluiting Nieuweweg-noord) versneld uit te voeren.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1/4/5. Het is en blijft de wens van de gemeente Veenendaal om de ontsluiting via de Voorpoort te laten lopen. In de concept-Mobiliteitsvisie is ontsluiting via de Voorpoort als voorkeur naar

voren gekomen. Ook de plannen met het Fort aan de Buursteeg ondersteunen het verkeersluw maken van de Nieuweweg-noord. Helaas is dit op dit moment financieel niet haalbaar.

De nieuwe A12-aansluiting is een project van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, waaraan in 2011 moet worden begonnen. De nieuwe aansluiting wordt gerealiseerd op basis van het Tracébesluit, niet op basis van het bestemmingsplan. De Tracéwet is bovengeschied aan gemeentelijke plannen en wensen. Op grond van de Tracéwet zal de gemeente Veenedaal het Tracébesluit binnen een jaar na onherroepelijk worden daarvan in een bestemmingsplan moeten opnemen.

De in het Tracébesluit opgenomen oplossing ligt ten opzichte van het ontwerp Tracébesluit wel veel dicht bij de huidige vormgeving van de Nieuweweg-noord. Hiermee wordt zoveel mogelijk voorkomen dat er grootschalige ingrepen plaatsvinden die achteraf, na vaststelling van de Mobiliteitsvisie, mogelijk niet nodig blijken te zijn.

Ad 2. Rijkswaterstaat Dienst Utrecht heeft de inwoners van de gemeente Veenedaal op de hoogte gesteld van de toekomstige aanpassing van de aansluiting op de A12. Als vervolg hierop heeft de gemeente Veenedaal in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied een wro-zone-wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Het leek niet meer dan logisch om nogmaals aan de inwoners van Veenedaal duidelijk te maken dat er wijzigingen in de infrastructuur worden gepland, welke wijzigingen een invloed op hun woon- en leefmilieu kunnen hebben.

De gemeente Veenedaal heeft voorts alle eigenaars/gebruikers van percelen in het Buitengebied voorafgaand aan de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan op de hoogte gebracht. Insprekers horen niet tot deze groep omdat hun perceel niet in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied ligt. Zij hadden de publicatie van terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan - net als alle andere inwoners van Veenedaal - uit de Veenedaalse Krant kunnen vernemen.

Ad 3. Insprekers zien veel nadelen van het verbreden van de Nieuweweg-noord. Voor zover deze nadelen door hen worden verwacht van het verbreden van de Nieuweweg-noord, worden insprekers verwezen naar het Ministerie van Verkeer en Waterstaat.

Voor de reactie met betrekking tot de afsluiting van de Stationsstraat kan het volgende worden vermeld. Naar verwachting zal deze straat ter hoogte van de A12 eind 2011 door de gemeente Ede worden afgesloten. Hiervoor neemt de gemeente Ede een verkeersbesluit, dat openstaat voor bezwaar en beroep. De mogelijke afsluiting van de Stationsstraat maakt geen deel uit van deze procedure van het bestemmingsplan Buitengebied Veenedaal en kan daarom niet worden meegenomen bij de beoordeling.

De inspraakreactie ziet ook op verschillende punten die geen betrekking hebben op het verbreden van de Nieuweweg-noord of op de afsluiting van de Stationsstraat.

#### *Bomenkap*

Het ontwerp Tracébesluit waarmee de nieuwe aansluiting zal worden gerealiseerd heeft bezwaar opgeleverd van bewoners. Mede naar aanleiding hiervan is het ontwerp Tracébesluit aangepast. Het nieuwe Tracé heeft ook als voordeel dat er minder (karakteristieke oude) bomen hoeven te worden gekapt. In het gebied waar de verbreding van de Nieuweweg-noord is gepland staan overigens geen bomen die op de lijst 'Waardevolle bomen' van de gemeente staan. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de verscheidenheid aan vogels zal afnemen. Wel zullen vogels een andere nestelplaats moeten zoeken, maar die is in de omgeving voldoende aanwezig.

#### *Uitbreiding van bedrijventerrein De Batterijen*

Een mogelijke uitbreiding van het bedrijventerrein De Batterijen is niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit punt uit de inspraakreactie moet dan ook buiten beschouwing worden gelaten. Insprekers maken zich voorts zorgen over de verkeersafwikkeling van, naar en over het bedrijventerrein De Batterijen en dan met name om de functie van de Nieuweweg-noord daarin. Voorafgaande aan de ontwikkeling van het genoemde bedrijventerrein is als uitgangspunt gesteld dat het wenselijk is het doorgaande

verkeer van de Nieuweweg-noord te verleggen naar een nieuw aan te leggen route via het bedrijventerrein en via een ongelijke kruising met de spoorlijn naar de Klompersteeg. Dit idee werd mede ingegeven door de toen voorgenomen uitbreiding van het spoor met een hogesnelheidslijn (HSL-Noord). Door het schrappen van laatstgenoemd project is de doortrekking van de Voorpoort naar de Klompersteeg (nog) niet gerealiseerd, hetgeen betekent dat de Nieuweweg-noord haar ontsluitingsfunctie vooralsnog behoudt. Uit de concept-Mobiliteitsvisie blijkt een voorkeur voor ontsluiting via de Voorpoort. Deze ontsluiting is op dit moment echter financieel niet haalbaar, zodat op dit moment wordt gekozen voor verbreding van de Nieuweweg-noord.

#### *Vestiging Van der Valk*

Voor de afwikkeling van extra verkeer in verband met de vestiging van het Hotel Van der Valk geldt hetzelfde als voor de verkeersafwikkeling van en naar het bedrijventerrein De Batterijen.

#### *Milieu*

Voor zowel de procedure van het bestemmingsplan als voor het Tracébesluit zijn de milieueffecten in kaart gebracht. Indien nodig zullen door of namens het Ministerie van Verkeer en Waterstaat maatregelen worden getroffen om een negatieve invloed op het milieu tegen te gaan, denk hierbij aan bijvoorbeeld geluidsmaatregelen.

### Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

---

## **Inspraakreactie 9**

Brief van 18 juli 2009, ingekomen 21 juli 2009

### **Samenvatting inspraakreactie:**

1. De inspraakreactie is gericht tegen de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de nieuwe aansluiting van de A12 en wel om de volgende redenen:
  - a. Uitrusten met de auto voor de bewoners van de Nieuweweg-noord wordt zeer gevaarlijk. Dit geldt ook voor fietsers en kinderen die willen oversteken.
  - b. Meer verkeer, meer geluidsoverlast, meer luchtvervuiling.
  - c. Minder privacy doordat auto's voor de ramen van de woningen staan voorgesorteerd.
  - d. Kappen van karakteristieke oude bomen.
  - e. Straatbeeld verslechtert.
  - f. Milieu.
  - g. Verspilling van gemeenschapsgeld en natuur.
  - h. De laatste 20 jaar is door de veranderingen rondom de Nieuweweg-noord het woongenot zeker niet verbeterd. Al meer dan 10 jaar is door de gemeente beloofd om de weg af te sluiten.
2. Door het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan kan Rijkswaterstaat de procedures sneller doorlopen. Gezien de visie en plannen m.b.t. de doorgang over industrieterrein de Batterijen is dit niet wenselijk. Verzoek om de wijzigingsbevoegdheid uit het voorontwerp bestemmingsplan te halen.
3. Insprekers maken bezwaar tegen verschillende aspecten uit het voorgenomen projectbesluit voor een hotel van Van Der Valk. Daarnaast wijzen zij specifiek er op dat in het ontwerpbestemmingsplan De Batterijen al wordt uitgegaan van een doorgaande route door dat bedrijventerrein via de Voorpoort met een ongelijkvloerse kruising met de spoorlijn Arnhem-Utrecht. Hierbij speelden concrete plannen om deze spoorlijn uit te bouwen tot de HSL, met name omdat het er naar uitzag dat deze HSL zou leiden tot een ontsluiting door De Batterijen en dat de Nieuweweg-noord in de toekomst niet meer geschikt was voor een ontsluitingsfunctie. Daarom

zag het er toen naar uit dat de huidige overweg zou vervallen en dat bij de Heiveldweg een tunnel onder het spoor zou worden aangelegd. In plaats van de overgang aan de Nieuweweg-noord zou daar een fietstunnel komen. De provincie had geen overwegende bezwaren tegen deze ontwikkeling. Door de nieuwe plannen van RWS komt dit stuk niet overeen.

## **Reactie gemeente:**

### Algemeen

Rijkswaterstaat Dienst Utrecht heeft de inwoners van de gemeente Veenendaal op de hoogte gesteld van de toekomstige aanpassing van de aansluiting op de A12. Daarom heeft de gemeente Veenendaal in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied een wro-zone-wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Het leek niet meer dan logisch om nogmaals aan de inwoners van Veenendaal duidelijk te maken dat er wijzigingen in de infrastructuur worden gepland, welke wijzigingen een invloed op hun woon- en leefmilieu kunnen hebben. Niet opnemen van de wijzigingsbevoegdheidszone heeft geen invloed op de procedure van totstandkoming van het Tracébesluit.

Het is en blijft de wens van de gemeente Veenendaal om de ontsluiting via de Voorpoort te laten lopen. In de concept-Mobiliteitsvisie is ontsluiting via de Voorpoort als voorkeur naar voren gekomen. Helaas is dit op dit moment financieel niet haalbaar.

De nieuwe A12-aansluiting is een project van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, waaraan in 2011 moet worden begonnen. De nieuwe aansluiting wordt gerealiseerd op basis van het Tracébesluit, niet op basis van het bestemmingsplan. De Tracéwet is bovengeschied aan gemeentelijke plannen en wensen. Op grond van de Tracéwet zal de gemeente Veenendaal het Tracébesluit binnen een jaar na onherroepelijk worden daarvan in een bestemmingsplan moeten opnemen.

De in het Tracébesluit opgenomen oplossing ligt ten opzichte van het ontwerp Tracébesluit wel veel dichterbij de huidige vormgeving van de Nieuweweg-noord. Hiermee wordt zoveel mogelijk voorkomen dat er grootschalige ingrepen plaatsvinden die achteraf, na vaststelling van de Mobiliteitsvisie, mogelijk niet nodig blijken te zijn.

Ad 1. Voor een reactie op de zienswijze ten aanzien van de door inspreker voorziene gevolgen van het Tracébesluit voor:

- a. de verkeersveiligheid,
- b. milieuaspecten (geluid, lucht),
- c. privacy,
- e. vermindering van het straatbeeld,
- g. verspilling van gemeenschapsgeld

kunnen insprekers zich wenden tot het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, waarbij wij aantekenen dat de Nieuweweg-noord een provinciale weg is, zodat de provincie Utrecht verantwoordelijk is voor de verkeersveiligheid. Hoewel de gemeente Veenendaal uiteraard ook haar verantwoordelijkheid in deze heeft, is de provincie het aangewezen bestuursorgaan inzake de verkeersveiligheid op deze weg.

- d. Bomenkap

Het ontwerp Tracébesluit waarmee de nieuwe aansluiting zal worden gerealiseerd heeft bezwaar opgeleverd van bewoners. Mede naar aanleiding hiervan is het ontwerp Tracébesluit aangepast. Het nieuwe Tracé heeft ook als voordeel dat er minder (karakteristieke oude) bomen hoeven te worden gekapt. In het gebied waar de verbreding van de Nieuweweg-noord is gepland staan overigens geen bomen die op de lijst 'Waardevolle bomen' van de gemeente staan.

- f. Milieueffecten

Voor zowel de procedure van het bestemmingsplan als voor het Tracébesluit zijn de milieueffecten in kaart gebracht. Door of namens het Ministerie van Verkeer en Waterstaat worden maatregelen getroffen om een negatieve invloed op het milieu tegen te gaan, denk bijvoorbeeld aan geluidsmaatregelen. Voor milieueffecten die voortvloeien uit het Tracébesluit, moet inspreker zich wenden tot het Ministerie van Verkeer en Waterstaat.

#### h. Afsluiting Nieuweweg-noord

Zie onder het kopje Algemeen.

Ad 2. Zie onder het kopje Algemeen.

Ad 3. Insprekers maken bezwaar tegen verschillende aspecten uit het voorgenomen projectbesluit voor een hotel van Van Der Valk. Voor zover de inspraakreactie betrekking heeft op het projectbesluit voor dit hotel valt dit buiten het kader van deze bestemmingsplanprocedure en kan daarom hier niet aan de orde komen.

Insprekers maken zich voorts zorgen over de verkeersafwikkeling van, naar en over het bedrijfsterrein De Batterijen en dan met name om de functie van de Nieuweweg-noord in die daarin. Voorafgaande aan de ontwikkeling van het genoemde bedrijventerrein is als uitgangspunt gesteld dat het wenselijk is het doorgaande verkeer van de Nieuweweg-noord te verleggen naar een nieuw aan te leggen route via het bedrijventerrein en via een ongelijke kruising met de spoorlijn naar de Klompersteeg. Dit idee werd mede ingegeven door de toen voorgenomen uitbreiding van het spoor met een hogesnelheidslijn (HSL-Noord). Door het schrappen van dit project is de doortrekking van de Voorpoort naar de Klompersteeg (nog) niet gerealiseerd, hetgeen betekent dat de Nieuweweg-noord haar ontsluitingsfunctie vooralsnog behoudt. Uit de concept-Mobiliteitsvisie blijkt een voorkeur voor ontsluiting via de Voorpoort. Deze ontsluiting is op dit moment echter financieel niet haalbaar, zodat op dit moment wordt gekozen voor verbreding van de Nieuweweg-noord.

#### Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

---

### **Inspraakreactie 10**

Brief ingekomen 24 juni 2009

#### **Samenvatting inspraakreactie:**

Op de Nieuweweg-noord zijn twee autobedrijven gevestigd.

#### **Reactie gemeente:**

Gebleken is dat er inderdaad al jaren twee bedrijven en twee bedrijfswoningen zijn gesitueerd op deze percelen. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat duidelijk is dat het hier om twee bedrijven met ieder een bedrijfswoning gaat. In de regels worden allebei de bedrijven opgenomen.

#### Resumé

De inspraakreactie wordt gehonoreerd en de verbeelding en de regels worden aangepast.

---

### **Deelgebied West - ten zuiden van de Dijkstraat**

---

### **Inspraakreactie 11**

Brief ingekomen 1 juli 2009

#### **Samenvatting inspraakreactie:**



1. De mogelijkheden voor bezoek aan natuur en landschap zullen in de komende jaren voor buurtbewoners van de Dijkstraat en omgeving afnemen door de ontwikkelingen rondom het Landgoed Prattenburg.
2. Concrete voorstellen:
  - Realiseer een hondenuitlaatzone tussen de Zandheuvelweg, het onverharde pad aan het einde van deze openbare weg en de Dijkstraat ter hoogte van de Bezaan;
  - Ter hoogte van de woning bekend als het Kleine Kerkje aan de Dijkstraat loopt een onverharde weg het buitengebied in. Dit pad sluit aan op de padenstructuur van het Nationaal Park. Dit pad is in onbruik geraakt, het staat niet op de deelkaart van het bestemmingsplan maar wel op de wegenlegger van de gemeente. Het pad moet door de wegbeheerder, de gemeente, hersteld worden en niet aan de openbaarheid worden onttrokken.
3. Anticipeer op verplaatsing Groene Entree Prattenburg. De entree zal waarschijnlijk verplaatst worden naar de akker tussen de Cuneraweg en de Rondweg–West ter hoogte van de Kerkewijk. Het Beheer- en Inrichtingsplan (BIP) van het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug (NPUH) voorziet in deze verplaatsing en koppelt deze aan de inrichting van een recreatieve infrastructuur. Deze inrichting is nog niet tot stand gekomen. Gezien de samenhang tussen het NPUH gebied en het buitengebied ten zuiden van de Dijkstraat moet de gemeente rekening houden met extra recreatie in het buitengebied als de doelstelling van het NPUH niet geëffectueerd worden. De resultaten van het (niet) uitvoeren van het BIP heeft effecten op de realisatie van het bestemmingsplan Buitengebied.

#### **Reactie gemeente:**

- Ad 1. De bedoelde ontwikkelingen (afsluiting Cuneraweg en de opstelling van de opzichter t.o.v. recreanten) zijn zaken die buiten het bereik van het bestemmingsplan buitengebied van Veenendaal vallen (zie verder onder ad 3).
- Ad 2. *Hondenuitlaatzone*  
 In het door inspreker bedoelde gebied heeft de gemeente Veenendaal één perceel, dat is gelegen ten zuiden en westen van het perceel Dijkstraat 85. Het is niet gewenst om in de directe nabijheid van een woning een hondenuitlaatzone te realiseren.  
*Onverhard pad bij Dijkstraat 173 (nabij het Kleine Kerkje)*  
 Naast dit pand ligt een toegangspad tot de achtergelegen woning. Dit pad loopt tot en met de achterzijde van het perceel Dijkstraat 155/157. Het is echter geen pad dat verder het Buitengebied in loopt. Wellicht is het pad na het perceel Dijkstraat 155/157 wel beloopbaar, maar dat is geen reden om aan te nemen dat het om een openbaar pad gaat. De gemeente is geen wegbeheerder van dit pad en zij zal niet beslissen over de openbaarheid daarvan.
- Ad 3. Onze gemeente staat niet negatief tegenover het uitgangspunt van het verplaatsen van het parkeerterrein naar de rand. Dit is ook onderschreven in het Landschapsontwikkelingsplan van Veenendaal (2007). Destijds was nog niet precies bekend waar de groene entree zou komen. Bij de verdere invulling is de gemeente Veenendaal echter niet betrokken geweest. Inmiddels is het parkeerterrein gepland op de door inspreker omschreven locatie. De gemeente heeft aangegeven betrokken te willen zijn bij de verdere invulling, om zodoende het belang van een goede recreatieve infrastructuur aansluitend aan het nieuwe parkeerterrein te kunnen blijven benadrukken.

#### Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

#### **Inspraakreactie 12**

Brief van 16 juli 2009, ingekomen 20 juli 2009

### **Samenvatting inspraakreactie:**

1. Bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan vanwege het niet opnemen van bebouwing. Opnemen van bebouwing zou geheel in de rede liggen gezien de feitelijke situatie van het perceel.

### **Samenvatting aanvullende motivatie:**

2. Tevens verzoek om mee te denken over een duurzame invulling van de locatie aan de Dijkstraat West 193. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat op de betreffende locatie geen enkele ontwikkelingsmogelijkheid zou zijn. In het voorontwerp wordt echter ook aangegeven dat het bestemmingsplan flexibel en ontwikkelingsgericht moet zijn en moet inspelen op gewenste veranderingen. Juist in deze tijd van economische recessie zouden initiatieven van bewoners om een duurzame en economische ontwikkeling te realiseren in samenwerking met de gemeente serieus moeten worden bekeken.
3. In het voorontwerp worden voldoende mogelijkheden gezien om te komen tot een duurzame, landschappelijke versterkende en kleinschalige ontwikkeling.
  - De locatie is gelegen in de stadsrandzone;
  - In het Reconstructieplan van Utrechtse en Gelderse Vallei wordt deze locatie aangemerkt als extensiveringsgebied met primaat wonen en natuur.
  - In het voorontwerp wordt aangegeven dat buiten de groene contour goed ingepaste kleinschalige ontwikkelingen met behoud van landschappelijke waarden mogelijk kunnen zijn.
  - Vanuit het landschap wordt in het deelgebied West een woonbestemming niet uitgesloten en wordt het hele plangebied als "kernrandzone" aangemerkt.

Gedacht wordt aan enkele (combinatie) mogelijkheden zoals specifieke woon-zorgbebouwing (landgoedachtige bebouwing) op een klein gedeelte van de betreffende locatie in combinatie met versterking van zichtlijnen, realisatie van de gewenste groene entree naar Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug en een groene verbinding met aangrenzende woonwijk. Een integrale gebiedsontwikkeling, waarbij zowel publieke en maatschappelijke belangen en wensen deel van uitmaken.

4. Relatie met ontwikkelingsmogelijkheden vanuit het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) acht inspreker niet onmogelijk. Het gaat daarbij dan om verevening en/of groen door rood in combinatie met ontwikkelingsrechten en financiering van LOP projecten.

### **Reactie gemeente:**

- Ad 1. De bestaande bebouwing en het op het perceel aanwezige bos zijn positief bestemd. Waarschijnlijk bedoelt inspreker dat niet het gehele op het perceel gesitueerde gebouw binnen het bouwvlak is geplaatst. De reden hiervoor is de volgende. De woning en het bijgebouw vormen één bouwmassa. Er is voor gekozen om de woning binnen het bouwvlak te tekenen en het bijgebouw daarbuiten. Het bijgebouw is gesitueerd binnen de 'erfbestemming'. Op deze manier zijn zowel de woning als het aangebouwde bijgebouw positief bestemd en is de maximale oppervlakte aan bijgebouwen bij de woning benut. De verbeelding geeft de feitelijke situatie op het perceel goed weer.
- Ad 2. Het nieuwe bestemmingsplan beoogt in bepaalde gebieden instandhouding en ontwikkeling van de bestaande gebiedseigen karakteristieken, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische structuren en in andere gebieden juist ontwikkeling en instandhouding van de agrarische en andere bedrijfsactiviteiten in het gebied. Het bestemmingsplan geeft randvoorwaarden aan, waarbinnen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden op een evenwichtige wijze. In zoverre is het plan dus inderdaad flexibel, maar het is rigide tegelijk.
- Ad 3. Het betrokken perceel is gelegen in de zone die in het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht Oost als extensiveringszone wordt aangeduid. Terugdringen van de aantasting van natuurwaarden staat in deze zone voorop. Het betrokken perceel is grotendeels bestemd voor 'Agrarisch met waarden' met de aanduiding openlandschap. Op het moment dat een van

de door inspreker voorgestelde ontwikkelingen wordt uitgevoerd, wordt de openheid van het landschap ter plaatse aangetast. Dat zou een ongewenste ontwikkeling zijn. Daarbij wordt opgemerkt dat het perceel is gelegen buiten de zogenaamde rode contour uit het Streekplan 2005-2015 van de provincie Utrecht. Door de provincie is in het Streekplan aangegeven dat buiten deze contour geen nieuwe bouwpercelen gewenst zijn, zodat niet kan worden meegewerkt aan de realisatie van extra woonbebouwing, waaronder ook woon-zorgbebouwing en landgoedachtige bebouwing vallen. Daarnaast is in het landschapsontwikkelingsplan vastgelegd dat nieuwe landgoederen uitsluitend mogelijk zijn, als deze gebruik maken van bestaande bebouwing of vervangingsbouw onder de Ruimte voor ruimteregeling. Overigens hebben wij in onze brief van 1 november 2001 (kenmerk 2001\16877) aangegeven dat wij een verdere verdichting van bebouwing gezien de landschappelijke waarde van het gebied met doorzichten op de Utrechtse heuvelrug ongewenst achten. Onze inzichten in deze materie zijn ongewijzigd, zodat wij niet meegaan in het verzoek om een verantwoord duurzame specifieke kleinschalige woonfunctie op het perceel mogelijk te maken.

- Ad 4. In het LOP is het betrokken perceel gelegen in het gebied waarvoor is aangegeven dat: 'verspreide bebouwingsclusters worden gehandhaafd met aandacht voor beeldkwaliteit (geen nieuwe bebouwing, alleen vervangingsbouw)'. Hieruit volgt dat er in het gebied en voor het betrokken perceel geen extra bebouwingsmogelijkheden gewenst zijn, zodat noch verevening en/of rood voor groen noch eventuele subsidiemogelijkheden aan de orde komen.

#### Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

---

### **Inspraakreactie 13**

Brief van 22 juni 2009, ingekomen 22 juni 2009

#### **Samenvatting inspraakreactie:**

1. Het pand van inspreker staat op de verbeelding ingetekend als 2 onder één kap. Het is echter een vrijstaande woning. Dijkstraat 89 en 87 vormen wel een 2 onder één kapwoning.
2. Achter Dijkstraat 91/93 ligt een perceel dat verpacht werd als paardenwei. Nu de pachter is vertrokken, verwildert dit perceel heel erg. Enig onderhoud zou fijn zijn.

#### **Reactie gemeente:**

- Ad 1. Deze opmerking van de inspreker van de inspraakreactie is terecht. Volgens de gegevens zijn de Dijkstraat 87 en 89 aaneen gebouwde woningen en is het pand van inspreker een vrijstaande woning. De verbeelding zal in die zin worden aangepast.
- Ad 2. Het bedoelde perceel is in eigendom van de gemeente. De verhuur is onlangs beëindigd en het perceel is weer opgenomen in het reguliere groenonderhoud bij de afdeling Wijkbeheer. Het perceel zal extensief worden beheerd, hetgeen betekent dat het 1 tot 2x per jaar zal worden gemaaid.

#### Resumé

1. De verbeelding zal worden aangepast aan de bestaande situatie.
  2. Het perceel is opgenomen in het reguliere groenonderhoud.
- 

### **Inspraakreactie 14**

**Samenvatting inspraakreactie:**

1. Inspreker kan zich niet vinden in de wijzigingsbevoegdheden (artikel 3.7) van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied voor zover het gaat over het wegbestemmen van een voormalig agrarische bedrijfswoning en het verleggen van het bouwvlak. Op grond van deze bestemmingswijziging en verandering van het bouwvlak dient haar woning te worden gesloopt om opnieuw te worden opgebouwd.
2. Inspreker kan zich niet vinden in de achterliggende gedachte van de gemeente dat de woning dan op één lijn komt te staan met de woning van de burens. Ten eerste omdat haar woning thans op dezelfde hoogte ligt als de woningen met nummers 167 en 153a en tevens gezien het bestemmingsplan waar-uit blijkt dat de wijze van bouw gewaarborgd dient te worden.
3. Op grond van artikel 3 kunnen gronden met de bestemming Agrarisch met waarden worden gewijzigd naar de bestemming wonen waarbij het bouwvlak kan worden veranderd qua omvang of worden gewijzigd/verplaatst. Inspreker kan zich dan ook niet vinden in het gedeelte van het bestemmingsplan (de plankaart), waarop is aangeduid dat haar gehele woning buiten het nieuwe aangewezen bouwvlak zal vallen, met als gevolg dat de woning gesloopt dient te worden. De naastgelegen grond heeft de bestemming Agrarische waarden, deze grond is alleen bestemd voor bedrijfswoningen. De bestemming Wonen is gelegd op gronden die voorheen de bestemming Tuin hadden. Mocht de bestemmingswijziging doorgaan, dan kan cliënte deze grond niet langer gebruiken voor haar pony's.
4. In het voorontwerp is vermeld dat het wenselijk is om besturing te geven aan hergebruik mogelijkheden van deze (voormalige) agrarische gebruiksgebouwen. Er is geen enkel belang om het bouwvlak te veranderen. In de regelgeving is bovendien vermeld dat geen gebouw door wijziging buiten het bouwvlak mag komen te liggen. Dit is in strijd met artikel 3.7.1 sub c.
5. Daarnaast kan inspreker zich niet vinden in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen in artikel 3.7.5 waarin aan het college de bevoegdheid wordt verleend dat ter plaatse en aansluitend aan de bestaande woning gronden worden aangewezen met de bestemming wonen en de overige - gronden binnen het voormalige bouwvlak zonder bebouwingsmogelijkheden worden gehouden.
6. Verzocht wordt het bouwvlak met de bestemming Wonen aan te wijzen op de grond waar de woning thans is gesitueerd.

**Reactie gemeente:**

In het geldende bestemmingsplan Herziening bestemmingsplan Landelijk gebied is aan het perceel de bestemming Woondoeleinden met de aanduiding "2w" toegekend. Dit betekent dat op het perceel maximaal 2 woningen aaneen mogen worden gebouwd. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veenendaal is aan het perceel de bestemming Wonen (artikel 13) toegekend. En het gedeelte waar de bestaande woning is gesitueerd heeft de bestemming Agrarisch met waarden (zonder bouwvlak/bouw mogelijkheden).

Ad 1-3. Het nieuwe bouwvlak is verder van de Dijkstraat afgelegd dan het huidige bouwvlak met als doel het open karakter van de Dijkstraat te versterken. Dit is wenselijk vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening. Het feit dat de bestaande woning niet meer binnen het bouwvlak is gelegen, betekent echter niet dat de woning niet meer aan de bepalingen van het bestemmingsplan voldoet. In het bestemmingsplan zijn immers ook overgangsregels (artikel 33, in het voorontwerp artikel 28) opgenomen die de legale bebouwing zelf en het legale gebruik van bebouwing en van gronden die strijden met de nieuwe regels, beschermen.

Ad 2. Van het betrokken pand ligt de voorgevelrooilijn inderdaad in lijn met de woningen Dijkstraat 153a en 167. Deze woningen bevinden zich echter in een wooncluster die vlak aan de Dijkstraat is gelegen.

Het pand van inspreker ligt echter in het open gebied achter de Dijkstraat en is daarom niet vergelijkbaar met bovengenoemde huisnummers. De woningen Dijkstraat 159, 159a en 161 zijn voor wat betreft de ligging van het bouwvlak op het perceel beter

vergelijkbaar. De drie genoemde woningen zijn net als het nieuwe bouwvlak ook verder van de Dijkstraat af gelegen. De verplaatsing van het bouwvlak zorgt voor een verdere openheid in het gebied.

- Ad 4. Inspreker verwijst naar de hergebruikmogelijkheden van voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Het betreffende perceel is echter in het geldende bestemmingsplan al als Woondoeleinden bestemd, zodat geen sprake kan zijn van hergebruik van voormalige agrarisch bedrijfsbebouwing. In het nieuwe bestemmingsplan heeft dit gedeelte van het perceel dan ook geen agrarisch bouwvlak gekregen. Er is dus geen sprake van strijd met artikel 3.7.1, sub c.
- Ad 5. In het door de inspreker aangehaalde artikel 3.7.5 zijn regels gegeven ter zake van de wijzigingsbevoegdheid van het college om in een voormalige agrarisch bouwvlak een woonbestemming op te nemen. Dit artikel is niet van toepassing op het betrokken perceel, dat immers in het vigerende bestemmingsplan al een woonbestemming heeft.
- Ad 6. Bovenstaand is aangegeven waarom wij van oordeel zijn dat het vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met het oog op een goede ruimtelijke ordening van belang is de woning verder van de Dijkstraat te leggen. Aan het verzoek om het bouwvlak niet te verplaatsen, wordt dan ook niet tegemoet gekomen.

### Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

---

## **Inspraakreactie 15**

Brief van 15 juli 2009, ingekomen 16 juli 2009

### **Samenvatting inspraakreactie:**

1. Op het perceel van inspreker is in het bestemmingsplan één woning aangegeven. Al vanaf 1983 is op het perceel een tweede woning aanwezig. Verzocht wordt het bouwvlak met wonen te wijzigen zoals op bijgevoegde situatieschets is aangegeven en de tweede woning ook als woning te bestemmen. Deze woning is met medeweten van de gemeente al gedurende vele jaren aanwezig. In de brief van de gemeente van 13 juli 2006 met kenmerk 2007/SOB 37614 wordt dat ook erkend. Aangezien in de jaren 1983 tot 1992 ook geen aanschrijvingen zijn geweest, had deze woning bij de herziening van het bestemmingsplan in 1992 al positief bestemd moeten worden. Het is niet juist om de woning welke al 26 jaar permanent wordt bewoond nu weer onder het overgangsrecht te brengen.
2. Aangezien de gemeente in de brief van 13 juli 2006 ook heeft erkend dat het strijdig gebruik van de aanwezige caravanstalling al voor 1999 is begonnen, wordt verzocht de schuur als caravanstalling te bestemmen zodat in de toekomst niet weer discussie komt over strijdig gebruik.
3. Cliënt is bereid om de bouwmaterialen welke tussen de twee achterste kippenhokken zijn opgeslagen te verwijderen zodat het landschappelijk aanzicht verbeterd wordt.
4. Aan de houtwal op het perceel is geen schuin "uitlopend" gedeelte aanwezig zoals is aangegeven met de bestemming "Bos".

### **Reactie gemeente:**

- Ad 1. Bij brief van 15 juni 2006 hebben wij een vooraankondiging van handhavend optreden gezonden. Door een van onze inspecteurs was geconstateerd dat op het genoemde perceel een stacaravan was gebouwd zonder vergunning en dat opstallen op het perceel strijdig met de bestemming werden gebruikt. In onze brief van 9 maart 2007 (inspreker haalt een foutieve datum aan) hebben wij naar aanleiding van een reactie op onze eerdergenoemde brief meegedeeld, dat wij niet meer handhavend zullen optreden tegen de genoemde

overtredingen. Het ligt dan ook in de rede om de stacaravan, die als woning wordt gebruikt, ook als woning te bestemmen.

- Ad 2. In onze brief van 9 maart 2007 hebben wij ook onze beslissing over het gebruik van de schuur als caravanstalling gegeven. Gezien het langdurige tijdverloop van het strijdige gebruik treden wij niet meer handhavend tegen het gebruik op. Nu niet aannemelijk is, dat het gebruik van de schuur als caravanstalling binnen de planperiode (10 jaar) zal worden beëindigd, ligt een positieve bestemming tot caravanstalling voor de hand.
- Ad 3. Van het aanbod van inspreker om het bouw materiaal op te ruimen en het terrein op te schonen, maken wij graag gebruik.
- Ad 4. Bij een bezoek ter plaatse is geconstateerd dat er inderdaad geen 'schuin lopend' stuk bos aanwezig is.

### Resumé

Uit het bovenstaande volgt dat de inspraakreactie wordt gehonoreerd en dat de verbeelding wordt aangepast, in die zin dat op het perceel 2 woningen worden toegestaan, dat de caravanstalling positief wordt bestemd en dat het 'schuin lopend' stuk bos als agrarisch wordt bestemd.

---

## **Deelgebied Zuid - omgeving Middelbuurtseweg**

---

### **Inspraakreactie 16**

Brief van 14 juli 2009, ingekomen 16 juli 2009.

#### **Samenvatting inspraakreactie:**

Verzocht wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan de uitbreidingsplannen van het bedrijf op te nemen. Naar aanleiding van het gesprek tijdens de inloopbijeenkomst met de heer Van Oeveren en het vervolgesprek op 1 juli 2009 met mevrouw Wassenaar en de heer van Oeveren wordt het volgende verzocht:

1. Eén bijgebouw, een dierenverblijf van 430 x 520 cm, staat niet op de plankaart aangegeven, tevens de wens dit bijgebouw te verplaatsen, zie bijlage 1 en 4;
2. Eén bijgebouw, werktuigenloods, staat niet met de juiste afmeting op de plankaart, de afmeting moet zijn 1120 x 2300 cm.
3. Het bouwvlak zodanig verschuiven dat uitbreiding van de bedrijfshal, om bedrijfseconomische redenen, aan de achterzijde mogelijk is en wel als volgt:

**Optie 1**, zie bijlage 2, uitbreiding van de huidige bedrijfshal met ca. 250 m<sup>2</sup>. De gewenste uitbreiding is in 2006 al bij de gemeente gemeld. Deze uitbreiding is noodzakelijk om de bedrijfsvoering te continueren en wel om de volgende redenen:

- steeds meer kostbare materialen moeten thuis worden opgeslagen om diefstal of vernieling op de bouwplaats te voorkomen;
- het binnen kunnen stallen van de bedrijfswagens; deze kunnen niet meer met de werknemers naar huis vanwege toenemende criminaliteit, in de wagens zit voor ca € 8000,- gereedschap. Verzekering is alleen mogelijk als de wagens 's nachts in een afgesloten bedrijfshal staan voorzien van alarm;
- het binnen/droog kunnen scheiden en opslaan van afval; de verwachting is dat dit als gevolg van strengere milieumaatregelen, binnenkort niet meer buiten mag;
- het binnen kunnen laden van bedrijfswagens en aanhangers om geluidsoverlast voor de burens te voorkomen;
- het realiseren van een stalling voor de heftruck in verband met strengere brandweereisen.

Wanneer optie 1 onmogelijk is **optie 2**, zie bijlage 3, dit betreft een luifel/overkapping van ca 6 x 15 m en 6 x 7 m, zodat een aantal van bovengenoemde punten toch kan worden gerealiseerd.

4. De achterste 60 meter van het perceel had de bestemming "Bedrijfsterrein", dit is in het voorontwerp vervallen. Verzocht wordt dit gedeelte weer de bestemming "Bedrijfsterrein" te geven.
5. Realiseren van een bijkeuken aan de achterzijde van de woning, zie bijlage 4.

#### **Reactie gemeente:**

- Ad 1. Het bouwvlak zal zodanig worden aangepast dat een dierenverblijf dichterbij de bedrijfsbebouwing kan worden aangebouwd. Op grond van het bestemmingsplan kan binnen de bedrijfsbestemming ten behoeve van privégebruik maximaal 50 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen worden geplaatst tenzij de bestaande oppervlakte meer bedraagt dan geldt de bestaande oppervlakte.
- Ad 2. De bedoelde werktuigenloods ligt op agrarische grond. Nu het bedrijf van inspreker positief is bestemd en omdat ter plaatse geen agrarische bedrijf wordt uitgeoefend, valt de loods onder het overgangsrecht. Overgangssituaties worden niet ingetekend op de verbeelding. Ook deze loods wordt niet op de verbeelding weergegeven.
- Ad 3. **Optie 1**  
Uitbreiden van de bedrijfsbebouwing met 250m<sup>2</sup> is ongewenst. Uitgangspunt blijft (zoals in onze brief van 10 april 2007 al is meegedeeld) dat een verdere verdichting van bebouwing ten noorden van de Middelbuurtseweg niet wenselijk is. Hoewel wij de noodzaak van een grotere bedrijfsruimte wel begrijpen, willen wij aan het bovengenoemde uitgangspunt vasthouden in het belang van de landschappelijke waarden. De uitbreidingsmogelijkheden op het perceel zijn dus beperkt.  
**Optie 2**  
Inspreker heeft als alternatief voor optie 1 aangegeven een luifel/overkapping te willen realiseren. Met het bedrijfsbelang in het oog zijn wij bereid mee te werken aan een vergroting van het bouwvlak om de bouw van de gewenste overkapping mogelijk te maken. Aan de door inspreker gewenste maatvoering kan echter niet worden meegewerkt.  
Alle niet-agrarische bedrijven die niet zeer onlangs zijn uitgebreid, kregen in het voorontwerp bestemmingsplan een uitbreidingsmogelijkheid van 15% van de vergunde oppervlakte aan bedrijfsbebouwing. Conform de richtlijnen van de Provincie zijn we bereid een uitbreidingsmogelijkheid van 20 % op te nemen in het bestemmingsplan.  
Voor het perceel Middelbuurtseweg 31 is bouwvergunning verleend voor 250m<sup>2</sup> bedrijfsbebouwing, zodat inspreker een vergunning voor een uitbreiding tot maximaal 300m<sup>2</sup> kan aanvragen.  
Op de verbeelding zal het bouwvlak worden aangepast, zodat uitbreiding van bedrijfsbebouwing tot 300m<sup>2</sup> mogelijk wordt. Bebouwing mag uitsluitend binnen het bouwvlak worden opgericht; daarom wordt het bouwvlak iets naar achter geplaatst, waarmee het bestaande front intact wordt gelaten. Het bouwvlak mag niet voor 100% worden bebouwd maar zoals reeds is aangegeven voor maximaal 300 m<sup>2</sup>.
- Ad 4. In het geldende bestemmingsplan Herziening bestemmingsplan 'Landelijk gebied' was het achterste deel van het perceel bestemd voor 'Agrarische doeleinden'. Het idee om deze strook met een breedte van 60 meter te reserveren voor het uitbreiden van bedrijven die zijn gevestigd op het bedrijventerrein Ambacht/Nijverkamp, is nooit vastgelegd in een bestemmingsplan. Op dit moment bestaat de wens voor uitbreiding van het bedrijventerrein Ambacht/Nijverkamp niet meer. Daarom is het nu niet gewenst om op de achterste strook van het perceel een bedrijfsbestemming neer te leggen. De huidige bestemming 'Agrarische doeleinden' blijft dan ook gehandhaafd.
- Ad 5. Op grond van het bestemmingsplan mag de inhoud van de woning maximaal 600m<sup>3</sup> bedragen. Als de woning inclusief de bijkeuken deze inhoudsmaat niet overschrijdt, is deze inhoudsmaat geen belemmering voor mogelijke verlening van een vergunning.

#### Resumé

De verbeelding wordt aangepast, zodat de bedrijfsbebouwing (gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, tezamen) tot maximaal 300m<sup>2</sup> kan worden uitgebreid. Voor het overige is er geen aanleiding de verbeelding of de regels aan te passen.

---

## **Inspraakreactie 17**

Brief van 21 juli 2009, ingekomen 21 juli 2009.

### **Samenvatting inspraakreactie:**

1. Verzocht wordt het aangekochte perceel (zie tekening kadastrale kaart) mee te nemen in het bestemmingsplan met als bestemming bedrijvigheid. Het aangekochte perceel is sinds 2005 in gebruik als inrit (reeds bestraat) en voor opslag.
2. Tevens wordt verzocht of er in de toekomst een garage voor privégebruik en een overkapping t.b.v. aanhangwagens, heftruck e.d. (zie tekening kadastrale kaart) gebouwd kan worden en het gras kan worden bestraat.

### **Reactie gemeente:**

Ad 1. Om het achter de bedrijfswoning gelegen bedrijfsterrein met (vracht)auto's te bereiken, is een bredere ontsluiting vanaf de weg noodzakelijk. Daarom zal worden meegegaan in het verzoek om een strook grond (ca. 9 meter breed) als 'Bedrijf' te bestemmen.

#### **Ad 2. Garage**

Inspreker wil graag een privégarage naast het bedrijfsgebouw bouwen. Een dergelijk bijgebouw mag alleen worden opgericht binnen een bouwvlak. Het is niet gewenst om het bouwvlak van het bedrijfsgebouw zodanig te vergroten dat de bouw van een garage mogelijk is. De garage zou dan kunnen worden gebruikt voor bedrijfsdoeleinden, terwijl uitbreiding van de bedrijfsbebouwing evenmin gewenst is. Op 19 januari 2004 hebben burgemeester en wethouders van Veenendaal een vergunning voor de bouw van een opslagruimte van 75m<sup>2</sup> verleend. Uit onderzoek is gebleken dat de gebouwde opslagruimte echter een oppervlakte heeft van ca 108m<sup>2</sup>.

Wij zijn bereid om deze oppervlakte te legaliseren, maar met deze legalisatie en de toegestane extra oppervlakte aan overkapping, zoals hieronder vermeld, zijn de bebouwingmogelijkheden op het perceel uitgeput.

#### *Overkapping*

Inspreker heeft aangegeven een overkapping voor bedrijfsdoeleinden te willen realiseren. Het achterste deel van het terrein is geschikt voor de realisering van een overkapping. Het is bedrijfsmatig gewenst en stedenbouwkundig niet ongewenst om op het achterterrein een overkapping te kunnen realiseren. In het bestemmingsplan is bepaald dat overkappingen binnen het bouwvlak een maximale hoogte van 10 meter mogen hebben. Een dergelijke hoogte is op deze locatie - gezien de bouwwerken in de omgeving - niet gewenst, zodat in het bouwvlak een maximale bouwhoogte van 3,1 meter wordt opgenomen. De maximale oppervlakte van de gewenste overkapping wordt bepaald op 22 m<sup>2</sup>.

Aan het bouwvlak van het bedrijfsgebouw wordt een bouwvlak toegevoegd. Binnen het laatstgenoemde bouwvlak mag een overkapping van maximaal 22 m<sup>2</sup> worden opgericht. Er is voor gekozen om de toegevoegde oppervlakte aan bouwvlak groter te maken dan 22 m<sup>2</sup>, zodat inspreker de vrijheid heeft om zelf de locatie en inrichting van de overkapping te bepalen.

### Resumé

1. De verbeelding wordt aangepast door de gronden van de bedrijfsbestemming aan de noordwestelijke zijde te verbreden met 9 meter.



2. Het bouwvlak op de verbeelding wordt aangepast om de bouw van een overkapping van maximaal 3,1 meter bouwhoogte en een maximale oppervlakte van 22 m<sup>2</sup> in de zuidoostelijke hoek van het perceel mogelijk te maken.  
De regels worden aangepast om de realisatie van maximaal 130 m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing mogelijk te maken.

---

## **Inspraakreactie 18**

Brief van 11 juli 2009, ingekomen 14 juli 2009.

### **Samenvatting inspraakreactie:**

1. In de Strategische Visie Veenendaal 2025 van de gemeente wordt aangegeven dat de gemeente de ambitie heeft om verder door te groeien. De Provincie heeft aangegeven dat ook na 2015 de opvangtaak van de gemeente wenselijk blijft. In de Regionale Structuurvisie WERV is de zuidkant van Veenendaal aangemerkt als potentiële woningbouwlocatie (raadsbesluit voorjaar 2008). In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is op geen enkele wijze rekening gehouden met de Strategische Visie Veenendaal 2025 en de Regionale Structuurvisie WERV. Het voorontwerp geeft op generlei wijze richting aan het beleid en de visie van de gemeente.
2. Het nog vast te stellen bestemmingsplan over grofweg 3 tot 4 jaar alweer achterhaald zijn. De uitgangspunten van het bestemmingsplan moeten afgestemd worden op de visie voor na 2015.

### **Reactie gemeente:**

Ad 1/2. In de Structuurvisie Veenendaal 2025 is een ruimtelijke vertaling gegeven van de keuzes die zijn gemaakt in de Strategische Visie 2025. In de Structuurvisie is aangegeven dat Zuid-Oost Veenendaal (omgeving Middelbuurtseweg) is aangewezen als zoekzone wonen/werken. Het zoekgebied is echter gesplitst in twee delen: een gebied ten zuiden en een gebied ten noorden van de spoorlijn Utrecht-Rhenen. Het noordelijke deel, waarin het betrokken perceel is gelegen, is in de Structuurvisie aangewezen voor de ontwikkeling als stedelijk groengebied. Dit groengebied zal als buffer tussen het bedrijventerrein en de nieuw gewenste woonwijk ten zuiden van het spoor dienen. In zoverre voldoet het bestemmingsplan aan de Strategische Visie 2025 en de daaruit voortvloeiende Structuurvisie Veenendaal 2025.

### Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

---

## **Inspraakreactie 19**

Brief ingekomen 22 juli 2009.

### **Samenvatting inspraakreactie:**

Verzocht wordt om de bestemming "Erf" bij het betreffende perceel te verlengen naar achteren (vanaf de weg gezien). Achter de woning bevindt zich reeds erf en bebouwing van Middelbuurtseweg 46. Verlenging van de bestemming "Erf" biedt de (landschaps-)architect meer mogelijkheden om ruimtelijk en landschappelijk gezien, een optimale inrichting te kunnen ontwerpen.

### **Reactie gemeente:**

Tussen de woningen ligt een groene buffer. Op grond van stedenbouwkundige argumenten (het openhouden van deze buffer) is besloten niet aan het verzoek mee te werken. Verlenging van de 'erfbestemming' geeft namelijk de mogelijkheid om in deze groene buffer bijgebouwen te realiseren,

hetgeen ongewenst wordt geacht omdat daardoor de openheid van de groene buffer zal worden aangetast.

#### Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

---

### **Deelgebied Oost - omgeving de Hellen en de Griftzone**

---

#### **Inspraakreactie 20**

Brief van 21 juli 2009, per fax ingekomen 21 juli 2009.

#### **Samenvatting inspraakreactie:**

1. Cliënt heeft om de volgende redenen bezwaar tegen dat aan de noordwestkant van zijn woning en erf een grote vijver is gepland met de bestemming Water waarbinnen recreatieve functies mogelijk zijn:
  - Het betreffende perceel is belast met een erfdienstbaarheid van overpad (gevestigd in 1981 bij aankoop van de woning), waarbij het perceel van cliënt het heersend erf is. Het pad wordt gebruikt door cliënt om bij zijn woning behorende weiland te komen. In het bestemmingsplan wordt niet aangegeven hoe de wegbestemming wordt gerealiseerd. Verzocht wordt om aanpassing van het bestemmingsplan, cliënt zal geen medewerking verlenen aan opheffing van de erfdienstbaarheid.
  - De bestaande bosschages die moeten verdwijnen, beschermen de privacy van cliënt. Daarnaast zal het recreatieve gebruik van de vijver de aantasting van privacy en woongenot verergeren.
  - De waterpartij heeft een aantrekkende werking op insecten en ander ongedierte zoals ratten.
  - Stilstaand water bevordert verontreiniging en stankoverlast.
2. Verzocht wordt het perceel een aangepaste bestemming bijvoorbeeld Groenvoorziening te geven.

#### **Reactie gemeente:**

Naar aanleiding van de inspraakreactie is overleg gevoerd met het Ontwikkelingsbedrijf Veenendaal-Oost. Naar aanleiding van dit overleg is besloten dat de plangrens van deelgebied Oost moet worden gewijzigd. De grens wordt zodanig aangepast dat de percelen ten noorden van de Grift, waar ook het perceel van inspreker is gelegen, uit het bestemmingsplan Buitengebied Veenendaal worden gehaald. De grens dus komt te liggen op de Grift. De percelen ten noorden van de Grift hebben naar ons oordeel een ander karakter dan de percelen ten zuiden daarvan. Op deze manier wordt meer recht wordt gedaan aan het specifieke karakter van de zowel de percelen die ten noorden van de Grift zijn gelegen als de percelen ten zuiden daarvan. Voor deze noordelijke percelen wordt een apart bestemmingsplan opgesteld dat meer specifiek kan inspelen op de specifieke structuur van het gebied.

De inspraakreactie behoeft daarom geen reactie meer.

#### Resumé

Deelkaart 4 (Deelgebied Oost - Omgeving de Hellen en de Griftzone) van de bij het bestemmingsplan behorende verbeeldingen wordt zodanig aangepast dat percelen ten noorden van de Grift buiten het bestemmingsplan komen te liggen.

---

#### **Inspraakreactie 21**

Brief van 21 juli 2009, ingekomen 22 juli 2009.

**Samenvatting inspraakreactie:**

Verzocht wordt om aanpassing van het bestemmingsplan om op het perceel op kleine schaal woningbouw, 2 bouwblokken, toe te staan. Gezien de oppervlakte betekent dit een minimale verdichting waardoor er veel ruimte blijft voor natuur en omgeving. De nabijgelegen boerderij wordt niet meer gebruikt voor een agrarische bestemming. De Hinderwet is ingetrokken en het bedrijf is recent ook fiscaal gestaakt.

**Reactie gemeente:**

Naar aanleiding van de inspraakreactie is overleg gevoerd met het Ontwikkelingsbedrijf Veenendaal-Oost. Naar aanleiding van dit overleg is besloten dat de plangrens van deelgebied Oost moet worden gewijzigd. De grens wordt zodanig aangepast dat de percelen ten noorden van de Griff, waar ook het perceel van inspreker is gelegen, uit het bestemmingsplan Buitengebied Veenendaal worden gehaald. De grens dus komt te liggen op de Griff. De percelen ten noorden van de Griff hebben naar ons oordeel een ander karakter dan de percelen ten zuiden daarvan. Op deze manier wordt meer recht wordt gedaan aan het specifieke karakter van de zowel de percelen die ten noorden van de Griff zijn gelegen als de percelen ten zuiden daarvan. Voor deze noordelijke percelen wordt een apart bestemmingsplan opgesteld dat meer specifiek kan inspelen op de specifieke structuur van het gebied.

De inspraakreactie behoeft daarom geen reactie meer.

Resumé

Deelkaart 4 (Deelgebied Oost - Omgeving de Hellen en de Griffzone) van de bij het bestemmingsplan behorende verbeeldingen wordt zodanig aangepast dat percelen ten noorden van de Griff buiten het bestemmingsplan komen te liggen.

**Inspraakreactie 22**

Brief van 20 juli 2009, ingekomen 23 juli 2009.

**Samenvatting inspraakreactie:**

*Bestaande uitbouw*

1. Op 21 maart 2006 is een bouwvergunning afgegeven voor een uitbouw aan de rechterzijde van de woning met een diepte-breedtemaat van 3,50 m. Verzocht wordt de betreffende grond als erf aan te merken en maten aanpassen aan de bestaande uitbouw.

Ook een eventuele uitbreiding op de achtergevel zou met dezelfde breedtemaat aan moeten kunnen sluiten op de zijgevel van de reeds gerealiseerde uitbouw.

*Hoogtebeperking bijgebouw*

2. In het nieuwe bestemmingsplan mag een bijgebouw een maximale hoogte hebben van 4.50 m. In het huidige bestemmingsplan is geen beperking van de maximale bouwhoogte opgenomen. Verzocht wordt om de volgende afmetingen die passen binnen het huidige bestemmingsplan binnen het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk te maken:

- een goothoogte van 3 m (conform het woonhuis)
- een diepte van ca. 6.00 m
- een dakhelling van 45 °(conform het woonhuis)
- een bouwhoogte van 6 m.

Dit bijgebouw is ondergeschikt aan het hoofdgebouw dat een nokhoogte heeft van 9.00 m.

Op het perceel achter de woning, nr. 23 is een garage gerealiseerd met een hoogte van ca. 6.50 m en schuin achter de woning, nr. 21 binnenkort een garage met een hoogte van ca. 6.25. Deze garages staan straks op korte afstand van elkaar.

#### *Vrijstelling*

3. De huidige garage is ca. 60 m<sup>2</sup>. Het huidige bestemmingsplan biedt de mogelijkheid slechts 50 m<sup>2</sup> bij te bouwen. Verzocht wordt om binnenplanse vrijstelling te verlenen van 10 %, zodat een garage van 55 m<sup>2</sup> gerealiseerd kan worden, wat acceptabel wordt geacht.

#### **Reactie gemeente:**

- Ad 1. Aan- en uitbouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak en ter plaatse van de aanduiding "erf" worden gebouwd. De aanduiding "erf" zal zodanig worden aangepast dat de uitbouw hierbinnen past. De uitbouw past voor wat betreft de maatvoering binnen de regeling die is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Overigens is de uitbouw vergunningsvrij gerealiseerd. Een eventuele uitbreiding op de achtergevel past ook binnen de erfbestemming. Hiervoor is geen aanpassing van de verbeelding nodig.
- Ad 2. In het huidige bestemmingsplan Herziening bestemmingsplan 'Landelijk gebied' is de goothoogte van bijgebouwen gesteld op 3 meter en is in artikel 2 voorgeschreven dat gebouwen waarvoor een maximum goothoogte is bepaald, een dakhelling van maximaal 52° mogen hebben. Door deze koppeling van dakhelling en goothoogte wordt de bouwhoogte van bijgebouwen onder het huidige regime ook beperkt. Wel is onder het huidige regime de bouwhoogte afhankelijk van de oppervlakte van het bijgebouw. In het voorontwerp is als uitgangspunt genomen dat een bijgebouw ondergeschikt is aan het hoofdgebouw. Deze ondergeschiktheid wordt bereikt door beperking in maatvoering en door de ligging van een bijgebouw. De maatvoering van de bestaande woning (het hoofdgebouw) is als volgt: een bouwhoogte van 7,30 meter en een goothoogte van 2,50 meter. Vanwege deze maatvoering kan niet worden meegegaan met het verzoek om voor bijgebouwen een bouwhoogte van 6 meter en een goothoogte van 3 meter toe te staan. Omdat bijgebouwen binnen de erfbestemming kunnen worden gerealiseerd, staat het bestemmingsplan niet in de weg aan de wens om een bijgebouw te realiseren met een diepte van 6 meter. Uiteraard geldt wel de maximale oppervlakte van 50 m<sup>2</sup>.
- Ad 3. Pas na het indienen van een aanvraag kan worden beoordeeld of het voor het bouwplan nodig en wenselijk is af te wijken van de in de regels voorgeschreven maatvoering (oud binnenplanse vrijstelling). Het is niet mogelijk om op voorhand af te wijken.

#### Resumé

1. De verbeelding zal overeenkomstig het verzoek worden aangepast.
- 2+3. Deze punten geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan .

---

#### **Inspraakreactie 23**

Brief van 20 juli ingekomen 20 juli 2009.

#### **Samenvatting inspraakreactie:**

Door de verdeling tussen tuin en erf, zoals op de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan is weergegeven, worden de mogelijkheden voor bijvoorbeeld het realiseren van een woning op genoemde gronden onnodig beperkt. Insprekers zijn voornemens, eventueel in combinatie met het slopen van m<sup>2</sup> aan bebouwing elders (functieveranderingsbeleid) een woning/woningen te realiseren aan de Grebbeweg. Verzocht wordt om de grens tussen de functies erf en tuin op te schuiven naar de Grebbeweg. Voorstel is om aan te sluiten bij de voorgevel van de woningen aan de Grebbeweg 31.

**Reactie gemeente:**

Woningbouw is -zo blijkt uit de regels van het bestemmingsplan- uitsluitend mogelijk binnen een bouwvlak. Aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen kunnen worden gerealiseerd binnen de erfbestemming. Dit betekent dat zelfs bij tegemoetkoming aan het verzoek, de bouw van een extra woning of extra woningen bij Grebbeweg 27 en 27a niet is toegestaan. Voor de bouw van een woning is immers een bouwvlak vereist. Het verleggen van de grens tussen erf en tuin in de richting van de Grebbeweg (zoals insprekers wensen) heeft echter tot gevolg dat naast de woning Grebbeweg 31 bijgebouwen en overkappingen kunnen worden gerealiseerd. Gezien de wens van de gemeente om bijgebouwen bij de woning te clusteren en uit het oogpunt van de openheid van het landschap zou dit een ongewenste situatie zijn.

Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

---

**Inspraakreactie 24**

Brief van 18 juli ingekomen 21 juli 2009.

**Samenvatting inspraakreactie:**

Verzocht wordt om in de toekomst een woning met garage te bouwen op het perceel; dit kan worden bereikt door:

- a. het perceel te splitsen in twee gedeelten;
- b. het verwijderen van drie bestaande schuren;
- c. een extra in- en uitrit maken naar de Grebbeweg;
- d. het bouwen van een woning, rekening houdend met de omgeving;
- e. het bouwen van een garage.

Ter ondersteuning van de reactie wordt verwezen naar de Notitie 'Nadere uitwerking Gebied Grebbeweg en Benedeneind' van 1999 en het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

**Reactie gemeente:**

De inspraakreactie houdt een verzoek om toepassing van de Ruimte voor ruimteregeling dan wel toepassing van de notitie 'Nadere uitwerking Gebied Grebbeweg en Benedeneind' in. In de notitie 'Nadere uitwerking' is de notitie 'Ontwikkeling gebied Grebbeweg en Benedeneind' uitgewerkt. Het betrokken perceel voldoet aan de regels die zijn gesteld in de notitie 'Nadere uitwerking'. Voor daadwerkelijke wijziging van bestemmingen is diepgaand onderzoek naar verschillende omgevingsaspecten (zoals bijvoorbeeld archeologie, flora en fauna) nodig. Voordat de bestemming van het perceel kan worden gewijzigd voor de bouw van een extra woning, moeten de verschillende onderzoeken zijn verricht en moet de uitkomsten van de onderzoeken een wijziging van het bestemmingsplan niet in de weg staan. Daarnaast moet tegelijkertijd met het vaststellen van een bestemmingsplan een exploitatieplan worden opgesteld of moet het verhaal van gemeentelijke kosten op een andere manier zijn verzekerd. Het opnemen van een extra bouwvlak voor de bouw van een woning kan niet worden meegenomen in dit bestemmingsplan Buitengebied omdat dit bestemmingsplan als conserverend moet worden beschouwd en omdat het verrichten van de onderzoeken en opstellen van het exploitatieplan de procedure van dit bestemmingsplan kunnen vertragen.

Resumé

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

\*\*\*\*\*