

Aanvulling op Plan-MER

**Bestemmingsplan Buitengebied
Veenendaal**

Gegevens opdrachtgever:

Gemeente Veenendaal
Postbus 1100
3900 BC Veenendaal

Contactpersoon:
mevr. M. Wassenaar

CSO Adviesbureau

Regulierenring 6
3981 LB Bunnik
Tel. 030 – 659 43 21
Fax. 030 – 657 17 92

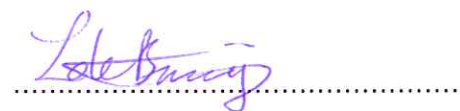
Contactpersonen:
mevr. H. Stoop
mevr. L. de Bruijn

Projectcode: 11K109
Rapportnummer: 11K109
Versiedatum: 8 juni 2012
Status: Definitief

Autorisatie

Opgesteld door:
L.M. de Bruijn, MSc
Adviseur

Handtekening:



Akkoord bevonden door:
H.A. Stoop, MSc
Projectleider

Handtekening:



Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	1
1.1	Introductie.....	1
1.2	Plangebied.....	1
1.3	Betrokken partijen en procedure.....	2
1.3.1	Initiatiefnemer.....	2
1.3.2	Bevoegd gezag.....	2
1.3.3	Procedure.....	3
1.3.4	Begrippen m.e.r. en MER.....	4
1.4	Aanleiding van deze aanvulling op het MER.....	4
2.	Uitgangspunten voor het MER, referentie en effecten.....	5
2.1	De Commissie adviseert:.....	5
2.2	Reactie op advies.....	5
2.3	Aanvulling op MER.....	5
2.3.1	Lucht.....	6
2.3.2	Veiligheid.....	9
2.3.3	Landschap.....	10
2.3.4	Bodem en water.....	12
2.3.5	Natuur.....	12
2.3.6	Cultuurhistorie en archeologie.....	14
2.3.7	Samenvattende effectbeoordeling.....	15
3.	Gevolgen voor natuur en passende beoordeling.....	16
3.1	De Commissie adviseert:.....	16
3.2	Reactie op advies.....	16
3.3	Aanvulling op MER.....	17
3.4	Conclusie gemeente Veenendaal.....	17
4.	Stikstof.....	18
4.1	De Commissie adviseert:.....	18
4.2	Reactie op advies.....	18
4.3	Aanvulling op MER.....	18
4.3.1	Huidige situatie.....	18
4.3.2	Aanpak.....	20
4.4	Resultaat.....	20
4.4.1	Resultaat berekeningen AAgro-stacks.....	20
4.4.2	Verschil vigerend – huidig.....	21
4.4.3	Conclusie.....	22

Bijlagen

1. Literatuurlijst
2. Advies Commissie m.e.r.
3. Referentie: modelberekening fijn stof
4. Referentie: modelberekening ammoniak
5. Referentie: modelberekening geur
6. Vigerend bestemmingsplan: modelberekening fijn stof
7. Vigerend bestemmingsplan: modelberekening ammoniak
8. Vigerend bestemmingsplan: modelberekening geur
9. Ontwerp bestemmingsplan: modelberekening fijn stof
10. Ontwerp bestemmingsplan: modelberekening ammoniak
11. Ontwerp bestemmingsplan: modelberekening geur
12. Archeologische maatregelenkaart
13. Referentie: modelberekening ammoniak en omgeving
14. Ontwerp bestemmingsplan: modelberekening ammoniak en omgeving
15. Verschilkaart: modelberekening ammoniak en omgeving

1. Inleiding

1.1 Introductie

De gemeente Veenendaal heeft voor het buitengebied een ontwerp bestemmingsplan opgesteld en ter inzage gelegd. Hierop zijn zienswijzen ingediend. Bij de beantwoording van de zienswijzen is geconstateerd dat voor de vaststelling van het bestemmingsplan een plan-MER noodzakelijk is.

De wettelijke basis voor het opstellen van een plan-MER is voor deze situatie:

- de ligging van een Natura 2000-gebied (opgenomen in een ontwerp aanwijzingsbesluit, nog niet definitief vastgesteld) binnen het plangebied waar activiteiten mogelijk zijn waarvoor het ontwerp bestemmingsplan een kader vormt. Dit had ook gegolden indien het Natura 2000-gebied in de directe nabijheid van het plangebied had gelegen. Wanneer op voorhand niet uit te sluiten is dat er negatieve effecten als gevolg van het bestemmingsplan Buitengebied op het Natura 2000-gebied kunnen optreden, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Wanneer een passende beoordeling moet worden opgesteld, moet een plan-MER worden gemaakt. De passende beoordeling moet opgesteld worden op basis van artikel 19j van de Natuurbeschermingswet.
- het Besluit m.e.r. bijlage D punt D.14. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om een agrarisch bedrijf te wijzigen of uit te breiden ten behoeve van het fokken, mesten of houden van dieren.

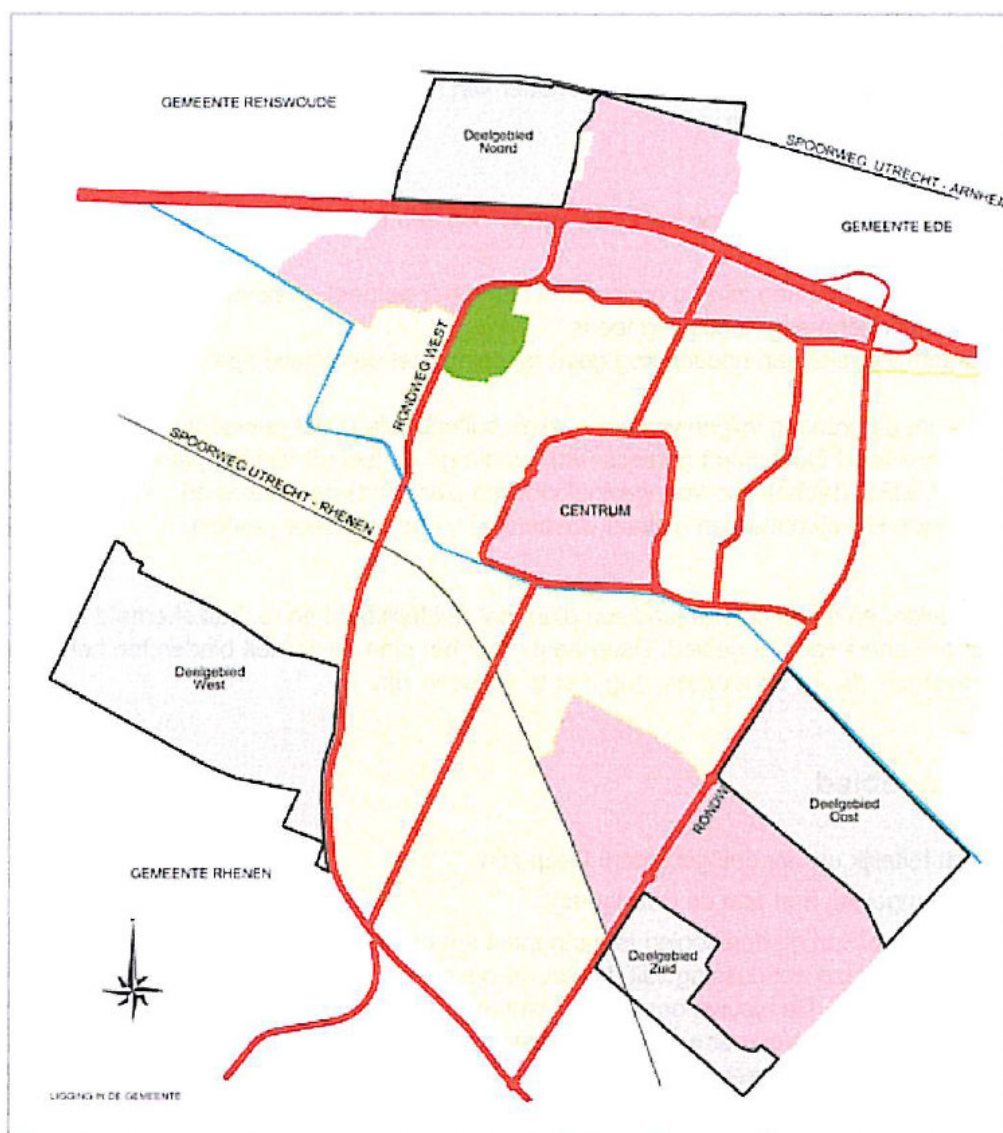
De plan-m.e.r.-procedure is doorlopen om het milieu een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. Hierbij is een transparante afweging gemaakt omtrent de uitbreiding van agrarische bouwblokken.

Het plan-MER heeft ter inzage gelegen en is voor advisering aan de Commissie m.e.r. voorgelegd. Naar aanleiding van het advies van de Commissie is deze aanvulling op het MER opgesteld.

1.2 Plangebied

Het plangebied voor het op te stellen plan-MER bestaat uit de vier deelgebieden zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veenendaal (Figuur 1). Het plangebied is nader beschreven in de toelichting op het bestemmingsplan.

Het studiegebied is breder. Het studiegebied omvat het gebied waar de milieueffecten van het voornemen duidelijk merkbaar zijn. De grootte kan verschillen per toetsingscriterium. Het is afhankelijk van de aard, omvang en uitstraling van een milieueffect. Per toetsingscriterium is het studiegebied vastgesteld.



Figuur 1: Plangebied bestaande uit vier deelgebieden: Noord, Oost, Zuid en West

1.3 Betrokken partijen en procedure

1.3.1 Initiatiefnemer

De initiatiefnemer voor het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied voor de gemeente Veenendaal is het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Veenendaal.

1.3.2 Bevoegd gezag

De gemeenteraad van Veenendaal vormt het bevoegd gezag voor het bestemmingsplan. De gemeenteraad is verantwoordelijk voor het opstellen en vaststellen van het bestemmingsplan en daarmee ook voor het plan-MER.

1.3.3 Procedure

De Wet milieubeheer (Wm) schrijft de volgende stappen voor de plan-m.e.r.-procedure voor (§7.4 Wm):

- Openbare kennisgeving (art. 7.9 Wm)
- Indienen van zienswijzen op het voornemen om een plan-MER op te stellen (art. 7.9 Wm).
- Opstellen milieueffectrapport (art. 7.7 Wm).
- Openbaar maken plan-MER en ontwerp bestemmingsplan en indienen van zienswijzen op het plan-MER tezamen met het ontwerp bestemmingsplan met de daarbij behorende inspraakmogelijkheden (art. 7.10 Wm juncto art. 3.8 Wro).
- Advies van de Commissie voor de m.e.r. over het plan-MER (art. 7.12 Wm).
- Motiveren hoe met de resultaten van het milieurapport en de inspraak is omgegaan in het bestemmingsplan (art. 7.14 Wm).
- Bekendmaking en mededeling van het bestemmingsplan en MER (art. 3.8 Wro juncto art. 7.15 Wm).

Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied heeft ter inzage gelegen van d.d. 24 maart tot en met d.d. 4 mei 2011. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het plan-MER opgesteld. De resultaten van dit plan-MER zijn niet zodanig dat het ontwerp bestemmingsplan grondig moet worden aangepast. Derhalve heeft de gemeente Veenendaal er voor gekozen om het plan-MER los van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied ter inzage te leggen.

Stap 1: Kennisgeving

In de openbare kennisgeving heeft de gemeente het voornemen om een plan-MER op te stellen ter ondersteuning van de besluitvorming rondom het bestemmingsplan kenbaar gemaakt.

Naast de openbare kennisgeving is ook de memo notitie Reikwijdte en detailniveau ter inzage gelegd. Deze geeft aan welke ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden in het plan-MER aan de orde komen. Het geeft de afbakening, het detailniveau en de methode van aanpak van het plan-MER.

Stap 2: Indienen van zienswijzen

Het indienen van zienswijzen op het voornemen voor het opstellen van het plan-MER was mogelijk gedurende 6 weken. Hierop zijn zienswijzen in gediend.

Stap 3: Opstellen plan-MER

Het plan-MER is opgesteld op basis van de bepaalde reikwijdte en het detailniveau. Het plan-MER is het centrale onderdeel van de procedure waarin het voornemen en alternatieven worden beoordeeld op milieueffecten.

Stap 4: Terinzagelegging en inspraak

Het plan-MER is gedurende 6 weken ter inzage gelegd (van 2 februari tot en met 14 maart 2012) en een ieder kon schriftelijk of mondeling een reactie op het rapport geven. Omdat het ontwerp bestemmingsplan reeds ter inzage heeft gelegen was het niet mogelijk om opnieuw tegen dit plan zienswijzen in te dienen. Dit is niet in strijd met de zorgvuldigheid omdat het

ontwerp bestemmingsplan slechts op enkele marginale punten wordt aangepast als gevolg van de resultaten van het plan-MER. Gelet op de leesbaarheid van dit plan-MER werd het ontwerp bestemmingsplan wel beschikbaar gesteld voor een ieder.

Stap 5: Advies Commissie-m.e.r.

De Commissie-m.e.r. heeft advies uitgebracht over het plan-MER. Dit vormt de aanleiding voor deze aanvulling op het MER.

Stap 6: Motiveren in het definitieve plan

De gemeente Veenendaal zal in het uiteindelijke bestemmingsplan motiveren hoe met de uitkomsten van het plan-MER en de zienswijzen is omgegaan.

Stap 7: Bekendmaking en mededeling van het bestemmingsplan

Conform de planprocedure wordt het definitieve bestemmingsplan inclusief het plan-MER en de voorliggende aanvulling op het plan-MER bekendgemaakt.

1.3.4 Begrippen m.e.r. en MER

Bij het werken met milieueffectrapportage worden twee verschillende afkortingen gebruikt: m.e.r. en MER. De eerste is de afkorting voor milieueffectrapportage en heeft betrekking op de procedure. MER staat enkel en alleen voor het milieueffectrapport.

Het voorliggende MER betreft een plan-MER. Een plan-MER is gekoppeld aan een plan, in dit geval het bestemmingsplan Buitengebied Veenendaal. Dit in tegenstelling tot een project-MER welke altijd is gekoppeld aan een concreet project, bijvoorbeeld een uitbreidingsplan van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf.

Waar in dit document m.e.r. is geschreven wordt dus verwezen naar de doorlopen plan-m.e.r.-procedure. MER verwijst naar dit rapport, het plan-MER.

1.4 Aanleiding van deze aanvulling op het MER

De Commissie-m.e.r. heeft advies uitgebracht over het plan-MER. Dit vormt de aanleiding voor deze aanvulling op het MER. Het volledige advies is te vinden in bijlage 2. De drie onderwerpen waarop de Commissie aanvullingen adviseert zijn:

- Uitgangspunten voor het MER, referentie en effecten.
- Gevolgen voor natuur en passende beoordeling.
- Stikstof.

De aanvulling op het MER is per onderwerp uitgewerkt in hoofdstuk 2 tot en met 0.

2. Uitgangspunten voor het MER, referentie en effecten

2.1 De Commissie adviseert:

- de juiste referentiesituatie te beschrijven en vervolgens de vergelijking van alternatieven te herzien;
- de uitgangspunten voor de referentiesituatie en het voornemen / de alternatieven te verduidelijken, waar mogelijk met behulp van kwantitatieve gegevens en / of kaartmateriaal;
- in lijn met het voorgaande de milieueffecten beter in beeld te brengen.

2.2 Reactie op advies

In het MER worden de milieueffecten van het ontwerp bestemmingsplan afgewogen tegen de milieueffecten van vigerend bestemmingsplan. Om de mogelijkheden binnen beide plannen tegen elkaar af te wegen was ervoor gekozen om in de autonome ontwikkeling economische groei op te nemen. Dat betekent dat de agrarische bedrijven in de referentie groeien ten opzichte van hun huidige omvang. Hierbij was de maximale invulling van het vigerend bestemmingsplan de referentie.

De Commissie adviseert om als referentie de bestaande situatie plus autonome ontwikkeling voortkomend uit beleid te nemen. Zij adviseert geen economische ontwikkeling op te nemen in de referentie. Dit maakt het wenselijk de vergelijking van de alternatieven te herzien. Dit is in onderstaande aanvulling uitgewerkt.

2.3 Aanvulling op MER

De te onderzoeken alternatieven zijn:

- *Referentie*: huidige situatie plus de autonome ontwikkeling voortkomend uit beleid. De huidige situatie betreft het aantal en soort dieren dat is aangetroffen door gemeente en/of milieudienst in de periode 2005 – 2011. In de autonome ontwikkeling is ervan uitgegaan dat alle bedrijven stalsystemen hebben waaraan volgens het Actieplan behorend bij Besluit Huisvesting in 2013 moet worden voldaan.
- *Vigerend bestemmingsplan*: de fictieve situatie waarin de 14 vergunde agrarische bedrijven zo groot zijn als het vigerende bestemmingsplan maximaal toelaat. Het vigerende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om via enkele wijzigingsbevoegdheden te groeien tot een agrarisch bedrijf van 1,5 hectare. Tevens kunnen de bedrijven omschakelen naar intensieve veehouderij. Wanneer ze in de kernrandzone liggen dan is milieutechnische beoordeling voor de nabijgelegen woon- en/of recreatiefuncties noodzakelijk. Voor de bedrijven in de kernrandzone is intensieve veehouderij op 0,1 hectare mogelijk, de overige 1,4 hectare kan gebruikt worden voor grondgebonden veehouderij.

- *Ontwerp bestemmingsplan*: de fictieve situatie waarin de mogelijkheden van het ontwerp bestemmingsplan volledig worden benut. In dit alternatief is uitgegaan van de planologische mogelijkheden van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. In het ontwerp bestemmingsplan zijn Verwevings- en Extensiveringsgebieden opgenomen. Tevens is vastgelegd welke agrarische bedrijven intensieve veehouderijen mogen zijn. De mogelijkheden voor de bedrijven zijn hierin duidelijker vastgelegd en meer omkaderd dan in het vigerend bestemmingsplan.

De effectbeoordeling vindt plaats ten opzichte van de referentie.

Onder een agrarisch bedrijf wordt verstaan een bedrijf waarvoor een milieuvergunning is verleend voor het uitvoeren van agrarische activiteiten of een melding is ingediend in het kader van het Activiteitenbesluit of AmvB voor het uitvoeren van agrarische activiteiten. Het hebben van een vergunning of melding hoeft niet te betekenen dat het bedrijf nog als zodanig in werking is. Het beëindigen van een vergunning of melding is een traject dat gebaseerd is op de Wet milieubeheer.

De effectbeoordeling is hieronder per thema in beeld gebracht en volgt een vijf-punts-schaal:

- ++ = zeer positief, grote verbetering ten opzichte van de referentie
- + = positief, verbetering ten opzichte van de referentie
- 0 = neutraal, gelijke invloed aan de referentie
- = negatief, verslechtering ten opzichte van de referentie
- = zeer negatief, grote verslechtering ten opzichte van de referentie

2.3.1 Lucht

Inleiding

In deze paragraaf is gekeken naar de verspreiding van emissies van fijn stof, stikstof en geur vanuit de agrarische bedrijfsactiviteiten. De fijnstofdepositie en stikstofdepositie in het buitengebied wordt veroorzaakt door agrarische bedrijven en verkeer. Verkeer is niet in beeld gebracht omdat het ontwerp bestemmingsplan geen extra verkeersaantrekkende activiteiten mogelijk maakt. Geur wordt in sterke mate bepaald door agrarische activiteit. Bij de effectbeoordeling wordt het effect van geur op de woonkernen bekeken.

Uitgangspunten berekeningen referentie:

- Het aantal dieren wat door gemeente en/of milieudienst is aangetroffen in de periode 2005 – 2011 (op basis van milieurapport). Uitzondering is Dijkstraat 115, hier is het vergund aantal dieren genomen want er is hiervoor nog geen milieurapport aanwezig. De vergunning stamt uit 2011 en is dus zeer recent.
- Met het aantal dieren en de emissie behorend bij deze dieren is de belasting berekend. De emissies zijn afkomstig uit een omreken tabel, de waarden hierin zijn afkomstig uit Regeling geurhinder en veehouderij, Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij en Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (art. 66 en 67).

Uitgangspunten berekeningen vigerend bestemmingsplan:

- Drie bedrijven liggen in de kernrandzone, de overige elf liggen hier buiten.

- Voor de grondgebonden veehouderij zijn de bedrijven doorgerekend met melkkoeien omdat deze veelal grondgebonden worden gehouden.
- Voor de intensieve veehouderij is de beoordeling uitgevoerd met vleesvarkens, omdat een aantal bedrijven binnen het plangebied deze houden. Tevens hebben vleesvarkens voor fijn stof, stikstof en geur vastgestelde emissiefactoren.
- De fijnstof- en stikstofdepositie is berekend met behulp van het rekenprogramma OPS, welke geschikt is voor verspreidingsberekeningen voor grote gebieden.
- De geuremissie is berekend met V-Stacks gebied.
- In het vigerend bestemmingsplan is het mogelijk dubbellaags stallen te bouwen. Het is echter onwaarschijnlijk dat deze worden gebouwd, dus er is gerekend met enkellaags stallen.
- In het vigerende bestemmingsplan is het mogelijk dat woonpercelen wijzigen in intensieve veehouderijen via wijzigingsbevoegdheden. Aangezien niet aannemelijk is dat dit gaat gebeuren en ook niet is gebeurd, is met een maximale situatie voor de 14 vergunde bedrijven gerekend.

Uitgangspunten berekeningen ontwerp bestemmingsplan:

- Bedrijven met de aanduiding “intensieve veehouderij” mogen ter plaatse van de “reconstructiewetzone verwevingsgebied” maximaal 4000 m² bebouwing hebben.
- Bedrijven met de aanduiding “intensieve veehouderij” mogen ter plaatse van de “reconstructiewetzone verwevingsgebied” door middel van een wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak maximaal 30% vergroten.
- Bedrijven met de aanduiding “intensieve veehouderij” mogen ter plaatse van de “reconstructiewetzone extensiveringsgebied” maximaal 2500 m² bebouwing hebben.
- Van bedrijven met de aanduiding “intensieve veehouderij” met de specifieke “bouwaanduiding-a1” mag de oppervlakte van gebouwen niet meer bedragen dan het bestaande oppervlak.
- Grondgebonden bedrijven kunnen het bouwvlak met maximaal 30% vergroten tot een maximum van 1,3 ha.
- Voor drie bedrijven met de aanduiding “intensieve veehouderij” met de specifieke “bouwaanduiding-a1” is gerekend met het vergund aantal dieren en diersoort. De palingkwekerij in dit gebied, mag niet omschakelen naar een andere diersoort, voor palingen zijn geen emissie factoren vastgesteld voor geur, fijn stof en ammoniak. De palingkwekerij heeft in de berekeningen geen emissie.
- Voor de zeven grondgebonden bedrijven (zes in verwevingsgebied en één in extensiveringsgebied) is gerekend met 1,3 hectare aan melkkoeien.
- Voor twee intensieve veehouderijen in extensiveringsgebied is gerekend met 0,25 ha aan bebouwing en het houden van vleesvarkens.
- Voor één intensieve veehouderij in extensiveringsgebied wordt de groei naar 0,25 ha gebouwen belemmerd door de oppervlakte van het bouwvlak, voor de uitbreiding van het bouwvlak mag het aantal dierplaatsen niet vergroot worden. Voor dit bedrijf is gerekend met het vergund aantal dieren en diersoort.
- Voor één intensieve veehouderij in verwevingsgebied wordt de groei naar 0,4 ha gebouwen belemmerd door de oppervlakte van het bouwvlak, uitbreiding van het

bouwvlak is met maximaal 30% mogelijk. Voor dit bedrijf is gerekend met een 30% groter bouwvlak en varkens, welke hij nu ook heeft.

- In het ontwerp bestemmingsplan is het mogelijk dubbellaags stallen te bouwen. Het is echter onwaarschijnlijk dat deze worden gebouwd, dus er is gerekend met enkellaags stallen.

Effectbeoordeling lucht

Bijlagen 3 tot en met 11 tonen de berekende verspreiding van fijn stof, ammoniak en geur voor de drie alternatieven.

Voor zowel fijn stof, ammoniak als geur is de verspreiding in de referentiesituatie gering. In het ontwerp bestemmingsplan is de berekende verspreiding van de drie stoffen groter dan in de referentiesituatie. Dit komt doordat er binnen de regels van het ontwerp bestemmingsplan meer mogelijk is dan in de huidige situatie is ingevuld.

In het vigerend bestemmingsplan is de berekende verspreiding van de drie stoffen beduidend groter dan in het ontwerp bestemmingsplan. Dit komt doordat binnen de regels van het vigerend bestemmingsplan 11 bedrijven kunnen omschakelen en groeien naar een bedrijf met intensieve veehouderij met een oppervlakte van 1,5 hectare. In het ontwerp bestemmingsplan zijn 7 intensieve veehouderijen aangeduid, waarbij 3 bedrijven een specifieke aanduiding hebben waardoor ze hun huidige diersoort en omvang behouden, welke vele malen kleiner is dan 1,5 hectare. Daarnaast zijn 2 intensieve veehouderijen die maximaal 0,25 hectare aan bebouwing mogen hebben en 2 intensieve veehouderijen die ook zouden mogen groeien maar door de omvang van het bouwvlak worden belemmerd. Slechts één bedrijf zou binnen het ontwerp bestemmingsplan een grotere verspreiding kunnen hebben dan binnen het vigerend bestemmingsplan. Voor alle overige bedrijven is de verspreiding in het ontwerp bestemmingsplan duidelijk minder groot dan in het vigerend bestemmingsplan.

Ten opzichte van de referentie scoort het ontwerp bestemmingsplan negatief (-), en het vigerend bestemmingsplan zeer negatief (--).

Lokale luchtkwaliteit ten opzichte van normen

De resultaten van de berekeningen zijn vergeleken met de wettelijke normen voor zover deze beschikbaar zijn.

De norm voor fijn stof (PM10) is een jaargemiddelde van 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ en een daggemiddelde van 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ met maximaal 35 overschrijdingsdagen. De door het RIVM gepubliceerde huidige concentraties voor Veenendaal liggen binnen deze norm in de range van 24 tot 27 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. In de berekening is uitsluitend de agrarische bedrijvigheid meegenomen en niet de fijnstofemissie als gevolg van verkeersbewegingen of industrie. In alle drie de alternatieven liggen de berekende concentraties onder de norm, daarom worden zowel het ontwerp bestemmingsplan als het vigerend bestemmingsplan neutraal (0) beoordeeld. De waarden in het ontwerp bestemmingsplan zijn lager dan die in het vigerend bestemmingsplan.

Depositie van stikstof vindt vooral plaats in de vorm van ammoniak. Ammoniakdepositie heeft een negatief effect op onder andere Natura 2000-gebieden. Voor ammoniak zijn geen

vastgestelde normen bekend, maar wel de kritische depositie waarde van Natura 2000-gebieden. De bij het RIVM beschikbare huidige depositie waarden voor Veenendaal liggen tussen 950 en 3000 mol/hectare/jaar. Het algemene beleid is dat er geen toename van de ammoniakdepositie mag plaatsvinden.

In de berekeningen van het vigerend bestemmingsplan worden de waarden zoals bekend bij het RIVM nabij de agrarische bedrijven duidelijk bereikt. Dit betekent dat agrarische bedrijven een groot aandeel hebben in de ammoniakdepositie.

In het ontwerp bestemmingsplan hebben de agrarische bedrijven nog steeds een groot aandeel in de gemiddelde waarden voor Veenendaal. De bijdrage is echter duidelijk minder dan in het vigerend bestemmingsplan, en de verspreiding richting de bebouwde kom is ook minder. Ook de verspreiding richting het Natura 2000-gebied Binnenveld is minder dan in het vigerend bestemmingsplan.

In zowel het ontwerp bestemmingsplan als het vigerend bestemmingsplan is er overschrijding van de normen (toename van de ammoniakdepositie ten opzichte van de huidige situatie). Het ontwerp bestemmingsplan wordt negatief (-) beoordeeld en het vigerend bestemmingsplan zeer negatief (--).

De gemeente Veenendaal heeft geen geurverordening. Hierdoor kunnen de alternatieven niet worden beoordeeld ten opzichte van de geurnormen.

2.3.2 Veiligheid

Bij dit thema gaat het om de externe veiligheid. Dit richt zich eerst op het plaatsgebonden risico. Dit geeft een beeld van de ruimtelijke verdeling van de hoogte van de risico's rond een risicobron. Een risicobron is bijvoorbeeld een bedrijf waarin wordt gewerkt met gevaarlijke stoffen, of een aardgastransportleiding. Vervolgens wordt gekeken naar het groepsrisico.

Hiervan is sprake als een eventueel ongeval tot meer dan 10 dodelijke slachtoffers kan leiden. De huidige situatie is reeds omschreven in het MER.

Effectbeoordeling

Plaatsgebonden risico wordt vertaald als een veiligheidscontour rondom een risicobron waarbinnen geen kwetsbare objecten mogen liggen. Zowel het vigerend bestemmingsplan als het ontwerp bestemmingsplan geven geen wijzigingen in risicobronnen. Beiden worden voor het thema plaatsgebonden risico neutraal beoordeeld (0).

Groepsrisico wordt bepaald door de aanwezigheid van personen binnen het invloedsgebied van een risicobron. Zowel het vigerend bestemmingsplan als het ontwerp bestemmingsplan geven geen wijzigingen ten opzichte van de referentiesituatie. Beiden worden voor het thema groepsrisico neutraal beoordeeld (0).

2.3.3 Landschap

De huidige situatie van het landschap is beschreven in het MER. Dit thema wordt beoordeeld op:

- Verandering kenmerkende landschappelijke structuren en landschapseenheden
- Verandering waardevolle landschapselementen
- Beïnvloeding schaalkenmerken

Verandering kenmerkende landschappelijke structuren en landschapseenheden

Bij verandering van kenmerkende landschappelijke structuren en landschapseenheden gaat het om de aantasting of het herstel van landschapstypen. Gelet wordt op landschappen die als waardevol zijn aangemerkt zoals de kenmerkende verkavelingspatronen en lijnelementen in de vorm van houtwallen.

Door schaalvergroting kan het nodig zijn het verkavelingspatroon lokaal te wijzigen. Dit is onwenselijk. Eventuele toekomstige schaalvergroting zorgt dus voor een verslechtering van de kenmerkende landschappelijke structuren ten opzichte van de huidige situatie. De mogelijkheden voor schaalvergroting zijn in het ontwerp bestemmingsplan hetzelfde als in het vigerende bestemmingsplan. Daarmee is ook de kans op verandering van kenmerkende landschappelijke structuren en landschapseenheden gelijk. Beide alternatieven worden negatief beoordeeld (-) ten opzichte van de referentie.

Verandering waardevolle landschapselementen

Resten van elzenhagen (deelgebied Noord) en houtwallen (deelgebied Zuid en West) zijn waardevolle landschapselementen. De doorgaande structuren en grotere houtwallen zijn bestemd als bos. De elzenhagen en houtwallen kunnen worden aangetast door eventuele toekomstige schaalvergroting.

In het vigerende bestemmingsplan komen landschappelijke waarden voor. Hiervoor geldt dat voor bepaalde werkzaamheden een aanlegvergunning vereist is, en dat deze werkzaamheden slechts toelaatbaar zijn indien de landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast.

In het ontwerp bestemmingsplan hebben de waardevolle landschapselementen de functieaanduiding landschapswaarden (lw). Dit betekent dat voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden een omgevingsvergunning vereist is (art. 32).

In zowel het vigerende als in het ontwerp bestemmingsplan gelden beperkingen aan het uitvoeren van werkzaamheden bij waardevolle landschapselementen. De verschillen zijn niet zodanig dat in de praktijk verschil kan worden verwacht in mate van behoud. Naar verwachting is de bescherming van de waardevolle landschapselementen in beide alternatieven voldoende geborgd. Beide alternatieven worden neutraal beoordeeld (0).

Beïnvloeding schaalkenmerken

Beïnvloeding van schaalkenmerken treedt op indien de openheid en/of beslotenheid door de mogelijke ontwikkelingen veranderen. Windmolens, silo's en andere hoge of anderszins opvallende bouwwerken hebben een visuele impact.

De hoogte van windmolens bedraagt in het vigerend bestemmingsplan maximaal 6 m. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om vrijstelling te verlenen voor windmolens tot een hoogte van 25 m.

In het ontwerp bestemmingsplan bedraagt de hoogte van windmolens maximaal 10 m of 12 m, afhankelijk van de bestemming die op een gebied ligt. Burgemeester en wethouders kunnen geen binnenplanse vrijstelling verlenen voor hogere windmolens. Het ontwerp bestemmingsplan bevestigt het beleid van de gemeente voor wat betreft de mogelijkheden van het oprichten van een windmolen. De mogelijkheid tot het verlenen van vrijstelling voor hogere windmolens is geschrapt.

De hoogte van silo's bedraagt in het vigerend bestemmingsplan in gebieden met de bestemming 'agrarische doeleinden, bouwperceel – A(b)' maximaal 15 m. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen voor silo's tot een hoogte van 23 m. In gebieden met de bestemming 'agrarische doeleinden, grondgebonden bouwperceel – A(gb)' bedraagt de hoogte van silo's maximaal 12 m.

In het ontwerp bestemmingsplan worden silo's alleen benoemd bij de bestemming 'agrarisch met waarden'. Hier bedraagt de hoogte van silo's maximaal 12 m. Burgemeester en wethouders zijn onder voorwaarden bevoegd vrijstelling te verlenen voor silo's tot een hoogte van 15 m. In het ontwerp bestemmingsplan is de mogelijkheid tot het oprichten van hoge silo's beperkt ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan.

Een intensieve veehouderij heeft grotere gebouwen nodig en heeft daarmee een grotere visuele impact dan een niet-intensief bedrijf of een woonhuis. In het vigerend bestemmingsplan is het theoretisch mogelijk om ieder woonhuis uiteindelijk te wijzigen in intensieve veehouderij. In het ontwerp bestemmingsplan geldt deze mogelijkheid niet.

Loonwerkbedrijven kunnen invloed hebben op het omringende landschap vanwege grote en hoge machines in hun machinepark. Het ontwerp bestemmingsplan geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid om een agrarische bestemming te wijzigen ten behoeve van loonwerkbedrijven. Dit geldt alleen voor deelgebied Zuid. De gemeente heeft hiervoor gekozen omdat deelgebied Zuid direct grenst aan een industrieterrein. De uitstraling van dit gebied wordt mede bepaald door het industriegebied.

Voor zowel windmolens als silo's geldt dat in het ontwerp bestemmingsplan minder hoog mag worden gebouwd dan in het vigerend bestemmingsplan. Er kan wel een verslechtering optreden ten opzichte van de huidige situatie. Wat betreft de loonwerkbedrijven in deelgebied Zuid treedt geen verslechtering ten opzichte van de huidige situatie op. De mogelijkheden voor wijziging naar intensieve veehouderij worden ingeperkt. Het vigerend bestemmingsplan wordt zeer negatief beoordeeld (--) en het ontwerp bestemmingsplan licht negatief (-) ten opzichte van de referentie.

2.3.4 Bodem en water

De huidige situatie van bodem en water is beschreven in het MER. Dit thema wordt beoordeeld op veranderingen in bodemkwaliteit en oppervlaktewaterkwaliteit.

Bodemkwaliteit

Bedrijfsuitbreiding brengt grondverzet met zich mee. Voordat bouwwerken kunnen worden geplaatst waar meer dan 2 uur per dag mensen aanwezig zijn, is grondonderzoek verplicht. Hieruit kan een saneringsplicht naar voren komen. Door sanering wordt de bodem schoner. In het ontwerp bestemmingsplan zijn de mogelijkheden tot bedrijfsuitbreiding kleiner dan in de referentie. Hierdoor is de kans dat gesaneerd moet worden en daarmee dat de bodem schoner wordt kleiner. Echter, in de huidige situatie zijn er zeer weinig bekende bodemverontreinigingen en is de bodem relatief schoon. Hierdoor is de kans dat bedrijfsuitbreiding leidt tot een sanering zeer gering. Daarom worden zowel het vigerend bestemmingsplan als het ontwerp bestemmingsplan neutraal beoordeeld (0) ten opzichte van de referentie.

Stikstofdepositie tast bodem en grondwater aan. In paragraaf 2.3.1 staat beschreven dat de emissie en verspreiding van stikstof in het ontwerp bestemmingsplan hoger is dan in de referentie, en in het vigerend bestemmingsplan is deze veel hoger. Daarom wordt het ontwerp bestemmingsplan negatief beoordeeld (-) en het vigerend bestemmingsplan zeer negatief (--).

Verandering oppervlaktewaterkwaliteit

De oppervlaktewaterkwaliteit en de ecologische waarden van het oppervlaktewater worden negatief beïnvloed door stikstofdepositie. Deze is in het ontwerp bestemmingsplan lager dan in het vigerend bestemmingsplan. Het ontwerp bestemmingsplan wordt voor dit thema negatief beoordeeld (-) en het vigerend bestemmingsplan zeer negatief (--) ten opzichte van de referentie.

2.3.5 Natuur

De huidige situatie van natuur is beschreven in het MER. Dit thema wordt beoordeeld op veranderingen in areaal en kwaliteit van natuur en op mate van doorsnijding/aanleg van ecologische verbindingen.

Voor Natura 2000-gebied Binnenveld is een passende beoordeling opgesteld met het oog op de mogelijke negatieve effecten van stikstofdepositie vanuit de landbouw. Deze passende beoordeling is opgenomen in hoofdstuk 0

Verandering areaal

Uitbreiding van bouwblokken betekent extra verharding. Deze ruimte is dan niet meer beschikbaar voor natuurwaarden. In zowel het vigerend als het ontwerp bestemmingsplan is uitbreiding van bouwblokken mogelijk. In het ontwerp bestemmingsplan zijn de mogelijkheden beperkter dan in het vigerend bestemmingsplan.

Het ontwerp-bestemmingsplan bevat de mogelijkheid om via een wijzigingsbevoegdheid agrarische gronden om te zetten naar natuur. Hierdoor is een uitbreiding van areaal mogelijk. In het vigerend bestemmingsplan is deze mogelijkheid niet opgenomen.

Het ontwerp bestemmingsplan wordt ten opzichte van de referentie positief beoordeeld (+) en het vigerend bestemmingsplan negatief (-).

Verandering kwaliteit

Een belangrijke bron van verontreiniging van natuurgebieden is stikstofdepositie vanuit de lucht. Dit blijft in dit criterium echter buiten beschouwing omdat het al is beoordeeld in paragraaf 2.3.1. Daarnaast zijn uitspoelende meststoffen vanuit de bodem naar het grondwater een potentiële bron van kwaliteitsvermindering. In het vigerend bestemmingsplan kunnen bedrijven meer uitbreiden dan in het ontwerp bestemmingsplan waardoor potentieel meer mest kan worden geproduceerd. Het is de vraag of ook meer mest uitgereden kan worden, of dat de percelen al maximaal belast zijn. Voor de beoordeling wordt er vanuit gegaan dat door de mestboekhouding alle percelen in de huidige situatie al maximaal bemest worden, en zowel in het vigerend bestemmingsplan als het ontwerp bestemmingsplan dus niet extra bemest kunnen worden. De beoordeling ten opzichte van de referentie is voor beide alternatieven neutraal (0).

Geluidsverstoring kan optreden door de A12 in het noorden van het plangebied, de spoorlijn midden door het plangebied, en de spoorlijn langs de noordgrens van het plangebied. Beide zijn in het vigerend bestemmingsplan en in het ontwerp bestemmingsplan ongewijzigd ten opzichte van de referentie. Dit wordt neutraal beoordeeld (0).

Verstoring door licht kan optreden door kassengebieden, woonkernen en verkeer. Het bestemmingsplan schept geen kader voor een uitbreiding van de glastuinbouw. De kernen vallen niet in het bestemmingsplan buitengebied. Beide alternatieven worden neutraal beoordeeld (0) voor verstoring door licht.

Verkeersintensiteit neemt toe wanneer bedrijven uitbreiden. In zowel het vigerend als het ontwerp bestemmingsplan bestaan mogelijkheden voor bedrijfsuitbreiding. In het ontwerp bestemmingsplan zijn deze beperkt ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Het ontwerp bestemmingsplan wordt ten opzichte van de referentie negatief beoordeeld (-) en het vigerend bestemmingsplan zeer negatief (--).

Voor het thema verandering kwaliteit natuur wordt het ontwerp bestemmingsplan gemiddeld neutraal beoordeeld (0) en het vigerend bestemmingsplan licht negatief (-).

Doorsnijding/aanleg ecologische verbindingen

Ecologische verbindingzones zijn ingerichte of nog in te richten gebieden die planten en dieren de mogelijkheid bieden zich tussen bestaande en nieuwe natuurgebieden te verplaatsen. Door uitbreiding van bouwblokken kunnen ecologische verbindingen worden doorsneden waardoor natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen. In het plangebied zijn het Valleikanaal en de A12 ecologische verbindingzones. Deze worden niet doorsneden door eventuele

bedrijfsuitbreidingen. Beide alternatieven worden neutraal beoordeeld (0) ten opzichte van de referentie.

Volgens het Streekplan van Provincie Utrecht (2004) zijn er bij Veenendaal ecologische verbindingzones welke nog niet ruimtelijk zijn begrensd, en daarom nog niet opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Hierdoor zijn deze niet te beoordelen, dit is een kennisleemte.

2.3.6 Cultuurhistorie en archeologie

De huidige situatie van cultuurhistorie en archeologie is beschreven in het MER. Dit thema wordt beoordeeld op veranderingen in historisch geografische en historisch bouwkundige elementen, historisch geografische en historisch bouwkundige structuren en archeologische waarden.

Beïnvloeding historisch geografische en historisch bouwkundige elementen

Historisch geografische en historisch bouwkundige elementen zijn de verkavelingsstructuur en historische dorpen. Behoud van de doorkijkjes welke vanaf de straat een blik gunnen op het achterliggende weiland is wenselijk. Een intensieve veehouderij omvat grotere gebouwen dan een niet-intensief bedrijf of woonhuis. Hierdoor is de kans dat doorkijkjes verloren gaan groter wanneer bedrijven wijzigen naar intensief. In het vigerend bestemmingsplan is het theoretisch mogelijk om ieder woonhuis en niet-intensief bedrijf uiteindelijk te wijzigen in intensieve veehouderij. In het ontwerp bestemmingsplan geldt deze mogelijkheid niet. Ten opzichte van de referentie wordt het ontwerp bestemmingsplan negatief beoordeeld (-) en het vigerend bestemmingsplan zeer negatief (--).

Beïnvloeding historisch geografische en historisch bouwkundige structuren

Bedrijfsuitbreiding nabij Fort aan de Buursteeg zal de historisch bouwkundige structuur negatief beïnvloeden. Nabij het Fort liggen een veehouderij en een autohandel welke beiden mogelijk kunnen gaan uitbreiden. Bedrijfsuitbreiding is in zowel het vigerend als het ontwerp bestemmingsplan mogelijk. Beide alternatieven worden ten opzichte van de referentie negatief beoordeeld (-).

Beïnvloeding bekende en potentiële archeologische waarden

Daar waar de archeologische verwachting hoog is geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen vanaf 1000 m2. Dit is in het vigerend en het ontwerp bestemmingsplan gelijk, dus het is niet onderscheidend. Bovendien worden geen grote bodemingrepen verwacht. Beide alternatieven worden neutraal beoordeeld (0).

2.3.7 Samenvattende effectbeoordeling

Thema	Referentie-alternatief	Vigerend bestemmingsplan	Ontwerp bestemmingsplan
Lucht	0	--	-
Fijn stof	0	0	0
Stikstof	0	--	-
Geur	0	--	-
Veiligheid	0	0	0
Externe veiligheid, plaatsgebonden risico	0	0	0
Externe veiligheid, groepsrisico	0	0	0
Landschap	0	-	0/-
Verandering kenmerkende landschappelijke structuren en landschapseenheden	0	-	-
Verandering waardevolle landschapselementen	0	0	0
Beïnvloeding schaalkenmerken	0	--	-
Bodem en water	0	--	-
Bodemkwaliteit	0	-	0/-
Verandering oppervlaktewaterkwaliteit	0	--	-
Natuur	0	0/-	0/+
Verandering areaal	0	-	+
Verandering kwaliteit	0	-	0
Verandering ecologische verbindingen	0	0	0
Cultuurhistorie en archeologie	0	-	0/-
Beïnvloeding historisch geografische en historisch bouwkundige elementen	0	--	-
Beïnvloeding historisch geografische en historisch bouwkundige structuren	0	-	-
Beïnvloeding bekende en potentiële archeologische waarden	0	0	0

3. Gevolgen voor natuur en passende beoordeling

3.1 De Commissie adviseert:

- een passende beoordeling op te nemen, waarin ook ingegaan wordt op de effecten van waterberging op het Binnenveld.

3.2 Reactie op advies

De Commissie gaat ervan uit dat waterberging in Natura 2000-gebied Binnenveld nog niet planologisch verankerd is, en dat er daarom een passende beoordeling moet worden uitgevoerd. De waterberging was in het Streekplan van Provincie Utrecht niet als concrete beleidsbeslissing opgenomen. De Verordening Ruimte is niet m.e.r.-plichtig. Daarom is de Commissie van mening dat het bestemmingsplan het eerste plan is waarin de waterberging planologisch verankerd wordt, en daarom moet de waterberging opgenomen worden in het MER en de passende beoordeling.

Gemeente Veenendaal heeft geen vrijheid in de begrenzing van de waterberging, omdat deze reeds is vast gesteld in de Verordening Ruimte. Op basis van gesprekken met het Waterschap, de Provincie en de reacties van Staatsbosbeheer en de Gelderse Milieufederatie concludeert de gemeente dat er verschillende beelden bestaan over de mogelijke schade van de waterberging op het Natura 2000-gebied. De gemeente ziet het niet als haar taak om een beslissing te onderbouwen, waarvoor zij niet bevoegd is die te nemen, zeker gezien het feit dat zo'n onderbouwing een grote inspanning zal vragen.

In het gesprek tussen de Commissie m.e.r. en de gemeente heeft de Commissie begrip voor de situatie van de gemeente uitgesproken. Toch kan de Commissie niet anders dan adviseren de milieueffecten van de waterberging te onderzoeken. De Commissie m.e.r. adviseert gemeente Veenendaal de waterberging niet te bestemmen als de gemeente niet de inspanning kan leveren die nodig is om tot een onderbouwing van de waterberging te komen. Dit kan door een witte vlek op te nemen of door enkel de bestemming natuur toe te kennen. De regels die gesteld worden aan de functie natuur zijn voldoende om ongewenste ontwikkelingen tegen te houden. Bij een witte vlek blijft het vigerend bestemmingsplan van kracht. Hierin heeft het gebied de bestemming natuur.

Gemeente Veenendaal heeft aangegeven in principe geen voorstander te zijn van deze optie, maar zal het niet bestemmen als een serieuze optie onderzoeken om uit de impasse te komen. De gemeente heeft allereerst contact opgenomen met Provincie Utrecht om tot een betere onderbouwing te komen.

Op dit moment heeft Provincie Utrecht de ontwerp-provinciale ruimtelijke structuurvisie 2013 - 2028 (ontwerp) ter inzage gelegd. Bij deze ontwerp-structuurvisie is een MER opgesteld. In de ontwerp-structuurvisie is de waterberging in gemeente Veenendaal opgenomen. Deze is ook opnieuw in de ontwerp-verordening opgenomen. In het MER wordt niet ingegaan op de gevolgen van de waterberging, omdat de provincie van mening is dat de waterberging reeds afgewogen is in het vorige streekplan en is opgenomen in de huidige Verordening Ruimte.

3.3 Aanvulling op MER

Uitkomsten expertmeeting Provincie Utrecht

De waterberging in het Binnenveld is van belang in de wintermaanden bij langdurige en intensieve regenval. In deze situatie wordt geen water vanuit de Neder Rijn ingelaten in de Grift. Het water van de Grift / Valleikanaal wordt in deze situatie zo snel mogelijk afgevoerd naar de Eem en het Eemmeer. Er wordt geen land actief geïnundeerd. In de lage delen overstroomt de Grift.

De Hel en Blauwe Hel grenzen niet direct aan de Grift. Er stroomt ook bij hoog water geen water vanuit de Grift in de Hel en Blauwe Hel. Wel komt hier veel grond- en regenwater dat door de hoge waterstand van de Grift op dat moment niet wordt afgevoerd. Omdat er geen voedselrijk water in de Hel en Blauwe Hel stroomt veroorzaakt deze vorm van waterberging geen negatief effect voor het Natura 2000 gebied.

Op basis van het Beheersplan van het Waterschap kan rondom het Natura 2000 een kade worden gelegd. In de Bennekomse Meent, dat direct grenst aan de Grift, kan wel water vanuit de Grift instromen. In het verleden was hier een kade om dit te voorkomen. Deze kade is een aantal jaar geleden verwijderd vanwege verzurende effecten. Waarschijnlijk was het vasthouden van (te veel) regenwater ernstiger dan de incidentele inundatie van dit gebied. Effect van toenemende verstedelijking (met name Ede) op de waterkwaliteit van de Hel en Blauwe Hel is niet negatief vanwege de basisinspanning riolering (bergbezinkbassins e.d.) en meer waterberging (minder overstorten). Het mestbeleid heeft positief uitgediend voor de waterkwaliteit,

Conclusie Provincie Utrecht

De dubbelbestemming waterberging heeft in de praktijk geen negatief effect op de instandhoudingsdoelen van de Hel en Blauwe Hel.

3.4 Conclusie gemeente Veenendaal

Gemeente Veenendaal concludeert op basis van de informatie die aangeleverd is door de provincie en uit gesprekken met de provincie dat er op dit moment onvoldoende informatie beschikbaar is om een gedegen inschatting van de effecten van de waterberging op het Natura 2000-gebied te maken. Significant negatieve effecten zijn niet uit te sluiten. Daarom concludeert gemeente Veenendaal dat het niet mogelijk is de waterberging als zodanig te bestemmen. De gemeente kiest er voor om het bestemmingsplan niet in te vullen op de plaats van de waterberging. Op de definitieve verbeelding zal een witte vlek worden weergegeven. Bij een witte vlek blijft het vigerend bestemmingsplan van kracht.

4. Stikstof

4.1 De Commissie adviseert:

- een alternatief uit te werken dat past binnen de mogelijkheden van de huidige wet- en regelgeving;
- de bijdrage aan stikstofdepositie vanuit het plangebied op Natura 2000-gebieden voor zowel de huidige situatie als voor de alternatieven en waar mogelijk de effecten van mitigerende maatregelen in beeld te brengen.

4.2 Reactie op advies

In de passende beoordeling in het MER is de reikwijdte van de stikstofdepositie bepaald op basis van de invloed van één maximaal ingevuld agrarisch bedrijf. In het MER is er bewust voor gekozen te laten zien dat met slechts één bedrijf de normen al worden overschreden. De Commissie wil graag de cumulatieve stikstofdepositie van alle stikstofbronnen binnen de gemeente weten. Dit hoeft echter niet doorgerekend te worden om te begrijpen dat de normen zeker zullen worden overschreden wanneer het totaal van alle bronnen wordt beschouwd, omdat dit met één bron al het geval is.

4.3 Aanvulling op MER

4.3.1 Huidige situatie

Voor de passende beoordeling zijn Natura 2000-gebieden bestudeerd die binnen een straal van 10 kilometer van Veenendaal liggen.



Figuur 2: Studiegebied voor toetsingscriterium natuur, met Natura 2000-gebieden

In en nabij gemeente Veenendaal liggen de volgende Natura 2000-gebieden:

- Veluwe
- Binnenveld
- Uiterwaarden Neder-Rijn
- Uiterwaarden Waal

- Groot Zandbrink
- Kolland & Overlangbroek

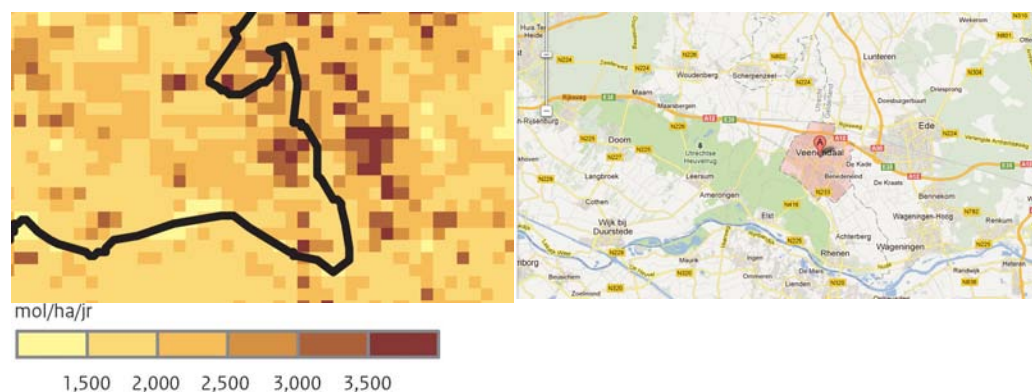
In onderstaande tabel staat per Natura 2000-gebied het volgende:

- De kritische depositiewaarde van stikstof in het gebied (Alterra, 2008);
- De huidige depositiewaarde; de waarden zijn van 2010 en afgeleid uit een figuur van het RIVM (2011);
- Wel of geen overschrijding van de kritische depositiewaarde.

Tabel 1: Depositiewaarden per Natura 2000-gebied

Natura 2000-gebied	Code habitatype	Kritische depositiewaarde mol N ha ⁻¹ jr ⁻¹	Huidige depositiewaarde mol N ha ⁻¹ jr ⁻¹	Overschrijding in huidige situatie ja/nee
57 - Veluwe	7110B	400	1000-2500	ja
65 - Binnenveld	6410, 7230	1100	1500 - 2000	ja
66 - Uiterwaarden Neder-Rijn	6510A	1400	1500 - 2500	ja
68 - Uiterwaarden Waal	6120	1250	1000 - 2000	ja
80 - Groot Zandbrink	6230	830	1500-2000	ja
81 - Kolland & Overlangbroek	91E0B	2000	1500 - 2000	nee

In de huidige situatie wordt de kritische depositiewaarde voor stikstof in het Natura 2000-gebied Veluwe, Binnenveld, Uiterwaarden Neder-Rijn, Uiterwaarden Waal en Groot Zandbrink overschreden.



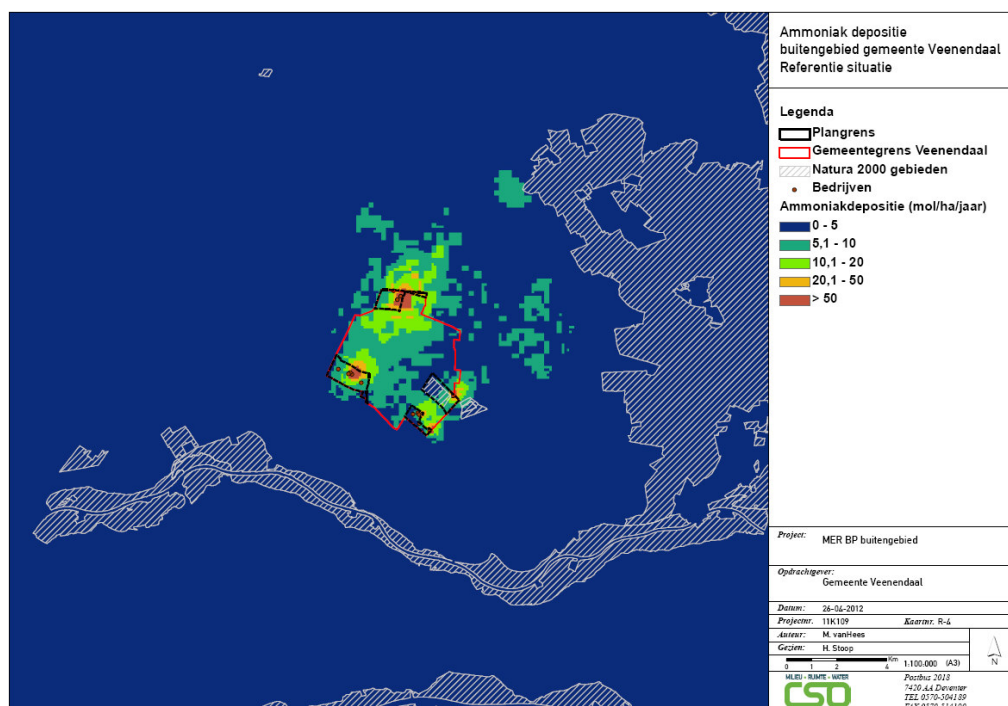
Figuur 3: Huidige depositiewaarden in en rondom gemeente Veenendaal (RIVM, 2011)

4.3.2 Aanpak

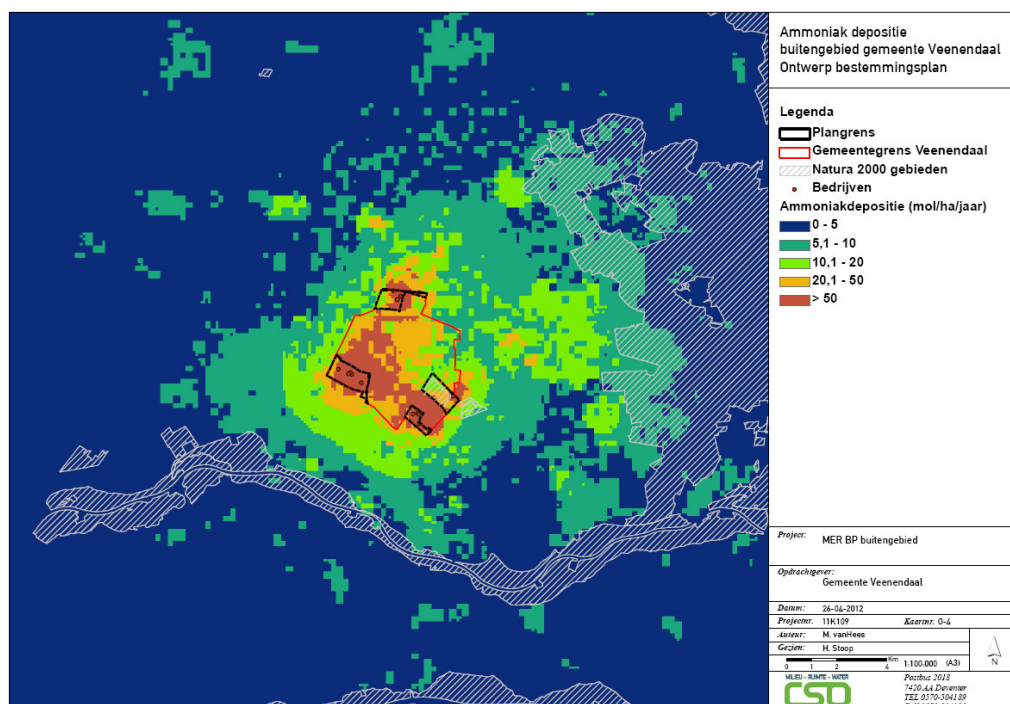
- Met behulp van AAgro-stacks is berekend welk deel van de huidige depositie afkomstig is van agrarische bedrijven in Veenendaal (berekening referentiesituatie).
- Vervolgens is berekend wat het aandeel van agrarische bedrijven in Veenendaal is op de stikstofdepositie in zowel het maximaal ingevulde vigerend bestemmingsplan als in het maximaal ingevulde ontwerp bestemmingsplan.
- Met de uitkomsten van deze twee berekeningen is een verschilkaart gemaakt welke het verschil weergeeft tussen de maximale invulling van het vigerend en het ontwerp bestemmingsplan.

4.4 Resultaat

4.4.1 Resultaat berekeningen AAgro-stacks

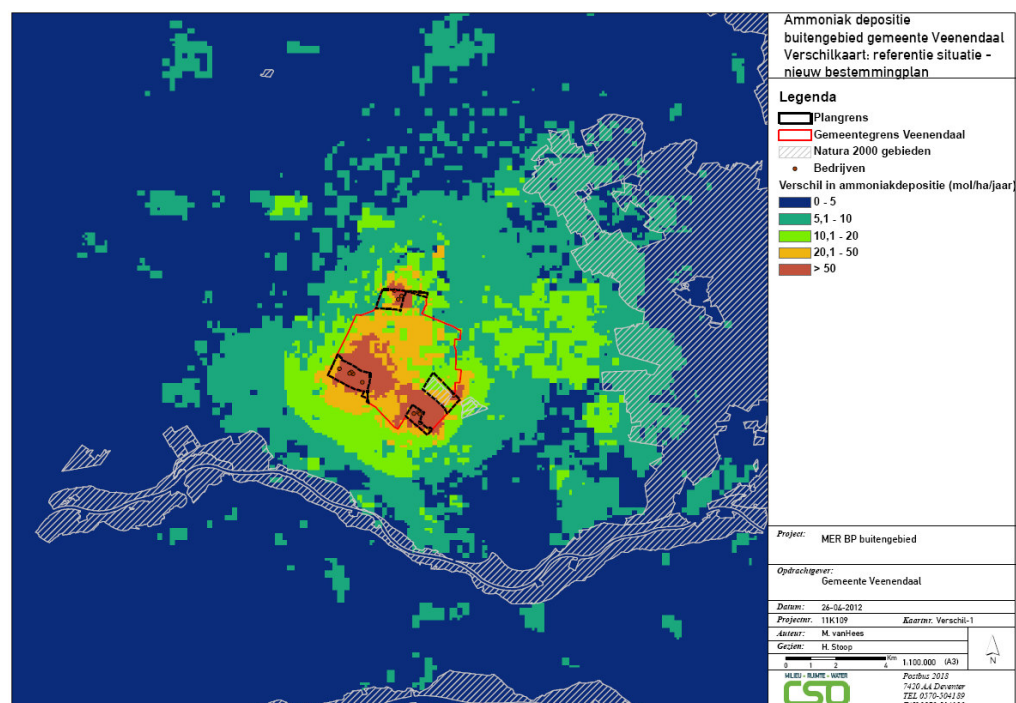


Figuur 4: Referentiesituatie: ammoniakdepositie door Veenendaalse agrarische bedrijven in de huidige situatie



Figuur 5: Ontwerp bestemmingsplan: ammoniakdepositie door Veenendaalse agrarische bedrijven in het maximaal ingevuld ontwerp bestemmingsplan

4.4.2 Verschil vigerend – huidig



Figuur 6: Verschilkaart: maximaal ingevuld vigerend bestemmingsplan minus de referentie (de huidige situatie)

In Figuur 6: Verschilkaart: maximaal ingevuld vigerend bestemmingsplan minus de referentie (de huidige situatie) Figuur 6 is te zien dat de invloed van de mogelijk uitbreiding van agrarische bedrijven in gemeente Veenendaal meer dan tien kilometer reikt. Voor de Natura 2000-gebieden waar in de huidige situatie de stikstofdepositie hoger is dan de kritische depositie waarde betekend dit dat significante effecten niet zijn uit te sluiten. Uitbreiding is pas mogelijk nadat compenserende of mitigerende maatregelen zijn genomen.

Provincie Utrecht heeft de Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000 Provincie Utrecht 2011 vastgesteld. In deze verordening wordt saldering van stikstofemissie voor agrarische bedrijven mogelijk gemaakt. Er worden eisen gesteld aan de agrarische bedrijven die in aanmerking willen komen voor de regeling. Hiermee wordt een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden van de landbouw voorkomen.

4.4.3 Conclusie

Uitbreiding van agrarische bedrijven in gemeente Veenendaal is alleen mogelijk als de extra ammoniakuitstoot bijvoorbeeld via saldering wordt gecompenseerd. Dit is mogelijk middels de Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000 Provincie Utrecht 2011.

Bijlage 1: Literatuurlijst

Brons Partners, Landschapsarchitecten BV, 2007: Landschapsontwikkelingsplan Veenendaal – Landschap in beweging

GGD'en Brabant/Zeeland en GGD Hart voor Brabant: Bureau Gezondheid Milieu & Veiligheid, 2009: Informatieblad - Intensieve veehouderij en gezondheid.

Gemeente Veenendaal, 2008: Doorrekenen Waterberging Veenendaal, kaart 6.

Gemeente Veenendaal, 2011: Archeologische maatregelenkaart

Gemeente Veenendaal, 2011: Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Gessel, M. van, 2009: Landschappelijk Raamwerk voor Fort aan de Buursteeg, 1^o concept. In opdracht van Stichting Vernieuwing Gelderse Vallei.

H. van Dobben & A. van Hinsberg, 2008. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en Natura 2000-gebieden. Wageningen, Alterra, Alterra-rapport 1654. <http://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/alle-onderwerpen/beschermde-gebieden/natura-2000-gebieden/binnenveld-hel-0/documenten-downloads/>

IRAS Universiteit Utrecht, NIVEL, RIVM, 2011: Mogelijke effecten van intensieve-veehouderij op de gezondheid van omwonenden: onderzoek naar potentiële blootstelling en gezondheidsproblemen.

KIWA Water Research / EGG-consult, 2007: Knelpunten- en kansanalyse Natura 2000-gebied 65 – Binnenveld. Juni 2007.

Provincie Utrecht, 2004: Streekplan 2005 – 2015

Provincie Utrecht, 2011: Bodemloket. <http://webkaart.provincie-utrecht.nl>

Provincie Utrecht, 2011: Memorandum waterberging Binnenveld en N2000 gebied Binnenveld opgesteld door Peter Drost beleidsmedewerker Natuurbeschermingswet, 29-11-2011

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (2011): Archeologische Monumentenkaart.

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu: G.J.M. Velders, J.M.M. Aben, B.A. Jimmink, E. van der Swaluw, W.J. de Vries, 2011: Grootschalige concentratie- en depositiekaarten Nederland. RIVM Rapport 680362001/2011. <http://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/680362001.pdf>





Bijlage 2: Advies Commissie m.e.r.





Bijlage 3: Referentie: modelberekening fijn stof





Bijlage 4: Referentie: modelberekening ammoniak





Bijlage 5: Referentie: modelberekening geur





**Bijlage 6: Vigerend bestemmingsplan:
modelberekening fijn stof**





**Bijlage 7: Vigerend bestemmingsplan:
modelberekening ammoniak**





**Bijlage 8: Vigerend bestemmingsplan:
modelberekening geur**





**Bijlage 9: Ontwerp bestemmingsplan:
 modelberekening fijn stof**





**Bijlage 10: Ontwerp bestemmingsplan:
modelberekening ammoniak**





**Bijlage 11: Ontwerp bestemmingsplan:
 modelberekening geur**





Bijlage 12: Archeologische maatregelenkaart





**Bijlage 13: Referentie: modelberekening
ammoniak en omgeving**





**Bijlage 14: Ontwerp bestemmingsplan:
modelberekening ammoniak en
omgeving**





**Bijlage 15: Verschilkaart: modelberekening
ammoniak en omgeving**

1. Oordeel over het MER

De gemeente Veenendaal stelt een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied op. Vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden en omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor onder andere wijziging of uitbreiding van (intensieve) veehouderijbedrijven wordt een plan-m.e.r procedure doorlopen. De gemeenteraad van Veenendaal is het bevoegd gezag in deze procedure.¹

De Commissie voor de milieueffectrapportage (verder: de Commissie) signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkoming(en), die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De Commissie adviseert een **aanvulling op het MER** op te stellen voordat het besluit wordt genomen. De tekortkomingen betreffen:

- de uitgangspunten van het voornemen (bestemmingsplan) zijn niet benoemd;
- de referentiesituatie is niet beschreven (wel een verkeerd referentiealternatief). Daardoor zijn de effecten van het voornemen niet of nauwelijks verifieerbaar;
- de milieueffecten zijn onvoldoende in beeld gebracht;
- de passende beoordeling van de effecten op Natura 2000-gebieden (waaronder in ieder geval het Binnenveld) is onvoldoende inzichtelijk in beeld gebracht.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Uitgangspunten voor het MER, referentie en effecten

Referentiesituatie

Als referentiesituatie is in het MER uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan biedt, inclusief de daaraan verbonden wijzigingsbevoegdheden. Die wijkt behoorlijk af van de huidige situatie en autonome ontwikkeling, die als referentiesituatie in beeld zou moeten zijn. Bovendien gaat het MER ervan uit dat de waterberging in Binnenveld onderdeel uitmaakt van de referentiesituatie.

De Commissie wijst erop dat de niet benutte planologische ruimte in het vigerende bestemmingsplan die in het nieuwe bestemmingsplan (opnieuw) wordt bestemd, tot het voornemen behoort en niet tot de autonome ontwikkeling. Het bevoegd gezag maakt bij het vaststellen van het bestemmingsplan opnieuw de keuze voor die bestemmingen. Worden bestemmingen gehandhaafd, dan kunnen deze in de nieuwe planperiode alsnog ingevuld worden. Dit geeft

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

dus “nieuwe” mogelijkheden ten opzichte van hetgeen al is gerealiseerd. De Commissie is van oordeel dat in het MER daarmee niet de juiste referentiesituatie is gebruikt voor het bepalen van de effecten van de alternatieven.

5 **Alternatieven**

Als enige alternatief is de fictieve situatie in beeld gebracht, waarin de agrarische bedrijven zo groot zijn als het ontwerp bestemmingsplan maximaal toelaat. Ondanks de verwachting dat een groot aantal bedrijven in de komende jaren zal stoppen (gesproken wordt over 10 van de 14 bedrijven), heeft geen ‘afbestemming’ in het ontwerp bestemmingsplan plaatsgevonden. Dit alternatief zou daarmee als een worst case beschouwd kunnen worden; alleen het effect van dubbellaagse stallen (die in het ontwerp bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt – hoewel aanbevolen wordt om ze uit te sluiten in het bestemmingsplan) komt daar nog bij.

15 Naast een referentie scenario en een maximum scenario adviseert de Commissie een realistisch toekomstig alternatief in beeld te brengen. Dit alternatief beschrijft de ontwikkelingen en de daarbij optredende milieueffecten die men redelijkerwijs verwacht gedurende de planperiode van bestemmingsplan.

20 **Gehanteerde uitgangspunten**

Om de milieueffecten van het bestemmingsplan te bepalen en om alternatieven te vergelijken is een heldere beschrijving van de relevante ontwikkelingen in de huidige situatie, de referentiesituatie en bij de alternatieven nodig. Het MER bevat een beschrijving van de te verwachten trends en de gevolgen daarvan voor het plangebied in het algemeen, maar een eenduidig overzicht van aantallen, categorieën en locaties van bedrijven in de diverse situaties ontbreekt.

Milieueffecten

- 30 De effecten van de alternatieven zijn onvoldoende of niet in beeld gebracht. Het betreft:
- de effecten op stikstofdepositie (zie uitwerking in par. 2.2.2);
 - de effecten van waterberging. In het Natura 2000-gebied Binnenveld is waterberging geprojecteerd. In het MER is beschreven dat dit gebied die functie in de praktijk al sinds jaar en dag heeft.² Met het onderhavige plan wordt hiervoor planologische toestemming verleend. Dit betekent dat de aanwijzing tot waterbergingsgebied onderdeel is van het
 - 35 voornemen. De effecten van het voornemen zullen in het MER moeten worden onderzocht;
 - de effecten op geur;
 - de effecten op landschap.³

² Het streekplan Utrecht (2005-2015) heeft willen voorkomen dat het gebied niet als waterbergingsgebied zou kunnen worden gebruikt (blz. 182).

³ Artikel 3, onder 3.7.6. maakt het mogelijk dat burgemeester en wethouders de agrarische bestemming kunnen wijzigen ten behoeve van loonwerkbedrijven. Hierbij geldt als voorwaarde dat de helft van de bestaande voormalige bedrijfsgebouwen moeten worden gesloopt met een maximum van 750 m² en dat inpassing van de bebouwing en het erf in het landschap plaatsvindt aan de hand van een inrichtingsplan. Loonwerkbedrijven kunnen ondanks de relatief beperkte omvang en een goede inpassing, onder meer vanwege het machinepark met hoge kranen, een grote invloed hebben op het omringende landschap. Dit is niet meegewogen in het MER.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- de juiste referentiesituatie te beschrijven en vervolgens de vergelijking van alternatieven te herzien;
- de uitgangspunten voor de referentiesituatie en het voornemen/de alternatieven te verduidelijken, waar mogelijk met behulp van kwantitatieve gegevens en/of kaartmateriaal;
- in lijn met het voorgaande de milieueffecten beter in beeld te brengen.

2.2 Gevolgen voor natuur en passende beoordeling

Voor de Passende beoordeling moet onderzocht worden op welke Natura 2000-gebieden in de omgeving de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte activiteiten invloed kunnen hebben. In ieder geval moeten de effecten op het Binnenveld worden beschreven, zowel op het gedeelte binnen als het gedeelte buiten de gemeentegrens, maar mogelijk ook andere Natura 2000-gebieden.

Op de website van het ministerie van E, L & I is te lezen welke instandhoudingdoelstellingen gelden, voor welke invloeden het Binnenveld gevoelig is en wat de 'kernopgave' is (de mogelijkheden om de kwaliteit van het Binnenveld te verbeteren; daarin zijn de hoeveelheid en kwaliteit van grond- en oppervlaktewater essentieel).

Er dient ook te worden onderzocht of andere activiteiten die mogelijk gemaakt worden in het bestemmingsplan dan wel in cumulatie met activiteiten die door andere plannen⁴ mogelijk worden gemaakt, significant negatieve effecten hebben op Natura 2000-gebieden in de omgeving, in dit geval in ieder geval het Binnenveld, maar mogelijk ook andere Natura 2000-gebieden.

De waterberging, als onderdeel van het voornemen heeft mogelijk significante negatieve gevolgen voor het Binnenveld. Dit betekent dat de gevolgen van het voornemen in een zogenoemde Passende beoordeling moeten worden onderzocht, en dat deze Passende beoordeling moet worden opgenomen in het plan-MER.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een Passende beoordeling op te nemen, waarin ook ingegaan wordt op de effecten van waterberging op het Binnenveld.

2.2.1 Stikstof

In de Passende beoordeling is de reikwijdte van de stikstofdepositie bepaald op basis van de invloed van één agrarisch bedrijf. Niet inzichtelijk is gemaakt wat de cumulatieve stikstofde-

Ook is van belang dat ingevolge artikel 32, onder 32.1, voor de gronden met de aanduiding open landschap geen omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning) nodig is voor het aanleggen en verharderen van wegen, het verlagen van de bodem, het afgraven van gronden, het dempen van sloten, het vellen en rooien van bomen en het diepploegen. De gevolgen van het uitvoeren van deze werken en werkzaamheden is niet in het MER in beeld gebracht.

⁴ De Gelderse Milieufederatie gaat in haar zienswijze in op de mogelijk cumulatieve werking van verschillende plannen op Natura 2000-gebieden.

positie bedraagt, afkomstig van alle agrarische bedrijven en/of andere bronnen voor stikstof binnen de gemeente Veenendaal, op het Natura 2000-gebied Binnenveld en op andere Natura 2000-gebieden buiten de gemeente. Dit geldt zowel voor de referentiesituatie als de te beschouwen alternatieven.

5 In bijlage 3 en bijlage 5 van het MER zijn kaarten opgenomen die de cumulatieve ammoniakdepositie weergeven volgens de referentiesituatie en het ontwerp bestemmingsplan. Op de kaarten is echter de ligging van gevoelige gebieden niet aangegeven. Voorts ontbreekt informatie over de hoogte van de stikstofbelasting op de betreffende gebieden.

10 Omdat in de huidige situatie de kritische depositiewaarde voor stikstof in het Natura 2000-gebied Binnenveld wordt overschreden, is elke wijziging die extra depositie veroorzaakt ontoelaatbaar. Aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden is daarmee niet uit te sluiten. Hierdoor beschrijft het MER in wezen geen uitvoerbaar plan/alternatief. Uit de Natuurbeschermingswet 1998 volgt dat een plan alleen mag worden vastgesteld als de
15 zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de ADC-toets wordt doorlopen.⁵

Om inzicht te krijgen in de omvang van de gevolgen en daarmee de omvang van eventueel te nemen mitigerende maatregelen, is een cumulatief beeld van de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Binnenveld en de overige Natura 2000-gebieden vanuit alle bedrijven (en bronnen) nodig.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- een alternatief uit te werken dat past binnen de mogelijkheden van de huidige wet- en regelgeving;
- de bijdrage aan stikstofdepositie vanuit het plangebied op Natura 2000-gebieden voor zowel de huidige situatie als voor de alternatieven en waar mogelijk de effecten van mitigerende maatregelen in beeld te brengen.

30

⁵ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Algemene oplossingen voor het project of handeling? Inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarop het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

Concentratie fijnstof
buitengebied gemeente Veenendaal
Referentie situatie

Legenda

 Plangrens

 Bedrijven

Fijnstof pm10 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)

 0 - 0,25

 0,26 - 0,5

 0,51 - 1

 1,01 - 2

 2,01 - 3

 3,01 - 5

 5,01 - 7,5

 7,51 - 10

 10,01 - 15

 > 15

Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever:
Gemeente Veenendaal

Datum: 11-04-2012

Projectnr. 11K109 Kaartnr. R-1

Auteur: M. vanHees

Gezien: H. Stoop

 0 0,25 0,5 1 Km 1:24.000 (A3)



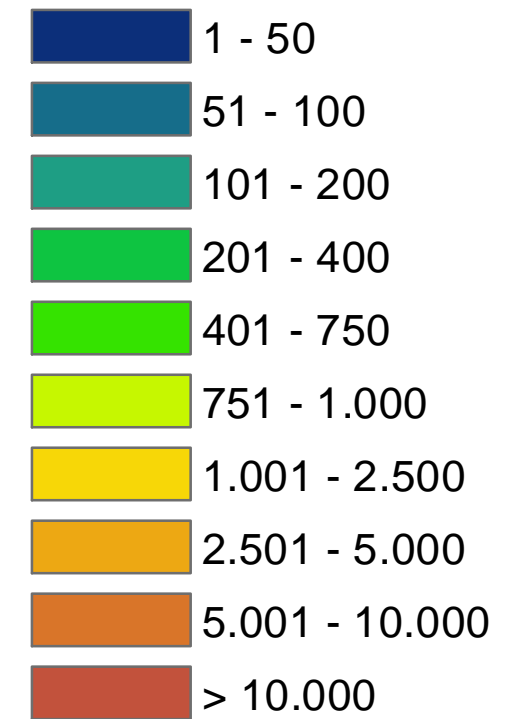
**Ammoniak depositie
buitengebied gemeente Veenendaal
Referentie situatie**

Legenda

 Plangrens

 Bedrijven

Ammoniakdepositie (mol/ha/jaar)



Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever: Gemeente Veenendaal

Datum: 11-04-2012

Projectnr. 11K109 *Kaartnr.* R-2

Auteur: M. vanHees

Gezien: H. Stoop



Postbus 2018
7420 AA Deventer
TEL 0570-504189
FAX 0570-514190

Geurbelasting buitengebied
gemeente Veenendaal
Referentie situatie

Legenda

 Plangrens

 Bedrijven

Geurbelasting (ou/m³)

 0 - 1

 1,01 - 2

 2,01 - 5

 5,01 - 10

 10,01 - 25

 25,01 - 50

 50,01 - 100

 100,01 - 250

 250,01 - 400

 > 400

Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever:
Gemeente Veenendaal

Datum: 11-04-2012

Projectnr. 11K109 Kaartnr. R-3

Auteur: M. vanHees

Gezien: H. Stoop

 0 0,25 0,5 1 Km 1:24.000 (A3)



Concentratie fijnstof
buitengebied gemeente Veenendaal
Vigerend bestemmingsplan

Legenda

 Plangrens

 Bedrijven

Fijnstof pm10 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)

 0 - 0,25

 0,26 - 0,5

 0,51 - 1

 1,01 - 2

 2,01 - 3

 3,01 - 5

 5,01 - 7,5

 7,51 - 10

 10,01 - 15

 > 15

Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever: Gemeente Veenendaal

Datum: 12-12-2011

Projectnr. 11K109 Kaartnr. V-1

Auteur: M. vanHees

Gezien: R. Geerlinks

 0 0,25 0,5 1 Km 1:24.000 (A3)



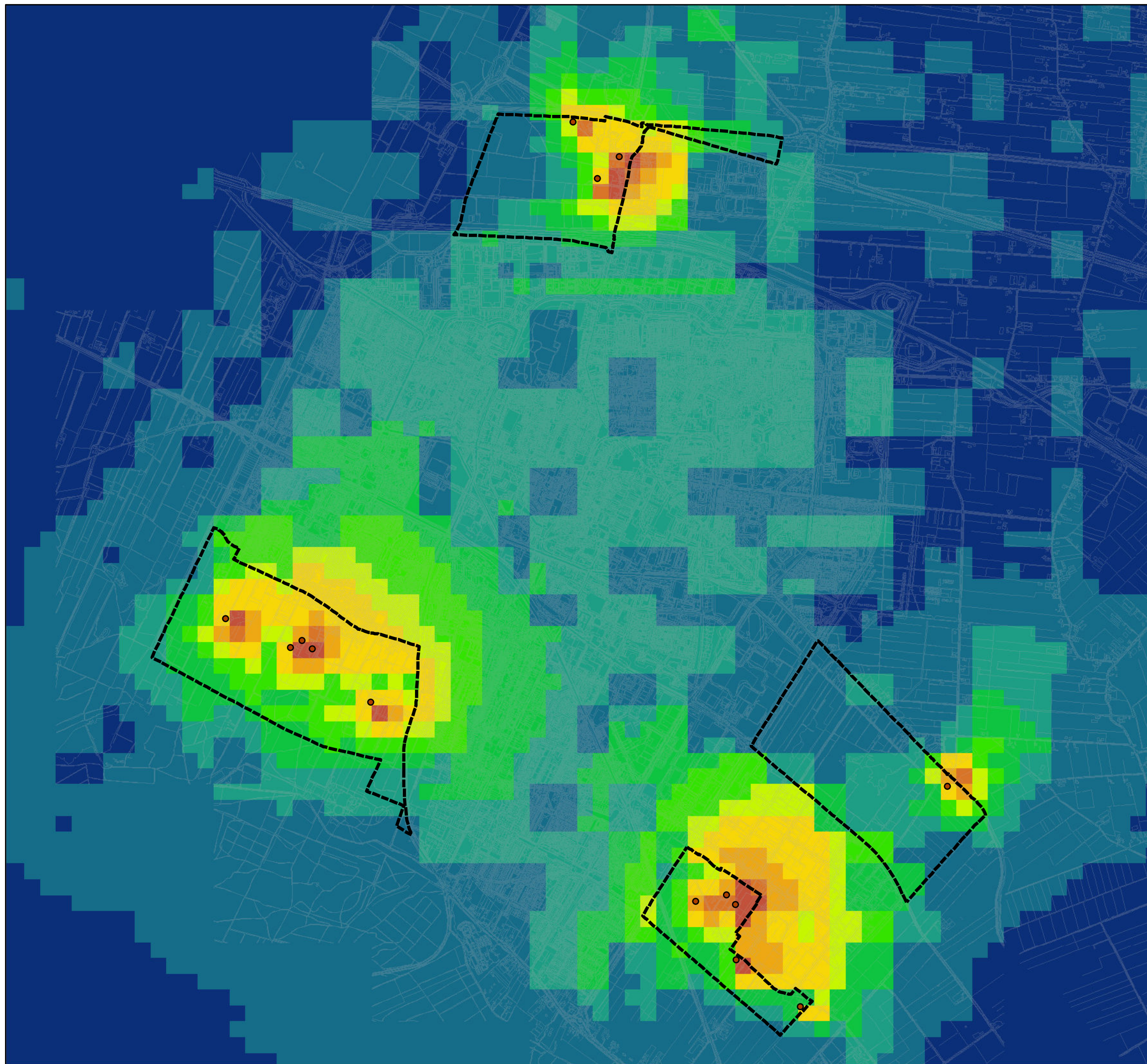
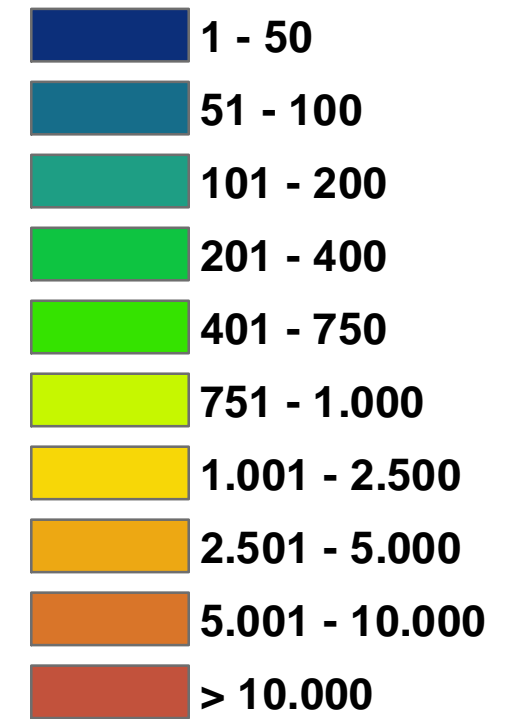
Ammoniak depositie
buitengebied gemeente Veenendaal
Vigerend bestemmingsplan

Legenda

 Plangrens

 Bedrijven

Ammoniakdepositie (mol/ha/jaar)



Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever: Gemeente Veenendaal

Datum: 12-12-2011

Projectnr. 11K109 *Kaartnr.* V-2

Auteur: M. vanHees

Gezien: R. Geerlinks

0 0,25 0,5 1 Km 1:24.000 (A3)



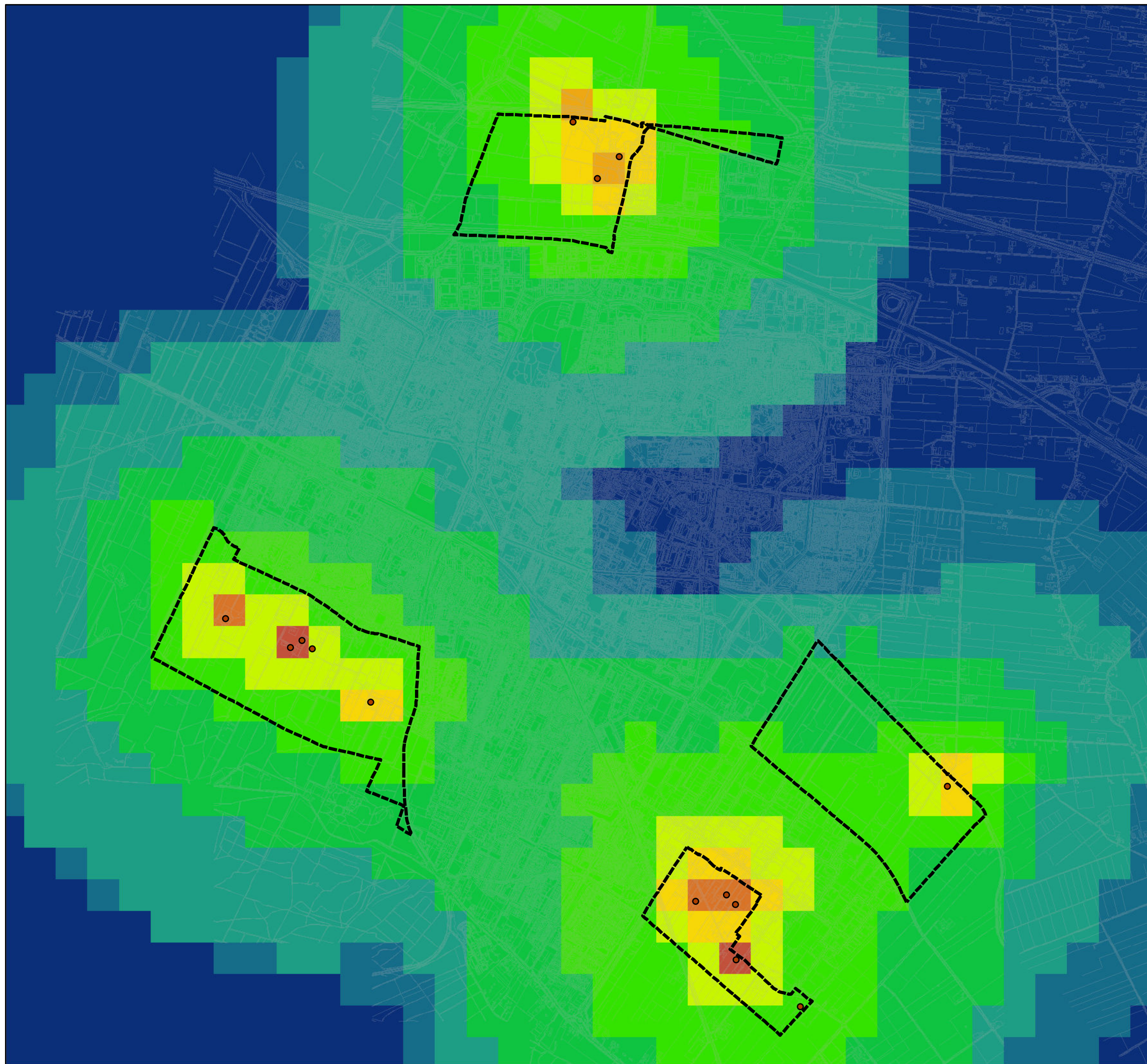
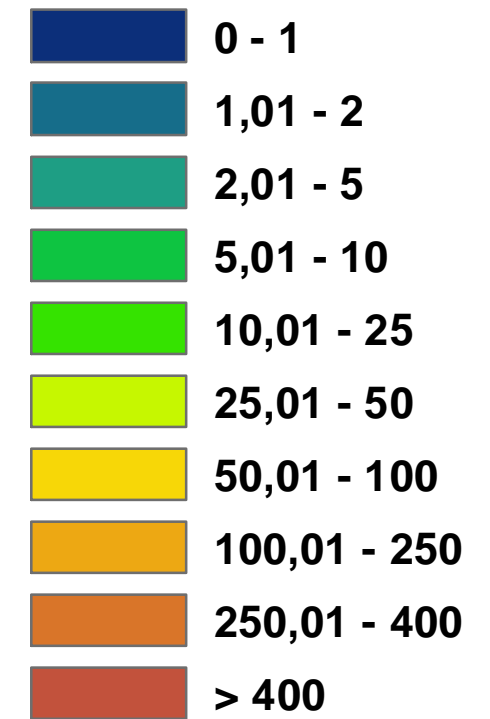
Geurbelasting buitengebied
gemeente Veenendaal
Vigerend bestemmingsplan

Legenda

 Plangrens

 Bedrijven

Geurbelasting (ou/m3)



Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever: Gemeente Veenendaal

Datum: 12-12-2011

Projectnr. 11K109 *Kaartnr.* V-3

Auteur: M. vanHees

Gezien: R. Geerlinks



Concentratie fijnstof
buitengebied gemeente Veenendaal
Ontwerp bestemmingsplan

Legenda

 Plangrens

 Bedrijven

Fijnstof pm10 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)

 0 - 0,25

 0,26 - 0,5

 0,51 - 1

 1,01 - 2

 2,01 - 3

 3,01 - 5

 5,01 - 7,5

 7,51 - 10

 10,01 - 15

 > 15

Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever: Gemeente Veenendaal

Datum: 12-12-2011

Projectnr. 11K109 *Kaartnr.* 0-1

Auteur: M. vanHees

Gezien: R. Geerlinks

 0 0,25 0,5 1 Km 1:24.000 (A3)



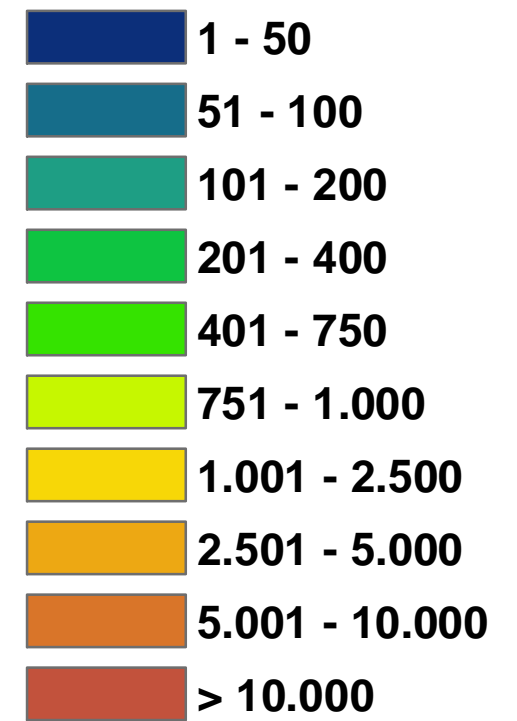
Ammoniak depositie
buitengebied gemeente Veenendaal
Ontwerp bestemmingsplan

Legenda

 Plangrens

 Bedrijven

Ammoniakdepositie (mol/ha/jaar)



Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever: Gemeente Veenendaal

Datum: 12-12-2011

Projectnr. 11K109 *Kaartnr.* 0-2

Auteur: M. vanHees

Gezien: R. Geerlinks



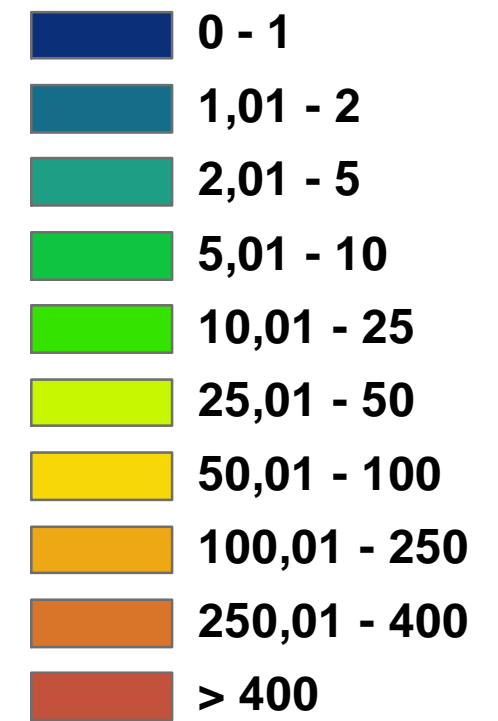
Geurbelasting buitengebied
gemeente Veenendaal
Ontwerp bestemmingsplan

Legenda

Plangrens

Bedrijven

Geurbelasting (ou/m³)



Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever: Gemeente Veenendaal

Datum: 12-12-2011

Projectnr. 11K109 Kaartnr. 0-3

Auteur: M. vanHees

Gezien: R. Geerlinks

0 0,25 0,5 1 Km 1:24.000 (A3)



KAART 4.
ARCHEOLOGISCHE MAATREGELENKAART

TOPOGRAFISCHE ONDERGROND: CBS/TOPOGRAFISCHE
KAART VAN NEDERLAND, SCHAAL 1:50.000

LEGENDA

Maatregelen

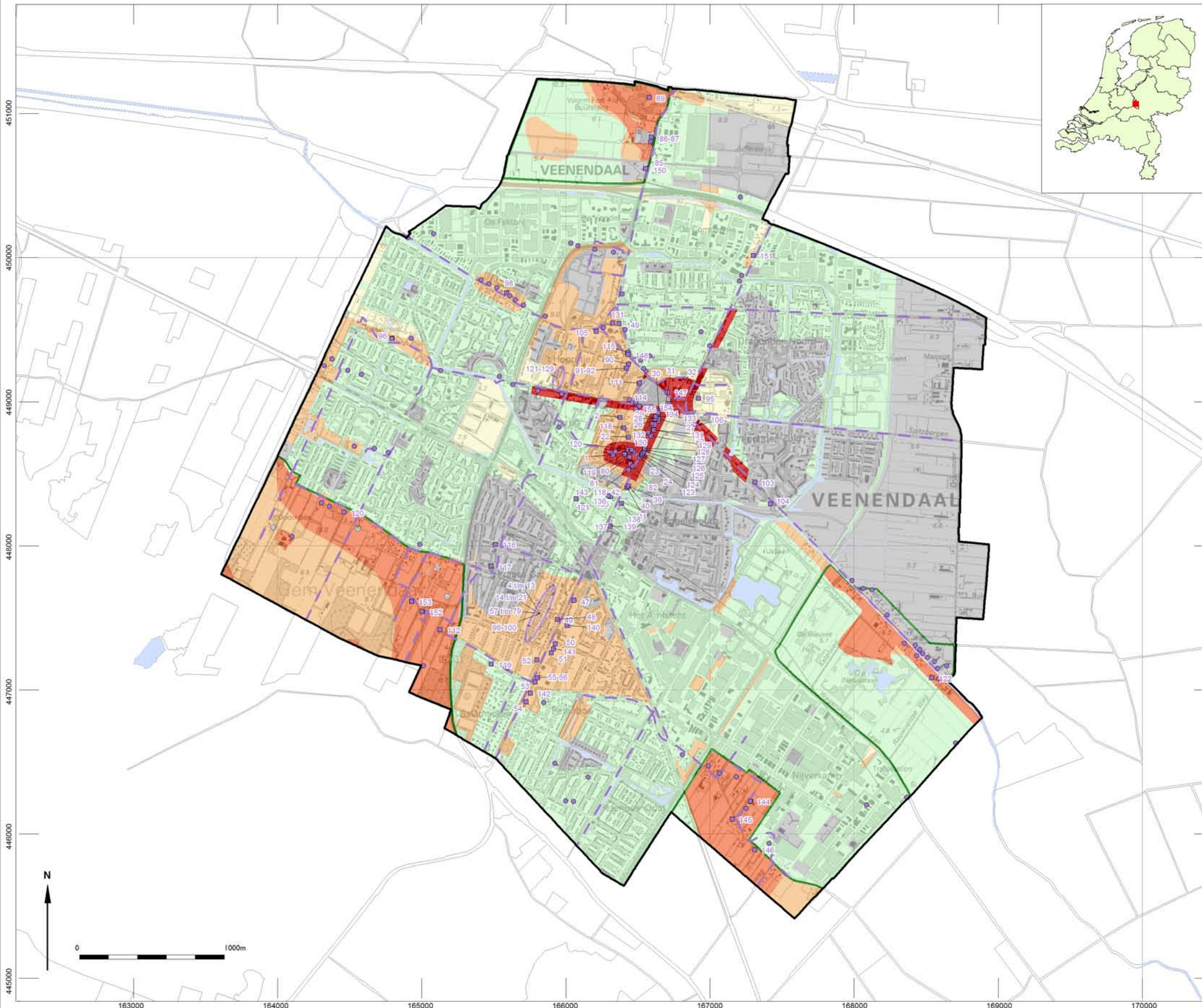
- categorie 1: zeer hoge verwachting. Onderzoeksplicht bij bodemingrepen vanaf 100 m² (vrijstellingsdiepte tot 30 cm -maaiveld)
- categorie 2: hoge verwachting buitengebied. Onderzoeksplicht bij bodemingrepen vanaf 1.000 m² (vrijstellingsdiepte tot 50 cm -maaiveld)
- categorie 3: hoge verwachting bebouwd gebied (cat. 3a) en middelhoge verwachting buitengebied (cat. 3b). Onderzoeksplicht bij bodemingrepen vanaf 5.000 m² (vrijstellingsdiepte tot 50 cm -maaiveld)
- categorie 4: middelhoge verwachting bebouwd gebied. Onderzoeksplicht bij bodemingrepen vanaf 10.000 m² (vrijstellingsdiepte tot 50 cm -maaiveld)
- categorie 5: lage verwachting. Onderzoeksplicht alleen bij MER-plichtig project
- categorie 6: geen verwachting. Vrijgesteld van onderzoek

Attenderende status, maatregel van onderliggende categorie is maatgevend

- kansrijke ondergrond van monumenten
- kansrijke ondergrond cluster van monumenten
- kansrijke ondergrond van oude woonplaatsen
- historische infrastructuur (weg/pad)


Overig

- water
- gemeentegrens
- grens buitengebied








Ammoniak depositie
buitengebied gemeente Veenendaal
Referentie situatie

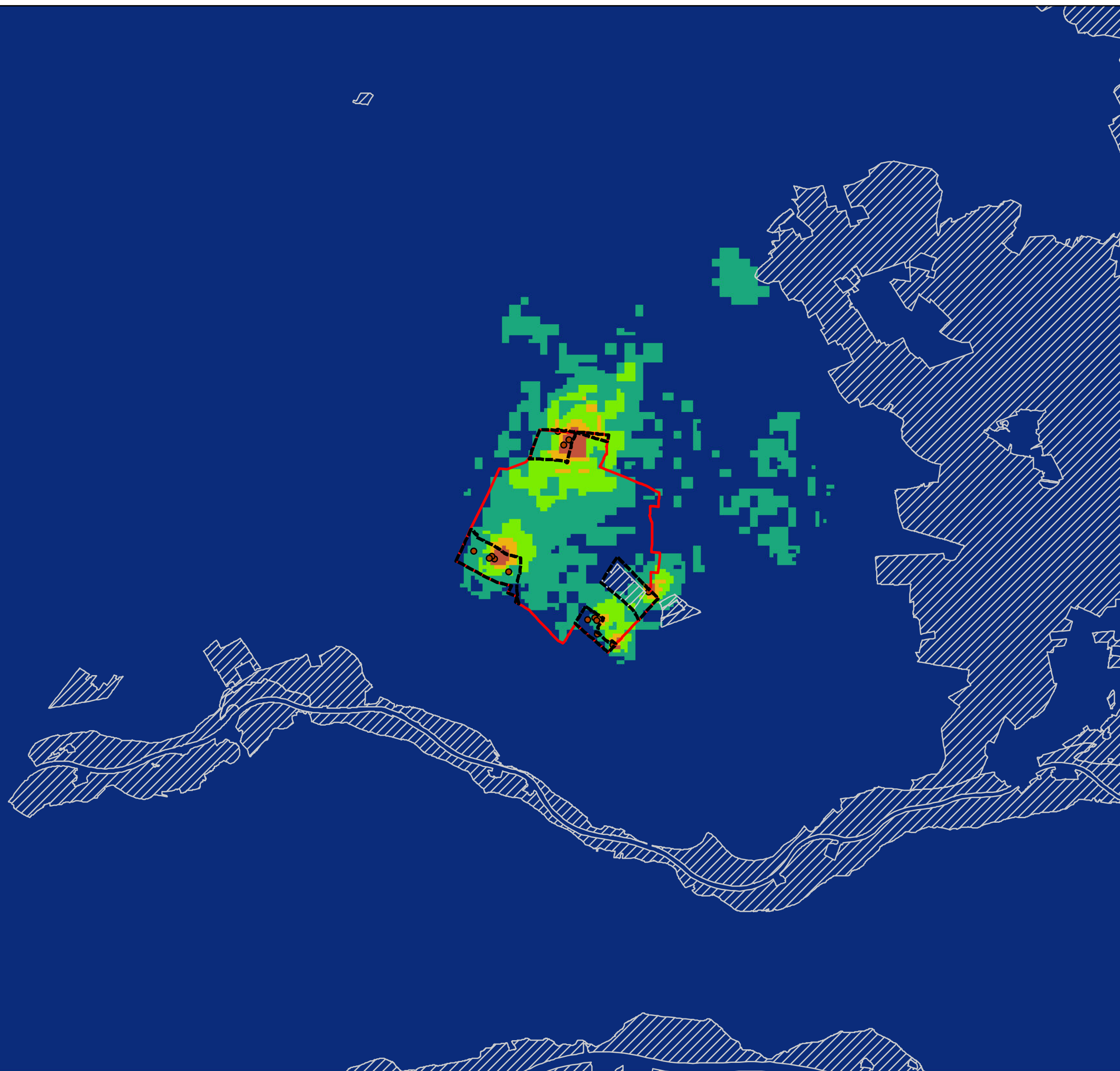
Legenda

-  Plangrens
-  Gemeentegrens Veenendaal
-  Natura 2000 gebieden

• Bedrijven

Ammoniakdepositie (mol/ha/jaar)

-  0 - 5
-  5,1 - 10
-  10,1 - 20
-  20,1 - 50
-  > 50



Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever: Gemeente Veenendaal

Datum: 26-04-2012

Projectnr. 11K109 Kaartnr. R-4

Auteur: M. vanHees


Gezien: H. Stoop

 1:100:000 (A3)








Ammoniak depositie
buitengebied gemeente Veenendaal
Ontwerp bestemmingsplan

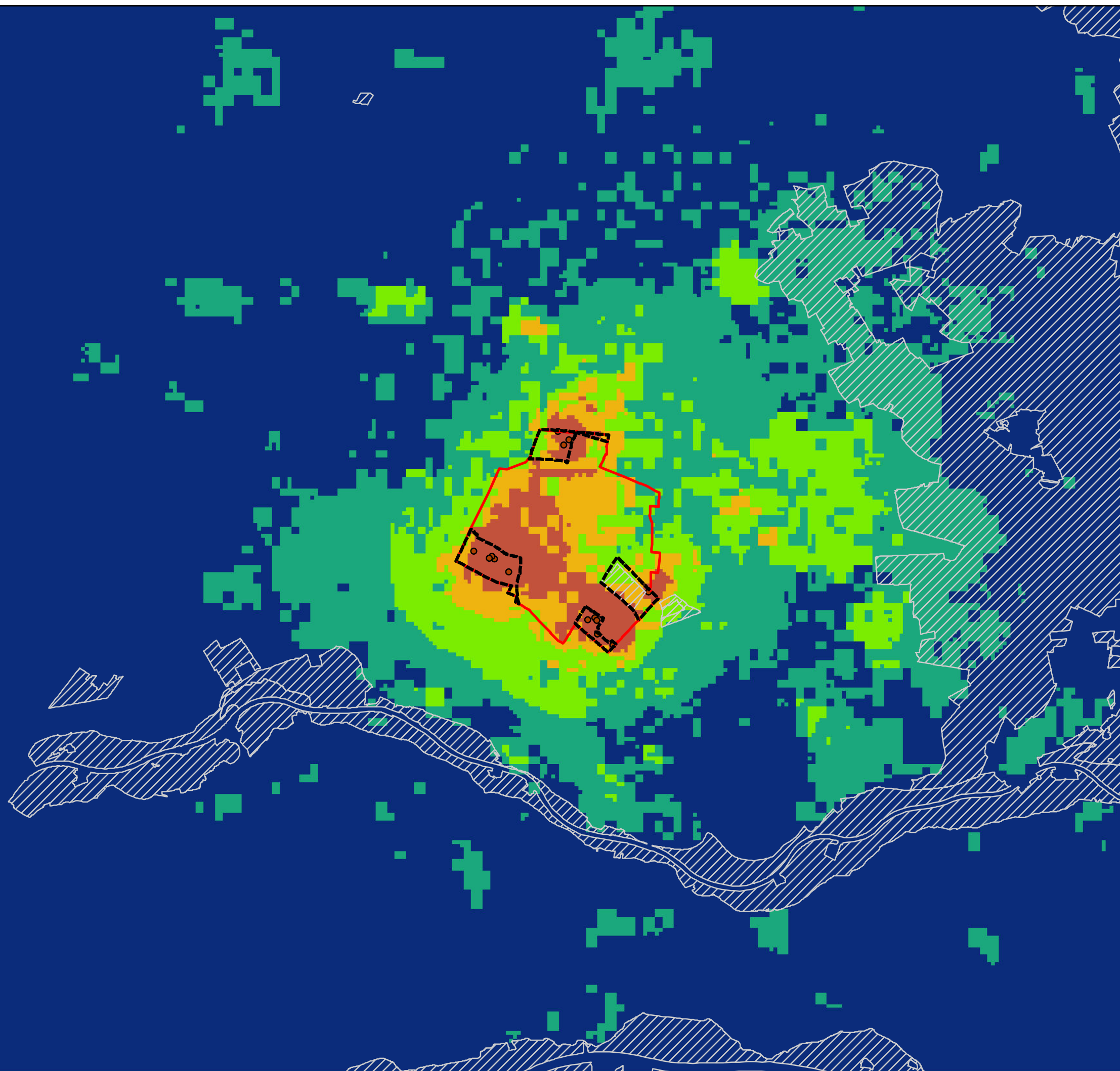
Legenda

-  Plangrens
-  Gemeentegrens Veenendaal
-  Natura 2000 gebieden

• Bedrijven

Ammoniakdepositie (mol/ha/jaar)

-  0 - 5
-  5,1 - 10
-  10,1 - 20
-  20,1 - 50
-  > 50



Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever: Gemeente Veenendaal

Datum: 26-04-2012

Projectnr. 11K109 Kaartnr. 0-4

Auteur: M. vanHees

Gezien: H. Stoop

 1:100:000 (A3)



MILIEU • RUIMTE • WATER


Postbus 2018
7420 AA Deventer
TEL 0570-504189
FAX 0570-514190

**Ammoniak depositie
buitengebied gemeente Veenendaal
Verschilkaart: referentie situatie -
ontwerp bestemmingsplan**

Legenda

 Plangrens

 Gemeentegrens Veenendaal

 Natura 2000 gebieden

 Bedrijven

Vershil in ammoniakdepositie (mol/ha/jaar)

 0 - 5

 5,1 - 10

 10,1 - 20

 20,1 - 50

 > 50

Project: MER BP buitengebied

Opdrachtgever:
Gemeente Veenendaal

Datum: 26-04-2012

Projectnr. 11K109

Kaartnr. Verschil-1

Auteur: M. vanHees

Gezien: H. Stoop

 0 1 2 4 Km 1:100:000 (A3)



MILIEU • RUIMTE • WATER


Postbus 2018
7420 AA Deventer
TEL 0570-504189
FAX 0570-514190