

# **BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED**

## **Commentaarnota**



Overzicht zienswijzen

Zienswijze	Blz.
1. Gelderse Milieufederatie	5
2. N.V. Nederlandse Gasunie	6
3. Natuur en Milieu Federatie Utrecht	8
<b>Noord</b>	
4. Van Veen Advocaten, namens mevrouw J. van den Dikkenberg en de heren H en M.W.B. van den Dikkenberg, Postbus 442 Ede	10
5. Dhr. en mw. Kruyning, Nieuweweg-noord 245 Veenendaal	12
6. Fam. W. Van der Stelt, Nieuweweg-noord 286 Veenendaal	13
7. Dhr. en mw. Piets, Nieuweweg-noord 302C Veenendaal	14
8. Dhr. en mw. Veenstra, Nieuweweg-noord 302 E Veenendaal	15
9. Dhr. M. Lansing, Nieuweweg-noord 302 H Veenendaal	16
10. Mw. C. Willemsen, Nieuweweg-noord 318 Veenendaal	16
<b>West</b>	
11. Dhr. P. Duijts, Dijkstraat 117 Veenendaal	17
12. Van Slagmaat advocaten, namens mevrouw Boyle, Dijkstraat 157 Veenendaal	18
13. Mondi-Aal B.V., Dijkstraat 181 Veenendaal	19
14. Axius Advocaten & Mediators, namens Reklame Van Schuppen B.V. en de heer J.W. van Schuppen, Dijkstraat-West 193, Veenendaal	20
15. Fam. Leenders, Houtwal 13, Veenendaal	21
<b>Zuid</b>	
16. Bouw- en Montagebedrijf Ben van der Meijden B.V., Middelbuurtseweg 31, Veenendaal	22
17. Buro voor Bouwkunde Veenendaal, namens fam. van Vlastuin, Middelbuurtseweg 46, Veenendaal	23
18. Vidazz, namens fam. van Kruistum, Middelbuurtseweg 56, Veenendaal	24
<b>Oost</b>	
19. Axius Advocaten & Mediators, R&A rechtspraktijk & advocatuur b.v., namens de heer W. van Appeldoorn en mevrouw M.E. van Appeldoorn-Haalboom, Gelders Benedeneind 11 Veenendaal en de heer A.H. Heuvelman en mevrouw. G. Heuvelman-Hulsman, Meentdijk 27 Veenendaal	25
20. Fam. van Ruiswijk, Gelders Benedeneind 13, Veenendaal, Mw. W. Braafhart, Gelders Benedeneind 14 Veenendaal en Dhr./Mw. Brandsen, Gelders Benedeneind 14A Veenendaal	27
21. OMVR Lunenberg Advocaten, namens de heer E.J. Hulsegge en mevrouw J.W.M. Hulsegge-Bosch, Gelders Benedeneind 14 B Veenendaal	28
22. Fam. H.J.J. van Hasselaar, Gelders Benedeneind 15 Veenendaal	30
23. ARAG, namens de heer R.A.P. van Hasselaar	32
24. Dhr./Mw. H.G. Beyer, Gelders Benedeneind 17 Veenendaal Dhr./Mw. G. Van Doorn, Gelders Benedeneind 18 Veenendaal Dhr./Mw. K.N. de Kamper, Gelders Benedeneind 19 Veenendaal Dhr./Mw. R. Van Engelenburg, Gelders Benedeneind 20 Veenendaal Dhr. N. Teunissen, Gelders Benedeneind 23 Veenendaal	34
25. Dhr./Mw. P. van der Meijden, Gelders Benedeneind 17 a Veenendaal	35
26. Dhr./Mw/ W. v.d. Meijden, Gelders Benedeneind 21 Veenendaal	37
27. DAS, namens de heer D.F. Diepeveen, Gelders Benedeneind 22 Veenendaal	39
28. DAS, namens de heer G.W. Schinkel, Gelders Benedeneind 23 A Veenendaal	40

29. Dhr./Mw. v.d. Meijden, Gelders Benedeneind 24 Veenendaal	42
30. DAS, namens de heer H. van der Meijden en mevrouw A. van der Meijden, Meentdijk 23 Veenendaal	44

## **Algemeen**

Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied heeft van 24 maart tot en met 4 mei 2011 voor een ieder ter inzage gelegen. Hiervan heeft een publicatie in de Veenendaalse krant, in de Staatscourant en op de gemeentesite gestaan. De indieners van de inspraakreacties zijn tevens per brief geïnformeerd. Tegen het ontwerp bestemmingsplan zijn 30 zienswijzen ingediend. In deze commentaarnota zijn de zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Tevens is aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het bestemmingsplan is aangepast.

Alle zienswijzen zijn ontvankelijk. Ze zijn binnen de termijn dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen binnen gekomen bij de gemeente of binnen de termijn per post bezorgd.

## **Zienswijze 1**

Gelderse Milieufederatie  
Jansbuitensingel 14  
6811 AB Arnhem

Brief van 4 mei 2011, verzonden op 4 mei 2011

### **Samenvatting zienswijze:**

1. Van belang bij ruimtelijke ontwikkelingen die het nieuwe bestemmingsplan mogelijk maakt, is wat de invloeden kunnen zijn op de natuurgebieden, met name het Natura2000-gebied Binnenveld. Onder andere invloeden op de waterkwaliteit en waterkwantiteit en op de bijbehorende hydrologische invloedssferen van het Natura2000-gebied. Daarnaast is van belang in hoeverre sprake is van verbetering of verslechterling van de bodem- en luchtkwaliteit als gevolg van de uitstoot van stikstof en ammoniak (verkeer, landbouw). Het bestemmingsplan (o.a. artikel 3.7 ontwerp bestemmingsplan Buitengebied) maakt immers uitbreidingen van agrarische activiteiten mogelijk. Er is geen Plan-MER of MER-toets aangetroffen. Ook heeft reclamant geen nadere onderzoeksrapporten aangetroffen, zoals watertoets, habitattoets/natuurtoets, EHS-WAV-toets.
2. Verzocht wordt alsnog deze toetsen uit te voeren omdat niet duidelijk is of voorliggend plan al of niet negatieve gevolgen kan hebben voor de diverse waardevolle natuurgebieden, ook op Gelders grondgebied, en voor gebieden die relaties hebben met de omgevingswaarden op Gelders grondgebied.
3. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

### **Reactie gemeente:**

Ad 1 tot en met 3

Bij de voorbereidingen van het bestemmingsplan en bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is getoetst aan de destijds geldende milieuwetgeving. Uit deze toetsen bleek dat er geen sprake was van een plan waar bij de voorbereiding een milieueffectrapport moest worden gemaakt (plan-MER) of door de gemeente beoordeeld moest worden of een milieueffectrapport noodzakelijk was (MERbeoordeling).

Inmiddels is de Nederlandse wetgeving aangepast aan Europese regelgeving en is op grond van het Besluit milieueffectrapportage ( sinds 1 april 2011) een plan-MER noodzakelijk.

Daarnaast ligt een gedeelte van het toekomstige Natura2000-gebied het Binnenveld ( de Hel en de Blauwe Hel) binnen het bestemmingsplan. Op basis van de Natuurbeschermingswet is een "passende beoordeling" noodzakelijk wanneer niet op voorhand uit te sluiten is dat er negatieve effecten, als gevolg van het bestemmingsplan, op het Natura2000-gebied kunnen optreden. In dit geval is een passende beoordeling noodzakelijk. Hieruit volgt dat ook in dit kader een plan-MER moet worden opgesteld.

Voor het bestemmingsplan is dan ook alsnog een plan-MER opgesteld. In deze plan-MER is ingegaan op de door reclamant aangegeven aandachtsgebieden, zoals waterkwaliteit en waterkwantiteit en verbetering of verslechtering van de bodem- en luchtkwaliteit als gevolg van de uitstoot van stikstof en ammoniak (verkeer, landbouw).

Reclamant is op de hoogte gesteld van het voornemen om een plan-MER op te stellen en van de plan-MER en heeft van de mogelijkheid gebruik gemaakt om op beide documenten te reageren.

### Resumé

Voor het bestemmingsplan is een plan-MER opgesteld.

## **Zienswijze 2**

N.V. Nederlandse Gasunie  
Postbus 19  
9700 MA Groningen

Brief van 2 mei 2011, aangetekend verstuurd op 4 mei 2011

### **Samenvatting zienswijze:**

#### *Planregels*

1. Verzocht wordt om artikel 17.1.1 (ontwerp bestemmingsplan bestemming Leiding-Gas) te wijzigen zodat artikel 17 prevaleert ten opzichte van alle andere (dubbel) bestemmingen in het bestemmingsplan.
2. De volgende werkzaamheden behoeven geen omgevingsvergunning voor de activiteit aanleggen:
  - Graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (zie in dit verband artikel 14, tweede lid onder b van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb));
  - Werkzaamheden die mogen worden uitgevoerd krachtens reeds verleende vergunning.
3. Gelet op veiligheidsaspecten van de gastransportleiding wordt afgeraden om windmolens/turbines in de nabijheid van een gastransportleiding te plaatsen. Er moet rekening worden gehouden met artikel 11 lid 3 Bevb. Verzocht wordt om alvorens te beslissen op een aanvraag voor het oprichten van een windmolen, schriftelijk advies in te winnen bij de leidingbeheerder.
4. Artikel 31.2 maakt het mogelijk dat de bestemmingen Agrarisch met waarden, Bedrijf en Wonen gewijzigd kunnen worden in de bestemming Verkeer. Op grond van artikel 17.4 is het aanbrengen van verhardingen binnen de dubbelbestemming Leiding-Gas niet zonder omgevingsvergunning toegestaan. Verzocht wordt om de Gasunie te betrekken bij het opstellen van het inrichtingsplan, zodat de integriteit en de veilige ligging van de leiding niet in gevaar komt.

#### *Toelichting*

5. Het Bevb is per januari 2011 het vigerende beleid voor gastransportleidingen. Verzocht wordt paragraaf 3.11 hieraan aan te passen.
6. Onder het kopje "buisleidingen" staat bij het groepsrisico vermeld dat het invloedsgebied van de leiding is gelegen op circa 100 meter. Voor de volledigheid wordt vermeld dat het gaat om de 1% letaliteitsgrens welke is gelegen op 95 meter van de gastransportleiding.
7. Tevens staat vermeld dat de oriëntatiewaarde van het groepsrisico ruimschoots wordt overschreden bij een zeer beperkte personendichtheid. Dit is niet correct.
8. De gemeente is zelf verantwoordelijk voor de verantwoording van het GR en behoort dit samen met het PR op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan. Met behulp van het rekenpakket 'CAROLA' kan de gemeente zelf de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hoge druk aardgastransportleidingen berekenen.

## **Reactie gemeente:**

### *Planregels*

#### Ad 1.

In overleg met de Gasunie en de beheerder van de brandstofleiding is afgesproken dat de betreffende artikelen 17 Leiding – Brandstof (artikel 16 ontwerp bestemmingsplan) en 18 Leiding – Gas (artikel 17 ontwerp bestemmingsplan) zodanig worden gewijzigd dat bij ingrepen binnen de beide dubbelbestemmingsvlakken de beheerders elkaars advies inwinnen.

#### Ad 2.

Artikel 18 Leiding – Gas wordt conform de door de Gasunie aangegeven zienswijze aangepast.

#### Ad 3.

Op basis van artikel 3 Agrarisch met waarden en artikel 5 Bedrijf (artikel 4 ontwerp bestemmingsplan) is het mogelijk binnen de bouwvlakken van de (agrarische) bedrijven een windmolen op te richten. In de artikelen zal worden opgenomen dat het binnen de veiligheidszones van de leidingen alleen met toestemming van de leidingbeheerders mogelijk is om een windmolen te plaatsen.

#### Ad 4.

Aan artikel 31 Algemene wijzigingsregels lid 31.2 (zal worden toegevoegd dat overleg met de Gasunie zal plaatsvinden als er een wijzigingsplan ten behoeve van de bestemming Verkeer wordt opgesteld.

### *Toelichting*

#### Ad 5.

Niet alleen de circulaire “zonerings langs hogedruk aardgasleidingen” uit 1984, maar ook de circulaire “voorschriften zonering langs transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1, K2 en K3 categorie” uit 1991 is vervallen. Beide circulaires zijn definitief vervangen door het op 1 januari 2011 in werking getreden “Besluit externe veiligheid buisleidingen” en de daarbij behorende “Regeling externe veiligheid buisleidingen”. De verwijzing naar de circulaires wordt uit de toelichting verwijderd.

#### Ad 6.

De tekst wordt conform de zienswijze aangepast.

#### Ad 7.

In de tekst van de toelichting staat per abuis overschreden terwijl bedoeld wordt onderschreden. De juiste tekst moet luiden: “De daarbij behorende personendichtheid is zodanig beperkt, dat de oriëntatiewaarde van het groepsrisico ruimschoots wordt onderschreden.”

#### Ad 8.

In het op 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid is inderdaad vastgelegd dat het bevoegd gezag verantwoordelijk is voor het in het bestemmingsplan vastleggen van het plaatsgebonden risico, het groepsrisico en, indien van toepassing, het verantwoorden van het groepsrisico. De Milieudienst zuidoost-utrecht heeft daartoe met het rekenpakket “CAROLA” de risico’s van de aardgasleiding ter plaatse van het plangebied berekend. De resultaten daarvan zijn vastgelegd in het rapport “Kwantitatieve Risicoanalyse Carola BP-Veenendaal-buitengebied 11072011” van 11 juli 2011. De resultaten van de berekening luiden samengevat als volgt:

#### Plaatsgebonden risico:

Met uitzondering van een leidinggedeelte ter hoogte van de Klompersteeg is de veiligheidscontour voor het plaatsgebonden risico van 10<sup>-6</sup> per jaar 0 meter. Ter hoogte van de Klompersteeg is sprake van een contour die zich verder vanaf de leiding uitstrekt. Binnen deze contour ligt aan de Klompersteeg 19 een beperkt kwetsbaar object. Omdat het om een bestaande situatie van zowel de leiding als het object gaat is deze situatie echter toelaatbaar.

#### Groepsrisico:

Het berekende groepsrisico is maximaal circa 0,003 maal de oriënterende waarde. Daarnaast heeft het bestemmingsplan in die zin een conserverend karakter, dat in de nabijheid van de aardgasleiding geen ontwikkelingen zijn voorzien die kunnen leiden tot een toename van het groepsrisico.

Conform artikel 12 derde lid van het Besluit externe veiligheid buisleidingen in samenhang met artikel 8 van de Regeling externe veiligheid buisleidingen is daarom de verantwoordingsplicht van het groepsrisico niet van toepassing.

De samenvatting wordt in de toelichting opgenomen en het rapport wordt als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd.

## Resumé

Ad1.

Artikel 17 en 18 worden conform de afspraken met de beheerders van de leidingen aangepast.

Ad 2. tot en met 4

De artikelen 3, 5, 18 en 31 worden overeenkomstig de zienswijze aangepast.

Ad 5 tot en met 7

Paragraaf 3.11 onder het kopje Externe veiligheid wordt overeenkomstig de zienswijze aangepast.

Ad 8

De risico's van de aardgasleiding ter plaatse van het plangebied zijn berekend. De resultaten worden in de toelichting opgenomen en het rapport wordt als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

## **Zienswijze 3**

Natuur en Milieu Federatie Utrecht  
Emmalaan 41  
3581 HP Utrecht  
mede namens Staatsbosbeheer

Brief van 28 april 2011, ingekomen 2 mei 2011

### **Samenvatting zienswijze:**

Natura 2000 gebieden – algemeen

1. Het verbaast dat noch in de toelichting noch in de regels nader op de betekenis en gevolgen op de (toekomstige) Natura 2000 gebieden wordt ingegaan.
2. De Bennekomse Meent (blz.8 van de toelichting) heeft de naam Binnenveld en is een Natura 2000 gebied. Ongeveer de helft van het Natura 2000 gebied wordt gevormd door de Blauwe Hel en het reeds aangewezen natuurreservaat de Hel. Deze gebieden behoren tot het grondgebied van Veenendaal. De toelichting zou op dit punt aangevuld dienen te worden, waarbij onder andere een afbeelding met het ontwerp van het aanwijzingsbesluit en een beschrijving van de instandhoudingsdoelstellingen wordt opgenomen.
3. In de regels wordt onvoldoende rekening gehouden met het Natura 2000 gebied. Bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheden binnen de agrarische bestemming zou ook getoetst moeten worden aan de waarden van de omliggende (Natura 2000) natuurgebieden.
4. De aanwijzing als waterbergingsgebied is niet verenigbaar met de kwetsbare natuurwaarden van De Hellen. Waterberging zou pas een optie kunnen zijn, wanneer de waterhuishouding en waterkwaliteit van de Grift op orde zijn. Verwezen wordt naar het concept beheerplan en de profielendocumenten die door EL&L zijn opgesteld. Hierin staan onder andere de ecologische vereisten van de beschermde natuurwaarden, waaraan het bestemmingsplan getoetst dient te worden. Ook aan de lopende aanwijzing van De Hellen als Natura 2000 gebied moet worden getoetst. Verzocht wordt de dubbelbestemming als waterbergingsgebied te laten vervallen.
5. Aansluitend op de Slaperdijk ligt een perceel van Staatsbosbeheer. Dit perceel heeft op de kaart van het provinciale natuurbeheerplan het beheertype 12.05 "Kruiden- en faunarijke Akker". Verzocht wordt het perceel op te nemen als bestaande natuur.
6. Verzocht wordt om bij alle relevante flexibiliteitsbepalingen een goede landschappelijke inpassing voor te schrijven. En ook het opstellen van een inrichtingsplan of een op de locatie toegesneden beeldkwaliteitsplan.

### **Reactie gemeente:**

Ad 1 en 2.

Het Binnenveld is aangewezen als Natura 2000-gebied (ontwerpbesluit). Dit Natura 2000-gebied bestaat uit twee deelgebieden, de Bennekomse Meent en de Hel/Blauwe Hel. De Hel en de Blauwe



Hel liggen in de gemeente Veenendaal. In de toelichting, paragraaf 2.1 Rijksbeleid zal een uitgebreidere beschrijving en afbeelding van het gebied worden opgenomen.

Ad 3.

In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied hebben de Hellen de bestemming Natuur (artikel 11, artikel 10 van het ontwerp bestemmingsplan) gekregen om het toekomstig Natura 2000-gebied te beschermen. Op basis van het ontwerp bestemmingsplan was het mogelijk "bouwwerken, geen gebouw zijnde" te bouwen met een hoogte van 2 meter. Onder ander naar aanleiding van deze zienswijze zal de regeling worden aangepast en geldt er een bouwverbod. Het is alleen nog mogelijk hiervan af te wijken met een omgevingsvergunning, nadat advies van de beheerder van het gebied is ingewonnen en dit advies de bebouwing niet in de weg staat.

De wijzigingsbevoegdheden (artikel 3.7) van de Agrarische bestemming om de bouwvlakken te vergroten zijn vanwege de uitkomsten van het plan-MER uit het bestemmingsplan gehaald. Vergroten van het bouwvlak is alleen mogelijk in het kader van dierenwelzijn, het aantal dieren moet dan gelijk blijven.

Ad 4.

De dubbelbestemming ten behoeve van de waterberging wordt niet meer over het aan te wijzen Natura 2000-gebied gelegd.

De commissie voor de milieueffect-rapportage heeft de gemeente geadviseerd om de milieueffecten van de waterberging te onderzoeken of de waterberging niet te bestemmen.

De gemeente heeft niet de bevoegdheid een beslissing te nemen over de waterberging en de aanwijzing van het Natura 2000-gebied. Op rijks- en regionaal-niveau wordt de discussie omtrent de aanwijzing van Natura 2000-gebied en de waterberging gevoerd.

Op basis van informatie van de provincie en uit gesprekken met de provincie moeten wij concluderen dat er op dit moment onvoldoende informatie beschikbaar is om een gedegen inschatting van de effecten van de waterberging op het Natura 2000-gebied te maken. Vanwege de onderzoeken die (zullen) worden verricht en de besluiten die worden genomen op rijks- en provinciaal-niveau, is het niet doelmatig vooruitlopend daarop de milieueffecten van de waterberging te onderzoeken.

Ad 5.

Het perceel heeft de bestemming Agrarisch met waarden. Deze gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijvigheid met instandhouding van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschaps-, natuur – en cultuurhistorische waarden zoals geomorfologische, bodemkundige, landschapsvisuele en ecologische waarden. Hieraan is een omgevingsvergunningstelsel gekoppeld voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

In overleg met de Provincie is dan ook besloten dat de waarden van de betreffende gronden hiermee voldoende zijn beschermd.

Ad 6.

In de regels zal aan alle relevante flexibiliteitsbepalingen de eis van een goede landschappelijke inpassing/inrichtingsplan worden toegevoegd.

In de welstandsnota zijn de beeldkwaliteitseisen voor bebouwing in het buitengebied afgestemd op het Landschapsontwikkelingsplan.

### Resumé

Ad 1, 2, 3, 4 en 6.

Zowel de regels (artikel 11 en 3.7) als de toelichting (paragraaf 2.1 Rijksbeleid, onder het kopje Natura 2000-gebieden) worden naar aanleiding van deze punten van de zienswijze aangepast. De dubbelbestemming ten behoeve van de waterberging wordt van het aan te wijzen Natura 2000-gebied gehaald.

Ad 5.

Punt 5 geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## Deelgebied Noord - omgeving Fort aan de Buursteeg

### Zienswijze 4

Van Veen Advocaten

Namens mevrouw J. van den Dikkenberg en de heren H. En M.W.B. van den Dikkenberg

Betreft: Nieuweweg (Veenendaal), kadastraal bekend gemeente Veenendaal sectie G nr. 1342

Brief van 3 mei 2011, ingekomen 3 mei 2011

### Samenvatting zienswijze:

1. Al hetgeen achter randnr. 5 e.v. van de bij faxbrief van 22 juli 2009 ingediende inspraakreactie dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
2. In de commentaarnota wordt aangegeven dat, met betrekking tot de nieuwe aansluiting van de A12, het regime van de Tracéwet van toepassing is en dat deze wet bovengeschied is aan het Reconstructieplan Geldersche Vallei/Utrecht Oost.  
Het gemak waarmee alle belangen uit het reconstructieplan opzij worden gezet voor het Tracébesluit, is niet te rijmen met de houding die de planwetgever vervolgens inneemt wanneer voor hetzelfde perceel de wens wordt uitgesproken om een reclamezuil of windturbine te plaatsen. Dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

#### *Reclamezuil*

3. Het is onjuist dat door plaatsing van een reclamezuil, de door de gemeente aangegeven zichtlijnen naar het Fort aan de Buursteeg en de Emminkhuizerberg zouden worden onderbroken. De Emminkhuizerberg ligt naast het litigieuze perceel en het Fort aan de Buursteeg wordt, bij de nieuwe aansluiting op de A12, aan het zicht onttrokken door de tussen die nieuwe aansluiting en het Fort aan de Buursteeg gelegen bebouwing.
4. De suggestie dat het perceel zou zijn gelegen in "landelijk gebied" is niet terecht. Het perceel heeft in het ontwerp bestemmingsplan voor ca.75% de bestemming Verkeer gekregen. De belendende percelen (met uitzondering van de percelen die noordelijk liggen ten opzichte van het perceel) zijn (nagenoeg) alle eveneens voorzien van de bestemming Verkeer, dan wel de bestemming Groen. Het knooppunt A12/N233 heeft in drie kwadranten bedrijventerrein, te weten het eerst, tweede en derde kwadrant.

#### *Windturbine*

5. Nu het (ontwerp) bestemmingsplan reeds het oprichten van een windturbine/windmolen met een maximale bouwhoogte van 12 m op het agrarisch bouwvlak toestaat, wordt verzocht het oprichten van een windturbine met een grotere (as) hoogte, 100 m, mogelijk te maken. In overleg is de bereidheid te komen tot een compromis, waarbij de oprichting van een windturbine mogelijk wordt gemaakt met een ashoogte van ca. 60 m, dan wel een reclamezuil met een hoogte van ca. 30 m.

#### *Kwekerij*

6. Door het overgrote deel van het perceel te bestemmen als Verkeer, worden de al jarenlang bestaande kwekerij-activiteiten (pompoenen) wegbestemd. Verzocht wordt om tevens de functieaanduiding kwekerij (kw) op te nemen.

#### *Mondeling toelichten*

7. Reclamant maakt graag gebruik van de mogelijkheid om de zienswijze mondeling toe te lichten.

#### *Conclusie*

8. Primair  
Het oprichten van een windturbine met een ashoogte van ca. 60 m, dan wel het oprichten van een reclamezuil met een hoogte van 30 m planologisch mogelijk te maken.  
Subsidiar  
Het perceel ook de functieaanduiding kwekerij (kw) mee te geven.

## **Reactie gemeente:**

Ad 1.

Het ontwerp bestemmingsplan is, voor wat betreft dit perceel, ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan niet gewijzigd. Wij verwijzen dan ook naar de reactie van de gemeente zoals opgenomen in de commentaarnota onder inspraakreactie nummer 5.

Ad 2.

De nieuwe aansluiting van de rijksweg A12 wordt mogelijk gemaakt en kan worden gerealiseerd op basis van een Tracébesluit. De minister van Verkeer en Waterstaat en de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer hebben in april 2010 het Tracébesluit voor de nieuwe aansluiting genomen. Binnen deze besluitvorming zijn de diverse belangen afgewogen. De gemeente is verplicht op basis van de Tracéwet na het onherroepelijk worden van het Tracébesluit de nieuwe aansluiting op te nemen in een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Buitengebied voorziet hierin.

Andere wensen met betrekking tot dit gebied worden door de gemeente eveneens getoetst aan rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid. Waarbij, ondanks de nieuwe aansluiting van de A12, nog steeds getoetst wordt aan de (overgebleven) landschappelijke waarden van het gebied. Zoals aangegeven in de reactie van de gemeente op de inspraakreactie is, gelet op deze waarden van het gebied, een reclamezuil of windturbine niet gewenst.

Ad 3. en 4.

De verkeersbestemming grenst aan de bestemming Agrarisch met waarden. In dit gebied is geen reclamemast wenselijk. Daarnaast past een reclamemast niet in het door de gemeenteraad vastgestelde beeldkwaliteitsplan A12.

Ad 5.

Hoge windmolens zijn conform het provinciaal beleid alleen toegestaan op bedrijventerreinen. De bestemming Verkeer grenst aan het landelijk gebied. Alleen op agrarische bouwpercelen is een windmolen van slechts 12 meter hoogte toegestaan. Dit is dus alleen aansluitend bij de bestaande agrarische bebouwing mogelijk en sluit aan bij de toegestane maximale bouwhoogte op het perceel.

Ad 6.

Het is niet mogelijk om het gedeelte van het perceel dat bestemd is voor de nieuwe aansluiting van de A12 tevens de functieaanduiding kwekerij te geven.

Het gedeelte met de bestemming Agrarisch met waarden is al bestemd voor het kweken van pompoenen. Het is alleen noodzakelijk de functie aanduiding kwekerij op een perceel te leggen als er sprake is van een agrarisch bedrijf gericht op het telen, kweken en verzorgen van sierteeltgewassen (bomen, heesters, planten en bloemen). Daar is hier geen sprake van. Ter verduidelijking zal aan de begripsbepalingen een definitie van de functieaanduiding kwekerij worden opgenomen.

Ad 7.

Tijdens de behandeling van het bestemmingsplan in de raadscommissie wordt reclamant uitgenodigd om zijn zienswijze mondeling toe te lichten.

Ad 8.

Zie onze reactie onder ad 3 t/m 6.

## Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad 6. Ambtshalve zal ter verduidelijking een definitie van de functieaanduiding kwekerij worden toegevoegd.

## Zienswijze 5

Dhr. en mw. Kruyning  
Nieuweweg-noord 245 Veenendaal

Brief van 5 april en 27 april 2011, ingekomen resp. 5 april en 28 april 2011.

### Samenvatting zienswijze:

1. Rijkswaterstaat heeft het ontwerp tracébesluit ten behoeve van de nieuwe op- en afrit van de A12 aangepast met de minimale oplossing. Dat betekent dat voor Nieuweweg-noord 247 en 245 geen aanpassingen worden gedaan aan de weg en tuin. Voor Nieuweweg-noord 243 a/b is maar een klein stukje nodig. Het ontwerp bestemmingsplan is volgens mevrouw Wassenaar (gemeente Veenendaal) aangepast aan het definitieve tracébesluit. In het ontwerp bestemmingsplan is dit niet helemaal goed te zien, daarom wordt verzocht om een bevestiging dat de minimale oplossing ook daadwerkelijk is overgenomen. Is dit niet het geval dan wordt alsnog bezwaar gemaakt.  
Het straatbeeld verslechtert wel door de nieuwe aanleg van de A12 met op en afritten, maar wel beperkter met de minimale oplossing.
2. De bewoners van de Nieuweweg-noord hebben destijds een handtekeningenlijst ingeleverd, die door een gemeenteambtenaar is afgewezen op procedurele argumenten. Een gemeenteambtenaar heeft hierover gebeld en verteld dat deze ongeldig wordt verklaard. Er is geen mogelijkheid geboden nadere stukken in te dienen, anders was dat direct gedaan en de handtekeningen gekoppeld aan de zienswijze/bezwaren. De bewoners zijn teleurgesteld dat de gemeente op deze wijze is omgegaan met de handtekeningen. Mevrouw Wassenaar heeft aangegeven dat de handtekeningenlijst niet geldig is omdat iedereen apart moet tekenen voor het bezwaar. Toch wordt de handtekeningenlijst toegevoegd omdat de bewoners van de Nieuweweg-noord allemaal met smacht wachten op de afsluiting van deze weg.
3. Als de gemeente Ede de Stationsstraat gaat afsluiten, betekent dit extra verkeersdruk op de Nieuweweg-noord. De gemeente Ede komt wel op voor haar bewoners in de Klomp. De gemeente Veenendaal heeft jaren geleden beloofd de Nieuweweg-noord af te sluiten. De 2<sup>e</sup> ontsluiting die de gemeente Ede aanlegt heeft vertraging opgelopen. Inmiddels neemt de drukte op de Voorpoort en de Nieuweweg-noord verder toe.  
De brandweer heeft al jaren geleden een rapport uitgebracht dat één ontsluiting niet veilig en niet acceptabel is en dat drie ontsluitingen het meest veilig zijn. Als bewoners iets willen wijzigen aan hun huis of uitrit, moet dit voldoen aan allerlei regels. Blijkbaar mag de gemeente wel voorbij gaan aan regels en veiligheidsvoorschriften.  
Op de lijst van BRZO staat TDG vermeld. Na de brand in Moerdijk voelen de bewoners zich niet meer veilig en eisen van de gemeente maatregelen.  
De omgevingsvisie van de WERF gemeentes bevestigt dat afsluiting de beste oplossing is. De afsluiting heeft wel degelijk betrekking op het bestemmingsplan Buitengebied.
4. De gemeente verwijst voor de effecten van het Tracébesluit door naar het ministerie van verkeer en waterstaat en voor de veiligheid van de Nieuweweg-noord naar de provincie. Er moet vanuit worden gegaan dat de gemeente opkomt voor de belangen van zijn inwoners en van de gemeente wordt verwacht van de gemeente dat zij eigen verantwoordelijkheid neemt.
5. Het is vreemd dat de bomen die gekapt moeten worden niet op de lijst waardevolle bomen staan. Een eikenboom op het perceel van nummer 247 die naast een gelijke boom op nummer 245 staat, komt wel op de lijst voor. De te kappen bomen zijn wel van belang en vormen een grote buffer voor de luchtvervuiling. De luchtvervuiling voldoet niet aan de Europese norm, zeker niet met de afsluiting van de Stationsstraat in het verschiet.
6. Overlast van streetraces op de Nieuweweg-noord. Na het gesprek met de burgemeester heeft reclamant geen enkele reactie van de gemeente gekregen en is er helemaal niets veranderd. Door de gemeente wordt gedoogd dat er met knalpijpen en ronkende opgevoerde motoren 100 km per uur wordt gereden. Bellen met de politie heeft niet echt effect.

## **Reactie gemeente:**

Ad 1.

De minimale oplossing uit het Tracébesluit van 13 april 2010 was al opgenomen op de plankaart van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied (collegebesluit 15 maart 2011) en wordt nu ook in het definitieve bestemmingsplan Buitengebied opgenomen.

Ad 2.

De handtekeningenlijst waarnaar reclamant verwijst, is ingediend tijdens de informatieavond van het voorontwerp bestemmingsplan op 22 juni 2009. Bovenaan deze handtekeningenlijst was de volgende tekst opgenomen:

*“Handtekeningactie inhoudende (1) bezwaar plannen Nieuweweg-noord verbreding en (2) voor snelle afsluiting van deze weg”.*

Deze handtekeninglijst is officieel door het college van burgemeester en wethouders als inspraakreactie aangemerkt en hierop is in de “commentaarnota inspraakreacties” gereageerd.

Op 25 juni 2009 is door reclamant opnieuw een inspraakreactie ingediend met de mededeling dat deze inspraakreactie mede namens de bewoners van de Nieuweweg-noord is ingediend (handtekeningenlijst).

De handtekeningenlijst is eerder ingediend dan de inspraakreactie van 25 juni 2009 van reclamant. Dit betekent dat er geen relatie was tussen beide stukken. Reclamant is hier zowel telefonisch als met een mailbericht over geïnformeerd, maar heeft geen nadere stukken ingediend waaruit deze relatie wel blijkt. Deze inspraakreactie is dan ook beschouwd te zijn ingediend door uitsluitend reclamant (en een familie die deze inspraakreactie eveneens heeft ondertekend).

Ad 3. 4. en 6.

In het bestemmingsplan kunnen verkeerstechnische maatregelen zoals afsluitingen van wegen onder andere ten behoeve van de verkeersveiligheid niet in een bestemmingsplan worden geregeld.

In een separate brief zal op deze vragen en opmerkingen door de gemeente worden ingegaan.

Overigens is door de gemeente niet toegezegd dat de Nieuweweg-noord zal worden afgesloten voor (auto)verkeer.

Ad 5.

Door de minimale oplossing in het aangepaste Tracébesluit hoefden minder (karakteristieke oude) bomen te worden gekapt dan op basis van het ontwerp Tracébesluit.

De gemeente heeft aan de hand van opgestelde criteria getoetst of een boom op de lijst waardevolle bomen komt te staan. Het kan dus voorkomen dat soortgelijke bomen die naast elkaar staan niet allebei aan alle vereisten voldoen.

De onderzoeken met betrekking tot de luchtkwaliteit zijn ten hoeve van het Tracébesluit uitgevoerd.

De effecten voor lucht zijn onderzocht in het kader van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Het tracé past binnen het NSL en is in ieder geval daarmee niet in strijd.

## Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **Zienswijze 6**

Fam. W. van der Stelt

Nieuweweg-noord 286 Veenendaal

Brief van 18 april 2011 ingekomen 28 april 2011

## **Samenvatting zienswijze:**

1. De Nieuweweg-noord is een drukke weg, er wordt te hard gereden en de weg is niet veilig voor bewoners. Het is voor fietsers gevaarlijk om over te steken en om met de auto vanuit het erf of de parkeerplaats de weg op te rijden.

2. Enorme overlast van streetraces.

3. De ontsluiting van industrieterrein de batterijen is niet goed geregeld en gevaarlijk. De hulpdiensten kunnen niet goed ter plaatse komen. Door de toename van bedrijven loopt de verkeersafwikkeling niet goed.

4. De gemeente Ede gaat de Stationsstraat afsluiten. Hierdoor wordt het drukker op de Nieuweweg-noord. Aan de bewoners van de Nieuweweg-noord is ook altijd beloofd om de drukte te verminderen en overlast te beperken en een veilige, prettige leefomgeving te creëren. Verzocht wordt om de Nieuweweg-noord de bestemming "geen doorgaand verkeer" te geven en al het verkeer via de Voorpoort en ondertunneling van de spoorwegovergang te laten lopen.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1. tot en met 3.

In het bestemmingsplan kunnen verkeerstechnische maatregelen onder andere ten behoeve van de verkeersveiligheid niet worden geregeld.

In een separate brief zal op deze vragen en opmerkingen door de gemeente worden ingegaan.

Ad 4.

In het Mobiliteitsplan van de gemeente is de voorkeur uitgesproken voor ontsluiting via de Voorpoort.

In het bestemmingsplan is ter hoogte van de Heiveldweg dan ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de gewenste ontsluiting mogelijk te maken.

De gemeenten Renswoude, Ede en Veenendaal en de provincies Gelderland en Utrecht hebben bestuurlijk aangegeven dat in het geval een ongelijkvloerse spoorkruising voor het autoverkeer wordt aangelegd deze aan te leggen ter hoogte van de Voorpoort – Heiveldweg. Op de Nieuweweg-noord is dan een tunnel voor fietsers en voetgangers noodzakelijk. Het Rijk heeft geld beschikbaar gesteld om in kader van het Programma Hoogfrequent Spoor (waarbij er meer treinen gaan rijden en met een hogere snelheid) de gelijkvloerse spoorwegovergang op de Nieuweweg-noord op te heffen.

#### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **Zienswijze 7**

Dhr. en mw. Piets

Nieuweweg-noord 302 C Veenendaal

Afgegeven bij het gemeentehuis 28 april 2011, ingekomen 28 april 2011

#### **Samenvatting zienswijze:**

1. De Nieuweweg-noord is een drukke weg, er wordt te hard gereden en de weg is niet veilig voor bewoners. Het is voor fietsers gevaarlijk om over te steken en om met de auto vanuit het erf of de parkeerplaats de weg op te rijden.

2. Enorme overlast van streetraces.

3. De ontsluiting van industrieterrein de Batterijen is niet goed geregeld en gevaarlijk. De hulpdiensten kunnen niet goed ter plaatse komen. Door de toename van bedrijven loopt de verkeersafwikkeling niet goed.

4. De gemeente Ede gaat de Stationsstraat afsluiten. Hierdoor wordt het drukker op de Nieuweweg-noord. Aan de bewoners van de Nieuweweg-noord is ook altijd beloofd om de drukte te verminderen en overlast te beperken en een veilige, prettige leefomgeving te creëren. Verzocht wordt om de Nieuweweg-noord de bestemming "geen doorgaand verkeer" te geven en al het verkeer via de Voorpoort en ondertunneling van de spoorwegovergang te laten lopen.

5. Twee suggesties om het te hard rijden op de Nieuweweg-noord te verminderen:

- De maximale toegestane snelheid terugbrengen naar 50 km. De weg ligt toch vrijwel binnen de bebouwde kom. Dit is veiliger voor (schoolgaande)fietsers en vermindert de uitstoot van fijnstof.
- Een flitspaal plaatsen.

**Reactie gemeente:**

Ad 1. tot en met 3 en 5.

In het bestemmingsplan kunnen verkeerstechnische maatregelen zoals afsluitingen van wegen onder andere ten behoeve van de verkeersveiligheid niet worden geregeld.

In een separate brief zal op deze vragen en opmerkingen door de gemeente worden ingegaan.

Ad 4.

In het Mobiliteitsplan van de gemeente is de voorkeur uitgesproken voor ontsluiting via de Voorpoort. In het bestemmingsplan is ter hoogte van de Heiveldweg dan ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de gewenste ontsluiting mogelijk te maken.

De gemeenten Renswoude, Ede en Veenendaal en de provincies Gelderland en Utrecht hebben bestuurlijk aangegeven dat in het geval een ongelijkvloerse spoorkruising voor het autoverkeer wordt aangelegd deze aan te leggen ter hoogte van de Voorpoort – Heiveldweg. Op de Nieuweweg-noord is dan een tunnel voor fietsers en voetgangers noodzakelijk. Het Rijk heeft geld beschikbaar gesteld om in kader van het Programma Hoogfrequent Spoor (waarbij er meer treinen gaan rijden en met een hogere snelheid) de gelijkvloerse spoorwegovergang op de Nieuweweg-noord op te heffen.

Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**Zienswijze 8**

Dhr. en Mw. Veenstra  
Nieuweweg-noord 302 E Veenendaal

Brief van 29 april 2011, ingekomen op 2 mei 2011

**Samenvatting zienswijze:**

1. Rijkswaterstaat heeft het ontwerp tracébesluit ten behoeve van de nieuwe op- en afrit van de A12 aangepast met de minimale oplossing. Het aantal opstelvakken (2) ten noorden van het kruispunt met de Voorpoort op de Nieuweweg-noord zal gelijk blijven aan de huidige situatie. Dat betekent dat voor Nieuweweg-noord 247 en 245 geen aanpassingen worden gedaan aan de weg en tuin. Voor Nieuweweg-noord 243 a en b is maar een klein stukje grond nodig. Het ontwerp bestemmingsplan buitengebied is niet aangepast aan het inmiddels onherroepelijke Tracébesluit. Verzocht wordt het bestemmingsplan aan het Tracébesluit aan te passen.
2. Hiermee wordt voorkomen dat onnodig tuinen opgeofferd worden. En oude mooie bomen kunnen blijven staan, waardoor een stukje natuur bewaard wordt.
3. Het voorkomt extra overlast voor de bewoners. Ook de veiligheid van het in en uitrijden blijft beperkt tot de huidige problematiek. Voor de fietsers blijft ook de huidige situatie gehandhaafd, wel nog steeds even gevaarlijk.
4. Het straatbeeld verslechtert wel door de nieuwe aanleg van de A12 met op en afritten, maar wel beperkter met de minimale oplossing.

**Reactie gemeente:**

Ad 1. tot en met 4.

De minimale oplossing uit het Tracébesluit van 13 april 2010 was al opgenomen op de plankaart van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied (collegebesluit 15 maart 2011) en wordt nu ook in het definitieve bestemmingsplan Buitengebied opgenomen.

Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## Zienswijze 9

Dhr. M. Lansing  
Nieuweweg-noord 302 H Veenendaal

Brief van 26 april 2011, ingekomen 28 april 2011

### Samenvatting zienswijze:

1. De Nieuweweg-noord is een drukke weg, er wordt te hard gereden en de weg is niet veilig voor bewoners. Het is voor fietsers gevaarlijk om over te steken en om met de auto vanuit het erf of de parkeerplaats de weg op te rijden.
2. Enorme overlast van streetraces.
3. De ontsluiting van industrieterrein de Batterijen is niet goed geregeld en gevaarlijk. De hulpdiensten kunnen niet goed ter plaatse komen. Door de toename van bedrijven loopt de verkeersafwikkeling niet goed.
4. De gemeente Ede gaat de Stationsstraat afsluiten. Hierdoor wordt het drukker op de Nieuweweg-noord. Aan de bewoners van de Nieuweweg-noord is ook altijd beloofd om de drukte te verminderen en overlast te beperken en een veilige, prettige leefomgeving te creëren. Verzocht wordt om de Nieuweweg-noord de bestemming "geen doorgaand verkeer" te geven en al het verkeer via de Voorpoort en ondertunneling van de spoorwegovergang te laten lopen.

### Reactie gemeente:

Ad 1. tot en met 3.

In het bestemmingsplan kunnen verkeerstechnische maatregelen zoals afsluitingen van wegen onder andere ten behoeve van de verkeersveiligheid niet worden geregeld.

In een separate brief zal op deze vragen en opmerkingen door de gemeente worden ingegaan.

Ad 4.

In het Mobiliteitsplan van de gemeente is de voorkeur uitgesproken voor ontsluiting via de Voorpoort. In het bestemmingsplan is ter hoogte van de Heiveldweg dan ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de gewenste ontsluiting mogelijk te maken.

De gemeenten Renswoude, Ede en Veenendaal en de provincies Gelderland en Utrecht hebben bestuurlijk aangegeven dat in het geval een ongelijkvloerse spoorkruising voor het autoverkeer wordt aangelegd deze aan te leggen ter hoogte van de Voorpoort – Heiveldweg. Op de Nieuweweg-noord is dan een tunnel voor fietsers en voetgangers noodzakelijk. Het Rijk heeft geld beschikbaar gesteld om in kader van het Programma Hoogfrequent Spoor (waarbij er meer treinen gaan rijden en met een hogere snelheid) de gelijkvloerse spoorwegovergang op de Nieuweweg-noord op te heffen.

### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## Zienswijze 10

Mw. C. Willemsen  
Nieuweweg-noord 318 Veenendaal

Brief van 24 maart 2011 en ingekomen 28 maart 2011

### Samenvatting zienswijze:

1. Door het Tracébesluit wordt de weg levensgevaarlijk voor onze kinderen.
2. De Klompersteeg heeft geen fietspad en wordt nog drukker en gevaarlijker voor fietsende kinderen.
3. Attentie voor kinderen op de fiets, voetgangers en langzaamverkeer. Verzocht wordt om drempels, oversteekplaats, extra fietspad etc.



4. Er zou geld voor veiligheid moeten zijn.

**Reactie gemeente:**

Ad 1. tot en met 4.

In het bestemmingsplan kunnen verkeerstechnische maatregelen zoals afsluitingen van wegen onder andere ten behoeve van de verkeersveiligheid niet worden geregeld.

In een separate brief zal op deze vragen en opmerkingen door de gemeente worden ingegaan.

Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**Deelgebied West- ten zuiden van de Dijkstraat**

**Zienswijze 11**

Dhr. P.Duijts

Dijkstraat 117 Veenendaal

Brief van 4 mei 2011, ingekomen 4 mei 2011

**Samenvatting zienswijze:**

1. Door de huidige wetgeving is het moeilijk een intensieve veehouderij te houden. De laatste 10 jaar wordt gezocht naar een andere invulling.
2. Momenteel worden minder dieren gehouden en de vrijgekomen ruimtes worden voor opslag gebruikt.
3. Het laatste verzoek houdt in om al het vee weg te doen en hiervoor in de plaats een gedeelte in te richten voor houtbewerking. Verzocht wordt dit op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.

**Reactie gemeente:**

Ad 1. tot en met 3.

Op basis van het huidige bestemmingsplan heeft het perceel van reclamant de bestemming "Agrarische doeleinden, bouwperceel – A (b). De gewenste activiteiten zijn in strijd met deze bestemming.

In het Landschapsontwikkelingsplan wordt bij nieuwe functie voor voormalige agrarische bedrijven gedacht aan kleinschalige recreatieve functies omdat hiermee het recreatieve netwerk wordt versterkt. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied wordt hierop aangesloten. De activiteiten moeten een kleinschalig en introvert karakter hebben en passen in een rustieke agrarische sfeer. Het gaat vooral om de agrarische verwante bedrijven of recreatieve voorzieningen.

De enige vorm van opslag die is toegestaan is statische opslag (zoals onder andere de opslag van boten en caravans) als niet-agrarische nevenactiviteit (artikel 3.5.5 niet-agrarische nevenactiviteiten, 3.5.4 ontwerp bestemmingsplan).

Hieraan wordt onder andere als eis gesteld dat de agrarische bedrijvigheid hoofdactiviteit is en dat de niet-agrarische nevenactiviteiten gezamenlijk een oppervlakte hebben van maximaal 300 m<sup>2</sup>.

Een van de voorwaarden is ook dat moet worden getoetst of er geen nadelige gevolgen zijn voor een stiltegebied.

Het perceel van reclamant grenst aan een door de Provincie aangewezen stiltegebied.

Voorkomen moet worden dat een toename plaatsvindt van de geluidsbelasting. Zoals in de toelichting van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009 is aangegeven kan negatieve beïnvloeding van de geluidsbelasting zich voor doen bij toevoeging van nevenfuncties bij agrarische bedrijven, functiewijziging van beëindigende agrarische bedrijven en bij ontwikkeling ter plaatse van bestaande niet-agrarische bedrijven. Ontwikkelingen die bij het gebied horen, zoals agrarische activiteiten en stille vormen van recreatie blijven mogelijk.

De door reclamant aangegeven functies, opslag (niet statische) en houtbewerking, zijn in dit gebied geen gewenste functies. Geconstateerd is dat de garageboxen op het perceel van reclamant in gebruik waren voor niet-statische opslaglocatie voor derden. Reclamant heeft een vooraankondiging van een mogelijke handhavings sanctie ontvangen. Naar aanleiding hiervan is het gesprek met de gemeente hervat over een invulling van zijn perceel in overstemming met het bestemmingsplan Buitengebied.

#### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

NB Ambtshalve is besloten het perceel Dijkstraat 117 niet in het bestemmingsplan op te nemen. Het vigerend bestemmingsplan blijft (voorlopig) gelden voor dit perceel.

Reclamant heeft een verzoek ingediend voor een bed&breakfast met tijdelijk caravanstalling. Als alle onderzoeksrapporten zijn ingediend en de gemeente besluit medewerking te verlenen aan dit verzoek dan zal hiervoor een aparte bestemmingsplanprocedure worden opgestart. Hiermee vervallen de agrarische activiteiten. Het opnemen in het bestemmingsplan van een agrarische bestemming voor dit perceel zou voorbij gaan aan de aparte procedure. Hiermee wordt voorkomen dat de procedures elkaar gaan doorkruisen.

#### **Zienswijze 12**

Van Slagmaat advocaten  
Namens mw. Boyle  
Dijkstraat 157 Veenendaal

Brief van 4 mei 2011, ingekomen 4 mei 2011

#### **Samenvatting zienswijze:**

Als bijlage bij de brief is voor de goede orde de eerder ingediende inspraakreactie van 21 juli 2009 ingediend.

Tevens is verzocht om een nadere termijn (van bij voorkeur vier weken) voor het aanvullen van de gronden van de zienswijzen.

#### **Reactie gemeente:**

Reclamant is in de gelegenheid gesteld om binnen drie weken na afloop van de terinzage termijn zijn zienswijze van een nadere motivatie te voorzien. Hiervan heeft reclamant geen gebruik gemaakt. In de zienswijze zelf zijn geen gronden, op basis waarvan de zienswijze is ingediend, opgenomen. Hoewel niet expliciet naar de in het kader van de inspraak ingediende inspraakreactie wordt verwezen en ook niet is aangegeven dat deze als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, kan de zienswijze zodanig worden geïnterpreteerd dat dit wel de bedoeling was. Reclamant heeft dit op 6 juli 2011 telefonisch bevestigd bij mevrouw M.G. Wassenaar. Hiermee is de zienswijze van gronden voorzien en kan niet-ontvankelijk verklaren achterwege worden gelaten.

Nu geen andere gronden zijn ingediend dan destijds met het indienen van de inspraakreactie, kan voor de beantwoording van deze zienswijze verwezen worden naar de Commentaarnota inspraakreacties vastgesteld door het college op 15 maart 2011, inspraakreactienummer 14 en opgenomen in het bestemmingsplan.

#### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Ambtshalve worden in de toelichting de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken opgenomen.

## Zienswijze 13

Mondi-Aal B.V.  
Dijkstraat 181 Veenendaal

Brief van 2 mei 2011, ingekomen 2 mei 2011

### Samenvatting zienswijze:

#### *Uitbreiding bouwblok van het bedrijf*

1. Uitbreiding van het bestaande bedrijf behoorde tot de mogelijkheid. Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied biedt deze mogelijkheid niet meer. Tegen deze beperking wordt ernstig bezwaar gemaakt. De natuurlijke palingvangst wordt publiekelijk steeds meer onder druk gezet, terwijl de behoefte aan paling toeneemt. Het bedrijf wil in deze behoefte voorzien. Verzocht wordt de contour op de plankaart zodanig te verruimen, dat het bestaande bouwblok ter grootte van circa 7000 ca aansluitend in zuidelijke of oostelijke richting wordt vergroot met 3000 ca tot 1 ha.

#### *Bedrijfswoning*

2. De woning ligt binnen de bedrijfsbestemming. Zoals blijkt uit het renvooi van de plankaart is de bestemming Wonen in geel aangeduid. Voor de woning is dit niet het geval. Bezwaar tegen het wegbestemmen van de woning. Verzocht wordt op het meest noordelijke deel, een perceel ter grootte van 1000 – 1500 ca te bestemmen voor wonen. Een bestemming als bedrijfswoning wordt geaccepteerd.

#### *Bouwlocatie tussen de woningen Dijkstraat 175 en Dijkstraat 177*

3. De locatie ter grootte van circa 50 m x 36 m = 1800 ca heeft op de plankaart de bestemming Bos. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in Wonen. Dit is stedenbouwkundig verantwoord. De bebouwing aan de zuidzijde van de Dijkstraat wordt gekenmerkt als een lintbebouwing met vrijstaande en half-vrijstaande woningen. Het toekennen van de bestemming Wonen is een logische voortzetting.

### Reactie gemeente:

Ad 1.

De palingkwekerij van reclamant heeft in het ontwerp bestemmingsplan de functieaanduiding intensieve veehouderij gekregen. Het bedrijf ligt in het door het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht Oost aangewezen extensiveringsgebied. Binnen dit gebied is uitbreiding van een intensieve veehouderij niet toegestaan. In het ontwerp bestemmingsplan waren dan ook geen uitbreidingsmogelijkheden voor dit bedrijf opgenomen.

De functieaanduiding intensieve veehouderij is echter ten onrechte aan het bedrijf van reclamant gekoppeld. Conform de uitwerkingsregels van het Reconstructieplan hoeft een palingkwekerij niet als intensieve veehouderij te worden aangemerkt. De vanuit het Reconstructieplan beperkende regels gelden dan ook niet voor dit bedrijf en het is mogelijk maatwerk toe te passen. In het bestemmingsplan zal het bedrijf dan ook de bestemming Agrarisch - viskwekerij krijgen.

Op basis van het vigerende bestemmingsplan kan het bedrijf met een binnenplanse vrijstelling tot maximaal 4000 m uitbreiden binnen het bouwvlak, zoals opgenomen op de plankaart van het vigerende bestemmingsplan. Het meest zuidelijk gelegen bedrijfsgebouw is gerealiseerd met een artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstellingsprocedure (oud).

In het ontwerp bestemmingsplan is een bouwvlak opgenomen waarbinnen alle bedrijfsbebouwing valt. De aanduiding dat alleen de bestaande bebouwing is toegestaan zal komen te vervallen zodat het gehele bouwvlak bebouwd mag worden. Het bouwvlak is 6720 m<sup>2</sup>. Dit geeft het bedrijf ruimere uitbreidingsmogelijkheden dan op basis van het vigerende bestemmingsplan.

Reclamant heeft verzocht om uitbreidingsmogelijkheden tot 10.000 m<sup>2</sup> in zuidelijke of oostelijke richting. In het vigerende bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op basis waarvan het bouwvlak met maximaal 2500 m<sup>2</sup> vergroot kan worden.

Vanuit het Landschapsontwikkelingsplan (vastgesteld door de raad in 2007) moet terughoudend met nieuwe bebouwing worden omgegaan. Ruimtelijk is uitbreiding naar de zuidzijde in principe

landschappelijk goed inpasbaar. Hierdoor kan aangesloten worden bij de noord/zuid richting van het landschap en de bestaande groenstructuur. Een uitbreiding naar oostelijke zijde is ruimtelijk niet wenselijk, omdat hierdoor het bouwvlak wordt verbreed en de 'kamerstructuur' wordt doorbroken. Bij een uitbreidingsmogelijkheid aan de zuidzijde is het echter wel wenselijk om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing van de eventuele nieuwe bebouwing. Dit kan bijvoorbeeld door het aanbrengen van een houtwal aan de oostzijde van het bouwvlak.

In het bestemmingsplan zal het dan ook alleen met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk zijn uit te breiden tot 1 ha. Aan deze wijzigingsbevoegdheid worden in ieder geval de voorwaarden verbonden dat de uitbreiding:

- noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsvoering;
- plaatsvindt aansluitend aan het bouwvlak in zuidelijke richting;
- en goed landschappelijk wordt ingepast.

Ad 2.

De bedrijfswoning van reclamant is niet wegbestemd. Binnen het op de kaart opgenomen bouwvlak is een bedrijfswoning toegestaan.

Ad 3.

De tot Bos bestemde gebieden in het plangebied bestaan uit bossen, houtwallen en houtsingels. Dat zijn zogenaamde uitlopers van het bosgebied van de Utrechtse Heuvelrug. Dit zijn elementen die voor dit landschap zeer kenmerkend zijn. Dit perceel maakt daar deel van uit. Het perceel is daarbij ook een deel van een enclave in het lint, een oud visueel herkenningspunt, dat een aanzet is voor een naar de heuvelrug lopende structuur van boskavels en houtwallen.

In het bestemmingsplan zijn alle huidige waarden, alle bestaande functies en bebouwing opgenomen. Voorts is het bestemmingsplan verder flexibel van opzet voor verbetering van de landschapswaarden. Een woonbestemming is in strijd met elke visie, ambitie en initiatief voor het behoud en herstel van de landschappelijke (bos)waarden ter plaatse.

## Resumé

Ad 1.

In de regels en op de plankaart wordt ten behoeve van het bedrijf de bestemming Agrarische - Viskwekerij opgenomen. De aanduiding op de plankaart dat alleen de bestaande bebouwing is toegestaan vervalt. En aan de regels zal een wijzigingsbevoegdheid worden toegevoegd, op basis waarvan het onder voorwaarden mogelijk is uit te breiden tot 1ha. In de toelichting wordt paragraaf 5.4.5 toegevoegd waarin de bestemming wordt toegelicht.

Ad 2 en 3

Deze punten geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **Zienswijze 14**

Axius Advocaten & Mediators

Namens Reklame Van Schuppen B.V. en de heer J.W. van Schuppen

Dijkstraat-West 193, Veenendaal

Brief van 4 mei 2011, ingekomen 4 mei 2011

### **Samenvatting zienswijze:**

1. Het perceel is conform de huidige situatie deels (de westelijke helft) bestemd als Bos en Wonen en de oostelijke helft van het perceel heeft de bestemming Agrarisch met waarden gekregen. Verzocht wordt om het oostelijk gedeelte van het perceel te bestemmen voor (vrijstaand) wonen. Dat sluit aan bij de bestaande bebouwing en houdt een betere waarborg in voor behoud van de landschappelijke waarden dan indien ter plaatse agrarische bedrijvigheid zou plaatshebben. Het doorzicht vanaf de Dijkstraat-West naar de achterliggende gebieden komt door de bestemming Wonen niet te vervallen.

2. Reclamanten maken graag gebruik van de mogelijkheid om de zienswijze mondeling toe te lichten.

**Reactie gemeente:**

Ad 1.

Voor de bestaande woning is destijds een vrijstellingsprocedure gevoerd. Het landschappelijk voordeel was een van de argumenten om mee te werken aan de bouw van de woning. Er kon een unieke zichtplek worden gecreëerd op het achterliggende agrarisch gebied en het zicht op de Utrechtse Heuvelrug worden versterkt.

Het perceel ligt in de extensiveringszone van het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht Oost. Terugdringen van de aantasting van natuurwaarden staat in deze zone voorop.

Tevens ligt het perceel in het gebied dat door de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de Provincie wordt aangeduid als landelijk gebied. Een bestemmingsplan voor het landelijk gebied bevat geen bestemmingen en regels die verstedelijking toestaan. Behalve als deze regels in overeenstemming zijn met bijvoorbeeld de ruimte voor ruimte regeling (sloop agrarische bedrijfsbebouwing en inleveren milieuvergunning in ruil voor een woning). In het landschapontwikkelingsplan van de gemeente wordt voor het gebied waar binnen het perceel is gelegen aangegeven dat: "verspreide bebouwingsclusters worden gehandhaafd met aandacht voor beeldkwaliteit (geen nieuwe bebouwing, alleen vervangingsbouw)".

In overeenstemming met bovenstaande beleidstukken is het betreffende gedeelte dan ook bestemd voor "Agrarisch met waarden" met de aanduiding openlandschap. Door het toevoegen van woningbouw wordt de openheid van het landschap aangetast.

Ook het opnemen van een woonbestemming zonder bebouwingsmogelijkheden, zoals een tuin, zal afbreuk doen aan de openheid, door onder ander beplanting, afrasteringen en het niet-agrarische karakter.

Ad 2.

Tijdens de behandeling van het bestemmingsplan in de raadscommissie wordt reclamant uitgenodigd om zijn zienswijze mondeling toe te lichten.

Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**Zienswijze 15**

Fam. Leenders  
Houtwal 13 Veenendaal

Brief van 28 april 2011, ingekomen 28 april 2011

**Samenvatting zienswijze:**

1. Dringend verzoek om de huidige natuur- en cultuurwaarde van het groen op de Houtwal te behouden.
2. De huidige verdeling van de Houtwal- deels weg, deels groen, deels berm, deel nutsvoorziening – met het huidige (praktische) gebruik voldoet. De zorg bestaat dat de te ruime verkeersbestemming het mogelijk maakt een andere verhouding in functies op de Houtwal te realiseren.

**Reactie gemeente:**

De bermen waar het in deze zienswijze om gaat liggen in een zone waar het in hoofdzaak gaat om wonen. Bij dat wonen hoort een verkeersbestemming, waarvan een van de onderdelen is straatgroen. De landschappelijke waarden van de bermen van dit gedeelte van de Houtwal zijn niet zodanig dat deze apart moeten worden bestemd.

Conform de bestemmingsplannen voor de woongebieden zijn de bermen dan ook niet apart bestemd maar maken deel uit van de verkeersbestemming.

## Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **Deelgebied Zuid - omgeving Middelbuurtseweg**

### **Zienswijze 16**

Bouw- en Montagebedrijf Ben van der Meijden B.V.  
Middelbuurtseweg 31 Veenendaal

Brief van 3 mei 2011, ingekomen 4 mei 2011

### **Samenvatting zienswijze:**

Verzocht wordt in het bestemmingsplan het volgende op te nemen:

1. het bouwvlak conform het voorstel van de gemeente niet alleen naar achteren uit te breiden, maar ook over de volle breedte van het perceel uit te breiden.
2. de mogelijkheid voor het verplaatsen van de werktuigenloods, groot 1120 x 2300 cm, naar het onder 1. genoemde bouwvlak.

### **Reactie gemeente:**

Ad 1.

De oppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing omvat 250 m<sup>2</sup>. Er is een bouwvlak gecreëerd waarbij rekening is gehouden met mogelijkheden van uitbreiding van het bedrijfsgebouw met maximaal 50 m<sup>2</sup>.

Bij de gevolgde vrijstellingsprocedure voor de bestaande bedrijfsbebouwing waren er naast de landschappelijke/stedenbouwkundige argumenten ook door reclamant aangegeven bedrijfseconomische argumenten om een mogelijke uitbreiding te situeren achter het bedrijfsgebouw. Landschappelijk gezien is het bedrijfsgebouw zodanig gesitueerd dat een bestaande houtwal niet wordt aangetast en eventueel verder kan worden uitgebreid. Door het geheel of gedeeltelijk verbreden van het bouwvlak zou aan die landschappelijke kwaliteit geen vervolg meer kunnen worden gegeven. Voorts is in de gehele perceelsopbouw steeds uitgegaan van een mogelijke vergroting van het bedrijfsgebouw duidelijk achter en in het verlengde van de woning om de landschappelijke openheid zoveel als mogelijk te bewaren.

Ad 2.

De bedoelde loods ligt binnen de bestemming Agrarisch met waarden. Deze voormalige veeschuur valt onder overgangsbepalingen. Verplaatsen van deze loods naar de door reclamant aangegeven plek is, zoals onder ad 1. is toegelicht, niet gewenst.

In artikel 3 lid 3.3.2. van het bestemmingsplan Buitengebied (artikel 3 lid 3.3.2 ontwerp bestemmingsplan) is bepaald dat bij percelen groter dan 5000 m<sup>2</sup> en zonder agrarisch bouwvlak, 30 m<sup>2</sup> aan (dieren)schuilgelegenheid kan worden gebouwd. De loods van reclamant valt niet binnen deze regeling want de loods is circa 200 m<sup>2</sup> en wordt gebruikt voor opslag en stalling van goederen die tevens te maken hebben met de bedrijfsbestemming.

## Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## Zienswijze 17

Buro voor Bouwkunde Veenendaal  
Namens Fam. van Vlastuin  
Middelbuurtseweg 46 Veenendaal

Brief van 29 maart, 7 april en 27 april 2011, ingekomen 29 maart, 7 april en 27 april 2011

### Samenvatting zienswijze:

#### *Brief van 29 maart*

1. Het bouwblok op het perceel is vol en er staat al een bijgebouw van 50 m<sup>2</sup>. Er is al 15 m<sup>2</sup> vergunningsvrij gebouwd. De wens is een carport te bouwen van 5,5 x 9 m in de vorm van een klein kapschuurtje (zoals er nu ook al staat).
2. Het totale perceeloppervlak is ruim 2,7 ha (verdeeld over 4 percelen). Op zo'n groot perceel moeten toch mogelijkheden zijn voor een carport.

#### *Brief van 7 april*

3. Het gaat om een carport om het woongenot te vergroten. De huidige schuur wordt gebruikt voor fietsen (gezin met 9 kinderen), een zitgrasmaaier, een trekker met kar en de gebruikelijke spullen. De opbergruimte die nodig is, is uiteraard bij zo'n groot perceel groter dan bij een woning met 500 m<sup>2</sup> grond.
4. De gemeente wordt uitgenodigd om de situatie ter plaatse op te nemen om een indruk te krijgen van het ruimtegebrek.

#### *Brief van 27 april*

5. Vreemd dat op zo'n groot perceel (ruim 1,4 ha) maximaal 50 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen gerealiseerd mag worden.
6. In veel omliggende gemeenten zijn wel mogelijkheden voor meer oppervlakte aan bijgebouwen:
  - Gemeente Rhenen > algemeen gemeentelijk beleid (beleidsregels bijlage II, art. 4 Besluit omgevingsrecht). De beleidsregel houdt kort gezegd in dat je maximaal **125 m<sup>2</sup>** bijgebouwen mag realiseren, ongeacht de bestemmingsplanregels, mits het bij de woning behorende kadastrale perceel voor minder dan 25% wordt bebouwd met bijgebouwen.
  - Gemeente Neder Betuwe > In het buitengebied mag bij percelen groter dan 1ha maximaal 150 m<sup>2</sup> bijgebouwen worden gerealiseerd i.p.v. 50m<sup>2</sup> vlgs. bestemmingsplan.
  - Gemeente Ede > bestemmingsplan "Agrarisch Buitengebied" art. 17.2.2 lid b "Het bebouwingspercentage van het gedeelte van de gronden gelegen achter de achtergevelrooilijn van het hoofdgebouw mag maximaal 50% bedragen tot een maximum gezamenlijke oppervlakte van 50 m<sup>2</sup>." en lid c. "Voor zover de oppervlakte van de strook grond achter de achtergevelrooilijn van het hoofdgebouw meer bedraagt dan 200 m<sup>2</sup> mag de onder b geregelde gezamenlijke oppervlakte worden vermeerderd met 10% tot in totaal maximaal **90 m<sup>2</sup>**."
  - Gemeente Renswoude > Bestemmingsplan "Buitengebied 2010" art. 19.2.1 lid f. "de maximale oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen bedraagt 80 m<sup>2</sup> per woning, tenzij met de maatvoeringsaanduiding 'maximum oppervlakte (m<sup>2</sup>)' anders is bepaald;" en ten hoogste 50% van de gesloopte bebouwing mag als het meerdere van **80 m<sup>2</sup>** aan bijgebouw(en) worden teruggebouwd, tot een totaal aan bijgebouwen van maximaal 200 m<sup>2</sup>"
  - Gemeente Woudenberg > idem Renswoude
  - Gemeente Overbetuwe > Bestemmingsplan "Buitengebied Overbetuwe" art. 27.2.1 lid c. "gezamenlijke oppervlakte bijgebouwen maximaal 75 m<sup>2</sup>" Met vrijstelling vlgs. art. 27.3.2 maximaal **100 m<sup>2</sup>**
7. In een eerdere inspraakronde waren nog meer reacties met dezelfde strekking als deze zienswijze.

### **Reactie gemeente:**

In de zienswijzen wordt door reclamant gesproken over een totaal perceeloppervlak van ruim 2,7 ha. In overleg met reclamant is tot de conclusie gekomen dat dit niet juist is. Het gaat om een perceel van ruim 1,4 ha waarvan ongeveer **0,5 ha** is gelegen in Veenendaal en de rest in Rhenen.

Ad 1 tot en met 6.

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening wordt aangegeven dat voor het toestaan in bestemmingsplannen van bijgebouwen met een grotere oppervlakte dan 50 m<sup>2</sup>, in de toelichting een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgenomen waarin een relatie wordt gelegd tussen de grootte van het bijgebouw en de grootte van het bij de woning behorende perceel en waarin de landschappelijke aanvaardbaarheid wordt aangetoond.

Het is dus aan de gemeente om meer toe te staan dan 50 m<sup>2</sup>. In de gemeente Veenendaal wordt dit niet landschappelijk aanvaardbaar geacht. Het toestaan van meer dan 50 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen past niet binnen het beleid zoals is verwoord in het Landschapsontwikkelingsplan (in 2007 vastgesteld door de gemeenteraad). Omdat het buitengebied van Veenendaal heel klein is geworden, wil de gemeente het landschap dat er nog is goed beschermen. In het buitengebied is in principe geen nieuwe bebouwing of uitbreiding van bestaande bebouwing toegestaan.

Het beleid van de gemeente is er dan ook op gericht om verstening van het buitengebied te voorkomen. Tevens werkt het meer toestaan dan 50 m<sup>2</sup>, het vestiging van een andere functie (bedrijfsmatige activiteiten) dan ten behoeve van de woonfunctie in de hand. Dit is zeker in het buitengebied niet gewenst.

In het bestemmingsplan wordt wel voorzien in een regeling voor de bouw van schuilstallen zonder dat sprake hoeft te zijn van een agrarisch bedrijf. Het is met deze regeling (onder voorwaarden) mogelijk een voorziening te bouwen waarin hobbymatig gehouden vee kan schuilen.

Ad 7

Er is één inspraakreactie binnengekomen met het verzoek om bij de bouw van het bijgebouw bij de woning toepassing te geven aan de 10 % regeling en een bijgebouw van 55 m<sup>2</sup> te mogen bouwen. Hierop is geantwoord dat pas bij het indienen van een aanvraag kan worden beoordeeld of het voor het bouwplan nodig en wenselijk is (technische redenen) af te wijken van de in de regels voorgeschreven maatvoering (oud binnenplanse vrijstelling).

Bij de inventarisatie ten behoeve van het bestemmingsplan is wel een paar keer de wens naar voren gekomen een schuilstal te mogen bouwen. In het bestemmingsplan Buitengebied wordt hierin voorzien.

### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Zienswijze 18**

Vidazz

Namens Fam. van Kruistum

Middelbuurtseweg 56 Veenendaal

Brief van 11 april 2011, ingekomen 13 april 2011

### **Samenvatting zienswijze:**

1. De aandacht wordt gevestigd op een onregelmatigheid in zowel het vigerende als in het ontwerp bestemmingsplan. Sinds 1965 wordt in de woning van reclamant permanent gewoond. De verwachting was dat na inventarisatie van het buitengebied, dit in het bestemmingsplan zou worden opgenomen.
2. De woning wordt tot op de dag van vandaag bewoond, zie toegevoegde bijlage. Ondergetekenden zijn in 1965 als pasgetrouwd stel in de woning gaan wonen en bijna een halve eeuw later hebben zij als senioren hun intrek weer genomen.



3. Verzocht wordt conform bijgevoegde verkavelingstekening nieuwbouw van deze woning binnen het bestemmingsplan mogelijk te maken.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1 tot en met 3

Deze noodwoning wordt inderdaad al geruime tijd bewoond. In 1985 is door de gemeente aangegeven dat de noodwoning na het gereed komen van de nieuwe woning (woning naast de noodwoning) alleen nog als opslagruimte mag worden gebruikt. Hier is geen gevolg aan gegeven. Gelet op het feit dat de noodwoning sinds 1965 wordt bewoond, onder de overgangsbepalingen van het vigerende bestemmingsplan valt en tegen deze woning naar alle waarschijnlijkheid niet meer handhavend opgetreden kan worden, wordt deze woning positief bestemd in het bestemmingsplan Buitengebied. Daar komt bij dat het inpassen van de betreffende woning ruimtelijk gezien aanvaardbaar is. De woning zal dan ook in het bestemmingsplan worden ingepast.

Door het inpassen van de noodwoning is het noodzakelijk, rekening houdend met de bestaande erfbebouwing, de erfgrenzen voor beide woningen aan te passen. In de (voormalige) agrarische gebieden begint bij ruimtelijk vrij liggende woningen de erfgrens bij de achtergevel van de woning. In dit geval liggen de achtergevels zodanig ongelijk dat maatwerk is toegepast en voor beide woningen de achtergevel van de woning die het dichtst bij de weg is gelegen wordt aangehouden.

#### Resumé

De woning wordt in het bestemmingsplan ingepast en de erfgrenzen worden op de verbeelding aangepast.

#### **Deelgebied Oost – ten zuiden van de Grift**

#### **Zienswijze 19**

Axius Advocaten & Mediators, R&A rechtspraktijk & advocatuur b.v.,  
Namens de heer W. van Appeldoorn en mevrouw M.E. van Appeldoorn-Haalboom  
Gelders Benedeneind 11 Veenendaal  
en de heer A.H. Heuvelman en mevrouw. G. Heuvelman-Hulsman  
Meentdijk 27 Veenendaal

Brief van 3 mei 2011, ingekomen 3 mei 2011

#### **Samenvatting zienswijze:**

1. Er is geen gerechtvaardigde grondslag voor een zodanige begrenzing van het gebied van het ontwerp bestemmingsplan, dat de percelen aan het Gelders Benedeneind en aan de Meentdijk niet langer tot het landelijke gebied/het buitengebied behoren.
2. Dit is in strijd met bestaand beleid, terwijl voor afwijking van het bestaande beleid geen bijzondere omstandigheid bestaat.
3. Bij de uitwerking van het bestemmingsplangebied van Veenendaal–oost wordt de zorgvuldige ruimtelijke benadering van het gebied, die in het recente verleden nog bevestigd is, overboord gegooid. De argumentatie in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan heeft met een ruimtelijke onderbouwing niets van doen. Er wordt gesproken over logische begrenzing, maar de vraag rijst dan immers waar die logische begrenzing ten opzichte van het gebied van het bestemmingsplan Veenendaal –oost enerzijds ligt en ten opzichte van het gebied van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied anderzijds.
4. Aangaande de zorgvuldige ruimtelijke benadering mag gewezen worden op het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) van de gemeente Veenendaal, de structuurvisies die ondermeer het gebied van het Gelders Benedeneind en de Meentdijk ten onderwerp hadden en

hebben, het streekplan 2005-2015, de Provinciale Ruimtelijke Verordening Utrecht (29 april 2011) en de toelichting op het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

5. Telkens wordt in deze beleidsstukken uitgegaan van de Grift als aangewezen ecologische verbindingzone, met als karakteristiek voor de omgeving van de Grift ter hoogte van het Gelders Benedeneind en de Meentdijk, de strokenverkaveling en de lintbebouwing.
6. Aan het gebied wordt een eigen historisch-geografische waarde toegeschreven met een waardestelling van redelijk hoog.
7. Er wordt gesproken over de "Griftzone". In het LOP wordt aangegeven dat er een goed evenwicht gevonden moet worden tussen de privébelangen van de bewoners van de zone en het algemeen belang van deze bijzondere zone als geheel. In 2007 is nog aan reclamanten de mogelijkheid onthouden om meer te bouwen dan de 600 m<sup>3</sup>, die (ook) in de Provinciale Verordening is genoemd voor landelijk gebied.
8. De toelichting op het ontwerp bestemmingsplan correspondeert niet met het bestaande regionale en bovenregionale ruimtelijke beleid.
9. Aan de totstandkoming van het bestemmingsplan Veenendaal –oost is een MER/SMB- onderzoek voorafgegaan met meerdere modellen, randvoorwaarden en ambities. Het betreffende gebied maakt van het onderzoek geen deel uit. Mocht nu, bij de uitwerking van gebiedsdeel Zuid van het bestemmingsplan Veenendaal-oost, beoogd worden om het gebied Gelders Benedeneind/Meentdijk hierbij te betrekken, dan dient de MER/SMB – procedure opnieuw doorlopen te worden.
10. In de voorlichtingsbijeenkomsten aangaande het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied werd geen duidelijkheid verschaft omtrent de gevolgen van het betrekken van het gebied Gelders Benedeneind/Meentdijk bij de stedenbouwkundige invulling van het bestemmingsplangebied Veenendaal-oost.
11. Reclamanten zijn op de hoogte van andere bezwaren/zienswijzen van buurtgenoten en maken – onverminderd het bovenstaande – ook die andere bezwaren/zienswijzen tot de hunne.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1, 3 en 11.

In het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is voor de plangrens van het deelgebied Oost (omgeving de Hellen en ten zuiden van de Grift) aangesloten bij de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

In het *ontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is het college van burgemeester en wethouders hier op teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de uitwerking van deelgebied Veenderij van Veenendaal-oost in een stedenbouwkundigplan. In dit stedenbouwkundigplan is de nieuwe woningbouw voor een deel binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gesitueerd. De grenzen van het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied zijn dan ook opnieuw bekeken. Voor een integrale gebiedsbenadering en vanwege de ruimtelijke samenhang van het gebied verdient het de voorkeur één bestemmingsplan voor dit gebied op te stellen. Het college heeft er dan ook voor gekozen de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied op de Grift te leggen en voor het betreffende gedeelte van Veenderij, het Gelders Benedeneind, de Meentdijk en Benedeneind 15 een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Ad 2, 4 tot en met 8 en 11.

Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. In dit bestemmingsplan zal opnieuw bepaald moeten worden hoe de juridische regeling eruit komt te zien. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid (zoals door reclamanten is aangegeven) en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen.

Het stedenbouwkundigplan Veenderij is geen juridisch document op basis waarvan de bebouwing kan worden gerealiseerd en het gebied kan worden ingericht. Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Ad 9.

Voor zover relevante (milieu) onderzoeken niet in het kader van het bestemmingsplan Veenendaal-oost zijn verricht zullen deze ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan worden uitgevoerd. Op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

Ad 10 en 11.

Aangezien het gebied waar dit punt betrekking op heeft geen deel meer uitmaakt van het bestemmingsplan Buitengebied, kan niet inhoudelijk hierop worden ingegaan. Dit punt uit de zienswijze moet dan ook buiten beschouwing worden gelaten. In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden. Zoals aangegeven zijn er tijdens de procedure voor het nieuwe bestemmingsplan voor het gebied Gelders Benedeneind diverse momenten om te reageren op het bestemmingsplan. Ook op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden.

### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

### **Zienswijze 20**

Fam. van Ruiswijk, Gelders Benedeneind 13, Veenendaal,  
Mw. W. Braafhart, Gelders Benedeneind 14 Veenendaal en  
Dhr./Mw. Brandsen, Gelders Benedeneind 14A Veenendaal

Brief van 23 april 2011, ingekomen 29 april 2011

#### **Samenvatting zienswijze:**

1. De percelen van reclamanten bevinden zich door de wijziging van de plangrens niet meer in het buitengebied maar gaan onderdeel uitmaken van het stedelijk gebied, waardoor de zo belangrijke landschappelijke waarden sterk worden aangetast door het mogelijk maken van de bouw van een geheel nieuwe woonwijk.
2. Er zijn geen zwaarwegende ruimtelijke argumenten aanwezig op basis waarvan het hele gebied van het Gelders Benedeneind uit het ontwerp bestemmingsplan moet worden gehaald. Het is logischer om het Gelders Benedeneind in het buitengebied te houden en alleen de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk op te nemen in een separaat bestemmingsplan. Reclamanten hebben een bewuste keuze gemaakt om in het buitengebied te gaan wonen en daar te blijven wonen. Het niet langer opnemen van het Gelders Benedeneind in het ontwerp bestemmingsplan is in strijd met de door de gemeente eerder gedane toezeggingen in het ontwerp bestemmingsplan.
3. Ook de watergang is niet meer zo breed als altijd door de gemeente is aangegeven. Hierdoor zal de geplande woningbouw veel dichterbij de percelen worden opgericht. De gemeente handelt hiermee in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er is sprake van schending van het vertrouwensbeginsel. Op basis van de eerder door de gemeente verstrekte informatie tijdens diverse bijeenkomsten mocht erop worden vertrouwd dat er geen wijziging zou optreden in de bestemming van het Gelders Benedeneind en dat deze binnen het bestemmingsplan Buitengebied zou blijven vallen. Op grond van deze informatie hebben reclamanten hun woningen gekocht en laten bouwen. Reclamanten worden door de gemeente op deze manier ernstig benadeeld.
4. In het ontwerp bestemmingsplan is niet gemotiveerd waarom de geplande watergang van 15 meter beperkt is tot 8 meter. Dit terwijl diverse bewoners al wateroverlast ondervinden omdat de afwatering in het gebied onvoldoende is. De bodem bestaat uit veengrond en het water kan daarom moeizaam via de bodem wegsijpelen.
5. Uit het ontwerp bestemmingsplan blijkt niet wat de gevolgen zijn voor de flora en fauna door de grenzen op te schuiven en het Gelders Benedeneind niet meer te bestemmen als Buitengebied.

Het ontwerp bestemmingsplan is dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

6. Verzocht wordt het Gelders Benedeneind weer op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1 en 5.

Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. In het nieuwe bestemmingsplan zal opnieuw bepaald moeten worden hoe de juridische regeling eruit komt te zien. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen.

Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

Voor zover relevante (milieu) onderzoeken niet in het kader van het bestemmingsplan Veenendaal-oost zijn verricht zullen deze ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan worden uitgevoerd.

Ad 2 en 6.

In het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is voor de plangrens van het deelgebied Oost (omgeving de Hellen en ten zuiden van de Grift) aangesloten bij de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

In het *ontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is het college van burgemeester en wethouders hier op teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de uitwerking van deelgebied Veenderij van Veenendaal-oost in een stedenbouwkundigplan. In dit stedenbouwkundigplan is de nieuwe woningbouw voor een deel binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gesitueerd. De grenzen van het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied zijn dan ook opnieuw bekeken. Voor een integrale gebiedsbenadering en vanwege de ruimtelijke samenhang van het gebied verdient het de voorkeur één bestemmingsplan voor dit gebied op te stellen. Het college heeft er dan ook voor gekozen de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied op de Grift te leggen en voor het betreffende gedeelte van Veenderij, het Gelders Benedeneind, de Meentdijk en Benedeneind 15 een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Ad 3 en 4.

Aangezien het gebied waar deze punten betrekking op hebben geen deel meer uitmaakt van het bestemmingsplan Buitengebied, kan niet inhoudelijk hierop worden ingegaan. Deze punten uit de zienswijze moeten dan ook buiten beschouwing worden gelaten. In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden. Zoals aangegeven zijn er tijdens de procedure voor het nieuwe bestemmingsplan voor het gebied Gelders Benedeneind diverse momenten om te reageren op het bestemmingsplan. Ook op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden.

#### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

#### **Zienswijze 21**

OMVR Lunenberg Advocaten

Namens de heer E.J. Hulsegge en mevrouw J.W.M. Hulsegge-Bosch

Gelders Benedeneind 14 B Veenendaal

Brief van 28 april 2011, ingekomen 29 april 2011

#### **Samenvatting zienswijze:**

1. Reclamanten zijn tegen het verplaatsen van de bestemmingsgrens naar de Grift en dat hierdoor hun perceel buiten het bestemmingsplan ligt.
2. Tengevolge van deze verplaatsing wordt direct achter de woning van reclamanten woningbouw mogelijk gemaakt. Dit blijkt uit de plankaart DO Stedenbouw, Veenderij Veenendaal. Dit is een grotere achteruitgang dan dat reclamanten voor ogen hadden op het moment dat het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage werd gelegd.
3. Voorgespiegeld was aan reclamanten dat de nieuwe woonwijk kleinschalig zou zijn.
4. Door de aanwezigheid van een waterbuffer achter de woning van reclamanten over een lengte van 60 meter, zou de geplande woningbouw op gepaste wijze van hun woning komen. Door wijziging van de bestemmingsgrens komt deze waterbuffer volledig te vervallen. De enige reden voor reclamanten in te kunnen stemmen met de bebouwing achter hun woning is daardoor verloren gegaan.
5. De gemeente heeft ten opzicht van reclamanten immer het standpunt ingenomen dat de bestemming op de percelen aan het Gelders Benedeneind en het Boveneind niet zou wijzigen. De gemeente nam telkens het standpunt in dat de inhoud van de woning niet groter mocht zijn dan 600 m<sup>3</sup> (Gelders Benedeneind 15, 15 a en 23a, laatste bouwvergunning is van 2010). Hierdoor is bij reclamanten het vertrouwen gewekt dat de bestemming die thans zou gelden, zou blijven bestaan en het vigerende bestemmingsplan Buitengebied (bedoeld wordt waarschijnlijk ontwerp bestemmingsplan Buitengebied) op het perceel van reclamanten van toepassing zou blijven. Reclamanten verwijzen hierbij tevens naar de door de gemeente verstrekte informatie tijdens eerdere bijeenkomsten, waarbij telkens is aangegeven dat er geen wijziging zou optreden in de bestemming van het Gelders Benedeneind en dat het Gelders Benedeneind binnen het bestemmingsplan Buitengebied zou vallen.
6. Tevens zal het Gelders Benedeneind veranderen van een rustige weg in een drukker weg, nu het aantal woningen aan het Gelders Benedeneind zal verdubbelen. Voorts zal de te verrijzen wijk niet goed worden ontsloten, waardoor ook een aanzienlijk aantal bewoners van de nieuwe 1000 woningen het Gelders Benedeneind als ontsluitingsroute zal gebruiken.
7. Door het wegvallen van de waterbuffer worden ook appartementencomplexen van vijf woonlagen dicht bij de woning van reclamanten mogelijk gemaakt. Dit doet volledig af aan het landelijk karakter van de woonomgeving van reclamanten. Bovendien is niet gemotiveerd waarom hiervan wordt afgezien. Dit karakter wordt ernstig aangetast doordat de overgang van bebouwd gebied naar landelijk gebied volledig wordt weggenomen. De overgang van bebouwd gebied naar landelijk gebied en natuurgebied dient geleidelijk te verlopen, zoals in het voorontwerp bestemmingsplan is vorm gegeven.
8. Niet is onderzocht wat de gevolgen voor flora en fauna zijn bij een wijziging van de grens.
9. De bestemming van het gebied zal dusdanig worden gewijzigd dat reclamanten dit onaanvaardbaar vinden. Juist met het oog op handhaving van de bestemming hebben reclamanten hun woning laten ontwerpen en bouwen. Deze woning is conform het toen geldende bestemmingsplan Buitengebied gerealiseerd (met de nodige kostenverhogende eisen en de opgelegde beperkingen ten aanzien van de inhoud, uitstraling en tuinrichting). De gemeente heeft destijds een grotere afstand van de woning tot de openbare weg opgelegd zodat de woning van reclamanten in de toekomst nog dichterbij de te bouwen woningen komt te staan.
10. Verzocht wordt het ontwerp bestemmingsplan te wijzigen in dien aard, dat daarmee de vorige grenzen, zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, worden gehandhaafd.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1 en 10.

In het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is voor de plangrens van het deelgebied Oost (omgeving de Hellen en ten zuiden van de Grift) aangesloten bij de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

In het *ontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is het college van burgemeester en wethouders hier op teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de uitwerking van deelgebied Veenderij van Veenendaal-oost

in een stedenbouwkundigplan. In dit stedenbouwkundigplan is de nieuwe woningbouw voor een deel binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gesitueerd. De grenzen van het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied zijn dan ook opnieuw bekeken. Voor een integrale gebiedsbenadering en vanwege de ruimtelijke samenhang van het gebied verdient het de voorkeur één bestemmingsplan voor dit gebied op te stellen. Het college heeft er dan ook voor gekozen de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied op de Grift te leggen en voor het betreffende gedeelte van Veenderij, het Gelders Benedeneind, de Meentdijk en Benedeneind 15 een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Ad 2, 3, 5 en 9.

Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. In het nieuwe bestemmingsplan zal opnieuw bepaald moeten worden hoe de juridische regeling eruit komt te zien. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen.

Het stedenbouwkundigplan Veenderij is geen juridisch document op basis waarvan de bebouwing kan worden gerealiseerd en het gebied kan worden ingericht. Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Ad 4, 6, 7.

Aangezien het gebied waar deze punten betrekking op hebben geen deel meer uitmaakt van het bestemmingsplan Buitengebied, kan niet inhoudelijk hierop worden ingegaan. Deze punten uit de zienswijze moeten dan ook buiten beschouwing worden gelaten. In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden.

Op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden. En op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

Ad 8.

Voor zover relevante (milieu) onderzoeken niet in het kader van het bestemmingsplan Veenendaal-oost zijn verricht zullen deze ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan worden uitgevoerd.

### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

### **Zienswijze 22**

Fam. H.J.J. van Hasselaar  
Gelders Benedeneind 15 Veenendaal

Brief van 3 mei, ingekomen 3 mei 2011

#### **Samenvatting zienswijze:**

1. De zienswijze is gericht tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied en Uitwerking plannen Veenderij met bijbehorende plankaart DO Stedenbouw
2. Verzocht wordt de ontwikkelingsplannen van de Veenderij (weer) aan te passen tot de oorspronkelijke plangrenzen, zodat het niet meer in conflict is met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied.

#### *Verlegging van de plangrens*

3. Vanaf de eerste kennismaking met de Veenderij is er sprake geweest dat de plangrens tot enige afstand achter de percelen van reclamanten zou lopen. Na aandringen van de heer N.C. Hardeman is 10 m extra verkocht aan Ontwikkelingsbedrijf Veenendaal-oost (OVO) om de waterhuishouding te kunnen realiseren. Het is dan ook misleidend dat er tot aan de

presentatie van 8 maart 2011, altijd is voorgesteld dat er een brede water- en groenvoorziening achter de percelen zou komen te liggen (zie ook de maquette in het Ontwikkelingscentrum). Nu staat in de plannen dat direct grenzend aan het perceel van reclamanten woningen gebouwd gaan worden. Het huidige bestemmingsplan Buitengebied laat dit niet toe.

4. Doordat de bescherming van het woon/leefgebied wegvalt omdat het woonlint uit het bestemmingsplan Buitengebied dreigt te worden weggehaald, wordt het gebied nu in meer of mindere mate meegenomen in de ontwikkelingsplannen van de Veenderij.

Voorbeelden zijn:

- Geen waterpartij maar direct wegen/woningen achter en naast enkele percelen
- Plangrens Veenderij die verder doorloopt, soms tot aan het (Gelders) Benedeneind
- De 18 geplande nieuwe woningen aan de meentdijk, die een ontsluitingsroute hebben over onder andere het (Gelders Benedeneind).

Verzoek om het landelijke karakter te behouden en niet te laten verstoren door (bebouwings)mogelijkheden.

*(Gelders)Benedeneind ontsluitingsroute van Deelgebied Oost (blz 41)*

5. Het (Gelders) Benedeneind moet bestemmingsverkeer blijven voor alleen de bewoners van het (Gelders) Benedeneind zelf. Gevaarlijk voor scholieren en bewoners (kinderen) om deze weg drukker te laten worden. Het vrije rustige karakter gaat verloren en een aanmerkelijke verslechtering van het woongenot.

Door een toename van 20 woningen, bijna 60% extra verkeersdruk op het Gelders Benedeneind. De bewoners van de Meentdijk zullen deze weg naar het centrum nemen omdat het korter is.

De nieuwe woningen moeten ontsloten worden via de Veenderij. Dat kan door de waterpartij direct grenzend aan de Meentdijk aan te leggen.

*Rijtjes woningen en sociale woningbouw en hoogbouw; 5 woonlagen tellende appartementencomplexen.*

6. De Veenderij zou een ruim opgezette wijk worden, met de wat duurdere huizen, voornamelijk vrijstaand. In de plannen wordt nu aangegeven, 40 % aan sociale woningbouw en appartementen. Hierdoor wordt de wijk ook drukker, wat meer overlast geeft voor de bewoners en de natuur tussen het Valleikanaal en de Wageningselaan. En is van invloed op het woongenot en de vrijheidsbeleving van reclamanten.

*Samenvattend*

7. Verzocht wordt het Gelders Benedeneind in zijn geheel onder het bestemmingsplan Buitengebied te laten vallen.
8. Storend dat de heer Krooder tijdens de informatiebijeenkomst stelde dat de plannen voor de Veenderij definitief waren en niet meer gewijzigd kunnen worden. Die uitspraak is onjuist omdat er voor de realisatie van deze plannen een bestemmingsplan wijziging nodig is. De wethouder mevrouw A. Hollander sprak deze uitspraak gelukkig direct tegen.
9. In het verslag van de informatieavond "deelplan Veenderij" wordt gesuggereerd dat de wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied een voldongen feit is. Dit is echter niet het geval.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1, 3, 8 en 9.

Het klopt dat het stedenbouwkundigplan Veenderij geen juridisch document is op basis waarvan de bebouwing kan worden gerealiseerd en het gebied kan worden ingericht. Hiertegen kunnen ook geen zienswijzen worden ingediend. Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk. Tegen het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan is het mogelijk zienswijzen in te dienen. In dit bestemmingsplan zal opnieuw bepaald moeten worden hoe de juridische regeling eruit komt te zien. Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is

opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen. Ad 2 en 7.

In het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is voor de plangrens van het deelgebied Oost (omgeving de Hellen en ten zuiden van de Grift) aangesloten bij de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

In het *ontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is het college van burgemeester en wethouders hier op teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de uitwerking van deelgebied Veenderij van Veenendaal-oost in een stedenbouwkundigplan. In dit stedenbouwkundigplan is de nieuwe woningbouw voor een deel binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gesitueerd. De grenzen van het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied zijn dan ook opnieuw bekeken. Voor een integrale gebiedsbenadering en vanwege de ruimtelijke samenhang van het gebied verdient het de voorkeur één bestemmingsplan voor dit gebied op te stellen. Het college heeft er dan ook voor gekozen de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied op de Grift te leggen en voor het betreffende gedeelte van Veenderij, het Gelders Benedeneind, de Meentdijk en Benedeneind 15 een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Ad 4 tot en met 6.

Zoals aangegeven zegt het feit, dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, niets over de bestemmingen en regels voor het gebied.

Aangezien het gebied waar dit punt betrekking op heeft geen deel meer uitmaakt van het bestemmingsplan Buitengebied, kan niet inhoudelijk hierop worden ingegaan. Dit punt uit de zienswijze moet dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden. Op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden. En op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

### **Zienswijze 23**

ARAG

Namens de heer R.A.P. van Hasselaar  
Gelders Benedeneind 15A Veenendaal

Brief van 3 mei 2011, ingekomen 3 mei 2011

### **Samenvatting zienswijze:**

1. Door de aanpassing van de plangrens in deelgebied Oost vervalt de "bescherming" van dit prachtige gebied. Het wordt planologisch gemakkelijker het reeds bestaande plan de Veenderij aan te passen en te laten aansluiten aan het buitengebied. Op zeer korte afstand kan en gaat er gebouwd worden, dit gaat zonder meer ten koste van het nabij gelegen natuurgebied (circa 200 meter) en het landelijke karakter in zijn algemeenheid.
2. Onvoldoende is onderzocht welke invloed de aanpassing van de plangrens heeft op de flora en fauna van het natuurgebied.
3. Wens van reclamant te wonen in een gebied zonder compacte(re) bebouwing, ruim opgezet en rustig van aard. Het Benedeneind en het Gelders Benedeneind worden nu in min of meerdere mate meegenomen in de ontwikkelingsplannen van de Veenderij. Omdat de plangrens Veenderij verder doorloopt (op sommige plaatsen tot en met het Benedeneind c.q. Gelders Benedeneind) zullen in plaats van de geplande waterpartij direct wegen/woningen achter en naast enkele percelen verrijzen.



4. In het programma uitgangspunten Veenderij wordt een zorgvuldige aansluiting op het oude woonlint langs het Gelders Benedeneind voorgestaan. Uitgangspunt is dat er duidelijk contrast blijft tussen deze strook en de nieuwbouw (dus geen integratie van bebouwing zoals bij Dragonder-Oost) hierdoor blijft het Gelders Benedeneind als landschappelijk karakteristiek behouden.
5. Door de komst van 18 nieuwe woningen aan de Meentdijk dreigt het aantal verkeersbewegingen over het Gelders Benedeneind met 60 % toe te nemen. Indien de weg aanzienlijk drukker wordt zal deze gevaarlijker worden, mede vanwege onoverzichtelijke verkeerssituaties (bochten). Tevens zal de toename van verkeer, met de daarbij behorende overlast (geluid, stank en dergelijke), leiden tot een aanmerkelijke verslechtering van het woongenot.
6. De route langs de Grift maakt deel uit van de Grebbelinie, een belangrijke (toeristische) fiets-/wandelroute. Veranderingen zullen ten koste gaan van het plezier van fietsers en wandelaars.
7. De bouw van flats/appartementencomplexen is ongewenst. Deze bouwwerken passen niet in een landelijke omgeving en in een ruim opgezette woonwijk.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1 en 3.

Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. In het nieuwe bestemmingsplan zal opnieuw bepaald moeten worden hoe de juridische regeling eruit komt te zien. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen.

Het stedenbouwkundigplan Veenderij is geen juridisch document op basis waarvan de bebouwing kan worden gerealiseerd en het gebied kan worden ingericht. Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Ad 2.

Voor zover relevante (milieu) onderzoeken niet in het kader van het bestemmingsplan Veenendaal-oost zijn verricht zullen deze ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan worden uitgevoerd.

Ad 4 tot en met 7.

Aangezien het gebied waar dit punt betrekking op heeft geen deel meer uitmaakt van het bestemmingsplan Buitengebied, kan niet inhoudelijk hierop worden ingegaan. Dit punt uit de zienswijze moet dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden. Op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden. En op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

#### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

## Zienswijze 24

Dhr./Mw. H.G. Beyer, Gelders Benedeneind 17 Veenendaal  
Dhr./Mw. G. Van Doorn, Gelders Benedeneind 18 Veenendaal  
Dhr./Mw. K.N. de Kamper, Gelders Benedeneind 19 Veenendaal  
Dhr./Mw. R. Van Engelenburg, Gelders Benedeneind 20 Veenendaal en  
Dhr. N. Teunissen, Gelders Benedeneind 23 Veenendaal

Brief van 23 april 2011, ingekomen 27 april 2011

### Samenvatting zienswijze:

1. De percelen van reclamanten bevinden zich door de wijziging van de plangrens niet meer in het buitengebied, maar gaan onderdeel uitmaken van het stedelijk gebied, waardoor de zo belangrijke landschappelijke waarden sterk worden aangetast door het mogelijk maken van de bouw van een geheel nieuwe woonwijk.
2. Er zijn geen zwaarwegende ruimtelijke argumenten aanwezig op basis waarvan het hele gebied van het Gelders Benedeneind uit het ontwerp bestemmingsplan moet worden gehaald. Het is logischer om het Gelders Benedeneind in het buitengebied te houden en alleen de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk op te nemen in een separaat bestemmingsplan. Reclamanten hebben een bewuste keuze gemaakt om in het buitengebied te gaan wonen en daar te blijven wonen. Het niet langer opnemen van het Gelders Benedeneind in het ontwerp bestemmingsplan is in strijd met de door de gemeente eerder gedane toezeggingen in het ontwerp bestemmingsplan.
3. Ook de watergang is niet meer zo breed als altijd door de gemeente is aangegeven. Hierdoor zal de geplande woningbouw veel dichterbij de percelen worden opgericht. De gemeente handelt hiermee in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er is sprake van schending van het vertrouwensbeginsel. Op basis van de eerder door de gemeente verstrekte informatie tijdens diverse bijeenkomsten mocht erop worden vertrouwd dat er geen wijziging zou optreden in de bestemming van het Gelders Benedeneind en dat deze binnen het bestemmingsplan Buitengebied zou blijven vallen. Op grond van deze informatie hebben reclamanten hun woningen gekocht en laten bouwen. Reclamanten worden door de gemeente op deze manier ernstig benadeeld.
4. In het ontwerp bestemmingsplan is niet gemotiveerd waarom de geplande watergang van 15 meter beperkt is tot 8 meter. Dit terwijl diverse bewoners al wateroverlast ondervinden omdat de afwatering in het gebied onvoldoende is. De bodem bestaat uit veengrond en het water kan daarom moeizaam via de bodem wegsijpelen.
5. Uit het ontwerp bestemmingsplan blijkt niet wat de gevolgen zijn voor de flora en fauna door de grenzen op te schuiven en het Gelders Benedeneind niet meer te bestemmen als Buitengebied. Het ontwerp bestemmingsplan is dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
6. Verzocht wordt het Gelders Benedeneind weer op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.

### Reactie gemeente:

Ad 1 en 5.

Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. In het nieuwe bestemmingsplan zal opnieuw bepaald moeten worden hoe de juridische regeling eruit komt te zien. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen.

Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

Voor zover relevante (milieu) onderzoeken niet in het kader van het bestemmingsplan Veenendaal-oost zijn verricht zullen deze ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan worden uitgevoerd. Ad 2 en 6.

In het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is voor de plangrens van het deelgebied Oost (omgeving de Hellen en ten zuiden van de Grift) aangesloten bij de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

In het *ontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is het college van burgemeester en wethouders hier op teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de uitwerking van deelgebied Veenderij van Veenendaal-oost in een stedenbouwkundigplan. In dit stedenbouwkundigplan is de nieuwe woningbouw voor een deel binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gesitueerd. De grenzen van het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied zijn dan ook opnieuw bekeken. Voor een integrale gebiedsbenadering en vanwege de ruimtelijke samenhang van het gebied verdient het de voorkeur één bestemmingsplan voor dit gebied op te stellen. Het college heeft er dan ook voor gekozen de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied op de Grift te leggen en voor het betreffende gedeelte van Veenderij, het Gelders Benedeneind, de Meentdijk en Benedeneind 15 een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Ad 3 en 4.

Aangezien het gebied waar deze punten betrekking op hebben geen deel meer uitmaakt van het bestemmingsplan Buitengebied, kan niet inhoudelijk hierop worden ingegaan. Deze punten uit de zienswijze moeten dan ook buiten beschouwing worden gelaten. In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden. Zoals aangegeven zijn er tijdens de procedure voor het nieuwe bestemmingsplan voor het gebied Gelders Benedeneind diverse momenten om te reageren op het bestemmingsplan. Ook op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden.

### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

### **Zienswijze 25**

Dhr./Mw. P. van der Meijden  
Gelders Benedeneind 17 A Veenendaal

Brief van 3 mei 2011, ingekomen 3 mei 2011

### **Samenvatting zienswijze:**

1. De grondexploitatie van Ontwikkelingsbedrijf Veenendaal-oost (OVO) past niet in het huidige bestemmingsplan Buitengebied en dit bestemmingsplan wordt nu aangepast aan de grondexploitatie.
2. Door aanpassing van de plangrens in deelgebied Oost wordt de weg vrijgemaakt om direct grenzend aan het perceel van reclamant het reeds bestaande plan volledig aan te passen. Iedere bescherming van het kostbare gebied wordt ervan afgehaald door de woonomgeving van reclamant te wijzigen van buitengebied naar bebouwde kom. Vanaf 1994 wordt gesproken over landelijke omgeving.
3. Door het verleggen van de plangrens wordt het unieke natuurgebied "Blauwe Hel" en het landelijke karakter enorm geschaad.
4. De breedte van het water is (enorm) gewijzigd en bij een aantal percelen is het water zelfs volledig weggelaten.
5. Bij de bouw van de woning van reclamant moest sprake zijn van lintbebouwing, woning en bijgebouwen los van elkaar, voor een zo groot mogelijk doorzicht naar achterliggende weilanden. In de plannen staan nu percelen aan de Meentdijk van 16 meter breed getekend, dicht bebouwd zonder het toen vereiste doorzicht.

6. Naast de woning van reclamant zou slechts een fietspad komen, nu zijn er twee woningen gepland waarbij de afstand tot de weg kleiner is als de bestaande woningen.
7. Bij de koop van hun grond hebben alle bewoners informatie gehad van de gemeente. Het gebied zou buitengebied blijven en daar zijn immers de bouwplannen van reclamant ook op gebaseerd. Als de gemeente het plan doorzet zal beroep aangetekend worden en een verzoek om planschade worden ingediend.
8. In plaats van een dun bevolkte wijk komt er met dit plan een dichtbevolkte wijk.
9. De bouw van flats/appartementen ( 5 woonlagen, inclusief kap en garageboxen kan dit zomaar 7 lagen worden) wijkt volledig af van de huidige bestemming en alle toezeggingen door de gemeente. Het is zeer ongewenst en past niet in een landelijke omgeving. Als de appartementencomplexen moeten komen, dienen ze minimaal 200 meter van de erfgrans van reclamant gebouwd te worden in verband met privacy.
10. De ontsluiting en bereikbaarheid van de wijk is niet aangepast aan het grote aantal woningen. Nu is al hinder van sluipverkeer doordat de Dragonderweg is afgesloten. En het is niet mogelijk elkaar met twee auto's te passeren. Voor wandelaars en fietsers wordt het een bijzondere gevaarlijke situatie zo langs het water.
11. Heien is in dit gebied bijzonder riskant en zal ongetwijfeld schade veroorzaken. Geen van alle oudere en recente woningen staan op heipalen in verband met de veenstructuur van de grond. Een aantal huizen heeft al last van de nieuwbouw.
12. Het bestemmingsplan wordt volledig verworpen.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1 en 12.

In het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is voor de plangrens van het deelgebied Oost (omgeving de Hellen en ten zuiden van de Grift) aangesloten bij de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

In het *ontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is het college van burgemeester en wethouders hier op teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de uitwerking van deelgebied Veenderij van Veenendaal-oost in een stedenbouwkundigplan. In dit stedenbouwkundigplan is de nieuwe woningbouw voor een deel binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gesitueerd. De grenzen van het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied zijn dan ook opnieuw bekeken. Voor een integrale gebiedsbenadering en vanwege de ruimtelijke samenhang van het gebied verdient het de voorkeur één bestemmingsplan voor dit gebied op te stellen. Het college heeft er dan ook voor gekozen de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied op de Grift te leggen en voor het betreffende gedeelte van Veenderij, het Gelders Benedeneind, de Meentdijk en Benedeneind 15 een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Ad 2, 3, 7.

Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. In het nieuwe bestemmingsplan zal opnieuw bepaald moeten worden hoe de juridische regeling eruit komt te zien. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen.

Overigens behoort het Gelders Benedeneind al tot de bebouwde kom.

Ad 4 tot en met 6, 8 tot en met 11

Het stedenbouwkundigplan Veenderij is geen juridisch document op basis waarvan de bebouwing kan worden gerealiseerd en het gebied kan worden ingericht. Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Aangezien deelgebied Veenderij door middel van een uitwerkingsplan en nieuw bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, kan nu niet inhoudelijk op deze punten uit de zienswijzen worden ingegaan. Het betreffende gebied, waar deze punten betrekking op hebben, maakt immers geen deel meer uit

van het bestemmingsplan Buitengebied. De punten moeten dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden. Op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden. En op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit nieuwe bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

### **Zienswijze 26**

Dhr./Mw. W. v.d. Meijden  
Gelders Benedeneind 21 Veenendaal

Brief van 28 april 2011, ingekomen 2 mei 2011

#### **Samenvatting zienswijze:**

1. De grondexploitatie van het Ontwikkelingsbedrijf Veenendaal-oost ( OVO) past niet in het huidige bestemmingsplan Buitengebied en dit bestemmingsplan wordt nu aangepast aan de grondexploitatie.
2. Door aanpassing van de plangrens in deelgebied Oost wordt de weg vrijgemaakt om direct grenzend aan het perceel van reclamant het reeds bestaande plan volledig aan te passen. Iedere bescherming van het kostbare gebied wordt ervan afgehaald door de woonomgeving van reclamant te wijzigen van buitengebied naar bebouwde kom. Vanaf 1994 wordt gesproken over landelijke omgeving.
3. Door het verleggen van de plangrens wordt het unieke natuurgebied "Blauwe Hel" en het landelijke karakter enorm geschaad.
4. De breedte van het water is (enorm) gewijzigd en bij een aantal percelen is het water zelfs volledig weggelaten.
5. Bij de bouw van de woning van reclamant moest sprake zijn van lintbebouwing, woning en bijgebouwen los van elkaar, voor een zo groot mogelijk doorzicht naar achterliggende weilanden. In de plannen staan nu percelen aan de Meentdijk van 16 meter breed getekend, dicht bebouwd zonder het toen vereiste doorzicht.
6. Naast de woning van reclamant zou slechts een fietspad komen, nu zijn er ook woningen en bijgebouwen gepland.
7. Bij de koop van hun grond hebben alle bewoners informatie gehad van de gemeente. Het gebied zou buitengebied blijven en daar zijn immers de bouwplannen van reclamant ook op gebaseerd. Als de gemeente het plan doorzet zal beroep aangetekend worden en een verzoek om planschade worden ingediend.
8. In plaats van een dun bevolkte wijk komt er met dit plan een dichtbevolkte wijk.
9. De route langs de Grift maakt deel uit van de Grebbelinie, een belangrijke (toeristische) fiets-/wandelroute. Veranderingen zullen ten koste gaan van het plezier van fietsers en wandelaars.
10. De bouw van flats/appartementen ( 5 woonlagen, inclusief kap en garageboxen kan dit zomaar 7 lagen worden) wijkt volledig af van de huidige bestemming en alle toezeggingen door de gemeente. Het is zeer ongewenst en past niet in een landelijke omgeving. Als de appartementencomplexen moeten komen dienen ze minimaal 200 meter van de erfgrans van reclamanten gebouwd te worden in verband met privacy.
11. De ontsluiting en bereikbaarheid van de wijk is niet aangepast aan het grote aantal woningen. Het is nu al niet mogelijk elkaar met twee auto's te passeren. Voor wandelaars en fietsers wordt het een bijzondere gevaarlijke situatie zo langs het water.

12. Heien is in dit gebied bijzonder riskant en zal ongetwijfeld schade veroorzaken. Geen van alle oudere en recente woningen staan op heipalen in verband met de veenstructuur van de grond. Een aantal huizen heeft al last van de nieuwbouw.
13. Het bestemmingsplan wordt volledig verworpen.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1 en 13.

In het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is voor de plangrens van het deelgebied Oost (omgeving de Hellen en ten zuiden van de Grift) aangesloten bij de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

In het *ontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is het college van burgemeester en wethouders hier op teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de uitwerking van deelgebied Veenderij van Veenendaal-oost in een stedenbouwkundigplan. In dit stedenbouwkundigplan is de nieuwe woningbouw voor een deel binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gesitueerd. De grenzen van het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied zijn dan ook opnieuw bekeken. Voor een integrale gebiedsbenadering en vanwege de ruimtelijke samenhang van het gebied verdient het de voorkeur één bestemmingsplan voor dit gebied op te stellen. Het college heeft er dan ook voor gekozen de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied op de Grift te leggen en voor het betreffende gedeelte van Veenderij, het Gelders Benedeneind, de Meentdijk en Benedeneind 15 een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Ad 2, 3, 7.

Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. In het nieuwe bestemmingsplan zal opnieuw bepaald moeten worden hoe de juridische regeling eruit komt te zien. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen.

Overigens behoort het Gelders Benedeneind al tot de bebouwde kom.

Ad 4 tot en met 6, 8 tot en met 12.

Het stedenbouwkundigplan Veenderij is geen juridisch document op basis waarvan de bebouwing kan worden gerealiseerd en het gebied kan worden ingericht. Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Aangezien deelgebied Veenderij door middel van een uitwerkingsplan en nieuw bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, kan nu niet inhoudelijk op deze punten uit de zienswijzen worden ingegaan. Het betreffende gebied, waar deze punten betrekking op hebben, maakt immers geen deel meer uit van het bestemmingsplan Buitengebied. De punten moeten dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden. Op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden. En op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit nieuwe bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

#### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

## Zienswijze 27

DAS

Namens de heer D.F. Diepeveen

Gelders Benedeneind 22 Veenendaal

Brief van 26 april 2011, ingekomen 27 april 2011

### Samenvatting zienswijze:

1. Het perceel van reclamant bevindt zich door de wijziging van de plangrens niet meer in het buitengebied, maar gaat onderdeel uitmaken van het stedelijk gebied, waardoor de zo belangrijke landschappelijke waarden sterk worden aangetast door het mogelijk maken van de bouw van een geheel nieuwe woonwijk.
2. Er zijn geen zwaarwegende ruimtelijke argumenten aanwezig op basis waarvan het hele gebied van het Gelders Benedeneind uit het ontwerp bestemmingsplan moet worden gehaald. Het is logischer om het Gelders Benedeneind in het buitengebied te houden en alleen de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk op te nemen in een separaat bestemmingsplan. Reclamant heeft een bewuste keuze gemaakt om in het buitengebied te gaan wonen.
3. Tot aan dit ontwerp bestemmingsplan is vanuit de gemeente het standpunt ingenomen dat het Gelders Benedeneind altijd zou behoren tot het buitengebied en als overloop tussen stedelijk gebied en de groene zone/het buitengebied zou dienen. De afstand tussen de geplande woningbouw en het perceel zou 30 meter bedragen en er zou een watergang tussen de bestaande bebouwing en de nieuwe woonwijk worden aangelegd van 15 meter breed.
4. In strijd met de gedane toezeggingen door de gemeente zijn de grenzen opgeschoven en wordt het Gelders Benedeneind opgenomen in een nieuw bestemmingsplan welke ziet op de ontwikkeling van Veenendaal-Oost.
5. Ook is de watergang geen 15 meter breed meer, maar slechts 8 meter. De geplande woningbouw wordt thans op een afstand van 10 meter van het perceel opgericht.
6. De gemeente handelt hiermee in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er is sprake van schending van het vertrouwensbeginsel. Op basis van de eerder door de gemeente verstrekte informatie tijdens diverse bijeenkomsten mocht erop worden vertrouwd dat er geen wijziging zou optreden in de bestemming van het Gelders Benedeneind en dat deze binnen het bestemmingsplan Buitengebied zou blijven vallen. Reclamant wordt door de gemeente op deze manier ernstig benadeeld.
7. In het ontwerp bestemmingsplan is niet gemotiveerd waarom de geplande watergang van 15 meter beperkt is tot 8 meter. Dit terwijl diverse bewoners al wateroverlast ondervinden omdat de afwatering in het gebied onvoldoende is. Het perceel van reclamant bevindt zich op het laagste punt van het Gelders Benedeneind en ondervindt thans al overlast van het aflopende water. De bodem bestaat uit veengrond en het water kan daarom moeizaam via de bodem wegsijpelen. Ook de aanwezigheid van het moeras zorgt voor een slechte afwatering. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt erkend dat de Gelderse Vallei al eeuwenlang wateroverlast kent. De waterhuishouding van Veenendaal staat onder invloed van zowel de Utrechtse Heuvelrug als het Veluwemassief. Van beide kanten komt grondwater naar het lager gelegen gebied, dat globaal bij de Griff/ het Valleikanaal bij elkaar komt. Uit het plan blijkt niet dat er door de gemeente maatregelen worden getroffen om de wateroverlast tegen te gaan met name nu er nieuwe woningen in het gebied worden gebouwd en als gevolg van deze verharding het water nog slechter weg kan komen.
8. Uit het ontwerp bestemmingsplan blijkt niet wat de gevolgen zijn voor de flora en fauna door de grenzen op te schuiven en het Gelders Benedeneind niet meer te bestemmen als Buitengebied. Het ontwerp bestemmingsplan is dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
9. Verzocht wordt het Gelders Benedeneind weer op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan en de watergang te verbreden naar 15 meter.

**Reactie gemeente:**

Ad 1 en 8.

Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen.

Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit nieuwe bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

Voor zover relevante (milieu) onderzoeken niet in het kader van het bestemmingsplan Veenendaal-oost zijn verricht zullen deze ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan worden uitgevoerd.

Ad 2, 4 en 9.

In het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is voor de plangrens van het deelgebied Oost (omgeving de Hellen en ten zuiden van de Grift) aangesloten bij de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

In het *ontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is het college van burgemeester en wethouders hier op teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de uitwerking van deelgebied Veenderij van Veenendaal-oost in een stedenbouwkundigplan. In dit stedenbouwkundigplan is de nieuwe woningbouw voor een deel binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gesitueerd. De grenzen van het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied zijn dan ook opnieuw bekeken. Voor een integrale gebiedsbenadering en vanwege de ruimtelijke samenhang van het gebied verdient het de voorkeur één bestemmingsplan voor dit gebied op te stellen. Het college heeft er dan ook voor gekozen de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied op de Grift te leggen en voor het betreffende gedeelte van Veenderij, het Gelders Benedeneind, de Meentdijk en Benedeneind 15 een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Ad 3, 5 tot en met 7.

Aangezien deelgebied Veenderij door middel van een uitwerkingsplan en nieuw bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, kan nu niet inhoudelijk op deze punten uit de zienswijzen worden ingegaan. Het betreffende gebied, waar deze punten betrekking op hebben, maakt immers geen deel meer uit van het bestemmingsplan Buitengebied. De punten moeten dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden. Zoals aangegeven zijn tijdens de procedure voor het bestemmingsplan voor het gebied Gelders Benedeneind diverse momenten om te reageren op het bestemmingsplan. Ook op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden.

**Resumé**

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

**Zienswijze 28**

DAS

Namens de heer G.W. Schinkel

Gelders Benedeneind 23 A Veenendaal

Brief van 26 april 2011, ingekomen 26 april 2011

**Samenvatting zienswijze:**

1. Het perceel van reclamant bevindt zich door de wijziging van de plangrens niet meer in het buitengebied maar gaat onderdeel uitmaken van het stedelijk gebied, waardoor de zo belangrijke



landschappelijke waarden sterk worden aangetast door het mogelijk maken van de bouw van een geheel nieuwe woonwijk.

2. Er zijn geen zwaarwegende ruimtelijke argumenten aanwezig op basis waarvan het hele gebied van het Gelders Benedeneind uit het ontwerp bestemmingsplan moet worden gehaald. Het is logischer om het Gelders Benedeneind in het buitengebied te houden en alleen de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk op te nemen in een separaat bestemmingsplan. Reclamant heeft een bewuste keuze gemaakt om in het buitengebied te gaan wonen en daar te blijven wonen.
3. Reclamant heeft in 2008 een bouwkaavel gekocht en bij de koop is verzekerd dat deze aan de achterzijde van een waterplas zou komen te liggen. Op basis van de informatie die toen beschikbaar was bij de gemeente zou de watergang tussen de woning en de nieuw te bouwen woonwijk 20 meter breed zijn. Bij de bouw van de woning en aanleg van de tuin moest voldaan worden aan strenge beperkte bebouwingsvoorschriften die gelden voor het bouwen in het buitengebied. Het bouwplan moest hierdoor worden aangepast en er zijn extra kosten gemaakt om het bouwplan te kunnen uitvoeren. In diverse overleggen met de gemeente (ondermeer met wethouder Sanders en gemeenteambtenaar mevrouw M. Boers) is verzekerd dat het Gelders Benedeneind altijd zou behoren tot het buitengebied en als overloop tussen stedelijk gebied en de groene zone/ het buitengebied zou dienen.
4. Op basis van wat er gezegd is en getoond is tijdens een informatieavond in 2009 van Veenendaal oost mocht reclamant uitgaan van een watergang van 20 meter. Met de kanttekening dat het eventueel 15 meter zou worden. Ook op de maquette in het informatiecentrum en op de informatiebrochure staat een watergang van 15 meter breed.
5. In strijd met de gedane toezeggingen door de gemeente zijn de grenzen opgeschoven en wordt het Gelders Benedeneind opgenomen in een nieuw bestemmingsplan welke ziet op de ontwikkeling van Veenendaal-oost.
6. Ook is de watergang geen 15 meter breed meer, maar slechts 8 meter en de geplande woningbouw zal derhalve dichter bij het perceel van reclamant worden opgericht.
7. De gemeente handelt hiermee in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er is sprake van schending van het vertrouwensbeginsel. Op basis van de eerder door de gemeente verstrekte informatie tijdens diverse bijeenkomsten en gesprekken met ondermeer de wethouders mocht erop worden vertrouwd dat er geen wijziging zou optreden in de bestemming van het Gelders Benedeneind en dat deze binnen het bestemmingsplan Buitengebied zou blijven vallen. Reclamant heeft op basis van deze informatie zijn perceel gekocht. Als reclamant bij de aankoop op de hoogte was geweest dat slechts 2 jaar later zijn perceel niet meer tot het buitengebied zou behoren, dan had reclamant niet of onder andere voorwaarden zijn perceel aangekocht. Reclamant wordt door de gemeente op deze manier ernstig benadeeld.
8. In het ontwerp bestemmingsplan is niet gemotiveerd waarom de geplande watergang van 15 meter beperkt is tot 8 meter, terwijl diverse bewoners al wateroverlast ondervinden omdat de afwatering in het gebied onvoldoende is. De bodem bestaat uit veengrond en het water kan daarom moeizaam via de bodem wegsijpelen.
9. Uit het ontwerp bestemmingsplan blijkt niet wat de gevolgen zijn voor de flora en fauna door de grenzen op te schuiven en het Gelders Benedeneind niet meer te bestemmen als buitengebied. Het ontwerp bestemmingsplan is dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
10. Verzocht wordt het Gelders Benedeneind weer op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan en de watergang te verbreden naar 15 meter.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1, 3 en 9.

Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen.

Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit nieuwe bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

Voor zover relevante (milieu) onderzoeken niet in het kader van het bestemmingsplan Veenendaal-oost zijn verricht zullen deze ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan worden uitgevoerd. Ad 2, 3, 5, 7 en 10.

In het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is voor de plangrens van het deelgebied Oost (omgeving de Hellen en ten zuiden van de Grift) aangesloten bij de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

In het *ontwerp* bestemmingsplan is het college van burgemeester en wethouders hier op teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de uitwerking van deelgebied Veenderij van Veenendaal-oost in een stedenbouwkundigplan. In dit stedenbouwkundigplan is de nieuwe woningbouw voor een deel binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gesitueerd. De grenzen van het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied zijn dan ook opnieuw bekeken. Voor een integrale gebiedsbenadering en vanwege de ruimtelijke samenhang van het gebied verdient het de voorkeur één bestemmingsplan voor dit gebied op te stellen. Het college heeft er dan ook voor gekozen de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan op de Grift te leggen en voor het betreffende gedeelte van Veenderij, het Gelders Benedeneind, de Meentdijk en Benedeneind 15 een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Ad 4, 6, 8, en 10.

Aangezien deelgebied Veenderij door middel van een uitwerkingsplan en nieuw bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, kan nu niet inhoudelijk op deze punten uit de zienswijzen worden ingegaan. Het betreffende gebied, waar deze punten betrekking op hebben, maakt immers geen deel meer uit van het bestemmingsplan Buitengebied. De punten moeten dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden. Zoals aangegeven zijn tijdens de procedure voor het bestemmingsplan voor het gebied Gelders Benedeneind diverse momenten om te reageren op het bestemmingsplan. Ook op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden.

### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

### **Zienswijze 29**

Dhr./Mw. v.d. Meijden  
Gelders Benedeneind 24 Veenendaal

Brief van 27 april 2011, ingekomen 28 april 2011

#### **Samenvatting zienswijze:**

1. De grondexploitatie van het Ontwikkelingsbedrijf Veenendaal-oost (OVO) past niet in het huidige bestemmingsplan Buitengebied en dit bestemmingsplan wordt nu aangepast aan de grondexploitatie.
2. Door aanpassing van de plangrens in deelgebied Oost wordt de weg vrijgemaakt om direct grenzend aan het perceel van reclamant het reeds bestaande plan volledig aan te passen. Iedere bescherming van het kostbare gebied wordt ervan afgehaald door de woonomgeving van reclamant te wijzigen van buitengebied naar bebouwde kom. Vanaf 1994 wordt gesproken over landelijke omgeving.
3. Door het verleggen van de plangrens wordt het unieke natuurgebied "Blauwe Hel" en het landelijke karakter enorm geschaad.
4. De breedte van het water is (enorm) gewijzigd en bij een aantal percelen is het water zelfs volledig weggelaten.

5. Bij de bouw van de woning van reclamant moest sprake zijn van lintbebouwing, woning en bijgebouwen los van elkaar, voor een zo groot mogelijk doorzicht naar achterliggende weilanden. In de plannen staan nu percelen aan de Meentdijk van 16 meter breed getekend, dicht bebouwd zonder het toen vereiste doorzicht.
6. Naast de woning van reclamant zou slechts een fietspad komen, nu komen er ook woningen met bijgebouwen.
7. Door Benedeneind en Gelders Benedeneind uit het bestemmingsplan te halen, zal dit een aanzienlijke schade voor reclamant opleveren. Bij de koop van hun grond hebben alle bewoners informatie gehad van de gemeente. Het gebied zou buitengebied blijven en daar zijn immers de bouwplannen van reclamant ook op gebaseerd. Als de gemeente het plan doorzet zal beroep aangetekend worden en een verzoek om planschade worden ingediend.
8. In plaats van een dun bevolkte wijk komt er met dit plan een dichtbevolkte wijk. Het overgrote deel van de bewoners heeft bewust gekozen om in een vrije, rustige omgeving nabij het natuurgebied te wonen.
9. De route langs de Grift maakt deel uit van de Grebbelinie, een belangrijke (toeristische) fiets-/wandelroute. Veranderingen zullen ten koste gaan van het plezier van fietsers en wandelaars.
10. De bouw van flats/appartementen ( 5 woonlagen, inclusief kap en garageboxen kan dit zomaar 7 lagen worden) wijkt volledig af van de huidige bestemming en alle toezeggingen door de gemeente. Het is zeer ongewenst en past niet in een landelijke omgeving. Als de appartementencomplexen moeten komen, dienen ze minimaal 200 meter van de erfgrans van reclamant gebouwd te worden in verband met privacy.
11. De ontsluiting en bereikbaarheid van de wijk is niet aangepast aan het grote aantal woningen. Het is nu al niet mogelijk elkaar met twee auto's te passeren. Voor wandelaars en fietsers wordt het een bijzondere gevaarlijke situatie zo langs het water.
12. Heien is in dit gebied bijzonder riskant en zal ongetwijfeld schade veroorzaken. Geen van alle oudere en recente woningen staan op heipalen in verband met de veenstructuur van de grond. Een aantal huizen heeft al last van de nieuwbouw.
13. Het bestemmingsplan wordt volledig verworpen.

#### **Reactie gemeente:**

Ad 1 en 13.

In het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is voor de plangrens van het deelgebied Oost (omgeving de Hellen en ten zuiden van de Grift) aangesloten bij de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

In het *ontwerp* bestemmingsplan is het college van burgemeester en wethouders hier op teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de uitwerking van deelgebied Veenderij van Veenendaal-oost in een stedenbouwkundigplan. In dit stedenbouwkundigplan is de nieuwe woningbouw voor een deel binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gesitueerd. De grenzen van het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied zijn dan ook opnieuw bekeken. Voor een integrale gebiedsbenadering en vanwege de ruimtelijke samenhang van het gebied verdient het de voorkeur één bestemmingsplan voor dit gebied op te stellen. Het college heeft er dan ook voor gekozen de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan op de Grift te leggen en voor het betreffende gedeelte van Veenderij, het Gelders Benedeneind, de Meentdijk en Benedeneind 15 een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Ad 2, 3, 7.

Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. In het nieuwe bestemmingsplan zal opnieuw bepaald moeten worden hoe de juridische regeling eruit komt te zien. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen.

Overigens behoort het Gelders Benedeneind al tot de bebouwde kom.

Ad 4 tot en met 6, 8 tot en met 12.

Het stedenbouwkundigplan Veenderij is geen juridisch document op basis waarvan de bebouwing kan worden gerealiseerd en het gebied kan worden ingericht. Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Aangezien deelgebied Veenderij door middel van een uitwerkingsplan en nieuw bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, kan nu niet inhoudelijk op deze punten uit de zienswijzen worden ingegaan. Het betreffende gebied, waar deze punten betrekking op hebben, maakt immers geen deel meer uit van het bestemmingsplan Buitengebied. De punten moeten dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden. Op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden. En op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit nieuwe bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

### Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

### **Zienswijze 30**

DAS

Namens de heer H. van der Meijden en mevrouw A. van der Meijden  
Meentdijk 23 Veenendaal

Brief van 4 mei 2011, ingekomen 4 mei 2011

### **Samenvatting zienswijze:**

1. De percelen van reclamanten bevinden zich door de wijziging van de plangrens niet meer in het buitengebied maar gaan onderdeel uitmaken van het stedelijk gebied, waardoor de zo belangrijke landschappelijke waarden sterk worden aangetast door het mogelijk maken van de bouw van een geheel nieuwe woonwijk.
2. Er zijn geen zwaarwegende ruimtelijke argumenten aanwezig op basis waarvan het hele gebied van het Gelders Benedeneind uit het ontwerp bestemmingsplan moet worden gehaald. Het is logischer om het Gelders Benedeneind en dus ook de Meentdijk in het buitengebied te houden en alleen de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk op te nemen in een separaat bestemmingsplan. Reclamanten hebben een bewuste keuze gemaakt om in het buitengebied te gaan wonen.
3. Tot aan dit ontwerp bestemmingsplan is vanuit de gemeente het standpunt ingenomen dat de Meentdijk altijd zou behoren tot het buitengebied en als overloop tussen stedelijk gebied en de groene zone/ het buitengebied zou dienen.
4. In strijd met de gedane toezeggingen door de gemeente zijn de grenzen opgeschoven en wordt het Gelders Benedeneind opgenomen in een nieuw bestemmingsplan welke ziet op de ontwikkeling van Veenendaal-oost.
5. De geplande watergang tussen het perceel van reclamanten en de nieuwe woonwijk is verdwenen en de bebouwing komt veel dichterbij en wordt ook veel hoger uitgevoerd dan gepland. De gemeente handelt hiermee in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er is sprake van schending van het vertrouwensbeginsel. Op basis van de eerder door de gemeente verstrekte informatie tijdens diverse bijeenkomsten mocht erop worden vertrouwd dat er geen wijziging zou optreden in de bestemming van het Gelders Benedeneind en dat deze binnen het bestemmingsplan Buitengebied zou blijven vallen. Reclamanten worden door de gemeente op deze manier ernstig benadeeld en raken een groot deel van hun woongenot kwijt en de waarde van de woning zal dalen.

6. Uit het ontwerp bestemmingsplan blijkt niet wat de gevolgen zijn voor de flora en fauna door de grenzen op te schuiven en het Gelders Benedeneind niet meer te bestemmen als buitengebied. Het ontwerp bestemmingsplan is dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
7. Verzocht wordt het perceel van reclamanten weer op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.

**Reactie gemeente:**

Ad 1, 3 en 6.

Het feit dat het Gelders Benedeneind niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, zegt niets over de bestemmingen en regels voor het gebied. Bepalend zijn het wettelijk kader, het beleid en de visie op het gebied, niet in welk bestemmingsplan het wordt opgenomen.

Voor het grootste gedeelte van de Veenderij moet een uitwerkingsplan worden opgesteld om realisatie mogelijk te maken. Voor het gedeelte wat aanvankelijk in het bestemmingsplan Buitengebied was opgenomen is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Op meerdere momenten tijdens de procedure kunnen zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan worden ingediend. Hoewel niet wettelijk verplicht is ook voor dit nieuwe bestemmingsplan een inspraakronde gehouden, zodat er voor iedereen een extra inspraakmogelijkheid is.

Voor zover relevante (milieu) onderzoeken niet in het kader van het bestemmingsplan Veenendaal-oost zijn verricht zullen deze ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan worden uitgevoerd.

Ad 2, 4 en 7.

In het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied is voor de plangrens van het deelgebied Oost (omgeving de Hellen en ten zuiden van de Grift) aangesloten bij de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

In het *ontwerp* bestemmingsplan is het college van burgemeester en wethouders hier op teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de uitwerking van deelgebied Veenderij van Veenendaal-oost in een stedenbouwkundigplan. In dit stedenbouwkundigplan is de nieuwe woningbouw voor een deel binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gesitueerd. De grenzen van het *voorontwerp* bestemmingsplan Buitengebied zijn dan ook opnieuw bekeken. Voor een integrale gebiedsbenadering en vanwege de ruimtelijke samenhang van het gebied verdient het de voorkeur één bestemmingsplan voor dit gebied op te stellen. Het college heeft er dan ook voor gekozen de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan op de Grift te leggen en voor het betreffende gedeelte van Veenderij, het Gelders Benedeneind, de Meentdijk en Benedeneind 15 een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Ad 5.

Aangezien deelgebied Veenderij door middel van een uitwerkingsplan en nieuw bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, kan nu niet inhoudelijk op deze punten uit de zienswijzen worden ingegaan. Het betreffende gebied, waar deze punten betrekking op hebben, maakt immers geen deel meer uit van het bestemmingsplan Buitengebied. De punten moeten dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

In het uitwerkingsplan en het nieuwe bestemmingsplan wordt duidelijk hoe dit deelgebied ingericht zal worden. Zoals aangegeven zijn tijdens de procedure voor het bestemmingsplan voor het gebied Gelders Benedeneind diverse momenten om te reageren op het bestemmingsplan. Ook op het (ontwerp) uitwerkingsplan kan gereageerd worden.

Resumé

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.