

# **Ontwerp 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> Partiële herziening bestemmingsplan Balkon Zuid**

## **Commentaarnota**



## **Algemeen**

De ontwerpen 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> Partiële herziening bestemmingsplan Balkon Zuid hebben van 18 juni tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen.

Hiervan heeft een publicatie in de Veenendaalse krant, in de Staatscourant en op de website [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) gestaan. Bewoners, toekomstige bewoners en de heer Stempvoort zijn tevens per brief geïnformeerd. De ontwerpen zijn voorts gepresenteerd op een informatieavond op 28 april 2015. De ontwerpen zijn tevens toegezonden aan de gebruikelijke overlegpartners van de gemeente.

Op de ontwerpen zijn één zienswijze en één reactie binnengekomen.

## **Zienswijze**

Van Westreenen BV  
de heer S. van Westreenen  
Anthonie Fokkerstraat 1a  
3772 MP Barneveld

Namens:

De heer T. van Stempvoort  
Zuiderkade 36 te Ede  
29 juli 2015

## *Ontvankelijk*

Bij brief van 29 juli 2015, binnengekomen op 29 juli 2015, heeft de heer G.J. Nap van Van Westreenen BV namens V.O.F. Stempvoort een pro forma zienswijze ingediend. Bij brief van 12 augustus, verzonden op 13 augustus, is de gelegenheid geboden om, binnen twee weken na verzenddatum van de brief, de gronden van de zienswijzen alsnog in te dienen.

Op 25 augustus 2015 zijn de gronden ingediend. De zienswijze is ontvankelijk. De pro forma zienswijze is binnen de termijn dat de ontwerpen ter inzage hebben gelegen binnen gekomen bij de gemeente. De gronden zijn binnen de termijn van twee weken ingediend.

## **Samenvatting zienswijze:**

1. Reclamant exploiteert een vleeskalverenhouderij aan de Zuiderkade 36 in Ede. In de plannen is niet onderbouwd wat de gevolgen zijn voor de exploitatiemogelijkheden van zijn bedrijf, vooral omdat het potentieel aantal geurgehinderden toeneemt.
2. Evenmin is onderbouwd of wordt voldaan aan de fijn stof normen, voor wat betreft de uitstoot van het bedrijf aan de Zuiderkade 36. Er is wel een berekening uitgevoerd maar het is onduidelijk of het bedrijf daarin is meegenomen. Reclamant is belanghebbend omdat een overschrijding van de normen ter plaatse van het plangebied negatieve gevolgen voor de exploitatiemogelijkheden van zijn bedrijf kan hebben.
3. De plannen zijn in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998, omdat geen rekening is gehouden met de extra stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden vanwege het extra verkeer. Voor plannen binnen 500 meter van Natura 2000-gebieden moeten bovendien naast stikstof ook overige effecten worden beoordeeld. Te denken valt aan lichthinder, verdroging, geluid, trillingen etc. In de ontwerpbestemmingsplannen wordt niet uitgesloten dat de plannen significante negatieve effecten op het Natura 2000-gebied hebben. Daarom moet in het kader van de bestemmingsplanprocedure een milieueffectrapportage worden uitgevoerd. Voor zover uit de stukken kan worden opgemaakt is dit niet gebeurd.
4. Reclamant heeft belang bij het behoud van een goede kwaliteit van zijn leefomgeving, waarvan het Natura 2000-gebied, vanwege de korte afstand tot het bedrijf van reclamant, tevens deel van uitmaakt.
5. Zonder nadere onderbouwing is de haalbaarheid van de bestemmingsplannen niet voldoende onderbouwd en zijn de bestemmingsplannen derhalve in strijd met een goede ruimtelijke ordening opgesteld.

## **Reactie gemeente:**

Door de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> Partiële herziening bestemmingsplan Balkon Zuid is het mogelijk 7 woningen meer te bouwen. Door kleinere kavels en meer twee-onder-een-kapwoningen wordt dit mogelijk gemaakt. Het plangebied wordt ten opzichte van het bestemmingsplan Balkon Zuid 2012 niet uitgebreid.

### **Ad 1 en 5 Geur**

Voor het bestemmingsplan Balkon Zuid 2012 is een berekening gemaakt van de cumulatieve geurbelasting in het plangebied. Uit de berekening bleek dat het woon- en leefklimaat voor wat betreft het aspect 'geurhinder van veehouderijen' als redelijk goed tot zeer goed is te typeren. De vrees voor een toename van het aantal geurgehinderden kan dan ook niet worden gevolgd.

Ten overvloede wordt nog vermeld dat de uitkomsten van de berekening nog onverkort geldig zijn, nu er in de omgeving geen grote toename van de geurbelasting is vergund. Voor het overige is er in de omstandigheden en de uitgangspunten van het toen verrichtte geuronderzoek evenmin iets gewijzigd, zodat daarnaar korthedshalve wordt verwezen (zie 'Rapport geuronderzoek').

De uitspraak van de in de zienswijzen aangehaalde beroepszaak tegen het bestemmingsplan Balkon Zuid 2012 is gelet op het voorgaande voor de 1e en 2e herziening onverkort valide (voor de uitspraak zie 201211298/1/R2 en 201211298/2/R2).

### **Ad 2 en 5 Fijn stof**

Het bedrijf van reclamant is meegenomen in de berekening zoals opgenomen in de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> partiële herzieningen. Ter verduidelijking is een aparte berekening gemaakt van de fijn stof belasting vanwege dit bedrijf.

De berekening is gemaakt met het verspreidingsmodel ISL3a. Uit de berekening blijkt dat het jaargemiddelde niveau op het meest belaste punt 23,6 mg/m<sup>3</sup> lucht bedraagt. Het aantal overschrijdingsdagen is berekend op 12,7. Deze cijfers zijn nog niet gecorrigeerd voor de bijdrage van natuurlijke bronnen (zeezoutcorrectie). Deze is 2 mg voor het jaargemiddelde en van het aantal overschrijdingsdagen mogen er vanwege natuurlijke bronnen 3 in mindering worden gebracht in de provincie Utrecht.

De wettelijke norm voor het jaargemiddelde niveau is 40 mg/m<sup>3</sup>. Het aantal dagen dat een niveau van 50 mg/m<sup>3</sup> niet mag worden overschreden is 35.

Conclusie van het voorgaande is dat het plan vanwege fijn stof geen belemmering voor de bedrijfsvoering van Zuiderkade 36 tot gevolg heeft.

### **Ad 3 en 4 Natuurbeschermingswet**

Ten behoeve van de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> partiële herzieningen is een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd.

De stelling dat het plan in strijd is met de Natuurbeschermingswet kan niet worden gevolgd. Uit een indicatieve beoordeling van de effecten van het toevoegen van 7 woningen blijkt dat de toename van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden verwaarloosbaar is (niet berekenbaar en daarmee in ieder geval kleiner dan 0,05 mol).

Gelet op de geringe wijzigingen en de afstand tot het Natura 2000 gebied zijn ook andere effecten als verdroging, licht-, geluid- en andere hinder verwaarloosbaar. Daarbij wordt ook meegewogen dat er tussen Balkon Zuid en de natuurgebieden al andere, bestaande woningen zijn gelegen. De effecten van wijzigingen zijn ter plaatse van de natuurgebieden in ieder geval niet waarneembaar. Het plan is daarmee in overeenstemming met de Natuurbeschermingswet 1998.

Ten overvloede wordt overwogen dat reclamant bovendien geen bijzondere belang (lees: anders dan het algemene belang) heeft bij de instandhouding van de beschermde natuurgebieden. Er is bijvoorbeeld vanaf zijn perceel geen direct zicht op de gebieden en deze bevinden zich op meer

dan een kilometer afstand. De vraag moet derhalve gesteld worden of reclamant op dit punt belanghebbend is in de zin van artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht.

Resumé

De zienswijze is ongegrond.

**Reacties:**

Provincie Utrecht  
Archimedeslaan 6  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

De Provincie heeft op de partiele herzieningen gereageerd en aangegeven dat de Provincie geen aanleiding ziet in het plaatsen van opmerkingen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.