

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Kenmerk	Brouwer, T. (Ton) 4224638/20180508
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	5 juli 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 68
Beleidsveld	Ruimtelijke ordening

Vaststelling bestemmingsplan De Hoge Woerd, 1e herziening

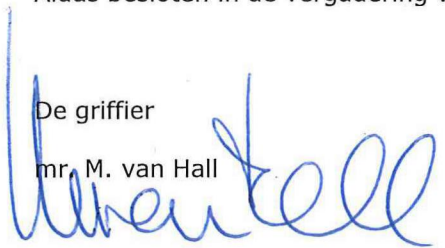
besluit

- 1 In te stemmen met wijziging van de geluidnormering in de planregels bij het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, zoals aangegeven in de conclusie van deel A van het vaststellingsrapport.
- 2 Geen exploitatieplan vast te stellen;
- 3 Het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPHOGEWOERD1EHERZ-VA03.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPHOGEWOERD1EHERZ-VA03.dgn vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 5 juli 2018

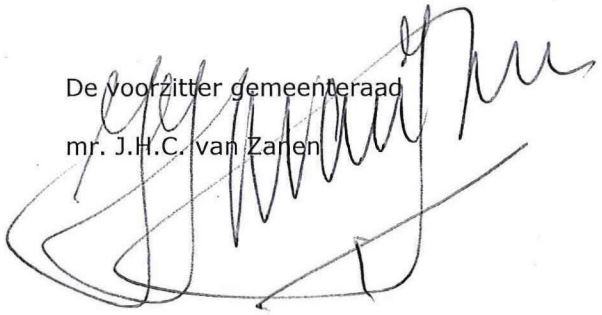
De griffier

mr. M. van Hall



De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanten



voorstel aan de raad

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Kenmerk	Brouwer, T. (Ton) 4224638/20180508
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Ruimtelijke ordening

Vaststelling bestemmingsplan De Hoge Woerd, 1e herziening

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 In te stemmen met wijziging van de geluidnormering in de planregels bij het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, zoals aangegeven in de conclusie van deel A van het vaststellingsrapport.
- 2 Geen exploitatieplan vast te stellen;
- 3 Het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPHOGEWOERD1EHERZ-VA03.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPHOGEWOERD1EHERZ-VA03.dgn vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,

De burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen

Mr. J.H.C. van Zanen

Conclusie commissie

Bijlages

Voorstel: Voorstel_9769

Bijlage: Bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e Herziening

Bijlage: bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, verbeelding

Bijlage: Vaststellingsrapport Bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening 2 mei 2018 incl bijlagen

Bijlage: Bijlage in BABS - link naar RO Publiceer

Bijlage: Motivering niet-toepasselijkheid referendumverordening - Bestemmingsplan Hoge Woerd

Bijlage: Besluithistorie Hoge Woerd

Eerdere besluitvorming

Vaststelling bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, d.d. 26 mei 2016

Uitvoering

Vervolgprocedure

Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in het Stadsblad, De Brug, de Staatscourant en op het internet op de websites www.utrecht.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan wordt inclusief (het addendum bij) het vaststellingsbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Raad van State.

Context

Het plangebied ligt ten noorden van de rivierloop Leidsche Rijn en woongebied De Woerd, ten zuiden van het spoor tussen Utrecht en Den Haag, ten westen van de woongebieden Parkwijk en Langerak, en ten oosten van de wijk Vleuterweide en de kern De Meern.

Het doel van het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, is het aanpassen van het bestemmingsplan Hoge Woerd (2011) door een evenementenregeling op te nemen, waarmee het aantal evenementen, de bezoekersaantallen en de toegestane hoogte van de geluidniveaus tijdens evenementen worden beperkt, en die het gebruik van het buiten het Castellum gelegen gebied voor evenementen niet langer toestaat.

Op 26 mei 2016 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, vastgesteld. In de aanloop naar de vaststelling van dit bestemmingsplan is uitvoerig overlegd over de evenementen in het Castellum. Voorafgaand aan de behandeling van het bestemmingsplan in de commissie bleek dat de exploitanten van het Castellum met een groot aantal omwonenden overeenstemming hadden bereikt over het aantal en het soort evenementen. Uw raad is vervolgens akkoord gegaan met het aangepaste voorstel van het college dat grotendeels tegemoet kwam aan deze bereikte overeenstemming. Het aantal evenementen met mogelijke geluidsoverlast werd beperkt tot maximaal 12 (10 in categorie B met enige overlast en 2 in categorie C met aanzienlijke overlast) en maximaal 25 met nauwelijks hoorbaar geluid (categorie A). Daarnaast werd het aantal evenementen zonder geluidsversterking vastgelegd op maximaal 40. In totaal maakt het herziene bestemmingsplan dus maximaal 77 evenementen per jaar mogelijk binnen het Castellum.

Tegen het besluit uit 2016 hebben bewoners van omliggende woningen beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling). De beroepsgronden hadden betrekking op de geluidnormering, het aantal evenementen, verkeer en parkeren. Zoals aangegeven in de raadsbrief van 14 maart 2018 heeft de Afdeling op 13 december 2017 een tussenuitspraak gedaan, waaruit volgt dat het totale aantal evenementen van 77 aanvaardbaar is, de verkeers- en parkeersituatie voldoet en het binnenterrein van het Castellum mag worden gebruikt voor het organiseren van openbare evenementen. De Afdeling is van oordeel dat de beroepsgronden tegen de motivering van de geluidnormering van de evenementen slagen en heeft op dit onderdeel de zogenoemde bestuurlijke lus toegepast. Dit betekent dat de raad is opgedragen de geconstateerde gebreken binnen 24 weken na verzending van de tussenuitspraak (derhalve vóór 30 mei 2018) te herstellen. Daarna zal de Afdeling einduitspraak doen. Volgens de tussenuitspraak hoeft bij de voorbereiding van het gewijzigde of nieuwe besluit afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht niet opnieuw te worden toegepast (het bestemmingsplan hoeft in dit geval niet eerst in ontwerp ter inzage). In verband met het uitgevoerde onderzoek kon er niet eerder een raadsvoorstel worden aangeboden. Uiteraard wordt door de gemeente uitstel bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) gevraagd van de voor het herstel van de gebreken gegeven termijn.

Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in het Stadsblad, De Brug, de Staatscourant en op het internet op de websites www.utrecht.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan wordt inclusief het vaststellingsbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Raad van State.

Beslispunt

- 1 In te stemmen met wijziging van de geluidnormering in de planregels bij het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, zoals aangegeven in de conclusie van deel A van het vaststellingsrapport.

Argumenten

1.1 De wijziging is nodig in verband met de tussenuitspraak van de Raad van State van december 2017.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak is er een aanvullend geluidsrapport opgesteld dat inzichtelijk maakt wat de verwachte geluidsbelasting is voor omwonenden in de woning en in de tuin. Daarnaast is nagegaan of het aantal van 37 evenementen met (enige) geluidsbelasting moet worden aangepast. Gelet op het aantal gehouden evenementen in 2017 en het aantal geplande evenementen in 2018 is er behoefte aan in totaal 37 evenementen met enige geluidsbelasting.

Gebleken is dat bij de laagste categorie (A) kan worden volstaan met een geluidsniveau van 73 dB(A) bij het podium en 45 dB(A) op de gevel. Dit betekent een verlaging van 2 dB(A) ten opzichte van het in 2016 vastgestelde bestemmingsplan en hiermee wordt, conform de overwegingen 6.5 en 6.5.1. van de tussenuitspraak beter aangesloten bij het Activiteitenbesluit en het achtergrondniveau van een rustige woonwijk.

Verder is gebleken dat veel A-evenementen gedurende de dag plaatsvinden. Gelet hierop wordt voorgesteld het aantal A evenementen in de avond te beperken tot maximaal 15. Dit betekent dat nog steeds 25 evenementen in categorie A worden toegestaan, maar dat maximaal 15 daarvan in de avondperiode (tussen 19.00 en 23.00 uur) mogen worden georganiseerd.

Tenslotte wordt voorgesteld de toelaatbare geluidsniveaus niet alleen in dB(A) maar ook in dB(C) vast te leggen, teneinde ook hinder als gevolg van muzieksoorten met lage basen te beperken.

De volledige onderbouwing van de wijziging is opgenomen in deel A van het vaststellingsrapport. Het oorspronkelijke vaststellingsrapport uit 2016 is opgenomen in deel B van het vaststellingsrapport. De tussenuitspraak van december 2017 is als bijlage bij het vaststellingsrapport gevoegd.

Beslispunt

2 Geen exploitatieplan vast te stellen;

Argumenten

2.1 Het kostenverhaal is op een andere manier verzekerd.

De kosten zijn gedekt via de grondexploitatie van Leidsche Rijn. De gemeente is eigenaar van de gronden, zodat op grond van artikel 6.12, tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening, geen exploitatieplan is vereist.

Beslispunt

3 Het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPHOGEWOERD1EHERZ-VA03.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPHOGEWOERD1EHERZ-VA03.dgn vast te stellen.

Argumenten

3.1 Met de vaststelling van dit bestemmingsplan voldoet de gemeenteraad aan de opdracht van de bestuursrechter.

Zie de beslispunten 1 en 2 en de onderbouwing daarvan.

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Kenmerk	Brouwer, T. (Ton) 4224638/20180508
Vergadering	
Vergaderdatum	
Jaargang en nummer	
Beleidsveld	Ruimtelijke ordening

Vaststelling bestemmingsplan De Hoge Woerd, 1e herziening

besluit

- 1 In te stemmen met wijziging van de geluidnormering in de planregels bij het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, zoals aangegeven in de conclusie van deel A van het vaststellingsrapport.
- 2 Geen exploitatieplan vast te stellen;
- 3 Het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening, dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPHOGEWOERD1EHERZ-VA03.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPHOGEWOERD1EHERZ-VA03.dgn vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen

Vaststellingsrapport Bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening

DEEL A: Aanvulling op vaststellingsrapport 2016

Aanleiding

Op 26 mei 2017 is het Bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening vastgesteld.

Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: "De Afdeling"). In de tussenuitspraak van 13 december 2017 (zaak nr. 201606346/1/R2) heeft de Afdeling overwogen dat dit besluit is genomen in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. De uitspraak is als **bijlage** bijgevoegd.

Bestuurlijke lus

Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil heeft de Afdeling de raad opdragen om binnen 24 weken na verzending van deze uitspraak de gebreken in het bestreden besluit te herstellen. De raad dient met inachtneming van hetgeen in de overwegingen 6.5.1., 6.5.2., 6.5.3., 7.1. en 7.4. van de uitspraak is overwogen:

- a. de aanvaardbaarheid van de gekozen geluidniveaus van 47 dB(A) of hoger tijdens 37 dagen per jaar, zoals toegestaan in artikel 4, lid 4.4.3, van de planregels, afdoende te motiveren.
Daarbij dient de raad te betrekken:
 - de geluidwering van de gevels, de mogelijkheid van open staande ramen en ventilatieroosters en de mate van waarneembaarheid van versterkt muziekgeluid in de tuinen;
 - de verhouding tot het restrictieve gemeentelijke beleid voor evenementen volgens de Herziening vrijstellingsverordening inrichtingen milieubeheer van de gemeente Utrecht;
 - de jaarlijkse behoefte aan buitenevenementen bij exploitanten en derden;of de planregeling aan te passen;
- b. maximale geluidniveaus in dB(C), aan de planregels toe te voegen en te onderbouwen dat deze aansluiten bij de norm in dB(A) in de planregels.

Uit deze tussenuitspraak volgt dat de bestuurlijke lus zich beperkt tot de in het bestemmingsplan opgenomen geluidregeling.

Heroverweging en aanvullend onderzoek

In de tussenuitspraak is aanleiding gezien de planregeling op de volgende onderdelen aan te passen:

1. De toegelaten geluidbelasting van 47 dB(A) op maximaal 25 dagen per jaar is gewijzigd naar 45 dB(A) op maximaal 25 dagen per jaar;
2. De toegelaten geluidbelasting van 45 dB(A) op maximaal 25 dagen per jaar is voor de avonduren (tussen 19.00 uur en 23.00 uur) beperkt tot maximaal 15 dagen per jaar;
3. Aan de planregels zijn maximale geluidniveaus in dB(C) toegevoegd.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak heeft adviesbureau Peutz B.V. een nader akoestisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport "Nadere beoordeling van het geluid ten gevolge van evenementen binnen het Castellum Hoge Woerd" van 20 april 2018 (bijlage 6 bij de plantoelichting).

Beoordeling geluidniveaus

1. Hoogte geluidniveaus

A-muziekevenementen

Uit hoofdstuk 3 (Nadere beschrijving geluidbeleving buiten) van het nader akoestisch onderzoek volgt dat het geluidimmissieniveau (Li) ter hoogte van de omliggende woningen ten hoogste 45 dB(A) zal bedragen. De hoogste geluidimmissieniveaus treden op bij een rekenhoogte van 4,5 m boven het plaatselijk maaiveld (ter hoogte van de eerste verdieping van de woningen). Op de begane grond en dus ook in de tuin (rekenhoogte 1,5m) zal het geluidimmissieniveau ten hoogste 43 dB(A) bedragen.

Uit tabel 4.1 in hoofdstuk 4 (Nadere beschrijving geluidbeleving binnen) van het nader akoestisch onderzoek volgt dat het geluidniveau binnen woningen ten hoogste 28 dB(A) zal bedragen. Daarbij is uitgegaan van een geluidwering van ten minste 20 dB(A) bij de modernere woningen in de omgeving van het Castellum en van een geluidwering van ten minste 15 dB(A) bij de oudere woningen. Bij geopende ramen of luchtroosters zal het geluidniveau binnen hoger zijn (maximaal gelijk aan het geluidniveau buiten).

B-muziekevenementen

Uit hoofdstuk 3 (Nadere beschrijving geluidbeleving buiten) van het nader akoestisch onderzoek volgt dat het geluidimmissieniveau (Li) ter hoogte van de omliggende woningen ten hoogste 57 dB(A) zal bedragen. Ook hier zal de hoogste geluidimmissieniveau optreden bij een rekenhoogte van 4,5 m ter hoogte van de eerste verdieping van de woningen). In de tuinen en op begane grondniveau (rekenhoogte 1,5 m) zal het geluidimmissieniveau ten hoogste 55 dB(A) bedragen.

Uit tabel 4.1 in hoofdstuk 4 (Nadere beschrijving geluidbeleving binnen) van het nader akoestisch onderzoek volgt dat het geluidniveau binnen woningen ten hoogste 40 dB(A) zal bedragen. Daarbij is uitgegaan van een geluidwering van ten minste 20 dB(A) bij de modernere woningen in de omgeving van het Castellum en van een geluidwering van ten minste 15 dB(A) bij de oudere woningen. Bij geopende ramen of luchtroosters zal het geluidniveau binnen hoger zijn (maximaal gelijk aan het geluidniveau buiten).

C-muziekevenementen

Uit hoofdstuk 3 (Nadere beschrijving geluidbeleving buiten) van het nader akoestisch onderzoek volgt dat het geluidimmissieniveau (Li) ter hoogte van de omliggende woningen ten hoogste 67 dB(A) zal bedragen. Ook hier zal de hoogste geluidimmissieniveau optreden bij een rekenhoogte van 4,5 m ter hoogte van de eerste verdieping van de woningen). In de tuinen en op begane grondniveau (rekenhoogte 1,5 m) zal het geluidimmissieniveau ten hoogste 65 dB(A) bedragen.

Uit tabel 4.1 in hoofdstuk 4 (Nadere beschrijving geluidbeleving binnen) van het nader akoestisch onderzoek volgt dat het geluidniveau binnen woningen ten hoogste 50 dB(A) zal bedragen. Daarbij is uitgegaan van een geluidwering van ten minste 20 dB(A) bij de modernere woningen in de omgeving van het Castellum en van een geluidwering van ten minste 15 dB(A) bij de oudere woningen. Bij geopende ramen of luchtroosters zal het geluidniveau binnen hoger zijn (maximaal gelijk aan het geluidniveau buiten).

2. Aantal evenementen

Bij vaststelling van het bestemmingsplan is een inschatting gemaakt van het voor de exploitanten van het Castellum en voor derden benodigde aantal buitenevenementen. Daarbij is rekening gehouden met het gegeven dat Utrecht een van de belangrijkste Nederlandse evenementensteden is en dat een spreiding van het aantal evenementen over de stad noodzakelijk is.

Uit de cijfers over 2016 en 2017 en het te verwachten aantal buitenevenementen in 2018 blijkt dat de jaren 2016 en 2017 niet als representatief kunnen worden beschouwd voor de aard en omvang van het aantal te verwachten buitenevenementen. Daarbij is van belang dat beide jaren moeten worden aangemerkt als opstartjaren van het Castellum en dat het inwoneraantal van de wijk Leidsche Rijn door de realisering van enkele ontwikkellocaties nog groeit.

Gelet hierop en gezien de reeds bestaande vaste evenementen in het Castellum (Romeinendag, Leidsche Rijn Festival, Uitfeest, Avondvierdaagse, Lazy Sunday Afternoon en Zomerse Zondagen) is de gemeenteraad van mening dat de toegestane 37 dagen per jaar aansluiten bij de behoefte aan het aantal evenementendagen in het Castellum. In overleg met de exploitanten van het Castellum is besloten het aantal evenementen met een toegelaten geluidbelasting van 45 dB(A) op de gevels van woningen rond het Castellum in de avondperiode (tussen 19.00 uur en 23.00 uur) te verminderen van maximaal 25 naar maximaal 15 avonden per jaar.

3. Aanvaardbaarheid geluidniveaus

A-muziekevenementen

Een maximaal toelaatbare geluidbelasting van 45 dB(A) sluit aan bij de waarden voor de avondperiode (tussen 19.00 uur en 23.00 uur) zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit betekent dat deze geluidbelasting in (de tuinen van) de woningen rond Castellum beperkt waarneembaar zal zijn. Gelet hierop en in aanmerking genomen dat deze geluidbelasting is beperkt tot maximaal 25 dagen per jaar (maximaal 15 avonden per jaar), acht de gemeenteraad een maximaal toelaatbare geluidbelasting van 45 dB(A) in dit geval aanvaardbaar.

B-muziekevenementen

Volgens artikel 3, tweede lid, van onze Beleidsregels geluidsnormen bij buitenevenementen mag bij een buitenevenement binnen de bebouwde kom door versterkte muziek maximaal een geluidsniveau van 80 dB(A) en 95 dB(C) worden geproduceerd. Dit niveau wordt gemeten aan de dichtstbijzijnde gevel van een woning.

Volgens de Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" is in de dag- en avondperiode een gevelbelasting toelaatbaar van maximaal 70 à 75 dB(A) en een maximaal binnenniveau van 50 dB(A).

Gezien de in (de tuinen van) de woningen rond Castellum te verwachten geluidbelasting van ten hoogste 57 dB(A) respectievelijk 40 dB(A) en in aanmerking genomen dat het aantal evenementen in deze categorie is beperkt tot maximaal 10 dagen per jaar tussen 09.00 uur en 23.00 uur, acht de gemeenteraad een maximaal toelaatbare geluidbelasting van 57 dB(A) in dit geval aanvaardbaar.

C-muziekevenementen

Gezien de in (de tuinen van) de woningen rond Castellum te verwachten geluidbelasting van ten hoogste 67 dB(A) respectievelijk 50 dB(A) en in aanmerking genomen dat het aantal evenementen in deze categorie is beperkt tot maximaal 2 dagen per jaar tussen 09.00 uur en 23.00 uur, acht de gemeenteraad een maximaal toelaatbare geluidbelasting van 67 dB(A) in dit geval aanvaardbaar.

Herziene Vrijstellingsverordening inrichtingen milieubeheer gemeente Utrecht (de Vrijstellingsverordening)

Volgens artikel 3 van de op artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit milieubeheer gebaseerde Vrijstellingsverordening mag een inrichting maximaal twee dagen per jaar incidentele festiviteiten houden waarbij de geluidwaarden zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit niet gelden.

Volgens de toelichting bij de Vrijstellingsverordening zou een groter aantal dan twee incidentele festiviteiten tot teveel overlast leiden, met name bij horecaconcentratiegebieden.

Vaststaat dat de geluidwaarden zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit alsook het gemeentelijke beleid voor evenementen zoals opgenomen in de Vrijstellingsverordening niet van toepassing zijn op het binnenterrein van het Castellum, omdat het binnenterrein geen deel uitmaakt van een inrichting zoals bedoeld in de Wet milieubeheer en ook op zichzelf niet kan worden aangemerkt als een inrichting (zie ook de overwegingen 5.2 en 6.5.2 van de tussenuitspraak).

Uit het in dagen restrictieve beleid voor evenementen bij inrichtingen kan niet worden afgeleid dat het houden van evenementen in Utrecht maximaal twee dagen per kalenderjaar aanvaardbaar is. Daarbij is van belang dat dit beleid blijkens de toelichting teveel overlast door een cumulatie van evenementen vanwege verschillende bij elkaar gelegen inrichtingen beoogt te voorkomen. Gelet hierop is de gemeenteraad van mening dat de in de planregels toegelaten geluidbelastingen gedurende maximaal 12 dagen per jaar niet in strijd zijn met het in dagen restrictieve beleid voor evenementen bij inrichtingen. Daarbij is betrokken dat het Castellum niet ligt binnen een horecaconcentratiegebied, zodat in dit concrete geval kan worden uitgesloten dat teveel overlast zal ontstaan door een cumulatie van evenementen vanwege verschillende bij elkaar gelegen inrichtingen.

C-gewogen geluidsniveaus (dB(C))

In de richtlijn "Muziekspectra in horecabedrijven" van de Nederlandse Stichting Geluidshinder van maart 2015 (hierna: de NSG-richtlijn) zijn vijf muziekspectra weergegeven met bijhorende geluidsniveaus (achtergrond, pop, dance, house en ultra bas). De weergegeven waarden betreffen het gemiddelde geluidsniveau in het publieksveld. Volgens deze richtlijn worden de lage tonen bij een A-gewogen geluidsniveau minder meegewogen dan de midden en hoge tonen. Dit betekent dat de bassen kunnen toenemen, terwijl het totale A-gewogen geluidsniveau niet of nauwelijks wijzigt.

Door zowel A-gewogen als C-gewogen geluidsniveaus te hanteren kan worden gewaarborgd dat muziek niet meer laagfrequent geluid (meer bassen) kan bevatten dan aan het standaard popmuziekspectrum wordt toegekend.

Volgens pagina 4 van de notitie van Peutz B.V. van 13 februari 2017 (bijlage 5 bij de plantoelichting) is het hanteren van een dance-, house- of ultra basspectrum niet realistisch voor de evenementen die op het binnenterrein kunnen plaatsvinden. Teneinde uit te sluiten dat er meer basgeluid kan worden weergegeven dan op basis van het standaard popmuziekspectrum is toegestaan, ziet de gemeenteraad niettemin aanleiding de toelaatbare geluidsniveaus ook in C-gewogen geluidsniveaus (dB(C)) vast te leggen.

Uit het rapport van Peutz B.V. van 21 april 2015 (bijlage 1 bij de plantoelichting) volgt dat de geluidbelasting op de gevels van omliggende woningen bij maximale geluidsniveaus van 81, 91 en 101 dB(C) op 15 meter afstand van het podium niet hoger zal zijn dan 61, 71, respectievelijk 81 dB(C). Bij een maximaal geluidsniveau van 79 dB(C) op 15 meter afstand van het podium zal de geluidbelasting op de gevels van omliggende woningen blijkens het nader akoestisch onderzoek niet hoger zijn dan 59 dB(C).

Deze waarden liggen ruimschoots onder de in de gemeentelijke "Beleidsregel Geluidsnormen bij buitenevenementen" opgenomen maximale geluidsniveaus van 95 respectievelijk 105 dB(C) aan de dichtstbijzijnde gevel van een woning, zodat de gemeenteraad de geluidbelasting ook in zoverre aanvaardbaar acht. De Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" voorziet niet in C-gewogen geluidsniveaus.

4. CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande is de gemeenteraad van mening dat de toegelaten geluidsniveaus niet zullen leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden van het Castellum.

De toelichting van het bestemmingsplan (hoofdstuk 4.2) is op dit onderdeel aangepast.

Uit het vorenstaande volgt dat artikel 4.4.3, onder b, van de planregels als volgt wordt gewijzigd:

b. In afwijking van de regel onder a mag in de volgende gevallen het geluidsniveau vanaf 9.00 uur tot 23.00 uur hoger zijn:

- 1. op maximaal 25 dagen per jaar, waarbij het geluidsniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum, niet meer dan **45 dB(A)** en 59 dB(C) bedraagt en het geluidsniveau gemeten op een afstand van 15 meter van het podium niet meer dan **73 dB(A)** en 79 dB(C) bedraagt, met dien verstande dat het aantal keren in de avondperiode (tussen 19.00 uur en 23.00 uur) wordt beperkt tot maximaal 15 avonden;*

2. op maximaal 10 dagen per jaar, waarbij het geluidsniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum niet meer dan 57 dB(A) **en 71 dB(C)** bedraagt en het geluidsniveau gemeten op een afstand van 15 meter afstand van het podium niet meer dan 85 dB(A) **en 91 dB(C)** bedraagt;
3. op maximaal 2 dagen per jaar, waarbij het geluidsniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum niet meer dan 67 dB(A) **en 81 dB(C)** bedraagt en het geluidsniveau gemeten op een afstand van 15 meter afstand van het podium niet meer dan 95 dB(A) **en 101 dB(C)** bedraagt;

DEEL B: Vaststellingsrapport Bestemmingsplan Hoge Woerd, 1^e herziening 2016

Vaststellingsrapport (strekt ter vervanging mei 2016)



Bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening

Mei 2016



Gemeente Utrecht

Inhoud vaststellingsrapport

1	INLEIDING	5
1.1	BESTEMMINGSPLAN HOGE WOERD 1 ^E HERZIENING	5
1.2	DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT	5
1.3	DE VASTSTELLINGSPROCEDURE	5
1.3.1	Termijn voor het indienen van zienswijzen	5
1.3.2	Zienswijzen over het bestemmingsplan	5
1.3.3	Wijze van beoordeling van zienswijzen	6
1.3.4	Procedure voor de vaststelling	6
1.3.5	Belangrijkste wettelijke bepalingen	7
2	SAMENVATTING	8
2.1	PROCEDUREEL	8
2.2	SAMENVATTING VAN DE INHOUD VAN DE ZIENSWIJZEN EN DE GEMEENTELIJKE REACTIE	8
2.2.1	Inhoud zienswijzen	8
2.2.2	Reactie gemeente op de zienswijzen	8
2.3	WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP	9
2.3.1	Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen	9
2.3.2	Ambtshalve wijziging van de juridische regeling	11
2.3.3	Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen	12
3	BESPREKING VAN VEEL GENOEMDE ONDERWERPEN	16
3.1	EVENEMENTEN, ALGEMENE BESCHOUWING	16
3.1.1	Evenementen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)	16
3.1.2	Evenementen in het bestemmingsplan algemeen	16
3.1.3	Evenementen en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)	16
3.1.4	Bestemmingsplan Hoge Woerd	17
3.1.5	Ontwerpbestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening	17
3.1.6	Aanpassing evenementenregeling naar aanleiding van zienswijzen over de woonomgeving	18
3.2	VERKEER EN PARKEREN	19
3.2.1	Zienswijzen over verkeer en parkeren	19
3.2.2	Verkeer en parkeren algemeen – Hoge Woerd	19
3.2.3	Mobiliteitsonderzoek	19
3.2.4	Conclusie	20
3.3	GELUID	21
3.3.1	Zienswijzen over geluid	21
3.3.2	Regels in het bestemmingsplan, het Activiteitenbesluit, de APV-beleidsregel	21
3.3.3	Aangepast akoestisch onderzoek	21
3.3.4	Geluid op de muur	22
3.3.5	Eindtijd versterkt geluid	22
3.3.6	Conclusie	22
3.4	HORECA	22
3.4.1	Zienswijzen over horeca	22
3.4.2	Regeling horeca	22
3.4.3	Conclusie over horecafuncties in het Castellum	23
3.5	LOCATIESPECIFIEKE BELEIDSREGELS	23
3.5.1	Zienswijzen over locatiespecifieke beleidsregels	23
3.5.2	Wat is een locatiespecifieke beleidsregel?	23
3.5.3	Conclusie	23
3.6	HANDHAVING	24
3.6.1	Zienswijzen over handhaving	24
3.6.2	Nota evenementen over handhaving	24
3.6.3	Afspraken	24
4	BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN	25
	ZIENSWIJZE 1	25
	ZIENSWIJZE 2	27
	ZIENSWIJZE 3	28
	ZIENSWIJZE 4	29
	ZIENSWIJZE 5	29

ZIENSWIJZE 6.....	32
ZIENSWIJZE 7.....	35
ZIENSWIJZE 8.....	36
ZIENSWIJZE 9.....	37
ZIENSWIJZE 10.....	38
ZIENSWIJZE 11.....	39
ZIENSWIJZE 12.....	39
ZIENSWIJZE 13.....	40
ZIENSWIJZE 14.....	41
ZIENSWIJZE 15.....	41
ZIENSWIJZE 16.....	42
ZIENSWIJZE 17.....	42
ZIENSWIJZE 18.....	43
ZIENSWIJZE 19.....	44
BIJLAGE 1: OVERZICHT VAN DE ZIENSWIJZEN	45
BIJLAGE 2: VERSLAG VAN DE INFORMATIE-AVOND 24 MAART 2015	49
BIJLAGE 3: COMMISSIEBRIEF 18 APRIL, INCLUSIEF BIJLAGEN	

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Hoge Woerd 1^e herziening

Het plangebied ligt ten noorden van De Meern en wordt globaal begrensd door de Alendorperweg-Koolwitleslaan in het noorden, het Johanniterpad in het oosten, de Vicuslaan in het zuiden en de Burgemeester Middelweerdweg-Parkzichtlaan in het oosten.

De herziening van het bestemmingsplan Hoge Woerd wijzigt de regeling voor onder andere evenementen en geluid, detailhandel, horeca en zaalverhuur.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

Na deze inleiding volgt in hoofdstuk 2 een samenvatting van dit rapport. In paragraaf 0 worden de wijzigingen opgesomd die naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve gemaakt zijn. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.

In hoofdstuk 3 worden de onderwerpen besproken die in veel zienswijzen aan de orde zijn gesteld. In hoofdstuk 4 worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van elke zienswijze eindigt met een conclusie, waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2, waarin de wijziging is weergegeven.

De bijlage achterin dit document bevat de lijst met indieners. In bijlage 2 (apart document) zijn kopieën van alle zienswijzen opgenomen. In bijlage 3 is de commissiebrief van 18 april 2016 en bijlagen opgenomen.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 16 januari tot en met donderdag 27 februari 2015 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

Er zijn 64 zienswijzen ingediend.

Zienswijze 64 is buiten de termijn ontvangen (zie ook de paragrafen 1.3.1 en 1.3.5). De indiener is in de gelegenheid gesteld om de termijnoverschrijding toe te lichten, maar heeft daarvan geen gebruik gemaakt en dus niet aangetoond dat het niet mogelijk was om op tijd haar of zijn zienswijze in te dienen. Deze zienswijze blijft daarom buiten behandeling.

Enkele zienswijzen zijn per mail ingediend, terwijl zienswijzen alleen op papier kunnen worden ingediend. De indieners van deze zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om dit gebrek te herstellen. De zienswijze van indiener 62 is verzonden per mail, maar heeft dit gebrek hersteld met een brief met handtekening. De zienswijze van indiener 59 is verzonden per mail, maar deze indiener had ook schriftelijk een ondertekende zienswijze ingediend, ingeboekt als nummer 26. De zienswijzen komen inhoudelijk grotendeels met elkaar overeen. De email is behandeld als een aanvulling op de schriftelijke zienswijze.

De zienswijzen van indieners 60, 61 en 63 zijn uitsluitend verzonden per email. Deze indieners zijn wel op de hoogte gesteld dat zij schriftelijk hadden moeten reageren, maar zonder hen erop te wijzen dat ze het gebrek konden herstellen. Daarom worden ook deze zienswijzen beschouwd als correct ingediend en in behandeling genomen.

Alle andere zienswijzen voldoen aan de wettelijke eisen.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. Daarom is een zienswijze nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden.

Als een zienswijze niet aan de wettelijke eisen voldoet, wordt de indiener, als haar of zijn adres bekend is, in de gelegenheid gesteld om daar alsnog voor te zorgen. Bij een te laat ingediende zienswijze wordt alleen aan de wettelijke eis voldaan, als de indiener kan aantonen dat het op tijd indienen redelijkerwijs niet mogelijk was. Zienswijzen die uiteindelijk nog steeds niet aan de wettelijke eisen voldoen worden buiten behandeling gelaten. De zienswijze wordt zo mogelijk wel in bijlage 2 opgenomen, zodat iedereen, dus ook de gemeenteraad, wel kennis kan nemen van de zienswijze.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.

De gemeenteraad stelt de indieners van zienswijzen in de gelegenheid om hun zienswijze tijdens een raadsinformatieavond toe te lichten. Op zo'n avond kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn. Als er geen zienswijzen zijn ingediend en de gemeenteraad consultatie niet nodig vindt, wordt het bestemmingsplan niet geagendeerd op een raadsinformatieavond.

Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.

Raadsinformatie-avonden en commissievergaderingen, voorstel dat strekt ter vervanging.

Tijdens de vaststellingsprocedure is op 15 maart 2016 een raadsinformatie-avond gehouden op locatie. Het bestemmingsplan en de zienswijzen zijn besproken in de commissie Stad en Ruimte van 24 maart 2016. De avond voor de commissievergadering van 24 maart is overeenstemming bereikt tussen een van de bewonersverenigingen en een van de exploitanten. Naar aanleiding hiervan is het college gekomen met een aangepast voorstel, waarbij het aantal dagen dat evenementen met geluid kan worden georganiseerd is afgenomen en het aantal dagen waarbij evenementen met meer dan 1000 bezoekers is toegenomen. In deze versie van het vaststellingsrapport is het aangepaste voorstel verwerkt. Verder is nog een ambtshalve wijziging toegevoegd m.b.t. horeca naar aanleiding van de bezwaarprocedure die loopt met betrekking tot de horeca in het paviljoen. (zie paragraaf 2.3.2.3) In bijlage 3 van dit vaststellingsrapport is de commissiebrief met het aangepaste voorstel opgenomen.

Een overzicht van de diverse varianten staan in de tabel op de volgende pagina.

	Ontwerp ter inzage gelegen Januari 2015	Voorstel college februari 2016	Voorstel bewonersvereniging en exploitant	Voorstel college april 2016
Geluid				
Geen versterkt geluid (minder dan 40dB(A))			353	40
Geluidsniveau laag (categorie A, minder dan 47 dB(A))	25	25	0	25
Geluidsniveau midden (categorie B, minder dan 57 dB(A))	20	20	12	10
Geluidsniveau hoog (categorie C, minder dan 67 dB(A))	2	2	0	2
Bezoekers				
Maximaal 1000 bezoekers		37	350	60
Maximaal 3500 bezoekers		5 mits wijkgebonden	15	15
Maximaal 7000 bezoekers	Alle evenementen	5	2	2
Dagen				
Totaal dagen per jaar evenement	365 dagen (maar niet meer dan 150.000 bezoekers per jaar)	Totaal 47 dagen	Totaal 365 dagen	Totaal 77 dagen

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.

Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Samenvatting

2.1 Procedureel

Zienswijze 64 is buiten de termijn ontvangen en blijft daarom buiten behandeling.

De zienswijzen van indieners 60, 61 en 63 worden geacht aan de wettelijke eisen te voldoen: zie paragraaf 1.3.2.

Alle andere zienswijzen voldoen aan de wettelijke eisen.

2.2 Samenvatting van de inhoud van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie

2.2.1 Inhoud zienswijzen

Het aantal evenementen en het aantal bezoekers dat het bestemmingsplan toelaat is te veel voor deze locatie. Omwonenden vrezen overlast en aantasting van de woonomgeving en hun woongenot. Er kunnen 47 dagen per jaar 7000 bezoekers komen. Dit betekent 47 dagen per jaar overlast van verkeer, parkeren en geluid. Dit zijn te veel bezoekers, te veel evenementen en te veel geluid.

2.2.2 Reactie gemeente op de zienswijzen

2.2.2.1 Het Castellum is een bijzondere plek

In de Structuurvisie 2015–2030 (vastgesteld door de raad op 1 juli 2004) is het Máximapark dat toen nog Leidsche Rijn Park genoemd werd aangewezen als 'podium' voor de stad. Een belangrijk onderdeel van het Máximapark is het Castellum Hoge Woerd dat hieraan invulling geeft met de combinatie van theater, museum, stadsboerderij en horeca. Het Castellum is gebouwd op een bijzondere plek die een bijzondere invulling heeft gekregen: een multifunctioneel gebouw dat de historie van het gebied laat zien, met een ommuurd binnenterrein. De ommuring van 5,5 meter hoog maakt de plek aantrekkelijk voor het houden van evenementen. Doordat de activiteiten op het binnenterrein plaatsvinden zal hiervan weinig hinder uitgaan.

De regeling over evenementen in het bestemmingsplan beoogt te grote, ongewenste gevolgen van evenementen voor de omgeving voorkomen. De regeling in het ontwerpbestemmingsplan die het geluidsniveau van versterkt geluid begrenst aan de hand van een categorie-indeling van evenementen naar drie niveaus wordt, afgezien van een aanpassing van de formulering, ongewijzigd overgenomen.

2.2.2.2 Aanpassing: lagere bezoekersaantallen

Naar aanleiding van de zienswijzen is de regeling voor evenementen aangepast. De belangrijkste aanpassing is dat bij evenementen het maximum aantal toelaatbare bezoekers wordt verlaagd: het bestemmingsplan staat op maximaal 60 dagen per jaar maximaal 1000 bezoekers per dag toe, op maximaal 15 dagen 3500 bezoekers en op maximaal 2 dagen per jaar maximaal 7000 bezoekers per dag toe. (zie het schema in paragraaf 1.3.4 voor de eerdere versies).

Via een aparte procedure kan het aantal van 1000 bezoekers onder voorwaarden verhoogd worden naar maximaal 1500 bezoekers.

2.2.2.3 Geluid: minder 'B-evenementen'; niet op de omloop, eindtijd geluid

De regeling van geluid bij evenementen is gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan 'Hoge Woerd, 1e herziening' bevat een vrij uitgebreide regeling met betrekking tot het geluid dat is toegestaan tijdens evenementen. Maximaal 25 dagen per jaar mag het maximale geluidsniveau 47dB(A) bedragen (categorie A). Deze muziekgeluidsniveaus zijn zo laag dat deze geen of slechts beperkte hinder in de woonomgeving zullen veroorzaken. Maximaal 20 dagen per jaar mag het maximale geluidsniveau 57 dB(A) bedragen (categorie B). Deze categorie wordt teruggebracht naar 10 dagen.

Dit geluidsniveau is waarneembaar en kan beperkte overlast geven. Er zijn 2 dagen per jaar evenementen toegestaan met een hoog geluidsniveau (maximaal 67 dB(A)). Het muziekgeluid is dan duidelijk waarneembaar en kan geluidsoverlast veroorzaken. Twee evenementen per jaar met enige geluidsoverlast wordt aanvaardbaar geacht.

Er mag geen geluidsoverlast komen van de bovenzijde van de omloop van de castellummuur, op de kantelen. Horeca, zaalverhuur en evenementen zijn daarom niet toegestaan op de omloop van de muur. De regels van het bestemmingsplan zijn daarom zodanig aangepast dat horeca, zaalverhuur en evenementen niet zijn toegestaan op de omloop van de castellummuur. De eindtijd voor het toestaan van versterkt geluid bij evenementen is beperkt tot 23.00 uur.

2.2.2.4 Het aantal dagen met evenementen wijzigt

In het ontwerpbestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening is uitgegaan van maximaal 47 dagen per jaar aan evenementen. Dit is gewijzigd. De verwachting is dat er meer behoefte is aan kleine evenementen zonder geluid. Ook zijn de evenementen met geluid teruggebracht ten gunste van evenementendagen met maximaal 3500 bezoekers.

In totaal zijn 77 dagen per jaar evenementen mogelijk. Dit aantal wordt aanvaardbaar geacht, nu de bezoekersaantallen per dag aan een evenement zodanig zijn aangepast dat de uitstraling op de omgeving beperkt blijft.

Daarnaast is 77 dagen passend bij het Castellum, omdat ook meerdaagse evenementen te verwachten zijn, bijvoorbeeld een Romeinse week, avondvierdaagse, meerdaagse toneelvoorstellingen en dergelijke. Op- en afbouwen valt niet onder het evenement. Een evenement van 3 dagen, telt als 3 van de 47 'evenementdagen'.

2.2.2.5 Conclusie: aanpassen regeling evenementen voor bezoekersaantallen

De regeling voor evenementen is aangepast, waarbij de bezoekersaantallen zijn verlaagd. Maximaal 60 dagen per jaar zijn 1000 bezoekers per dag toegelaten, met een afwijkingsprocedure voor 1500 bezoekers. Maximaal 15 dagen per jaar zijn 3500 bezoekers per dag toegelaten en maximaal 2 dagen per jaar zijn 7000 bezoekers per dag toegelaten. Dit zijn bezoekers aan het Castellum en het evenement tezamen.

Evenementen, horeca en zaalverhuur zijn niet toegestaan op de omloop van de castellummuur. Na 23.00 uur is het niet meer toegestaan versterkt geluid ten gehore te brengen. Gelet op deze aanpassingen, is sprake van een regeling voor evenementen op het Castellum die de nodige gebruiksruimte biedt aan deze bijzondere plek, maar waarbij ook rekening wordt gehouden met de woonomgeving.

2.3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

2.3.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen

~~2.3.1.1 Toevoegen lid 1.67 wijkgebonden evenement~~

~~Maximaal 5 dagen per jaar zijn wijkgebonden evenementen toegelaten. In de begripsbepalingen is daarom de volgende definitie van wijkgebonden evenement opgenomen:
een bijzondere activiteit of gebeurtenis gericht op publiek afkomstig uit de omgeving van de evenementenlocatie.~~

2.3.1.2 Aanpassing lid 4.1 Doeleindenomschrijving

De functies evenementen, horeca en zaalverhuur worden niet toegestaan boven op de omloop van de castellumwal.

aan lid 4.1 sub c wordt de volgende voorwaarde toegevoegd:

'met dien verstande dat evenementen, horeca en zaalverhuur niet zijn toegelaten boven op de open omloop van de castellumwal'.

2.3.1.3 Aanpassing lid 4.4 specifieke gebruiksregel met betrekking tot evenementen

De regeling voor evenementen zal aangepast worden, om het aantal bezoekers te reguleren.

Maximaal 60 dagen per jaar zijn 1000 bezoekers per dag toegestaan. Maximaal 15 dagen per jaar zijn 3500 bezoekers per dag toegestaan. Maximaal 2 dagen per jaar zijn 7000 bezoekers per dag toegestaan. Dit zijn bezoekers aan het Castellum en het evenement tezamen.

Lid 4.4 wordt vervangen door het volgende lid:

4.4.1 Aantal dagen per jaar

De in lid 4.1 genoemde evenementen zijn maximaal 77 dagen per kalenderjaar toegelaten, op- en afbouwdagen van een evenement niet meegerekend.

4.4.2 Bezoekers

De in lid 4.1 genoemde evenementen zijn uitsluitend toelaatbaar onder de volgende voorwaarden:

- a. het totale aantal bezoekers van het Castellum bedraagt op een dag waarop een evenement plaatsvindt maximaal 1000;
- b. in afwijking van de regel onder a mag het totale aantal bezoekers van het Castellum op 15 dagen per jaar maximaal 3500 bezoekers per dag bedragen;
- c. in afwijking van de regel onder a en in afwijking van de regel onder b mag het totale aantal bezoekers van het Castellum op 2 dagen per jaar maximaal 7000 bezoekers per dag bedragen;
- d. een handelen in strijd met het bepaalde in dit artikel wordt aangemerkt als een gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

4.4.3 Geluid

- a. De functies genoemd in lid 4.1, onder a, b en c, zijn uitsluitend toegestaan, als het geluidniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum, niet meer dan 40 dB(A) bedraagt.
- b. In afwijking van de regel onder a mag in de volgende gevallen het geluidsniveau vanaf 9.00 uur tot 23.00 uur hoger zijn:
 1. op maximaal 25 dagen per jaar, waarbij het geluidsniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum, niet meer dan 47 dB(A) bedraagt en het geluidniveau gemeten op een afstand van 15 meter van het podium niet meer dan 75 dB(A) bedraagt;
 2. op maximaal 10 dagen per jaar, waarbij het geluidsniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum niet meer dan 57 dB(A) bedraagt en het geluidniveau gemeten op een afstand van 15 meter afstand van het podium niet meer dan 85 dB(A) bedraagt;
 3. op maximaal 2 dagen per jaar, waarbij het geluidsniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum niet meer dan 67 dB(A) bedraagt en het geluidniveau gemeten op een afstand van 15 meter afstand van het podium niet meer dan 95 dB(A) bedraagt;
- c. Een handelen in strijd met de regels van dit artikel wordt aangemerkt als een gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

2.3.1.4 Toevoegen artikel 4.5 Afwijken gebruiksregels

Het maximum aantal van 1000 bezoekers is gebaseerd op het mobiliteitsonderzoek en het beperkte aantal parkeerplaatsen rondom het Castellum. Het is nog onzeker hoeveel bezoekers zullen komen. Het is niet uitgesloten dat er ook evenementen worden gehouden, waarbij wel meer bezoekers komen, maar waarbij het parkeren geen probleem hoeft te vormen. Het parkeren is geen probleem, als de verkeersaantrekkende werking en de parkeerbehoefte aantoonbaar beperkt is, zoals bij Romeinse kinderspelen, waar vooral kinderen op af zullen komen.

Verder bestaat de mogelijkheid dat er meer parkeerplaatsen worden aangelegd in de nabijheid van het Castellum. Ook dan kunnen er meer bezoekers bij een evenement komen zonder dat dit leidt tot parkeerproblemen.

Er ontstaan bij een verruiming naar 1500 bezoekers geen problemen met de aan- en afvoer naar die parkeerplaatsen, omdat de aanwezige infrastructuur genoeg verkeer aan kan en het verkeer zich in alle richtingen verspreidt.

De regeling om af te wijken komt er als volgt uit te zien:

4.5 Afwijken gebruiksregels

Burgemeester en wethouders mogen afwijken van lid 4.4.2, onder a, en maximaal 1500 bezoekers per dag toestaan in de volgende gevallen:

- d. de verkeersaantrekkende werking en de parkeerbehoefte van een evenement is gezien de aard of de doelgroep van het evenement laag;
- e. er is voorzien in voldoende parkeergelegenheid binnen een straal van 1 km van het Castellum.

2.3.2 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling

2.3.2.1 Aanpassing lid 1.42 begrip evenement

Het huidige begrip evenement geeft aan dat evenementen manifestaties zijn en geeft dan enkele voorbeelden. Bij meer bestemmingsplannen in Utrecht leidt dit begrip tot onduidelijkheid. Dit begrip zal vervangen worden:

evenement: georganiseerde, publieke bijzondere gebeurtenis.

2.3.2.2 Aanpassing aanduiding 'specifieke vorm van cultuur- en ontspanning – castellumwal' op de verbeelding

De aanduiding 'castellumwal' ligt over de vier torens, de castellumwal en het binnenterrein. In de regels is binnen deze aanduiding ook het restaurant toegestaan. Het restaurant heeft wel de aanduiding 'paviljoen', maar niet de aanduiding 'castellumwal'.

De aanduiding 'specifieke vorm van cultuur- en ontspanning – castellumwal' zal worden uitgebreid met het paviljoen.

2.3.2.3 Aanpassing lid 4.1, onder c, regeling horeca

In juli 2015 is een omgevingsvergunning verleend voor een restaurant, zaalverhuur en een terras. Het bestemmingsplan wordt in overeenstemming met de verleende vergunning gebracht. In de bezwaarprocedure (april 2016) is vast komen te staan dat het verwarrend is dat horeca zowel ondergeschikt als samenhangend moet zijn met de andere functies. Het is vooral van belang dat er samenhang is tussen de functies in het castellum. Vandaar dat het woord ondergeschikt wordt geschrapt.

De opsomming van functies in lid 4.1, onder c, wordt als volgt vervangen:

- horeca die samenhangend is met de functies zoals genoemd onder b, in de categorie A2 van de Lijst van Horeca-activiteiten tot een oppervlakte van maximaal 115m² en in de categorie D1 van de Lijst van Horeca-activiteiten met een oppervlakte van maximaal 300m², met bijbehorende terrassen tot een maximale oppervlakte van 300m²

2.3.2.4 Aanpassing lid 4.4.3 schrappen categorie A, B en C voor indeling geluidscategorieën

In de regels voor geluid werd verwezen naar evenementen in de categorie A, B en C. Deze indeling was gemaakt om onderscheid te maken naar geluidsemissie en geluidsimmissie. De geluidsniveaus zijn vastgelegd in de regeling en de indeling naar categorieën is niet nodig. Bovendien wordt de indeling in evenementen in categorie A, B en C ook gebruikt om het niveau van risico bij een evenement aan te duiden en kan deze indeling tot verwarring leiden.

In paragraaf 2.2.2.3 staat de aangepaste tekst van lid 4.4.3 opgenomen.

2.3.3 Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen

2.3.3.1 Aanpassing 2.1 (Rijksbeleid, ladder van duurzame verstedelijking) van de toelichting
Tijdens de informatie-avonden is aangegeven dat het plan geen onderbouwing bevat van de behoefte, zoals bedoeld in de ladder van duurzame verstedelijking.
In Hoofdstuk 2 beleidskaders is het rijksbeleid en provinciale beleid m.b.t. de ladder opgenomen. Ten aanzien van dit bestemmingsplan is het volgende opgenomen:

“Voorliggende opgave betreft een ontwikkeling in stedelijk gebied, waarbij een bestaand gebouw en binnenterrein gebruikt wordt voor meer functies dan thans mogelijk is op grond van het geldende bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan ziet op een vergroting van de mogelijkheden voor evenementen op deze locatie voor cultuur, milieu-educatie en archeologie.
Bij elke stedelijke ontwikkeling dient op basis van artikel 3.1.6, tweede lid, Bro de ladder voor duurzame verstedelijking te worden doorlopen. Aangevoerd moet worden dat er sprake is van een regionale behoefte en dat het plan geen zodanige leegstand tot gevolg heeft dat dit uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening tot een onaanvaardbare situatie in de betrokken regio leidt. Uit recente jurisprudentie blijkt dat planologische gebruikswijzigingen zonder een toename van bouw mogelijkheden niet als Ladderplichtige stedelijke ontwikkelingen hoeven te worden gezien (zie bijvoorbeeld de uitspraak d.d. 21-01-2015 van de Raad van State met kenmerk ECLI:NL:RVS:2015:96) en de uitspraak d.d. 10-12-2014 van de Raad van State met kenmerk ECLI:NL:RVS:2014:4421). Voorliggend bestemmingsplan maakt wat betreft uitbreiding uitsluitend extra gebruik mogelijk.
Met voorliggend bestemmingsplan wordt voldaan aan de doelstellingen van de duurzame verstedelijkingsladder uit het Besluit ruimtelijke ordening.”

2.3.3.2 Aanpassing paragraaf 3.3 (nieuwe situatie) van de toelichting
De alinea's met betrekking tot bezoekersaantallen en de horeca-regeling zijn aangepast aan de vastgestelde versie.

“Maximaal 60 dagen per jaar zijn maximaal 1000 bezoekers per dag toegelaten. Dit zijn zowel bezoekers aan een evenement als aan het Castellum. De locatie is geschikt om circa 1000 bezoekers gelijktijdig op te vangen. Bij evenementen tot 1000 bezoekers, zijn er in de reguliere situatie voldoende parkeerplaatsen bij het Castellum aanwezig.
Daarnaast zijn maximaal 15 dagen per jaar evenementen toegelaten met maximaal 3500 bezoekers per dag. Maximaal 2 dagen per jaar zijn maximaal 7000 bezoekers per dag toegelaten. Ook hierbij gaat het om bezoekers aan het Castellum en het evenement tezamen. Dit aantal is gebaseerd op de verwachting van de exploitanten tezamen tijdens een groot evenement. Verder is het doel van deze herziening de eventuele overlast van evenementen te beperken. Het is ook denkbaar dat er evenementen worden georganiseerd die geen geluid produceren, maar waar wel veel bezoekers aantrekken. Het is daarom gewenst om ook het maximum aantal bezoekers per dag en per jaar vast te leggen.

Verder is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om in plaats van 1000 bezoekers 1500 bezoekers toe te laten. Deze afwijkingsmogelijkheid is opgenomen, omdat niet alle evenementen evenveel parkerende auto's aan zullen trekken.
Daarnaast wordt de regeling met betrekking tot horeca aangepast. Er is een restaurant (categorie D1) toegelaten met een oppervlakte van maximaal 300m². Daarnaast is in de torens zaalverhuur toegelaten (categorie A2). De totale oppervlakte van de zaalverhuur is maximaal 115 m². Tot slot is een terras toegelaten op het binnenterrein met een maximale oppervlakte van 300m².”

2.3.3.3 Aanpassing paragraaf 4.2 (akoestisch onderzoek) van de toelichting

De opmerkingen over locatie-specifieke beleidsregel voor geluid zijn verwijderd, omdat de geluidsregels in het bestemmingsplan zijn opgenomen en er geen aanleiding meer is om locatiespecifiek beleid op te stellen.

De volgende tekst is toegevoegd:

“Bij een evenement kan sprake zijn van geluid ten gevolge van menselijk stemgeluid. Dit aspect is terug te vinden als vierde soort evenement, bijvoorbeeld een braderie waarbij geen versterkt geluid is, maar wel stemgeluid. Uit het aangepaste akoestische onderzoek blijkt dat de geluidbelasting door het stemgeluid binnen acceptabele grenzen blijft.

In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van versterkt geluid vanaf het binnenterrein met een ommuring van 5,5 meter hoog. Op het moment dat versterkt geluid wordt gemaakt vanaf de muur is de geluidbelasting op de gevels van de woningen in de buurt hoger dan wanneer geluid afkomstig is van het binnenterrein. Naast het geluid via een versterker kan er ook geluid komen van mensen die op de muur lopen. De muur heeft enige afscherming, maar als er veel mensen tegelijk op de omloop zijn kan er geluidhinder optreden. De bestemmingsregeling beoogt dergelijke hinder te voorkomen door de functies die zo'n situatie laten ontstaan, namelijk horeca, zaalverhuur en evenementen, niet op de muur toe te staan. Het bestemmingsplan is op dit punt aangepast.

Om te borgen dat er na 23.00 uur geen versterkt geluid ten gehore wordt gebracht, is een eindtijd opgenomen in de regels.”

2.3.3.4 Aanpassing paragraaf 4.3 (mobiliteitsonderzoek) van de toelichting

De conclusies op basis van het vorige mobiliteitsonderzoek zijn verwijderd.

De volgende tekst is toegevoegd:

“Er is onderzocht wat de parkeerbehoefte is in de reguliere situatie, zonder evenementen en wat de parkeerbehoefte is als sprake is van een combinatie van een drukke reguliere situatie en een evenement.

Het Castellum ligt in het hart van Leidsche Rijn. De locatie is goed bereikbaar via de A12 en de A2. De doorstroming op de hoofd- en gebiedsontsluitingswegen in Leidsche Rijn is goed. Alleen in de ochtend- en avondspits kan een file ontstaan rond de op- en afritten van de snelwegen. Bij evenementen vormt de verkeersdoorstroming geen probleem.

Ten behoeve van het Castellum zijn 126 parkeerplaatsen aangelegd. Daarnaast zijn in de directe omgeving van het Castellum 71 openbare parkeerplaatsen aanwezig. Deze 71 parkeerplaatsen worden onder meer gebruikt door een kinderdagverblijf. Het piekmoment voor deze functie ligt rond de spits, alleen op een doordeweekse dag. Verder zal het Islamitisch cultureel centrum gebruik maken van deze parkeerplaatsen. De piek van die functie ligt op vrijdagmiddag. Ook worden de parkeerplaatsen gebruikt door de Hindoetempel met een piekgebruik op zondagochtend.

Voor de reguliere situatie op het Castellum, zonder evenement is uitgegaan van maximaal 450 bezoekers per dag. Verkeersbewegingen bij dit aantal passen goed in de omgeving: er zijn voldoende parkeerplaatsen, er ontstaan geen files.

Bij evenementen hangt de hoeveelheid autoverkeer af van het soort evenement, maar ook bijvoorbeeld van het weer. Over het algemeen zullen bij wijkgerichte evenementen meer mensen met de fiets of te voet komen dan bij regionaal gerichte evenementen. Er is bij regionaal gerichte evenementen ook een andere verdeling van mobiliteitsvormen (openbaar vervoer, auto, fiets, voet), ook wel modal split genoemd.

Uit het mobiliteitsplan 2015 blijkt dat bij een wijkgericht evenement met 1000 bezoekers er voldoende parkeerplaatsen zijn.

Bij een regionaal evenement waarbij 1000 bezoekers verspreid over de dag komen zijn er ook voldoende parkeerplaatsen. In het geval van een regionaal evenement waar 1000 bezoekers gelijktijdig komen, is het aantal parkeerplaatsen niet voldoende. Bij een regionaal evenement waar 800 bezoekers gelijktijdig komen, is het aantal parkeerplaatsen wel voldoende.

Voor evenementen waar maximaal 3500 of maximaal 7000 bezoekers per dag komen zijn extra verkeersmaatregelen nodig en is het aantal parkeerplaatsen ontoereikend. Het autoverkeer zal dan aan de rand van Leidsche Rijn moeten worden afgevangen. De parkeercapaciteit bij het Castellum is beschikbaar voor verkeer uit Leidsche Rijn zelf. Het overige verkeer zal vanaf de snelwegen en omliggende wegen geleid moeten worden naar alternatieve parkeerplaatsen (bijvoorbeeld bij het AC-restaurant De Meern) eventueel met pendelvervoer.

Op basis van het mobiliteitsonderzoek is door de afdeling Verkeer nog apart een beoordeling gemaakt van de parkeerbehoefte bij een wijkgebonden evenement met maximaal 3500 bezoekers. De conclusie is dat ook bij een wijkgebonden evenement met maximaal 3500 bezoekers er niet voldoende parkeerplaatsen in de directe omgeving zijn en dat er extra maatregelen nodig zijn met aanvullende parkeergelegenheid."

2.3.3.5 Aanpassing paragraaf 4.4 (regeling evenementen) van de toelichting

Oude tekst m.b.t. bezoekersaantallen is verwijderd. Er is een nieuwe paragraaf m.b.t. bezoekers opgenomen:

"Er zijn per jaar maximaal 77 dagen met evenementen toegelaten. Maximaal 60 dagen per jaar zijn maximaal 1000 bezoekers per dag toegelaten. Dit zijn zowel bezoekers aan een evenement als aan het Castellum. Wel is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om in plaats van 1000 bezoekers 1500 bezoekers toe te laten. Deze afwijkingsmogelijkheid is opgenomen, omdat niet alle evenementen evenveel parkerende auto's aan zullen trekken.

Daarnaast zijn maximaal 15 dagen per jaar evenementen toegelaten met maximaal 3500 bezoekers per dag.

Tot slot zijn maximaal 2 dagen per jaar zijn maximaal 7000 bezoekers per dag toegelaten. Ook hierbij gaat het om bezoekers aan het Castellum en het evenement tezamen."

De tekst over locatie-specifieke beleidsregels zijn vervangen door de tekst dat in het bestemmingsplan is voorzien in een regeling m.b.t. versterkt geluid. Het onderscheid in geluidscategorie A, B C is vervangen door evenementen met laag, gemiddeld en hoog geluidsniveau. De volgende tekst is toegevoegd:

"Bij het akoestisch onderzoek is uitgegaan van geluid vanaf het binnenterrein, met een geluidwerende werking van de castellummuur. Hierbij is geen rekening gehouden met geluid vanaf de open omloop van de castellummuur. Dit is ook niet gewenst. De functies evenementen, horeca en zaalverhuur zijn daarom niet toegestaan op de omloop van de castellummuur.

Tot slot wordt de eindtijd van een evenement via het bestemmingsplan nader beperkt. Op basis van de APV geldt een maximale eindtijd van 23.00 uur op een doordeweekse dag en een eindtijd van 1.00 uur op avonden voorafgaand aan een weekenddag. Bij het Castellum is een eindtijd van 23.00 uur meer passend."

2.3.3.6 Aanpassing paragraaf 6.6 (handhaving) van de toelichting

Aan paragraaf 6.6 is paragraaf 6.6.1. toegevoegd, specifiek over handhaving van evenementen. De tekst komt grotendeels overeen met de tekst van paragraaf 3.6.2 van deze nota.

2.3.3.7 Aanpassing paragraaf 5.2 (maatschappelijke uitvoerbaarheid) van de toelichting

De paragraaf was niet ingevuld. Dit is als volgt aangevuld:

5.2.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Er zijn geen reacties ontvangen van de vooroverlegpartners, zoals het Waterschap of de provincie.

5.2.2 Advies wijkraad

Op 17 december 2014 is het voorontwerp per email verzonden aan de Wijkraad Vleuten De Meern. De wijkraad heeft geen gehoor gegeven aan de uitnodiging om advies uit te brengen over het bestemmingsplan,

5.2.3 Inspraakresultaten

Het voorontwerpbestemmingsplan is gepresenteerd tijdens een informatie-avond op 22 september 2014. “

2.3.3.8 Toevoegen paragraaf 4.5 (luchtkwaliteit) aan de toelichting.

De volgende tekst is toegevoegd:

“Het plangebied maakt onderdeel uit van het NSL-project IB-1310 (Ontwikkeling Leidsche Rijn Utrecht), zodat de luchtkwaliteit niet afzonderlijk in beschouwing behoefde te worden genomen. Desondanks is inmiddels een luchtbeoordeling uitgevoerd op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e Herziening voldoet aan artikel 5.16 eerste lid 1, onder a, c en d, van de Wet milieubeheer. Er zijn dus vanuit de Wet milieubeheer geen belemmeringen om het bestemmingsplan vast te stellen. De luchtbeoordeling is opgenomen in Bijlage 3 van deze toelichting.”

2.3.3.9 Toevoegen paragraaf 4.6 (milieu-effectrapportage) aan de toelichting

De volgende tekst is opgenomen:

“Bij onderdeel C van de Bijlage van het Besluit milieueffectrapportage staat aangeven voor welke activiteiten een milieueffectrapportage noodzakelijk zou kunnen zijn. Evenementen staan hier niet meer op. Voor recreatieve activiteiten zoals jachthavens, hotels, vakantiedorpen en dergelijke geldt een drempel van 250.000 bezoekers of meer per jaar. Deze bezoekersaantallen zullen niet gehaald worden bij evenementen in het Castellum. Een milieu-effectrapportage is niet verplicht en ook niet nodig, want de belangrijkste milieueffecten zijn onderzocht. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.”

2.3.3.10 Aanpassing van het onderzoek in bijlage 1 (akoestisch onderzoek)

Het onderzoek is geactualiseerd. Het bijgewerkte rapport vervangt de bijlage die bij het ontwerp was opgenomen.

2.3.3.11 Aanpassing van het onderzoek in bijlage 2 (mobiliteitsplan)

Het onderzoek is geactualiseerd. Het bijgewerkte rapport vervangt de bijlage die bij het ontwerp was opgenomen.

2.3.3.12 Toevoegen beoordeling luchtkwaliteit bijlage 3

Naar aanleiding van de zienswijzen heeft een beoordeling van de luchtkwaliteit plaatsgevonden. De beoordeling is toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting.

2.3.3.13 Toevoegen memo parkeren jan 2016 bijlage 4

Naar aanleiding van het toevoegen van evenementen met maximaal 3500 bezoekers heeft een beoordeling van het parkeren in deze situatie plaatsgevonden. Deze quick-scan is toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting.

3 Bespreking van veel genoemde onderwerpen

Voor de leesbaarheid van het rapport worden de onderwerpen die in veel zienswijzen naar voren zijn gebracht in dit hoofdstuk besproken. Het belangrijkste onderwerp is de regeling voor evenementen en de mogelijke overlast door evenementen. Indieners uiten vooral veel zorg over het parkeren, de verkeersstromen en het geluid bij evenementen.

In dit hoofdstuk worden de volgende onderwerpen besproken: evenementen in het algemeen, parkeren en verkeersafwikkeling, geluid, horeca op het Castellum, het gebruiken van locatiespecifieke beleidsregels voor het Castellum, handhaving.

3.1 Evenementen, algemene beschouwing

Deze paragraaf start met een algemeen deel, waarin wordt uitgelegd hoe evenementen zijn geregeld in de APV (paragraaf 3.1.1) binnen de regelgeving, wat de rol is van het bestemmingsplan bij het regelen van evenementen (paragraaf 3.1.2) en hoe de Wabo werkt bij evenementen (paragraaf 3.1.3).

Vervolgens wordt beschreven wat in het bestemmingsplan 'Hoge Woerd' (paragraaf 3.1.4) en in het ontwerpbestemmingsplan 'Hoge Woerd, 1e herziening' (paragraaf 3.1.5) wel en niet was geregeld.

3.1.1 Evenementen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

Evenementen zijn in bijna heel Nederland en ook in Utrecht geregeld via de Algemene Plaatselijke verordening (APV). Op basis van de APV is een vergunning nodig voor het houden van evenementen. Bij het verlenen van zo'n vergunning wordt gekeken naar aspecten van openbare orde en veiligheid, zoals verkeersveiligheid. Artikel 121 van de APV regelt dat een vergunning nodig is voor het houden van een evenement op of aan de openbare weg. Het binnenterrein van het Castellum is voor publiek toegankelijk en valt daarom onder begrip openbare weg.

Op basis van de APV is een evenement: 'het geheel van activiteiten dat plaatsvindt bij een voor het publiek toegankelijke bijzondere gebeurtenis, al dan niet met een openbaar dan wel besloten karakter, op of aan de weg of het openbaar water, met uitzondering van:

- een manifestatie in de zin van de Wet openbare manifestaties;
- bioscoopvoorstellingen waarop artikel 1 van de Wet op de Filmvoorstellingen van toepassing is;
- markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder h van de Gemeentewet.'

Het bestemmingsplan is geen toetsingskader voor het verlenen van een vergunning op basis van de APV. In de APV is dus niet als eis opgenomen dat het gebruik ten behoeve van evenementen is geregeld in het bestemmingsplan.

3.1.2 Evenementen in het bestemmingsplan algemeen

Het is niet nodig om kortstondige en incidentele evenementen te regelen in het bestemmingsplan. Evenementen die regelmatig terugkeren en die langere tijd duren zullen planologisch toegestaan moeten worden. Dit kan via het bestemmingsplan of via een omgevingsvergunning op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Een bestemmingsplan kan regels stellen over het aantal evenementen, het soort evenementen en het aantal bezoekers.

3.1.3 Evenementen en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Tot 1 november 2014 was het mogelijk om op basis van de 'kruimelgevallenlijst' bij het Besluit omgevingsrecht maximaal 3 maal per jaar een evenement te vergunnen, in afwijking van het bestemmingsplan. Met ingang van 1 november 2014 is de 'kruimelgevallenlijst' gewijzigd.

Evenementen kunnen op basis van de nieuwe lijst ongelimiteerd worden toegelaten. (Bijlage II Bor,

artikel 4, onderdeel 11 – ander gebruik van gronden of bouwwerken voor een termijn van ten hoogste 10 jaar). Dit betekent dat, als het evenement niet op grond van het bestemmingsplan is toegestaan, per evenement een omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik nodig is, zonder de beperking dat een evenement slechts maximaal 3 maal per jaar op dezelfde locatie vergund kan worden.

3.1.4 Bestemmingsplan Hoge Woerd.

In het bestemmingsplan Hoge Woerd (onherroepelijk 2012) is de bouw van het Castellum mogelijk gemaakt. Op het Castellum ligt de bestemming 'Cultuur en Ontspanning –1'. In deze bestemming zijn de volgende functies toegestaan: een educatief, cultureel en archeologisch park en daarmee gelijk te stellen functies. Deze bestemming ligt op het volledige terrein. Evenementen zijn niet genoemd in de doeleindenomschrijving, maar activiteiten met een educatief, cultureel of archeologisch karakter zijn wel toegelaten. Activiteiten in het kader van bijvoorbeeld de 'Romeinenweek' passen dus binnen deze bestemming Cultuur- en Ontspanning –1. Het geldende bestemmingsplan Hoge Woerd laat binnen het Castellum en op de castellummuur onbeperkt culturele en educatieve activiteiten toe. Het bestemmingsplan laat daarnaast evenementen toe buiten het Castellum, op locaties met de bestemming Groen – 2. Het is onduidelijk wanneer sprake is van een culturele activiteit en wanneer sprake is van een evenement.

3.1.5 Ontwerpbestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening

3.1.5.1 Aanleiding ontwerp bestemmingsplan

De onduidelijkheid rond evenementen, het feit dat de bestemming Groen – 2 onbedoeld bestemd was als een evenementenlocatie en de schade die omwonenden leden als gevolg van die bestemming, zijn de belangrijkste redenen voor de integrale herziening van het bestemmingsplan Hoge Woerd.

3.1.5.2 De evenementenregeling in het ontwerpbestemmingsplan

In het ontwerpbestemmingsplan 'Hoge Woerd, 1e herziening' is om duidelijkheid te bieden een regeling opgenomen voor het structureel toelaten van evenementen in het Castellum, namelijk op het binnenterrein. Het aantal evenementen per jaar is ingekaderd. Deze regeling laat maximaal 47 dagen per jaar evenementen toe. Het bestemmingsplan bevat ook regels over de maximaal toelaatbare geluidsproductie. Er mogen 25 evenementen plaatsvinden met weinig geluid, 20 evenementen met meer geluid (bijvoorbeeld een filmvoorstelling in de open lucht) en 2 evenementen met aanzienlijk geluid (concert). De geluidsnorm voor de 2 evenementen met aanzienlijk geluid zijn hierbij nog steeds lager dan de hoogste geluidsnorm in de evenementenregeling van de APV. Daarmee staat de geluidsnorm van het bestemmingsplan het houden van housepartys en dance-festivals in de weg. De regeling in het ontwerpbestemmingsplan staat maximaal 7000 bezoekers per evenement toe.

3.1.5.3 Te verwachten soorten evenementen

Het soort evenementen dat verwacht wordt op het binnenterrein van het Castellum loopt uiteen. Gedacht wordt aan een Romeinenfestival, kinderspelen, poppenkast, toneelvoorstellingen in de open lucht, een klassiek concert in de open lucht, optredens, een biologische markt, een braderie en dergelijke. Het Castellum is geopend in september 2015. Op de dag van de opening waren 7000 bezoekers aanwezig. Op de parkeerplaats bij het Castellum waren nog parkeerplaatsen beschikbaar. Tijdens de opening was het mooi weer, wat bezoekers stimuleerde om per fiets te komen. Er is nog geen ervaring opgedaan met de evenementen die door het gehele jaar plaats zullen gaan vinden en het is dus nog niet bekend hoeveel bezoekers dit zal gaan trekken.

3.1.5.4 Waarom nog een evenementenlocatie in het Máximapark?

In het Maximapark is nog een ander evenemententerrein aanwezig. Het Máximapark is aangewezen als 'podium' voor de stad. Het Castellum Hoge Woerd geeft hieraan invulling met de combinatie van

theater, museum, stadsboerderij en horeca. Het Castellum is gebouwd op een bijzondere plek die een bijzondere invulling heeft gekregen: een multifunctioneel gebouw dat de historie van het gebied laat zien, met een ommuurd binnenterrein. De ommuring van 5,5 meter hoog maakt de plek aantrekkelijk voor het houden van evenementen. Het terrein van het Castellum leent zich goed voor culturele activiteiten. Deze culturele activiteiten zijn ook al toegelaten op basis van het vigerende bestemmingsplan. Het binnenterrein van het Castellum is openbaar toegankelijk. Aanvullend hierop kunnen evenementen worden georganiseerd die geen relatie hebben met archeologie, cultuur of educatie. Denk bijvoorbeeld aan een braderie.

3.1.6 Aanpassing evenementenregeling naar aanleiding van zienswijzen over de woonomgeving

De zienswijzen gaan veelal in op de gevolgen van de evenementen op woonomgeving. Bij evenementen met meer dan 1000 bezoekers, is de kans groot dat er onvoldoende parkeerplaatsen bij het Castellum aanwezig zijn. Voor evenementen met meer dan 1000 bezoekers zijn meestal extra verkeersmaatregelen nodig om de auto's op locaties buiten het plangebied te laten parkeren. De locatie is geschikt om circa 1000 bezoekers gelijktijdig op te vangen. Evenementen met 1000 bezoekers passen dus binnen de omgeving en de opzet van het Castellum. Bij evenementen met meer dan 1000 bezoekers kunnen extra verkeersmaatregelen nodig zijn.

Tijdens de informatie-avond op 24 maart 2015 (bijlage 2 van het vaststellingsrapport) is aangegeven dat de bezoekersaantallen die het bestemmingsplan toestaat verlaagd zou worden van 7000 naar maximaal 3500 bezoekers. Omdat ook bij 3500 bezoekers nog extra verkeersmaatregelen nodig zijn, is voor een andere aanpassingen gekozen die overlast op de woonomgeving beperken, namelijk om de meeste evenementen te beperken tot maximaal 1000 bezoekers.

Tijdens de informatie-avond op 28 oktober 2015, waarbij de concept-versie van dit vaststellingsrapport is gepresenteerd, is gevraagd om extra evenementen met meer dan 1000 bezoekers toe te staan, die gericht zijn op de wijk Leidsche Rijn en De Meern (avondvierdaagse). In dit geval zijn 4 dagen met maximaal 3500 bezoekers nodig. Naar aanleiding van de vaststellingsprocedure zijn de aantallen dagen en aantallen bezoekers verder aangepast.

Op maximaal 60 dagen per jaar zijn evenementen toegestaan met maximaal 1000 bezoekers aan het Castellum, inclusief de bezoekers die niet voor het evenement komen. Er is een afwijkmogelijkheid opgenomen om in plaats van 1000 bezoekers 1500 bezoekers toe te laten, omdat niet alle evenementen evenveel parkerende auto's aan zullen trekken.

Op maximaal 15 dagen per jaar zijn evenementen toegelaten met maximaal 3500 bezoekers per dag. Maximaal 2 dagen per jaar zijn evenementen toegestaan met maximaal 7000 bezoekers per dag aan het Castellum.

Een ander aspect dat van belang is voor de woonomgeving is het geluid. Er zijn 10 dagen in de middencategorie geschrapt. Bij het akoestisch onderzoek is uitgegaan van geluid vanaf het binnenterrein, met een geluidwerende werking van de castellummuur. Hierbij is geen rekening gehouden met geluid vanaf de open omloop van de castellummuur. In aansluiting daarop is in de bestemmingsregeling expliciet gemaakt dat evenementen, horeca en zaalverhuur zijn niet toegestaan op de omloop van de castellummuur.

Tot slot wordt de eindtijd voor geluid van een evenement via het bestemmingsplan nader beperkt. Op basis van de APV geldt een maximale eindtijd van 23.00 uur op een doordeweekse dag en een eindtijd van 1.00 uur op avonden voorafgaand aan een weekenddag. Bij het Castellum is een eindtijd van 23.00 uur, ook in het weekend, meer passend.

De aangepaste regeling voor evenementen geeft de mogelijkheid tot het houden van evenementen die bij kunnen dragen aan deze bijzondere plek, maar de regeling houdt ook rekening met de woonomgeving rondom het Castellum.

3.2 Verkeer en parkeren

In deze paragraaf komt het bijbehorende mobiliteitsonderzoek aan de orde. Eerst zal aangegeven worden hoe het verkeer en parkeren is onderzocht en hoe dit aspect geregeld is in het bestemmingsplan. Vervolgens wordt het aangepaste mobiliteitsplan van juli 2015 toegelicht. Daarna volgt een conclusie.

3.2.1 Zienswijzen over verkeer en parkeren

Indieners betwijfelen of er voldoende parkeergelegenheid is en zijn bang voor overlast door extra verkeer en parkeerders in de wijk, vooral bij grote aantallen bezoekers. Daarbij wijzen indieners erop dat evenementen die bezoekers uit de verder weg gelegen gebieden trekken veel autoverkeer aantrekken, maar ook dat er in de buurt nog andere gebouwen zijn, zoals het Islamitisch Cultureel Centrum, die ook verkeer aantrekken.

Verder wijzen indieners op een discrepantie tussen de aantallen bezoekers waarmee in het mobiliteitsonderzoek is gerekend en het aantal bezoekers dat het bestemmingsplan toestaat.

3.2.2 Verkeer en parkeren algemeen – Hoge Woerd

Een bestemmingsplan regelt geen verkeersmaatregelen. Het bestemmingsplan schrijft niet voor hoe de inrichting van de parkeerplaatsen er uit komt te zien. Maar het bestemmingsplan maakt wel functies mogelijk, die verkeer kunnen aantrekken. Het bestemmingsplan moet voldoende duidelijk maken dat dat verkeer zich af kan wikkelen en kan parkeren.

Het Castellum trekt ook zonder evenementen bezoekers door als het museum, restaurant, theater en educatie. Uit onderzoek blijkt dat deze functies niet leiden tot verkeersproblemen.

3.2.3 Mobiliteitsonderzoek

3.2.3.1 Mobiliteitsplan 2014

Er is mobiliteitsonderzoek (versie 2014) uitgevoerd naar de effecten van het toevoegen van evenementen met maximaal 7000 bezoekers per dag op het Castellum. Uit het mobiliteitsonderzoek kwam naar voren dat het vanuit het oogpunt van een goede verkeersafwikkeling mogelijk is om veel bezoekers te trekken, als de goede maatregelen genomen worden. Autoverkeer moet dan aan de randen van Leidsche Rijn worden afgevangen en via pendelbusjes naar het Castellum worden gebracht. Het mobiliteitsonderzoek gaat overigens uit van 6500 bezoekers per dag in plaats van 7000 bezoekers per dag, die de regeling in het ontwerpbestemmingsplan toestaat. Het onderzoek kwam dus niet overeen met de maximale planologische mogelijkheden en is daarom, mede naar aanleiding van zienswijzen, opnieuw gedaan, nu met de juiste cijfers.

3.2.3.2 Mobiliteitsplan oktober 2015

Voor het nieuwe mobiliteitsplan is onderzocht wat de parkeerbehoefte is in de reguliere situatie, zonder evenementen en wat de parkeerbehoefte is als sprake is van een combinatie van een drukke reguliere situatie en een evenement.

Het Castellum ligt in het hart van Leidsche Rijn. De locatie is goed bereikbaar via de A12 en de A2. De doorstroming op de hoofd- en gebiedsontsluitingswegen in Leidsche Rijn is goed. Alleen in de ochtend- en avondspits kan een file ontstaan rond de op- en afritten van de snelwegen. Bij evenementen vormt de verkeersdoorstroming geen probleem.

Ten behoeve van het Castellum zijn 126 parkeerplaatsen aangelegd. Daarnaast zijn in de directe omgeving van het Castellum 71 openbare parkeerplaatsen aanwezig. Deze 71 parkeerplaatsen worden onder meer gebruikt door een kinderdagverblijf. Het piekmoment voor deze functie ligt rond de spits, alleen op een doordeweekse dag. Verder zal het Islamitisch cultureel centrum gebruik

maken van deze parkeerplaatsen. De piek van die functie ligt op vrijdagmiddag. Ook worden de parkeerplaatsen gebruikt door de Hindoetempel met een piekgebruik op zondagochtend.

In het geldende bestemmingsplan is uitgegaan van de reguliere situatie op het Castellum. Dan komen er maximaal 450 bezoekers per dag. Verkeersbewegingen bij dit aantal passen goed in de omgeving: er zijn voldoende parkeerplaatsen, er ontstaan geen files.

Bij evenementen hangt de hoeveelheid autoverkeer af van het soort evenement, maar ook bijvoorbeeld van het weer. Over het algemeen zullen bij wijkgerichte evenementen meer mensen met de fiets of te voet komen dan bij regionaal gerichte evenementen. Er is bij regionaal gerichte evenementen ook een andere verdeling van mobiliteitsvormen (openbaar vervoer, auto, fiets, voet), ook wel modal split genoemd.

Uit het mobiliteitsplan 2015 blijkt dat bij een wijkgericht evenement met 1000 bezoekers er voldoende parkeerplaatsen zijn.

Bij een regionaal evenement waarbij 1000 bezoekers verspreid over de dag komen zijn er ook voldoende parkeerplaatsen. In het geval van een regionaal evenement waar 1000 bezoekers gelijktijdig komen, is het aantal parkeerplaatsen niet voldoende. Bij een regionaal evenement waar 800 bezoekers gelijktijdig komen, is het aantal parkeerplaatsen wel voldoende.

Voor evenementen waar maximaal 3500 of maximaal 7000 bezoekers per dag komen zijn extra verkeersmaatregelen nodig en is het aantal parkeerplaatsen ontoereikend. Het autoverkeer zal dan aan de rand van Leidsche Rijn moeten worden afgevangen. De parkeercapaciteit bij het Castellum is beschikbaar voor verkeer uit Leidsche Rijn zelf. Het overige verkeer zal vanaf de snelwegen en omliggende wegen geleid moeten worden naar alternatieve parkeerplaatsen (bijvoorbeeld bij het AC-restaurant De Meern) eventueel met pendelvervoer.

3.2.4 Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijzen is het mobiliteitsonderzoek verbeterd. Gebruik makend van de uitkomst van het onderzoek en rekening houdend met de zienswijzen is de evenementenregeling in het bestemmingsplan aangepast. De aangepaste regeling staat op 60 dagen per jaar evenementen met 1000 bezoekers per dag toe. Dit aantal bezoekers leidt bij wijkgerichte evenementen niet tot parkeer- of verkeerproblemen. Bij regionale evenementen, waarbij 1000 bezoekers gelijktijdig komen, kunnen extra parkeerplaatsen nodig zijn.

Omdat de parkeerbehoefte kan worden opgevangen binnen het beschikbare areaal parkeerplaatsen rond het Castellum en de locatie goed bereikbaar is via de interne wegenstructuur van Leidsche Rijn, wordt het maximum van 1000 bezoekers per dag aanvaardbaar geacht.

Verder mogen er 15 dagen per jaar evenementen plaatsvinden met maximaal 3500 bezoekers. Tot slot mogen op grond van de aangepaste regels 2 dagen per jaar evenementen met maximaal 7000 bezoekers plaatsvinden. In beide gevallen moeten de organisatoren extra maatregelen nemen voor de afwikkeling van het autoverkeer. Het zal van het soort evenement afhangen welke extra maatregelen nodig zijn. Een braderie trekt bijvoorbeeld bezoekers die verspreid over de dag komen en bij mooi weer met de fiets. Bij een optreden kunnen er 7000 mensen vrijwel gelijktijdig veelal per auto uit de regio komen. Het is dus maatwerk per evenement welke verkeersmaatregelen nodig zijn. Per evenement zal op basis van de APV aangegeven moeten worden welke extra verkeersmaatregelen de organisatoren nemen.

Het wordt aanvaardbaar geacht om gedurende 17 ($15 \cdot 3500$ bezoekers en $2 \cdot 7000$ bezoekers) dagen per jaar in het Castellum een middengroot evenement of een groot evenement toe te laten, omdat er voldoende mogelijkheden zijn voor aanvullende maatregelen voor het verkeer en het parkeren.

3.3 Geluid

In de zienswijzen komt het onderdeel geluid door evenementen vaak aan de orde. In deze paragraaf zal uitleg gegeven worden over de wettelijke kaders met betrekking tot geluid en evenementen. In paragraaf 3.3.3 wordt het akoestisch onderzoek besproken. In paragraaf 3.3.4 staat beschreven hoe wordt omgegaan met geluid op de muur. In paragraaf 3.3.5 staat de eindtijd voor versterkt geluid aangegeven.

3.3.1 Zienswijzen over geluid

Indieners wijzen er op dat op het Castellum een buitenpodium komt met luidsprekers. De omwonenden verwachten met name in het zomerseizoen een tot twee keer per weekend geluidsoverlast te ervaren. Ook zonder geluidversterking is er genoeg geluid van de bezoekers van het Castellum.

3.3.2 Regels in het bestemmingsplan, het Activiteitenbesluit, de APV-beleidsregel

De reguliere activiteiten van het Castellum (theater, museum, horeca) vallen onder de werking van het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit staan algemene regels waar het Castellum zich aan moet houden. In het kader van de vaststellingsprocedure is naar aanleiding van commissievragen nader bekeken of het binnenterrein inderdaad een openbaar terrein is en of het inderdaad geen inrichting is. De conclusie is dat op dit moment het juist is dat het binnenterrein geen inrichting is en dat het Activiteitenbesluit niet van toepassing is voor het houden van evenementen op het binnenterrein. Dit advies is onderdeel van Bijlage 3 van het vaststellingrapport.

Regels over evenementen staan in de APV. De geluidsnormen voor evenementen zijn geregeld in de 'Beleidsregel Geluidsnormen bij buitenevenementen' van de gemeente Utrecht. De geluidsnormen voor maximale geluidsniveaus uit deze beleidsregel staan hard geluid toe. Dit zijn geluidsniveaus (105 dB(A)) voor house-party's en dance-festivals. Een dergelijk geluidsniveau is niet wenselijk in de Hoge Woerd.

In het ontwerpbestemmingsplan 'Hoge Woerd, 1 herziening' is daarom in artikel 4.4.1 een regeling opgenomen met maximaal toegelaten geluidsniveaus. In Bijlage 1 van de toelichting is het akoestisch onderzoek opgenomen.

Het akoestisch onderzoek onderscheidt een drietal evenementen voor het binnenterrein van het Castellum, namelijk A-, B- en C-evenementen. Het geluidniveau op het publiekswak (op circa 15 m vanaf het podium) bedraagt hierbij respectievelijk 75, 85 en 95 dB(A). Het immissieniveau (Li) ter hoogte van de omliggende woningen bedraagt tijdens deze evenementen ten hoogste respectievelijk 47, 57 en 67 dB(A). Dit ligt aanzienlijk lager dan de geluidsnormen, die op basis van de Beleidsregel Geluidsnormen bij buitenevenementen worden gehanteerd. In de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat maximaal 25 A-evenementen, 20 B-evenementen en 2 C-evenementen per jaar zijn toegestaan. Naar aanleiding van de vaststellingsprocedure is het aantal B-evenementen terug gebracht tot maximaal 10.

3.3.3 Aangepast akoestisch onderzoek

In de bijlage van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is het akoestisch onderzoek opgenomen. Akoestische onderzoeken worden uitgevoerd aan de hand van voorgeschreven standaarden. Daarom gaan akoestische onderzoeken altijd uit van geluidsniveaus op de gevel van een woning of van geluidsniveaus in de woning. Er wordt dus niet gekeken naar geluidsniveaus in de tuin.

Het akoestisch onderzoek ging vooral uit van geluid ten gevolge van versterkte muziek. Bij een evenement kan echter ook sprake zijn van geluid ten gevolge van menselijk stemgeluid. Deze vorm van geluid is toegevoegd aan het rapport.

Dit aspect is terug te vinden als vierde soort evenement, bijvoorbeeld een braderie waarbij geen versterkt geluid is, maar wel stemgeluid. Uit het aangepaste akoestische onderzoek blijkt dat de geluidbelasting door het stemgeluid binnen acceptabele grenzen blijft.

3.3.4 Geluid op de muur

In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van versterkt geluid vanaf het binnenterrein met een ommuring van 5,5 meter hoog. Op het moment dat versterkt geluid wordt gemaakt vanaf de muur is de geluidbelasting op de gevels van de woningen in de buurt hoger dan wanneer geluid afkomstig is van het binnenterrein. Naast het geluid via een versterker kan er ook geluid komen van mensen die op de muur lopen. De muur heeft enige afscherming, maar als er veel mensen tegelijk op de omloop zijn kan er geluidhinder optreden. De bestemmingsregeling beoogt dergelijke hinder te voorkomen door de functies die zo'n situatie laten ontstaan, namelijk horeca, zaalverhuur en evenementen, niet op de muur toe te staan. Het bestemmingsplan is op dit punt aangepast.

3.3.5 Eindtijd versterkt geluid

Om te borgen dat er na 23.00 uur geen versterkt geluid ten gehore wordt gebracht, is een eindtijd opgenomen in de regels.

3.3.6 Conclusie

Het bestemmingsplan bevat een vrij uitgebreide regeling met betrekking tot het geluid dat is toegestaan tijdens evenementen. Op deze manier weten de exploitanten wat de grenzen zijn en is voor bewoners duidelijk wat de maximale geluidsbelasting mag zijn en hoe vaak een bepaald niveau zich kan voordoen. Het geluidsniveau kan in de meeste gevallen (maximaal 37 evenementen) binnen deze omgeving acceptabel worden geacht. In tuinen bij woningen kan men elkaar dan nog verstaan, terwijl in de woningen het geluid van evenementen nauwelijks hoorbaar is. Er zijn twee evenementen per jaar toegestaan, waarbij versterkt geluid goed hoorbaar is in de tuin en ook hoorbaar in de woning. De regeling met de indeling van A, B en C- evenementen blijft gehandhaafd, maar wel zijn 10 evenementen in de categorie B geschrapt. Versterkt geluid vanaf de bovenzijde van de muur is niet gewenst. In de aangepaste planregels is ter voorkoming van overlast bepaald dat de activiteiten horeca, zaalverhuur en evenementen op de muur niet zijn toegestaan. Tot slot wordt een eindtijd ingesteld voor versterkt geluid van 23.00 uur 's avonds.

De regeling voor het geluid bij evenementen wordt, afgezien van de eindtijd en de bezoekersaantallen, inhoudelijk niet aangepast.

3.4 Horeca

Een groot aantal zienswijzen gaan in op de horecafunctie in het paviljoen. In het paviljoen is horeca in de vorm van een restaurant gevestigd.

In deze paragraaf zal eerst aangegeven worden wat er in het geldende bestemmingsplan was opgenomen over horeca en wat er gewijzigd is. Vervolgens wordt geconcludeerd welke horecafuncties passend zijn op deze locatie.

3.4.1 Zienswijzen over horeca

In het geldende bestemmingsplan Hoge Woerd zijn horeca en detailhandel ondergeschikt aan de hoofdfunctie museum en milieu-educatie. Het lijkt dat deze functies nu op zichzelf komen te staan. De indieners van een zienswijze vragen zich af wat de economische noodzaak is van deze functies? Met name zaalverhuur wordt overal binnen bestemming mogelijk. Dan is er geen sprake meer van een ondergeschikte functie. Doordat zaalverhuur en horeca nu overal zijn toegestaan, kan ook vanaf de omwalling geluidsoverlast ontstaan.

3.4.2 Regeling horeca

In het bestemmingsplan 'Hoge Woerd' (onherroepelijk 7 november 2012) is de functie-aanduiding 'horeca' opgenomen ter plaatse van het paviljoen. De aanduiding 'horeca' is niet opgenomen op de omwalling en niet op het binnenterrein. Er is 300m² bvo horeca in de categorie D1 (restaurant, bistro, crêperie) toegelaten.

In het ontwerpbestemmingsplan 'Hoge Woerd, 1e herziening' is horeca opgenomen binnen de aanduiding 'castellumwal'. De aanduiding 'castellumwal' omvat de wallen en het binnenterrein. Abusievelijk is het paviljoen niet opgenomen binnen deze aanduiding. Binnen de aanduiding

‘castellumwal’ zijn horeca in de categorie D1 en A2 (zaalverhuur) toegestaan tot een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 350m².

3.4.3 Conclusie over horecafuncties in het Castellum

De opzet van het Castellum is een mix van museum, milieu-educatie, cultuur en horeca. Deze functies versterken elkaar. De horeca speelt binnen het geheel ook een belangrijke rol. In de torens van de omwalling is verhuur van vergaderruimte reeds mogelijk op basis van het nu geldende bestemmingsplan. De verhuur van vergaderruimte valt in het nu voorliggende bestemmingsplan onder zaalverhuur en dus onder horeca categorie A2.

Op 22 juli 2015 is een omgevingsvergunning verleend voor het gebruiken van de vergaderzalen voor recepties en partijen (horeca A2) en het gebruiken van een gedeelte van het binnenterrein als terras. In totaal wordt toegelaten aan horeca:

- restaurant in het paviljoen: 300m² horeca, type D1;
- terras op het binnenterrein: 300m²;
- zaalverhuur in de torens: 115m² horeca, type A2.

Ambtshalve zal het bestemmingsplan zo aangepast worden, dat deze vormen van horeca zijn toegestaan, conform de verleende vergunning.

In paragraaf 3.3.4 is al aangegeven dat het niet de bedoeling is dat vanaf de omwalling extra geluid wordt geproduceerd door de functies horeca of zaalverhuur. De regels worden op dit punt aangescherpt.

3.5 Locatiespecifieke beleidsregels

In deze paragraaf wordt uitgelegd wat locatiespecifieke beleidsregels zijn en wat ermee geregeld kan worden.

3.5.1 Zienswijzen over locatiespecifieke beleidsregels

Veel zienswijzen vragen of er niet eerst een locatiespecifieke beleidsregel moet worden opgesteld.

3.5.2 Wat is een locatiespecifieke beleidsregel?

Een locatiespecifieke beleidsregel is een beleidsregel op basis van de APV om evenementen plaats te laten vinden op de meest geschikte locaties in de stad. Een profiel geeft een overzicht van de mogelijkheden van de locatie en richtlijnen voor het gebruik ervan. De richtlijnen betreffen bijvoorbeeld het aantal bezoekers, het soort evenementen, de voorzieningen die op een locatie aanwezig zijn, eindtijden van evenementen, geluidsregels en dergelijke.

Het voordeel van dergelijke beleidsregels is dat gedetailleerde regels worden gesteld, die duidelijkheid geven aan omwonenden hoe in praktijk wordt omgegaan met evenementen. Vaak worden locatiespecifieke beleidsregels opgesteld in overleg met omwonenden en exploitanten. Dergelijke regels kunnen duidelijkheid bieden aan degene die een evenement wil organiseren en aan omwonenden.

Op dit moment kent de gemeente Utrecht nog geen locatiespecifieke beleidsregels op basis van de APV.

3.5.3 Conclusie

Dit thema ging uit van de situatie van het ontwerpbestemmingsplan, waarin uitsluitend het maximum geluidsniveau van evenementen werd gereguleerd. Inmiddels is naar aanleiding van zienswijzen in het bestemmingsplan ook het aantal evenementen, het aantal bezoekers en de eindtijd van evenementen gereguleerd. Daarmee is een directe noodzaak voor aanvullend locatiespecifiek beleid op grond van de APV voor de locatie Castellum vervallen. Eventuele extra voorwaarden, bijvoorbeeld over het regelen van het verkeer, worden opgenomen in de APV-vergunningen voor evenementen.

3.6 Handhaving

In deze paragraaf wordt handhaving van evenementen besproken. Daarbij wordt het huidige handhavingsbeleid beschreven, waarna wordt besproken of er aanleiding is om het bestemmingsplan aan te passen naar aanleiding van de zienswijzen en welke afspraken zijn gemaakt over handhaving.

3.6.1 Zienswijzen over handhaving

In de zienswijzen wordt de vraag opgeworpen hoe de regels van het bestemmingsplan gehandhaafd worden, bijvoorbeeld de beperkingen in bezoekersaantallen en geluidsnormen.

3.6.2 Nota evenementen over handhaving

Het evenementenbeleid van Utrecht staat in de nota "...t Bruis an alle kant, nota evenementen en festivals in Utrecht, beleid en actieplan 2009–2014". Hierin zijn toezicht en handhaving als aandachtspunten meegenomen. Ook is in deze nota als aandachtspunt geluid opgenomen. In deze nota staat hierover het volgende:

"De organisator van een evenement is verantwoordelijk voor de organisatie van een goed en veilig evenement. De organisator is ook verantwoordelijk voor 'schoon, heel en veilig' op het evenemententerrein. Ieder evenement moet voldoen aan de gestelde regels en normen op het gebied van openbare orde en veiligheid, fysieke en sociale veiligheid en overlast voor derden. Het maakt hierbij niet uit welk (beleidsmatig) belang dit evenement voor Utrecht heeft. Uit de vergunning- aanvraag moet blijken op welke manier de organisator aan die verantwoordelijkheid invulling geeft. In de aanvraag staat de opzet van het evenement, de locatie, op te richten bouwwerken (b.v. podia), verwacht aantal bezoekers, voorzieningen voor service en veiligheid (zoals extra toiletten, hekwerk en de inzet van beveiliging). Bij de vergunningverlening (op grond van de APV) wordt op deze elementen getoetst.

Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden.

De organisator is verantwoordelijk voor de organisatie van het evenement, in overeenstemming met de vergunningsaanvraag en de verleende evenementenvergunning. Dit wordt nader toegelicht in de 'Toelichting aanvraagformulier Evenementen in Utrecht' uit 2008.

De gemeente ziet toe op de naleving van de vergunningsvoorwaarden door de organisator.

De politie richt zich bij evenementen op haar kerntaken: de handhaving van de openbare orde en de opsporing van strafbare feiten. Deze verantwoordelijkheden zijn de laatste jaren tot stand gekomen. Het is niet de bedoeling hier de komende jaren veranderingen in aan te brengen."

Geluidsoverlast is de belangrijkste aanleiding voor klachten bij evenementen. Handhaving van overlast bij evenementen heeft prioriteit binnen het gemeentelijk handhavingsbeleid. Hiermee is veel ervaring opgedaan de afgelopen jaren.

Zo nodig kunnen via de evenementenvergunning extra maatregelen worden vereist. Als exploitanten zich niet houden aan de regels van de evenementenvergunning, kunnen nieuwe vergunningen worden geweigerd.

3.6.3 Afspraken

Met de exploitant is afgesproken dat bij het eerste evenement met versterkt geluid meteen gemeten zal worden, zodat van begin af aan voldaan wordt aan de geluidsnormen. Per evenement zal een inschatting gemaakt worden van de bezoekersaantallen, om ook achteraf te kunnen weten of sprake is van een klein evenement (1000 bezoekers), een middengroot evenement (3500 bezoekers) of een groot evenement (meer dan 1000 bezoekers, maximaal 7000 bezoekers). Handhaving van bezoekersaantallen vindt plaats door controle bij de poorten door de beveiliging die aanwezig is tijdens een evenement. Ook zal van begin af aan het parkeren worden gecontroleerd en geëvalueerd.

4 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

Indieners 1, 10 (Stichting Rechtsbijstand) en 13 (Stichting Rechtsbijstand)

De zienswijze van indiener 1 en indiener 10 zijn afkomstig van dezelfde persoon, maar de zienswijze die is ingeboekt als indiener 1 is mondeling ingediend en zienswijze die is ingeboekt als indiener 10 schriftelijk. De zienswijze van indiener 13 is gelijklopend.

1. Evenementen in Groen-2 is een verkeerd uitgangspunt

Op grond van de bestemming Groen-2 zijn op basis van het vigerende bestemmingsplan evenementen toegestaan. Daarom wordt er nu van uit gegaan dat evenementen überhaupt zijn toegestaan. Uit te sluiten valt dat op gronden met bestemming Groen-2 zulke grootschalige evenementen mogelijk waren.

Reactie:

In het nu geldende bestemmingsplan zijn binnen de bestemming Groen-2 evenementen toegelaten. Het is niet zo dat op basis hiervan de conclusie is getrokken dat evenementen überhaupt zijn toegestaan. Deze conclusie is gebaseerd op de bestemming 'Cultuur- en Ontspanning-1', waarin culturele activiteiten zijn toegelaten. Culturele activiteiten kunnen het karakter krijgen van een evenement, met name als deze in openbaar gebied plaatsvinden.

De mogelijkheid voor het houden van evenementen is geschrapt uit de bestemming 'Groen 2', omdat het niet de bedoeling is dat binnen die bestemming evenementen georganiseerd worden. Door evenementen expliciet mogelijk te maken in de bestemming Cultuur- en ontspanning -1 is duidelijk dat deze niet daarbuiten mogen plaatsvinden. Evenementen zijn niet toegelaten binnen de bestemming Groen -2. Dit deel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Het aantal evenementen met geluidversterking is zeer ruim

Gedurende 47 dagen per jaar is een evenement mogelijk. Deze evenementen zullen met name in de weekenden plaatsvinden in het voorjaar en de zomer. Dit betekent dat er geluidsoverlast is in de tuin van indiener.

Het geluidsrapport spreekt van maximaal 3500 bezoekers, maar het bestemmingsplan laat maximaal 7000 bezoekers toe.

Reactie:

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect geluid is opgenomen. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het akoestisch rapport aangepast.

3. Het bestemmingsplan bevat geen voorschriften m.b.t. verkeersmaatregelen

Het mobiliteitsonderzoek geeft aan dat in een aantal situaties niet voorzien kan worden in de parkeer- en verkeerbehoefte, waarbij oplossingen worden gegeven. De al redelijk gedetailleerde voorschriften hadden aangevuld kunnen worden met voorschriften ter voorkoming van parkeer- en verkeersoverlast. Deze kunnen als maatwerkvoorschriften in de regels bij het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit regelen per vergunning op grond van de APV leidt tot onzekerheid bij indieners. Zij verwachten parkeeroverlast in haar eigen straat en bij het in- of uitrijden van de wijk.

Reactie:

De benodigde parkeer- en verkeersmaatregelen verschillen per soort evenement. Het is niet mogelijk om vooraf voor alle mogelijke situaties parkeer- en verkeersmaatregelen in het bestemmingsplan op te nemen. Met de vergunning op basis van de APV kan maatwerk geleverd worden, waarbij aan de hand van de kenmerken van het evenement bepaald wordt welke

verkeersmaatregelen nodig zijn. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Het Castellumpark zal drukker worden door meer parkerende auto's en meer verkeer

De woning van indiener ligt aan een park. Het aantal verkeersbewegingen zal toenemen en ook het aantal auto's dat hier zal willen parkeren zal toenemen.

Reactie:

Zie paragraaf 3.2 , waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect verkeer wordt gegeven. Mede naar aanleiding van deze zienswijze zijn de bezoekersaantallen aangepast en het mobiliteitsplan.

5. De aantallen uit het mobiliteitsonderzoek komen niet overeen met de maximaal toegelaten aantal bezoekers

In het mobiliteitsonderzoek wordt uitgegaan van 6.500 bezoekers per dag. Het bestemmingsplan laat maximaal 7.000 bezoekers per dag toe. Er wordt geen rekening gehouden met de maximale planologische invulling.

Reactie:

Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect verkeer wordt gegeven. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het mobiliteitsplan aangepast.

6. Er is al een locatie voor evenementen in het Maximapark

Indiener begrijpt niet dat op deze locatie evenementen worden toegestaan, inclusief een open luchtpodium, terwijl er een andere locatie hiervoor is in het Maximapark.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.5.4, waarin uitleg over nog een evenementenlocatie wordt gegeven. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijzen over geluid (punt 2), verkeer en parkeren (punt 4) en het mobiliteitsonderzoek (punt 5) leiden tot de aanpassingen die in respectievelijk paragraaf 2.3.1.3, 2.3.3.4 en 2.3.3.11 zijn weergegeven.

Zienswijze 2

Indiener 2 en 3

De zienswijzen van beide indieners zijn gelijklopend.

1. Licht- en geluidsoverlast

Indieners zijn het niet eens met de buitenactiviteiten die geluid- en lichtoverlast veroorzaken.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1 voor een beschrijving en motivatie voor het organiseren van activiteiten zowel binnen in het paviljoen als buiten op het terrein binnen de castellummuren.

Zie verder paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect geluid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling met betrekking tot geluidmaatregelen aangescherpt.

Het aspect licht was ook niet geregeld in het eerdere bestemmingsplan voor Hoge Woerd. De herziening van het bestemmingsplan regelt dit ook niet. Het licht blijft overwegend beperkt tot binnen de Castellumwal. Het is niet zo, zoals bijvoorbeeld bij sportparken dat hoge lichtmasten zijn toegelaten. Dit blijft ook zo. Gelet op het feit dat er geen lichtoverlast valt te verwachten, is het niet nodig om dit aspect te regelen in het bestemmingsplan. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Bezoekersaantallen

Indieners zijn het niet eens met enorme bezoekersaantallen per week en per jaar.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over het aantal bezoekers en het aantal evenementen wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling voor het begrenzen van het aantal bezoekers aangescherpt.

3. Verkeersstromen

De verkeersstroom is onbeheersbaar.

Reactie:

Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect verkeer wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze zijn de bezoekersaantallen en het mobiliteitsplan aangepast.

4. Parkeren

Parkeren gaat plaatsvinden in de omliggende wijken, waardoor bewoners naar een parkeerplaats moeten zoeken. Het is niet gewenst dat de mooie boomgaarden moeten wijken voor parkeren.

Reactie:

Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect parkeren wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze zijn de bezoekersaantallen en het mobiliteitsplan aangepast.

5. Woongenot

Het woongenot wordt ernstig aangetast.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de conclusie op de zienswijzen over de invloed van evenementen op de omgeving wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling met betrekking tot het aantal bezoekers gewijzigd.

Conclusie

De zienswijzen over geluid (punt 1), bezoekersaantallen (punt 2), verkeer en parkeren (punt 3 en 4) en het woongenot (punt 5) leiden tot de aanpassingen die in respectievelijk paragraaf 2.3.1.3, 2.3.3.4 en 2.3.3.11 zijn weergegeven.

Voor wat betreft het onderwerp licht geeft deze zienswijze geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 3

Indieners 4, 5, 6, 7 (Bestuur Vereniging van Eigenaren Temperatus), 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 57 en 58

Deze zienswijzen van deze indieners zijn volledig gelijklopend.

1. Nieuwe situatie

In hoofdstuk 3 van het bestemmingsplan staan getallen genoemd die de indieners erg verontrusten.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6 waarin de reactie op de zienswijzen over de bezoekersaantallen wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling voor het begrenzen van het aantal bezoekers aangescherpt.

2. Geluid, aantal bezoekers, verkeersbewegingen en parkeeroverlast

De nieuwe situatie zal een negatieve invloed hebben op het woongenot van de omgeving. Dit betreft het geluidsniveau, het aantal bezoekers, de beweging van auto's en bussen en de parkeeroverlast.

Reactie:

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect geluid is opgenomen. Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over het aantal bezoekers en het aantal evenementen wordt gegeven en paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling met betrekking tot het aantal evenementen met versterkt geluid en bezoekersaantallen aangescherpt.

3. Locatie specifieke beleidsregel

Voor indieners van de zienswijzen is het van belang dat de besluitvorming in de gemeenteraad plaatsvindt nadat voor deze locatie een specifieke beleidsregel is opgesteld in samenspraak met de omwonenden.

Reactie:

Zie paragraaf 3.5, waarin de reactie op de zienswijzen over de locatie specifieke beleidsregel is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling aangevuld met een eindtijd voor versterkt geluid.

4. Verzoek nadere toelichting en informatievoorziening

Verwacht wordt dat de gemeente rekening houdt met de onrust die is ontstaan en indieners in de gelegenheid stelt om de bezwaren toe te lichten. Indieners vragen om geïnformeerd te worden over de aanpassingen.

Reactie:

Alle indieners van een zienswijze zijn in de gelegenheid gesteld om tijdens de bewonersavond op 24 maart 2015 hun bezwaren toe te lichten. Hier is tijdens deze avond gehoor aan gegeven. De vragen en opmerkingen van deze bewonersavond staan in bijlage 2. Op 28 oktober 2015 heeft nog een informatie-avond plaatsgevonden, waarbij het concept-vaststellingsrapport is besproken. Aan deze opmerking is dus gehoor gegeven.

Conclusie

De zienswijzen over bezoekersaantallen (punt 1 en 2) en geluid (punt 2 en 3) leiden tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.
Aan het verzoek om een gelegenheid tot nadere toelichting is gehoor gegeven.

Zienswijze 4

Indiener 8

1. Het aantal evenementen per jaar en geluid.

De indiener heeft bezwaar tegen het aantal evenementen op jaarbasis. De geluidswaarden bij evenementen leiden tot overlast vrijwel ieder weekend. In een woonwijk zijn de geluidswaarden onaanvaardbaar, met name tussen 23.00 tot 01.00 uur.

Reactie:

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect geluid is opgenomen. Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over het aantal het aantal evenementen wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling van het geluid bij evenementen aangepast met daarin opgenomen de eindtijd van 23.00 uur van versterkt geluid.

Conclusie

De zienswijze over het aantal evenementen en geluid leidt tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 5

Indieners 9, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36

Belangengroep Huidige Bewoners Langerak-Parkwijk, 37, 60, 61

Deze zienswijzen van deze indieners zijn volledig gelijklopend.

Indiener 59 heeft een aanvulling gegeven op deze zienswijze.

1. Ontwerpbesluit Hogere Waarden

In de publicatie was sprake van een ontwerpbesluit hogere waarden. Dit ontwerpbesluit lag niet bij de ter inzage gelegde stukken.

Reactie:

De publicatie was onjuist. Er is geen ontwerpbesluit hogere waarden in het kader van dit bestemmingsplan opgesteld.

2. Permanent evenemententerrein, wijkvoorziening, ander evenemententerrein in het Maximapark

Gelet op het akoestisch onderzoek en het mobiliteitsonderzoek lijkt het er op dat deze planherziening een permanent evenemententerrein mogelijk maakt. In het huidige bestemmingsplan is sprake van een wijkvoorziening. In het huidige bestemmingsplan wordt niet gesproken over evenementen en festivals. Er is al een evenemententerrein in het Máximapark. Hier liggen de woningen op grotere afstand. Het gaat om een grote wijziging van het beleid. De noodzaak ontbreekt om nieuwe activiteiten op deze locatie plaats te laten vinden.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.5.4, waarin uitleg over nog een evenementenlocatie wordt gegeven. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Afbreuk archeologische kwaliteiten

De nieuwe activiteiten doen afbreuk aan de archeologische kwaliteiten van het Castellum.

Reactie:

De tentoonstelling in het Castellum, maar ook de vormgeving van het Castellum, leggen de relatie met de historie van het gebied. Door het bezoeken van het Castellum met een scala aan activiteiten aantrekkelijk te maken, wordt de historie van het gebied onder de aandacht van een breder publiek gebracht. De mening van indiener wordt daarom niet gedeeld.

Het archeologische rijksmonument dat zich onder het Castellum bevindt, is overigens in nauwe afstemming met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed ingepast. Dit betekent onder meer dat het gehele terrein met een meter zand is opgehoogd en dat het Castellum (vrijwel) geheel paalloos is gefundeerd. Het regelen van evenementen in het bestemmingsplan tast het archeologische monument niet aan. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het

4. Buitenpodium, geluid

Dat sprake is van een permanent evenemententerrein blijkt uit het buitenpodium met luidsprekers, waarvan omwonenden in het zomerseizoen een tot twee keer per weekend geluidsoverlast zullen ervaren. Ook zonder geluidversterking is er genoeg geluid van de bezoekers van het Castellum.

Reactie:

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect geluid is opgenomen. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling met betrekking tot instellen van een eindtijd voor versterkt geluid aangescherpt.

5. Horeca en detailhandel ondergeschikte functie houden

In het huidige plan zijn horeca en detailhandel ondergeschikt aan de hoofdfunctie museum en milieu-educatie. Het lijkt dat deze functies nu op zichzelf komen te staan.

Wat is de economische noodzaak van deze functies? Met name zaalverhuur wordt overal binnen bestemming mogelijk. Dan is er geen sprake meer van een ondergeschikte functie.

Reactie:

Zie paragraaf 3.4, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect horeca is opgenomen. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling met betrekking tot horeca aangescherpt, zodat horeca niet op de omwalling is toegestaan.

6. Geluidsoverlast vanaf de wal

Doordat zaalverhuur en horeca nu overal zijn toegestaan, kan ook vanaf de omwalling geluidsoverlast ontstaan. Dit is niet meegenomen in rapporten

Reactie:

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect geluid is opgenomen. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling van het geluid bij evenementen vanaf de muur aangepast.

7. Handhaven

In het plan wordt niet vermeld hoe de aantallen geteld en gehandhaafd worden.

Reactie:

Zie paragraaf 3.6, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect handhaving is opgenomen. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de toelichting van het bestemmingsplan aangepast ten aanzien van handhaving.

8. Bezoekersaantallen, verkeer en parkeren

Bij landelijk evenement kunnen meer dan 7000 bezoekers komen. Hiervoor is niets geregeld in het nieuwe plan. Bezoekers kunnen toch door de kern van De Meern gaan rijden en gaan parkeren in aanliggende wijken.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over de bezoekersaantallen wordt gegeven. Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling voor het begrenzen van het aantal bezoekers aangescherpt.

9. Locatiespecifieke beleidsregel eerst opstellen

De herziening van het plan is niet aanvaardbaar. In de toelichting wordt gesproken over locatiespecifieke beleidsregel. Verzocht wordt om eerst deze beleidsregel in overleg met omwonenden op te stellen.

Reactie:

Zie paragraaf 3.5, waarin de reactie op de zienswijzen over de locatie specifieke beleidsregel is opgenomen. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling met betrekking tot het instellen van een eindtijd voor versterkt geluid opgenomen.

10. Geluidsoverlast, waarom nog een evenemententerrein (aanvulling indiener 59)

Het evenemententerrein kan frequent gebruikt worden op korte afstand van de wijk. Dit betekent dat 47 evenementen voor geluidsoverlast kunnen zorgen. Wat is de reden is om buitenevenementen mogelijk te maken, terwijl deze in nabije omgeving zoals het Maximapark al mogelijk zijn.

Reactie:

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over geluid is opgenomen. Zie zienswijze 1, onderdeel 6 voor wat betreft de reden om op het Castellum Hoge Woerd evenementen toe te laten. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Omgevingsoverlast

In het plan wordt geen rekening gehouden met het grote aantal bezoekers dat richting de evenementen gaat via aangrenzende wijken en daar overlast veroorzaken.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over het aantal bezoekers en het aantal evenementen wordt gegeven en paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer wordt gegeven. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling voor het begrenzen van het aantal bezoekers aangescherpt.

12. Communicatie en onderbouwing

De gemeente heeft niet gecommuniceerd over dit plan. Daarnaast vindt de indiener dat een fatsoenlijke onderbouwing voor dit gehele plan ontbreekt.

Reactie:

In september 2014 heeft een goedbezochte informatie-avond over het herziene bestemmingsplan plaatsgevonden in de Bouwloods. Deze is aangekondigd in de huis-aan-huis bladen en wijkbericht. Daarnaast is het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd in de Staatscourant en in het huis-aan-huis blad.

In de toelichting van het bestemmingsplan staan de ruimtelijk relevante aspecten nader toegelicht. Het plan en alle onderzoeken kunnen digitaal geraadpleegd worden. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijzen over geluid (punt 4 en 9), horeca (punt 5), functies op de castellumwal (punt 6), en bezoekersaantallen (punt 8 en 11) leiden tot de aanpassingen die in respectievelijk paragraaf 2.3.1.3, 2.3.2.3 en 2.3.1.1 zijn weergegeven.

Voor de overige punten geeft deze zienswijze geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 6

Indiener 11 Bestuursraet

1. Ruimere aanwendingsmogelijkheden horeca

De horeca is niet meer beperkt tot de aanduiding paviljoen. Ook op de wal en in de torens is horeca toegestaan. Verder is de oppervlakte van horeca verruimd naar 350 m² en is zaalverhuur toegestaan. Deze wijziging brengt een toename van horeca met zich mee, die niet meer geconcentreerd is maar door het hele Castellum kan plaatsvinden. Horeca kan dan in en boven de wallen en ook aan buitenterrassen. Een dergelijke uitbreiding is niet onderbouwd. Verzocht wordt om dit te schrappen.

Reactie:

Het klopt dat horeca niet meer beperkt is tot de aanduiding paviljoen. Zie paragraaf 3.4, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect horeca is opgenomen. Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect geluid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling van het geluid bij horeca en evenementen vanaf de muur aangepast.

2. Evenementen vormen een extra functie bij de bestemming Cultuur- en Ontspanning – 1

De functie evenementen is toegevoegd aan de bestemming 'Cultuur- en Ontspanning – 1'. Hierdoor zal de gebruiksintensiteit van de gronden toenemen. Het binnenterrein zou bedoeld zijn ten behoeve van de ondersteuning van de hoofdfuncties van het Castellum. Evenementen hoeven hiermee in de nieuwe regeling geen verband te houden. Dit is niet aanvaardbaar en onvoldoende onderzocht en onderbouwd.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1, waarin de reactie op de zienswijzen over evenementen is opgenomen. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Op basis van het huidige bestemmingsplan zijn evenementen niet mogelijk

In de toelichting staat dat een regeling noodzakelijk is, omdat op basis van de huidige regeling evenementen mogelijk zijn. De evenementen staan los van de gebruiksmogelijkheden t.b.v. cultuur, educatie en archeologie.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect evenementen is opgenomen. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Het is niet uitgesloten dat er meerdere evenementen per dag plaatsvinden

De regeling maakt 47 dagen per jaar evenementen mogelijk. Planologisch is niet uitgesloten dat op een dag meerdere evenementen worden georganiseerd.

Reactie:

Dat er meerdere evenementen worden georganiseerd is niet uitgesloten. Wel is de impact van het houden van evenementen ingeperkt door het aantal bezoekers per dag te reguleren. Overigens is via de APV wel geregeld dat er niet meerdere evenementen in hetzelfde gebied worden georganiseerd. Via de vergunningverlening op basis van de APV vindt afstemming tussen evenementen plaats. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Aantal evenementen en geluid

Evenementen zijn in de regel in het weekend. Iedere week kan sprake zijn van een evenement. De evenementenregeling sluit festivals zonder geluid niet uit. De geluidsdruk is gemeten op de voorgevels van de woningen. In voor- en achtertuin is mogelijk ook sprake van last en hinder.

Reactie:

Het totaal aantal dagen dat evenementen georganiseerd kunnen worden per jaar bedraagt maximaal 47 dagen. Hieronder vallen ook meerdaagse evenementen. Het klopt dat bijna ieder weekend sprake kan zijn van een evenement. Dit aantal dagen achten wij aanvaardbaar en blijft ook ongewijzigd, omdat niet bij elk evenement sprake zal zijn van overlast. De regelgeving met betrekking tot geluid richt zich op de gevels van woningen en op de binnenwaarde in de woning en niet specifiek op het geluid in de tuin. Zie verder paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect geluid is opgenomen. Deze opmerking leidt tot de aanpassing van het bestemmingsplan, zodat een eindtijd voor versterkt geluid is opgenomen.

6. Handhaving regels

Aanvullende regels over geluidsproductie en het aantal bezoekers en het aantal evenementen per jaar bieden ruimte voor interpretatie. Dit kan problemen opleveren bij de handhaving. Er is geen concreet handhavingsbeleid geformuleerd. Er bestaat vrees dat er binnen de planperiode een situatie gaat ontstaan, waarbij niet zal worden gehandhaafd.

Reactie:

Zie paragraaf 3.6, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect handhaving is opgenomen. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de toelichting van het bestemmingsplan aangepast ten aanzien van handhaving.

7. Mobiliteit

- a) Er zal bij evenementen snel sprake zijn van een situatie waarbij het aantal parkeerplaatsen onvoldoende zijn.
- b) De uitgangspunten voor de maatgevende momenten zijn krap geformuleerd.
- c) Het aantal bestaande parkeerplekken wordt onterecht meegenomen in de parkeercapaciteit, want deze parkeerplaatsen zijn al in gebruik door de wijk De Woerd en de kinderopvang.
- d) Het aantal van 7.000 bezoekers kan snel worden gehaald bij een evenement of een festival. Het rapport van Peutz gaat uit van 3500 bezoekers. Het mobiliteitsonderzoek gaat uit van een piekmoment van 1250.
- e) Uit de voorschriften blijkt dat evenementen met een groter aantal bezoekers vaker kunnen worden georganiseerd, omdat in alle gevallen het maximale aantal bezoekers 7.000 is.
- f) Bij een wijziging van de uitgangspunten van de onderzoeken, kunnen andere conclusies worden getrokken, waarbij wel degelijk sprake is van problemen m.b.t. de verkeersbelasting en parkeerproblematiek. Dan zullen bezoekers in de wijk alternatieve parkeermogelijkheden zoeken.

- g) Bij een landelijk evenement kan het autogebruikspercentage van 60% heel anders liggen, want bezoekers zullen dan in grotere mate gebruik maken van de auto.
- h) Een meer structurele oplossing is niet in het bestemmingsplan verankerd, bijvoorbeeld het aanwijzen van het terrein aan de Middelweerdbaan als overlooptgebied. Het ruimtebeslag van parkeren is planologisch onvoldoende vastgelegd. Het bestemmingsplan zou het terrein aan de Middelweerdbaan bij de herziening moeten betrekken.
- i) De beoogde fietsparkeervoorziening is in strijd met de bestemming Groen-2.

Reactie:

- a) *Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven.
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling voor het begrenzen van het aantal bezoekers aangescherpt.*
- b) *De uitgangspunten bij de maatgevende momenten gaan uit van een realistisch scenario en in sommige gevallen van een worst-case scenario. Als er kengetallen voorhanden zijn, zijn deze gehanteerd. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- c) *In het mobiliteitsplan is er rekening mee gehouden dat de openbare parkeerplaatsen in gebruik zijn voor andere functies. Echter op zaterdag en zondagmiddag worden deze parkeerplaatsen over het algemeen minder gebruikt. Vaak zal dit samenvallen met het tijdstip waarop een (groot) evenement wordt georganiseerd. Vandaar dat in het mobiliteitsplan wel rekening is gehouden met deze parkeerplaatsen. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- d) *Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven.
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het akoestisch onderzoek en het mobiliteitsonderzoek aangepast.*
- e) *Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op zienswijzen over bezoekersaantallen en aantal evenementen.
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling voor het begrenzen van het aantal bezoekers aangescherpt.*
- f) *Bij een evenement met veel bezoekers zullen verkeersmaatregelen worden genomen om parkeren in de wijken te voorkomen. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- g) *Voor bezoekers uit het hele land is uitgegaan van een hoog autogebruik, namelijk 60%. Bij de berekeningen is uitgegaan van ruime marges, vandaar dat ook bezoekers uit de regio is uitgegaan van dat 60% van de bezoekers met de auto komt. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- h) *De oplossing aan de Middelweerdbaan is komen te vervallen. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*
- i) *In de bestemmingsomschrijving van 'Groen-2' zijn onder i 'de bij deze bestemming behorende voorzieningen' toegelaten. Dit kunnen ook fietsvoorzieningen zijn, omdat deze gronden ook zijn bestemd voor fietspaden. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

8. Deskundigenkosten

Verzoek tot vergoeding van deskundigenkosten van € 1.500,-.

Reactie:

Voor het indienen van een zienswijze worden geen deskundigenkosten vergoed. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijzen over horeca (punt 1), geluid (punt 5), handhaving (punt 6), verkeer en parkeren (punt 7d) en bezoekersaantallen (punt 7e) leiden tot de aanpassingen die in respectievelijk paragraaf 2.3.1.1, 2.3.1.3, 2.3.3.7, 2.3.3.4 en 2.3.3.11 zijn weergegeven. Voor de overige punten geeft deze zienswijze geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 7

Indiener 12 Vereniging van huiseigenaren M3T

1. MER

Indieners geven aan dat het volgens hen, gezien het aantal toegestane bezoekers per dag/jaar, hier om een ruimtelijk plan gaat waarvoor een milieueffectrapportage noodzakelijk is.

Reactie:

Bij onderdeel C van de Bijlage van het Besluit milieueffectrapportage staat aangegeven voor welke activiteiten een milieueffectrapportage noodzakelijk zou kunnen zijn. Evenementen staan hier niet meer op. Voor recreatieve activiteiten zoals jachthavens, hotels, vakantiedorpen en dergelijke geldt een drempel van 250.000 bezoekers of meer per jaar. Deze bezoekersaantallen zullen niet gehaald worden bij evenementen in het Castellum. Een milieu-effectrapportage is niet verplicht en ook niet nodig, want de belangrijkste milieueffecten zijn onderzocht. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.

2. Cumulatieve belasting publiekstrekkingen

Indieners geven aan dat er geen rekening is gehouden met omliggende ontwikkelingen waaronder een Islamitisch Cultureel Centrum en een Hindoetempel en de gezamenlijke cumulatieve belasting van deze publiekstrekkingen.

Reactie:

Zie onze reactie bij indiener 6, onderdeel 7c. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Geluid

Indieners geven aan dat het aan een berekening per frequentieband ontbreekt, terwijl bij bepaalde muziekevenementen het laagfrequentie geluid onevenredig versterkt wordt, waardoor de omwonenden aanzienlijk meer overlast ervaren.

Reactie:

De stelling dat het ontbreekt aan een berekening per frequentieband is onjuist. De berekeningen in het akoestisch onderzoek zijn uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999, methode II (spectrale berekeningen). Bij de geluidemissie van zowel muziekevenementen als evenementen zonder muziek is uitgegaan van een voor die activiteit passend geluidsspectrum (in octaafbandwaarden). Ook de berekening van de geluidsoverdrachten zijn spectraal uitgevoerd (in octaafbandwaarden). Met de laag frequente geluidemissie van bastonen bij muziekevenementen en de beperkte geluidreductie van lage frequentie is dus rekening gehouden. Om ook inzicht te geven in de laagfrequente bijdrage (bastonen) in zowel de geluidemissie als de geluidsoverdracht zijn naast de dB(A)-waarden tevens de dB(C)-waarden in het akoestisch onderzoek gegeven. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Verkeer en parkeren

Indieners geven aan dat de modal split onvoldoende is onderbouwd en dat er wederom geen rekening is gehouden met het mogelijke cumulatieve effect van de nabijheid van een Islamitisch Cultureel Centrum en een Hindoetempel.

Reactie:

In bijlage 1 van het mobiliteitsplan wordt de modal split toegelicht en onderbouwd.

In paragraaf 3.1.6 staan de publiekstrekkingen opgesomd, waaronder ook het Islamitisch Cultureel Centrum en de Hindoetempel.

Zie ook paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Toezicht en handhaving

Indieners vragen zich af hoe met de overschrijdingen van bijvoorbeeld het voorziene maximaal bezoekersaantal wordt omgegaan en of de voorziene hinder kan worden beperkt tot de in het plan toegestane maxima.

Reactie:

Zie paragraaf 3.6, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect handhaving is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de toelichting van het aspect handhaving aangepast.

6. Overige

Indieners geven aan dat er geen rekening is gehouden met een aantal aspecten, zoals luchtkwaliteit, mogelijke lichtvervuiling en veiligheids- en beveiligingsvraagstukken.

Reactie:

Het betreft een herziening van het bestemmingsplan Hoge Woerd. In de toelichting is aandacht geschonken aan aspecten die wijzigen ten opzichte van dit bestemmingsplan.

De luchtkwaliteit hoefde niet onderzocht te worden, omdat het plangebied onderdeel uitmaakt van het NSL-project IB-1310 (Ontwikkeling Leidsche Rijn Utrecht), zodat de luchtkwaliteit niet afzonderlijk in beschouwing behoefde te worden genomen.

Desondanks is inmiddels een luchtbeoordeling uitgevoerd op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e Herziening voldoet aan artikel 5.16 eerste lid 1, onder a, c en d, van de Wet milieubeheer. Er zijn dus vanuit de Wet milieubeheer geen belemmeringen om het bestemmingsplan vast te stellen.

Voor wat betreft het aspect licht wordt verwezen naar indiener 1, onderdeel 1.

Veiligheid en beveiliging zijn onderwerpen die bij evenementen geregeld worden in de APV. Deze uitvoeringsaspecten maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.

Deze opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijzen over het voeren van een milieueffectrapportageprocedure (punt 1) en over handhaving (punt 5) leiden tot de aanpassingen die in respectievelijk paragraaf 2.3.3.9 en 2.3.3.7 zijn weergegeven.

Zienswijze 8

Indiener 16

1. Afname woongenot

Indiener heeft geen problemen met het Castellum als cultureel en archeologisch park. Door nu evenementen toe te voegen wijzigt de situatie. Hierdoor wordt het woongenot van omwonenden aangetast. Indiener geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan het woongenot aantast, met name wat betreft het toestaan van evenementen met een buitenpodium en versterkt geluid.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over de invloed van evenementen op de omgeving wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling met betrekking tot bezoekersaantallen aangepast en is een eindtijd voor versterkt geluid opgenomen.

2. Waardedaling woning

De indiener verwacht een waardevermindering van de woningen.

Reactie:

Als een waardevermindering van de woningen aan de orde is, kan een aanvraag om een tegemoetkoming in de schade (planschade) worden ingediend. Een waardedaling lijkt niet in de lijn der verwachtingen te liggen, omdat uit adviezen van een onafhankelijke planschadedeskundige over planschadeverzoeken van bewoners aan de Tornado en Tyfoon blijkt dat dit bestemmingsplan niet leidt tot schade. Dit komt onder andere doordat in het bestemmingsplan Hoge Woerd evenementen waren toegelaten in de bestemming Groen, die grenst aan de woningen. In het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1^e herziening zijn evenementen niet meer toegelaten binnen de bestemming Groen. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Eindtijd en locatiespecifieke beleidsregel

In het rapport staat niet aangegeven op basis waarvan de eindtijd van een evenement kan worden verlengd. Het zou beter zijn als dit meegenomen zou worden in een locatiespecifieke beleidsregel.

Reactie:

Zie paragraaf 3.5, waarin de reactie op de zienswijzen over de locatie specifieke beleidsregel is opgenomen. Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over geluid is opgenomen.

4. Parkeren

Het parkeren is een punt van zorg, omdat er onvoldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn. Het braakliggende terrein aan de Burgemeester Middelweerdbaan ligt in het bestemmingsplan Leidsche Rijn Park. Een parkeerterrein is in strijd met de bepalingen van dat bestemmingsplan.

Reactie:

Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven.

In de regels is het maximum aantal bezoekers aangepast, mede naar aanleiding van deze zienswijze.

Er zal geen parkeerplaats gerealiseerd worden op het braakliggende terrein aan de Burgemeester Middelweerdbaan. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijzen over geluid (punt 1) en parkeren (punt 4) leiden tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 9

Indiener 17

1. Groen – 2

In de toelichting staat dat het Castellum tot het park behoort en dat de verbeelding hierop wordt aangepast. Op de verbeelding is niet de bestemming Groen opgenomen. Dit komt niet overeen met de toelichting.

Reactie:

In de toelichting wordt niet aangegeven dat het totale Castellum de bestemming 'Groen-2' zal krijgen. Binnen de bestemming 'Cultuur- en ontspanning-1' is ook een educatief, cultureel en archeologisch park toegestaan. Hier zijn ook dierenweiden en dierenverblijven toegestaan. Binnen de bestemming 'Groen' zijn groenvoorzieningen toegelaten en dus ook een park. De bestemming 'Cultuur- en ontspanning- 1' is ruimer dan de groenbestemming, maar in beide bestemmingen is een park toegelaten. Het Castellum en de gronden die daar direct bij horen zijn bestemd voor 'Cultuur- en ontspanning-1'. Hier omheen ligt de bestemming Groen-2 die bij het Lint rondom het Maximapark hoort. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Akoestisch onderzoek

De uitgangspunten en de aanbevelingen met betrekking tot de maximale eindtijd van evenementen komen nergens terug in de gebruiksregels. Indien er verzoekt deze bepalingen op te nemen in de gebruiksregel en tevens een eindtijd van en 24.00 uur (algemeen vrije dagen) en 23.00 uur (overige dagen) op te nemen. Het maximaal aantal bezoekers volgens de specifieke gebruiksregels wijkt af van het akoestisch onderzoek, waarin is uitgegaan van voornamelijk kleinschalige evenementen en enkele keren per jaar een groter evenement.

Reactie:

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over geluid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijzen is de eindtijd voor versterkt geluid opgenomen.

Zie paragraaf 3.1.6 waarin de reactie op de zienswijzen over het aantal bezoekers van evenementen wordt gegeven. Het akoestisch onderzoek is hierop afgestemd.

3. Verkeersbelasting

Er mogen maximaal 7000 bezoekers aanwezig zijn. Het aantal parkeerplaatsen op het Castellum Hoge Woerd is niet toereikend voor deze bezoekersaantallen. Bovendien kunnen omliggende wegen het verkeersaanbod niet aan.

Reactie:

Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling met betrekking tot het maximum aantal bezoekers aangescherpt.

Conclusie

De zienswijzen over geluid (punt 2) en bezoekersaantallen (punt 3) leiden tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 10

Indiener 33

1. Geluidsoverlast

De herziening van het bestemmingsplan maakt evenementen mogelijk. Het Castellum Hoge Woerd ligt in een woonwijk. De herziening van het bestemmingsplan maakt popconcerten mogelijk. In het geluidsrapport wordt alleen gesproken over dB(A) en niet over basgeluiden. Het geluid is vooral goed hoorbaar in de tuin. Over evenementen in de nachtperiode staat niets aangegeven. Gevraagd wordt om met omwonenden in gesprek te gaan om te komen tot een aanvaardbare locatiespecifieke maatregel.

Reactie:

Zie paragraaf 3.5, waarin de reactie op de zienswijzen over de locatie specifieke beleidsregel is opgenomen. Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over geluid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijzen is de eindtijd voor versterkt geluid opgenomen. Voor de uitleg over basgeluid in het onderzoeksrapport zie zienswijze 7, onderdeel 3.

Conclusie

De zienswijze over geluid leidt tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 11

Indiener 38

1. Verkeersoverlast

Indieners zijn het er niet mee eens dat zulke hoge aantal bezoekers per dag toegestaan zijn dat noodgrepen nodig zijn, zoals pendelvervoer, gebruik van braakliggende terreinen als parkeerplaatsen en de inzet van verkeersregelaars worden ingezet.

Reactie:

Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling met betrekking tot het aantal bezoekers aangescherpt.

2. Geluidsoverlast

Volgens de indieners hebben de evenementen niet alleen geluidseffecten op nabij gelegen woningen, maar ook op woningen die verder weg gelegen zijn. Echter, in het akoestisch onderzoek is hier geen rekening mee gehouden. Ook speelt de wind daarbij een grote rol, aangezien deze vaak uit het zuidwesten komt en het geluid met de wind meegedragen wordt.

Reactie:

Het geluidseffect op woningen die verder weg liggen, neemt af, omdat er sprake is van afschermende bebouwing en het geluid afneemt naarmate de afstand tot de geluidbron toeneemt. Het geluidsniveau ter hoogte van de verder weg gelegen woningen zal daardoor altijd lager zijn dan de geluidsniveaus die in het akoestisch onderzoek zijn aangegeven. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Aantasting woongenot

Ten slotte vrezen de indieners voor een ernstige aantasting van hun woongenot wanneer dergelijke grote evenementen worden georganiseerd. Het motto van het wonen in Leidsche Rijn 'Ruim wonen dichtbij Utrecht–stad en toch heerlijk rustig' is volgens deze indieners dan ook ver te zoeken met deze herziening.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over de invloed van evenementen op de omgeving wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling met betrekking tot het aantal bezoekers en aantal evenementen met versterkt geluid aangescherpt.

Conclusie

De zienswijzen over verkeer en parkeren (punt 1) en bezoekersaantallen (punt 3) leiden tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 12

Indieners 39, 40, 41 en 42

1. Evenementen en geluid

Het maximale aantal van 47 evenementen per jaar is een grote belasting voor de woonomgeving. Er zijn geen berekeningen gemaakt voor verder weg gelegen woningen. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een geluidsreductie van 20dB bij omliggende woningen. Hierdoor is onduidelijk hoeveel mensen overlast zullen onder vinden. Aangezien evenementen vaak in de zomer plaatsvinden, zullen ramen en deuren open zijn en klopt deze reductie niet. Het akoestisch rapport gaat niet in op geluid in de achtertuin en op de verder weg gelegen woningen.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over het aantal evenementen en de invloed van evenementen op de omgeving wordt gegeven.

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over geluid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijzen is de eindtijd voor versterkt geluid opgenomen.

Zie zienswijze 11 onderdeel 2 voor wat betreft het akoestisch onderzoek en verder weg gelegen woningen.

Conclusie

De zienswijze over geluid leidt tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 13

Indiener 43

1. Evenementen

Met deze herziening worden evenementen op het Castellum-terrein mogelijk gemaakt, terwijl dat in het oorspronkelijke bestemmingsplan niet mogelijk was. Er passen geen grote landelijke evenementen in een dichtbevolkte woonwijk, omdat daardoor geluid-, parkeer- en verkeersoverlast ontstaat.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over de invloed van evenementen op de omgeving wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijzen zijn de bezoekersaantallen aangepast.

2. Horeca

Er is geen maximum is gesteld aan de categorie horeca A2 die over de zaalverhuur gaat. Hierdoor kan sprake kan zijn van grootschalige, besloten feesten al dan niet met muziek en bijbehorende geluids- en verkeersoverlast.

Reactie:

Zie paragraaf 3.4, waarin de reactie op de zienswijzen over het aspect horeca is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling voor horeca aangepast, zodat horeca op de omloop niet is toegelaten.

3. Parkeren

Indieners vrezen dat er bij een tekort aan parkeerplaatsen bij evenementen in Hoge Woerd de parkeermogelijkheden van de Kersentuin zullen worden opgezocht. Zij vragen zich daarom af hoe de gemeente kan waarborgen dat er geen bezoekers aan het Castellum bij de Kersentuin zullen parkeren.

Reactie:

Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze zijn de bezoekersaantallen aangepast.

Conclusie

De zienswijzen over bezoekersaantallen (punt 1 en 3) en horeca (punt 2) leiden tot de aanpassingen die in respectievelijk paragraaf 2.3.1.3 en 2.3.2.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 14

Indiener 44

1. Omvang en soort activiteiten

Het Castellum als ontmoetingsplek is prima, maar is niet geschikt als locatie voor Dance-events en grote landelijke evenementen. Verzocht wordt om het soort activiteiten te beperken.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over het aantal bezoekers en het aantal evenementen wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling voor het begrenzen van het aantal bezoekers aangescherpt.

2. Geluidsoverlast

Het buitenpodium met muziek zorgt voor geluid in de tuin in de zomer. Dit is niet gewenst.

Reactie:

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over geluid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de eindtijd voor versterkt geluid opgenomen.

3. Verkeersoverlast

Het zijn veel bezoekers voor deze locatie met een beperkt aantal parkeerplaatsen.

Reactie:

Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling voor het begrenzen van het aantal bezoekers aangescherpt.

4. Overlast door achtergelaten afval

Er is geen rekening gehouden met afvaloverlast nadat evenementen hebben plaatsgevonden.

Reactie:

Het behoort tot de verantwoordelijkheid van de exploitant om afval van een evenement op te ruimen. Dit wordt geregeld in het kader van de vergunning op basis van de APV.

Afval kan binnen de omwalling van het Castellum worden opgeslagen. Het Castellum heeft een logistieke ingang voor vrachtwagens, waardoor uit het zicht van omwonenden afval kan worden opgehaald. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijzen over bezoekersaantallen (punt 1 en 3) en geluid (punt 2) leiden tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 15

Indiener 45

1. Woongenot en geluidsoverlast

Indieners vrezen een ernstige aantasting van hun woongenot ten gevolge van geluid.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over de invloed van evenementen op de omgeving wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze zijn de bezoekersaantallen aangepast. Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over geluid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de eindtijd voor versterkt geluid opgenomen.

2. Evenementen

Maatschappelijk gezien bestaat er geen behoefte aan grote en middelgrote evenementen op deze locatie.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.5.4, waarin uitleg over nog een evenementenlocatie wordt gegeven. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Parkeren

Door de grotere bezoekersaantallen zal ernstige parkeeroverlast in de omgeving ontstaan.

Reactie:

Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling voor het begrenzen van het aantal bezoekers aangescherpt.

Conclusie

De zienswijzen over geluid (punt 1) en bezoekersaantallen (punt 3) leiden tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 16

Indiener 46

1. Geluids- en verkeeroverlast

Deze herziening kan leiden tot veel geluid- en verkeeroverlast. De verkeerssituatie bij de brug Meerndijk-Castellumlaan is nu al druk, omdat de Zandweg een fietspadfunctie heeft gekregen.

Reactie:

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over geluid is opgenomen. Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze zijn de bezoekersaantallen aangepast en is een eindtijd voor versterkt geluid opgenomen.

Conclusie

De zienswijze over geluid en bezoekersaantallen leidt tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 17

Indiener 55

1. Pro Forma zienswijze

De gronden van de zienswijze zijn voorlopig. Indiener vraagt om deze te mogen aanvullen.

Reactie:

Er is geen aanvulling op de zienswijze ontvangen.

2. Geluidsnormen en evenementen

Verzocht wordt om de verruiming van de geluidsnormen en het toestaan van evenementen te weigeren.

Reactie:

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over geluid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de eindtijd voor versterkt geluid opgenomen.

Conclusie

De zienswijze over geluid (punt 2) leidt tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 18

Indiener 62

Deze indiener heeft zijn zienswijze ingediend per email, later per brief aangevuld met een handtekening.

1. Geluidsoverlast

Het grote aantal evenementen veroorzaakt geluidsoverlast. Dit is een inbreuk op het woongenot. De onderbouwing ontbreekt voor wat betreft de argumenten voor een buiten-evenemententerrein op een dergelijke locatie in de woonomgeving.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over de invloed van evenementen op de omgeving wordt gegeven. Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over geluid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de eindtijd voor versterkt geluid opgenomen.

Zie zienswijze 1, onderdeel 6 over toelaten van evenementen op het Castellum.

2. Verkeer en parkeren

De bezoekersaantallen kunnen zorgen voor verkeershinder en parkeerproblemen.

Reactie:

Zie paragraaf 3.2, waarin de reactie op zienswijzen over het aspect verkeer en parkeren wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de bestemmingsregeling met betrekking tot bezoekersaantallen aangescherpt.

3. Herziening

Na vier jaar wordt het oorspronkelijke plan gewijzigd. Een bestemmingsplan zou langer mee moeten gaan.

Reactie:

Een bestemmingsplan wordt opgesteld voor een periode van maximaal 10 jaar. Vooral bij op ontwikkeling gerichte bestemmingsplannen kan het voorkomen dat plannen tussentijds gewijzigd worden. In dit geval is een eerdere herziening nodig, om te voorzien in een adequate regeling voor evenementen.

Conclusie

De zienswijzen over geluid (punt 1) en bezoekersaantallen (punt 2) leiden tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Zienswijze 19

Indiener 63

Deze indiener heeft zienswijze ingediend per email, maar is niet op de juiste wijze in de gelegenheid gesteld dit formele gebrek te herstellen. Daarom wordt de zienswijze toch in behandeling genomen.

1. Communicatie

Indiener heeft geen informatiebrief ontvangen.

Reactie:

In september 2014 heeft een goedbezochte informatie-avond over het herziene bestemmingsplan plaatsgevonden in de Bouwloods. Deze avond was aangekondigd in de huis-aan-huis bladen en in een wijkbericht.

Het ontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd in de Staatscourant en in het huis-aan-huis blad.

In de toelichting van het bestemmingsplan zijn de ruimtelijk relevante aspecten nader toegelicht.

Het plan en alle onderzoeken kunnen digitaal geraadpleegd worden. Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Evenementen en woongenot

Het is een woongebied waar gezinnen voor kiezen vanwege de rust. Nu worden evenementen als extra activiteit mogelijk gemaakt.

Reactie:

Zie paragraaf 3.1.6, waarin de reactie op de zienswijzen over de invloed van evenementen op de omgeving wordt gegeven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze zijn de bezoekersaantallen aangepast en is de eindtijd voor versterkt geluid opgenomen.

3. Geluidsoverlast

In de zomermaanden zijn ramen en deuren open en kunnen kinderen moeilijk in slaap vallen met geluid.

Reactie:

Zie paragraaf 3.3, waarin de reactie op de zienswijzen over geluid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de eindtijd voor versterkt geluid opgenomen.

Conclusie

De zienswijzen over geluid (punt 2 en 3) leiden tot de aanpassingen die in paragraaf 2.3.1.3 zijn weergegeven.

Indiener	Zienswijze-nummer	Adres	Plaats	Ontvangstdatum
1	1	Castellumpark	De Meern	3 februari 2015
2, 34	2	Castellumpark	De Meern	10 februari 2015
3	2	Dampkring	De Meern	11 februari 2015
4	3	Fahrenheit	De Meern	23 februari 2015
5	3	Celsius	De Meern	24 februari 2015
6 , 26	3	Oosterlengte	De Meern	24 februari 2015
7	3	Oosterlengte	De Meern	24 februari 2015
8	4	Groenedijk	De Meern	24 februari 2015
9	5	Woerdlaan	De Meern	25 februari 2015
10	1	Postbus 10100	Tilburg	25 februari 2015
11	6	Nijenrodestraat	Breda	24 februari 2015
12	7	Moesson	De Meern	27 februari 2015
13	1	Postbus 10100	Tilburg	26 februari 2015
14	5	Schaduwrijk	De Meern	26 februari 2015
15	5	Fahrenheit	De Meern	26 februari 2015
16	8	Moesson	De Meern	26 februari 2015
17	9	Bertus Aafjeslaan	De Meern	26 februari 2015
18	5	Celsius	De Meern	26 februari 2015
19	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Woerdlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Woerdlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Woerdlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Woerdlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Woerdlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Woerdlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Woerdlaan	De Meern	26 februari 2015
19	5	Woerdlaan	De Meern	26 februari 2015
20	5	Willem Klooslaan	De Meern	26 februari 2015
21	5	Noorderbreedte	De Meern	26 februari 2015
22	5	t Zand	De Meern	26 februari 2015
23	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
23	5	Beaufort	De Meern	26 februari 2015
24	5	Vasalisplantsoen	De Meern	26 februari 2015
24	5	Jan Slauerhofflaan	De Meern	26 februari 2015
24	5	Garmt Stuivelingsingel	De Meern	26 februari 2015
25	5	Jan Greshofflaan	De Meern	26 februari 2015
25	5	Jan Greshofflaan	De Meern	26 februari 2015

Indiener	Zienswijze- nummer	Adres	Plaats	Ontvangstdatum
25	5	H. Swarthplantsoen	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Verlengde Houtrakgracht	Utrecht	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
26	5	Tropen	De Meern	26 februari 2015
26	5	Tropen	De Meern	26 februari 2015
26	5	Tornado		26 februari 2015
26	5	Tornado		26 februari 2015
26	5	Tornado		26 februari 2015
26	5	Tropen	De Meern	26 februari 2015
26	5	Moesson		26 februari 2015
26	5	Moesson		26 februari 2015
26	5	Moesson		26 februari 2015
26	5	Moesson		26 februari 2015
26	5	Moesson		26 februari 2015
27	5	Parkzichtlaan		26 februari 2015
28	5	Woerdlaan	De Meern	26 februari 2015
28	5	Jan Greshofflaan		26 februari 2015
28	5	Marelaan		26 februari 2015
29	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
30	5	Noorderbreedte	De Meern	26 februari 2015
31	5	Noorderbreedte	De Meern	26 februari 2015
32	5	Oosterlengte	De Meern	26 februari 2015
33	10	Jan Greshofflaan	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015

Indiener	Zienswijze-nummer	Adres	Plaats	Ontvangstdatum
34	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
34	5	Castellumlaan	De Meern	26 februari 2015
34	5	Jan Greshofflaan		26 februari 2015
34	5	W. Klooslaan		26 februari 2015
34	5	Woerdlaan		26 februari 2015
34	5	Woerdlaan		26 februari 2015
34	5	Oosterlengte		26 februari 2015
35	5	Hogewoerd	De Meern	26 februari 2015
35	5	Hogewoerd		26 februari 2015
35	5	Hogewoerd		26 februari 2015
35	5	Hogewoerd		26 februari 2015
35	5	Hogewoerd		26 februari 2015
35	5	Hogewoerd		26 februari 2015
35	5	Hogewoerd		26 februari 2015
35	5	Hogewoerd		26 februari 2015
35	5	Hogewoerd		26 februari 2015
35	5	Hogewoerd		26 februari 2015
36	5	p/a Groenedijk	Utrecht	26 februari 2015
37	5	Ed Hoorniklaan	De Meern	2 maart 2015
38	11	Koolwitjeslaan	Utrecht	2 maart 2015
39	12	Dennewitjeshof	Utrecht	2 maart 2015
40	12	Dennewitjeshof	Utrecht	2 maart 2015
41	12	Windstille	De Meern	2 maart 2015
42	12	Koolwitjeslaan	Utrecht	2 maart 2015
43	13	Atalantahof	Utrecht	2 maart 2015
44	14	Aureliahof	Utrecht	2 maart 2015
45	15	Castellumpark	De Meern	26 februari 2015
46	16	Hogewoerd	De Meern	24 februari 2015
47	3	Parkzichtlaan	Utrecht	3 maart 2015
48	3	Dudoksingel	Utrecht	3 maart 2015
49	3	Alendorpweg	Utrecht	3 maart 2015
50	3	Parkzichtlaan	Utrecht	3 maart 2015
51	3	Parkzichtlaan	Utrecht	3 maart 2015
52	3	Dudoksingel	Utrecht	3 maart 2015
53	3	Alendorpweg	Utrecht	3 maart 2015
54	3	Parkzichtlaan	Utrecht	4 maart 2015
55	17	Parkzichtlaan	Utrecht	3 maart 2015
56	3	Parkzichtlaan	Utrecht	3 maart 2015
57	3	Parkzichtlaan	Utrecht	3 maart 2015
58	3	Alendorperweg	Utrecht	5 maart 2015
59	5	Tornado	De Meern	26 februari 2015
60	5	Willem Klooslaan	De Meern	28 februari 2015
61	5	Willem Klooslaan	De Meern	28 februari 2015
62	18	Tornado	Utrecht	23 februari 2015
63	19	Castellumlaan	De Meern	5 maart 2015

Indiener	Zienswijze- nummer	Adres	Plaats	Ontvangstdatum
64	Te laat	Castellumlaan	De Meern	10 maart 2015

Bijlage 2: verslag van de informatie-avond 24 maart 2015

Vergaderverslag

Bijeenkomst	Bewonersbijeenkomst Castellum Hoge Woerd	Verslag door	Gemeente Utrecht
Datum	24 maart 2015	Datum verslag	30 april 2015
Tijdstip		Verzonden aan	Aanwezige bewoners
Plaats	Vleuten, Cultuurcampus	Vervolg	1 juli 2015, 20.30 uur

Bewonersavond op 24 maart 2015 op verzoek van bewoners naar aanleiding van de zienswijze mogelijkheid op het geactualiseerde bestemmingsplan Hoge Woerd. Beantwoording van onderstaande vragen wordt integraal meegenomen bij behandeling zienswijzen door college van B en W. Aanwezige bewoners krijgen het concept- zienswijze rapport toegezonden via de mail.

Aanwezig: bewoners, wethouder Geldof, raadsleden, pers, ambtenaren en toekomstige exploitanten Castellum Hoge Woerd

Vragen, gecategoriseerd naar onderwerp

1. ***Is de termijn zienswijze verstreken?***

Ja.

2. ***Is de gemeenteraad akkoord met het nieuwe plan?***

Nee, nadat het college de beantwoording van de zienswijze heeft vastgesteld wordt het geactualiseerde bestemmingsplan aan de gemeenteraad voorgelegd ter besluitvorming.

3. ***Presentatie beschikbaar gemaakt?***

Ja, de presentatie van de gemeente staat op www.castellumhogewoerd.nl

4. ***Er moet concreter gecommuniceerd worden.***

De gemeente en de toekomstige exploitanten van het Castellum onderschrijven het belang van goede communicatie met de omgeving. Er is in het recente verleden (intensief) gecommuniceerd met bewoners. Helaas heeft dit naar nu blijkt niet alle belanghebbenden bereikt. Vanaf nu wordt daarom sterk op communicatie ingezet. Voortaan zullen ook de gebruikers van het Castellum zelf gaan communiceren. Ze zullen een beheergroep met een aantal omwonenden opzetten, ook zullen ze een digitale nieuwsbrief voor omwonenden starten. Via de digitale nieuwsbrief informeren ze bewoners over bijvoorbeeld over het buitenprogramma en kunnen ze bewoners uitnodigen voor speciale gelegenheden. De gemeente zal blijven communiceren over de onderwerpen waarvoor zij verantwoordelijk is en beraadt zich op de mogelijkheden om dat effectiever te doen.

Parkeren en mobiliteit

5. ***Hoeveel parkeerplaatsen komen er? Hoe komen andere personen er als parkeerplaatsen vol zijn?***

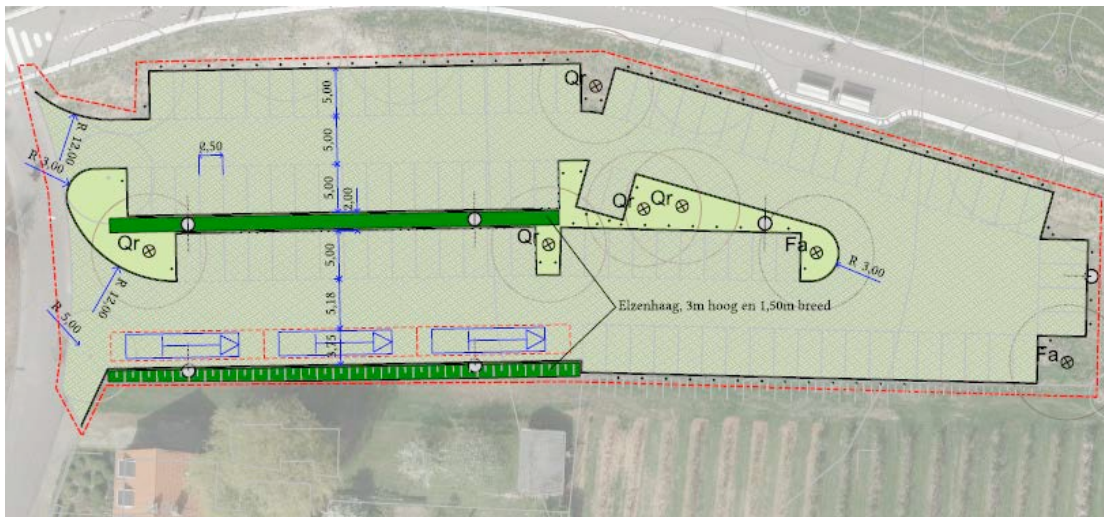
Er zijn aan de weg 't Zand 43 parkeerplekken en direct ten zuiden van de rotonde

't Zand 83 parkeerplaatsen en drie plekken voor touringcars die specifiek voor het Castellum zijn. Volgens de parkeernorm van de Gemeente Utrecht heeft het Castellum hiermee voldoende parkeerplaatsen bij reguliere activiteiten (normale openstelling theater, museum, Café en Steede). Dit blijkt ook uit het Mobiliteitsonderzoek van XTNT wat u kunt vinden als bijlage bij het bestemmingsplan. Zie het bestemmingplan Hoge Woerd, eerste herziening op www.ruimtelijkeplannen.nl

In de directe omgeving zijn nog eens 71 openbare parkeerplekken aanwezig. Twintig bij de entree van Steede Hoge Woerd aan de Vicuslaan. En 51 aan de Pratumplaats die ook gebruikt worden door aanliggende functies zoals het kinderdagverblijf en het Islamitisch Centrum. Als hier in het weekend minder gebruik van wordt gemaakt, kan hier gebruik van worden gemaakt voor het Castellum.

Als er als gevolg van evenementen meer bezoekers worden verwacht dan het aantal parkeerplaatsen toelaat, zullen er aanvullende maatregelen worden opgenomen in de evenementenvergunning. Te denken valt aan parkeren op afstand en met pendelbusjes rijden, en verkeersregelaars ter plaatse om parkeeroverlast te voorkomen.

In het onderstaande kaartje ziet u een plaatje van de parkeerplaatsen die nu gerealiseerd worden. De parkeerplaats zal 'groen' worden ingericht met verharding waar gras door heen kan groeien, elzenhagen en bomen.



6. Komt er betaald parkeren?

Nee, hier zijn geen plannen voor.

7. Zijn er 500 parkeerplaatsen nodig?

Het aantal geplande parkeerplaatsen is gebaseerd op de parkeernorm en het Mobiliteitsonderzoek, zie ook antwoord vraag 5.

8. Kunnen er op een oppervlak van 4000m2 een aantal van 7000 personen?

De brandweer heeft uitgerekend dat vanuit veiligheid/vluchtwegen maximaal 7000 personen in het Castellum aanwezig kunnen zijn. In de praktijk zal dit aantal niet gehaald worden. De exploitanten stellen dat 3500 personen per dag het absolute maximum is. Dit aantal van 3500 bezoekers per dag zal als maximum bij evenementen worden opgenomen in het bestemmingsplan.

9. *Mobiliteitsonderzoek. Gezien verkeersdruk moeten we geen maximum aantal bezoekers per moment opnemen?*

Vraag wordt meegenomen in zienswijzen.

10. *Zorg verkeersregulering bij evenementen, onvoldoende garantie.*

Per evenement toetst afdeling Vergunning, Toezicht en Handhaving van de gemeente of de verkeersregulering rond het parkeren goed geregeld is. De vergunningsaanvrager moet hier een plan voor indienen. Als er meer bezoekers worden verwacht dan het aantal parkeerplaatsen toelaat, zullen er aanvullende maatregelen worden opgenomen in de vergunning. Te denken valt aan parkeren op afstand en met pendelbusjes rijden, en verkeersregelaars ter plaatse om parkeeroverlast te voorkomen.

11. *Boomgaarden wijken ten behoeve van extra parkeren kan echt niet.*

De gemeente deelt de mening van de omwonenden dat de fruitbomen op de Hoge Woerd een karakteristiek onderdeel van het landschap zijn, en zoveel mogelijk gehandhaafd dienen te worden. De oude fruitbomen tussen de Romeinse wachttorens en het Castellum zijn onderdeel van het Castellumpark en blijven gehandhaafd. De locatie van de fruitbomen naast de Bouwloods biedt qua bestemmingsplan de mogelijkheid voor parkeren (zie kaartje). De gemeente wil deze fruitbomen bij voorkeur handhaven. Mocht de structurele parkeerdruk rond het Castellum veel groter zijn als nu de verwachting is, dan zal er eerst een afweging plaatsvinden waarin de omwonenden betrokken zullen worden.

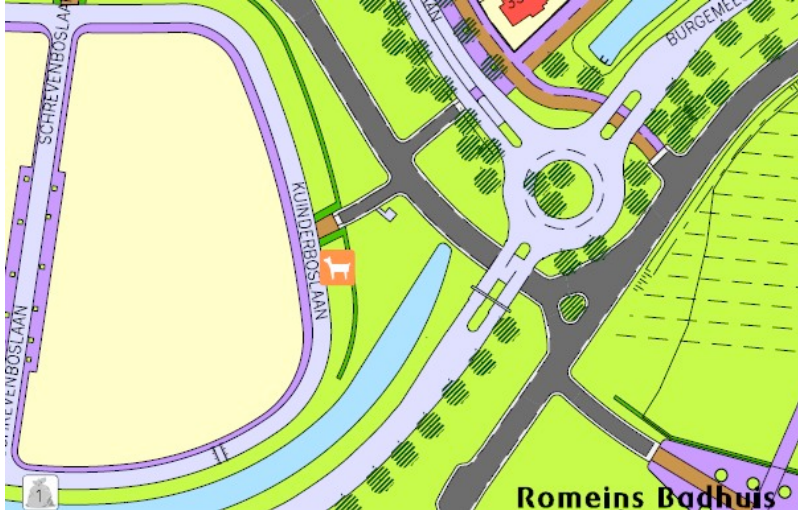


12. *Hoe staat het met het parkeren van de drie geloofsrichtingen die hun diensten daar houden: kerk, islamitische tempel en een hindoe tempel?*

De kerk aan de Alendorperweg heeft op eigen terrein volgens de parkeernorm voldoende parkeerplaatsen. Het Islamitisch centrum en de Hindoestaande tempel hebben volgens de parkeernorm voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein en op het openbare parkeerterrein aan de Pratumplaats. Zie ook vraag 5.

- 13. Is er een vergunning voor de tijdelijke parkeerplaats aan de Middelweerdbaan?**

De gemeente heeft voor het eerste jaar na openstelling van het Castellum een locatie gereserveerd voor piekopvang. Het betreft de hoek van Het Lint en de Middelweerdbaan (zie kaartje). Op deze plek zullen in de toekomst woningen worden gebouwd. Een omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingplan zal worden aangevraagd.



14. *Middelweerdbaan is deels rijks archeologisch monument. Is een tijdelijke parkeerplaats toegestaan?*

In overleg met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed is afgesproken dat de locatie Middelweerdbaan zal ontwikkeld worden voor woningbouw. Deze is dan geen onderdeel meer van het archeologisch monument.

15. *Overloop parkeerplaats Middelweerdbaan. Hoe verhoudt deze zich tot de toezegging*

m.b.t. kinderspeelplaats?

Een tijdelijk trapveldje is reeds aangelegd. Deze ligt ten noorden van de overloop parkeerplaats.

16. *Waar komt fietsenstalling zuid?*

Naast de fietsenstalling op het entreeplein komen ten zuiden van Het Lint ter hoogte van de zuidelijke poorttoren houten fietsnietjes. Hier kunnen circa 100 fietsen staan.

Bestemmingsplan

17. *Wat is de reden voor de herziening van het bestemmingsplan?*

Evenementen zijn in Nederland op complexe wijze geregeld. Evenementen zijn geregeld via de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), per evenement dient een vergunning te worden aangevraagd. Daarnaast zijn evenementen terug te vinden in bestemmingsplannen. Vanwege uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is de afgelopen jaren een verschuiving te zien van 'niet regelen van evenementen' in het bestemmingsplan naar het 'wel regelen van evenementen' in het bestemmingsplan. Toen medio 2014 de exploitanten van het Castellum met hun programma kwamen, bleek dat dit programmaonderdelen bevatten die het karakter hadden van een evenement. Vanuit de gemeente is toen aangegeven dat het gewenst is om deze structurele evenementen te begrenzen via het bestemmingsplan. Strikt genomen mochten in het oude bestemmingsplan incidenteel evenementen gehouden worden, omdat het niet specifiek geregeld was. Via de APV is het vervolgens mogelijk om voorwaarden te stellen in het kader van openbare orde en veiligheid.

Vanuit het perspectief van direct-omwonenden lijkt het op een verruiming door de gemeente, maar de bedoeling is juist om de mogelijkheden voor het houden van evenementen te verhelderen en met name de evenementen met aanmerkelijke

geluidsproductie in te perken. Dit zodat het voor bewoners een leefbare situatie wordt.

18. *Hoe zit het met de beleidsregel evenementen?*

Deze wordt momenteel uitgewerkt. Tijdens de informatieavond van 1 juli zal deze in concept gepresenteerd worden.

19. *De ruimtelijke onderbouwing wordt gemist.*

De toelichting van het bestemmingsplan vormt de ruimtelijke onderbouwing. Deze is te vinden op ruimtelijkeplannen.nl.

20. *Nota van I en M in BRO: is de ladder duurzame verstedelijking toegepast?*

De Ladder duurzame verstedelijking is beperkt van toepassing op deze herziening.

Wordt nader op teruggekomen bij de beantwoording van de zienswijzen.

21. *Bezwaren tegen dat e.e.a. niet in plan staat zoals luchtkwaliteit, licht, handhaving en*

waarom is er geen Milieueffectrapportage?

Het bestemmingsplan Hoge Woerd staat op deze locatie het Castellum, horeca en activiteiten op het gebied van cultuur en ontspanning toe. Bij de totstandkoming van dit plan zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. De eerste herziening bevat alleen een herziening van de regels van de bestemming Cultuur- en ontspanning. Bij een herziening van het bestemmingsplan hoeven alleen nieuwe elementen onderzocht te worden. Aspecten zoals luchtkwaliteit, bodem archeologie en dergelijke blijven vrijwel ongewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Hoge Woerd. Vandaar dat voor deze aspecten geen nieuwe onderzoeken nodig zijn. Ook een Milieueffectrapportage is –gelet op de beperkte omvang van de herziening– niet aan de orde.

Evenementen: De vragen over evenementen zullen betrokken worden bij de zienswijzen op het bestemmingsplan.

22. *Naar huis fietsende mensen na evenement, hoe controleer je de overlast?*

23. *Hoe kan woongenot samenkomen met een buitenpodium?*

24. *Waarom naast rode doos en Maximapark hier ook buitenpodium?*

25. *Kan elke dag een evenement plaatsvinden?*

Nee, maximaal 47 dagen per jaar.

26. *Wijziging bestemmingsplan extra evenementen gemist.*

De wijziging van het bestemmingsplan is via de gebruikelijke kanalen gecommuniceerd.

27. *Grote evenementen zoals De Beschaving kan niet in deze woonwijken, is hier niet op*

zijn plaats.

28. *Uitleg over beleidswijziging t.o.v. andere bestemmingsplan, grote beleidswijziging,*

hoe is deze tot stand gekomen, waarom is het veranderd?

Zie vraag 17.

29. *Hoe laat is het theater is afgelopen?*

30. *Alle problemen weg als buitenpodium weg gaat.*

31. *Evenementen, grote aantallen, alleen in de zomermaanden?*

32. *Dit heeft stadse ambities en niet dorpse. Basgeluiden komen niet voor in onderzoek,*

muurweerkaatsing niet in rapport, dus nu vooraf al meten. Peutz onderzoek is een schatting nu eerst volgende evenement meten inclusief bastonen (werkelijk).

Datum Verslag 24 maart 2015

- 33. Doelgroepen en eindtijden is niets gezegd, weekend, doordeweeks?.***
- 34. Cultuur is prima, graag gedetailleerd programma.***
- 35. Onzekerheid is het grootste probleem rondom het geluid/parkeren in het weekend.***
- 36. Geluidsoverlast, wat houden getallen werkelijk in?***

37. 85/90 DbA tot 15m van het podium is hard geluid.

38. Geluidsnormen t.a.v. woningen: uitgaan van normaal 30/35 dbA, kan in plan 57/67

DbA, zou max 50 dba mogen.

39. Blij met en trots op het Castellum, maar teleurgesteld over evenementen.

Castellum algemeen

40. Lint handhaving brommers? Brommers mogen niet op Het Lint. Er wordt handhavend

opgetreden wanneer overtreding geconstateerd wordt.

41. Kantelen zijn hoger – privacy neemt af.

De kantelen zijn gemeten vanaf de vloer van de omloop op bovenkant kanteel 1,5 meter hoog en op onderkant kanteel 1,0 meter hoog. De hoogtes zijn volgens de omgevingsvergunning uitgevoerd en passen binnen het bestemmingsplan.

Bedankt voor uw komst en input van deze avond.



Bijlage 3: commissiebrief 18 april, inclusief bijlagen

Drs C.A. Geldof

Wethouder voor Organisatievernieuwing, Publieksdienstverlening,
Openbare Ruimte en groen, Grondzaken, Leidsche Rijn, Erfgoed en
Monumenten, Wijken Vleuten – De Meern en Binnenstad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

aan de leden van de commissie Stad & Ruimte

Behandeld door	B. van der Padt	Datum	18 april 2016
Doorkiesnummer	06 – 30 59 78 02	Ons kenmerk	16.503235
E-mail	b.van.der.padt@utrecht.nl	Onderwerp	Bestemmingsplan Castellum Hoge Woerd
Bijlage(n)	3	Verzonden	
Uw kenmerk			
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer, mevrouw,

In de commissie Stad en Ruimte van 24 maart 2016 is het bestemmingsplan Hoge Woerd 1^e herziening besproken. Daarvoor is er een raadsinformatieavond en een locatiebezoek geweest. Naar aanleiding van de raadsinformatieavond heeft u op 3 maart ook een aanvullende brief gekregen.

Vlak voor de commissievergadering bereikte u en ons het nieuws dat er tussen de exploitanten van het Castellum en bewonersvereniging M3T een akkoord was bereikt.

Naar aanleiding van de bovenstaande zaken heeft u mij tijdens de commissievergadering een aantal aanvullende vragen gesteld en heeft u mij gevraagd het plan op basis van de recente ontwikkelingen aan te passen. Ook is afgesproken het bestemmingsplan opnieuw te bespreken tijdens de commissie van 21 april. Ik heb eveneens op 5 april nog een constructief overleg gehad met de exploitanten en de genoemde bewonersvereniging waarin zij mij hun overeenstemming hebben toegelicht.

In bijgaande brief wil ik u toelichten hoe ik verder wil gaan met het bestemmingsplan, dit is ook samengevat in een tabel op pagina 5 van deze brief. In hoofdlijnen komt het erop neer dat ik het aantal evenementen met versterkt geluid wil terugbrengen en tegelijkertijd meer ruimte wil maken voor kleinschalige evenementen zonder versterkt geluid.

Een en ander op geleide van hetgeen door M3T en de exploitanten is aangereikt en van hetgeen in uw commissie is besproken.

Tevens wil ik in deze brief antwoord geven op een aantal vragen die gesteld zijn. Onder andere de vraag: "is de stelling van de gemeente tot dusver dat het binnenterrein geen inrichting is in de zin van de Wet milieubeheer juist, of moet het als een inrichting worden aangemerkt." Zoals toegezegd heb ik hier extern advies op ingewonnen (zie bijlage).

De bevindingen en aanbevelingen van deze second opinion zijn verwerkt in onderstaande beantwoording.

1. Is het binnenterrein een zelfstandige inrichting in de zin van de Wet milieubeheer?

De second opinion geeft aan dat het binnenterrein op dit moment geen zelfstandige inrichting is, omdat het niet bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd. Het is een openbaar terrein dat door meerdere groepen uit Utrecht georganiseerd of ongeorganiseerd gebruikt mag worden onder andere voor diverse soorten evenementen.

Datum **18 april 2016**

Het binnenterrein is door de gemeente nadrukkelijk bedoeld als een openbaar terrein. Het binnenterrein maakt onderdeel uit van het Castellumpark, waar de Romeinse geschiedenis van Hoge Woerd beleefd kan worden. Een belangrijk punt is dat er sprake is van een Romeinse weg die dwars over het binnenterrein loopt, die samen met het binnenterrein onderdeel uitmaakt van een openbaar toegankelijk park, als onderdeel van het Máximapark.

Dat sprake is van een openbaar terrein, wil overigens niet zeggen, dat daarom geen sprake kan zijn van een inrichting. Er zijn openbare terreinen die wel degelijk een inrichting zijn als deze bedrijfsmatig gebruikt worden.

2. Is het binnenterrein een inrichting, omdat het onderdeel uitmaakt van de bijbehorende gebouwen (theater, horeca, museum en omwalling)?

Het gebouw bestaat uit theater, museum, horeca, en omwalling met vergaderruimtes. Het gebouw is verhuurd aan meerdere gebruikers. De vraag is of het binnenterrein dan onderdeel uitmaakt van het gebouw en hierdoor zou kunnen vallen onder het begrip inrichting uit de Wet milieubeheer.

Het binnenterrein is niet verhuurd aan een van de gebruikers. De zeggenschap hierover ligt bij de gemeente. Maar er zijn wel afspraken gemaakt over beheer van het binnenterrein. Hoe meer organisatorische, technische en functionele binding, hoe groter de kans dat het binnenterrein feitelijk gaat behoren tot het verhuurde gebouw en wel een inrichting wordt.

De second opinion geeft aan dat de omvang van de binding een risico vormt. Deze conclusie is reden om met de exploitanten nadere afspraken op dit punt te maken.

Het feitelijke antwoord op de vraag: “Maakt het binnenterrein onderdeel uit van een inrichting?” kan daarmee pas gegeven worden als duidelijk is welke relatie het binnenterrein in de praktijk gaat hebben met de gebruikers. Wij hebben vertrouwen in het feit dat de praktijk, in combinatie met nadere afspraken, zal uitwijzen dat het geen onderdeel uitmaakt van een inrichting. Het is immers nadrukkelijk vanuit de gemeente gewenst dat het binnenterrein niet alleen ‘van de exploitanten’ wordt, maar ook een podiumfunctie heeft voor de gehele wijk.

3. Heeft de vraag of het een inrichting is directe gevolgen voor het bestemmingsplan of kan het bestemmingsplan ook vastgesteld worden als sprake is van een inrichting?

Of het binnenterrein wel of geen inrichting wordt heeft geen directe gevolgen voor het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan bevat een ruimtelijke afweging en is ruimtelijk toetsingskader om hier evenementen toe te laten. Het gebruik van het binnenterrein voor evenementen wordt hiermee planologisch vastgelegd en begrensd. De geluidsnormen in het bestemmingsplan zijn maximaal toelaatbare normen. Stel er blijkt later dat er wel sprake is van een inrichting, dan gelden daarnaast de normen van de Wet Milieubeheer. Deze laatste geluidsnormen zijn qua geluid strenger en passen daarmee binnen de *maximaal toelaatbare* geluidsbelasting op basis van het bestemmingsplan. Dit wordt ook bevestigd in de second opinion.

Vanuit de Wet milieubeheer zijn in het Activiteitenbesluit 12 ontheffingsmogelijkheden per jaar opgenomen om hogere normen toe te laten dan de dagelijkse toegestane normen. Voor een bestemmingsplan is er niet een dergelijk landelijk kader. Daarvan zegt de Wet ruimtelijke ordening (Wro) dat per bestemmingsplan wordt beoordeeld of het een redelijke afweging is die de gemeenteraad maakt bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Hierbij is de lokale beleidsvrijheid dus groter.

Er blijft overigens altijd een beroepsrisico met ieder bestemmingsplan. De jurisprudentie is casuïstisch en het Castellum is een unieke locatie en uniek concept, waarvan geen vergelijkbaar voorbeeld voor handen is. Op basis van de nu beschikbare informatie, de extra juridische toets, de voorgestelde zorgvuldige belangenafweging en de te maken afspraken met de exploitanten zien wij een juridische procedure echter met vertrouwen tegemoet.

Datum **18 april 2016**

4. Wat kunnen we doen om te borgen dat het binnenterrein openbaar terrein blijft en geen onderdeel gaat vormen van een inrichting?

Het college stelt voor om expliciet in het bestemmingplan aan te geven dat sprake is van een doorgaande voetgangersverbinding en openbaar terrein. Dit doen we door het opnemen van een aanduiding op de plankaart.

Daarnaast gaat het college, in lijn met de aanbevelingen uit de second opinion een aantal zaken afzonderlijk vastleggen en bij de uitvoering extra zaken regelen om zeker te stellen dat er niet teveel vervlechting ontstaat tussen de verhuurders en het binnenterrein. Gedacht kan worden aan een aanpassing op de huurovereenkomsten en de samenwerkingsovereenkomst of aan het vastleggen van aparte afspraken op dit punt. De exploitanten onderschrijven de wens en het belang om duidelijk vast te stellen dat het een openbaar terrein betreft en hebben aangegeven hier constructief tegenover te staan.

De feitelijke zeggenschap en beheer van het binnenterrein hoort bij de gemeente. De gemeente, en niet de exploitanten, regelt via de evenementenvergunning welke partijen evenementen mogen organiseren. Dit zijn de partijen uit het Castellum, maar kunnen ook bijvoorbeeld partijen uit de wijk zijn. Het college kijkt in overleg met de exploitanten hoe we dit kunnen borgen. Gedacht wordt aan een rol van het wijkbureau en het opstellen van een jaarlijkse agenda (in lijn met de gemeentebrede evenementenkalender) waar verschillende partijen initiatieven voor kunnen indienen.

Tot slot heeft de second opinion aangegeven dat het van belang is dat meerdere partijen (binnen en buiten het Castellum) het binnenterrein gebruiken voor diverse soorten evenementen. Omdat uit het concept-programma blijkt dat zowel De Steede, Erfgoed, Podium en derden evenementen gaan organiseren is dit ook het geval.

5. Wat vindt het college van de overeenstemming tussen Bewonersvereniging M3T en Podium Hoge Woerd?

De bewonersvereniging M3T is in overleg getreden met Podium de Hoge Woerd, een van de verhuurders van het Castellum en een van de toekomstige gebruikers van het binnenterrein. Vanuit de bewonersvereniging is gevraagd om de geluidsnormen naar beneden bij te stellen, meer overeenkomstig de normen uit het Activiteitenbesluit. Vanuit de exploitant is aangegeven dat er meer behoefte is aan evenementen met meer dan 1000 bezoekers. In de overeenkomst is ook aangegeven dat het hele jaar door kleine evenementen zouden moeten kunnen plaatsvinden.

Het college vindt het positief dat deze overeenstemming er is en vat dit op als een belangrijk signaal. Het akkoord is gesloten tussen bewonersvereniging M3T en de exploitant. De Bewonersvereniging heeft gezorgd voor afstemming met een grote groep van bewoners uit de wijk. De exploitant heeft aangegeven dat er bij deze overeenstemming van uitgegaan dat ook derden evenementen zullen gaan organiseren op het binnenterrein.

Het college beseft echter dat deze bewonersvereniging niet automatisch alle bewoners of partijen vertegenwoordigt. Bij het voorliggende voorstel is daarom een eigen afweging gemaakt.

Geluid:

Het college kan instemmen met maximaal 12 dagen per jaar evenementen met geluidsbelasting van meer dan 47 dB op de gevel (zogenoemde B of C evenementen). Het college stelt echter voor om de hoogste geluidscategorie (categorie C), in tegenstelling tot het voorstel, niet helemaal te schrappen, maar om 10 dagen geluid in de categorie B toe te laten en 2 dagen per jaar geluid in categorie C toe te laten. Het bestemmingsplan bepaalt hetgeen maximaal toelaatbaar is. Het is altijd toegestaan om in een jaar deze hoge geluidscategorie niet te gebruiken, maar om deze in te zetten voor een evenement in categorie B. De A-categorie; evenementen met beperkt versterkt geluid (<47db op gevel) blijft gehandhaafd op 25 keer. Het totaal aantal evenementen met versterkt geluid daalt daarmee van 47 evenementen naar 37. Zie ook de tabel op pagina 5.

Datum **18 april 2016**

Zou ervoor gekozen worden geen C-evenementen op te nemen dan is het juridisch heel lastig om een evenement met meer geluid toe te laten, omdat het bestemmingsplan een afgewogen ruimtelijk kader biedt en de bewoners vanuit de rechtszekerheid ook er van uit moeten kunnen gaan dat dit normaal gesproken het maximale kader is. Het college acht maximaal twee keer per jaar ook een acceptabel aantal. Daarom wordt voorgesteld om de 2 dagen met een hoog geluidsniveau niet bij voorbaat te schrappen. Let wel: ook deze hogere categorie maakt geen dance-event mogelijk en het maximum niveau is lager dan het maximale niveau dat gehanteerd wordt in het APV-beleid voor buitenevenementen.

Bezoekers:

Wat betreft de bezoekersaantallen wordt grotendeels aangesloten bij de overeenkomst tussen de exploitanten en M3T. Het aantal evenementen met 7000 bezoekers wordt van 5 teruggebracht tot 2. Het aantal middelgrote evenementen neemt toe tot 15. Het aantal kleine evenementen wordt in afwijking van de overeenkomst tussen bewonersvereniging M3T en de exploitanten gemaximeerd op 60 in plaats van op alle overige dagen. Hiermee komt het aantal evenementen in totaal op maximaal 77 ($2 \times 7000 + 15 \times 3500 + 60 \times 1000$).

6. Het bewonersvoorstel gaat uit van een ongelimiteerd aantal kleine evenementen zonder versterkt geluid. Is dit toelaatbaar?

Nee, het juridisch advies geeft aan dat als het terrein elke dag voor evenementen wordt gebruikt er sprake is van structureel gebruik en dat het dan meer aannemelijk is dat sprake is van een inrichting. Wel geeft de second opinion aan dat er ten opzichte van de eerder voorgestelde 47 evenementen ruimte is om dit te vergroten. Hierbij is het van belang om aan de eerder genoemde voorwaarden (geen bedrijfsmatige exploitatie, geen exclusieve zeggenschap voor 1 partij, geen hoge mate van vervlechting tussen huurders en binnenterrein) te blijven voldoen.

Het college stelt daarom voor om naast 37 evenementen met versterkt geluid (25xA, 10xB, 2xC), 40 evenementen zonder versterkt geluid en tot maximaal 1000 bezoekers toe te laten.

7. Komt het college met een aangepast voorstel en hoe ziet dit eruit?

Naar aanleiding van de second opinion en naar aanleiding van het voorstel van de bewonersvereniging geef ik in deze brief het voorstel aan wat ik wil opnemen in het bestemmingsplan. Ook heb ik de gewijzigde concept regels bijgevoegd. Na behandeling van de commissie zal ik de stukken verwerken in een formeel strekt ter vervanging raadsvoorstel.

Aangepast voorstel bestemmingsplan

Het college wil het bestemmingsplan op de volgende wijze aanpassen:

- a. Toevoegen aanduiding 'openbare weg en openbare ruimte' op verbeelding en in regels.
- b. Laagste categorie geluid blijft onaangepast (25 dagen), middelste geluidscategorie terugbrengen van 20 naar 10 dagen en hoogste categorie 2 dagen laten, in totaal (25+12) 37 dagen evenementen met versterkt geluid.
- c. 40 aantal evenementen toevoegen zonder versterkt geluid.
- d. Maximaal 17 dagen per jaar meer dan 1000 bezoekers, 15x 3500, 2x7000 (conform voorstel M3T & exploitanten)
- e. Aantal dagen evenementen totaal komt daarmee op $37 + 40 = 77$.

Datum **18 april 2016**

	Ontwerp ter inzage gelegen Januari 2015	Voorstel college februari 2016	Voorstel bewonersvereniging en exploitant	Voorstel college april 2016
Geluid				
Geen versterkt geluid (minder dan 40dB(A))			353	40
Geluidsniveau laag (categorie A, minder dan 47 dB(A))	25	25	0	25
Geluidsniveau midden (categorie B, minder dan 57 dB(A))	20	20	12	10
Geluidsniveau hoog (categorie C, minder dan 67 dB(A))	2	2	0	2
Bezoekers				
Maximaal 1000 bezoekers		37	350	60
Maximaal 3500 bezoekers		5 mits wijkgebonden	15	15
Maximaal 7000 bezoekers	Alle evenementen	5	2	2
Dagen				
Totaal dagen per jaar evenement	365 dagen (maar niet meer dan 150.000 bezoekers per jaar)	Totaal 47 dagen	Totaal 365 dagen	Totaal 77 dagen

8. Hoe borgt het college dat de gemeente bepaalt wat er wel en niet op het binnenterrein plaats kan vinden en dat dit niet wordt bepaald door de exploitanten?

De gemeente blijft de vergunningverlenende partij voor evenementen. De gemeente is en blijft eigenaar van de gronden op het binnenterrein.

Zoals onder punt 4 staat aangegeven, is de gemeente in gesprek met de verhuurders over de afspraken die de gemeente wil maken om dit te borgen.

9. Houdt het college nu rekening met evenementen van derden?

Ja. De exploitanten hebben expliciet aangegeven dat in het voorstel dat zij met de bewoners hebben gedaan zij rekening hebben gehouden met evenementen van derden. Zij hebben de voorgestelde aantallen niet allemaal zelf nodig. Zoals onder punt 4 en punt 8 staat aangegeven, is de gemeente met de exploitanten in overleg hoe we dit borgen en praktisch regelen.

10. Komt het college tegemoet aan de opmerkingen van bewoners dat er nog verkeersmaatregelen nodig zijn om parkeerproblemen te voorkomen?

Drs C.A. Geldof

Wethouder voor Organisatievernieuwing, Publieksdienstverlening,
Openbare Ruimte en groen, Grondzaken, Leidsche Rijn, Erfgoed en
Monumenten, Wijken Vleuten – De Meern en Binnenstad

Datum **18 april 2016**

Uit het overleg met de bewoners bleek dat een betere verwijzing richting hoofdparkerplaats nodig is. Het college bekijkt dit soort van maatregelen om parkeerproblemen te voorkomen en wil dit samen met bewoners oppakken.

11. Wat vindt het college van monitoring van het omgevingsgeluid, zoals opgenomen in het voorstel van de bewonersvereniging?

Het college wil alle medewerking verlenen aan het monitoren van het geluid, zodat het mogelijk is om tijdig aanvullende maatregelen te treffen.

10. Is het college bereid om de regeling voor evenementen te evalueren?

Ja, het college zal als enige ervaring is opgedaan met het houden van evenementen de regeling evalueren en hier de bewoners bij betrekken. Na de zomer van 2017 is ons inziens een goed moment om de balans op te maken. Dan heeft er één heel buitenseizoen onder het nieuwe regime plaatsgevonden.

Zoals ook in de vorige brief is aangegeven is het wel mogelijk om het bestemmingsplan via de evenementenvergunning op basis van de APV in te perken, maar niet andersom. Juist dat is ook voor mij reden om niet volledig mee te gaan in het voorstel van M3T en exploitanten. Ik wil voorkomen dat in de praktijk blijkt dat de mogelijkheden voor evenementen van exploitanten en derden te beperkt blijkt. Dat is de reden om de 25 A-evenementen te handhaven. Mocht in de praktijk juist blijken dat het huidige voorstel voor effecten zorgt die we als gemeente toch niet wenselijk vinden dan zullen wij door middel van locatiespecifiek beleid in de APV strengere eisen stellen.

Ik vertrouw erop u hiermee voor nu voldoende geïnformeerd te hebben en bespreek bovenstaande graag met u in de commissie van aanstaande donderdag. Zoals uit deze brief naar voren komt is het mijn wens om het bestemmingsplan in aangepaste vorm ter vaststelling aan u voor te leggen en zal de gemeente tegelijkertijd in lijn met de second opinion nadere afspraken maken met de exploitanten van het Castellum.

Hoogachtend,

Drs. C. A. Geldof

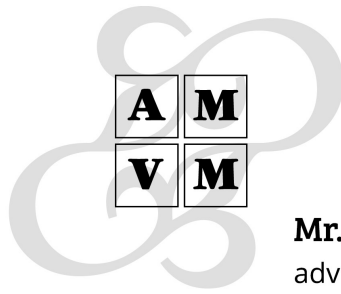
Bijlage 1: second opinion m.b.t inrichting binnenterrein

Bijlage 2: akkoord Bewonersvereniging M3T, Podium Hoge Woerd en bewoners

Bijlage 3: aangepaste concept gebruiksregels evenementen april 2016

Met vriendelijke groet,

Kees Geldof



Mr. A.M. Verbunt-Mols
advocaat

SECOND OPINION

Gemeente Utrecht
T.a.v. de heer W. Van Gelder

Goirle, 18 april 2016

Onze ref: Gemeente Utrecht - Castellum Hoge Woerd
Uw ref:
Betreft: Binnenterrein Castellum Hoge Woerd (onderdeel) inrichting

Geachte heer Van Gelder,

Naar aanleiding van uw vragen, die hieronder uitvoerig wordt beschreven, stuur ik u de navolgende analyse.

Inleiding

De gemeenteraad van Utrecht is voornemens om het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1^e herziening vast te stellen. Het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1^e herziening bevat een regeling voor het toelaten van evenementen op het binnenterrein van het Castellum. De gemeente gaat er daarbij van uit dat het binnenterrein een openbare bestemming heeft.

Onlangs is de vraag aan de orde gekomen of het binnenterrein een inrichting is/zou kunnen zijn in de zin van de Wet milieubeheer. Daarbij heeft men zich ook de vraag gesteld of de keuze om het binnenterrein als een openbaar terrein te bestemmen dan wel juist is. Deze vraag is relevant voor het vaststellen van de geluidsnormen die van toepassing zijn op de evenementen die op het binnenterrein kunnen worden gehouden.

Feiten

Recent is in De Meern, gemeente Utrecht, op de plek waar een Romeinse nederzetting is ontdekt, een gebouw opgericht in de vorm van een kasteel. Het geheel vormt het "Castellum Hoge Woerd" (verder te noemen: het Castellum). Het gebouw bestaat uit kasteelmuren, een hoofdgebouw/paviljoen en een binnenterrein. Het Castellum is toegankelijk via een aantal portalen, soort sluis constructie, in de kasteelmuren die de hele

dag geopend zijn. In een van deze portalen is de hoofdtoegang tot het hoofdgebouw/paviljoen gesitueerd. Het hoofdgebouw/paviljoen is ook toegankelijk via de terrasingang van de horeca-gelegenheid gelegen op het binnenterrein. De portalen in de kasteelmuren verlenen ook toegang tot de omloop op de kasteelmuren.

Het terrein binnen de muren van het Castellum is een openbaar terrein waar iedereen toegang tot heeft en dat door iedereen gebruikt kan worden, gelijk een ander openbaar terrein (park e.d.). Het binnenterrein van het Castellum wordt ontsloten door de genoemde portalen die de hele dag geopend zijn. Over het binnenterrein lopen wandelpaden, die via de portalen buiten de muren doorlopen in het aansluitende en rondom het Castellum liggende openbare terrein. Op het binnenterrein is een verhoogde betonverharding aanwezig, waarop men kan zitten, spelen, etc. De betonverharding kan ook als een podium worden gebruikt. Het binnenterrein is verder ingericht als grasveld, dat gebruikt wordt om een potje te voetballen, te picknicken, rond te wandelen etc.

Een deel van de kasteelmuur is als een paviljoen gebouwd en ingericht en wordt geëxploiteerd als een museum, theaterzaal en horecagelegenheid. In de kasteelmuren van het Castellum zijn ruimtes gemaakt die verhuurd worden als vergaderruimte e.d.. Het paviljoen is naar de binnenkant van het Castellum gebouwd en gericht en beslaat een deel van het binnenterrein.

Voorts is in een afgesloten deel van het binnenterrein een stadsboerderij gevestigd. De stadsboerderij maakt gebruik van het openbare terrein binnen de kasteelmuren, maar ook van het openbare terrein buiten de kasteelmuren.

De exploitanten van het museum, de theaterzaal en de stadsboerderij zijn de zogenoemde 'kernpartners' van het Castellum. De horeca-exploitant is geen 'kernpartner'. De exploitatie van de horeca is echter wel onderdeel van de exploitatie van het museum, de theaterzaal en de stadsboerderij, zo heb ik begrepen. Als de horeca-exploitant stopt met zijn exploitatie, dan zal de exploitatie van de horeca in ieder geval worden overgenomen door de exploitant van de theaterzaal. De horeca zal dan ten dienste staan aan de exploitatie van de theaterzaal (en een ondergeschikte functie hebben), zo ik begrijp.

Het is de bedoeling van de gemeente om op het binnenterrein een groot aantal activiteiten mogelijk te maken die in lijn liggen met de aandachtspunten van het Castellum (archeologie, cultuur, natuur en educatie). De omliggende (woon)wijk kan het binnenterrein ook gebruiken om activiteiten te organiseren.

Juridische aspecten

Het is de bedoeling van het bestemmingsplan Hoge Woerd 1^e herziening, om een helder kader te scheppen waarbinnen het binnenterrein kan worden gebruikt voor het houden van evenementen. In het bestemmingsplan zijn ook geluidsnormen voor te houden evenementen bepaald en is het maximum aantal en het soort evenementen vastgelegd. Tevens zal worden gereguleerd tot welk tijdstip deze evenementen kunnen worden gehouden en hoeveel bezoekers er mogen worden ontvangen.

Zoals hiervoor geschreven, heeft men zich tijdens de voorbereidingen van het bestemmingsplan de vraag gesteld of (de exploitatie van) het binnenterrein van het Castellum (door de kernpartners van het Castellum) als een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer kan worden gekwalificeerd dan wel of het binnenterrein als een onderdeel

(van een) van de inrichting(en) van de kernpartners van het Castellum kan worden gekwalificeerd.

Het antwoord op deze vragen is relevant in verband met de geluidsnormen die men beoogt op te nemen voor het evenemententerrein in het bestemmingsplan.

Indien het binnenterrein een inrichting is of onderdeel is van een inrichting van het Castellum dan gelden geluidsnormen op basis van de Wet milieubeheer en - naar waarschijnlijkheid - het Activiteitenbesluit.

Omdat niet duidelijk is welke activiteiten exact georganiseerd worden kan niet met zekerheid worden gesteld dat de regels van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Maar dat is doorgaans wel het geval, vandaar dat daar in het onderstaande ook vanuit wordt gegaan.

De geluidsnormen die in het Activiteitenbesluit zijn opgenomen zijn strenger, dan de normen die de gemeenteraad wenst op te nemen in het bestemmingsplan. De ruimere normen zijn aanvaardbaar op basis van de ruimtelijke (planologische) afwegingen die zijn verricht in het kader van de Wet op de ruimtelijke ordening.

Hieronder worden de navolgende juridische aspecten geanalyseerd:

1. Is het binnenterrein een inrichting Wet milieubeheer
2. Is het binnenterrein een onderdeel van een naastgelegen inrichting
3. Welke geluidsnormen gelden als het binnenterrein (een onderdeel van) een inrichting is (milieurechtnormen of ruimtelijk ordeningsrechtnormen)
4. Als het binnenterrein een (onderdeel van een) inrichting is, is het bestemmingsplan dan wel uitvoerbaar is voor wat betreft de opgenomen geluidsnormen

Afgesloten wordt met een algehele conclusie en een concreet advies.

Ter zijde wijs ik nog op de evenementenregeling in de APV van Utrecht. In dit advies ga ik op deze regeling niet nader in.

1. Binnenterrein zelf een inrichting ?

Criteria inrichting Wet milieubeheer

In artikel 1.1. lid 1 van de Wet Milieubeheer staat een inrichting als volgt gedefinieerd:

'inrichting: elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht'.

Wil het binnenterrein aldus zelfstandig een Wm-inrichting zijn, dan moet voldaan worden aan 3 criteria:

1) de activiteit moet bedrijfsmatig of in een bedrijfsmatige omvang worden verricht. Van bedrijfsmatig is sprake in dien er een op winst gerichte bedrijfsmatige exploitatie is of als er bedrijfsmatige commerciële activiteiten zijn. Van bedrijfsmatige omvang is sprake indien het gaat om - kort gezegd - activiteiten die het hobbymatige karakter overstijgen. De invulling van dit criterium is zeer casuïstisch. Er zijn geen concrete algemene normen die hieraan gekoppeld kunnen worden.

2))de bedrijvigheid moet binnen een zekere begrenzing worden verricht. De bedrijvigheid hoeft niet feitelijk fysiek te zijn begrensd. Voldoende is dat de bedrijvigheid kan worden begrensd (bijv. op een stuk terrein, of op een gereserveerd deel van water).

3) de bedrijvigheid pleegt verricht te moeten worden (zekere mate van herhaling/duur). Dit betekent dat de activiteit gedurende een zekere periode (ongeveer 6 maanden of langer) of met een zekere regelmaat moet worden verricht (bijv. wekelijkse activiteit). Indien het gaat om een eenmalige activiteit is er geen sprake van een inrichting, tenzij het weer gaat om een activiteit die weliswaar eenmalig is, maar langere tijd duurt (zoals het storten van bepaalde materialen op een locatie voor meer dan een half jaar bijv.).

Ad 1 bedrijfsmatig of in bedrijfsmatige omvang

De vraag is of de activiteiten die door de kernpartners van het Castellum worden georganiseerd op het terrein kunnen worden gekwalificeerd als bedrijfsmatige activiteiten of activiteiten met een bedrijfsmatige omvang.

Uit de zaken waarover de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State reeds uitspraak heeft gedaan t.a.v. dit criterium, kan worden afgeleid dat de 'professionaliteit' waarop activiteiten worden georganiseerd en de mate (aantal) waarin deze worden georganiseerd op enig moment zullen kwalificeren als bedrijfsmatig of met een bedrijfsmatige omvang.

Deze kwalificatie lijkt zich echter minder snel voor te doen als de kernpartners van het Castellum telkens apart (of toch zo veel mogelijk apart) een activiteit organiseren en als er ook andere organisaties/bedrijven/etc. die geen relatie hebben met het Castellum activiteiten organiseren. Dan kan immers niet vastgesteld worden dat het gaat om een organisatie die op professionele wijze (door de partners gezamenlijk of door een van de partners/exploitanten afzonderlijk) een grote hoeveelheid activiteiten organiseert. Het gaat dan immers om losse afzonderlijke initiatieven (toevallig op hetzelfde terrein).

Ad 2 Binnen een zekere begrenzing

Eén van de criteria voor een inrichting in de zin van de Wet Milieubeheer, is dat de activiteiten van deze inrichting worden verricht 'binnen een zeker begrenzing'. De vraag is of bij het gebruiken van een openbaar terrein sprake kan zijn van een bedrijvigheid 'binnen een zekere begrenzing'. Uit de wet blijkt niet dat de openbaarheid van een terrein in beginsel relevant is.

Uit de jurisprudentie blijkt echter wel dat indien:

- a) een specifiek gebied kan worden aangeduid op een openbaar terrein of zelfs een openbaar vaarwater (afgezet of specifiek beschreven) en indien het gebruik van dat aangeduide deel ook,
 - b) exclusief kan worden
 - c) geclaimd (bijv. door afspraken in een privaatrechtelijke overeenkomst),
- dat dat deel van een openbaar terrein ook als een 'zekere begrenzing' kan gelden (Ginkelse Heide, ECLI:NL:RVS:2002:AE5779 en Veerpont over de Maas, ECLI:NL:RVS:2000:AN6649).

Voor de zaak Ginkelse Heide is hier relevant. In deze zaak oordeelde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het volgende:

"Blijkens de stukken is het terrein waar de modelvliegactiviteiten plaatsvinden gelegen op de Ginkelse Heide, welk gebied in eigendom is van de Staat der Nederlanden. Op basis van een privaatrechtelijke overeenkomst met de Staat der Nederlanden mogen de leden van de bij

appellante sub 1 aangesloten verenigingen op het desbetreffende terrein gedurende het gehele jaar dagelijks radiografisch te besturen modelvliegtuigen laten opstijgen, vliegen en landen, met dien verstande dat op werkdagen uitsluitend na 16:00 uur mag worden gevlogen. In de privaatrechtelijke overeenkomst zijn de kadastrale ligging van het terrein en de omvang daarvan nauwkeurig aangeduid. Voorts wordt personen die geen lid zijn van appellante sub 1 de toegang tot het terrein waarop de modelvliegactiviteiten plaatsvinden ontzegd door middel van waarschuwingsborden. De Afdeling is, gelet op het voorgaande, van oordeel dat het hier activiteiten betreft in een omvang alsof zij bedrijfsmatig zijn, dat de activiteiten plaatsvinden binnen een zekere begrenzing en dat het terrein waarop de activiteiten plaatsvinden niet is aan te merken als openbare weg of anderszins als gebied met een openbare functie. Het onderhavige modelvliegterrein moet derhalve worden aangemerkt als een inrichting in de zin van artikel 1.1. eerste lid, van de Wet milieubeheer.'

Of aan punt a, b en c in het geval van het binnenterrein kan worden voldaan, is de vraag. Ik ben van mening dat het wel mogelijk is om te beredeneren dat aan punt a wordt voldaan. Immers het gebied waarin de activiteit wordt verricht, zal altijd het binnenterrein van het Castellum zijn. Wellicht dat de activiteit niet altijd exact op dezelfde plek op dit terrein zal plaatsvinden, maar veel variatie is er niet mogelijk. Zeker niet omdat de betonnen verhoging/het podium een vaste plaats heeft en naar ik aanneem vaak gebruikt zal worden ten behoeve van de activiteiten.

Of aan punt b wordt voldaan is niet duidelijk. Uit de afspraken die zijn gemaakt en hetgeen naar voren wordt gebracht in diverse media, blijkt wel dat de gemeente en de kernpartners van het Castellum het er over eens zijn dat de activiteiten op het binnenterrein van het Castellum zullen worden toegestaan en georganiseerd.

Of er ook daadwerkelijk het exclusieve gebruik van dit binnenterrein kan worden gelegd, is mij niet expliciet gebleken. Ik heb begrepen dat tijdens een activiteit het binnenterrein niet wordt afgesloten en dat publiek dat de activiteit niet wenst te bezoeken, gewoon op het binnenterrein kan verblijven. Ook de exacte locatie op het binnenterrein waar de activiteit plaatsvindt wordt niet onttrokken aan de openbaarheid (bijv. d.m.v. hekken of schotten). Van exclusiviteit lijkt over het algemeen geen sprake.

Van een expliciete mogelijkheid om een (civielrechtelijke) claim op dit gebruik te kunnen leggen, is mij evenmin gebleken. Ik heb geen overeenkomst gezien waarin een dergelijk gebruik tussen de gemeente en de initiatiefnemers van de te organiseren activiteiten is geregeld.

Het is daarbij wel de vraag of naar een dergelijke claim toe kan worden geredeneerd. In de huurovereenkomst van de horeca-exploitant wordt verwezen naar de 'basisfunctie van het Castellum en de maatschappelijke doelstellingen van de samenwerkende partners/gebruikers'. Voorts staat in de huurovereenkomst van de horeca-exploitant: 'Partijen zijn van mening dat de activiteiten van Huurder dienen te passen in de gezamenlijke visie van de gebruikers, waarbij een gezamenlijke uitvoering en exploitatie in het Castellum van belang zijn'.

Wat deze gezamenlijke visie en wat de basisfunctie het van Castellum is, blijkt niet uit deze stukken. Maar indien daaruit voortvloeit dat exclusief gebruik mag worden gemaakt van het binnenterrein, dan lijkt een dergelijke claim wellicht wel aan de orde te zijn. Voorts komt het binnenterrein ook voor op de 'demarcatielijst' horend bij de huurovereenkomst. Dit impliceert in ieder geval dat dit enige status heeft in relatie tot de huur/verhuur.

Mocht toch vastgesteld kunnen worden dat de kernpartners samen of apart een claim kunnen leggen op het gebruik van het binnenterrein, dan lijkt van exclusiviteit echter nog steeds geen sprake. Aldus lijkt daarmee niet voldaan te zijn aan de eis dat er sprake is van een bedrijvigheid 'binnen een zekere begrenzing' waarbij het leggen van een exclusieve claim de voorwaarde is.

Ik merk echter wel uitdrukkelijk op dat de casus van het Castellum wel bijzonder en uniek is en dat absolute zekerheid dat het terrein in zijn geheel niet als een 'zekere begrenzing' kan worden gekwalificeerd voor de activiteiten die er worden georganiseerd door de hurende kernpartners van het Castellum, is niet te geven.

Ad 3. de bedrijvigheid pleegt verricht te moeten worden

Of aan het laatste criterium (de bedrijvigheid pleegt te worden verricht) wordt voldaan, zal afhangen van de duur en de hoeveelheid activiteiten die worden georganiseerd door de initiatiefnemers. Uit de stukken en naar ik heb begrepen dienen er 47 dagen activiteiten te worden georganiseerd (dat voorstel is in de Commissievergadering van maart besproken). Sommige activiteiten zullen meerdaags zijn.

Om aan het criterium te voldoen dat de bedrijvigheid pleegt verricht te worden, moeten de activiteiten die er worden georganiseerd langere tijd duren (bijv. 6 maanden lang of met zeer grote regelmaat, zoals wekelijks of nog vaker). Indien één partij iedere week of vaker een activiteit organiseert, kan er wellicht worden gesproken van een inrichting.

Echter indien het gaat om diverse initiatiefnemers en diverse activiteiten, is het de vraag of aan dit criterium wordt voldaan. Het gaat immers telkens (of toch zo veel mogelijk) om een andere activiteit (die maar kort tijd plaatsvindt) die georganiseerd wordt door een andere initiatiefnemer.

Uit de jurisprudentie blijkt dat indien er variatie is in een specifieke activiteit, ook niet voldaan wordt aan dit criterium. Een jaarlijks veranderend evenement is geen inrichting aldus de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de zaak Park Hilaria (ABRS 25-09-2013, ECLI:NL:RVS:2013:1230):

'De rechtbank heeft terecht overwogen dat Park Hilaria geen bedrijvigheid is die "pleegt te worden verricht". Hierbij wordt in aanmerking genomen dat het evenement plaatsvindt binnen een korte periode van 21 dagen, inclusief op- en afbouw, zodat Park Hilaria geen activiteit is die een lange periode continu plaatsvindt. Hoewel Park Hilaria een jaarlijks terugkerend evenement is, heeft de rechtbank daarin, anders dan [appellant] betoogt, terecht geen aanleiding gezien voor een ander oordeel. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat Park Hilaria sinds 2002 op verschillende data in augustus heeft plaatsgevonden. Daarnaast is de omvang van Park Hilaria de afgelopen jaren veel gewijzigd. Ter zitting bij de rechtbank heeft SCDE te kennen gegeven dat in 2006 podia zijn toegevoegd en in 2008 een variétévallei. De rechtbank heeft gelet hierop terecht overwogen dat Park Hilaria niet steeds één en dezelfde activiteit is die met een zekere regelmaat wordt verricht. Nu Park Hilaria, daargelaten of aan de overige criteria wordt voldaan, geen bedrijvigheid is die "pleegt te worden verricht", heeft de rechtbank met juistheid geoordeeld dat de burgemeester zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat Park Hilaria geen inrichting is in de zin van artikel 1.1 van de Wet milieubeheer.'

Er kan wellicht wel anders geoordeeld worden indien alle activiteiten samen als één bedrijvigheid worden beschouwd die wekelijks of vaker zelfs wordt gepleegd (bijv. zoals in

het geval van een commercieel evenemententerrein). Als dan zou beredeneert kunnen worden dat er sprake is van een bedrijvigheid die wordt gepleegd.

Dat lijkt in de Castellum zaak voor alsnog niet aan de orde zijn.

Conclusie binnenterrein zelfstandig een inrichting

Het binnenterrein is slechts een inrichting indien aan alle drie de criteria wordt voldaan: 1) bedrijfsmatige activiteit of een activiteit met bedrijfsmatige omvang, die 2) binnen een zekere begrenzing, 3) pleegt te worden verricht.

Er zijn goede argumenten om te bepleiten dat het binnenterrein niet aan deze criteria voldoet. Hiervoor is het echter wel van belang dat de huurders/ kernpartners van het Castellum zo min mogelijk/niet continu als één organisatie optreden.

Belangrijk is om er voor te zorgen dat er zo veel mogelijk verschillende initiatieven zijn die door verschillende initiatiefnemers worden georganiseerd. Ook is van groot belang dat het terrein echt openbaar blijft en dat de huurders/kernpartners hierop geen exclusieve gebruiksclaim kunnen leggen. De samenwerking tussen de gemeente en de huurders/kernpartners adviseer ik dan ook zo minimaal mogelijk te houden. Tevens adviseer ik dat alle partijen er voor zorgen dat het binnenterrein ook daadwerkelijk een openbaar terrein is dat voor het publiek vrij toegankelijk is.

2 Is het binnenterrein onderdeel van de inrichting(en) die het Castellum exploiteren?

Het is mogelijk dat het binnenterrein onderdeel uitmaakt van de inrichting van één van de kernpartners/huurders of de inrichting van de kernpartners/exploitanten gezamenlijk (bedrijfsverzamelgebouw). De definitie van één inrichting is opgenomen in artikel 1.1. lid 4 Wm. Deze luidt:

'Daarbij worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen.'

De criteria zijn aldus:

1) tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties. Hiervoor is niet belangrijk dat er sprake is van één rechtspersoon, het kunnen er ook meer zijn. Zeggenschap over het geheel is wel relevant. Zodra dit aan de orde is, is er sprake van tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties.

Het begrip installatie wordt ruim uitgelegd. Het kunnen activiteiten, bedrijven, bedrijfsonderdelen, rechtspersonen e.d. zijn.

Indien van een en dezelfde onderneming of instelling sprake is, dienen de installaties onderling bindingen te hebben:

- a) technische bindingen
- b) organisatorische bindingen
- c) functionele bindingen

Van organisatorische bindingen is sprake indien de (reële) zeggenschap bij een persoon of bij dezelfde personen berust. Van functionele bindingen is sprake indien er goederen, diensten, personeel of bedrijfsmiddelen worden uitgewisseld bijvoorbeeld. Van technische bindingen is sprake indien er gemeenschappelijk van bepaalde voorzieningen gebruik wordt gemaakt, bijv. bedrijfsriolering, centrale afvalopslagplaats, kantine, ga-, water-, en elektriciteitsvoorzieningen.

De installaties moeten niet alle drie bindingen hebben. Dat is niet nodig, twee van de drie is voldoende om te spreken van tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties. Doorgaans moet er wel sprake zijn van een organisatorische binding.

2) in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. De installaties dienen in elkaars onmiddellijke nabijheid te zijn gelegen. De afstandsmaten worden casuïstisch bepaald. Dit kan een afstand hemelsbreed zijn of zelfs over de weg. Het gaat er om dat de bindingen ondanks de afstand nog relevant zijn en niet door de afstand te niet worden gedaan.

Het is de vraag of in de Castellum-casus aan één of meerdere van deze criteria wordt voldaan. Nu aan criterium 2 in ieder geval zonder meer wordt voldaan, zal het antwoord op de vraag afhangen van de bindingen tussen de activiteiten op het binnenterrein en de activiteiten van de inrichting van de (afzonderlijke) huurders/kernpartners van het Castellum.

De mate van zeggenschap (organisatorische binding) over de activiteiten op het binnenterrein door de huurders/kernpartners is hiervoor belangrijk. Deze zeggenschap lijkt op grond van de samenwerkingsovereenkomst groot (het directieteam, waarin 2 van de 3 leden of zelfs alle 3 de leden de huurders van het Castellum zijn, beslist wat er op het binnenterrein mag worden georganiseerd).

De hoeveelheid van activiteiten lijkt in dit verband niet relevant. Indien op grond van de zeggenschap slechts enkele activiteiten kunnen plaatsvinden op het binnenterrein en als het ook nog activiteiten zijn die door (een van) de kernpartners/huurders van het Castellum zijn georganiseerd, lijkt er voldoende sprake van zeggenschap/organisatorisch binding.

De technische en functionele bindingen lijken ook groot (elektriciteit e.d. moet met de kernpartners/huurders van het Castellum worden geregeld, (een deel van het) beheer van het binnenterrein wordt door de kernpartners/huurders geregeld, het sanitair, elektriciteit, water etc. van de kernpartners/huurders wordt gebruikt voor de activiteit op het binnenterrein).

Om te voorkomen dat er voldoende/te veel bindingen zijn en gesproken kan worden van een installatie die tot een onderneming of instelling behoort, adviseer ik om de zeggenschap over de activiteiten door de kernpartners/huurders op het binnenterrein te minimaliseren en er voor te zorgen dat de technische en functionele bindingen over een weer ook zo klein mogelijk zijn. Mijn inziens dient er geen formele zeggenschap te zijn bij de kernpartners/huurders over de te organiseren activiteiten op het binnenterrein. Ik adviseer deze zeggenschap geheel bij de gemeente te laten, aangezien zij degene is die moet oordelen of een evenement wordt toegestaan (ivm de benodigde APV-evenementenvergunning).

Ook adviseer ik om de organisatie van de activiteiten zo min mogelijk in één hand te leggen. Ook daarmee wordt zeggenschap over het binnenterrein voorkomen. De diverse initiatieven

dienen door de diverse initiatiefnemers te worden georganiseerd, zonder inmenging van de huurders van het Castellum.

Functionele en technische bindingen kunnen worden voorkomen door (tijdens evenementen) zelfstandige elektriciteitsvoorzieningen te regelen voor het binnenterrein, net als zelfstandig sanitair, etc.

Conclusie binnenterrein onderdeel van een inrichting

Het binnenterrein zou onderdeel kunnen zijn van een inrichting van de afzonderlijke huurders/kernpartners of van de inrichting van de gezamenlijke huurders/kernpartners (bedrijfsverzamelgebouw) indien er sprake is van installaties (activiteiten en bedrijven van huurders en het binnenterrein) die tot een en dezelfde onderneming of instelling horen. Om te voorkomen dat dit aan de orde is, dient er zo min mogelijk organisatorische, technische en functionele binding te zijn tussen beide installaties (activiteiten, ondernemingen etc.).

Het advies is om de zeggenschap over het binnenterrein zo veel mogelijk te beperken en de benodigde technische en functionele voorzieningen voor beide installaties zo veel mogelijk apart en onafhankelijk van elkaar te organiseren.

Om te voorkomen dat het binnenterrein op zich een inrichting wordt of een onderdeel van een andere inrichting wordt, dienen alle relevante aspecten gedurende de jaren in het oog te worden gehouden en te worden getoetst.

3. Welke geluidsnormen gelden als het binnenterrein (een onderdeel van) een inrichting is: milieurechnormen of ruimtelijk orderingsrechten?

In het geval het binnenterrein al een inrichting of een onderdeel van een inrichting kan worden gekwalificeerd, zal naar alle waarschijnlijkheid en gezien de bedrijvigheid van de huurders/kernpartners het Activiteitenbesluit van toepassing zijn.

Indien het binnenterrein en/of de inrichtingen in het Castellum (of de activiteiten samen, als een bedrijfsverzamelgebouw) kwalificeren als een inrichting, zullen bij hun reguliere exploitatie waarschijnlijk vallen onder één van de inrichtingen die zijn vermeld/aangewezen onder categorie 18 (horeca) of 19 (voorzieningen voor het beoefenen van muziek, recreatieve doeleinden waar een geluidsinstallatie is opgesteld, openluchttheater op grond van het Besluit omgevingsrecht) en die als Type A of Type B inrichting gelden op grond van het Activiteitenbesluit. Voor dergelijke inrichtingen kan een meldingsplicht (Type B) gelden.

De geluidsregels in het Activiteitenbesluit die gelden voor Type A en Type B inrichtingen (art. 2.17, 2.17a, 2.18 Activiteitenbesluit) zijn strenger dan de geluidsnormen die op grond van het bestemmingsplan van toepassing zouden moeten zijn. Op zich kan dat.

Men moet zich wel realiseren dat voor het toetsen van de geluidsnormen voor een inrichting de geluidsnormen op basis van het milieurecht en het Activiteitenbesluit gelden en niet de geluidsnormen uit het bestemmingsplan. Ook niet als op grond van het bestemmingsplan blijkt dat ruimere normen ruimtelijke gezien aanvaardbaar worden geacht.

Op grond van het Activiteitenbesluit kunnen overigens wel ruimere normen worden toegestaan indien dit - uit het oogpunt van de milieuregels (!) - aanvaardbaar is. Deze aanvaardbaarheid zal doorgaans gelijkend zijn aan de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Deze

afwijkende milieugeluidnormen kunnen bijvoorbeeld worden toegestaan door het treffen van maatwerkvoorschriften (art. 2.20 Activiteitenbesluit).

Ook kan een gemeente door middel van een gemeentelijke (milieu) verordening (art. 2.21 Activiteitenbesluit, zogenoemde festiviteitenregeling) maximaal 12 individuele festiviteiten en enkele collectieve festiviteiten vrijstellen van de geluidsnormen in het Activiteitenbesluit. Het gaat in dergelijke gevallen om uitzonderingen en niet om structurele situaties / activiteiten.

De gemeente Utrecht hanteert momenteel een dergelijke festiviteitenverordening (Vrijstellingsverordening inrichtingen milieubeheer gemeente Utrecht). Op grond hiervan kan echter jaarlijks slechts 2 keer een ontheffing van de geldende geluidsnormen worden gegeven voor incidentele festiviteiten. En aan deze ontheffing kunnen ook nog voorwaarden worden gesteld indien i.v.m. overmatige geluidshinder wordt veroorzaakt. Tevens kan een ontheffing worden verleend voor het maken van versterkte muziek. Ook aan deze ontheffing kunnen voorwaarden worden gekoppeld. Beide ontheffing kunnen worden geweigerd als naar het oordeel van Burgemeester en Wethouders de woon- en leefsituatie in de omgeving op een ontoelaatbare wijze wordt beïnvloed.

Volledigheidshalve merk ik op dat sommige activiteiten die in de lijn van de bedrijvigheid van de huurders/kernpartners zullen liggen zelfs als vergunningplichtige activiteit zijn aangewezen, zoals het geven van muziekuitvoeringen in de buitenlucht waarbij tegelijk meer dan 5000 bezoekers aanwezig kunnen zijn. In dergelijke gevallen dient de activiteit op zichzelf beoordeeld te worden en zullen normen in een afzonderlijke milieuvergunning worden opgenomen. Overigens dient de activiteit zelf in dat geval ook als een inrichting te worden gekwalificeerd en dus aan de criteria van art. 1.1. lid 1 Wm te worden voldaan, zoals dat deze muziekuitvoeringen voor langere tijd moeten plaatsvinden. Dat zal waarschijnlijk niet snel het geval zijn.

Conclusie welke de geluidsnormen gelden als het binnenterrein (een onderdeel van een) inrichting is (milieurechnormen of ruimtelijke ordeningsrechnormen ?).

Als er sprake is van een (onderdeel van een) inrichting dan gelden de geluidsnormen op grond van de milieuregels (Wet Milieubeheer, Activiteitenbesluit, incl. eventueel vergunde maatwerkvoorschriften en verleende ontheffingen) en niet de geluidsnormen op grond van een bestemmingsplan.

Ook niet indien deze bestemmingsplan normen ruimer zijn en dit ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht. Ruimere milieunormen kunnen enkel via het milieurechtspoor worden vastgesteld. Bij het vaststellen van deze ruimere milieunormen kunnen afwegingen die bij de ruimtelijke aanvaardbaarheid zijn gemaakt, een rol spelen.

4 Uitvoerbaarheid bestemmingsplan indien er sprake is van een inrichting

Indien het terrein (onverhoopt) een inrichting is of een onderdeel is van een inrichting, dient bij een reguliere exploitatie/gebruik van deze inrichting (zoals hierboven aangenomen) aldus te worden voldaan aan de milieunormen die hiervoor gelden en zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit (aannee !) en eventuele vastgestelde afwijkingen of uitzonderingen.

Indien in het bestemmingsplan ruimere geluidsnormen (en daar ga ik expliciet van uit) zijn opgenomen op basis van ruimtelijke/planologische argumenten en afwegingen, zal er milieurechtelijk op het gebied van geluidsnormen naar verwachting geen probleem zijn. De planologische regels belemmeren de inrichting niet om aan die milieunormen t.a.v. geluid te

voldoen. Van een onuitvoerbaarheid van het bestemmingsplan op het gebied van milieurechtelijke geluidsnormen zal dan geen sprake zijn.

Belangrijk is wel dat de ruimere geluidsnormen ruimtelijke gezien ook aanvaardbaar moeten zijn. Art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening schrijft als criterium voor de aanvaardbaarheid van een bestemmingsplan voor dat er sprake moet zijn van 'goede ruimtelijke ordening'. Deze aanvaardbaarheid moet goed onderbouwd worden met ruimtelijk relevante argumenten.

Daarbij is belangrijk te constateren dat de milieurechtelijke geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit in de jurisprudentie worden erkend als normen die in beginsel ook in het kader van ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn (ABRS 11 april 2012, BR 2012/129, Panama-zaak). Deze constatering levert mijns inziens een extra reden om een ruimere geluidsnormen goed te onderbouwen.

Conclusie uitvoerbaarheid bestemmingsplan indien er sprake is van een (onderdeel van een) inrichting

Als er sprake is van een (onderdeel van een) inrichting lijken de toepasselijke geluidsregels op grond van het milieurecht de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg te staan, omdat de regels ruimer zijn en gebaseerd zijn op een ruimtelijke/planologische aanvaardbaarheid.

Algehele conclusie en concreet advies

Algehele conclusie

Geluidsnormen voor evenementen worden in diverse regels en vanuit diverse wettelijke kaders geregeld:

- Milieurecht: Wet milieubeheer, Activiteitenbesluit, gemeente milieuverordening etc.
- Ruimtelijke ordeningsrecht: Wet ruimtelijke ordening, bestemmingsplan etc.
- Veiligheid/openbare orde regels: APV etc.

In casu is het de vraag welke geluidsnormen gelden voor het binnenterrein van het Castellum. Om dit te kunnen vaststellen, moet worden bepaald onder welke regels het binnenterrein valt. In ieder geval gelden de ruimtelijke ordeningsregels die zijn opgenomen in het nog vast te stellen bestemmingsplan. De regels uit de APV gelden in ieder geval ook. Of de regels van het milieurecht ook gelden, hangt af van het antwoord op de vraag of het binnenterrein als een inrichting of als een onderdeel van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer (Wm-inrichting) kan worden gekwalificeerd. Indien dat het geval is gelden voor het binnenterrein ook de regels uit het milieurecht.

Uit de gemaakte analyse blijkt dat het risico dat het binnenterrein zelfstandig als een Wm-inrichting kan worden gekwalificeerd, niet groot is omdat er goede argumenten zijn om te bepleiten dat niet wordt voldaan aan alle eisen die gelden om een Wm-inrichting te zijn. Met name de eisen dat er bedrijfsmatig of met een bedrijfsmatige omvang voor langere duur activiteiten worden verricht op het binnenterrein lijken niet te worden vervuld. Er lijkt immers geen sprake te zijn van bijvoorbeeld één organisatie (bijv. de gezamenlijke huurders/kernpartners) die het exclusieve gebruik van het binnenterrein kan claimen (bijv. op grond van gemaakte afspraken/contract).

Het risico dat het binnenterrein een onderdeel is van een andere inrichting (in het Paviljoen) is echter veel groter. Het zeggenschap-criterium dat belangrijk is om te bepalen of installatie

(activiteit, bedrijvigheid, bedrijf etc.) hoort bij een andere installatie en deze installaties samen één inrichting vormen speelt hierbij een grote rol.

Uit de afspraken die zijn gemaakt met de huurders/kernpartners van het Castellum blijkt dat de huurders/kernpartners van het Castellum een grote mate van zeggenschap hebben over het binnenterrein en de te organiseren evenementen. Deze mate van zeggenschap maakt dat er een reëel risico bestaat dat het binnenterrein wordt gekwalificeerd als een onderdeel (één van) de (afzonderlijke) inrichting(en) van de huurders/kernpartners.

Als het binnenterrein een zelfstandige Wm-inrichting is of hoort bij één (van de) inrichting(en) van de huurders/kernpartners, dan gelden voor het binnenterrein de milieurechnormen die gelden voor een zelfstandig evenemententerrein of dezelfde milieurechnormen -waaronder dus ook de geluidsnormen - die ook gelden voor de inrichting(en) waarmee ze dan één inrichting vormt.

De milieurechnormen die doorgaans van toepassing zijn op horeca, voorzieningen voor het beoefenen van muziek, recreatieve doeleinden waar een geluidsinstallatie is opgesteld of openluchttheaters, van toepassing zijn volgen uit de Wet milieubeheer en meer specifiek uit het Activiteitenbesluit.

De geluidsnormen in het Activiteitenbesluit zijn strenger dan de geluidsnormen die de gemeente wenst vast te stellen in het bestemmingsplan. De vraag is of dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan belemmert en dus of het bestemmingsplan kan worden vastgesteld ?

Een bestemmingsplan wordt vastgesteld indien er sprake is van 'goede ruimtelijke ordening'. Er dient in beginsel getoetst te worden aan ruimtelijke argumenten/ruimtelijke normen. Milieunormen zijn voor deze toets in principe dus niet relevant.

Milieunormen spelen echter wel een rol om te kunnen vaststellen of een bestemmingsplan ook uitvoerbaar is. Ruimtelijke normen in een bestemmingsplan moeten de toepassing van milieunormen voor de in het bestemmingsplan opgenomen bestemmingen immers niet in de weg staan. Het bestemmingsplan is dan immers niet uitvoerbaar. Daarvan lijkt in dit geval echter geen sprake. De ruimere geluidsnormen uit het bestemmingsplan belemmeren de strengere normen uit het milieurecht immers niet.

Er moet wel een belangrijke kanttekening worden gemaakt bij het opnemen van geluidsnormen in het bestemmingsplan die ruimer zijn dan geluidsnormen uit het milieurecht. Normen uit het milieurecht (zoals het Activiteitenbesluit) worden in het algemeen ook als ruimtelijke aanvaardbare normen worden beschouwd. Hierdoor is het mijns inziens belangrijk dat de aanvaardbaarheid van ruimere geluidsnormen in het bestemmingsplan zeer goed wordt gemotiveerd.

Terzijde vermeld ik nog dat een activiteit zelf ook een inrichting kan zijn. Maar dan gaat het om zeer uitzonderlijke situaties, die ik in dit kader niet relevant acht.

Concreet advies

Om zo veel mogelijk te vermijden dat de milieurecht normen op het binnenterrein van toepassing zijn, dient zo veel mogelijk te worden vermeden dat het binnenterrein als een Wm-inrichting zelf of een onderdeel van een Wm-inrichting kan worden gekwalificeerd.

Geen zelfstandige inrichting:

Borgen dat de huurders/kernpartners zo min mogelijk als één organisatie optreden en dat zij zo min mogelijk een exclusieve claim kunnen leggen op het gebruik van het binnenterrein. De samenwerking tussen de gemeente en de huurders/kernpartners moet daarom zo veel mogelijk beperkt worden (zie huurovereenkomst en samenwerkingsovereenkomst en eventuele andere afspraken).

Het binnenterrein moet in beginsel door iedere burger/initiatiefnemer kunnen worden gebruikt. Het moet een echt openbaar terrein zijn, dat wordt beheerd door de gemeente en waarop jaarlijks diverse evenementen (niet telkens dezelfde evenementen) door diverse afzonderlijke initiatiefnemers (niet telkens dezelfde initiatiefnemers) kunnen worden georganiseerd met toestemming (APV-vergunning) van de gemeente (en niet van de huurders/kernpartners).

Geen onderdeel van inrichting in Paviljoen:

Ook moet de zeggenschap van de kernpartners/huurders gezamenlijk en afzonderlijk t.a.v. het binnenterrein zo veel mogelijk worden beperkt (in feite en op papier) en zo nodig weer worden ontvlochten (zie huurovereenkomst en samenwerkingsovereenkomst en mogelijk andere afspraken), zodat van één Wm-inrichting (binnenterrein onderdeel van inrichting in Paviljoen) geen sprake is.

Afsluitend merk ik op dat de situatie van het Castellum uitzonderlijk is en dat ik in de jurisprudentie een gelijkende casus niet heb aangetroffen. Expliciete zekerheid t.a.v. de vraag of het binnenterrein wel/geen inrichting is of een onderdeel van een inrichting is kan daarom niet zonder meer gegeven worden. Deze zekerheid zal enkel een rechter kunnen geven indien de kwestie wordt voorgelegd.

Ik hoop dat je met deze analyse uit de voeten kunt. Mochten er nog vragen zijn, dan verneem ik deze graag.

Met vriendelijke groeten,

A.M. Verbunt-Mols
advocaat



CASTELLUM

HOGE WOERD

Omwonenden en Castellum bereiken akkoord

23 MAART 2016

CONTACT: [REDACTED]
HARM LAMBERS | HARM@PODIUMHOGWOERD.NL | 0 [REDACTED]

*een gezamenlijk voorstel en een
verzoek aan de Gemeente*

Overleg leidt tot resultaat

De exploitanten van Castellum Hoge Woerd en de omwonenden verenigd in M3T hebben overleg gevoerd over de inhoud van het 'Vaststellingsrapport Hoge Woerd, 1^e herziening'. Zij zijn het eens geworden over de voorwaarden waaronder Castellum Hoge Woerd kan functioneren zonder onaanvaardbare overlast voor de directe woonomgeving. Daarnaast hebben zij afspraken gemaakt om op korte termijn een gezamenlijk voorstel te doen over de verkeersafwikkeling bij publiekstrekkingen en om gezamenlijk en onder regie van de Gemeente de geluidshinder die het Castellum zal veroorzaken te monitoren en beheersbaar te maken.

Bezoekersaantallen

De exploitanten van het Castellum kunnen leven met:

- ten hoogste 2 evenement per jaar met een maximaal aantal bezoekers – over de gehele dag gemeten – van 7.000;
- ten hoogste 15 evenementen op jaarbasis van maximaal 3.500 bezoekers, gemeten over de gehele dag;
- een maximum van 1.000 bezoekers voor de overige 350 dagen.

2 x 7.000 en 15 x 3.500

M3T gaat hiermee akkoord.

Verkeersmaatregelen

een gezamenlijk verkeersplan

Bij de geschatte bezoekersaantallen is het noodzakelijk maatregelen te treffen om parkeerproblemen en congestie te voorkomen. De maatregelen die op dit vlak zijn beschreven in het Ontwerpbestemmingsplan moeten nader ingevuld worden.

De exploitanten van het Castellum zullen samen met M3T een werkgroep instellen die in overleg met het Wijkservicecentrum Vleuten – De Meern op korte termijn voorstellen zal doen om mogelijke verkeers- en parkeerproblemen te inventariseren en beheersbaar te maken. De betrokken werkgroep zal langere tijd actief blijven om het effect van getroffen maatregelen te evalueren en om zo nodig aanvullende voorstellen te doen.

Hat vaststellen van de gevraagde verkeersmaatregelen is natuurlijk aan de Gemeente.

*12 evenementen met versterkt
geluid*

Aantal evenementen met een hogere geluidsbelasting

Exploitanten zien voldoende ruimte voor hun programmering wanneer zij op jaarbasis 12 evenementen kunnen organiseren met een grotere geluidsbelasting. Met dit aantal van 12 hebben zij aansluiting gezocht bij wat landelijk – in navolging van de ‘Handreiking industrielawaai en vergunningverlening’ – voor inrichtingen gebruikelijk is.

M3T kan hiermee leven, mits er sprake is van een redelijke spreiding van dat aantal.

Maximaal toegestane geluidsbelasting

Exploitanten geven er de voorkeur aan een maximaal toegestaan geluidsniveau vast te stellen voor de bron en zij stellen daarvoor de (in het Ontwerpbestemmingsplan genoemde) maximale waarde van 85 dB(A) voor. Die waarde resulteert dan (rekenkundig) in een maximale belasting op de gevel van omwonenden van 57 dB(A).

*uitgangspunt
≤ 85 dB(A) bij de bron*

M3T is van mening dat de in het algemeen als maximaal toelaatbaar aanvaarde grens van 50 dB(A) in acht moet worden genomen en wel als ‘gevelwaarde’, omdat het gaat om buitenactiviteiten die doorgaans zullen plaatsvinden wanneer van omwonenden niet kan worden gevergd dat zij alle ramen en deuren gesloten houden.

*doelstelling
≤ 50 dB(A) op de gevel*

Voor omwonenden is het minder relevant hoe groot het maximaal te produceren geluid door een optreden mag zijn, zolang de geluidsbelasting op de gevel binnen de genoemde waarden blijft. Overschrijding van die maximumwaarde kan namelijk ook worden voorkomen met behulp van effectbeperkende maatregelen.

Exploitanten zijn al op zoek naar betaalbare mogelijkheden om de overlastgevende effecten van geluidsproductie te voorkomen.

Dit alles in aanmerking nemende hebben exploitanten en omwonenden elkaar gevonden in de volgende afspraken:

- a. M3T gaat voor het seizoen 2016 – 2017 akkoord met een maximale gevelbelasting van 57 dB(A);
- b. Exploitanten stellen zich tot doel om met behulp van effectbeperkende maatregelen en uitgaand van een maximaal toegestaan geluidsniveau van 85 dB(A) gemeten op 15 meter van de bron het geluid op de gevel van omringende woningen systematisch te beperken tot 50 dB(A). Zij willen dit doel aan het einde van het eerste theaterseizoen hebben bereikt.
- c. Omwonenden verzoeken de Gemeente om direct na deze ‘proefperiode’ deze grens van 50 dB(A) als locatiespecifieke regel op te nemen in de APV, tenzij uit een evaluatie mocht blijken dat deze begrenzing de exploitanten verplicht tot maatregelen die van hen in redelijkheid niet kunnen worden gevraagd.

Monitoring van omgevingsgeluid

samen evalueren

Exploitanten en omwonenden willen samen met en onder regie van de Gemeente tot afspraken komen over het gezamenlijk monitoren van de geluidbelasting voor de omgeving en over het treffen van (aanvullende) maatregelen, als dat noodzakelijk blijkt. Ze hebben hierbij afspraken op het oog over meetpunten en meetmethodes en zij willen daarvoor samen een geluidsdeskundige aanwijzen en de verkregen resultaten regelmatig evalueren.

Rol van de Gemeente

faciliteren en handhaven

Exploitanten en omwonenden verzoeken de Raad om het Ontwerpbestemmingsplan aan te passen aan hun voorstellen.

Daarnaast verzoeken zij de Gemeente om adequate parkeer- en verkeersmaatregelen te treffen die in lijn liggen met de door de aangekondigde werkgroep in te dienen voorstellen en zij verzoeken om effectieve uitvoering en handhaving van die maatregelen.

Zij verzoeken de Gemeente tot slot de verplichting op zich te nemen om de geluidbelasting voor de omgeving te (laten) monitoren en, indien nodig, overleg te voeren met de exploitanten over het treffen van (aanvullende) maatregelen om de effecten van geluidslast te beperken. Over de wijze en tijdstippen waarop de geluidbelasting wordt gemonitord voert de Gemeente overleg met omwonenden en exploitanten. Ook evalueert de Gemeente de resultaten met omwonenden en exploitanten.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 24 maart 2016 9:20

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: korte toelichting akkoord Castellum - M3T

Geachte leden en woordvoerders 'Stad en Ruimte',

Mij is door enkele mensen om uitleg gevraagd op één onderdeel van het u gisteren toegestuurde 'akkoord' tussen het Castellum Hoge Woerd en M3T. Die uitleg betreft het aantal voorgestelde evenementen met meer geluid.

Ons akkoord gaat uit van maximaal 12 geluidsevenementen per jaar. Voor die twaalf evenementen geldt een maximale gevelbelasting van 57 dB(A) met de doelstelling om dat maximale niveau terug te brengen tot 50 dB(A). Het gaat hier om de zogenaamde B-evenementen uit het ontwerpplan. De in het ontwerp beschreven A- en C-evenementen komen hiermee te vervallen. Dit houdt in dat de gevelbelasting op de overige dagen van het jaar niet meer dan 40 dB(A) zal zijn.

De gemaakte afspraken zijn in onderstaand schema samengevat.

vaststellingsrapport		bereikt akkoord	
dagen (≤)	bezoekers (≤)	dagen (≤)	bezoekers (≤)
5	7.000	2	7.000
5	3.500	15	3.500
37	1.000 (1.500)		
318	?	350	1.000
dagen (≤)	dB(A) (≤)	dagen (≤)	dB(A) (≤)
2	67 (95)		
20	57 (85)	12	57 dB(A) doelstelling 50 dB(A)
25	47 (75)		
318	40	353	40 (70+)

randvoorwaarden:

effectbeperkende maatregelen (verkeer en geluid)
afspraken over handhaving

hartelijke groet,
Bewonersvereniging M3T
[Redacted]
voorzitter

Bijlage: Tussenuitspraak Raad van State van 13 december 2017

ECLI:NL:RVS:2017:3444

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	13-12-2017
Datum publicatie	13-12-2017
Zaaknummer	201606346/1/R2
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Tussenuitspraak bestuurlijke lus
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 26 mei 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Hoge Woerd, 1e herziening" vastgesteld.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl AR 2017/6585 ABkort 2018/3 Milieurecht Totaal 2018/6720

Uitspraak

201606346/1/R2.

Datum uitspraak: 13 december 2017

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

1. appellant sub 1] en anderen, allen wonend te Utrecht,
2. [appellant sub 2] en anderen, allen wonend te Utrecht,
3. [appellant sub 3] en anderen, allen wonend te Utrecht,

en

de raad van de gemeente Utrecht,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 mei 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Hoge Woerd, 1e herziening" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1] en anderen, [appellante sub 2] en anderen en [appellant sub 3] en anderen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht.

[appellant sub 1] en anderen, [appellante sub 2] en anderen en de raad hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht.

[appellante sub 2] en anderen, [appellant sub 3] en anderen en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 oktober 2017, waar [appellant sub 1] en anderen, bijgestaan door drs. P.A.J.M. van Bragt, [appellante sub 2] en anderen, bijgestaan door mr. J.E. Dijk, advocaat te Haarlem, en ir. J.F.C Kupers, [appellant sub 3] en anderen, bijgestaan door [gemachtigden], en de raad, vertegenwoordigd door mr. T. Brouwer, bijgestaan door T.J.M. van Diepen, zijn verschenen.

Voorts is ter zitting Podium Hoge Woerd, vertegenwoordigd door [gemachtigde], als belanghebbende gehoord.

Overwegingen

Bestuurlijke lus

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Toetsingskader bestemmingsplan

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Inleiding

3. Het plan heeft betrekking op het Castellum in het woongebied De Woerd van het stadsdeel Leidsche Rijn. Het Castellum is een nagebouwd Romeins fort en biedt ruimte aan publieke functies zoals een museum, een theaterzaal, een kinderboerderij en een café-restaurant. Het plan is een herziening van het voor het Castellum geldende bestemmingsplan en bevat een nadere regeling voor onder andere evenementen en geluid op het binnenterrein van het Castellum.

Appellanten wonen in de directe omgeving van het plangebied. Zij stellen dat de evenementenregeling zal leiden tot geluid-, parkeer- en verkeersoverlast.

Verhouding met voorheen geldende bestemmingsplan en alternatieven

4. [appellant sub 3] en anderen betogen dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat het plan alsnog voorziet in een evenementenregeling voor het Castellum, die in het op 28 juni 2011 vastgestelde bestemmingsplan "Hoge Woerd" abusievelijk niet was opgenomen. In 2011 is besloten dat het Castellum gerealiseerd zou worden als wijkvoorziening met een cultureel-archeologisch educatieve functie. Een evenementenprogramma en een buitenpodium is met het voorheen geldende bestemmingsplan nooit voorzien en het podium is in strijd met dat bestemmingsplan gerealiseerd. De ruimtelijke en economisch onderbouwing van de opschaling naar een bovenregionale evenementenlocatie schiet volgens hen tekort.

De verhoging van 47 naar 77 evenementen ten opzichte van het ontwerp van het plan is volgens [appellant sub 3] en anderen niet onderbouwd. Het is in strijd met de doelstelling van het voorheen geldende bestemmingsplan om op voorhand op een dergelijk grote schaal evenementen toe te staan.

De raad motiveert volgens hen ook niet waarom de bestaande evenementenlocaties in de nabije omgeving niet zouden volstaan.

4.1. In het bestemmingsplan "Hoge Woerd" had het Castellum de bestemming "Cultuur en Ontspanning - 1". Op de gronden met deze bestemming was een educatief, cultureel en archeologisch park toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding "castellumpaviljoen" waren een theater, een museum, recreatieve en/of educatieve voorzieningen toegelaten. Binnen de bestemming "Groen-2" waren evenementen toegestaan.

Volgens de plantoelichting heeft de raad in overleg met de exploitanten onderzocht hoe de uitwerking van het Castellum er uit zou moeten komen te zien. Met het oog daarop is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Om te voorkomen dat bewoners gedurende vele malen per jaar geconfronteerd worden met geluidsoverlast moeten er regels gesteld gaan worden met betrekking tot het aantal evenementen dat aanvaardbaar is en de geluidsniveaus welke geproduceerd mogen worden. Besloten is om een dergelijke regeling in een bestemmingsplan te verankeren, aldus de plantoelichting.

4.2. In het voorheen geldende bestemmingsplan waren evenementen zonder beperking in aard en omvang toegestaan. Zoals volgt uit de plantoelichting zijn de evenementen in het onderhavige plan uit een oogpunt van ruimtelijke aanvaardbaarheid en ter voorkoming van onaanvaardbare overlast

begrensd in aantal evenementen, aantal bezoekers en toegelaten geluidsniveaus. De Afdeling kan [appellant sub 3] en anderen dan ook niet volgen in hun stelling dat het Castellum in het plan een andere planologische functie heeft gekregen dan in het voorheen geldende bestemmingsplan die niet zou zijn onderbouwd. De vraag of het buitenpodium is gerealiseerd in afwijking van het voorheen geldende bestemmingsplan ligt hier niet voor.

De stelling van [appellant sub 3] en anderen dat het aantal toegelaten evenementen zich niet verdraagt met de doelstelling van het voorheen geldende bestemmingsplan kan de Afdeling, gelet op de onbegrensde toelating van evenementen in dat plan, evenmin volgen.

Het betoog faalt.

4.3. Volgens de zienswijzennota is het Máximapark aangewezen als "podium" voor de stad. Het Castellum Hoge Woerd geeft hieraan invulling met de combinatie van theater, museum, stadsboerderij en horeca. Het Castellum is gebouwd op een bijzondere plek die een bijzondere invulling heeft gekregen: een multifunctioneel gebouw dat de historie van het gebied laat zien, met een ommuurd binnenterrein. De ommuring van 5,5 meter hoog maakt de plek aantrekkelijk voor het houden van evenementen. Het terrein van het Castellum leent zich goed voor culturele activiteiten. Deze culturele activiteiten zijn ook al toegelaten op basis van het vigerende bestemmingsplan, aldus de zienswijzennota.

Met de verwijzing naar de bijzondere locatie, de bijzondere bouw en de reeds in het voorheen geldende bestemmingsplan toegelaten culturele activiteiten heeft de raad het toestaan van evenementen op het binnenterrein, naast andere bestaande evenementenlocaties, naar het oordeel van de Afdeling voldoende gemotiveerd.

Het betoog faalt.

Geluidnormering en aantal evenementen

5. [appellante sub 2] en anderen en [appellant sub 3] en anderen stellen dat het binnenterrein deel uitmaakt van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer, die wordt gevormd door de gezamenlijke activiteiten binnen het Castellum, dan wel dat het binnenterrein zelf een inrichting is. De in de planregels voor evenementen toegelaten geluidsniveaus overschrijden de voor inrichtingen geldende geluidsniveaus in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Weliswaar kan ingevolge de Herziening vrijstellingsverordening inrichtingen milieubeheer van de gemeente Utrecht (hierna: de Vrijstellingsverordening) maximaal twee dagen per jaar worden afgeweken voor incidentele festiviteiten, maar de overschrijding die de evenementenregeling in het plan toelaat is een veelvoud daarvan.

5.1. Artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer, voor zover hier van belang, luidt:

"In deze wet en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder inrichting: elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een

zekere begrenzing pleegt te worden verricht."

Artikel 2.17, eerste lid, aanhef en onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer luidt:

"Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} , veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

Tabel 2.17a			
	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Artikel 2.21, eerste lid, luidt:

"De waarden bedoeld in de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a dan wel 2.20 zijn voor zover de naleving van deze normen redelijkerwijs niet kan worden gevegd, niet van toepassing op dagen of dagdelen in verband met de viering van:

- festiviteiten die bij of krachtens een gemeentelijke verordening zijn aangewezen, in de gebieden in de gemeente waarvoor de verordening geldt;
- andere festiviteiten die plaatsvinden in de inrichting, waarbij het aantal bij of krachtens een gemeentelijke verordening aan te wijzen dagen of dagdelen per gebied of categorie van inrichtingen kan verschillen en niet meer mag bedragen dan twaalf per kalenderjaar."

5.2. Volgens het deskundigenbericht organiseren de gebruikers van het Castellum los van elkaar of tezamen evenementen waarbij het binnenterrein wordt gebruikt. De gebruikers, een museum, een

café, een theater en een kinderboerderij, zijn afzonderlijke rechtspersonen die niet tot eenzelfde onderneming of instelling kunnen worden gerekend en zij exploiteren afzonderlijke inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer.

Weliswaar volgt uit het deskundigenbericht dat er bindingen zijn tussen de gebruikers van het Castellum, maar onderlinge zeggenschap over de bedrijfsvoering van de inrichtingen en de exploitatie van het binnenterrein ontbreekt. Elk van de inrichtingen functioneert, zo blijkt uit het deskundigenbericht, zelfstandig. Ook derden kunnen evenementen organiseren op het binnenterrein. De benodigde evenementenvergunningen kunnen door verschillende partijen worden aangevraagd zonder dat daarvoor toestemming nodig is van de gezamenlijke gebruikers.

Het gemeentebestuur is niet de exploitant van het binnenterrein en heeft als verhuurder van de gebouwen, met uitzondering van het door het gemeentebestuur geëxploiteerde museum, geen zeggenschap over de bedrijfsvoering van de afzonderlijke inrichtingen binnen het Castellum. Dat er volgens het deskundigenbericht een afstemmingsoverleg komt met het gemeentebestuur over door derden aangevraagde evenementen, de gemeente eigenaar is van de grond en gebouwen en het gemeentebestuur ingevolge de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht (hierna: de APV) beslist over aanvragen voor evenementenvergunningen, betekent niet dat het gemeentebestuur, al dan niet tezamen met de gebruikers van het Castellum, de zeggenschap heeft over de organisatie van evenementen op het binnenterrein.

Onder deze omstandigheden bestaat geen grond voor het oordeel dat het binnenterrein deel uitmaakt van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Nu de op het binnenterrein ingevolge het plan toegelaten evenementen los van elkaar door eenieder kunnen worden georganiseerd, kunnen zij ook niet in samenhang worden beschouwd voor de vraag of het binnenterrein zelf als inrichting heeft te gelden. Omdat de op het binnenterrein ingevolge het plan toegelaten evenementen bovendien elk op zichzelf ook te kortdurend zijn om aangemerkt te kunnen worden als een bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid van de Wet milieubeheer, is het binnenterrein geen inrichting als bedoeld in deze wet.

Dat betekent dat de geluidwaarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing zijn op het binnenterrein en evenmin de op artikel 2.21 van dat besluit gebaseerde Vrijstellingsverordening, die het aantal buitenevenementen waarbij mag worden afgeweken van de geluidwaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer beperkt tot twee dagen per inrichting per kalenderjaar.

Het betoog faalt.

6. Voor zover geen sprake zou zijn van een inrichting is de evenementenregeling in het plan volgens appellanten in strijd met een goede ruimtelijke ordening omdat geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de woningen en de bijbehorende tuinen is gegarandeerd. Daartoe voeren zij aan dat de raad zich voor de in de planregels neergelegde evenementenregeling niet zonder meer kon baseren op de door het college van burgemeester en wethouders op 10 maart 2009 vastgestelde "Beleidsregel geluidsnormen bij buitenevenementen" (hierna: de Beleidsregel). Deze is bedoeld voor incidentele evenementen. Daarvan is met het in de planregels maximaal toegestane aantal van 77 evenementen per jaar geen sprake meer. Volgens [appellante sub 2] en anderen en [appellant sub 3] en anderen hebben de geluidsnormen in het Activiteitenbesluit milieubeheer, ook als er geen sprake is

van een inrichting, als redelijke geluidnormen te gelden en ontbreekt een deugdelijke belangenafweging en motivering om in dit geval een aanzienlijk hogere geluidbelasting toe te staan gedurende een langere periode.

6.1. De raad heeft voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat in de omliggende woningen, zo is ter zitting toegelicht, niet beoogd aan te sluiten bij de geluidniveaus uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en het daarin opgenomen maximaal aantal van 12 afwijkingen per kalenderjaar voor incidentele bedrijfssituaties zoals evenementen. In opdracht van de raad is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar het geluid in de (woon)omgeving ten gevolge van mogelijke evenementen die worden gehouden op het binnenterrein van het Castellum. De resultaten daarvan staan in het rapport "Geluid in de (woon)omgeving ten gevolge van evenementen op het binnenterrein van Castellum Hoge Woerd te Leidsche Rijn" van bureau Peutz van 21 april 2015 (hierna: het akoestisch onderzoek). Er is voor het binnenterrein van het Castellum afhankelijk van de omvang een drietal evenementen te definiëren, namelijk kleine, middelgrote en grote evenementen. Het immissieniveau ter hoogte van de omliggende woningen bedraagt tijdens deze evenementen ten hoogste respectievelijk 47, 57 en 67 dB(A). Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de geluidgrenswaarde van 80 dB(A) zoals opgenomen in de Beleidsregel, aldus de plantoelichting.

Indien uitsluitend de Beleidsregel zou worden toegepast bij de beoordeling van de evenementen die op het binnenterrein van het Castellum geprojecteerd zijn, zou dat kunnen leiden tot een situatie dat wekelijks een groot en luidruchtig evenement zou plaatsvinden. Dit lijkt een voor de woonomgeving niet gewenste situatie, die voor de beoogde exploitatie bovendien niet nodig is. Daarom zijn in dit bestemmingsplan specifieke gebruiksregels opgenomen voor versterkt geluid. De in de planregels opgenomen geluidniveaus en het bij deze niveaus toegelaten aantal evenementendagen zijn volgens de plantoelichting gebaseerd op de mate van waarneembaarheid in en buiten de woningen.

6.2. Op de gronden van het Castellum rust de bestemming "Cultuur en ontspanning - 1". De gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van cultuur en ontspanning - castellumwal" zijn ingevolge artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder c, van de planregels onder meer bestemd voor evenementen.

Artikel 4, lid 4.4.1 en lid 4.4.3 luiden:

"4.4.1 Aantal dagen per jaar

De in lid 4.1 genoemde evenementen zijn maximaal 77 evenementen op maximaal 77 dagen per kalenderjaar, op- en afbouwdagen van een evenement niet meegerekend, toegestaan.

4.4.3 Geluid

a. De functies genoemd in lid 4.1, aanhef en onder a, b en c, zijn uitsluitend toegestaan, als het geluidsniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum, niet meer dan 40 dB(A) bedraagt.

b. In afwijking van de regel onder a mag in de volgende gevallen het geluidsniveau vanaf 9.00 uur tot

23.00 uur hoger zijn:

1. op maximaal 25 dagen per jaar, waarbij het geluidsniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum, niet meer dan 47 dB(A) bedraagt en het geluidsniveau gemeten op een afstand van 15 meter van het podium niet meer dan 75 dB(A) bedraagt;

2. op maximaal 10 dagen per jaar, waarbij het geluidsniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum niet meer dan 57 dB(A) bedraagt en het geluidsniveau gemeten op een afstand van 15 meter afstand van het podium niet meer dan 85 dB(A) bedraagt;

3. op maximaal 2 dagen per jaar, waarbij het geluidsniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum niet meer dan 67 dB(A) bedraagt en het geluidsniveau gemeten op een afstand van 15 meter afstand van het podium niet meer dan 95 dB(A) bedraagt;

c. een handelen in strijd met het bepaalde in dit artikel wordt aangemerkt als een gebruik in strijd met het bestemmingsplan."

6.3. Voor zover appellanten twijfelen aan de handhaafbaarheid van de in de planregels opgenomen geluidsniveaus en het aantal dagen waarop deze zijn toegestaan is de Afdeling van oordeel dat de geluidsniveaus en het aantal evenementendagen in de planregels voldoende zijn begrensd en zijn te handhaven. Ter zitting heeft de raad toegezegd spoedig te komen met een openbaar toegankelijke registratie van de aangevraagde evenementen, de bijbehorende categorie, klein, middelgroot of groot evenement, en het quotum dat daarvoor volgens de planregels aanwezig is.

6.4. De raad heeft voor de hoogte van de geluidgrenswaarden voor evenementen een maximum van 80 dB(A) zoals opgenomen in de Beleidsregel tot uitgangspunt genomen. De in de planregels toegelaten geluidsniveaus zijn evenwel lager dan 80 dB(A). Appellanten kunnen dan ook niet worden gevolgd in hun betoog dat de raad zich niet zonder meer op de Beleidsregel kon baseren.

6.5. Zoals in 5.2. is overwogen zijn de geluidwaarden in het Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing op het binnenterrein omdat geen sprake is van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. De raad hoefde voor de geluidsniveaus en de aantallen evenementen dan ook niet aan te sluiten bij de geluidwaarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en de in artikel 2.21, eerste lid, opgenomen mogelijkheid om van deze geluidwaarden voor ten hoogste 12 dagen per kalenderjaar af te wijken ten behoeve van festiviteiten.

Dat neemt niet weg dat aan de in de planregels opgenomen geluidsniveaus, die voor een groot aantal dagen hoger zijn dan de geluidsniveaus uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een deugdelijke motivering ten grondslag moet liggen.

In het deskundigenbericht staat dat gedurende maximaal 37 dagen per jaar sprake is van een aanzienlijk hogere geluidbelasting op de gevels (47 dB(A) of meer) dan de geluidbelasting in een gemiddelde zeer rustige woonwijk van 40 - 45 dB(A) die representatief is voor de woonomgeving van het Castellum. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad onvoldoende gemotiveerd waarom de gekozen geluidsniveaus van 47 dB(A) of hoger tijdens 37 dagen per jaar voor het woon- en leefklimaat van de appellanten aanvaardbaar zijn. Daarbij is het volgende in aanmerking genomen.

6.5.1. De in de planregels toegelaten geluidbelasting van 47 dB(A) op maximaal 25 dagen per jaar tussen 19.00 uur tot 23.00 uur is 2 dB(A) hoger dan de waarde voor deze periode in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dat een dergelijk hoger geluidniveau volgens de toelichting van bureau Peutz ter zitting uit ervaring beter zou passen bij het soort evenementen dat op het binnenterrein is voorzien betekent niet dat daarmee ook is gemotiveerd dat voor de periode van 25 evenementendagen per jaar ter plaatse van de woningen van appellanten sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In paragraaf 4.4.2 van de plantoelichting is voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de gekozen geluidniveaus als criterium genomen de mate van waarneembaarheid van muziekgeluid van evenementen in en om de woningen overeenkomstig de beoordeling in het akoestisch onderzoek. Volgens voornoemde paragraaf zal bij een geluidbelasting van 47 dB(A) op de gevel, uitgaande van een gevelisolatie van 20 dB(A) en bij gesloten ramen, binnen in de woning een geluidniveau resteren van circa 27 dB(A). Een dergelijk geluidniveau zal in veel gevallen in de dag- en avondperiode niet worden opgemerkt, aldus de plantoelichting.

Volgens het deskundigenbericht is echter in de door [appellante sub 2] en anderen overgelegde second opinion van bureau Kupers & Niggebrugge van 17 januari 2017 (hierna: de second opinion) vastgesteld dat, gelet op de ouderdom van de woningen, in dit geval moet worden uitgegaan van een lagere gevelisolatie. Los van de juistheid van die berekening volgt volgens het deskundigenbericht ook uit de second opinion dat muziekgeluid in de woning waarneembaar en daarmee hinderlijk is. Dat geldt ook voor momenten dat de ramen open staan of luchtroosters open zijn, hetgeen volgens appellanten in de zomerperiode, wanneer de meeste evenementen plaatsvinden, bijna altijd het geval is, aldus het deskundigenbericht.

Volgens 3.3.6 van de zienswijzennota kan het geluidniveau in de meeste gevallen (maximaal 37 evenementen) binnen de omgeving acceptabel worden geacht. In tuinen bij woningen kan men elkaar dan nog verstaan, aldus de zienswijzennota. Volgens de in het deskundigenbericht aangehaalde second opinion is echter niet uitgesloten dat een geluidbelasting van 47 dB(A) op de gevels van de woningen in gelijke mate kan worden waargenomen in tuinen van de woningen.

Dat de geluidnormen in de planregels en in de Beleidsregels volgens het deskundigenbericht alleen voor de gevels van de woningen gelden laat onverlet dat de raad voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de geluidniveaus de mate van waarneembaarheid van muziekgeluid in de woning en in de tuin bepalend acht. Die aanvaardbaarheid is gelet op het voorgaande onvoldoende gemotiveerd.

6.5.2. De in de planregels toegelaten geluidbelastingen van 57 dB(A) en 67 dB(A) gedurende onderscheidenlijk 10 en 2 dagen per jaar zijn hoger dan de waarden voor de dag en avond in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Ingevolge de op het Activiteitenbesluit milieubeheer gebaseerde Vrijstellingsverordening is een afwijking van de geluidwaarden voor incidentele bedrijfssituaties, waaronder festiviteiten, slechts toegestaan gedurende maximaal twee dagen per kalenderjaar per inrichting. De Vrijstellingsverordening is weliswaar niet van toepassing, omdat het binnenterrein geen inrichting is als bedoeld in de Wet milieubeheer, maar onduidelijk is hoe de in de planregels toegelaten geluidbelastingen gedurende maximaal 12 dagen per jaar zich verhouden tot het in dagen restrictieve gemeentelijke beleid voor evenementen. Dat beleid is volgens de toelichting op de Vrijstellingsverordening immers ingegeven ter voorkoming van geluidoverlast bij concentratie van inrichtingen. Gelet hierop is de aanvaardbaarheid van de in de planregels toegelaten geluidbelastingen van 57 dB(A) en 67 dB(A) gedurende onderscheidenlijk 10 en 2 evenementendagen per jaar in zoverre onvoldoende gemotiveerd.

6.5.3. Volgens de toelichting van de raad ter zitting is de hogere geluidbelasting ten opzichte van de waarden in het Activiteitenbesluit milieubeheer gedurende 37 dagen per jaar met name gebaseerd op de aard en omvang van de door de exploitanten van het Castellum gewenste evenementen. Inzicht daarin ontbreekt echter. Het door de exploitanten opgestelde overzicht van te verwachten buitenevenementen voor het jaar 2016 ging uit van een geringer aantal buitenevenementen met versterkte muziek dan 37. Bovendien is door een van de exploitanten ter zitting gesteld dat de evenementen voor het merendeel door het theater worden georganiseerd, deze tot nu toe nimmer in de avonden plaatsvonden en de exploitanten ook geen financieel belang hebben bij buitenevenementen. Gelet hierop is onvoldoende gemotiveerd dat aan het aantal evenementendagen zoals in de planregels opgenomen behoefte bestaat.

6.5.4. Gelet op 6.5.1, 6.5.2, en 6.5.3. is de aanvaardbaarheid van de gekozen geluidniveaus van 47 dB(A) of hoger tijdens 37 dagen per jaar

onvoldoende gemotiveerd. Het betoog slaagt.

Akoestisch onderzoek

7. Volgens [appellante sub 2] en anderen schiet het akoestisch onderzoek tekort. Ten onrechte is in dat onderzoek uitgegaan van het standaard popgeluidsspectrum. Bij luidruchtige evenementen kan het noodzakelijk zijn een ander meer hedendaags muziekspectrum toe te passen. Er is ten onrechte afgezien van een zogeheten straffactor voor muziekgeluid van 10 dB(A). Bij de berekeningen is uitgegaan van gemiddelde meteocondities en is geen rekening gehouden met meewind als worst case situatie. De gekozen gevelisolatie van 20 dB(A) is bij muziekgeluid met lage tonen geen worst case benadering, temeer daar sommige woningen ouder zijn dan 50 jaar en nauwelijks geïsoleerd zijn. Ook is geen rekening gehouden met geopende ramen en ventilatieroosters. Ter onderbouwing verwijzen zij naar de second opinion. Voorts wijzen zij er op dat er ook cumulatie is van geluid afkomstig van andere instellingen in de omgeving die niet is onderzocht en meegewogen. [appellante sub 2] en anderen stellen verder dat de invloed van het geluid van onversterkte muziek, het stemgeluid, het geluid vanwege op- en afbouwwerkzaamheden op het podium, het geluid van laad- en losactiviteiten, van technische installaties en van parkeren ten onrechte niet is onderzocht. Volgens [appellant sub 1] en anderen is het reflectiegeluid ten onrechte niet onderzocht.

Muziekspectrum

7.1. Volgens het deskundigenbericht bevat het in het akoestisch onderzoek gehanteerde standaard popmuziekspectrum in tegenstelling tot de hedendaagse pop- en dancemuziek relatief weinig bastonen en is dit muziekspectrum in veel hedendaagse situaties niet meer representatief. De Nederlandse Stichting Geluidshinder heeft in een richtlijn, naast bestaande spectra voor pop en house, nieuwe spectra gepresenteerd voor achtergrondmuziek, dancemuziek en ultrabas. De geluidgrenswaarden in dB(A) die in de planregels zijn opgenomen zijn gebaseerd op het standaard popmuziekspectrum. Ofschoon door de raad niet beoogd, sluiten de planregels andere muziekvormen niet uit. Teneinde de hinder als gevolg van muzieksoorten met lage bastonen te beperken, kunnen volgens het deskundigenbericht eisen worden gesteld aan de dB(C)-waarden die meer rekening houden met de lage tonen in de muziek. Door de geluidniveaus eveneens te limiteren op de dB(C)-niveau wordt gewaarborgd dat er niet meer basgeluid wordt weergegeven dan op basis van het standaard popmuziekspectrum mogelijk is, aldus het deskundigenbericht.

In zijn reactie op de second opinion verzoekt de raad de Afdeling om zelf in de zaak te voorzien door de geluidniveaus in dB(C), zoals opgenomen in een notitie van bureau Peutz van 13 februari 2017, aan de planregels toe te voegen. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

7.1.1. De Afdeling ziet geen aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb zelf in de zaak te voorzien nu het besluit meerdere gebreken kent. Bovendien stellen [appellante sub 2] en anderen dat onduidelijk is of de door de raad voorgestelde norm in dB(C) aansluit bij de norm in dB(A) in de planregels.

Straffactor

7.2. Volgens het deskundigenbericht is in paragraaf 2.3 van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (hierna: de HMRI) vermeld dat er gevallen kunnen zijn waarbij een toeslag van 10 dB bij de beoordeling van geluidbelasting aan de orde is, de zogeheten straffactor. Volgens voornoemde paragraaf moet bij het verlenen van vergunningen en bij handhaving van geluidvoorschriften rekening worden gehouden met bijzondere geluiden die vanwege hun karakter als extra hinderlijk worden beschouwd. Het betreft tonaal geluid, geluid met een impulsachtig karakter en muziekgeluid. Als criterium geldt dat het bijzondere karakter duidelijk hoorbaar is op het beoordelingspunt. Als er bij een bedrijfstoestand sprake is van deze bijzondere geluiden, wordt een toeslag op het bij deze bedrijfstoestand gemeten (of berekende) langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau van 10 dB gehanteerd. In de onderhavige situatie is echter geen sprake van muziekgeluid als bijzonder geluid in een bedrijfstoestand maar van een evenemententerrein waarbij de geluidhinder in hoofdzaak wordt bepaald door muziekgeluid dat ook ter plaatse van de immissiepunten als zodanig herkenbaar is. De straffactor lijkt niet bedoeld te zijn voor buitenluchtevenementen die niet dagelijks plaatsvinden en die een specifieke normstelling hebben. Het toepassen van een straffactor is niet logisch binnen deze systematiek, aldus het deskundigenbericht.

De Afdeling overweegt dat de geluidnormen in het plan volledig zijn toegespitst op evenementen met een hoge mate van geluidhinder en dat deze normen tot doel hebben om onaanvaardbare geluidhinder te voorkomen. Zoals is overwogen in 13.4 van de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737, is de mate van hinder van het (muziek)geluid van evenementen als incidentele bedrijfssituaties reeds verdisconteerd in de geluidgrenswaarden voor deze bedrijfssituaties. Gelet hierop en het deskundigenbericht is in het akoestisch onderzoek terecht geen rekening gehouden met een toeslag voor muziek.

Het betoog faalt.

Weersomstandigheden

7.3. Volgens het deskundigenbericht wordt voor de toetsing aan grenswaarden uitgegaan van meteogemiddelde geluidoverdracht, zijnde de gemiddelde overdracht bij het Nederlands klimaat. Dit wordt aangeduid als de representatieve geluidoverdracht. Bij metingen en / of berekeningen kunnen variaties in de geluidoverdracht als gevolg van wisselende weersomstandigheden worden verdisconteerd door toepassing van een meteocorrectieterm, waarbij op de berekende geluidbelasting een aftrek wordt toegepast. Zoals volgt uit de second opinion geeft de berekende geluidbelasting volgens de HMRI de ongunstigste situatie weer, dat wil zegen de situatie onder meewind van de geluidbron naar de ontvanger. Indien er, zoals in dit geval, geen meteocorrectieterm wordt toegepast is er volgens het deskundigenbericht feitelijk sprake van een worst case benadering. Die is gebruikelijk bij de berekening van de geluidbelasting vanwege evenementen. Deze conclusie is door [appellante sub 2] en anderen in hun zienswijze op het deskundigenbericht niet weersproken. Dat volgens de second opinion bij de overgangen tussen de dag-, avond- en nachtperiode de condities voor de standaardoverdracht met meewindcondities niet van toepassing kunnen zijn en voor evenementen ook andere rekenmodellen worden gebruikt, betekent niet dat het door bureau Peutz gehanteerde model niet uitgaat van een worst case benadering. Gelet hierop ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van onjuiste meteocondities. Het betoog faalt.

Geluidwering gevels woningen

7.4. Volgens het deskundigenbericht is in de second opinion vastgesteld dat de geluidwering van de gevels van enkele woningen lager is dan waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan.

In een notitie van bureau Peutz van 13 februari 2017, waarnaar in het deskundigenbericht wordt verwezen, zijn afwijkende waarden van de eerder aangenomen standaardgeluidwering van 20 dB(A) berekend. [appellante sub 2] en anderen hebben de juistheid van die berekening in hun zienswijze op het deskundigenbericht niet betwist. Volgens de notitie is de geluidwering in de meeste gevallen hoger dan waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan, maar in een enkel geval lager. Het aan het plan en de waarneembaarheid van muziekgeluid in de woning ten grondslag gelegde akoestisch onderzoek, is, voor zover daarin is uitgegaan van een te hoge geluidwering, onzorgvuldig.

Het betoog slaagt.

Cumulatie van geluid

7.5. Volgens het deskundigenbericht zijn er in de omgeving van het stadsdeel Leidsche Rijn meerdere locaties waar evenementen worden georganiseerd. Hoewel deze evenementenlocaties op aanzienlijke afstanden van het Castellum zijn gelegen kan, afhankelijk van het karakter van de evenementen cumulatie van geluid niet worden uitgesloten. Dit is in het akoestische onderzoek niet onderzocht.

Ter zitting heeft de geluiddeskundige van bureau Peutz toegelicht dat de andere evenementenlocaties liggen op een afstand van 1 tot 3 km van het Castellum. Gelet op deze afstand is cumulatie van geluid met het geluid van anderen evenementen weliswaar niet uitgesloten maar zal deze situatie zich

slechts in een beperkt aantal gevallen, waarbij de geluidniveaus van meerdere evenementen even hoog zijn, kunnen voordoen. De raad heeft bovendien gesteld dat die situatie zich niet voor hoeft te doen omdat over de te houden evenementen afstemming plaatsvindt teneinde samenloop van evenementen met veel geluidhinder te voorkomen. Gelet hierop heeft de raad in redelijkheid kunnen afzien van een onderzoek naar cumulatie van geluid.

Het betoog faalt.

Geluid van onversterkte muziek

7.6. De geluidnormen in de planregels zijn ook van toepassing op onversterkte muziek. Volgens de in het deskundigenbericht aangehaalde notitie van bureau Peutz van 21 februari 2017 geldt voor fanfares, drumbands en dergelijke dat deze muziek minder bastonen bevat dan het gehanteerde standaard popmuziekspectrum. Het geluidniveau van deze onversterkte muziek zal ter hoogte van de woningen dan ook lager zijn dan van muziekgeluid met een standaard popmuziek spectrum van gelijke luidheid. Gelet hierop is naar het oordeel van de Afdeling niet aannemelijk dat het geluid van onversterkte muziek op het binnenterrein zal leiden tot een hogere geluidbelasting op de gevels van de woningen dan het geluid van versterkte muziek. De raad hoefde de invloed van onversterkte muziek dan ook niet te laten onderzoeken. Het betoog faalt.

Stemgeluid, geluid vanwege op- en afbouwen, laad- en losactiviteiten, technische installaties en parkeren

7.7. Volgens het deskundigenbericht is het akoestisch onderzoek gericht op versterkte muziek als belangrijkste geluidbron. Er is geen inzicht gegeven in onder meer het stemgeluid, geluid van op- en afbouwwerkzaamheden, laad- en losactiviteiten en parkeren. Niet is uitgesloten dat stemgeluid ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning waargenomen kan worden. Maar omdat menselijk stemgeluid, gelet op het geluidsspectrum, niet de maatgevende bron is, is het zeer onwaarschijnlijk dat de hiermee gepaard gaande geluidniveaus hoger zullen zijn dan de toegestane geluidniveaus in de planregels. Datzelfde geldt voor de geluidemissie vanwege het op- en afbouwen, het testen van de geluidinstallatie en het parkeren, aldus het deskundigenbericht.

Het laden en lossen vindt volgens het deskundigenbericht plaats via de Castellumpoort aan de noordzijde van het terrein. Voor en na een voorstelling kan bij de dichtstbijzijnde woningen op 10 en 20 m afstand hinder ontstaan als gevolg van opbouw-, opbreek- en laadactiviteiten. Omdat de voorstellingen ingevolge de planregels tot uiterlijk 23.00 uur mogen duren, zal dit meestal voor 01.00 uur afgerond zijn. Nu niet verwacht hoeft te worden dat opbouw-, opbreek- en laadactiviteiten tot diep in de nachtelijke uren zullen plaatsvinden heeft de raad in redelijkheid kunnen afzien van het opnemen van planregels over opbouw-, afbraak- en laadactiviteiten tijdens deze uren, waarom appellanten hebben verzocht.

Het betoog faalt.

7.8. Ter zitting is door de deskundige van bureau Peutz onweersproken gesteld dat de afstand van het podium tot de omliggende woonbebouwing zodanig groot is dat reflectie van muziekgeluid op de gevels van woningen geen rol speelt. Het betoog faalt.

Verkeer en parkeren

8. Appellanten stellen dat de evenementenregeling leidt tot verkeers- en parkeeroverlast in hun woonwijk.

Het aan het plan ten grondslag gelegde mobiliteitsplan is gebaseerd op een te gering aandeel van het autogebruik bij de verschillende categorieën evenementen. Bovendien houdt het mobiliteitsplan geen rekening met de kortste aanrijroute naar het Castellum via de in een woonwijk gelegen Castellumlaan en de Meerndijk. Deze wegen zijn niet afgesloten voor gemotoriseerd verkeer en worden in navigatiesystemen als kortste route aangegeven. De routeborden naar het Castellum kunnen niet voorkomen dat automobilisten van deze wegen gebruik maken.

In het bestemmingsplan ontbreken parkeernormen of een verwijzing daarnaar, ondanks dat de Reparatiewet BZK 2014 daartoe verplicht.

Een aantal parkeerplaatsen dat volgens het mobiliteitsplan beschikbaar is voor het Castellum dient ook voor de Hindoetempel, het Islamitisch Cultureel Centrum en het kinderdagverblijf in het plangebied. In het mobiliteitsplan is er ten onrechte van uitgegaan dat er geen overlap ontstaat in het gebruik van parkeerplaatsen nu sommige van deze gelegenheden ook in het weekend geopend zijn. Verder zijn het restaurant en het café niet meegenomen in het onderzoek.

Volgens het mobiliteitsplan ontstaat bij grotere evenementen vanwege een tekort aan parkeerplaatsen nabij het Castellum zoekverkeer en daarmee congestie in de omliggende woonwijken. De in het mobiliteitsplan aanbevolen verkeersmaatregelen om dit te voorkomen moeten volgens appellanten gewaarborgd zijn in het bestemmingsplan en niet in de te verlenen evenementenvergunning omdat dit onvoldoende rechtszekerheid biedt. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling kan een evenementenvergunning ook niet dienen om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenement te beoordelen.

De raad heeft uiteindelijk afgezien van een extra overlopende parkeervoorziening aan de Middelweerdbaan zonder dat een ander gebied daarvoor in de plaats is gekomen, aldus appellanten.

8.1. Artikel 4.4, lid 4.4.2 en 4.5 luiden:

"4.4.2 Bezoekers

De in lid 4.1 genoemde evenementen zijn uitsluitend toelaatbaar onder de volgende voorwaarden:

- a. het totale aantal bezoekers van het Castellum bedraagt op een dag waarop een evenement plaatsvindt maximaal 1000;
- b. in afwijking van de regel onder a mag het totale aantal bezoekers van het Castellum op 15 dagen per jaar maximaal 3500 bezoekers per dag bedragen; c. in afwijking van de regel onder a en in afwijking van de regel onder b mag het totale aantal bezoekers van het Castellum op 2 dagen per jaar maximaal 7000 bezoekers per dag bedragen;
- d. een handelen in strijd met het bepaalde in dit artikel wordt aangemerkt als een gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

4.5 Afwijken gebruiksregels

Burgemeester en wethouders mogen afwijken van lid 4.4.2 onder a en maximaal 1500 bezoekers per dag toestaan in de volgende gevallen:

- a. de verkeersaantrekkende werking en de parkeerbehoefte van een evenement is gezien de aard of de doelgroep van het evenement laag;
- b. er is voorzien in voldoende parkeergelegenheid binnen een straal van 1 km van het Castellum."

8.2. Volgens het deskundigenbericht is vanaf de afritten van de rijkswegen A12 en A2 bewegwijzering naar het Castellum met borden aanwezig en is het Castellum via gebiedsontsluitingswegen te bereiken. Niet in geschil is dat deze toegangswegen naar het Castellum in de situatie zonder verkeersaantrekkende werking vanwege evenementen voldoende capaciteit hebben om het doorgaande verkeer af te wikkelen.

8.3. Aan het plan ligt het Mobiliteitsplan Castellum Hoge Woerd (hierna: het mobiliteitsplan) van bureau XTNT van 5 oktober 2016 ten grondslag. Volgens het mobiliteitsplan kan een regionaal evenement met maximaal 1000 bezoekers 230 auto's aantrekken en een regionaal evenement met maximaal 7000 bezoekers 705 auto's. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat 60% van de bezoekers uit de regio en 25% van de bezoekers uit Leidsche Rijn met de auto komt.

Volgens het deskundigenbericht is de door appellanten betwiste aanname in het mobiliteitsplan dat 60% van de bezoekers uit de regio met de auto komt gebaseerd op de CROW publicatie 305 "Verkeersgeneratie leisure" (november 2011) en realistisch. Volgens de publicatie wordt voor circa 54% van alle dagtochten naar evenementen gebruik gemaakt van de auto. Verder is volgens het deskundigenbericht het aantal van 705 parkeerplaatsen bij een groot evenement ook bij toetsing aan de Utrechtse Auto Parkeernormen 2012 inderdaad een worst case benadering. De Afdeling ziet gelet op deze onderbouwing geen aanleiding om aan het uitgangspunt van het mobiliteitsplan over het autogebruik bij evenementen te twijfelen.

8.4. Bij regionale evenementen tot 1000 bezoekers met 230 auto's ontstaan volgens het

mobilitéitsplan geen problemen in de verkeersafwikkeling mits dit niet samenvalt met de avondspits op een doordeweekse dag. Daarvoor moeten er volgens het deskundigenbericht wel voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn om zoekverkeer te voorkomen. Er is een parkeervoorziening voor het Castellum met 126 plaatsen. In het mobiliteitsplan wordt daarnaast uitgegaan van 71 nabij gelegen openbare parkeerplaatsen en 12 ter beschikking te stellen parkeerplaatsen op eigen terrein. Volgens de zienswijze van de raad op het deskundigenbericht zijn als gevolg van een herinrichting van parkeerplaatsen nabij en in de directe omgeving van het Castellum, anders dan in het mobiliteitsplan staat, inmiddels in totaal 225 parkeerplaatsen aanwezig en moet rekening worden gehouden met spreiding van de bezoekers over de dag. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat de herinrichting al een feit was ten tijde van de vaststelling van het mobiliteitsplan, maar dat daarin nog werd uitgegaan van de situatie voor de herinrichting.

Volgens het mobiliteitsplan zal er geen sprake zijn van gelijktijdige diensten in de Hindoetempel of het Islamitisch Cultureel Centrum en zal met name op zaterdag en zondagmiddag, wanneer het kinderdagverblijf gesloten is, ruimte beschikbaar zijn op de parkeerplaatsen bij deze gelegenheden. De Afdeling acht dit uitgangspunt gezien de openings- en gebedstijden, die doorgaans in de ochtend zijn, niet onjuist.

Weliswaar is in het mobiliteitsplan geen rekening gehouden met een café en een nabijgelegen restaurant, maar deze gelegenheden horen voor een deel bij het Castellum zelf en zullen, gezien de spreiding van bezoekers, niet tot relevante andere uitkomsten in de parkeerbalans leiden.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de eigen en nabij het Castellum aanwezige parkeerplaatsen voldoende zijn om bij regionale evenementen tot 1000 bezoekers 230 auto's op te vangen zodat geen zoekverkeer ontstaat.

8.5. Bij regionale evenementen tot 7000 bezoekers met maximaal 705 auto's is volgens het mobiliteitsplan het aantal parkeerplaatsen nabij het Castellum onvoldoende en zullen automobilisten gaan zoeken naar een plaats waardoor er verkeerscongestie kan ontstaan. Om dit te voorkomen moet het autoverkeer bij grote evenementen vanaf de rand van Leidsche Rijn door bewegwijzering worden doorgeleid naar enkele nader aangegeven parkeerplaatsen nabij de uitvalswegen en is de aanstelling van verkeersregelaars en parkeerwachters en soms aanvullend pendelvervoer nodig. Deze verkeersmaatregelen kunnen na beoordeling van een concreet evenement in de evenementenvergunningen op grond van de APV worden opgenomen, aldus het mobiliteitsplan.

Anders dan [appellant sub 1] en anderen stellen bestaat er geen wettelijke verplichting om een parkeerregeling in een bestemmingsplan op te nemen. Zie onder meer de uitspraak van 19 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2634. De door hen aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 29 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1800, had alleen betrekking op de uitleg van artikel 3.1.2, tweede lid, onder a, van het Besluit ruimtelijke ordening indien in de planregels een verwijzing is opgenomen naar gemeentelijk parkeerbeleid. Uit die uitspraak volgt niet dat alle bestemmingsplannen parkeerregelingen moeten bevatten. Indien bij een nieuwe ontwikkeling voldoende parkeerplaatsen in de omgeving aanwezig zijn, hoeft geen parkeerregeling in het plan te worden opgenomen.

Niet in geschil is dat bij grote evenementen tot 7000 bezoekers in de parkeerbehoefte van 705 auto's kan worden voorzien door de in het mobiliteitsplan aangegeven parkeerplaatsen nabij de

uitvalswegen en in het plangebied. Voor een parkeernorm in het plan bestaat dan ook geen aanleiding. Nu met deze parkeerplaatsen aan de maximale parkeerbehoefte kan worden voldaan, heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat ook de grote evenementen die het plan toestaat niet zullen leiden tot onaanvaardbare parkeeroverlast, zoekverkeer en congestie in de woonwijken.

Daarmee is de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de verkeersgeneratie als gevolg van de in het plan mogelijk gemaakte evenementen afgewogen. Anders dan gesteld vindt die beoordeling niet plaats in de te verlenen evenementenvergunning.

Voor zover appellanten stellen dat de in het mobiliteitsplan aanbevolen verkeersmaatregelen gewaarborgd moeten zijn in het bestemmingsplan en niet in de te verlenen evenementenvergunning oordeelt de Afdeling als volgt. Gezien de verschillende categorieën evenementen en de te verwachten aantallen bezoekers die in de planregels zijn toegestaan is per evenement een beoordeling van de noodzakelijke verkeersmaatregelen nodig. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat voor te treffen verkeersmaatregelen bij afzonderlijke evenementen de evenementenvergunning op grond van de APV het geëigende instrument is. In de evenementenregeling van de APV van Utrecht is ook verkeer onderdeel van de beoordeling van een aanvraag voor een evenementenvergunning. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat een dergelijke vergunning onvoldoende rechtszekerheid biedt.

Voor zover appellanten stellen dat de wegen Castellumlaan en Meerndijk als sluiproute kunnen worden gebruikt is in het deskundigenbericht vastgesteld dat ondanks de bewegwijzering en het ontbreken van deze route in navigatiesystemen deze mogelijkheid bestaat in de situatie dat er naar alternatieve parkeerplaatsen worden gezocht. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen zal deze situatie zich met het treffen van verkeersmaatregelen naar verwachting niet voordoen. Daarom hoefde de raad in redelijkheid ook niet te voorzien in een extra overlopende parkeervoorziening aan de Middelweerdbaan.

Het betoog faalt.

Conclusie

9. Gelet op hetgeen onder 6.5.1., 6.5.2., 6.5.3., 7.1. en 7.4. is overwogen, is de conclusie dat het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb.

Bestuurlijke lus

10. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 24 weken na verzending van deze uitspraak de gebreken in het bestreden besluit te herstellen.

De raad dient daartoe met inachtneming van hetgeen in 6.5.1., 6.5.2., 6.5.3., 7.1. en 7.4. is overwogen:

a. de aanvaardbaarheid van de gekozen geluidniveaus van 47 dB(A) of hoger tijdens 37 dagen per jaar, zoals toegestaan in artikel 4, lid 4.4.3, van de planregels, afdoende te motiveren. Daarbij dient de raad te betrekken:

- de geluidwering van de gevels, de mogelijkheid van open staande ramen en ventilatieroosters en de mate van waarneembaarheid van versterkt muziekgeluid in de tuinen;
- de verhouding tot het restrictieve gemeentelijke beleid voor evenementen volgens de Herziening vrijstellingsverordening inrichtingen milieubeheer van de gemeente Utrecht;
- de jaarlijkse behoefte aan buitenevenementen bij exploitanten en derden;

of de planregeling aan te passen;

b. maximale geluidniveaus in dB(C), aan de planregels toe te voegen en te onderbouwen dat deze aansluiten bij de norm in dB(A) in de planregels.

De raad dient tevens de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en een gewijzigd of nieuw besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Afdeling 3.4 van de Awb heeft bij de voorbereiding van het gewijzigde of nieuwe besluit niet opnieuw te worden toegepast.

Gevolg van deze uitspraak

11. Een aantal betogen over de motivering en het onderzoek dat aan de evenementenregeling in het plan ten grondslag is gelegd slaagt. De Afdeling past op deze punten de zogenoemde bestuurlijke lus toe. Dit betekent dat de Afdeling een tussenuitspraak doet waarin hij de raad opdraagt de geconstateerde gebreken in het bestreden besluit te herstellen binnen de in de beslissing genoemde termijn. Met deze tussenuitspraak is de procedure bij de Afdeling nog niet beëindigd. De raad moet eerst de door de Afdeling geconstateerde gebreken herstellen. Daarna zal de Afdeling einduitspraak doen, waarmee de procedure bij de Afdeling tot een einde komt.

Het gevolg van deze tussenuitspraak is dus dat de raad een herstelbesluit moet nemen.

Proceskosten en griffierecht

12. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Utrecht op

- om binnen 24 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen in 6.5.1., 6.5.2., 6.5.3., 7.1., 7.4. en 10 is overwogen de daar omschreven gebreken te herstellen en;
- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en een gewijzigd besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. R. Uylenburg, voorzitter, en mr. H. Bolt en Van Ravels, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.P.F. Boermans, griffier.

w.g. Uylenburg w.g. Boermans
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 13 december 2017