

**Tweekolommenstuk  
Inspraak SPVE  
Van Heukelomlob Zuilen**

P

Datum: 26 april 2010  
Naam: Alex de Ligt

---

**SO**  
Postadres  
Telefoonnummer:  
Bezoekadres:

**Sector Programma's**  
Postbus 8406, 3503 RK, Utrecht  
030 - 2860331  
Ravellaan 1, Utrecht

# Leeswijzer

Het project Van Heukelomlob bestaat uit de bouw van circa 145 koopwoningen en een woon–zorgcomplex van 48 eenheden, 30 huurwoningen, een kinderdagverblijf en een buurtfunctie, evenals het vernieuwen van de openbare ruimte en de renovatie van de Springertuin.

De Van Heukelomlob is een herstructureringsgebied en maakt deel uit van het Wijkontwikkelingsplan Zuilen II (WOP).

Het gebied loopt van het Amsterdam–Rijnkanaal tot aan de Vecht. Het is één van de groene lobben die vanaf de Vecht de wijk inprikken. Doordat in het gebied drie locaties vrijkomen (sporthal Zuilen en twee voormalige locaties van het Deltacollege), kan het gebied geherstructureerd worden door het toevoegen van woningen, een woon–zorgcomplex en het vernieuwen van de openbare ruimte.

Het project Van Heukelomlob omvat 5 planonderdelen:

- woningbouw op de Vechtlocatie op de plek van de sporthal Zuilen aan de Norbruislaan;
- woningbouw op de Parklocatie op de plek van het Delta College aan de Bosschenbroekstraat;
- woningbouw op de Locatie Lieven de Key op de plek van de dependance van het Delta College aan de Lieven de Keylaan;
- de vernieuwing van het openbaar groen en de openbare ruimte in de Van Heukelomlob van het Amsterdam–Rijnkanaal tot aan de Vecht;
- renovatie van de Springertuin, rond het voormalig raadhuis Zuilen, landgoed Daelwijck.

Voor het project is een concept–Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE) gemaakt. Het concept–SPVE is van 10 maart t/m 21 april met omwonenden en belanghebbenden gecommuniceerd. Tijdens een drukbezochte inloopavond op 18 maart waren de reacties overwegend positief. Tijdens en na de avond zijn een zestal inspraakreacties ingediend. De helft per post en de helft via het speciaal daarvoor ingestelde e–mailadres [Heukelomlob@utrecht.nl](mailto:Heukelomlob@utrecht.nl).

## Inhoudsopgave

|           |   |          |
|-----------|---|----------|
| <b>1.</b> | <b>Nummering inspraak reacties/insprekers</b> | <b>3</b> |
| <b>2.</b> | <b>Thematisch overzicht inspraak reacties</b> | <b>4</b> |
|           | 2.1 Algemeen                                  | 4        |
|           | 2.2 Vechtlocatie                              | 4        |
|           | 2.3 Lieven de Keylocatie                      | 7        |
|           | 2.4 Parklocatie                               | 7        |
|           | 2.5 Buurtvoorziening                          | 8        |
|           | 2.6 Openbare ruimte                           | 9        |
|           | 2.7 Springertuin                              | 9        |

1. **Namen overzicht inspraak reacties**

| <b>Referentienummer:</b> | <b>Naam:</b> |
|--------------------------|--------------|
| 1                        |              |
| 2                        |              |
| 3                        |              |
| 4                        |              |
| 5                        |              |
| 6                        |              |
| 7                        |              |

## 2. Thematisch overzicht inspraak reacties

### 2.1 Algemeen

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Reacties 1:              | <p>De nieuwbouwplannen op de 3 ontwikkellocaties aan de Van Heukelomlob leveren ons idee voor Zuilen Noord een belangrijke impuls op o.a. de volgende gebieden:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <u>Leefbaarheid en veiligheid</u>: deze zal vergroot worden doordat de omgeving veel levendiger dan nu zal worden. De omgeving maakt nu een grotendeels desolate indruk waardoor het op sommige plekken onveilig oogt en mogelijk ook is.</li><li>• <u>Diversiteit</u>: deze zal toenemen door het aanbod van eengezinswoningen. Vooral de Lieven de Key-locatie biedt mogelijkheden door het aanbod van zorgunits, maatschappelijke- en buurtfuncties.</li><li>• <u>Kwaliteit</u>: de openbare ruimte aan de Van Heukelomlob, schaars in Noordwest, biedt mogelijkheden en kansen om meer kwaliteit en dubbelgebruik te realiseren. De plannen geven hier kansen aan.</li></ul> |
| Gemeentelijk commentaar: | Wij hechten er grote waarde aan dat u vanuit de wijkraad het belang en de beoogde effecten van ons beleid onderschrijft.   |

### 2.2 Vechtlocatie

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Reacties 1:              | <p>Daar er nog geen uitgewerkt ontwerp was bij de presentatie van de plannen blijft onduidelijk of de zorgen over de kolossale en gesloten indruk die de locatie kan wekken, door de bouwhoogte van 9 lagen, terecht zijn. Dit kan een te massale en te gesloten wand worden. Genoemd in het SPVE wordt dat er een getrapte hoogte opbouw is toegestaan en dat de architectuur moet aansluiten bij het landschap van de Vecht. Deze laatste 2 voornemens zijn echter nergens vastgelegd en kunnen al te makkelijk verdwijnen als het gaat om het realiseren van meer volume voor de verkoop. Gevraagd wordt om hardere toezeggingen te doen over genoemde voornemens.</p> |
| Gemeentelijk commentaar: | <p>In de randvoorwaarden voor de Vechtlocatie wordt gesproken van een getrapte hoogteopbouw met een maximale hoogte van 9 lagen. Deze getrapte hoogteopbouw begint bij vijf lagen aan de Norbruislaan, loopt dan op tot negen en eindigt weer in vier lagen aan de Vechtzijde. Daardoor wordt voorkomen dat er een massale wand ontstaat. Ook in de bijbehorende randvoorwaardenkaart is dit vastgelegd. Bij de ontwikkeling van het bouwplan zal hier dus terdege rekening mee moeten worden gehouden, het is geen vrijblijvende aanbeveling.</p>  |
| Reacties 4:              | <p>Ik ben tegen de hoogte van negen verdiepingen van de Vechtlocatie, waar nu sporthal Zuilen staat. Met het</p>  |

|                          |  |
|--------------------------|--|
|                          | <p>idee/concept om contact te houden met de Parklocatie, die zeven verdiepingen telt, hoeft het geen negen verdiepingen hoog te zijn. Tussen allemaal laagbouw, wordt het dan een enorm kolossaal gebouw. Daarnaast ben ik tegen de richting van de balkons naar de richting van de Spingertuin. De Springertuin zou een mooie centrale plek moeten zijn, waar je tot rust kan komen. Waarom staan de balkons niet richting de Vecht ?</p>   |
| Gemeentelijk commentaar: | <p>De hoogte van de Vechtlocatie is maximaal 9 lagen, waarbij er sprake moet zijn van een getrapte hoogteopbouw. Het gebouw zal dus slechts voor een deel 9 lagen tellen. De Vechtlocatie en de Lieven de Keylocatie, bij de Amsterdamsestraatweg (die ook een grotere hoogte met een getrapte opbouw kent) markeren zo samen de groene ruimte die de verbinding tussen de Vecht en het AmsterdamRijnkanaal vormt.</p> <p>Aan de Vechtzijde heeft de openbare ruimte een grote maat, terwijl de ruimte bij de Amsterdamsestraatweg smal is. Daarom zit er ook een verschil in de maximale hoogte van beide gebouwen.</p> <p>Er is bij de eisen voor beeldkwaliteit aangegeven dat de architectuur zodanig moet zijn dat deze aansluit op het landschap. Hieraan zal de welstand het plan moeten toetsen.</p> <p>Tussen de Springertuin en de Vechtlocatie ligt een zone van minimaal 50m. De afstand tot de Springertuin is dermate groot dat er geen sprake is van te grote invloed van het gebouw op de tuin. Wel hebben de balkons invloed op de ruimte van de lob zelf. Om de impact van de balkons op de openbare ruimte te beperken, zijn er randvoorwaarden meegegeven voor de hoogte en afmeting. Daarnaast zijn wij van mening dat de toekomstige aanwezigheid van bebouwing en bewoners van belang is voor een grotere sociale controle in het gebied. Balkons dragen bij aan deze sociale controle en levendigheid.</p> |
| Reactie 5:               | <p>Als lid van de klankbord groep maak ik tevens bezwaar tegen de bouw van een 10 hoog flatgebouw aan de Springertuin. Deze hoogbouw past niet in het karakter van de wijk en zal een doorn in het oog zijn van velen. Ik geef u de volgende argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De hoogbouw is te hoog en geeft zoals het beleid toelaat geen enkele accent. Er is slecht degelijke hoogbouw mogelijk indien er een accent word gegeven. Het begrip accent is vaag te noemen en past niet in een degelijk plan.</li> <li>- Het gebouw zal de rest van de omgeving overschaduwen alsmede de Springertuin</li> <li>- Het gebouw is zo massief aanwezig dat er een tweedeling plaatsvindt van de wijk, waardoor de nieuwe Springertuin en van Heukelomlob slecht bereikbaar zal zijn voor de bewoners.</li> <li>- gelet op de voorgenomen plannen van Mitros zal er juist lager worden gebouwd dan nu het geval zal zijn. De berekeningen voor 10 hoog lijken dan niet correct.</li> <li>- Hoogbouw in een degelijk wijk is niet gewenst. In wijken zoals</li> </ul>  |

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
|                                 | <p>Overvecht breekt men juist 10 hoog flats af omdat deze problemen veroorzaken binnen de wijk.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoogbouw geeft de wijk een te stedelijk uiterlijk waardoor de huidige problemen in de wijk nog groter kunnen worden, we hebben het hier immers over een "krachtwijk."</li> <li>- Mensen die in Zuilen wonen hebben het gevoel in een dorp te wonen. De omgeving straalt dit ook af. Kijk ook naar grote nieuwbouw projecten in de buurt.</li> <li>- Een degelijke gebouw doet hier afbreuk aan en kan de identiteit van Zuilen beschadigen.</li> <li>- Een flatgebouw van 10 hoog geeft een gevoelsmatige te hoge concentratie mensen per vierkante meter. Teveel nieuwe mensen in de wijk kan nadelig zijn in een degelijk wijk: parkeerproblemen, onbekendheid van buurtbewoners (terwijl dit in deze wijk juist tegen moet worden gegaan).</li> <li>- Hoogbouw/flats kan crimineel aantrekken en kan de omgeving verloederen in deze type wijk.</li> <li>- Vanuit de overkant van de Vecht zal het geen gezicht zijn.</li> <li>- Zullen mensen zich nog wel veilig voelen?</li> <li>- Het verpest de zicht voor vele bewoner, behalve voor de 10 mensen die bovenin de flat gaan wonen. Vanuit het Queeckhovenplein is het een kolosaal gebouw.</li> </ul> <p>Mijn voorstel is een behouden hoogte die rekening houdt met de karakter van de buurt.<br/>Laten we zeggen maximaal 5 hoog, als je dan ook mooi accent geeft dan valt dit ook beter op.</p> |
| <p>Gemeentelijk commentaar:</p> | <p>De hoogte van de Vechtlocatie is geen 10 lagen maar slechts voor een deel 9 lagen hoog. In de randvoorwaarden is opgenomen dat sprake moet zijn van een getrapte hoogteopbouw. Deze getrapte hoogteopbouw begint bij vijf lagen aan de Norbruislaan, loopt dan op tot negen en eindigt weer in vier lagen aan de Vechtzijde. Hiermee wordt aangesloten op de hoogte van de omringende bebouwing aan de Norbruislaan en het Vechtplantsoen.</p> <p>De heukelomlob is een bijzondere ruimte in Zuilen. Een grote groene ruimte die bovendien als enige de Vecht en het AmsterdamRijnkanaal met elkaar verbindt. Al in de Nota van Uitgangspunten, die in november 2007 is vastgesteld, wordt aan beide uiteinden van de groene lob een hoogteaccent voorgesteld om deze verbinding te symboliseren. Juist hierdoor zal de groene ruimte aan betekenis winnen.</p> <p>Het type bebouwing dat wordt mogelijk gemaakt is zeker niet vergelijkbaar met de 10 hoog galerijflats in bijvoorbeeld Overvecht. Qua omvang, hoogteopbouw en uitstraling, zeker op de begane grond is er sprake van een andere typologie, ook de omvang van het gebouw zal vele malen kleiner zijn dan de</p>  |

|  |                             |
|--|-----------------------------|
|  | 10 hoog flats in Overvecht. |
|--|-----------------------------|

### 2.3 Lieven de Keylocatie

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Reactie 1:               | Zorgen zijn er over de bouwhoogten (=aantal lagen) in relatie tot de afstand tot de Parklocatie. De Lieven de Key-locatie staat veel dichter tegen de bomenrij aan de lobzijde en de openbare weg dan nu, er wordt nl. strak tegen de maximale bouwgrens aangebouwd. De toegang tot het plein kan vanuit de lob een tunnelachtig gevoel geven, de afstand is op het smalste gedeelte mogelijk minder dan 15 meter, waarbij tevens onduidelijk is hoeveel last de woningen aan de Parklocatie hebben van de schaduwwerking van de Lieven de Key-locatie. Mogelijk biedt het iets draaien van de Lieven de Key-locatie richting de Amsterdamsestraatweg of het meer getrapd aanleggen aan de zijde van de Lieven de Keylaan meer lucht en ruimte. Op dit laatste wordt in het SPVE (p.17) namelijk ook gezinspeeld. Gevraagd wordt daarom om meer aandacht in het ontwerp aan de Lieven de Key-locatie voor de relatie met de Parklocatie en de openbare ruimte (doorgang Smeenkbuurt) en zonnodig aanpassingen te doen. |
| Gemeentelijk commentaar: | <p>Handhaving van de bomenrij aan de lob is nadrukkelijk uitgangspunt. Bij het bepalen van de bebouwing van de Lieven de Keylocatie is zorgvuldig gekeken naar de positie van de bomen en de afstand die noodzakelijk is voor het kunnen handhaven van de bomen.</p> <p>De doorgang Lieven de Keylaan is weliswaar smaller dan in de huidige situatie, maar door de hoogtes en positie van de blokken verwachten wij geen tunneleffect. De aflopende hoogte van de bebouwing van de Lieven de Keylocatie tot vijf lagen staat tegenover drie lagen op de Parklocatie. Dat zijn geen uitzonderlijke hoogtes. De bebouwing loopt tevens van elkaar weg, waardoor direct achter het smalste punt meer maat is en juist een "plein" kan worden ingericht.</p>  |

### 2.4 Parklocatie

|              |  |
|--------------|--|
| Reactie 1:   | In een eerder ontwerp van de Parklocatie bleek de doorsteek van de groene lob naar de Bossenbroekstraat veel breder dan hij er in het huidige ontwerp in zit. Vanuit de klankbordgroep is steeds aangegeven dat deze doorsteek belangrijk is om de achterliggende buurt bij de lob te betrekken. Ook de architect deelde deze mening. De doorgang is nu echter stenig en smaller geworden waarbij de kans groot is dat deze afsluitbaar wordt en meer gaat functioneren als afsluitbare binnenruimte dan als openbare ruimte en toegang voor de Bossenbroekstraat. Gevraagd wordt om de doorgang toegankelijk, veilig en open te houden. |
| Gemeentelijk | Veiligheid van zowel de woningen, het binnenterrein en de  |

|             |  |
|-------------|--|
| commentaar: | omgeving is belangrijk bij de uitwerking van deze ontwerp opgave. Daarnaast is er de wens om het park voldoende toegankelijkheid te bieden. Zowel bewoners als omwonenden kunnen gebruik maken van de doorsteek om van en naar het park te gaan. Hoe de toegankelijkheid van de doorgang beheerd gaat worden, wordt nog nader uitgewerkt. De veiligheid van het binnenterrein wordt geborgd door het voor de avond/nacht situatie afsluitbaar te maken. Aan weerszijden van de doorsteek worden de erfafscheidingen mee-ontworpen zodat er een uniforme en nette uitstraling komt. |
|-------------|--|

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Reactie 1:               | Verder nog een tip m.b.t. het binnenterrein van de Parklocatie: maak het net iets ruimer zodat er, als daar behoefte aan is vanuit de toekomstige bewoners, een aantal bomen geplant kunnen worden zonder daar hinder van te hebben met het parkeren van auto's. Op het gemeenschappelijk parkeerterrein tussen de eengezinswoningen van 'Irenepark' is het gemeenschappelijk binnenterrein zó krap dat men er geen bomen neer kan zetten zonder er tegenaan te rijden. Dat is erg jammer omdat de akoestiek op het binnenterrein nogal te wensen overlaat en dat met een aantal bomen wat beter zou kunnen worden. Verder zou het terrein er met een aantal bomen een stuk aangenamer uitzien. |
| Gemeentelijk commentaar: | Deze tip zal worden meegenomen bij de uitwerking van het binnenterrein.   |

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Reacties 1               | Het is daarnaast wenselijk dat de te realiseren koopwoningen betaalbaar zijn voor diegene die een zgn. wooncarrière willen maken, tot welke woonbelevingsgroep ze ook mogen behoren. In het SPVE wordt echter gesproken over woningen in het middeldure- en dure- koopsegment terwijl bij de presentatie duidelijk andere prijzen (goedkopere segment) werden genoemd. |
| Gemeentelijk commentaar: | De prijzen van de woningen op de Parklocatie zijn nog niet vastgesteld. De interpretatie van betaalbaarheid is per persoonlijke situatie zeer verschillend, maar de volgende prijsindicatie geeft wel een algemeen beeld van de betaalbaarheid: de prijzen variëren waarschijnlijk rond de bandbreedte van €240.000,-- tot €280.000,-- vrij op naam                    |

## 2.5 Buurtvoorziening

|            |  |
|------------|--|
| Reactie 1: | Ondanks dat deze genoemd wordt in het ontwerp van de Lieven de Key-locatie willen we toch weer apart aandacht vragen voor buurthuis Eigen Haard. Gesprekken met DMO zijn gaande maar nog steeds is onduidelijk of een doorstart kan plaatsvinden als de Lieven de Key-locatie is gerealiseerd. We denken echter dat een buurthuis als Eigen Haard een zeer belangrijk functie kan vervullen, en tot nu toe heeft vervuld, in het bevorderen van de leefbaarheid, veiligheid en samenhang in de wijk. Het is dus van groot belang dat Eigen Haard een vaste eigen plek krijgt. Mogelijk kunnen betrokken partijen (o.a. Mitros,SHBU) ook een financiële bijdrage leveren om |
|------------|--|



|                          |   |
|--------------------------|---|
|                          | genoemd initiatief te helpen realiseren   |
| Gemeentelijk commentaar: | Het SPVE maakt de vestiging van een buurtfunctie mogelijk. Daadwerkelijke realisatie valt buiten de reikwijdte van het SPVE en deze inspraakprocedure. Realisatie is onderwerp van gesprek tussen gemeente, Eigen Haard en Mitros. De uitkomst daarvan is nog niet duidelijk. |

## 2.6 Openbare ruimte

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Reactie 1:               | Vaak is het groen en de openbare ruimte het sluitstuk van een begroting. Leg vast dat het hier niet zo is. In het ontwerp worden sport en speelvoorzieningen opgenomen met als uitgangspunt het huidige aanbod. In overleg met bewoners kan dit aanbod eventueel bijgesteld worden. Het lijkt ons goed ook de toekomstige bewoners te betrekken als eenmaal de woningen verkocht zijn                                |
| Gemeentelijk commentaar: | Voor de openbare ruimte zijn budgetten beschikbaar waarvoor de herinrichting gerealiseerd moet worden. Het huidige aanbod is uitgangspunt maar dat wil zeker niet zeggen dat voorzieningen in die vorm terug zullen keren. In overleg met bewoners en andere in- en externe betrokkenen van de gemeente zullen de voorzieningen bepaald worden. Uw suggestie voor betrekken van toekomstige bewoners nemen wij over. |

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Reactie 2:               | Ik zou graag willen hebben dat de bomen op de As van Berlage doorgetrokken worden richting Maarssen tot aan de benzinepomp. Sinds het Vechtseparkje is gerenoveerd is nl. de intimiteit van "ons wijkje" de Vechtoever ernstig beschadigd. Nu kun je vanaf de Norbruislaan zo naar ons huis kijken en vice versa. Bomen op de hoogte van de Spingertuin zouden beslist helpen om deze intimiteit enigszins weer te herstellen. Graag heel graag reactie !   |
| Gemeentelijk commentaar: | De gemeente heeft in haar beleidsvoornemen As van Berlage het zelfde streven. De realisatie is echter afhankelijk van de beschikbaarheid van financiële middelen. Daarop is nog geen zicht. Het gemeentelijk streven is echter niet het gevolg van de wens het door u ervaren probleem van de intimiteit aan te pakken, maar gaat om het herstel van de AS van Berlage. Uw reactie is een direct gevolg van de renovatie van de Springertuin. Over de renovatie en herinrichting is vorig jaar (2009) gecommuniceerd met de buurt. Onderdeel daarvan was een drukbezochte informatieavond op 16 september, waar de plannen zijn gepresenteerd. Naar aanleiding daarvan zijn vele reacties binnengekomen en zijn de plannen deels aangepast. Het plan is inmiddels reeds uitgevoerd. |

## 2.7 Springertuin

|            |   |
|------------|---|
| Reactie 1: | Op de inloopavond werd aangegeven dat de tuin 's avonds wordt afgesloten i.v.m. met al gepleegde inbraken en hangjeugd in de tuin. Ondanks dat de zorgen gedeeld worden |
|------------|---|

|                          |   |
|--------------------------|---|
|                          | <p>over o.a. veiligheid is het van groot belang de tuin zo toegankelijk mogelijk te houden. Het is altijd openbare ruimte geweest en zou dat in principe moeten blijven. Als de Vechtlocatie is ontwikkeld zal de veiligheid en controle door meer aanwezigheid van bewoners ook toe moeten nemen. Dan nog iets over de uitgang van de tuin richting Vechtoever: het is van belang dat daar de hekken weer terug komen om racende scooters e.d. tegen te gaan zowel in de tuin als langs Vechtoever.</p>  |
| Gemeentelijk commentaar: | <p>Uw reactie heeft niet direct betrekking op het SPVE, maar op de renovatie en het beheer van de Springertuin. Over de renovatie en herinrichting is vorig jaar (2009) gecommuniceerd met de buurt. Onderdeel daarvan was een drukbezochte informatieavond op 16 september, waar de plannen zijn gepresenteerd. Naar aanleiding daarvan zijn vele reacties binnengekomen en zijn de plannen deels aangepast. Het plan is inmiddels reeds uitgevoerd. Over de toegankelijkheid is destijds het volgende geantwoord:</p> <p>2. Openbaarheid/nachtelijke afsluiting<br/>De Springertuin blijft openbaar toegankelijk, ook voor fietsers. Omdat het na de herinrichting een kwetsbaar gebied is wat grotendeels door vrijwilligers wordt beheerd en onderhouden, willen wij extra zorg besteden aan het voorkomen van vandalisme. Om die reden zullen twee van de drie toegangen, nl. de toegang vanaf de Vechtoever en vanaf de Heukelomlob bij de Vecht tussen zonsondergang en zonsopgang afgesloten worden voor zowel fietsers als voetgangers.</p> <p>Overigens staan er vanwege de brandweertoegankelijkheid geen hekken op het pad tussen Vechtoever en Springertuin, maar staat er slechts een uitneembare paal.</p> |

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Reactie 3:               | <p>Onder hoofdstuk 4 (huidige situatie) staat vermeld, dat het oude gemeentehuis Zuilen thans in gebruik is als partycentrum. Ik wil u erop wijzen dat dit gebouw nooit als partycentrum is geëxploiteerd in de periode dat wij hiernaast wonen (1998–2010). Het pand werd wel gebruikt als restaurant.</p> |
| Gemeentelijk commentaar: | <p>De legenda in hoofdstuk 4 was overgenomen uit de NvU uit 2007, het huidige gebruik is trouw en vergaderruimte met in de toekomst horeca. Het gebruik past allemaal binnen de vigerende bestemming horeca, waaraan we met dit SPVE niets gaan veranderen.</p>   |

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Reactie 3:               | <p>Tevens wil ik bezwaar maken tegen het feit dat dit pand wordt omgebouwd tot horecavoorziening waar huwelijksfeesten zullen worden gehouden.</p>        |
| Gemeentelijk commentaar: | <p>Het pand heeft in het vigerende bestemmingsplan een horecabestemming, waar een dergelijke functie mogelijk is. In dit SPVE blijft dat ongewijzigd.</p> |

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| <p>Reactie 6:</p>               | <p>In het plan rond de Springertuin, dat deel uitmaakt van de Van Heukelomlob, is opgenomen dat de Springertuin openbaar toegankelijk dient te zijn, maar eventueel tussen zonsondergang en zonsopgang afgesloten kan worden.</p> <p>Hierbij wil ik mijn bezwaar kenbaar maken tegen het volledig afsluiten van de tuin tussen zonsondergang en zonsopgang. Momenteel loopt er een pad door de tuin die een verbinding vormt tussen de Burgemeester Norbruislaan en de Vechtoever. Dit pad wordt intensief gebruikt door voetgangers en fietsers. Het gebruik van dit pad is niet alleen beperkt tot de uren tussen zonsopgang en zonsondergang. Het pad wordt onder meer veelvuldig gebruikt door fietsers in het woon-werkverkeer, dat in de wintermaanden zeker buiten de uren tussen zonsopgang en zonsondergang plaatsvindt. Voor bewonders van de Vechtoever is het een belangrijke route om de straat te verlaten of in de straat te komen.</p> <p>Ook is er een doorgaande voetgangersroute door de tuin langs de Vecht waar druk gebruik van wordt gemaakt door wandelaars en joggers. Ook dit beperkt zich niet tot de uren tussen zonsopgang en zonsondergang.</p> <p>Ik pleit ervoor de tuin zodanig in te richten dat de doorgaande paden behouden blijven en ook in de uren tussen zonsondergang en zonsopgang publiekelijk toegankelijk blijven voor fietsers en wandelaars, ook indien de tuin zelf dan wordt afgesloten.</p> |
| <p>Gemeentelijk commentaar:</p> | <p>Uw reactie heeft niet direct betrekking op het SPVE, maar op de renovatie en het beheer van de Springertuin. Over de renovatie en herinrichting is vorig jaar (2009) gecommuniceerd met de buurt. Onderdeel daarvan was een drukbezochte informatieavond op 16 september, waar de plannen zijn gepresenteerd. Naar aanleiding daarvan zijn vele reacties binnengekomen en zijn de plannen deels aangepast. Het plan is inmiddels reeds uitgevoerd. Over de toegankelijkheid is destijds het volgende geantwoord:</p> <p>2. Openbaarheid/nachtelijke afsluiting<br/>De Springertuin blijft openbaar toegankelijk, ook voor fietsers. Omdat het na de herinrichting een kwetsbaar gebied is wat grotendeels door vrijwilligers wordt beheerd en onderhouden, willen wij extra zorg besteden aan het voorkomen van vandalisme. Om die reden zullen twee van de drie toegangen, nl. de toegang vanaf de Vechtoever en vanaf de Heukelomlob bij de Vecht tussen zonsondergang en zonsopgang afgesloten worden voor zowel fietsers als voetgangers.</p>  |