

College van Burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 28 juni 2016

Betreft: Advies bestemmingsplan ASW

Geacht College,

De wijkraad dankt het college voor de uitnodiging om advies te geven op het bestemmingsplan voor de ASW. Het plan kent een brede inhoud. In basis denken we dat het plan passend is voor de gewenste opwaardering van de ASW. Wel hebben wij nog een aantal adviezen, opmerkingen en vragen.

Als eerste moedigen we de winkelconcentratiegebieden aan zoals gesteld in het plan. Echter wat niet meegenomen is zijn de huidige ontwikkelingen van de plein herinrichtingen zoals ze dit jaar reeds een aanvang hebben genomen. Hiermee doelen we op Klein Neude, de Watertoren en het plein bij de Herenweg. Wij adviseren dan ook om "Gemengd I" waar detailhandel & Horeca mogelijk is toe te passen op de panden die direct aan de openbare ruimte grenzen. De zogenaamde hoekpanden. Bij "gemengd II" zien we dat er bij de voorgestelde panden voor deze functie bewoning niet mogelijk is op de begane grond conform 4.3.1 lid c. Ons advies is om dit juist wel mogelijk te maken om zo verdere groei van (onwenselijke) dienstverleningsfuncties die mogelijk zijn conform gemengd II sneller weg te krijgen van de ASW.

Daarnaast adviseren wij om nogmaals kritisch te kijken naar de lijst winkelstraatfuncties onder "gemengd I" en "gemengd II", juist deze winkelstraatfuncties hebben een verleden waarbij niet altijd de activiteiten worden uitgeoefend die worden aangegeven. Dit advies lijkt ons cruciaal voor het slagen van de ontwikkelvisie ASW.

Een vraag over de zin "Het college is op grond van de regels van het bestemmingsplan bevoegd om op deze adressen de aangegeven functie te wijzigen of te verwijderen (uitsterfconstructie)." Deze verwijst niet duidelijk naar de lijsten "Gemengd I" en "Gemengd II". Geldt dit alleen voor de onder sub D genoemde bijzondere functies of geldt het voor de gehele lijst? Het nu belezende is de interpretatie dat het enkel voor de onder D genoemde omschrijvingen geldt.

Wij hebben ook nog een opmerking over het gebied dat het bestemmingsplan beslaat. De wijkraad ziet graag terug dat het gebied ter hoogte van de Boorstraat een uitloop krijgt richting "Het Huis" alsmede dat het park aan de Spijkerstraat wordt opgenomen in het bestemmingsplan om te verblijven. Een tweede is het Park bij de Watertoren: dit park zien we ook graag terug in het bestemmingsplan. Deze twee onder de titel verblijven cq recreatie. Een eerdere opmerking om de gehele plantage mee te nemen is verwerkt, waarvoor onze dank.

Als wijkraad is het ondoenlijk om over ieder individueel pand een uitspraak te doen. We verzoeken dan ook om informatie richting pandeigenaren dat er een functiewijziging plaatsheeft. Dit is niet verplicht conform de wetgeving. De wijkraad is echter van mening dat Utrecht hier een voorbeeld kan stellen voor de rest van Nederland.

De wijkraad is voorstander van creatief en flexibel ondernemen. Het zou in bepaalde gevallen mogelijk moeten zijn de functies (dag)horeca en winkelstraatfunctie te combineren. Daarom willen wij er voor pleiten niet vast te houden aan de strikte indeling Horeca en Winkelstraatfuncties zoals momenteel in het plan worden beschreven.

Bronnen:

[Gemengd I](#)

[Gemengd II](#)

Namens wijkraad Noordwest,



Gerard van Wakeren
Voorzitter Wijkraad Noordwest