

Flora- en faunaonderzoek

Molenschot
Soest



Flora- en faunaonderzoek

Molenschot Soest

Titel	Flora- en faunaonderzoek Molenschot Soest
Uitvoering	Bureau Bleijerveld/Ruimte voor Advies
Opdrachtgever	Buro Boot Plesmanstraat 5 3900 AM Veenendaal
Datum	07 november 2014
Status	definitief



Bureau
Bleijerveld

Andringastrjitte 27
8495 JZ Aldeboarn

tel 0566-632073
mob 06-40559568
bleijerveld@ruimtevooradvies.nl

www.ruimtevooradvies.nl

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	Aanleiding en doel	
1.2	Opzet onderzoek	
1.3	Plangebied en ingreep	
2	WETTELIJK KADER	4
2.1	Inleiding	
2.2	Flora- en faunawet	
2.3	Natuurbeschermingswet	
2.4	Ecologische hoofdstructuur	
2.5	Rode lijsten	
3	RESULTATEN	7
3.1	Gebiedsbeleid	
3.2	Veldonderzoek flora	
3.3	Veldonderzoek fauna	
4	CONCLUSIES	9

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

Aan de Albert Cuyplaan te Soest bevindt zich het terrein van voormalig verzorgingstehuis Molenschot. De gebouwen staan sedert tien jaar leeg. Recent is er initiatief genomen om de bebouwing te slopen. Onder meer bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met beschermde soorten en gebieden. Wet- en regelgeving omtrent deze soorten en gebieden is vastgelegd in de Flora- en faunawet (Ff-wet), Natuurbeschermingswet (NB-wet) en de structuurvisie.



Figuur 1. Soest met globale ligging plangebied (cirkel).

Het onderhavige rapport beschrijft de resultaten van een zogenaamde *quick scan* van beschermde natuurwaarden in en rond het plangebied. De rapportage kan dienst doen als onderbouwing bij bestemmingsplanwijzigingen en ontheffings- of vergunningaanvragen in het kader van de Ff-wet respectievelijk NB-wet.

Een *quick scan* betreft een beoordeling van de aanwezige natuurwaarden in en rond het plangebied. Bronnenonderzoek, een terreinbezoek en ecologische kennis vormen de basis van de beoordeling. De *quick scan* is een momentopname en geen standaard veldinventarisatie waarbij meerdere veldrondes in een seizoen worden uitgevoerd. Een *quick scan* geeft daardoor een beperkter beeld dan een standaard veldinventarisatie. Omdat het onderzoek een momentopname betreft kan geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en –beheer na afloop van het onderzoek.

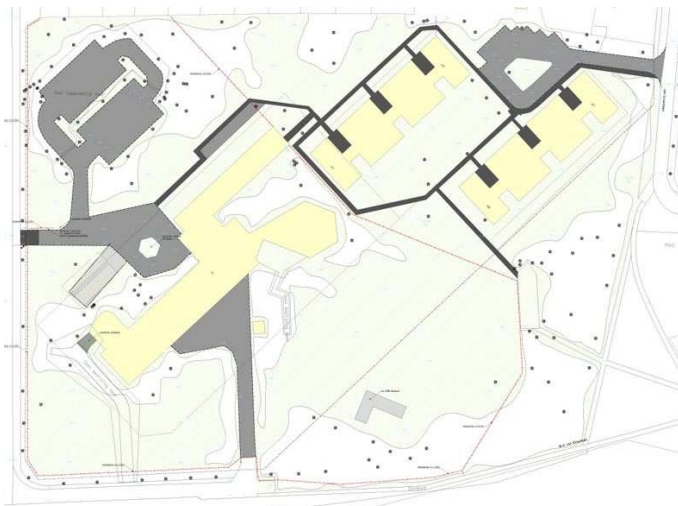
1.2 Opzet onderzoek

Bij de beoordeling van het plangebied is een bronnenonderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde soorten en de ligging van beschermde gebieden in de regio. Daarvoor is, zover mogelijk en nodig, gebruik gemaakt van verspreidingsatlassen en de website van waarneming.nl. Voor de ligging van beschermde gebieden zijn de volgende websites geraadpleegd: www.utrecht.nl en www.synbiosys.alterra.nl. Op 23 oktober 2014 is het plangebied bezocht. Daarbij is gelet op de daadwerkelijke aanwezigheid van beschermde soorten en indirecte aanwezigheid in de vorm van sporen (verblijfplaatsen, wissels, pootafdrukken en dergelijke). Verder is het terrein beoordeeld op de geschiktheid voor beschermde soorten (habitatbeoordeling). Op 6 november 2014 is het dak van de hoogbouw geïnspecteerd op aanwezigheid van potentiële broedplaatsen voor vogels met een vaste nestplaats. De gegevens en conclusies aangaande vlemuizen zijn ontleend aan het vlemuisonderzoek dat in 2014 door bureau Antea is uitgevoerd (Antea 2014. Nader onderzoek vlemuizen Molenschot in Soest. Projectnr. 237447.).

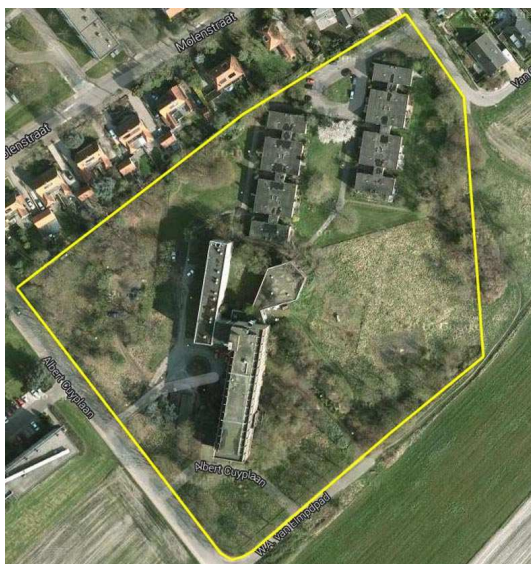
1.3 Plangebied en ingreep

Het plangebied wordt gevormd door een parkachtig terrein van circa 2,7 hectare groot met daarop drie gebouwen. Het gaat om een gebouw van zeven bouwlagen hoog in het zuidelijke deel van het terrein en twee blokken ten noorden hiervan met 24 woningen. De blokken bestaan uit twee bouwlagen. Alle gebouwen hebben gevels die grotendeels uit baksteen zijn geconstrueerd, een plat dak en een spouwmuur (dit is vastgesteld op basis van de aanwezigheid van open stootvoegen). In de gevels van de laagbouw is vrij veel plaatmateriaal verwerkt. Van de hoogbouw zijn de vensters gedicht met houtplaat. De gebouwen verkeren constructief gezien in redelijke staat, maar zijn wel op veel plaatsen beschadigd. Met name wat vensters en deuren betreft. Voor fauna zijn de gebouwen daarom goed toegankelijk. Het terrein bestaat verder uit korte vegetatie met boompartijen. De korte vegetatie had vroeger vermoedelijk het karakter van gazon, maar is nu te bestempelen als ruig gras. De vegetatie is inclusief lage opgaande begroeiing geklepeld. De hoge begroeiing bestaat uit een keur van in- en uitheemse soorten, met name loofbomen. De bomen zijn over het algemeen relatief dun (max. 40 cm), maar her en der staan ook dikkere bomen. Op veel plaatsen is de ondergroei onder de bomen weg. Oppervlaktewater komt op en rond het terrein niet voor. Het terrein ligt op de grens van een agrarische enclave binnen Soest (De Engh) en grenst aan de zuidzijde hiermee. Ten noorden van het plangebied liggen woonwijken.

Het plan is om het terrein bouwrijp te verkopen. Hiervoor worden de gebouwen en de bestrating verwijderd en een groot deel van de begroeiing. Markantere bomen blijven behouden. De planning is zo spoedig mogelijk te starten met de uitvoering.



Figuur 2. Bestaande situatie Molenschot met te slopen bebouwing (geel), te verwijderen bestrating (grijs) en te verwijderen begroeiing (groen). De zwarte stippen zijn te behouden bomen.



Figuur 4. Luchtfoto huidige situatie Molenschot met projectgrens.



Foto 1. Noordelijke deel hoogbouw vanaf de entree aan de Albert Cuyplaan gezien.



Foto 2. Zuidelijke deel hoogbouw vanaf de entree aan de Albert Cuyplaan gezien.



Foto 3. Voormalige parkeerterrein vanaf de entree aan de Albert Cuyplaan gezien.



Foto 4. Oostzijde terrein met rechts de achterzijde van de hoogbouw.



Foto 5. Voorzijde (west) van de westelijke van de twee laagbouwen.



Foto 6. Voorzijde (west) van de oostelijke van de twee laagbouwen.

2 WETTELIJK KADER

2.1 Inleiding

In Nederland is de wetgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden gesplitst in soortbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming is geregeld in respectievelijk de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. In deze twee wetten zijn de nationale natuurwetgeving en internationale richtlijnen en verdragen verankerd, zoals Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, Wetlands-Conventionie, Conventionie van Bern, Cites en Verdrag van Ramsar.

2.2 Flora- en faunawet

De bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland is geregeld via de Flora- en faunawet. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen kan op grond van artikel 75 worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld door Rijksdienst voor Ondernemend Nederland van het Ministerie van EZ.

Verbodsbepalingen

Art. 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op andere wijze van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.

Art 9: Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.

Art 10: Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.

Art 11: Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren.

Art 12: Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.

De beschermde soorten zijn ondergebracht in drie tabellen die elk een ander beschermingsregime kennen.

In tabel 1 zijn de algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen, en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen.

In tabel 2 zijn de minder algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen, mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. In overige gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een lichte toetsing wordt toegepast.

In tabel 3 zijn de strikt beschermde soorten ondergebracht, waaronder bijlage 4-soorten van de Habitatrichtlijn. In geval van bestendig gebruik en beheer geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen (uitgezonderd art. 10), mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ingrepen is in alle gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een zware toetsing wordt toegepast.

Bij lichte toetsing wordt één criterium gehanteerd:

1) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij zware toetsing worden drie criteria gehanteerd:

1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang,

2) er is geen alternatief,

3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (Art. 2). Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet

dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat.

Per 26 augustus 2009 is de beoordeling van ontheffingen en het gebruik van gedragscodes gewijzigd als gevolg van uitspraken van de Raad van State. Verder is de lijst uitgebreid van vogels waarvan de nestplaats jaarrond is beschermd. Voor soorten van Bijlage IV van de Habitatrictlijn is het alleen nog mogelijk ontheffing te krijgen op grond van een belang dat is opgenomen in de Habitatrictlijn. Ontheffing op basis van belang j ' de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling' van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten is niet meer mogelijk. Met betrekking tot de soortgroep vogels kan daarnaast ook geen ontheffing meer worden aangevraagd op basis van belang e 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten'

Er is nadruk komen te liggen op het voorkomen van negatieve effecten. Bij ingrepen die negatieve effecten hebben zijn er twee mogelijkheden:

1. Mitigatie

Wanneer door toepassing van mitigerende maatregelen negatieve effecten kunnen worden voorkomen, is een ontheffing niet meer verplicht.

2. Ontheffing

Wanneer mitigatie niet mogelijk is, dient een ontheffing te worden aangevraagd.

ontheffing

Bij de beoordeling dienen de volgende vragen in onderstaande volgorde te worden beantwoord:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Dienst Regelingen beoordeelt vervolgens of het wettelijk belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en).

Tabel 2-soorten

Tabel 2-soorten worden getoetst aan de gunstige staat van instandhouding. Een gedragscode kan ook uitkomst bieden voor Tabel 2-soorten. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit. Daarbij moet worden aangetoond dat precies zo wordt gewerkt als de gedragscode aangeeft.

Vogels

Voor vogels is ontheffing alleen mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b) *
- Veiligheid van het luchtverkeer (c)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)

Tabel 3-soorten

Bijlage 1-soorten

Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 is ontheffing mogelijk op grond van alle belangen uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. In de praktijk komen bij Bijlage 1-soorten onderstaande vier belangen het meeste voor bij een ontheffing voor een ruimtelijke ingreep.

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)

- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)

Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn

Voor Bijlage IV-soorten uit Tabel 3 alleen ontheffing mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)

2.3 Natuurbeschermingswet

De NB-wet heeft de bescherming en instandhouding van natuurgebieden met een hoge ecologische waarde in Nederland als doel. Daartoe zijn gebieden aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn (VR-gebieden), Habitatrichtlijn (HR-gebieden) en het Verdrag van Ramsar (Wetlands). Verder vallen ook Beschermd Natuurmonumenten onder de NB-wet. De VR- en HR-gebieden worden samengevat onder de noemer Natura 2000. Voor de Natura 2000-gebieden worden/zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor specifieke vogelsoorten of habitats. Deze kunnen van gebied tot gebied verschillen. De vier genoemde gebieden kunnen overlappen. Activiteiten die een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden. Dat geldt ook voor activiteiten buiten de gebieden die een negatief effect hebben binnen het gebied. Voor activiteiten is een vergunning mogelijk. Een vergunning wordt pas afgegeven wanneer een zogenaamde 'habitattoets' is doorlopen. Hieruit moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen verstoring van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende Provincie.

2.4 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De begrenzing van de EHS wordt door de provincie vastgesteld en is in verwerkt in provinciale streekplannen. Per eenheid zijn natuurdoeltypen geformuleerd. In of in de nabijheid van EHS-gebieden zijn handelingen verboden die de waarden, kenmerken of functies van het gebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van groot openbaar belang. In dat geval dienen negatieve effecten wel te worden gecompenseerd.

2.5 Rode lijsten

Rode lijsten geven een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of duidelijk achteruit zijn gegaan. Rode lijsten hebben een signaleringfunctie en geen juridische status. Plaatsing op de lijst betekent daarom niet automatisch dat de soort beschermd is. Daarvoor is opname van de soort onder de Flora- en faunawet nodig. De Rode lijsten zijn richtinggevend voor toekomstig beleid. Van overheden en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten.

3 RESULTATEN

3.1 Gebiedsbeleid

Het plangebied is geen onderdeel van beschermde natuurgebieden en ook in de directe omgeving liggen geen relevante gebieden. Beschermde gebieden (Ecologische Verbindingszone en Nationaal Landschap) liggen buiten de bebouwde kom op minimaal 500 meter van het plangebied. Gelet op de beperkte schaal en de bestemming van het plangebied zijn negatieve effecten op beschermde natuurgebieden uit te sluiten.

3.2 Veldonderzoek flora

Het terrein beschikt over een voedselrijke zand- of bosbodem. Er kwamen soorten voor die kenmerkend zijn voor stikstofhoudende grond, zoals Geel nagelkruid, Pitrus, Ridderzuring, Wilgenroosje, Robertskruid, Akkerkool, Klein springzaad, Klein streepzaad, Jakobskruid, Stinkende gouwe, Kleefkruid en Look-zonder-look. Doordat het terrein weinig is beheerd zijn ruigtekruiden op de voorgrond getreden met haarden van Gewone braam, Grote brandnetel, Guldenroede sp. en Reuzenberenklauw.

Er is één beschermde plantensoort gevonden, te weten Kleine maagdenpalm. De soort bevindt zich in tabel 1 van de Ff-wet. De planten stonden in een voortuin van de westelijke laagbouw en zijn vrijwel zeker aangeplant. Ten aanzien van planten is het onderzoek niet in de meest geschikte periode uitgevoerd. Op grond van de bodemsoort, het oorspronkelijke gebruik en het huidige beheer wordt het voorkomen van strikter beschermde plantensoorten niet waarschijnlijk geacht. Wel zijn andere soorten van tabel 1 mogelijk, met name Grote kaardenbol of Brede wespenorchis. Voor deze algemene soorten geldt in geval ruimtelijke ingrepen een algemene vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Ff-wet.

3.3 Veldonderzoek fauna

Zoogdieren

In het plangebied zijn geen zoogdieren waargenomen, behalve een spitsmuis waarvan de soort niet is vastgesteld. Verder zijn sporen van kleine zoogdieren gevonden in de vorm van hollen. Het plangebied is geschikt voor allerlei algemene kleine zoogdieren van tabel 1, zoals Gewone bosmuis, Bosspitsmuis, Rosse woelmuis, Huispitsmuis en Egel. Strikter beschermde soorten kleine zoogdieren zijn uit te sluiten op basis van de habitateisen en de landelijke verspreiding. Van de strikter beschermde soorten is alleen Eekhoorn (tabel 2) een potentiële gebruiker van de bomen op het terrein. De soort wordt waargenomen in en rond Soest. Tijdens het veldbezoek is eekhoorn niet waargenomen en ook zijn geen sporen gevonden, zoals nesten of vraatsporen onder coniferen.

Vleermuizen

Alle soorten vleermuizen zijn strikt beschermd (tabel 3/bijlage IV HR). In 2014 is door bureau Antea een volledig vleermuisonderzoek gedaan op het terrein, uitgevoerd volgens het vleermuisprotocol van 2013 (Antea 2014. Nader onderzoek vleermuizen Molenschot in Soest. Projectnr. 237447.). Er zijn vijf soorten vleermuizen waargenomen, namelijk Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Rosse vleermuis, Laatvlieger en Grootoorvleermuis. Uit het onderzoek is het volgende geconcludeerd

- Er zijn geen (paar)verblijfplaatsen van vleermuizen in het plangebied gevonden. Bij inspectie van het plangebied bij daglicht zijn geen sporen (o.a. uitwerpselen) gevonden die duiden op verblijfplaatsen. Ook het najaarszwermgedrag is niet waargenomen in het plangebied.
- Vanuit de omgeving komen vleermuizen aanvliegen om te foerageren langs het groen het verzorgingscomplex. Foeragerende vleermuizen zijn met name waargenomen in het zuidwestelijke deel van het plangebied. Het foerageergebied is niet van essentieel

belang voor vleermuizen, omdat in de directe omgeving goed te bereiken foerageergebied aanwezig is.

- Van een echte duidelijke (essentiële) vliegroutes is geen sprake in het plangebied. De vleermuizen komen en gaan, zonder duidelijke regelmaat in de vliegbewegingen.
- De balts/roep van de gewone dwergvleermuis is in augustus twee keer gehoord en in september drie keer in en nabij het plangebied. Er zijn echter geen paarverblijven gevonden. Het verzorgingscomplex vormt geen onderdeel van het paarterritoria van vleermuizen.
- Zwermgedrag in het najaar is ook niet waargenomen. Kortom er zijn geen sporen gevonden die duiden op verblijfplaatsen van vleermuizen in het plangebied

Vogels

Alle inheemse broedvogels zijn beschermd. De Flora- en faunawet maakt onderscheid tussen vogels zonder en met vaste broedplaatsen. Van vogels zonder vaste broedplaats zijn alleen de broedsels beschermd en niet het leefgebied. Van vogels met een vaste broedplaats is naast de broedplaats (jaarrond) ook het functionele leefgebied beschermd.

Op het terrein waren veel vogels aanwezig. Dit was voor een belangrijk deel te danken aan de periode waarin het veldbezoek plaatsvond (trektijd). Er waren allerlei soorten van opgaande begroeiing aanwezig, zoals Merel, Zanglijster, Koperwiek, Goudvink, Boomkruiper, Roodborst, Heggenmus, Winterkoning en mezen. Het plangebied is vanwege de parkachtige structuur geschikt voor allerlei soorten van bos en struweel. Er moet dan ook vanuit worden gegaan dat in het broedseizoen broedvogels in de begroeiing aanwezig zijn. Gelet op de toegankelijkheid (gebroken ruiten e.d.) zijn ook in en aan de gebouwen broedgevallen te verwachten van soorten als Kauw, Spreeuw, Witte kwikstaart en Winterkoning.

In de bomen zijn geen grotere nesten gevonden die kunnen wijzen op vaste nestplaatsen van bijvoorbeeld roofvogels. Ook zijn geen roestplaatsen of sporen daarvan gevonden. De gebouwen zijn in feite 'blokkendozen' en missen geschikte broedplaatsen voor typische broedvogels met vaste nestplaatsen die broeden in gebouwen, zijnde Gierzwaluw en Huismus. Op basis hiervan wordt het voorkomen van vaste nestplaatsen binnen het plangebied uitgesloten.

Amfibieën en reptielen

Alle soorten amfibieën en reptielen zijn in meer of mindere mate beschermd. In en rond het plangebied komt geen oppervlaktewater voor dat kan dienen als voortplantingswater voor amfibieën. Op plaatsen met veel dekking in de vorm van braamstruweel en dichte struiken is het plangebied geschikt als landbiotop. Op dergelijke plaatsen zijn hoogstens algemene soorten van tabel 1 te verwachten, zoals Gewone pad en Bruine kikker. Het plangebied en de omgeving daarvan voldoet niet aan de habitateisen van reptielen en strikter beschermde soorten amfibieën.

Vissen

In het plangebied komt geen oppervlaktewater voor. Een negatief effect op vissen in het algemeen is daarom uit te sluiten.

Ongewervelden

Het plangebied vertegenwoordigt geen belang voor beschermde soorten uit de overige soortgroepen. Een negatief effect op beschermde soorten uit de groep ongewervelden is uitgesloten.

4 CONCLUSIES

Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt niet in of in de directe omgeving van beschermde gebieden. Op grond van de planschaal en de bestemming van het terrein is een effect op beschermde gebieden in de omgeving uit te sluiten.

Flora

- Er zijn geen bedreigde of strikter beschermde plantensoorten aangetroffen. Het voorkomen van bedreigde en strikter beschermde soorten is uit te sluiten.

Fauna

- De ingreep kan een negatief effect hebben op tabel-1-soorten uit de groepen zoogdieren en amfibieën. Voor dergelijke soorten geldt een algemene vrijstelling in geval van ruimtelijke ontwikkelingen.
- Eekhoorn is niet waargenomen, maar het is mogelijk dat het terrein binnen het leefgebied valt van deze soort. Verblijfplaatsen in bomen zijn in de toekomst niet geheel uit te sluiten.
- Onderzoek heeft geen verblijfplaatsen van vleermuizen (tabel 3/bijlage IV HR) opgeleverd. Het plan heeft een beperkt effect op de foerageermogelijkheden van vleermuizen. Omdat voldoende alternatieven in de omgeving beschikbaar zijn, is dit effect te verwaarlozen.
- In de opgaande begroeiing en de bebouwing zijn algemene broedvogels zonder vaste nestplaats te verwachten.
- Het voorkomen van broedvogels met een vaste nestplaats is uitgesloten.
- Het plan is niet van invloed op strikter beschermde amfibieën, reptielen, vissen en ongewervelden.

Uit het onderzoek komen naar voren dat het plan – wat de strikter beschermde soorten betreft – een negatief effect kan hebben op broedvogels zonder vaste nestplaatsen. Het is verboden handelingen te verrichten die negatief effect hebben op broedsels, dienen het rooien van groen en het slopen van gebouwen buiten de periode half maart – half juli te gebeuren. Eerdere en met name latere nestgevallen zijn mogelijk. In de periode november-februari is de kans op verstoring van broedsels nihil. De sloop van de gebouwen kan ook binnen het broedseizoen plaatsvinden of doorlopen tot in het broedseizoen als een inspectie heeft aangetoond dat geen nesten aanwezig zijn of wanneer de gebouwen ongeschikt zijn gemaakt voor broedvogels.