

Nota van zienswijzen

Vliegbasis Soesterberg

Afdeling Ruimte

17 april 2012

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Zienswijzen	4
Overzicht wijzigingen ontwerpbestemmingsplan	29
Bijlage 1.....	32
Bijlage 2.....	35

Inleiding

Van 9 februari 2012 tot en met 21 maart 2012 heeft het ontwerpbestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg ter inzage gelegen. Oorspronkelijk was het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage gelegd van donderdag 22 december 2011 tot en met woensdag 1 februari 2012. Wegens het ontbreken van de Nota van inspraak en vooroverleg is besloten het ontwerpbestemmingsplan hernieuwd ter inzage te leggen.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn 30 zienswijzen ontvangen.

Tijdens de terinzagelegging is tevens een reactie van de provincie ontvangen waarin is aangegeven dat voldaan is aan de Wro en dat er geen strijd is met de provinciaal ruimtelijke belangen.

In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de zienswijzen samengevat en is een inhoudelijke reactie gegeven. Voorts is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het plan.

Alle zienswijzen zijn te vroeg ingediend omdat het ontwerpbestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg in eerste instantie ter inzage was gelegd in de periode van 22 december 2011 tot en met 1 februari 2012. Het ontwerp van het bestemmingsplan was formeel door de nieuwe termijn van terinzagelegging, nog niet ter inzage gelegd op het moment dat reclamanten hun zienswijzen naar voren hebben gebracht. Gelet op het bepaalde in artikel 3:16 lid 3 Awb in samenhang met artikel 6:10 Awb zijn alle zienswijzen toch tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

Zienswijzen

De zienswijzen van de personen/instenties die gereageerd hebben zijn samengevat in deze nota opgenomen en van een reactie van de gemeente voorzien. Tevens is aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan.

Nr.	ZIENSWIJZE MET GEMEENTELIJKE REACTIE
1.	Samenvatting Zienswijzen: 1. Door betrokken lokale natuur- en milieuorganisaties zijn kritische kanttekeningen geplaatst bij de EHS-saldobenaderingstoets 2009. Volgens reclamant is door de betrokken overheden daar niet of nauwelijks op gereageerd. Reactie De EHS-saldobenaderingstoets 2009 ligt nu niet voor. De toets van 2009 is vanwege de actuele inventarisatiegegevens vervangen door de EHS-saldotoetsrapportage 2011, die deel uitmaakt van de ter inzage gelegde bijlagen bij het bestemmingsplan. Opmerkingen over de toets van 2009 zijn daarom in het kader van de onderhavige besluitvormingsprocedure niet ter zake doende. 2. Een verwijzing bij de thema's naar de bijlagen en een lijst van de bijlagen wordt door reclamant gemist. Reactie Aan de toelichting zal een lijst met bijlagen worden toegevoegd. 3. Op basis van de ecologische randvoorwaarden is voor de inrichting tot een zekere bijstelling gekomen van het eerder vastgestelde Ruimtelijk plan. Teneinde hierin echt duidelijkheid te scheppen stelt reclamant voor in het bestemmingsplan een duidelijke kaart met toelichting op te nemen, waarin alle alternatieve uitwerkingsvoorstellen zijn verwerkt, zodat daarover geen misvattingen meer kunnen bestaan. Reactie Het bestemmingsplan bepaalt, nadat het rechtskracht heeft verkregen, welke ontwikkelingen en welk gebruik binnen het plangebied zijn toegestaan. Dit kan de uitvoering van het nu voorliggende inrichtingsplan zijn, maar formeel zijn ook andere ontwikkelingen mogelijk, als ze passen binnen de planregels. Dit neemt niet weg dat wij er van uitgaan dat het Inrichtings- en beheerplan wordt uitgevoerd. De Natuurtoets is immers mede gebaseerd op het Inrichtings- en beheerplan. Daarom hebben wij het als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Eerdere plannen en visie zijn niet (meer) ter zake doende voor de beoordeling en hebben geen ruimtelijke juridische werking. Het heeft daarmee ook geen toegevoegde waarde deze alsnog te herhalen in de toelichting. 4. Reclamant vindt de aanleg van een nieuwe woonwijk op de vliegbasis een onaanvaardbare aantasting van de unieke natuurwaarden. De woningbouw gaat ten koste van de hier aanwezige zeer waardevolle droge schraalgraslanden inclusief bijbehorende (avi)fauna resp. bos met een zekere/grote ecologische waarde. Ook wijst reclamant er op dat de corridor die is gepland ter hoogte van Camp New Amsterdam toch bijzonder smal moet worden geacht. Elke bosschage die kan worden behouden kan naar het oordeel van reclamant dan ook een bijdrage leveren om de corridor beter te laten functioneren. Reclamant is van mening dat met name de bouw van de nieuwe woonwijk een zeer grote inbreuk betekent op de aanwezige natuur- en landschapswaarden op de vliegbasis en derhalve in strijd is met verschillende beleidskaders. Reclamant is het ook principieel oneens met het rood-voor-groen-principe. Ook vraagt reclamant zich af of de woonwijk vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig opzicht wel wenselijk is op de vliegbasis, omdat de wijk ten opzichte van het dorp Soesterberg tamelijk geïsoleerd gelegen zal zijn. Voorts is reclamant van mening dat alle bouwplannen voor woningen in en rond Soesterberg tezamen buitenproportioneel zijn gezien de centrale ligging op de Utrechtse Heuvelrug. Reclamant stelt voor om, als er toch tot woningbouw wordt overgegaan, de woonwijk buiten de vliegbasis te realiseren, bijvoorbeeld op de huidige bedrijventerreinen aan de rand van het dorp en

de hier gesitueerde bedrijven te transformeren tot woning.

Reactie

Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp overwegend dezelfde opmerking gemaakt over de woonwijk. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat in de Natuurtoets 2011 (die als bijlage bij het plan is gevoegd) is onderbouwd waarom –als wordt voldaan aan de daarin genoemde voorwaarden- woningbouw hier mogelijk is zonder onaanvaardbare gevolgen voor de natuur op gebiedsniveau. Waar de voorwaarden betrekking hebben op het bestemmingsplan zijn deze opgenomen. Het Masterplan Soesterberg draagt bij aan een goede samenhang tussen dorp en Soesterberg-Noord, inclusief de nieuwe woonwijk. De toename van woningen als gevolg van deze woonwijk leidt niet tot een volkshuisvestelijk onaanvaardbare situatie. Weliswaar is er sprake van een fors woningbouwprogramma voor Soesterberg, maar bedacht dient te worden dat mede door de beperkingen die het vliegverkeer veroorzaakte, lang erg weinig is gebouwd in deze kern.

Reclamant heeft van dit standpunt van ons kennisgenomen, maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken.

Wij herhalen onze voornoemde overwegingen. Daar voegen wij het volgende aan toe.

Juist de keuze voor een rood-voor-groen aanpak maakt het mogelijk om de vliegbasis zodanig te inrichten dat de natuurwaarden toenemen (zie de Natuurtoets) en het gebied tevens recreatief kan worden gebruikt. Onder 6 en 40 hierna onderbouwen wij dat financiering vanuit EHS-middelen of subsidies absoluut onvoldoende soelaas bieden om de herinrichting te kunnen financieren.

Het Masterplan Soesterberg voorziet al in transformatie van bedrijven naar woningen in Soesterberg-Noord. Dit levert echter geen middelen op om de herinrichting van de vliegbasis te kunnen financieren.

Uit de woningmarktverkenning Soest uit 2012 volgt dat de woningvoorraad tot 2030 volgens een trendraming groeit met ongeveer 4.000 woningen. Dit om een gelijkwaardige huishoudengroei op te vangen. Voor Soesterberg volgt uit diezelfde trendraming een huishoudengroei van ongeveer 1.400. Volgens de meest actuele prognose wordt het aantal te realiseren woningen in Soesterberg op 1.076 geschat. Daarnaast is het zo dat er trendmatig nog aanzienlijk meer huishoudens bij zouden komen in de kern Soest. Als daar echter geen ruimte is voor uitbreiding moeten deze huishoudens elders huisvesting zoeken, bv. in Soesterberg.

De trend houdt geen rekening met de aanzuigende werking van nieuwbouw. Er is dus geen relatie met de opnamecapaciteit. Er is in het verleden in Soest altijd sprake geweest van een onderaanbod; dat wil zeggen dat er in de hele gemeente Soest minder woningen werden gerealiseerd dan het aantal gevraagde woningen.

5. Bij de beschrijving van de Nota Ruimte zou uitgebreider moeten worden stilgestaan bij de EHS-saldobenadering.

Reactie

Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat bij de beschrijving van de Nota Ruimte de essentie van de EHS-saldobenadering kort is weergegeven. Vervolgens is in paragraaf 6.9.2 het EHS-saldobeleid uitvoerig beschreven. Het beschrijven van het EHS-beleid bij de Nota Ruimte leidt tot dubbeling.

Reclamant heeft van dit standpunt van ons kennisgenomen, maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken.

Wij kunnen thans niet anders dan ons voornoemde standpunt te herhalen. Wij vullen daarbij aan dat in vergelijking met het Voorontwerp, bij het Ontwerp het EHS-beleid ook nog uitvoerig is beschreven in de als bijlage opgenomen Natuurtoets (Arcadis 2011). Het bij de beschrijving van de Nota Ruimte herhalen van hetgeen al in 6.9.2 en in de Natuurtoets is opgenomen zal naar ons oordeel niet leiden tot ander ruimtelijk beleid of toepassing daarvan op basis van het bestemmingsplan en ook anderszins geen toegevoegde waarde hebben.

	6. Reclamant wijst op bezuinigingen van 72% door het rijk t.a.v. onder meer de EHS. Reclamant hoopt dat er alsnog een financiering kan worden gevonden om de vliegbasis als geheel als natuurplek aan de natuur te kunnen teruggeven. Reactie Juist doordat de betrokken overheden hier ervoor hebben gekozen de herinrichting, waaronder de versterking van de natuur, te financieren vanuit opbrengsten vanuit rode ontwikkelingen, hebben de bedoelde rijksbezuinigingen op natuur, hier geen gevolgen voor de beoogde ontwikkeling van de natuur. 7. Reclamant stelt dat de Plan-MER uit gaat van de EHS-saldotoets van 2009. Reclamant is van oordeel dat de Plan-MER 2009 moet worden herzien aan de hand van de EHS-saldotoets 2011. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat de Plan-MER 2009 door de provincie is opgesteld voor de partiële herziening van de provinciale structuurvisie. Hierover gaat de gemeente niet. Voor het bestemmingsplan hebben de beide gemeenten een Besluit-MER opgesteld. Die houdt rekening met de Saldotoets 2011. Reclamant heeft hiervan kennisgenomen maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij herhalen dat de planMER 2009 nu niet voorligt. De planMER 2011 is nu relevant. 8. Reclamant is van oordeel dat de recente natuurgegevens, aanleiding geven de streekplan-herziening bij te stellen, met name voor de strook tussen de toekomstige woonwijk en de landingsbaan. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat de partiële herziening van het streekplan een document van de provincie is. Hierover gaat de gemeente niet. Ook hebben wij er op gewezen dat de provincie n.a.v. het Voorontwerp heeft gemeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met de provinciale belangen zoals verwoord in o.m. de partiële herziening voor de vliegbasis. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen, maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij kunnen thans niet anders dan onze eerder genoemde overwegingen te herhalen. Wij benadrukken dat de streekplanherziening thans niet voorligt. 9. Reclamant mist in de toelichting aandacht voor het programma Hart van de Heuvelrug en de daarvoor opgestelde gebiedsvisie. Reactie Op het moment van het opstellen van de Gebiedsvisie Hart van de Heuvelrug werd nog slecht gedacht aan een verkleining van de geluidscontouren door het gebruik van de vliegbasis als militair vliegveld om zo in de directe omgeving woningbouw mogelijk te maken. Op basis van een inventarisatie (januari-februari 2002) en ingediende projectvoorstellen van partijen (zomer 2002) is in de gebiedsvisie een eerste overzicht gegeven van projectinitiatieven die spelen in het Hart van de Heuvelrug. Het betreft daarbij dus de stand van zaken zomer 2002. De ontwikkelingen op de vliegbasis zelf zijn in de Gebiedsvisie niet opgenomen. Daar was het in 2003 nog te vroeg voor. Deze opmerking achten wij gegrond en zal dan ook in de toelichting onder paragraaf 2.5 Regionaal Beleid, worden verwerkt. 10. In de gebiedsvisie Heel de Heuvelrug is het grootste gedeelte van de vliegbasis aangemerkt als zone 'stil'. Reclamant vraagt zich af of dit in het voorliggende bestemmingsplan zijn uitwerking heeft gekregen. In het bijzonder wijst reclamant in dit verband op de recreatieve route die is opgenomen over het ecoduct over het spoor.
--	--

	Reactie De gebiedsvisie Heel de Heuvelrug heeft geen formele status en hoeft in die zin ook niet noodzakelijkerwijs vertaald te worden in het bestemmingsplan. De visie is niet door college of raad vastgesteld. De visie is ook vooral opgesteld ter prioritering van de uitvoering. Dit neemt niet weg dat wij de visie –op het niveau waarvoor deze is opgesteld- onderschrijven en waar relevant willen laten doorwerken in ons (ruimtelijk) beleid. Dit komt o.m. tot uiting in het beperkt ontsluiten van het qua natuur meest kwetsbare deel van de vliegbasis en het opnemen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van natuur – rust' voor een substantieel deel van de vliegbasis. De zone 'stilte' kan daarbij naar ons oordeel niet zonder meer worden vertaald in het op voorhand uitsluiten van een fietspad over het ecoduct Op Hees. Op de aanvaardbaarheid van het fietspad komen wij terug onder 15.
	11. Reclamant pleit voor een integrale Natuurvisie voor de Utrechtse Heuvelrug als geheel. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan hebben wij er toen op gewezen, dat het opstellen van een natuurvisie voor de hele Utrechtse Heuvelrug niet in dit bestemmingsplan kan worden geregeld. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen, maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan onze n.a.v. het Voorontwerp gemaakte reactie hier te herhalen.
	12. Gezien de in ecologisch opzicht bijzondere betekenis van de vliegbasis is reclamant er groot voorstander van dat de natuur hier het primaat krijgt en overige functies, zo ze al aanvaardbaar zijn, op een zorgvuldige wijze worden ingepast. De natuurwaarden zijn zo hoog dat de vliegbasis eigenlijk is zijn geheel als Natura 2000 gebied zou moeten worden aangewezen. Reactie Vanwege de bijzondere ecologische waarden bestemmen wij verreweg het grootste gedeelte van de vliegbasis tot Natuur. Het aanwijzen als Natura 2000 gebied, wat daar ook van zij, is geen bevoegdheid van de gemeente.
	13. Reclamant plaatst vraagtekens bij de grote oppervlakte (7 ha) die in het bestemmingsplan is gereserveerd voor de pleisterplaats bij de kern Soesterberg. Ook blijft het voor reclamant de vraag of wel alle entrees door echte landmarks moeten worden gemarkeerd, ook gezien de kosten die dat met zich meebrengt. De landmarks moeten wel passen in de schaal van de natuurlijke omgeving. Reactie Onduidelijk is waarop reclamant baseert dat voor de pleisterplaats 7 ha is gereserveerd in het bestemmingsplan. De oppervlakte van de bestemming Horeca bedraagt hier ca. 0,6 ha. Op basis van de EHS-saldotoets blijkt dat dit aanvaardbaar is. Een markering van de entrees vinden wij passen bij het bijzondere karakter van het gebied. Ze kunnen de eenheid van het gebied benadrukken en de zonering en beleefbaarheid van het gebied versterken. Om die rollen te kunnen vervullen is enige omvang resp. hoogte noodzakelijk. Deze schaal doet naar ons oordeel geen afbreuk aan de kwaliteit van het gebied als totaal. Eerder is sprake van een meerwaarde. Voor de realisering van de entrees is een bedrag geraamd van € 2 mln. Dit heeft betrekking op alle entrees, zowel die op het grond gebied van onze gemeente als die op het grondgebied van Zeist. De landmarks maken hiervan deel uit. Gezien de specifieke functies vinden wij dit verantwoord.
	14. Reclamant is van oordeel dat de recreatieve verbinding die is beoogd tussen station Den Dolder, het Museumkwartier en de kern Soesterberg leidt tot een onevenredige aantasting van aanwezige ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, niet in de laatste plaats vanwege de hier broedende groundbroeders. Ook leidt de verbinding tot versnippering. Reactie Met de recreatieve verbinding willen wij gezamenlijk vervoer stimuleren en daarmee het auto-

	gebruik naar het museumkwartier beperken. Dit bepaalt het belang van deze voorziening. Bij de tracékeuze zijn de situering van verstoringsgevoelige natuurwaarden medebepalend geweest. Verder hebben wij er bewust voor gekozen om deze verbinding te bestemmen als een aanduiding binnen de bestemming Natuur. Daarmee zijn de natuurwaarden ook beschermd. Naar aanleiding van een overeenkomstige opmerking van reclamant over het Voorontwerp hebben wij in onze reactienota opgenomen dat uit de Natuurtoets 2011 niet blijkt dat de recreatieve verbinding tot een wezenlijke vermindering van de natuurwaarden. Van onevenredige aantasting van het landschap is naar ons oordeel evenmin sprake. Het gaat om een verkeersvoorziening (weg) met een breedte van maximaal 6 meter. Ook van onevenredige aantasting van cultuurhistorische waarde is naar ons oordeel geen sprake. Het tracé loopt niet ter plaatse van cultuurhistorisch waardevolle objecten of patronen. Dit leidt slechts uitzondering voor het doorsnijden van de start- en landingsbaan. Een verharding kan hier echter passend worden ingericht. 15. Reclamant is van mening dat de aanleg van een fietspad over het ecoduct over het spoor Utrecht-Amersfoort ongewenst is. Uit onderzoek van Alterra blijkt dat van recreatief medegebruik een negatief effect uitgaat, zeker als daarvan in de toekomst ook het edelhert gebruik gaat maken. Voorts stelt reclamant dat in het bestemmingsplan moet worden bepaald dat het recreatieve gebruik van het ecoduct Op Hees verboden is. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat uit onderzoek van Alterra naar het ecoduct Crailloo, waar recreatief medegebruik plaatsvindt in de vorm van een wandel-, fiets- en ruiterspad, blijkt dat dit gebruik te combineren valt met de ecologische functie. Zoals al is verwoord in de toelichting wordt het recreatieve gebruik als nog beëindigd als in de toekomst mocht blijken dat het gebruik de ecologische functie teveel verstoort. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen, maar herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan onze n.a.v. het Voorontwerp gemaakte reactie hier te herhalen. Wij voegen hier aan toe dat het ecoduct Crailloo een vergelijkbaar ambitieniveau kent, maar een daarvoor minder optimale maatvoering heeft. De brug heeft een totale lengte van ca. 800 meter en een breedte van 50 tot 130 meter. Het deel van het ecoduct Crailloo over het spoor is 50 meter breed en 130 meter lang. Het ecoduct (het bouwwerk) op Hees over het spoor is 60 meter breed bij een lengte van 28 meter over het spoor. De totale lengte van het ecoduct is circa 240 meter. Op 7 oktober 2010 heeft het college van B&W van Soest vergunning verleend voor het oprichten van het ecoduct over de spoorlijn. Op 5 oktober 2010 is tevens een aanlegvergunning verleend voor het aanleggen van het ecoduct. Beide vergunningen zijn inmiddels onherroepelijk. Gelet op het vorenstaande ontbreekt de noodzaak om het recreatief gebruik van het ecoduct in het bestemmingsplan te verbieden. 16. Reclamant stelt dat het fietspad, zoals dat ten zuiden van de start- en landingsbaan over vrijwel de gehele lengte van de vliegbasis is geprojecteerd, een (veel) te grote verstoring van met name de (avi)fauna tot gevolg heeft. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat in het bestemmingsplan geen fietspaden zijn vastgelegd. Binnen de bestemming Natuur is het aanleggen van fietspaden toegestaan als daarvoor een omgevingsvergunning is verleend. Als sprake is van onevenredige aantasting van de natuurwaarden kan deze vergunning niet worden verleend. Dit biedt voldoende garantie om niet aanvaardbare verstoring van de natuur te voorkomen. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan onze n.a.v. het Voorontwerp gemaakte reactie hier te herhalen. Verder wijzen wij er op dat het bestemmingsplan noch het Inrichtings- en beheerplan thans uitgaan van een fietspad zoals gevreesd door reclamant.
--	---

17. Reclamant is geen voorstander van de zogenaamde 'Recreatieve uitloopstrook'. Deze zal leiden tot aantasting en verstoring van de natuur, zowel in deze strook als in het aangrenzende gebied. Er kan beter voor een relatief smalle groene bufferstrook direct grenzend aan de nieuwe woonwijk worden gekozen. Een greppel is ontoereikend om honden en katten tegen te houden. Na openstelling van het plangebied dient het meenemen van honden niet te zijn toegestaan.

Reactie

Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat in het Ruimtelijk plan een recreatieve uitloopstrook is opgenomen, juist met de bedoeling om de druk op het natuurgebied te stroomlijnen. Het bestemmingsplan voorziet voor deze gronden echter niet in een specifieke bestemming die alleen de functie van uitloopstrook mogelijk maakt. De strook is bestemd tot Natuur. Dit betekent dat inrichting en beheer moeten zijn gericht op instandhouding en ontwikkeling van de voorkomende landschappelijke-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Aanleg en gebruik van een uitloopstrook mag dus niet leiden tot een onevenredige aantasting van de aanwezige natuurwaarden. Daarmee zijn de belangen van de natuur voldoende verzekerd.

Welke voorzieningen worden aangebracht om loslopende honden en katten te voorkomen is aan de toekomstige beheerder (HUL). Het bestemmingsplan maakt het aanbrengen van voorzieningen mogelijk. Toegankelijkheid voor honden kan niet worden geregeld in een bestemmingsplan.

Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Reclamant stelt verder in een voetnoot dat zij heeft begrepen dat het recreatieve uitloopgebied nu kleiner zal worden en ook tijdens het broedseizoen niet toegankelijk zal zijn. Dit is een juiste constatering, in die zin dat in het Inrichting- en beheerplan dit wordt beoogd: 'De ruimte tussen de nieuw te bouwen woonwijk bij Soesterberg en de landingsbaan heeft een functie als recreatieve uitloopstrook. Bij de punt van de Montgommeryas worden een theehuis en een uitzichtpunt gebouwd. Hier zal jaarrond een stuk grasland van circa 2 ha zijn opengesteld, deels als hondenlosloopgebied, deels als picknickweide. Uit de nulmeting blijkt dat de rest van de recreatieve uitloopstrook onmisbaar is als broedgebied voor veldleeuweriken en andere grondbroeders. In afwijking van het Ruimtelijk Plan zal daarom de recreatieve uitloopstrook in het broedseizoen niet opengesteld zijn. Buiten het broedseizoen is er juist sprake van een extra openstelling van de landingsbaan – het gehele traject van de westkop tot aan de pleisterplaats zal opengesteld zijn.' De natuurtoets is uitgegaan van deze inrichting en dit beheer en geconcludeerd is dat e.e.a. leidt tot een per saldo positieve EHS-balans.

Wij betwijfelen of een smalle bufferstrook, zoals reclamant beoogd, toereikend is om de recreanten op een voor het behoud van de kwetsbare natuurwaarden toereikende wijze te sturen. Volledigheidshalve merken we hierbij nog op dat het bestemmingsplan het realiseren van een dergelijke strook niet uitsluit.

Het geheel overziend blijven wij van oordeel dat het bestemmingsplan voldoende basis biedt voor voldoende behoud van de natuurwaarden.

Onder 25 hierna wordt ook ingegaan op honden en katten.

18. Reclamant maakt zich zorgen over de beoogde gebruiksfunctie van de meest westelijk gelegen shelters. Reclamant wil hier een robuuste zone bos handhaven, teneinde te waarborgen dat de westelijke corridor met name ook voor bossoorten goed kan functioneren.

Reactie

Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat het bestemmingsplan voor vier shelters voorziet in een gebruik voor cultuur en ontspanning. Het betreft hier een medegebruik binnen de bestemming Natuur. De bestemmingsomschrijving is onder meer gericht op instandhouding en ontwikkeling van de natuurwaarden. Daarmee biedt het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden om een onevenredige aantasting van deze waarden, waarvoor inspreker vreest, te voorkomen. Voorts staat de bestemming Natuur behoud en aanleg van bos niet in de weg: het planten van bomen is zonder meer toegestaan, voor het kappen is een omgevingsvergunning nodig.

Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als

	zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan onze n.a.v. het Voorontwerp gemaakte reactie hier te herhalen. Wij benadrukken daarbij dat het bestemmingsplan voldoende basis biedt om niet beoogd gebruik van de shelters, dat leidt tot aantasting van de natuurwaarden, te voorkomen. En dat het bestemmingsplan het realiseren en in stand houden van een boscorridor niet in de weg staat. Volledigheidshalve merken wij nog op dat in het Inrichting- en beheerplan wordt voorzien in ruim 24 ha bos in het sheltergebied en dat dit meer is dan in het Ruimtelijk Plan was opgenomen. Er blijft hier meer bestaand bos gehandhaafd. Daardoor ontstaat er voor dieren van bos een beter functionerende stapsteen in de boscorridor, aldus het Inrichting- en beheerplan. 19. Ten aanzien van het Museumkwartier brengt reclamant het volgende in. Om verstoring te voorkomen moeten manifestaties/evenementen niet plaatsvinden in het voor vogels kwetsbare seizoen. Verder moet de inrichting van een bezoekerscentrum voor Heel de Heuvelrug worden afgestemd op het huidige beleid voor het Nationale Park Utrechtse Heuvelrug. Dit betekent eerder op een aantal plekken relatief kleine centra/informatiepunten in plaats van één groot centrum. Ook is belangrijk dat het beoogde boomkronenpad niet leidt tot aantasting van de eikenstrubbenbossen. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen, dat binnen de bestemming voor het Museumkwartier het gebruik voor evenementen expliciet is gekoppeld aan de voorwaarde dat dit gebruik niet mag leiden tot een wezenlijke verstoring van de aanwezige natuurwaarden. Het bestemmingsplan biedt binnen de bestemming voor het Museumkwartier voorts de mogelijkheid voor een informatiecentrum. De exacte invulling daarvan –binnen de bouwbepalingen van het bestemmingsplan- is aan de eigenaar en gebruiker. Er zijn geen dringende ruimtelijke motieven om de inrichting er van af te stemmen op die van het Nationaal Park. Vanwege de bijzondere waarden zijn de eikenstrubbenbossen bestemd tot Natuur. Die bestemming biedt voldoende mogelijkheden om aantasting te voorkomen. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan het herhalen van onze opvatting dat het bestemmingsplan voldoende basis biedt om onevenredige aantasting van de natuurwaarden te voorkomen. 20. Reclamant tekent in haar zienswijze aan dat de gemeente met het vaststellen van hogere waarden de ambitiekwaliteiten loslaat zoals deze voor het betreffende gebiedstype(n) uit het gemeentelijke Milieubeleidsplan 'Milieu op de kaart' is vastgelegd. Reactie Voor Soest geldt dat in het Ruimtelijk plan geen ambitie is opgenomen voor geluid. Voor het aspect geluid zijn beleidsregels opgenomen in de Nota geluidbeleid. Deze wordt ook gebruikt bij het verlenen van hogere grenswaarden. Zo zijn bijvoorbeeld voor de locatie 'Gemengd gebied' aan de Van weerden Poelmanweg strenge eisen opgenomen in het ontwerp hogere grenswaarden besluit. Deze eisen zijn verankerd in het bestemmingsplan. Voor de woningen langs de nieuwe ontsluitingsweg is een minimumafstand tot de weg opgenomen van 15 meter. Aan doelstellingen uit beleid kan, ten gevolge van een integrale afweging, niet altijd aan voldaan worden. Voor het aspect geluid zijn aan de ontwikkelingen (bouw van woningen) voorwaarden gesteld ten behoeve van een goede kwaliteit van de leefomgeving. Hierbij is de gemeentelijke beleidsregel voor het vaststellen van hogere waarden gevolgd. De mogelijkheden van een duurzame herontwikkeling van het plan Vliegbasis Soesterberg zijn overigens uitgebreid onderzocht. Hiervoor is het advies "Duurzame gebiedsontwikkeling, uitwerking van de duurzaamheidsambities uit het ruimtelijk plan" opgesteld. Het advies bevat de verdere concretisering van de ambities en de mogelijke vervolgacties. In het document is het 'Duurzaamheidsplan Soest' als uitgangspunt gebruikt. Het bereiken van een ambitiekwaliteit op het thema geluid is niet haalbaar gebleken. Op de thema's energie en duurzaam waterbeheer wordt extra ingezet.
--	---

21. Onduidelijk blijft of bij de uitgevoerde berekeningen ook rekening is gehouden met de nieuwe verkeersstromen die door het nieuwe Museum en ook het bezoekerscentrum (gecumuleerd) zullen worden gegenereerd, evenals die van de nieuwe recente woonwijken op de Sterrenberg en Apollo-Noord en het nieuwe bedrijventerrein aan de Richelleweg.

Reactie

De berekeningen van de luchtkwaliteit door de Milieudienst in 2011 zijn gebaseerd op de verkeersstudie van DHV (oktober 2009) voor het ruimtelijk plan Soesterberg. In deze studie is rekening gehouden met diverse autonome en nieuwe ontwikkelingen. De gevolgen voor het verkeer vanwege het nieuwe defensiemuseum, het bezoekerscentrum en de overige ontwikkelingen op de voormalige vliegbasis, de nieuwe recente woonwijken op de Sterrenberg en Appolo-Noord en het nieuwe bedrijventerrein aan de Richelleweg zijn hierin meegenomen. In de zienswijze wordt aangegeven dat er in het Luchtkwaliteitsonderzoek A-28 ter hoogte van Soesterberg (TNO, 2006) overschrijdingen van de wettelijke grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof zijn te verwachten. Dit is rapport is echter verouderd; sinds 2006 is de wijze van meten, het modelleren en de wetgeving ingrijpend veranderd. De door de milieudienst uitgevoerde berekeningen in 2011 zijn gebaseerd op de recentere inzichten en zijn voor het ruimtelijk plan maatgevend. Uit deze berekeningen blijkt dat er geen overschrijdingen van de grenswaarden ten gevolge van de ruimtelijke ontwikkeling zullen zijn.

22. Van bepaalde bedrijven die op het bedrijventerrein Soesterberg-Noord zijn gevestigd, waaronder SITA, gaat een bepaalde milieuhinder uit. Aangezien op basis van het akoestische onderzoek reeds aan het gebied gelegen binnen de zogenaamde 50 db(A) geluidscontour alsnog in het voorliggende bestemmingsplan, evenals dat eerder al in het bestemmingsplan voor het Soester grondgebied het geval was, de bestemming 'Groen' is gegeven, kan zo op zich kennelijk ook worden voldaan aan de adviesafstanden die in de brochure: 'Bedrijven en milieuzonering (VNG, 2009)' aan milieuhinderlijke bedrijven worden gesteld. Indien alsnog op basis van een in het bestemmingsplan daartoe opgenomen wijzigingsbevoegdheid een wijziging naar woongebied plaatsvindt, zal o.i. wel alsnog ook met de gegeven (minimale) adviesafstanden rekening moeten worden gehouden.

Reactie

De constatering van reclamant is correct. Indien wordt overgegaan tot toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal voldaan moeten kunnen worden aan de wettelijke regelgeving voor wat betreft de milieuwetgeving. Is dat niet het geval dat kan de Groenbestemming niet worden gewijzigd in de bestemming Woongebied.

23. Reclamant constateert dat de stukken over de onderzoeken van Ecologisch adviesbureau Van den Bijtel naar aanwezige flora en fauna niet bij de bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan waren gevoegd waardoor de EHS-saldotoets en de Ffw-toets moeilijk door derden kunnen worden beoordeeld.

Reactie

De gegevens die relevant zijn voor de Natuurtoets zijn daarin alle opgenomen en toegelicht. Van de essentie van de inventarisatiegegevens kon daarmee kennis worden genomen. Daarmee zijn de inventarisatie naar ons oordeel niet redelijkerwijs noodzakelijk voor een beoordeling van het bestemmingsplan. Tegen deze achtergrond ontbrak naar ons oordeel de strikte noodzaak om ook de inventarisatiegegevens actief ter inzage te leggen. Wat wij hierbij zwaar hebben laten wegen is het feit dat de inventarisatiegegevens tal van informatie bevat over voor verstoring gevoelige soorten. Denk aan de exacte ligging van een dassenburcht, buizerdnesten etc. Wij vrezen voor verstoring en vernietiging van natuurwaarden als wij deze gegevens actief openbaar maken door ter inzage legging. Het geheel overziend vinden wij het algemeen belang dat is gediend bij de bescherming van de flora en fauna zwaarder wegen.

Om de reclamant tegemoet te komen hebben wij deze alsnog in de gelegenheid gesteld om kennis te nemen van de inventarisatiegegevens en hierop te reageren. Reclamant heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om naar aanleiding van het toegestuurde materiaal een aanvulling op haar zienswijze in te brengen (zie 23a, b, c). Op de reeds in de eerste zienswijze ingebrachte punten gaan wij hier niet nogmaals in.

- 23a. Reclamant is van mening dat het toegestuurd rapport en bijbehorende kaarten een bevestiging zijn van de conclusies uit haar ingebrachte zienswijze ten aanzien van de EHS Saldotoets en de Flora- en faunawet. Wel is reclamant van mening dat het in het kader van de EHS-saldotoetsing op basis van de nagezonden stukken niet mogelijk is om tot een zorgvuldige waardering van de op de vliegbasis voorkomende levensgemeenschappen te komen.

Reactie

In de actualisatie van de EHS-saldotoets (2011) zijn zowel individuele soorten als levensgemeenschappen beoordeeld. Dit op basis van informatie over zowel afzonderlijke soorten (die samen levensgemeenschappen vormen) als van de (botanische) kwaliteitskaart. De aan reclamant beschikbaar gestelde inventarisatiegegevens zijn zonder meer toereikend om de waarderingen en conclusies in de Natuurtoets op juistheid te kunnen beoordelen. Nog uitgebreidere informatie of interpretaties zijn voor de beoordeling niet noodzakelijk. Reclamant constateert dit zelf overigens ook. Op bladzijde 2 van de aanvullende reactie stelt reclamant immers: "Met name door die aanvullende gegevens zoals die door het Ecologische adviesbureau zijn verzameld kan o.i. thans dan ook een goed en betrouwbaar beeld worden gegeven van de ecologische betekenis van de op de Vliegbasis voorkomende levensgemeenschappen/populaties, [...]."

- 23b. Reclamant voert als verdere onderbouwing van haar eerdere standpunt dat de beoordeling van de EHS op de vliegbasis negatief dient te zijn (zie punt 32) extra aan dat er in het 'zuidelijke bosgebied' binnen de bestemming Woongebied enkele zeldzame, aan naaldbos gebonden paddenstoelsoorten, verscheidene vogelsoorten, vleermuizen, hazelworm en insecten voorkomen waardoor het bosgebied extra kwetsbaar is voor ruimtelijke ontwikkelingen. Voorts noemt zij dat de kwetsbare graslanden met bijbehorende soorten binnen het woongebied en ten noorden daarvan verloren zullen gaan.

Reactie

Allereerst worden toetsingen van ingrepen in de EHS, in het bijzonder bij de saldobenadering, afgewogen op gebiedsniveau. Daarbij wordt ook het voorkomen van bijzondere soorten gewogen, echter niet op het niveau van afzonderlijke individuen. Het bosgebied binnen de bestemming wonen heeft zeker een ecologische waarde; dit is ook in de toetsing vastgesteld. Een deel van die waarden zullen ter plaatse verdwijnen en door realisatie van bos elders worden vervangen (dit geldt voor de mobiele soorten als verscheidene vogels en reptielen). Daarnaast is de bestemming Woongebied mede bestemd tot een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting. Hiermee kan aan de eisen van de Flora- en faunawet worden voldaan. Ten aanzien van het verlies aan oppervlakte van grasland en de vervanging daarvan elders hebben wij reeds antwoord gegeven bij punt 17 en 29.

- 23c. Reclamant voert aan dat voor Europees beschermde soorten en vogels met vaste nestplaatsen bij ruimtelijke ingrepen geen ontheffing kan worden verkregen.

Reactie

Voor de genoemde soorten is in de planvorming ook geen ontheffing noodzakelijk, daar wetsovertredingen betreffende de strengst beschermde soorten worden voorkomen. Zie daartoe ook ons antwoord bij punt 36 betreffende het reeds genomen besluit van het bevoegde gezag. Overigens worden niet alle door reclamant genoemde vogelsoorten door het bevoegde gezag gerekend tot vogels met jaarrond beschermde nesten.

24. Reclamant stelt dat ook ontwikkelingen in Camp New Amsterdam hadden moeten worden meegewogen in de EHS-saldotoets.

Reactie

De bestemming op de door reclamant genoemde gronden op Camp New Amsterdam worden met dit bestemmingsplan niet gewijzigd. Voor deze gronden is ook de EHS-status ongewijzigd gebleven. Verdichting van de bebouwing past binnen de bestaande militaire bestemming. Overigens maakt CNA geen deel uit van het onderhavige bestemmingsplan omdat het op Zeister grondgebied is gelegen.

25. Reclamant is het met de conclusies uit EHS-saldotoets en de Ffw-toets eens dat honden en katten van de vliegbasis dienen te worden geweerd. Een greppel is ontoereikend om honden en katten tegen te houden. Een greppel biedt naar haar verwachting te weinig weerstand en stelt daarom de realisatie van een soort 'wadi' voor als alternatief voor een onnatuurlijk hek, maar haalt ook de in de Actualisatie EHS Saldotoets voorgestelde dichte haag met doornstruiken aan. Na openstelling dient het meenemen van honden te worden gereguleerd.

Reactie

In de toetsing aan de EHS-Saldobenadering en de Flora- en faunawet is opgenomen dat maatregelen tegen de gevolgen van katten nodig zijn en honden dienen te worden geweerd. Welke voorzieningen worden aangebracht om loslopende honden en katten te voorkomen is aan de toekomstige beheerder. Het bestemmingsplan maakt het aanbrengen van voorzieningen mogelijk. Suggesties voor effectieve maatregelen verwelkomen wij. Toegankelijkheid voor honden kan niet worden geregeld in een bestemmingsplan.

26. Reclamant stelt dat er bij de toetsing aan de EHS-saldobenadering in 2009 uitsluitend het criterium kwaliteit als uitgangspunt is genomen en vraagt zich daarbij af of niet ook het kwantiteitscriterium had moeten worden gewogen. Voorts vraagt zij zich af of er wel sprake is van uitbreiding van het EHS-areaal.

Reactie

In zowel de toetsing in 2009 als de geactualiseerde toetsing in 2011 is aan zowel het oppervlakte- als het kwaliteitscriterium getoetst. In beide toetsingen is dit duidelijk uitgelegd. Reclamant refereert overigens aan de toets in 2009 terwijl haar bekend is, zo blijkt elders uit de zienswijze, dat deze is vervangen door de actualisatie 2011. Er gelden dan ook de herberekende oppervlakten van de geactualiseerde toetsing. In de toetsing in 2011 is helder uitgelegd op grond waarvan de huidige en de toekomstige oppervlakten voor natuur op de vliegbasis zijn gebaseerd. Uit deze analyse blijkt dat er met het bestemmingsplan een toename van de oppervlakte natuur binnen de EHS kan worden gerealiseerd. Deze toename ontstaat doordat gedeelten op de vliegbasis die bebouwd, verhard of anderszins niet-natuurlijk worden gebruikt en geen natuurwaarden bezitten, worden omgezet naar natuur (bos en graslanden).

27. Reclamant merkt op dat er in de EHS-saldotoets 2009 weliswaar ook naar effecten op korte termijn is gekeken, de beoordeling is echter geheel gebaseerd op de effecten op lange termijn.

Reactie

Reclamant refereert aan de toets in 2009 terwijl hem bekend is, zo blijkt elders uit de zienswijze, dat deze is vervangen door de actualisatie 2011. In zowel de toetsing 2009 als de toetsing in 2011 is op korte en lange termijn getoetst. In de toetsing 2011 zijn voor het voorkomen van effecten op de korte termijn aanvullende vereisten gesteld ten aanzien van de uitvoering, waaronder gefaseerde uitvoering. Het bestemmingsplan is niet strijdig met deze uitvoering, die overigens de verantwoordelijkheid heeft van de terreineigenaars- en beheerders.

28. Reclamant stelt dat de beoordeling van de aspecten 'aanwezigheid van bijzondere verbindingen' en 'aaneengeslotenheid en robuustheid' tegen elkaar zijn weggestreept, terwijl deze eigenlijk los van elkaar hadden moeten worden beoordeeld en stelt voorts dat ten aanzien van het criterium verbindingen de waardering '0' had moeten worden toegekend.

Reactie

De twee onderdelen zijn onafhankelijk van elkaar beoordeeld in de saldotoets. Wat betreft de ecologische verbindingen wordt wel degelijk een (westelijk) boscorridor aangelegd die er thans niet is, waardoor de beoordeling positief is.

29. Reclamant betwijfelt of de graslanden die door de ruimtelijke plannen verloren gaan op zowel korte als lange termijn kunnen worden vervangen door het realiseren van grasland van hoge kwaliteit elders, zoals waarvan in de toekomstige natuurwaarderingskaart is uitgegaan; soortgelijks stelt reclamant ten aanzien van bos. Ze is het daarom oneens met de gestelde positieve balans voor grasland en bos en gaat uit van een negatief effect op de natuurwaarden.

	Reactie Voor het vervangen van graslanden en bossen die verloren gaan is enige tijd nodig om de ontwikkeling mogelijk te maken. In de saldotoets zijn daarom ook de vereisten opgenomen van een gefaseerde uitvoering en het eerst realiseren van vervangende oppervlakten natuur voordat bestaande waarden worden omgezet naar andere functies. In de saldotoets 2011 is in bijlage 5 een gefundeerde onderbouwing opgenomen van de ontwikkelingsduur- en mogelijkheden van nieuwe graslanden en bossen. Korthedshalve verwijzen wij daar naar. 30. Reclamant stelt dat de kwaliteitsverbetering van bos ook al door de vorige eigenaar in gang is gezet en uitgevoerd had kunnen worden en daarom niet afhankelijk is van de bestemmingsverandering. Reactie In delen van de bospercelen heeft de vorige eigenaar, Defensie, inderdaad een omvormingsbeheer van productiebos naar natuurlijk bos gevoerd. In de plansituatie zal dit op een veel groter deel van de vliegbasis worden toegepast. Strikte toepassing van de EHS-saldotoets betekent dat de vigerende bestemming Militaire doeleinden (zonder bouwvlakken en zonder aanlegvoorschriften) vergeleken wordt met de nu voorgestelde bestemmingen. De vigerende bestemming van de vliegbasis is Militaire Doeleinden waarbij de doeleindenomschrijving aangeeft dat de gronden voor defensiedoeleinden bestemd zijn met dien verstande dat de landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarden, zoals aangegeven op de natuur- en landschapskaart in acht worden genomen. Deze kaart geeft aan dat het gebied bestaat uit bosgebied voornamelijk gelegen op de Heuvelrug, met landschapswaarden en verspreid voorkomende natuurwaarden, zoals oude bossen op reliëfrijke of vochtige bodems, voedselarme naaldbossen met onderbegroeiing van korstmossen en kleine heideterreinen. 31. Reclamant stelt dat het saldo van de toetsing te zeer afhankelijk is van het toekomstige beheer. Reactie De kwaliteit van zowel de huidige als de toekomstige natuurwaarden waren en zijn sterk afhankelijk van het gevoerde beheer. Het is daarom van groot belang dat het beheer goed wordt uitgevoerd en indien noodzakelijk wordt bijgesteld. Dit is de verantwoordelijkheid van de terreineigenaren- en beheerders. Het bestemmingsplan regelt het te voeren beheer niet en legt ten aanzien van een juist natuurbeheer ook geen beperkingen op. 32. Reclamant is het oneens met de conclusie uit de geactualiseerde EHS-Saldotoets dat de balans van de geactualiseerde EHS saldotoets (2011) positief is. Ze voert hiertoe het volgende aan: De balans tussen groen en rood op de vliegbasis was volgens de toetsing in 2009 al zeer kwetsbaar, maar uit de uitgevoerde ecologische onderzoeken in 2009 en 2010 blijkt dat de aanwezige natuurwaarden nog waardevoller en kwetsbaarder zijn dan in de Saldobenadering in 2009 is aangenomen. Reclamant is daardoor verbaasd dat de balans in de geactualiseerde EHS-Saldotoets 2011 nog steeds positief is. Voorts kan volgens reclamant zeer waardevol grasland dat door de ruimtelijke ontwikkeling, met name de woonwijk, verloren zal gaan niet worden gecompenseerd door graslanden elders op de vliegbasis waarvan de kwaliteit al zeer hoog is. De kwaliteit kan niet middels gericht beheer nog meer worden verhoogd. Hetzelfde geldt voor bossen, inclusief zeldzame naaldbospaddenstoelen, op de plek van de woonwijk; bossen zijn volgens reclamant niet op korte termijn te compenseren. Reactie In de geactualiseerde Natuurtoets 2011 is naar onze mening voldoende onderbouwd dat wordt voldaan aan de voor de EHS-saldobenadering geldende vereisten. Deze actualisatie is goedgekeurd door het bevoegde gezag, de provincie Utrecht (GS-besluit van 25 oktober 2011). Juist de geconstateerde hoge natuurwaarden vormden de aanleiding om de Saldotoets uit 2009 te actualiseren om vast te stellen of de gewenste ontwikkelingen nog wel mogelijk zouden zijn op de vliegbasis. De geactualiseerde toetsing was aanleiding om een deel van de plannen bij te stellen of af te slanken. Geconcludeerd is dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met de saldo-benadering. De saldobenadering maakt een afweging mogelijk op gebiedsniveau. Daarbij kunnen delen met bestaande natuurwaarden worden verruild met delen waar natuurwaarden kunnen worden ontwikkeld. De natuurwaarden die als gevolg van de woonwijk op die plaats zullen verdwijnen,
--	--

	worden vervangen door te ontwikkelen en verhogen van natuurwaarden elders op de vliegbasis. De graslanden worden daarbij in de eerste plaats vervangen door nieuw te ontwikkelen locaties waar thans verharding of bebouwing aanwezig is. In de tweede plaats gaat het om enkele graslanden waar de natuurwaarden nu nog niet maximaal zijn. Hetzelfde geldt voor bos. Voorts blijven ook in de woonwijk natuurwaarden behouden door een groene invulling, mede voortkomend uit de vereisten van de Flora- en faunawet. In de saldotoets is de voorwaarde opgenomen dat de ontwikkeling van vervangende natuurwaarden eerder op gang moet zijn gebracht voordat ontwikkelingen op bestaande natuurwaarden plaatsvinden: fasering in de uitvoering. Het bestemmingsplan belemmert een dergelijke gefaseerde uitvoering niet en biedt dus de mogelijkheid voor een uitvoering die past binnen het toetsingskader. Overigens is het nieuwe bestemmingsplan ten opzichte van de uitgangssituatie voor het behoud van de natuurwaarden in de EHS een verbetering. De militaire bestemming in de vigerende bestemmingsplannen maakt namelijk zonder meer nadelige ontwikkelingen mogelijk die verstorend zijn voor zowel de kwantiteit als de kwaliteit van de EHS.
	33. Reclamant constateert dat de oppervlakten natuur waarvan in het ruimtelijke plan en de EHS-Saldotoets 2009 is uitgegaan niet bleken te kloppen en dat deze in de geactualiseerde Saldotoets 2011 zijn bijgesteld. Reactie Het ter beschikking komen van betere en nauwkeurige gegevens was de aanleiding om de oppervlakten in de geactualiseerde EHS-Saldotoets 2011 te herberekenen. Naast nieuwe natuurgegevens waren er sinds het vervallen van de militaire functie van grote delen van de vliegbasis ook nauwkeurige topografische kaarten en luchtfoto's ter beschikking gekomen. Verder zijn verscheidene brede wegbermen meegeteld als natuur in plaats van als gebruiksruimte. Uit de inventarisatie bleek dat in de brede bermen hoge natuurwaarden aanwezig zijn. Voorts bleek uit de luchtfoto's en inventarisaties dat de oppervlakte bos in de Saldotoets 2009 is onderschat; een deel van de gebruiksruimte en van de graslanden bleek te bestaan uit bos. Door de uitgevoerde correctie op basis van juiste en actuele gegevens geeft de saldotoets 2011 een correcte analyse waardoor kan worden voldaan aan de eisen die de EHS-saldobenadering stelt.
	34. Reclamant merkt op dat de oppervlakten van de (toekomstige) kwaliteitsklassen van grasland en bos in 2011 weer anders zijn dan in 2009 en dat in 2011 grasland en heide samen zijn genomen. Dit in relatie tot eerder genoemde aspecten over het behalen van kwaliteit in de toekomst. Reactie Zowel de huidige als de verwachte oppervlakten van de kwaliteitsklassen grasland en bos moesten worden bijgesteld. Dit is gedaan met verschillende experts en terreinkenners. Voor de verwachting ten aanzien van het realiseren van de toekomstige kwaliteit is gebruik gemaakt van thans bekend kennis (Handboek natuurdoeltypen). De onderbouwing van de berekening van toekomstige oppervlakten is te vinden in bijlage 5 van de Actualisatie Saldotoets EHS 2011. Er is geen onderscheid gemaakt tussen grasland en heide daar deze typen veelal in een mozaïek voorkomen en onder grasland onder andere ook pionier- en zandige habitats en heidevegetaties vallen. In de saldotoets in 2009 is reeds genoemd dat het verschil tussen grasland en heide eigenlijk moeilijk is te maken.
	35. Reclamant is van mening dat het realiseren van een woongebied een onaanvaardbare aantasting betekent van de natuurwaarden van de EHS, mede vanwege de vele in de EHS-Saldobenadering (ARCADIS 2011) benoemde onzekerheden. Reactie In de geactualiseerde Saldotoets 2011 is onderbouwd waarom –als wordt voldaan aan de daarin genoemde voorwaarden – woningbouw hier mogelijk is zonder onaanvaardbare gevolgen voor de natuur op gebiedsniveau. Waar de voorwaarden betrekking hebben op het bestemmingsplan zijn deze opgenomen. Door de realisering van de woonwijk gaan een aantal natuurwaarden ter plaatse inderdaad verloren. Deze worden echter elders gecompenseerd en gedeeltelijk door groene invulling in de wijk behouden, mede door de vereisten ten aanzien van Flora- en faunawet. In de Natuurtoets 2011 is zo helder onderbouwd dat het bestemmingsplan voldoet aan de onder de EHS-saldobenadering geldende vereisten.

36. Reclamant vraagt zich af of er voor de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkelingen wel een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet kan worden verkregen.

Reactie

Voor de omvormingswerkzaamheden op de vliegbasis is in 2011 een ontheffingsaanvraag ingediend. Het bevoegde gezag, het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, heeft hiertoe inmiddels een beslissing genomen (d.d. 26 januari 2012, onder nummer FF/75C/2011/0214.afw.js). Het Ministerie heeft een zogenoemde positieve afwijzing afgegeven. Dit houdt in dat het toegestaan is de voorgenomen werkzaamheden voor wat betreft de onderdelen "openstelling en recreatie" en "behoud en ontwikkeling van natuurwaarden" zonder ontheffing uit te voeren, mits de in deze afwijzing genoemde maatregelen worden uitgevoerd. Voor het onderdeel "bebouwing" (de woonwijk) geldt dat eerst nader onderzoek naar de gewone grootoorvleermuis nodig is. Nadat de functies en effecten van de werkzaamheden op de gewone grootoorvleermuis voor wat betreft het onderdeel "bebouwing" duidelijk zijn, wordt ten aanzien van dit gedeelte een nieuwe aanvraag, dan wel een aanvullende aanvraag ingediend. Op basis van het op te stellen stedelijke plan voor de woonwijk wordt nader onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van de grootoorvleermuis. De resultaten daarvan kunnen aanleiding geven voor het treffen van mitigerende maatregelen of bijstellen van het plan zodat overtredingen van wetbepalingen van de Flora- en faunawet worden voorkomen. Het bestemmingsplan vormt geen belemmering om op deze wijze aan de wettelijke vereisten van de Flora- en faunawet te kunnen voldoen. Het eventueel voorkomen van de grootoorvleermuis staat realisatie van de woonwijk daardoor ook niet in de weg.

37. Reclamant vraagt zich af of kan worden voldaan aan de boscompensatieplicht, zeker als rekening wordt gehouden met een bepaalde kwaliteitscompensatie. Reclamant wijst hierbij m.n. op het kappen van zeer waardevol bos voor de nieuwe woonwijk.

Reactie

Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat er naar verwachting voldoende mogelijkheden zijn om binnen het plangebied te compenseren. Het bestemmingsplan biedt hiervoor binnen de bestemming Natuur ook zonder meer de mogelijkheid. Als vanwege de aan openheid gekoppelde natuurwaarden verdere bebossing van het plangebied ongewenst is, kan zo nodig ook buiten het plangebied compensatie plaatsvinden.

Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken.

Wij kunnen thans niet anders dan ons bovengenoemde standpunt te herhalen. Hieraan voegen wij toe dat de feitelijke omvang van de compensatie pas kan worden bepaald bij de realisatie van de inrichting. Pas dan wordt duidelijk hoeveel en welke bomen worden gekapt en in hoeverre dit eventueel aanleiding geeft tot kwaliteitscompensatie. De Boswet vormt daarvoor het primaire kader.

38. Reclamant wijst op het voorkomen van een spoelzandwaaier inclusief smeltwaterdal binnen het plangebied. Naar het oordeel van reclamant is deze zeker gezien de schaal voor Nederland uniek. Ondanks dat het smeltwaterdal op bepaalde plekken is verstoord, is reclamant van oordeel dat de waarden alsnog via een dubbelbestemming 'Waarde – aardkundig' zouden moeten worden bestemd.

Reactie

In de reactie op het Voorontwerp heeft Provincie Utrecht ook gewezen op het belang van het smeltwaterdal. Naar aanleiding daarvan heeft onderzoek plaats gevonden naar het actueel voorkomen van de kenmerken van het smeltwaterdal binnen het plangebied. Daarbij is geconstateerd dat –waarschijnlijk als gevolg van het gebruik als militaire luchtbasis- er thans geen sprake meer is van in het landschap herkenbare relictten van het voormalige smeltwaterdal. In overleg met de provincie is geconcludeerd dat de noodzaak tot beschermende bepalingen in ontbreekt.

	39. Reclamant vraagt zich af welke gevolgen voor het water door de nieuwe woonwijk te verwachten zijn. Reactie Ook door het Waterschap Vallei en Eem is aangegeven dat niet duidelijk wordt op welke wijze concreet invulling wordt gegeven aan voldoende waterberging. In de toelichting zal een verwijzing worden opgenomen naar Uitgangspuntennotitie van het Waterschap. Bovendien zal aan de regels van de bestemmingen Woongebied en Groen expliciet worden toegevoegd dat de gronden tevens bestemd zijn voor waterbergingen. Het Waterschap zal op verzoek betrokken worden bij het opstellen van het stedenbouwkundig plan voor de woonwijk. De zienswijze achten wij gegrond. - Artikel 5.1 sub b stellen wij als volgt gewijzigd vast: b. watergangen, waterpartijen en waterbergingen; - Artikel 10.1 sub h stellen wij als volgt gewijzigd vast: b. bij de bestemming behorende overige voorzieningen, zoals verkeersvoorzieningen, ontsluitingswegen, nutsvoorzieningen, verblijfsgebieden, waterbergingen en straatmeubilair. 40. Reclamant is van mening dat voor de dekking van de kosten van de herinrichting gezocht moet worden naar externe middelen. Het gaat immers om EHS. Ook zou in de financiële balans een (aanzienlijk) bedrag opgenomen moeten worden voor de toegevoegde economische waarde van omringende omgeving als gevolg van de extra natuur en de daarmee samenhangende toekomstige inkomsten van de overheid. Ook vraagt reclamant zich af of niet meer dan de nu geraamde € 2 mln. aan subsidies/fondsen kan worden gerealiseerd, bijvoorbeeld bij de Postcodeloterij. Ook het Groenfonds biedt mogelijkheden. Verder zouden kosten verder geminimaliseerd moeten worden door bijvoorbeeld spreiding in de tijd. De kosten voor de recreatieve inrichting zouden voor rekening van het Recreatieschap moeten komen, i.c. uit de algemene middelen. Verder heeft reclamant haar bedenkingen t.a.v. het extra invorderen van maximaal € 10 mln. ten bate van Hart van de Heuvelrug. Dan had ook met een geringer aantal woningen kunnen worden volstaan. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerkingen gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat als onderdeel van de planvorming een extern bureau de mogelijkheden van externe financiering heeft onderzocht. Daaruit blijkt dat een bedrag van € 2 miljoen de maximaal haalbare subsidie is. De mogelijkheden van het Groenfonds (primair lening tegen een lager rentetarief) is hierbij betrokken. De Postcodeloterij heeft al twee keer een verzoek voor een financiële bijdrage afgewezen. Gelet hierop is het niet reëel in de exploitatie uit te gaan van een hoger bedrag. Dit neemt niet weg, dat blijvend gezocht wordt naar mogelijkheden voor externe financiering. Verder hebben wij opgemerkt dat een meerwaarde in de zin van meer opbrengsten voor de overheid op z'n hoogst beperkt van omvang zullen zijn. Hierbij speelt een rol dat de huidige wetgeving geen mogelijkheden voor baatbelasting voor bestemmingsverandering kent. Ook valt feitelijk niet eenduidig te onderbouwen welk deel van een eventuele meeropbrengsten valt toe te schrijven aan de herinrichting van de vliegbasis. Ook hebben we er op gewezen dat met spreiding van sloop in de exploitatieopzet al rekening is gehouden. Tevens hebben we er op gewezen dat Soest geen deel uit maakt van een Recreatieschap en dat het Recreatieschap alleen investeert in voorziening die hun eigendom zijn. Hiervan is hier geen sprake. Daarnaast hebben wij er op gewezen dat het invorderen kan door een andere woningbouw-differentiatie binnen de zelfde locatie, dus zonder uitbreiding van de woonwijk. Het leidt tot minder woningen en een meer groene woonwijk. Hiermee wordt voorkomen dat elders binnen het gebied van Hart van de Heuvelrug een nieuwe rode locatie moet worden ontwikkeld ter financiering van de groene ontwikkelingen binnen dat programma. Reclamant heeft van deze overwegingen kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking
--	--

	nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan ons bovengenoemde standpunt te herhalen. Hieraan voegen wij nog toe dat wij niet inzien waarom de EHS-status noopt tot externe financiering. Verder zijn de mogelijkheden voor het Groenfonds betrokken bij het voornoemde onderzoek naar mogelijkheden voor externe financiering. De mogelijkheden van het Groenfonds beperken zich tot leningen met een beperkter rentepercentage. Omdat we voor dit plangebied (m.u.v. het Museumkwartier) noodzakelijke voorfinanciering financieren uit eigen middelen van de betrokken partijen en het maken van kosten zoveel als mogelijk uitstellen tot het moment dat de middelen daarvoor zijn ontvangen vanuit de opbrengsten uit de rode ontwikkelingen, levert het rentepercentage van het Groenfonds geen wezenlijk financieel voordeel.
	41. Reclamant stelt dat de nadere aanduidingen op de kaart zeer moeilijk te onderscheiden zijn, zeker op de digitale kaart. Dit geldt onder meer voor de aanduiding voor de rustgebieden. Reactie In het digitale plan (www.ruimtelijkeplannen.nl) zijn de nadere aanduiding via een duidelijk onderscheidende rode kleur weer gegeven. Dit is de standaardweergave voor de site ruimtelijke plannen. Deze wijze van aanduiding kan naar ons oordeel geen aanleiding geven tot verkeerde interpretaties. Wij zien niet in dat dit onvoldoende onderscheidend is, nog los van het feit dat wij deze standaardweergave niet kunnen en mogen wijzigen. Het opstellen van de digitale verbeelding is op grond van de Wro gebonden aan de RO-standaarden. Op de analoge kaart zijn de aanduiding weergegeven via een lijn met naar binnen gerichte driehoekjes en een lettercode. Ook deze is naar ons oordeel duidelijk en in overeenstemming met de in dit en andere bestemmingsplannen door ons gehanteerde wijze van weergave van aanduidingen.
	42. Reclamant mist de dubbelbestemming Waarde – bijzondere vorm van fauna, zoals deze in het Voorontwerp was opgenomen voor een buizerdnest binnen de beoogde woonwijk. Reclamant stelt dat nest en omgeving weliswaar al zijn beschermd door de Flora- en faunawet (Ffw), maar dat van een dergelijke dubbelbestemming wel een belangrijke signaleringsfunctie uit gaat. Overigens is reclamant van oordeel, dat nu blijkt dat in de beoogde woonwijk vele beschermde soorten voorkomen die een specifieke bescherming behoeven, de woonwijk en de recreatieve uitloopstrook de voornoemde dubbelbestemming moeten krijgen. Reactie Zoals reclamant zelf al aangeeft, is de bescherming van het nest al voldoende gewaarborgd door de vereisten krachtens de Ffw. De dubbelbestemming voegt daaraan geen extra bescherming toe. De noodzaak voor een signaalfunctie ontbreekt en kan ook leiden tot de verwachting dat elders in het plangebied geen sprake is van via de Ffw te beschermen waarden. Naar ons oordeel is ook de bescherming van de overige onder de Ffw vallende soorten voldoende beschermd door de vereisten krachtens die wet. Verder is de bestemming Woongebied, die is opgenomen voor de woonwijk, mede bestemd voor een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting. De recreatieve uitloopstrook heeft zelfs de bestemming Natuur.
	43. Reclamant is van oordeel dat de volgende gebieden als rustgebied moeten worden aangemerkt: de centrale open ruimte, de oostelijke start- en landingsbaan met de Middle East, het noordelijk heidegebied, delen van het noordelijke bosgebied, de oostelijke corridor (inclusief de corridor door CNA en het ecoduct over het spoor). Reactie Binnen de aanduiding rustgebied zijn diverse functies en gebruiksvormen die tot verstoring van natuurwaarden kunnen leiden niet toegestaan. Denk hierbij aan fiets- en voetpaden, ontsluitingswegen, evenementen en recreatie. Hiervoor zijn die delen van het plangebied aangewezen waarvoor dit een belangrijke voorwaarde is voor het behoud van de aanwezige natuurwaarden en waar niet ook andere functies (zoals evenementen op een deel van de start- en landingsbanen) zijn beoogd. Dit betreft de oostelijk start- en landingsbaan met de Middle East, het noordwestelijk deel van het bos- en heidegebied met de toeloop van het ecoduct en het zuidoostelijk deel van het sheltergebied met aangrenzend open gebied tot aan de start- en landingsbaan. De keuze van deze

	gebieden is tot stand gekomen in overleg met de toekomstige beheerder van het gebied, Het Utrechts landschap en met in achtneming van de designaleerde natuurwaarden. Gezien de aanwezige natuurwaarden en het beoogde gebruik van de (aangrenzende) gebieden zien wij geen aanleiding om de gehele oostelijke corridor aan te merken als rustgebied. Dit zou onder meer de mogelijkheden voor recreatief medegebruik van het plangebied ernstig beperken, zonder dat daarvoor voor het behoud en de beoogde ontwikkeling van de natuurwaarden een dringende noodzaak toe bestaat. De corridor door CNA ligt de gemeente Zeist. Hiervoor zijn wij niet bevoegd.
	44. Reclamant is van oordeel dat de gedeelten die zijn gelegen binnen de groene contour uit de structuurvisie 2005-2015 de dubbelbestemming Natuur moet worden gegeven, teneinde voor toekomst ontwikkelingen ook een Nee, tenzij-toets mogelijk te maken. Reactie De noodzaak hiertoe ontbreekt. Voor het beoordelen van de aanvaardbaarheid van de bestemmingen zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan heeft de EHS-saldotoets plaatsgevonden. Gezien artikel 2.10.4 AMvB Ruimte speelt toepassing van de Nee, tenzij-toets alleen bij herziening van een bestemming. De toets is dus niet vereist voor ontwikkelingen die passen binnen een vastgestelde bestemming. Op grond van bovengenoemd artikel is het aanwijzen van de EHS een bevoegdheid van de provincie. Voor het kunnen toepassen van de Nee, tenzij-toets is een medebestemming Natuur derhalve niet noodzakelijk.
	45. Reclamant vraagt zich af of de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' niet voor een groter aantal objecten nodig is. Reclamant denkt daarbij aan de shelters. Reactie Reclamant heeft in haar reactie op het Voorontwerp dezelfde opmerking gemaakt. Naar aanleiding daarvan, hebben wij in de Nota van inspraak er op gewezen dat deze dubbelbestemming is opgenomen voor het oorlogsmonument voor de 33 gefusilleerde verzetsstrijder van Soesterberg. Dit monument is opgericht op de fusilladeplaats. Elk jaar op 19 november vindt hier een herdenking van de slachtoffers plaats. Vanwege het belang van dit monument en het behoud van deze locatie als monument en van de vormgeving is voorzien in een passende dubbelbestemming. Voor de cultuurhistorische waarde van andere objecten (zoals de shelters) volstaan de bestemming Natuur en 'Cultuur en Ontspanning', die mede zijn gericht op de instandhouding van de aanwezige cultuurhistorische waarde. Reclamant heeft hiervan kennis kunnen nemen. Reclamant herhaalt de opmerking nu als zienswijze, zonder daarbij onze voornoemde overwegingen te weerleggen of daarop anderszins in te gaan. Wij constateren dat reclamant geen aanleiding heeft gezien onze weerlegging van haar standpunt te weerspreken. Wij kunnen thans niet anders dan ons bovengenoemde standpunt herhalen. Hierin voegen wij nog toe, dat gezien de in de shelters toegestane functies (cultuur en ontspanning en opslag) en het gegeven dat de toegestane bouwhoogte overeenstemt met die van de bestaande bebouwing, de noodzaak om de shelters de betreffende dubbelbestemming te geven naar ons oordeel ontbreekt.
	46. Reclamant is van oordeel dat binnen de bestemming Groen ook rekening gehouden moet worden met de aanwezige natuur. Hierbij verwijst zij mede naar de doeleindenomschrijving voor de bestemming Woongebied, waarin hiervoor meer aandacht bestaat. Reactie Vanwege de resultaten van de Natuurtoets is in de doeleindenomschrijving voor de bestemming Woongebied bepaald dat de gronden zijn bestemd voor een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting (artikel 10 lid 1 sub e). Reclamant heeft gelijk deze bestemmingsomschrijving ook moet gelden voor de bestemming Groen. Dit deel van de zienswijze van reclamant achten wij gegrond voor wat betreft: Aanpassing in de regels: - Artikel 5 lid 1 sub a als volgt te wijzigen: "groenvoorzieningen en een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting."

47. Reclamant is de mening toegedaan dat voor de bestemming Groen de dubbelbestemming 'Waarde – bijzondere vorm van fauna' zou moeten worden opgenomen.

Reactie

Hier voor, onder 42 hebben wij al toegelicht waarom wij deze dubbelbestemming niet noodzakelijk vinden voor de bestemming Woongebied. Deze overwegingen gelden eveneens voor de bestemming Groen. Hierbij betrekken wij tevens ons standpunt dat de bestemmingsbeschrijving van de bestemming Groen moet worden aangevuld, zoals hiervoor overwogen onder 46.

48. Reclamant vindt dat de in artikel 3.3 opgenomen wijzigingsbevoegdheid wel erg ruim en globaal is geformuleerd. Voor reclamant is het de vraag of er ten behoeve van de wijziging niet ook een bepaald ambitieniveau voor de maximaal te accepteren geluidsniveaus binnen de nieuwe woonwijk dient te worden aangegeven.

Reactie

Voor het grondgebied van Soest zijn geen ambities geformuleerd. Wel staan in de Nota geluidbeleid de randvoorwaarden bij het verlenen van hogere grenswaarden. Zo wordt gewerkt met een maximum aantal (25%) woningen waarvoor een hogere grenswaarde kan worden verleend. Ook moet bijvoorbeeld elke woning waarvoor een hogere grenswaarde wordt afgegeven over een geluidluwe zijde beschikken. Op deze wijze wordt getracht een zo goed mogelijk woon- en leefklimaat te realiseren binnen de ruimte die er is voor woningbouw. Voor de wijzigingsgebieden wordt een hogere grenswaardenprocedure pas gevoerd in het kader van het wijzigingsplan.

49. De bestemming Natuur biedt naar het oordeel van reclamant zoveel mogelijkheden, zoals de aanleg van de recreatieve verbinding, recreatieve paden en de realisatie van een recreatieve uitloopstrook, dat zonder een adequate bescherming van de op de vliegbasis aanwezige kwetsbare natuur niet of nauwelijks gewaarborgd blijft.

Reactie

Reclamant heeft dit standpunt ook kenbaar gemaakt naar aanleiding van het Voorontwerp bestemmingsplan. Toen gaf reclamant als oplossing aan het opnemen van rustgebieden. Het verbaast ons, dat nu we daaraan tegemoet zijn gekomen, het standpunt ongewijzigd als zienswijze wordt opgevoerd. Dit te meer daar evenmin is toegelicht waarom de eerder door reclamant voorgestelde oplossing nu niet meer als toereikend wordt beoordeeld door reclamant.

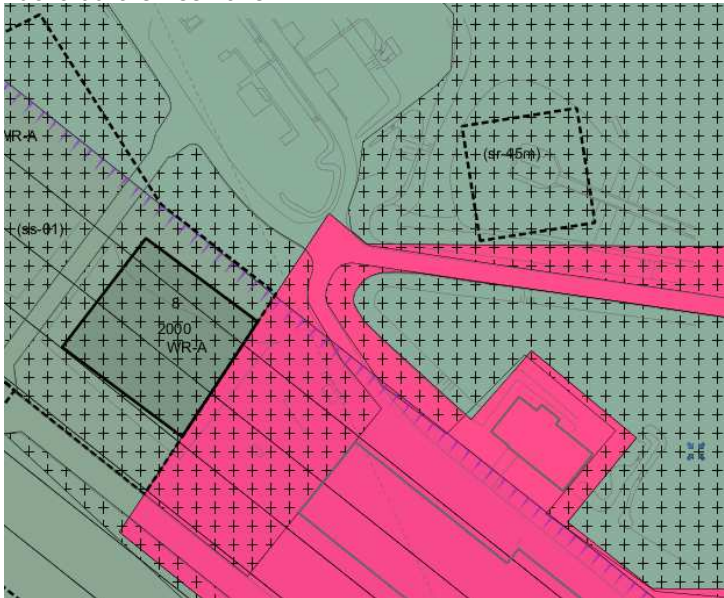
Los van het opnemen van de rustgebieden, wijzen wij thans nog op het feit dat de door reclamant genoemde ontwikkelingen alle vorm moeten krijgen binnen de eisen die de bestemming Natuur daaraan stelt. Dit betekent onder meer dat ze moeten passen in de bestemmingsomschrijving 'instandhouding en ontwikkeling van ter plaatse voorkomende landschappelijk-, natuur- en cultuurhistorische waarden'. Tevens wijzen wij er op dat voor onder meer het aanleggen of verharderen van wegen, paden of banen een omgevingsvergunning is vereist. In dat kader moet worden aangetoond dat de werkzaamheden niet leiden tot een onevenredige aantasting van de voornoemde waarden. Daarmee is het belang van de natuur binnen deze bestemming naar ons oordeel voldoende gewaarborgd.

50. In artikel 5 lid 4.2 is bepaald dat voor werkzaamheden die voortvloeien uit een door burgemeester en wethouders goedgekeurd inrichtings- en beheerplan voor het plangebied, geen vereiste geldt voor een omgevingsvergunning. Reclamant gaat dit te ver, aangezien daarop dan feitelijk geen enkele democratische invloed meer mogelijk is. Op z'n minst zou moeten worden bepaald dat het gaat om een door de gemeenteraad goedgekeurd inrichtings- en beheerplan.

Reactie

Een goedkeuring van een Inrichtings- en Beheerplan voor het plangebied door het college van B&W biedt voldoende waarborgen voor een afgewogen besluit. Bovendien heeft de raad voldoende vertrouwen in het college om de afweging te maken aangezien een vergunning slechts mag worden verleend indien de werkzaamheden of de daarvan direct te verwachten gevolgen de landschappelijke, cultuurhistorische, karakteristieke en/of natuurwetenschappelijke waarden niet onevenredig aantasten of kunnen aantasten.

	Conclusie De zienswijze van reclamant achten wij: 1. Niet ontvankelijk voor de zienswijzen die geen betrekking hebben op het onderhavige bestemmingsplan; 2. Gegrond voor wat betreft: a. Aanpassing in de toelichting: i. Toevoegen een lijst met bijlagen. ii. Onder paragraaf 2.5 Regionaal Beleid een subparagraaf invoegen over het project Hart van de Heuvelrug, waaronder de Visie Hart van de Heuvelrug. b. Aanpassing in de Regels: i. Artikel 5.1 sub a. als volgt te wijzigen: "groenvoorzieningen en een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting;" ii. Artikel 5.1 sub b. als volgt te wijzigen: "watergangen, waterpartijen en waterbergingen;" iii. Artikel 10.1 sub h. als volgt te wijzigen: "bij de bestemming behorende overige voorzieningen, zoals verkeersvoorzieningen, ontsluitingswegen, nutsvoorzieningen, verblijfsgebieden, waterbergingen en straatmeubilair". 3. Overigens ongegrond
2.	Samenvatting zienswijzen: 1. De tekst in het ontwerpbestemmingsplan wijkt af van de Samenwerkingsovereenkomst die gesloten is met defensie. Verzoek is de tekst van artikel 3.3.2 in de regels hierop aan te passen. 2. In de regels ook opnemen dat het onverhard oppervlakte voor het evenemententerrein 10.000 m2 mag zijn. 3. De maximale bouwhoogte van de radar wijzigen van 40 naar 45 meter om te voldoen aan het luchtvaartreglement. 4. In de toelichting aangeven dat over extra capaciteit van 450 parkeerplaatsen bij het museumkwartier afspraken zijn gemaakt. 5. De overige opmerkingen gaan over het bestemmingsplan Vliegbasis van de gemeente Zeist en zijn doorgezonden naar de raad van Zeist. Reactie: 1. De tekst van het ontwerpbestemmingsplan luidt als volgt: "de maximale oppervlakte aan verharding voor manifestaties, buitententoonstellingen en speeltuinen en andere voorzieningen, exclusief de verharding ten behoeve van parkeervoorzieningen als bedoeld in lid 3.1, mag niet meer dan 31.000 m2 bedragen." Er is geen bezwaar tegen om het artikel aan de overeenkomst aan te passen. Deze tekst zal worden aangepast in het bestemmingsplan 2. In de regels zal geen extra oppervlakte worden opgenomen ten behoeve van een onverhard evenemententerrein van 10.000 m2 nu dit ook niet is vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst met Defensie. Bovendien is het gehele gebied van het Museumkwartier bestemd voor Cultuur en Ontspanning, specifiek museum waarbij evenementen zijn toegestaan mits de ter plaatse voorkomende landschappelijke- en natuurwaarden niet wezenlijk worden verstoord. 3. De maximale bouwhoogte van de radar zal worden verhoogd naar 45 meter. 4. In de toelichting zal een opmerking worden opgenomen over de extra parkeercapaciteit zoals in Bijlage 2 van de Samenwerkingsovereenkomst is verwoord. De ingediende zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Conclusie: De zienswijzen achten wij: 1. Gegrond voor wat betreft: a. Aanpassing in de toelichting: i. Paragraaf 5.2.3 Museumkwartier: in deze paragraaf zal aandacht besteed worden aan de samenwerkingsovereenkomst met Defensie. b. Aanpassing in de regels: i. Artikel 3.3.2 als volgt te wijzigen: "De verharde buitenruimte ten behoeve van

	evenemententerrein, opstelplaats collectie en speelplaats bedraagt maximaal 31.000 m², exclusief hoofdontsluiting, interne ontsluitingen en andere verhardingen en recreatieve hoofdstructuur.” ii. Artikel 7.2.2 als volgt te wijzigen: “..... waarbij de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 45 m.” 2. Overigens ongegrond.
4.	Samenvatting zienswijzen: In de regels aan de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – uitkijktoren 45 m’ toevoegen dat dit ten opzichte van het maaiveld ter plaatse van de start- en landingsbanen moet worden gemeten. Zoals het nu is geregeld dat vanaf de voet wordt gemeten wordt in strijd met de Regeling veilig gebruik luchtvaart- en andere terreinen (RVGLT) gehandeld. Reactie Gemeente: Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is de uitkijktoren gelegen buiten de Luchtvaartverkeerzone.  Artikel 29 van het RVGLT geeft het volgende aan: - de luchthaven is zodanig gelegen dat binnen een gebied met een straal van 2000 meter vanuit de vastgestelde geografische positie van de luchthaven geen obstakels steken door een denkbeeldig horizontaal vlak op een hoogte van 45 meter boven het hoogst gelegen punt binnen de luchthaven; De luchthaven ten behoeve van de zweefvliegers is op de verbeelding aangegeven middels een aanduiding ‘specifieke vorm van sport – zweefvliegen’. Nu een hoogte van de bedoelde uitkijktoren 45 meter vanaf de voet gemeten is voorgesteld in het voorontwerp wordt de maximale hoogte van dit obstakel van 45 meter in de straal van 2000 meter overschreden. De maximale hoogte van de uitkijktoren mag niet uitsteken boven het denkbeeldige horizontale vlak op een hoogte van 45 meter boven het hoogste punt binnen de luchthaven. De regels zullen worden aangepast in die zin dat de wijze van meten van de bouwhoogte van de bedoelde uitkijktoren gemeten moet worden vanaf maaiveld ter plaatse van de start- en landingsbaan van het zweefvliegveld. Conclusie: De zienswijzen achten wij: - Gegronnd voor wat betreft: - Aanpassing in de regels: - Artikel 2 sub 2.7 als volgt te wijzigen: “vanaf de voet tot aan het hoogste punt van de uitkijktoren met dien verstande dat de hoogte van de uitkijktoren sr=45m

	wordt gemeten vanaf het maaiveld ter plaatse van aanduiding sv-senl.
5. 23.	Samenvatting zienswijzen: De bedrijven gevestigd aan de Sterrenbergweg 50 geven aan dat er onvoldoende rekening is gehouden met de bestaande rechten en de gewenste ontwikkelingsruimte van het bedrijf. Door de nieuwe functie wonen worden bedrijven op slot gezet waardoor zij zich niet verder kunnen ontwikkelen. Dit is niet in overeenstemming met de ontwikkelingen in het kader van het Masterplan Soesterberg. Het nieuwe bestemmingsplan is daardoor niet zorgvuldig tot stand gekomen. Zeker nu van de andere kant overleg wordt gevoerd met bedrijven over het inpassen van functies en verplaatsingen. Het bedrijf vraagt zich af of de onderhandelingen met het bedrijf worden gestaakt. Het bedrijf kan niet instemmen met het feit dat de gemeente de niet in gebruik hebbende maar wel vergunde geluidsruimte van de bedrijven terug wilt brengen. Een beperking is strijdig met de garantie in het bestemmingsplan dat de bedrijven niet in hun bedrijfsvoering mogen worden beperkt door de bouw van geluidgevoelige objecten. Reclamant ziet dan ook graag in het bestemmingsplan opgenomen dat de geluidsruimte niet wordt ingeperkt en dat een duurzaam toekomstperspectief wordt geboden dat recht doet aan de huidige ontwikkelingsmogelijkheden. Reactie: Door het ontwerpbestemmingsplan 'Vliegbasis Soesterberg' wordt woningbouw mogelijk gemaakt in de nabijheid van het bedrijventerrein Soesterberg-Noord. Basis voor de begrenzing van de geprojecteerde woonbestemming vormt de cumulatieve 50 dB(A) contour van bedrijven op bedrijventerrein Soesterberg-Noord zoals deze is vastgesteld in het akoestisch onderzoek opgesteld door Milieudienst Zuidoost-Utrecht (PRV11 IO.AOOS/OSO van oktober 2011). Aanvullend op deze cumulatieve geluidcontour is op basis van de uitgangspunten uit het akoestisch onderzoek de geluidmissie per bedrijf beschouwd conform de systematiek uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Hierbij wordt een stelsel van richtafstanden toegepast met een aanvullend stappenplan (stap 1 t/m stap 4) indien de richtafstand niet toereikend is. Uit een nader onderzoek (advies inzake zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg, referentienummer: 20120636-02 van Cauberg-Huygen) naar aanleiding van de zienswijzen is het volgende gebleken: Het bedrijven op het perceel Sterrenbergweg 50 voldoet niet aan de maximale beoordelingsniveaus (plekgeluiden) voor stap 3. Uit nader onderzoek is gebleken dat voor dit bedrijf de 70 dB(A) etmaalcontouren voor de piekgeluiden over het woningbouwgebied is geprojecteerd. Binnen deze contouren is, om toepassing te geven aan stap 4, aanvullende onderbouwing plus motivatie noodzakelijk. Deze kan bestaan uit het ter plekke vaststellen van de optredende piekgeluiden, lokale afscherming dan wel stedenbouwkundige en/of architectonische inpassing van woningen binnen dit gebied. Aangezien op dit moment nog geen stedenbouwkundig plaatje van het terrein is opgesteld, wordt voorgesteld ook hier de wijzigingsbevoegdheid uit te breiden conform de in bijlage 2 in figuur 1 in rood aangegeven contour. Dat mogelijk een aanpassing van de vergunningsvoorschriften dan wel het opleggen van maatwerkvoorschriften bij de AMvB-bedrijven noodzakelijk is blijkt uit het rapport van de Milieudienst. Deze procedure staat los van het bestemmingsplan. De bedrijven waarbij aanpassing volgt kunnen in het kader van deze aanpassing gebruikt maken van hun rechten en bezwaar aantekenen. Het Masterplan Soesterberg maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Het overleg over inpassingen en verplaatsingen van bedrijven zal echter worden voortgezet. Mocht blijken dat milieuhinderlijke bedrijven worden verplaatst dan geeft dat ruimte op de vliegbasis en kan de opgenomen wijzigingsbevoegdheid worden toegepast. De groen bestemming kan dan worden omgezet in een bestemming Woongebied. Conclusie: De zienswijzen leiden tot aanpassingen van het bestemmingsplan: Op de verbeelding zal de groenbestemming worden uitgebreid conform het nader akoestisch onderzoek.
11.	Samenvatting zienswijzen:

12.	Voor de volgende percelen is dezelfde zienswijze ingediend: Sterrenbergweg 29, 29a en 42a,
13.	Veldmaarschalk Montgomeryweg 61a, Amersfoortsestraat 11a, Sterrenbergweg 50, Batenburgweg 5,
14.	Postweg 43, 45 en 47a, Postweg 51.
15.	
16.	De bedrijven gevestigd op de percelen als hier genoemd kunnen niet instemmen met het feit dat de
17.	gemeente de niet in gebruik hebbende maar wel vergunde geluidsruimte van de bedrijven terug wilt
19.	brengen. Een beperking is strijdig met de garantie in het bestemmingsplan dat de bedrijven niet in hun
20.	bedrijfsvoering mogen worden beperkt door de bouw van geluidgevoelige objecten.
21.	
22.	Reactie:
26.	Door het ontwerpbestemmingsplan 'Vliegbasis Soesterberg' wordt woningbouw mogelijk gemaakt in de
29.	nabijheid van het bedrijventerrein Soesterberg-Noord. Basis voor de begrenzing van de geprojecteerde
31.	woonbestemming vormt de cumulatieve 50 dB(A) contour van bedrijven op bedrijventerrein
	Soesterberg-Noord zoals deze is vastgesteld in het akoestisch onderzoek opgesteld door Milieudienst
	Zuidoost-Utrecht (PRV11 IO.AOOS/OSO van oktober 2011).
	Aanvullend op deze cumulatieve geluidcontour is op basis van de uitgangspunten uit het akoestisch
	onderzoek de geluidmissie per bedrijf beschouwd conform de systematiek uit de VNG-publicatie
	Bedrijven en milieuzonering. Hierbij wordt een stelsel van richtafstanden toegepast met een aanvullend
	stappenplan (stap 1 t/m stap 4) indien de richtafstand niet toereikend is.
	Uit een nader onderzoek (advies inzake zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg,
	referentienummer: 20120636-02 van Cauberg-Huygen) naar aanleiding van de zienswijzen is het
	volgende gebleken:
	Het ontwerp bestemmingplan Vliegbasis voorziet in een geprojecteerde woonbestemming met een
	directe bouwtitel plus een wijzigingsbevoegdheid. Deze wijzigingsbevoegdheid, binnen het aangegeven
	gebied, voorziet in een nadere uitwerking van bron-, overdrachts- en/of ontvanger maatregelen
	voordat woningbouw in dit gebied mogelijk is. Bedrijven ondervinden op basis van
	deze wijzigingsbevoegdheid geen directe consequenties bij vaststelling van het bestemmingsplan.
	Alle in het akoestisch onderzoek beschouwde bedrijven als hier genoemd voldoen aan het
	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor stap 3. De cumulatieve geluidbelasting is opgenomen in het
	akoestisch onderzoek en bedraagt niet meer dan 50 dB(A) bij de woningen. Het langtijdgemiddeld
	beoordelingsniveau ter plaatse van de geprojecteerde woningbouw vormt derhalve geen belemmering
	voor deze bedrijven op bedrijventerrein Soesterberg-Noord.
	Dat mogelijk een aanpassing van de vergunningsvoorschriften dan wel het opleggen van
	maatwerkvoorschriften bij de AMvB-bedrijven noodzakelijk is blijkt uit het rapport van de
	Milieudienst. Deze procedure staat los van het bestemmingsplan. De bedrijven waarbij aanpassing
	volgt kunnen in het kader van deze aanpassing gebruikt maken van hun rechten en bezwaar
	aantekenen.
	Conclusie:
	De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.	Samenvatting zienswijze:
7.	Amersfoortsestraat 11a, Sterrenbergweg 29, 29a en 42a, Postweg 43, Sterrenbergweg 50, Postweg 51,
8.	Postweg 43, 45, 47A.
9.	
10.	De bedrijven gevestigd op de percelen als hier genoemd stellen de gemeente reeds nu aansprakelijk
30.	voor schade tengevolge van een inperking van de vergunde maar niet in gebruik zijnde geluidsruimte.
	Reactie:
	Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een bestemming Woongebied tegenover het bedrijventerrein
	Soesterberg-Noord waarbij de exacte afstand van de woningen nog niet is bepaald. Wel blijkt uit
	onderzoek dat de bedrijven binnen hun vergunde geluidsruimte blijven zoals opgenomen in de
	milieuvergunning dan wel het 'Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer'. Ook is uit het
	onderzoek naar voren gekomen dat de bedrijven, met uitzondering van Sita, de vergunde
	geluidsruimte niet nodig hebben.
	Als de bedrijven vinden dat zij door de plannen in een nadelige positie zijn terechtgekomen kunnen zij

	zich wenden tot de gemeente. Het indienen van een verzoek om schadevergoeding (planschade of nadeelcompensatie) kan pas worden ingediend als het bestemmingsplan onherroepelijk is dan wel op het moment dat de vergunde geluidsruimte is verkleind. Op dat moment kan een concreet en gemotiveerd verzoek in behandeling worden genomen. Bedrijven die vinden dat zij schade lijden door een planologische wijziging, kunnen bij het college van B & W een aanvraag voor tegemoetkoming in deze schade indienen. Zij kunnen een tegemoetkoming in planschade krijgen als dat uit nader onderzoek blijkt. Alleen waardevermindering van onroerende zaken (gebouwen en grond) en inkomensschade komen voor een tegemoetkoming in aanmerking. Inkomensschade betekent hier bedrijfsschade in de vorm van omzetverlies. Schade wordt alleen tegemoetgekomen wanneer die schade: 1. niet voor hun rekening hoort te komen en 2. niet al op een andere manier is vergoed. Conclusie: Van de opmerking over aansprakelijkstelling nemen wij kennis en de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
6. 7. 8. 9. 10.	Samenvatting zienswijze: Amersfoortsestraat 11a, Sterrenbergweg 29,29a en 42a, Postweg 43, Sterrenbergweg 50, Postweg 51. De bedrijven gevestigd op de percelen als hier genoemd stellen de gemeente reeds nu aansprakelijk voor schade tengevolge van een inperking van emissieruimte naar de lucht ten gevolge van de oprukkende woningbouw. Reactie: Uit de resultaten van metingen naar de luchtkwaliteit blijkt dat de grenswaarden van zowel de stikstofdioxide als van fijn stof niet worden overschreden en er hierdoor geen strijd ontstaat met het wetgevend kader voor luchtkwaliteit zoals vastgelegd in hoofdstuk 5 van de Wet Milieubeheer. De ontwikkelingen op de vliegbasis worden dan ook niet belemmerd. Als de bedrijven vinden dat zij door de plannen in een nadelige positie zijn terechtgekomen kunnen zij zich wenden tot de gemeente. Het indienen van een verzoek om schadevergoeding (planschade of nadeelcompensatie) kan pas worden ingediend als het bestemmingsplan onherroepelijk is. Op dat moment kan een concreet en gemotiveerd verzoek in behandeling worden genomen. Conclusie: Van de opmerking over aansprakelijkstelling nemen wij kennis en de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
18.	Samenvatting zienswijze: De zorg wordt uitgesproken over de bebouwingslocatie met de bestemming 'Gemengd' op de hoek Amersfoortsestraat/Van Weerden Poelmanweg. - De bebouwingsmogelijkheden wijken zeer af van de geldende bestemming. De huidige functie is namelijk een halfbebost natuurterrein. - De N237 is een drukke en onveilige weg waar door de voorgenomen bestemming nog meer verkeersstromen komen. Meer verkeer is onacceptabel. - Volgens de provincie is er geen direct zorgdoel voor deze locatie. Het beleid is meer gericht op concentratie. Het verzoek is af te zien van de bestemming en het perceel een bestemming 'Natuur' toe te kennen. Reactie: - De voorgenomen bestemming Gemengd wijkt inderdaad af van de geldende bestemming. De geldende bestemming is Militaire Doeleinden met een bebouwingsvlak. De goothoogte van het magazijn dat ter plaatse is toegestaan mag maximaal 7 meter bedragen. Het bebouwingsvlak mag geheel worden volgebouwd tot 2760 m2. Ook staat de militaire bestemming van het terrein toe dat er voorzieningen ten behoeve van defensiedoeleinden worden gerealiseerd. Dat wil zeggen dat er ook verhardingen mogen worden aangelegd buiten het aangegeven bouwvlak. Een veel intensiever gebruik is op grond van het geldende bestemmingsplan mogelijk dan het feitelijke gebruik van dit moment. - Reclamant heeft een punt als hij zegt dat deze weg zeer druk is en daarmee bij deze locatie een knelpunt vormt. In een door DHV (in opdracht van provincie Utrecht, gemeente Zeist en Soest)

	opgestelde "Verkeerscirculatieplan Soesterberg e.o." (april 2008) wordt in de probleemanalyse gewezen op het knelpunt verkeersafwikkeling op dit kruispunt (bajonetaansluiting), waaronder op de oostelijke tak van de Amersfoortsestraat. Hieraan voorafgaand is in 2006 door de provincie Utrecht een verkeerskundige studie voor de N237 uitgevoerd in het kader van Bereikbaarheidsoffensief Randstad (BOR), waarin dit knelpunt ook is benoemd. In het onderzoek uit 2008 wordt ook gewezen op een forse intensiteittoename tot 2020 (met name N237: 62%). Gezien de functie van de wegen en van de aanliggende drukke en bestaande functies is deze ontwikkeling verkeerskundig acceptabel. De registratiegegevens bevestigen niet dat het hier om een verkeersonveilig kruispunt gaat. Op de oostelijke aansluiting van de bajonet (en het wegvak ten oosten ervan) zijn in de periode 2006-2010 drie ongevallen geregistreerd, allen zonder letsel. De N237 (Amersfoortsestraat) en de N413 (Van Weerden Poelmanweg) zijn gecategoriseerd als gebiedsontsluitingswegen, met een belangrijke functie binnen het hoofdwegennet. In het gemeentelijke Verkeers- en vervoersplan wordt afgeraden om op dergelijke wegen nieuwe aansluitingen in de vorm van inritten aan te leggen, zowel uit het oogpunt van doorstroming als verkeersveiligheid. Om die reden is het wenselijk dat voor de ontsluiting gebruik wordt gemaakt van de bestaande aansluiting of van een bundeling van aansluitingen (in combinatie met een parallel structuur). Bij de uitwerking van het terrein zal hier rekening mee gehouden moeten worden. c. Binnen het project Hart van de Heuvelrug is binnen het cluster Zeist I (het zorgcluster) een verbinding gelegd tussen de vermaatschappelijking van de zorg en de versterking van de natuurwaarden op de Utrechtse Heuvelrug. Concreet gaat het hierbij om een deconcentratie en herlocatie van het terrein Dennendal in Zeist. Voor de bewoners van het terrein Dennendal wordt de zorglocatie op de vliegbasis geschikt geacht voor 60 zorgplaatsen. Er is vanuit het project Hart van de Heuvelrug waar de provincie een van de deelnemende partijen in is, nog wel degelijk een direct zorgdoel voor deze locatie. Conclusie: De zienswijze is ongegrond.
24.	Samenvatting zienswijze: Het bedrijf gevestigd op het perceel Batenburgweg 5 en 7 geeft aan dat het geluidsrapport slechts een momentopname was toen het grootste deel van de werknemers op locatie aan het werk was. De dienstverlening van het bedrijf dat regelmatig in de avond/nacht plaatsvindt, het laden en lossen en het verzamelen en terugkomen van een klus van medewerkers kan tot irritatie en conflict met nieuwe bewoners leiden. Mogelijke aanpassingen in de dienstverlening kan tot verhoging van de kosten leiden of verlies van werk leiden. Reclamant ziet dan ook graag in het bestemmingsplan opgenomen dat de geluidsruimte niet wordt ingeperkt en dat een duurzaam toekomstperspectief wordt geboden dat recht doet aan de huidige ontwikkelingsmogelijkheden. Reactie: Door het ontwerpbestemmingsplan 'Vliegbasis Soesterberg' wordt woningbouw mogelijk gemaakt in de nabijheid van het bedrijventerrein Soesterberg-Noord. Basis voor de begrenzing van de geprojecteerde woonbestemming vormt de cumulatieve 50 dB(A) contour van bedrijven op bedrijventerrein Soesterberg-Noord zoals deze is vastgesteld in het akoestisch onderzoek opgesteld door Milieudienst Zuidoost-Utrecht (PRV11 IO.AOOS/OSO van oktober 2011). Aanvullend op deze cumulatieve geluidcontour is op basis van de uitgangspunten uit het akoestisch onderzoek de geluidimmissie per bedrijf beschouwd conform de systematiek uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Hierbij wordt een stelsel van richtafstanden toegepast met een aanvullend stappenplan (stap 1 t/m stap 4) indien de richtafstand niet toereikend is. Uit een nader onderzoek (advies inzake zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg, referentienummer: 20120636-02 van Cauberg-Huygen) naar aanleiding van de zienswijzen is het volgende gebleken: Het bedrijf op het perceel Batenburgweg 5 voldoet niet aan de maximale beoordelingsniveaus (plekgeluiden) voor stap 3. Uit nader onderzoek is gebleken dat voor dit bedrijf de 70 dB(A) etmaalcontouren voor de piekgeluiden over het woningbouwgebied is geprojecteerd. Binnen deze contouren is, om toepassing te geven aan stap 4, aanvullende onderbouwing plus motivatie noodzakelijk. Deze kan bestaan uit het ter plekke vaststellen van de optredende piekgeluiden, lokale afscherming

	dan wel stedenbouwkundige en/of architectonische inpassing van woningen binnen dit gebied. Aangezien op dit moment nog geen stedenbouwkundige indeling van het terrein is opgesteld, wordt voorgesteld ook hier de wijzigingsbevoegdheid uit te breiden conform de in bijlage 2 in figuur 2 en 3 in rood aangegeven contour. Dat mogelijk een aanpassing van de vergunningsvoorschriften dan wel het opleggen van maatwerkvoorschriften bij de AMvB-bedrijven noodzakelijk is blijkt uit het rapport van de Milieudienst. Deze procedure staat los van het bestemmingsplan. De bedrijven waarbij aanpassing volgt kunnen in het kader van deze aanpassing gebruikt maken van hun rechten en bezwaar aantekenen. Conclusie: De zienswijzen leiden tot aanpassingen van het bestemmingsplan: op de verbeelding zal de groenbestemming worden uitgebreid conform het nader akoestisch onderzoek.
25. 27.	Samenvatting zienswijze: Reclamanten kunnen als ondernemersverenigingen in Soest en Soesterberg niet instemmen met het feit dat de gemeente de niet in gebruik hebbende maar wel vergunde geluidsruimte van de bedrijven terug wilt brengen. Een beperking is strijdig met de garantie in het bestemmingsplan dat de bedrijven niet in hun bedrijfsvoering mogen worden beperkt door de bouw van geluidgevoelige objecten. Reactie: Middels het ontwerpbestemmingsplan 'Vliegbasis Soesterberg' wordt woningbouw mogelijk gemaakt in de nabijheid van het bedrijventerrein Soesterberg-Noord. Basis voor de begrenzing van de geprojecteerde woonbestemming vormt de cumulatieve 50 dB(A) contour van bedrijven op bedrijventerrein Soesterberg-Noord zoals deze is vastgesteld in het akoestisch onderzoek opgesteld door Milieudienst Zuidoost-Utrecht (PRV11 IO.AOOS/OSO van oktober 2011). Aanvullend op deze cumulatieve geluidcontour is op basis van de uitgangspunten uit het akoestisch onderzoek de geluidmissie per bedrijf beschouwd conform de systematiek uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Hierbij wordt een stelsel van richtafstanden toegepast met een aanvullend stappenplan (stap 1 t/m stap 4) indien de richtafstand niet toereikend is. Uit een nader onderzoek (advies inzake zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg, referentienummer: 20120636-02 van Cauberg-Huygen) naar aanleiding van de zienswijzen is het volgende gebleken: Het ontwerp bestemmingplan Vliegbasis voorziet in een geprojecteerde woonbestemming met een directe bouwtitel plus een wijzigingsbevoegdheid. Deze wijzigingsbevoegdheid, binnen het aangegeven gebied, voorziet in een nadere uitwerking van bron-, overdrachts- en/of ontvanger maatregelen voordat woningbouw in dit gebied mogelijk is. Bedrijven ondervinden op basis van deze wijzigingsbevoegdheid geen directe consequenties bij vaststelling van het bestemmingsplan. De meeste bedrijven die een zienswijze hebben ingediend voldoen aan het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor stap 3. De cumulatieve geluidbelasting is opgenomen in het akoestisch onderzoek en bedraagt niet meer dan 50 dB(A) bij de woningen. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ter plaatse van de geprojecteerde woningbouw vormt derhalve geen belemmering voor deze bedrijven op bedrijventerrein Soesterberg-Noord. Twee bedrijven aan de Batenburgweg 5 en de Sterrenbergweg 50 (de nummer 23 en 24) voldoet niet aan de maximale beoordelingsniveaus (plekgeluiden) voor stap 3. Uit nader onderzoek is gebleken dat voor deze bedrijven de 70 dB(A) etmaalcontouren voor de piekgeluiden over het woningbouwgebied is geprojecteerd. Binnen deze contouren is, om toepassing te geven aan stap 4, aanvullende onderbouwing plus motivatie noodzakelijk. Deze kan bestaan uit het ter plekke vaststellen van de optredende piekgeluiden, lokale afscherming dan wel stedenbouwkundige en/of architectonische inpassing van woningen binnen dit gebied. Aangezien op dit moment nog geen stedenbouwkundige indeling van het terrein is opgesteld, wordt voorgesteld ook hier de wijzigingsbevoegdheid uit te breiden conform de in bijlage 2 aangegeven contouren.

	Dat mogelijk een aanpassing van de vergunningsvoorschriften dan wel het opleggen van maatwerkvoorschriften bij de AMvB-bedrijven noodzakelijk is blijkt uit het rapport van de Milieudienst. Deze procedure staat los van het bestemmingsplan. De bedrijven waarbij aanpassing volgt kunnen in het kader van deze aanpassing gebruikt maken van hun rechten en bezwaar aantekenen. Conclusie: De zienswijzen leiden tot aanpassingen van het bestemmingsplan voor wat betreft twee bedrijven (23 en 24) op het bedrijventerrein: Op de verbeelding zal de groenbestemming worden uitgebreid conform het nader onderzoek.
28.	Samenvatting zienswijze: Uit het bestemmingsplan wordt niet duidelijk op welke wijze concreet invulling wordt gegeven aan voldoende waterberging. Reactie: In de toelichting zal een verwijzing worden opgenomen naar de Uitgangspuntennotitie van het Waterschap. Bovendien zal aan de regels van de bestemmingen Woongebied en Groen expliciet worden toegevoegd dat de gronden tevens bestemd zijn voor waterbergingen. Bij de nadere uitwerking in een ruimtelijk plan zal hier rekening mee worden gehouden. Conclusie De zienswijzen achten wij: 1. Gegrond voor wat betreft: a. Aanpassing in de toelichting: i. Paragraaf 6.11.1 waarin een verwijzing naar de uitgangspuntennotitie van het waterschap wordt opgenomen. b. Aanpassing in de Regels: i. Artikel 5.1 sub b. als volgt te wijzigen: "watergangen, waterpartijen en waterbergingen;" ii. Artikel 10.1 sub h. als volgt te wijzigen: "bij de bestemming behorende overige voorzieningen, zoals verkeersvoorzieningen, ontsluitingswegen, nutsvoorzieningen, verblijfsgebieden, waterbergingen en straatmeubilair".

Overzicht wijzigingen ontwerpbestemmingsplan

Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen:

Bijgaand treft u aan een opsomming van de wijzigingen zoals weergegeven in de zienswijzennota. De eerste kolom verwijst naar de ingebrachte zienswijze, de tweede kolom geeft aan in welk onderdeel van het plan de wijziging wordt aangebracht en de derde kolom geeft de wijziging weer.

Wijzigingen in de regels		
Verwijzing naar nr. zienswijze	artikelnummer	Wijziging
1	5.1 sub a	"groenvoorzieningen;" wijzigen in "groenvoorzieningen en een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting;"
1, 28	5.1 sub b	"watergangen en waterpartijen;" wijzigen in "watergangen, waterpartijen en waterbergingen;"
1, 28	10 lid 1 sub h.	"bij de bestemming behorende overige voorzieningen, zoals verkeersvoorzieningen, ontsluitingswegen, nutsvoorzieningen, verblijfsgebieden en straatmeubilair." wijzigen in "bij de bestemming behorende overige voorzieningen, zoals verkeersvoorzieningen, ontsluitingswegen, nutsvoorzieningen, verblijfsgebieden, waterbergingen en straatmeubilair."
2	3.3.2	"de maximale oppervlakte aan verharding voor manifestaties, buitentoonstellingen en speeltuinen en andere voorzieningen, exclusief de verharding ten behoeve van parkeervoorzieningen als bedoeld in lid 3.1, mag niet meer dan 31.000 m2 bedragen." wijzigen in "De verharde buitenruimte ten behoeve van evenemententerrein, opstelplaats collectie en speelplaats bedraagt maximaal 31.000 m2, exclusief hoofdontsluiting, interne ontsluitingen en andere verhardingen en recreatieve hoofdstructuur."
2	7.2.2	"Voor het bouwen van bouwwerken als bedoeld in lid 7.2.1 geldt dat de gebouwen en andere bouwwerken uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden gebouwd waarbij de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 40 m." wijzigen in "Voor het bouwen van bouwwerken als bedoeld in lid 7.2.1 geldt dat de gebouwen en andere bouwwerken uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden gebouwd waarbij de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 45 m."
4	2.7	"vanaf de voet tot aan het hoogste punt van de uitkijktoren" wijzigen in "vanaf de voet tot aan het hoogste punt van de uitkijktoren met dien verstande dat de hoogte van de uitkijktoren sr-45m wordt gemeten vanaf het maaiveld ter plaatse van aanduiding sv-senl."

Wijzigingen in de toelichting		
Verwijzing naar nr. zienswijze	Hoofdstuk nummer	Wijziging
1	1.5	In de paragraaf zal een lijst met de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan worden opgenomen.
1	2.5	In hoofdstuk 2.5 zal een paragraaf 2.5.8 worden toegevoegd waarin een nadere uiteenzetting wordt gegeven over het project Hart van de Heuvelrug waaronder de gebiedsvisie Hart van de Heuvelrug.
2	5.2.3	Museumkwartier: in deze paragraaf zal aandacht besteed worden aan de samenwerkingsovereenkomst met Defensie en in het bijzonder aan de mogelijkheid voor de extra parkeerplaatsen.
		Daar waar in de wijzigingen in de regels aanpassingen plaatsvinden zal ook de toelichting waar nodig daar op worden aangepast.

Wijzigingen in de Verbeelding		
Verwijzing naar nr. zienswijze	Blad	Wijziging
5, 23, 24	1 en 2	De groenbestemming wordt uitgebreid conform het nader onderzoek "Advies inzake zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg, referentienummer: 20120636-02" van Cauberg-Huygen.

Ambtshalve wijzigingen:

Bijgaand treft u aan een opsomming van de ambtshalve wijzigingen. De eerste kolom geeft het volgnummer aan, de tweede kolom geeft aan in welk onderdeel van het plan de wijziging wordt aangebracht en de derde kolom geeft de wijziging weer.

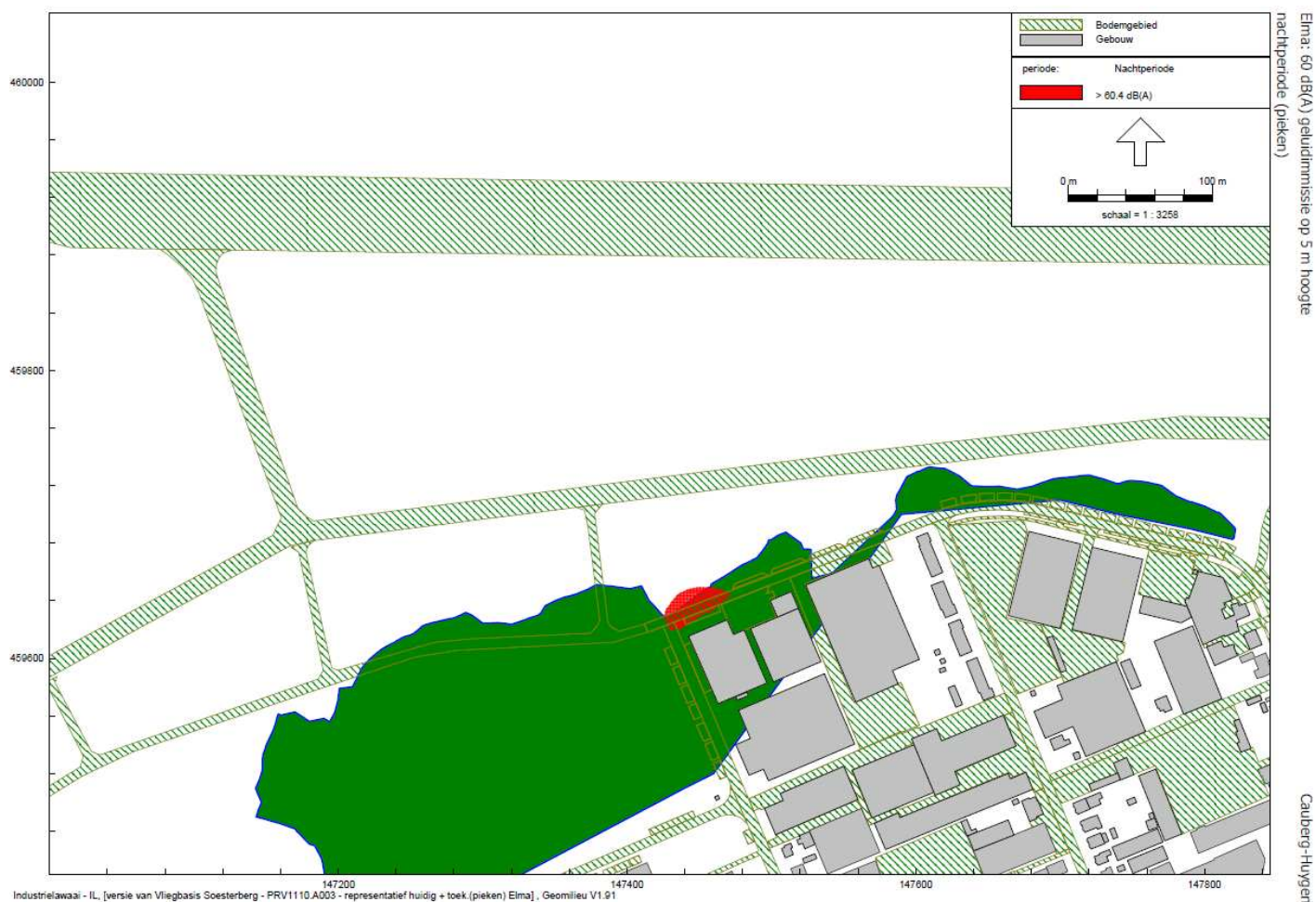
Ambtshalve wijzigingen in de regels								
Volgnummer	Artikel	Wijziging						
1	2.9	Artikel 2.9 toevoegen: "2.9 gemiddeld aantal woningen per hectare (zoals bedoeld in artikel 10.2.2 onder b) het totaal aantal woningen gedeeld door de grootte van het bestemmingsvlak."						
2	5.2.2	"De bouwhoogte van andere bouwwerken als bedoeld in lid 5.2.1 mag niet meer bedragen dan hierna is aangegeven: <table><tr><th>bouwwerken</th><th>bouwhoogte</th></tr><tr><td>Verlichtingselementen, en vlaggenmasten</td><td>8 m</td></tr><tr><td>Perceelsafscheidingen en overige andere bouwwerken</td><td>2 m</td></tr></table>	bouwwerken	bouwhoogte	Verlichtingselementen, en vlaggenmasten	8 m	Perceelsafscheidingen en overige andere bouwwerken	2 m
bouwwerken	bouwhoogte							
Verlichtingselementen, en vlaggenmasten	8 m							
Perceelsafscheidingen en overige andere bouwwerken	2 m							

		Geluidsschermen	10 m
		wijzigen in "De bouwhoogte van andere bouwwerken als bedoeld in lid 5.2.1 mag niet meer bedragen dan hierna is aangegeven:	
		bouwwerken	bouwhoogte
		Verlichtingselementen, en vlaggenmasten	10 m
		Perceelsafscheidingen en overige andere bouwwerken	2 m
		Geluidsschermen	10 m
		Speelvoorzieningen	5 m
3	7.2.1 sub b	"bij deze gebouwen behorende andere bouwwerken." wijzigen in " bij de doeleinden behorende andere bouwwerken."	
4	8.2.1 sub b.	"bij deze gebouwen behorende andere bouwwerken." wijzigen in " bij de doeleinden behorende andere bouwwerken."	
5	9.2.1 sub b.	"bij deze gebouwen behorende andere bouwwerken." wijzigen in " bij de doeleinden behorende andere bouwwerken."	
6	10.2.3 sub b.	Verwijderen omdat er een algemene regel over ondergrond bouwen is opgenomen in artikel 16.2. onder d.	
7	10.2.3 sub c.	Hernummeren tot b.	
8	10.2.3 sub d.	Hernummeren tot c.	
9	12.3 sub a	"... blijven..." wijzigen in "...blijvend ...".	
10	18.2.1 sub a.	"..... ten hoogste de daar aangegeven bouwhoogte bedragen. Deze bouwhoogte mag echter niet meer bedragen dan de" wijzigen in "..... ten hoogste de daar aangegeven bouwhoogte bedragen, met dien verstande dat deze bouwhoogte niet meer bedraagt dan de ..."	
11	19.1 sub c	"voor de bouw andere bouwwerken, ..." wijzigen in "voor de bouw van andere bouwwerken, ..."	

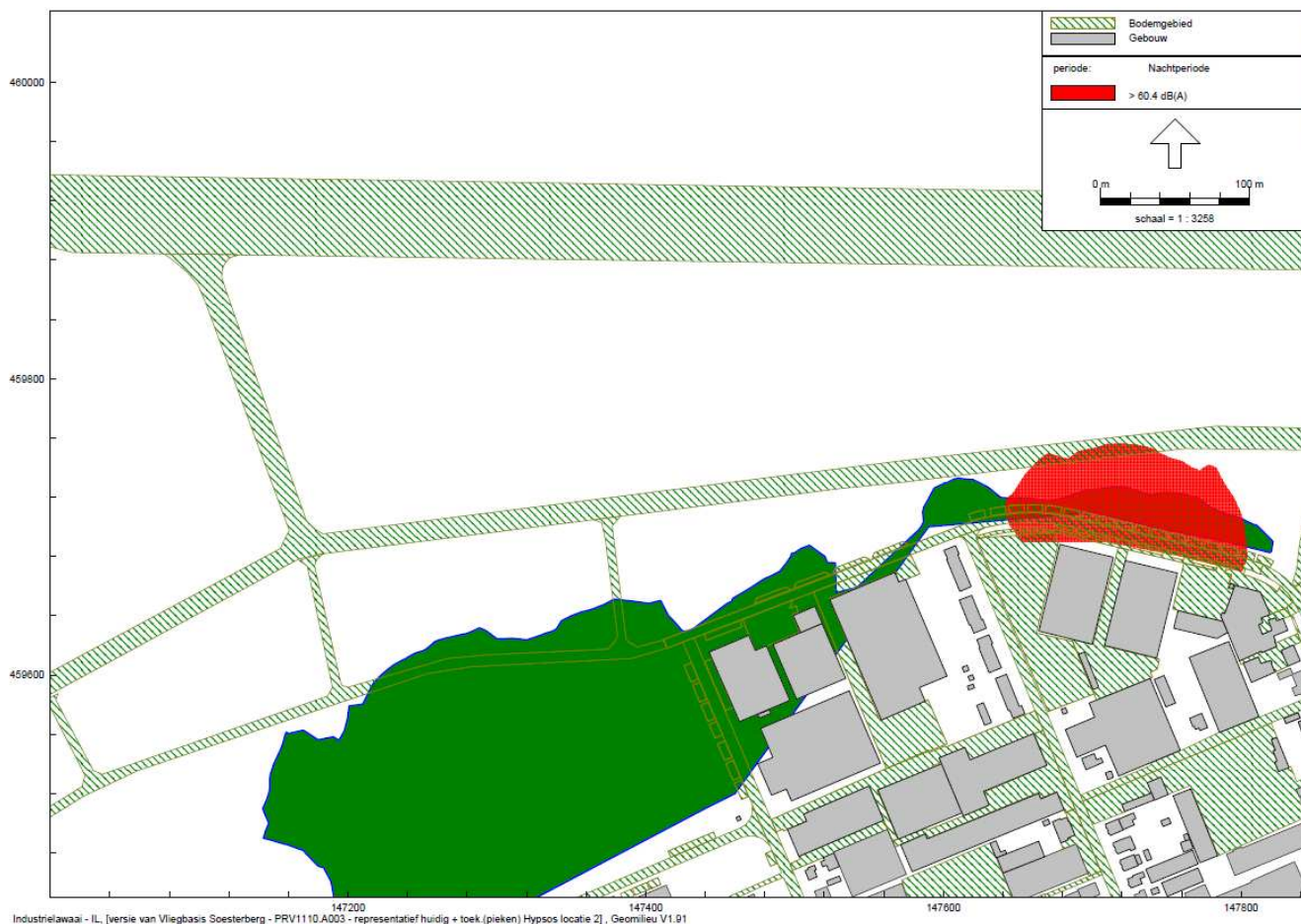
Ambthelve wijzigingen in de Verbeelding		
Volgnummer	Blad	Wijziging
1	1	Binnen de bestemming Natuur zal nabij de bestemming Cultuur en Ontspanning een gebied worden aangewezen ten behoeve van de realisatie van een boomkronenpad.

Bijlage 1

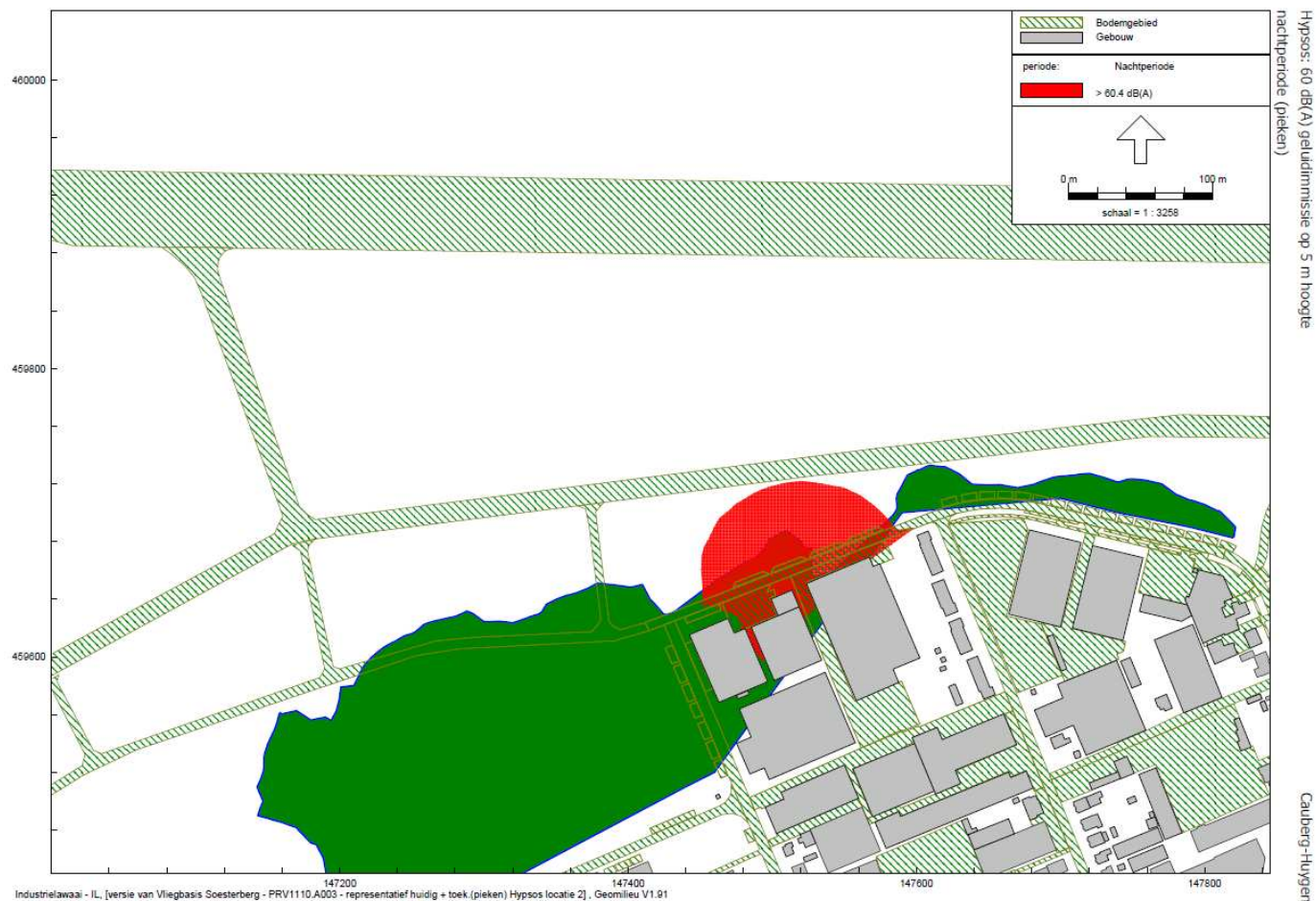
Bij nota van zienswijze ontwerpbestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg.



Figuur 1 contour met belemmeringen bij bedrijf op het perceel Sterrenbergweg 50.



Figuur 2 contour met belemmeringen bij bedrijf op het perceel Batenburgweg 5.



Figuur 3 contour met belemmeringen bij bedrijf op het perceel Batenburgweg 7.

Bijlage 2

Ontvangen zienswijzen

Ontvangen zienswijzen naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan

Nummer	Naam	Adres	Ontvankelijk
1.			Ja
2.			Ja
4.			Ja
5.			Ja
6.			Ja
7.			Ja
8.			Ja
9.			Ja
10.			Ja
11.			Ja
12.			Ja
13.			Ja
14.			Ja
15.			Ja
16.			Ja
17.			Ja
18.			Ja
19.			Ja
20.			Ja
21.			Ja
22.			Ja
23.			Ja
24.			Ja
25.			Ja
26.			Ja
27.			Ja
28.			Ja
29.			Ja
30.			Ja
31.			Ja