

Nota van inspraak en vooroverleg artikel 3.1.1. Bro

Bestemmingsplan 'Vliegbasis Soesterberg' voor de gemeenten
Zeist en Soest

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Inspraakreacties	4
Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro	17
Overzicht wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.....	29
Wijzigingen naar aanleiding van inspraakreacties	29
Wijzigingen naar aanleiding van vooroverleg	29
Ambtshalve wijzigingen	30
Bijlage I	33

Inleiding

Vanaf 2 juni 2011 tot en met 14 juli 2011 hebben ten behoeve van de inspraak de voorontwerpbestemmingsplan 'Vliegbasis Soesterberg' van zowel de gemeente Zeist als de gemeente Soest ter inzage gelegen. Besloten is de inspraakreacties die bij de beide gemeenten worden ingediend gezamenlijk te behandelen.

Naar aanleiding van de inspraak zijn 16 inspraakreacties ontvangen.

In deze nota zijn de reacties samengevat en voorzien van een inhoudelijke reactie. Tenslotte is aangegeven of de inspraakreactie aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zijn de ontvangen reacties van de overleginstanties samengevat en eveneens van een inhoudelijke reactie voorzien en is aangegeven of de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het plan.

Inspraakreacties

Gedurende de periode van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij 16 inspraakreacties ontvangen. De inspraakreacties van de personen/instanties die gereageerd hebben zijn samengevat in deze nota opgenomen en van een reactie van de gemeenten voorzien. Tevens is aangegeven of de inspraakreactie aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan. De nummers in kolom 1 corresponderen met de nummers in de eerste kolom in bijlage I. In Bijlage 1 worden de namen en adressen genoemd. Bijlage I wordt ter bescherming van de privacy niet digitaal beschikbaar gesteld.

De inspraakreacties van de personen/instanties die gereageerd hebben zijn samengevat in deze nota opgenomen en van een reactie van de gemeente voorzien. Tevens is aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan.

NR.	SAMENVATTING ZIENSWIJZE
1.	<u>Inspraakreactie:</u> Inspreker merkt dat voor het zweefvliegen veel het vliegtuig wordt ingezet en niet alleen de lier. Het zweefvliegtuig dat opstijgt gebruikt de eigen motor en die maakt lawaai dat lang boven bewoond gebied blijft hangen. Inspreker wenst dat dit verschijnsel moet worden gekeerd en in de voorwaarden voor het zweefvliegen moet worden geregeld. <u>Reactie gemeente:</u> Op dit moment valt de vliegbasis nog onder de aanwijzing van Defensie. Hierin is geregeld dat de zweefvliegclub op jaarbasis 1000 vliegbewegingen (dus 500 starts en 500 landingen) mogen maken met het sleepvliegtuig, de Husky. Deze gebruiken zij al heel lang. In voorbereiding is een provinciale Luchthavenregeling voor het zweefvliegveld. In de nog op te stellen Luchthavenregeling zullen de 1000 vliegbewegingen van het gemotoriseerde gedeelte worden vastgelegd. Zelfstarters zijn toegestaan. In het bestemmingsplan kan juridisch geen regeling worden opgenomen over het wel of niet mogen gebruiken van zelfstarters zoals een Huskey of een eigen motor. <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
2.	<u>Inspraakreactie:</u> a) De verkeerstoren moet behouden blijven en kan dienen als de mascotte voor vliegbasis Soesterberg b) Zweefvliegen past prima op de basis maar niet de gemotoriseerde vliegtuigen. <u>Reactie gemeente:</u> a) De verkeerstoren zal alleen behouden blijven als er een zinvol gebruik van kan worden gemaakt. Omdat er op dit moment geen zinvolle functie bekend is, is de verkeerstoren niet opgenomen in het bestemmingsplan en wordt er van uitgegaan dat deze verdwijnt.

	b) Zie hiervoor de reactie onder 1. <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
3.	<u>Inspiraakreactie:</u> De gemotoriseerde vliegtuigen geven een onaangenaam gedreun en moeten worden afgeschaft. <u>Reactie gemeente:</u> Zie hiervoor de reactie onder 1. <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
4.	<u>Inspiraakreactie:</u> Ten aanzien van de regels: a) Artikel 3 t/m 9: hierin aangeven dat de afstanden tot het zweefvliegen en de hoogte van toekomstige bouwwerken en/of gebouwen, wordt getoetst aan de Regeling Veilig Gebruik Luchthavens en andere Terreinen (RVGLT). b) Artikel 7: de hoogte van de uitkijktoren van 45 meter is in strijd met de RVGLT. Ten aanzien van de verbeelding: c) Verzocht wordt de veiligheidzone Zweefvliegen te verleggen naar het noordoosten tot op een afstand van 45 meter uit de baankant. Bij voorkeur naadloos laten aansluiten op de grens van het museumkwartier. d) Voor wordt gesteld de veiligheidszone naast hier boven genoemde verbreding aan de noordoostzijde uit te breiden met 400 meter in noordwestelijke richting. e) Verzocht wordt een verbinding op de verbeelding aan te geven tussen het zweefvliegterrein en de gebouwen. Waardoor beide gebieden met elkaar worden verbonden. <u>Reactie gemeente:</u> a) Aangezien het RVGLT een wettelijke regeling is zal hier altijd aan getoetst moeten worden voor zover deze van toepassing is. De voorgeschreven invliegfunnel zal op de verbeelding middels een luchtvaartverkeerzone worden opgenomen. Daarbij zullen de regels van het bestemmingsplan daarop worden aangepast. Hierdoor kan de hoogte van de omliggende bebouwing niet hoger worden dan op grond van het RVGLT is voorgeschreven. b) De aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van een uitkijktoren zal aan de maximaal voorgeschreven bouwhoogte op grond van luchtvaartverkeerzone worden getoetst. c) en d) De door de ACVZ voorgestelde situering van het zweefvliegterrein sluit ecologisch beter aan bij de conclusie uit de ecologische toets en past ook beter binnen het kader van de vliegveiligheid. De indeling van het zweefvliegterrein wordt op de verbeelding aangepast.

	e) Daar is geen noodzaak toe omdat het vervoer van materiaal ook over de openbaar toegankelijk weg tussen beide zweefvliegterreinen kan plaatsvinden. De ontsluitingsweg zal wel een nadere aanduiding 'verkeer ten behoeve van een ontsluitingsweg' krijgen. <u>Conclusie:</u> Op de verbeelding zal de situering worden aangepast en zal de verbinding tussen de bebouwing en de start- en landingsbaan worden aangeduid middels een nadere aanduiding 'verkeer ten behoeve van de ontsluitingsweg'. Op de verbeelding zal een luchtvaartverkeerzone worden opgenomen waarin de maximale bouwhoogte is geregeld.
5.	<u>Inspraakreactie:</u> Inspreker verzoekt dat een straat in de nieuw te bouwen woonwijk op de vliegbasis vernoemd wordt naar haar vader die vliegtechnicus was en op de basis gewerkt heeft. <u>Reactie gemeente:</u> De inspraakreactie is doorgegeven aan het secretariaat van de gemeentelijke straatnamencommissie. Die zullen t.z.t. hierover beslissen. Op dit moment kan nog niet aan de wens van inspreker tegemoet worden gekomen. Het plan kan en hoeft op dit moment niet aangepast te worden aan de inspraakreactie. <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
6.	<u>Inspraakreactie:</u> a) Het bestemmingsplan is onvoldoende gericht op het borgen van het goed functioneren van de ecologische verbindingzones (evz's). Gewezen wordt op de afstand tussen de te bouwen woningen en de evz's en op de recreatieve-uitloopzone. b) De EHS-saldobenadering wordt onjuist gehanteerd. c) De zienswijzen van de Stichting Milieuzorg worden onderschreven en ingevoegd. d) Het ULA-rapport adviseert geen woningbouw op te nemen. De kans om in het hart van de Heuvelrug werkelijk hoogwaardig landschap en natuur te behouden en verder te ontwikkelen wordt door het opnemen van woningbouw in de beoogde aantallen onevenredig schade gedaan. <u>Reactie gemeente:</u> a) De voor de evz's relevante delen van het plangebied zijn alle bestemd tot Natuur. Deze bestemming is gericht op instandhouding en ontwikkeling van de natuurwaarden. De afstand tussen de woonwijk en de dichtstbijzijnde corridor (de westelijke) bedraagt ca. 500 meter. In het Ruimtelijk plan is een recreatieve uitloopstrook opgenomen, juist met de bedoeling om de druk op het natuurgebied te stroomlijnen. Het bestemmingsplan voorziet voor deze gronden niet een specifieke bestemming die alleen de functie van uitloopstrook mogelijk maakt. Deze strook is bestemd tot Natuur. Dit betekent dat inrichting en beheer moet zijn gericht op instandhouding en ontwikkeling van de ter plaatse voorkomende landschappelijke-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Een eventuele uitloopstrook mag dus niet leiden tot een onevenredige aantasting van

	de aanwezige natuurwaarden. Daarmee zijn de belangen van de natuur voldoende verzekerd. b) In de Natuurtoets 2011 (die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd) is onderbouwd dat wordt voldaan aan de voor de EHS-saldobenadering geldende vereisten. De Natuurtoets is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. De rapportage is inmiddels voor een reactie voorgelegd bij de provincie, die hiervoor het bevoegd gezag vormt. Mocht de provincie concluderen dat er onvolkomenheden zitten in de natuurtoets, dan zal het bestemmingsplan –voor zover dan nodig- vóór de terinzagelegging worden bijgesteld. c) Hierna, onder 7, is de reactie van de Stichting Milieuzorg Zeist beschreven. d) Uit de Natuurtoets 2011 blijkt dat het bestemmingsplan voldoende garanties biedt voor behoud en verdere ontwikkeling van de natuurwaarden. Verder zijn er voldoende mogelijkheden voor een goede landschappelijke inpassing van de woningen, zeker gezien de ligging primair geconcentreerd op één locatie aan de rand van het gebied. <u>Conclusie:</u> De bij reactie 7 (Dhr. P. Greeven en B. de Wolf Stichting Milieuzorg Zeist e.o.) genoemde conclusie is hier ook van toepassing, omdat die reactie door de werkgroep wordt overgenomen.
7.	<u>Inspiraakreactie:</u> Het voorontwerp geeft Stichting Milieuzorg aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen: a. beoordeling van het voorontwerp werd bemoeilijkt omdat niet werd beschikt over het Inrichtings- en beheerplan. b. N.a.v. de EHS-saldobenadering 2011 zijn in het bestemmingsplan wijzigingen aangebracht t.o.v. het Ruimtelijk plan. Een kaart waarop deze wijzigingen zijn opgenomen wordt gemist. c. Omdat niet alle onderzoeken zijn afgerond is het niet mogelijk te toetsen of het bestemmingsplan voldoet aan het gestelde (wettelijke) beleidskaders. d. In overweging wordt gegeven bij de beschrijving van de Nota Ruimte meer gedetailleerd in te gaan op het EHS-beleid. e. Het Structuurschema Groene Ruimte 2 is geen vastgesteld beleid. f. De Plan-MER gaat uit van de EHS-saldotoets van 2009. In overweging wordt gegeven de Plan-MER 2009 te herzien aan de hand van de EHS-saldotoets 2011. g. De recente natuurgegevens, geven aanleiding de streekplanherziening bij te stellen, met name voor de strook tussen de toekomstige woonwijk en de landingsbaan. h. In het bestemmingsplan kan gemeld worden, dat in het streekplan de Utrechtse Heuvelrug is aangeduid als provinciaal landschap. i. De uitwerkingsregels Hart van de Heuvelrug uit het streekplan worden gemist. j. In de toelichting wordt niet ingegaan op het programma Hart van de Heuvelrug. k. Voor de Utrechtse Heuvelrug als geheel is een natuurvisie gewenst. l. De aanleg van een fietspad over het ecoduct over het spoor Utrecht-Amersfoort is ongewenst. Uit onderzoek van Alterra blijkt dat van recreatief medegebruik een negatief effect uitgaat. m. Het ten zuiden van de runway geprojecteerde fietspad brengt een (veel) te grote verstoring van de natuur met zich mee. n. De stichting is geen voorstander van een recreatieve uitloopstrook direct ten noorden van de beoogde woonwijk omdat dit leidt tot verstoring van de (avi)fauna. o. De stichting maakt zich zorgen om de beoogde gebruiksfunctie van de meest westelijk gelegen shelters. p. Ter plaatse van de shelters dient een robuuste zone bos te blijven bestaan.

	q. Om verstoring te voorkomen moeten manifestaties/evenementen niet plaatsvinden in het voor vogels kwetsbare seizoen. r. Bij de inrichting van een bezoekerscentrum voor Heel de Heuvelrug moet worden afgestemd op het huidige beleid voor het Nationale Park Utrechtse Heuvelrug. s. Aantasting van de eikenstrubbenbossen door een boomkronenpad moet worden voorkomen. t. Om een relatie te realiseren tussen dorp en vliegbasis kan worden volstaan met een transformatie van Soesterberg-Noord i.p.v. de aanleg van een nieuwe woonwijk. u. Een recreatieve uitloopstrook tot aan de runway gaat ten koste van de natuurwaarden. Een smalle strook heeft de voorkeur. v. Een greppel is ontoereikend om honden en katten tegen te houden. Na openstelling dient het meenemen van honden te worden gereguleerd. w. Woningbouw ter plaatse van de beoogde woonwijk is vanwege de gevolgen voor natuur onaanvaardbaar. x. De woonwijk komt geïsoleerd te liggen t.o.v. het dorp Soesterberg. y. Gezien de overige woningbouwplannen voor Soesterberg kan uit volkshuisvestelijk oogpunt van de woonwijk worden afgezien. z. Er is nog een nader onderzoek naar de geluidscontouren van het zweefvliegterrein nodig. aa. Bij het onderzoek naar de luchtkwaliteit is geen rekening gehouden met nieuwe verkeersstromen. bb. De stichting betwijfelt of het plan voldoet aan de voor het toepassen van de EHS-saldobenadering geldende voorwaarden. cc. Het is de vraag op de grond van de Flora- en faunawet voor de woonwijk noodzakelijke ontheffing verleend kan worden. dd. Het is de vraag of kan worden voldaan aan voldoende boscompensatie. ee. Er moet alsnog naar externe financiering worden gezocht, bijvoorbeeld de Postcodeloterij en het Groenfonds. ff. In de financiële balans in het Ruimtelijk plan moet een (aanzienlijk) bedrag worden opgenomen voor de waarde stijging die de herinrichting tot gevolg heeft. gg. De kosten kunnen geminimaliseerd worden door spreiding over de tijd van de sloop van gebouwen en wegen. hh. De kosten voor de recreatieve voorzieningen kunnen door het Recreatieschap worden betaald. ii. De stichting heeft bedenkingen tegen het inverdiene t.b.v. het programma Hart van de Heuvelrug. jj. De stichting vraagt zich af of de dubbelbestemming 'Waarde – beschermde fauna' niet voor de hele woonwijk en voor het recreatieve uitloopgebied moet worden opgenomen. kk. De dubbelbestemming 'Waarde – cultuurhistorie' zou voor een groter aantal objecten moeten gelden, bijvoorbeeld voor de shelters. ll. In plaats van één bestemming Natuur is een tweedeling gewenst waardoor de rustgebieden planologisch onderscheiden worden. mm. Het is gewenst om in de regels van het bestemmingsplan een directe verwijzing op te nemen naar het Inrichtings- en beheerplan. nn. In de regels moet worden bepaald dat het recreatieve gebruik van het ecoduct verboden is. oo. De recreatieve verbinding tussen het Museumkwartier en de entree bij Soesterberg moet worden geschrapd omdat het tot versnippering leidt. pp. Regels die bijdragen aan een groen karakter voor de woonwijk worden gemist. Dit is mede nodig om te kunnen voldoen aan de eisen vanuit de Flora- en faunawet. <u>Reactie gemeente</u> a. Een Inrichtings- en beheersplan is volgend op een bestemmingsplan: het bestemmingsplan bepaalt het kader waar binnen inrichting en beheer moeten plaatsvinden. De gemeente is verantwoordelijk voor de bestemming, de eigenaar/gebruiker voor een eventueel inrichtings- en beheerplan. De gemeente toetst de inrichtings- en beheer activiteiten aan het bestemmingsplan.
--	---

	In die zin is het inrichtings- en beheersplan niet relevant om het bestemmingsplan te kunnen beoordelen. Dit neemt niet weg dat, als ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan het Inrichtings- en beheersplan gereed is, dat als bijlage bij het plan wordt gevoegd. Het geeft immers wel een beeld van de beoogde inrichting, die het bestemmingsplan ook mogelijk maakt. b. Omdat deze aanpassingen een voorwaarde zijn om aan de vereisten inzake de EHS-saldotoets te kunnen voldoen, zullen deze nogmaals expliciet worden verwoord in de toelichting. Als een kaartje daarbij verhelderend werkt zal dat worden toegevoegd. c. In de toelichting is aangegeven dat enkele onderzoeken nog niet compleet zijn. Vóór de terinzagelegging worden deze afgerond. Als de onderzoeksresultaten daartoe aanleiding geven wordt het bestemmingsplan uiteraard alsnog bijgesteld om aan de gestelde beleidskaders te voldoen. d. De hoofdlijnen van het EHS-beleid zijn verwoord bij de beschrijving van de Nota Ruimte. Dit is hier toereikend. Elders in de toelichting (paragraaf 6.9) en in de als bijlage toegevoegde bijlage Natuurtoets vliegbasis Soesterberg, wordt uitvoerig ingegaan op de EHS-saldobenadering. Misverstanden over het EHS-beleid zullen dan ook niet ontstaan. Aanvulling op dit punt bij de tekst over Nota Ruimte leidt tot dubbeling. e. Dit is correct. De tekst wordt geschrapt. Overigens bereid het huidige Kabinet de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte voor. Hieraan zal alsnog aandacht worden besteed in de toelichting. f. De Plan-MER 2009 is door de provincie opgesteld voor de partiële herziening van de provinciale structuurvisie. Hierover gaat de gemeente niet. Voor het bestemmingsplan stellen de gemeenten een Besluit-MER op. Die houdt rekening met de Saldotoets 2011. g. De partiële herziening is een document van de provincie. Hierover gaat de gemeente niet. N.a.v. het Voorontwerp heeft de provincie overigens gemeld dat het bestemmingsplan niet strijdig is met de provinciale belangen zoals verwoord in o.m. de partiële herziening voor de vliegbasis. h. Dit kan worden toegevoegd. i. Zoals de inspreker zelf al aangeeft hebben de uitwerkingsregels Hart van de Heuvelrug geen betrekking op de vliegbasis. Het opnemen van deze regels in het bestemmingsplan heeft daarom geen meerwaarde en kan enkel tot verwarring leiden. j. De samenhang met het programma Hart van de Heuvelrug zal worden verduidelijkt in de toelichting. k. Het opstellen van een natuurvisie voor de hele Utrechtse Heuvelrug kan niet in dit bestemmingsplan worden geregeld. l. Uit onderzoek van Alterra naar het ecoduct Craillou, waar recreatief medegebruik plaatsvindt in de vorm van een wandel-, fiets- en ruiterspad, blijkt dat dit gebruik te combineren valt met de ecologische functie. Zoals al is verwoord in de toelichting wordt het recreatieve gebruik als nog beëindigd als in de toekomst mocht blijken dat het gebruik de ecologische functie teveel verstoort. m. In het bestemmingsplan zijn geen fietspaden vastgelegd. Binnen de bestemming Natuur is het aanleggen van fietspaden toegestaan als daarvoor een omgevingsvergunning is verleend. Die vergunning kan alleen worden verleend als onder meer de natuurwaarden niet onevenredig worden aangetast. Uit de Natuurtoets 2011 blijkt dat de aanleg van fietspaden mogelijk is. Dit biedt voldoende garantie om te grote verstoring van de natuur te voorkomen. n. In het Ruimtelijk plan is een recreatieve uitloopstrook opgenomen, juist met de bedoeling om de druk op het natuurgebied te stroomlijnen. Het bestemmingsplan voorziet voor deze gronden niet een specifieke bestemming die alleen de functie van uitloopstrook mogelijk maakt. De strook is bestemd tot Natuur. Dit betekent dat inrichting en beheer moet zijn gericht op instandhouding en ontwikkeling van de voorkomende landschappelijke-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Aanleg en gebruik van een uitloopstrook mag dus niet leiden tot een onevenredige aantasting van de aanwezige natuurwaarden. Daarmee zijn de belangen van de natuur voldoende verzekerd.
--	--

- o. Voor vier shelters voorziet het bestemmingsplan in een gebruik voor cultuur en ontspanning. Het betreft hier een medegebruik binnen de bestemming Natuur. De bestemmingsomschrijving is onder meer gericht op instandhouding en ontwikkeling van de natuurwaarden. Daarmee biedt het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden om een onevenredige aantasting van deze waarden, waarvoor inspreker vreest, te voorkomen.
- p. De betreffende gronden krijgen de bestemming Natuur. Die staat de behoud en aanleg van bos niet in de weg: het planten van bomen is zonder meer toegestaan, voor het kappen is op grond van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning nodig.
- q. Binnen de bestemming voor het Museumkwartier is het gebruik voor evenementen expliciet gekoppeld aan de voorwaarde dat dit gebruik niet mag leiden tot een wezenlijke verstoring van de aanwezige natuurwaarden.
- r. Het bestemmingsplan biedt binnen de bestemming voor het Museumkwartier de mogelijkheid voor een informatiecentrum. De exacte invulling daarvan –binnen de bouwbepalingen van het bestemmingsplan- is aan de eigenaar en gebruiker. Er zijn geen dringende ruimtelijke motieven om de inrichting er van af te stemmen op die van het Nationaal Park.
- s. Vanwege de bijzondere waarden zijn de eikenstrubbenbossen bestemd tot Natuur. Die bestemming biedt voldoende mogelijkheden om aantasting te voorkomen.
- t. De woonwijk dient niet alleen voor de kwalitatieve versterking van de kernrand. Het gaat ook om de planexploitatie en om het voorzien in de woningbehoefte.
- u. Onder n. is al toegelicht dat de betreffende gronden zijn bestemd tot Natuur.
- v. Welke voorzieningen worden aangebracht om loslopende honden en katten te voorkomen is aan de toekomstige beheerder (HUL). Het bestemmingsplan maakt het aanbrengen van voorzieningen mogelijk. Toegankelijkheid voor honden kan niet worden geregeld in een bestemmingsplan.
- w. In de Natuurtoets 2011 (die als bijlage bij het plan is gevoegd) is onderbouwd waarom –als wordt voldaan aan de daarin genoemde voorwaarden- woningbouw hier mogelijk is zonder onaanvaardbare gevolgen voor de natuur op gebiedsniveau. Waar de voorwaarden betrekking hebben op het bestemmingsplan zijn deze opgenomen.
- x. Het Masterplan Soesterberg draagt bij aan een goede samenhang tussen dorp en Soesterberg-Noord, inclusief de nieuwe woonwijk.
- y. De toename van woningen als gevolg van deze woonwijk leidt niet tot een volkshuisvestelijk onaanvaardbare situatie. Weliswaar is er sprake van een fors woningbouwprogramma voor Soesterberg, maar bedacht dient te worden dat mede door de beperkingen die het vliegverkeer veroorzaakte, lang erg weinig is gebouwd in deze kern.
- z. De wettelijk noodzakelijke geluidsonderzoeken worden voor de terinzagelegging van het ontwerp afgerond.
- aa. De ontwikkeling voldoet aan art. 5.16 lid 1 sub c van de Wet milieubeheer, waarmee de ontwikkeling is vrijgesteld van toetsing aan de grenswaarden voor luchtverontreinigende stoffen in de buitenlucht uit de Wm. In het rapport 'Ruimtelijk Plan Verkeer- en milieuberekeningen' van DHV van oktober 2009 zijn naast de woningbouwlocaties ook het defensiemuseum en het informatie centrum op de vliegbasis betrokken.
- bb. In de Natuurtoets 2011 is onderbouwd dat wordt voldaan aan de voor de EHS-saldobenadering geldende vereisten. De Natuurtoets is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. De rapportage is inmiddels voor een reactie voorgelegd bij de provincie, die hiervoor het bevoegd gezag vormt. Mocht de provincie concluderen dat er onvolkomenheden zitten in de natuurtoets, dan zal het bestemmingsplan –voor zover dan nodig- vóór de terinzagelegging worden bijgesteld.
- cc. In de door Arcadis opgesteld Natuurtoets 2011 is onderbouwd dat kan worden voldaan aan de voorwaarden waaronder de ontheffing kan worden verleend.
- dd. We streven er naar om zoveel mogelijk binnen het plangebied te compenseren. Het bestemmingsplan biedt hiervoor binnen de bestemming Natuur ook zonder meer de mogelijkheid. Als er dringende ecologische redenen zijn om minder bos terug te

	planten dan kan daarvoor een ontheffing worden verleend van de herplantplicht voor dit specifieke gebied. De situatie kan zich voordoen wanneer bosaanplant te zeer ten koste zou gaan van de oppervlakte schraalgrasland, dat ook als broedgebied van de veldleeuwerik van belang is. ee. Als onderdeel van de planvorming heeft een extern bureau de mogelijkheden van externe financiering onderzocht. Daaruit blijkt dat een bedrag van € 2 miljoen de maximaal haalbare subsidie is. De mogelijkheden van het Groenfonds (primair lening tegen een lager rentetarief) is hierbij betrokken. De PostcodeLoterij heeft al twee keer een verzoek voor een financiële bijdrage afgewezen. Gelet hierop is het niet reëel in de exploitatie uit te gaan van een hoger bedrag. Dit neemt niet weg dat blijvend gezocht wordt naar mogelijkheden voor externe financiering. ff. Het Ruimtelijk plan is al vastgesteld en is nu niet aan de orde. Overigens is een meerwaarde in de zin van meer opbrengsten voor de overheid op z'n hoogst beperkt van omvang. Hierbij speelt een rol dat de huidige wetgeving geen mogelijkheden voor baatbelasting voor bestemmingsverandering kent. Ook valt feitelijk niet eenduidig te onderbouwen welk deel van een eventuele meeropbrengsten valt toe te schrijven aan de herinrichting van de vliegbasis. gg. Met spreiding van sloop is in de exploitatieopzet al rekening gehouden. hh. Soest maakt geen deel uit van een Recreatieschap. Voorts investeert het Recreatieschap alleen in voorziening die hun eigendom zijn. Hiervan is hier geen sprake. ii. Het invorderen kan door een andere woningbouwdifferentiatie binnen de zelfde locatie, dus zonder uitbreiding van de woonwijk. Het leidt tot minder woningen en een meer groene woonwijk. Hiermee wordt voorkomen dat elders binnen het gebied van Hart van de Heuvelrug een nieuwe rode locatie moet worden ontwikkeld ter financiering van de groene ontwikkelingen binnen programma. jj. Deze dubbelbestemming kan worden geschrapt omdat deze feitelijk het zelfde regelt als al is gegarandeerd door de Flora- en faunawet. De dubbelbestemming heeft daarmee geen toegevoegde waarde. kk. Deze dubbelbestemming is opgenomen voor het oorlogsmonument voor de 33 gefusilleerde verzetstrijder van Soesterberg. Dit monument is opgericht op de fusilladeplaats. Elk jaar op 19 november vindt hier een herdenking van de slachtoffers plaats. Vanwege het belang van dit monument en het behoud van deze locatie als monument en van de vormgeving is voorzien in een passende dubbelbestemming. Voor de cultuurhistorische waarde van andere objecten (zoals de shelters) volstaan de bestemming 'Natuur' en 'Cultuur en Ontspanning', die mede zijn gericht op de instandhouding van de aanwezige cultuurhistorische waarde. ll. Op de verbeelding zullen binnen de bestemming 'Natuur' gebieden worden aangewezen met een 'specifieke vorm van waarde – rustgebied' waar onder andere geen recreatieve paden mogen worden aangelegd. mm. De noodzaak en de wettelijke basis voor een directe koppeling tussen het bestemmingsplan en het Inrichtings- en beheerplan ontbreken. nn. Onder l. is toegelicht dat juist wordt uitgegaan van recreatief medegebruik en dat dit naar verwachting niet leidt tot wezenlijke aantasting van de natuurwaarden. Het ligt dus niet in de rede dit medegebruik in de regels te verbieden. oo. Uit de Natuurtoets 2011 blijkt niet dat de recreatieve verbinding tussen het Museumkwartier en de kern Soesterberg tot een wezenlijke vermindering van de natuurwaarden als gevolg van versnippering leidt. pp. In de bestemmingsomschrijving voor het Woongebied wordt in het eerste lid opgenomen dat sprake moet zijn van groenvoorzieningen en een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting. <u>Conclusie:</u>
--	--

	1. Aan de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte aandacht worden besteed. 2. De samenhang met het programma Hart van de Heuvelrug wordt verduidelijkt. 3. Verhelderd wordt welke aanpassingen t.o.v. het Ruimtelijke plan zijn aangebracht vanwege de natuurwaarden. 4. De tekst over het Structuurschema Groene Ruimte 2 wordt geschrapt. 5. Vermeld wordt dat de Utrechtse Heuvelrug de status van provinciaal landschap heeft. 6. De dubbelbestemming Waarde – beschermende fauna wordt verwijderd. 7. Een specifieke vorm van waarde Rustgebied wordt in de bestemming Natuur opgenomen. 8. In de regels wordt opgenomen dat sprake moet zijn van een woonwijk met voldoende groen.
8.	<u>Inspiraakreactie:</u> Verzocht wordt om de aanleg van recreatieve verbindingen voor paarden mogelijk te maken. Gepleit wordt om een verbinding over de vliegbasis die te combineren is met de geplande voorzieningen voor de andere recreanten op de basis. <u>Reactie gemeente:</u> De aanleg van ruiterspaden wordt in het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt maar op de vliegbasis zijn geen ruiterspaden voorzien. De gevraagde routes zouden voor een belangrijk deel over grond buiten de vliegbasis moeten gaan. De aanleg van dergelijke ruiterspaden valt buiten het bestek van dit bestemmingsplan. <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
9.	<u>Inspiraakreactie:</u> De vliegbasis moet voor de paardensport een schakel worden tussen Soestduinen en de boswachterij Austerlitz. Ruiters hoeven dan niet gebruik te maken van de openbare weg hetgeen de verkeersveiligheid bevordert. Door de paarden zal er geen verstoring van de natuur plaatsvinden. Indiener van de reactie doet enkele voorstellen voor de aanleg van ruiterspaden. <u>Reactie gemeente:</u> Verwezen wordt naar reactie 8. <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
10.	<u>Inspiraakreactie:</u> Bezorgdheid wordt uitgesproken over de bestemming Gemengd op de hoek Amersfoortsestraat/Van Weerden Poelmanweg omdat het gaat om een grote locatie met een hoge bebouwingsindex aan een drukke en onveilige weg. Door deze functie komen er nog meer verkeersstromen en komt de leefbaarheid in het gebied extra onder druk te staan. Omdat sprake is van een versnipperde zorglocatie ontstaat strijd met het provinciaal beleid dat gericht is op een concentratie van zorgvoorzieningen.

	Verzocht wordt af te zien van deze bestemming en de grond te bestemmen als Natuur. <u>Reactie gemeente:</u> Dit perceel heeft op grond van het geldende bestemmingsplan Amersfoortsestraat, de bestemming Militaire Doeleinden met de aanduiding magazijn. Op de vigerende plankaart is een bouwvlak opgenomen dat mag worden volgebouwd tot maximaal 2760 m2. Met een maximale goot- respectievelijk nokhoogte van 7 en 12 meter. De militaire bestemming van het terrein staat toe dat er voorzieningen ten behoeve van defensiedoeleinden worden gerealiseerd. Dat wil zeggen dat er ook verhardingen mogen worden aangelegd buiten het aangegeven bouwvlak. Een veel intensiever gebruik is op grond van het geldende bestemmingsplan mogelijk dan het feitelijke gebruik van dit moment. Ten behoeve van het Ruimtelijk Plan is onderzoek gedaan naar de gevolgen van de bestemmingsveranderingen. Voor het aspect verkeer is gebleken, dat enerzijds de hoeveelheid verkeer afneemt door het verdwijnen van de functie van de vliegbasis en wat daarmee samenhangt, en dat anderzijds de nieuwe bestemmingen (museum, wonen) weer nieuwe verkeersstromen oproept. Ten aanzien van de zorgfunctie. Het terrein heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een gemengde bestemming gekregen. Dat wil in dit geval zeggen dat er drie functies mogelijk zijn: wonen, zorg of bedrijven. Gekozen is voor bedrijven die passen in een woonwijk en daardoor niet zullen leiden tot overlast. Een woonfunctie past eveneens in de omgeving. Onder andere gezien de aan de Amersfoortsestraat en ook aan weerszijden aanwezige woningen. De zorgfunctie is mede opgenomen omdat de mogelijkheid bestaat dat de zorginstellingen die mede participeren in het project Hart van de Heuvelrug, een extra zorglocatie nodig hebben in verband met de herinrichting van bestaande zorglocaties. De locatie is door de zorgorganisaties als geschikt bevonden. <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
11.	<u>Inspiraakreactie:</u> De reactie richt zich op de bestemming Gemengd. De mogelijke bebouwing is in strijd met de bevindingen als opgenomen in de Atlas voor de vliegbasis. Het gebied is een groot leefgebied van dieren. Er ontstaat een extra verkeersdrukte waardoor de luchtkwaliteit verder omlaag gaat. De geluidsoverlast zal toenemen en het uitzicht zal verslechteren. Bovendien zal de waarde van de woning van indiener dalen. <u>Reactie gemeente:</u> De reactie is grotendeels gelijk aan de reactie onder 10. Voor een gemeentelijke reactie wordt ook hier naar verwezen. Conform de Atlas (dat geen beleidsdocument is) wordt het terrein grotendeels aangeduid als bestaande natuur militair terrein. Wel staat er reeds bebouwing. Er loopt volgens de Atlas Vliegbasis Soesterberg van april 2007 geen ecologische verbindingzone over dan wel langs het terrein. Het gebied met de gemengde bestemming is in het kader van de natuurtoets van Arcadis uit 2009 én uit 2011 onderzocht en wordt volgens de onderzoeken van Arcadis aangewezen als een gebied met een zekere ecologische kwaliteit.

	De luchtkwaliteit is onderzocht en het onderzoek van DHV van 9 december 2009 concludeert dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat de ontwikkeling in 2020 niet in betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. De ontwikkelingen voldoen hiermee aan de Wet milieubeheer. Ten behoeve van het Ruimtelijk Plan is onderzoek gedaan naar de gevolgen van de bestemmingsveranderingen. Voor het aspect verkeer is gebleken, dat enerzijds de hoeveelheid verkeer afneemt door het verdwijnen van de functie van de vliegbasis en wat daarmee samenhangt, en dat anderzijds de nieuwe bestemmingen (museum, wonen) weer nieuwe verkeersstromen oproept. Indien een waardevermindering van de woning wordt verwacht kan een verzoek om aantoonbare planschade bij de gemeente worden ingediend. <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
12.	<u>Inspraakreactie:</u> Deze reactie is gelijk aan de reactie vermeld onder nummer 11 <u>Reactie gemeente:</u> Zie nummer 11 <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
13.	<u>Inspraakreactie:</u> Deze reactie is gelijk aan de reactie vermeld onder nummer 11 <u>Reactie gemeente:</u> Zie nummer 11 <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
14.	<u>Inspraakreactie:</u> De zorg wordt uitgesproken over de uitvoering van het Masterplan Soesterberg. a. Zullen de ontwikkelingen op de vliegbasis geen nadelige gevolgen hebben op de al jaren aanwezige functies op het bedrijventerrein? Dit kan alleen bereikt worden door de milieuhinderlijke bedrijven weg te saneren, de milieuonderzoeken goed

	uit te voeren, uitbreiding van Beukbergen te beperken en woningbouw op de basis pas te laten plaatsvinden wanneer er duidelijkheid is over de herplaatsing van bedrijven zodat op de lanenstructuur voor een veilige ontsluiting kan worden gegarandeerd. b. Een ontsluiting voor de woonlocatie niet door het industriegebied laten lopen. <u>Reactie gemeente:</u> a. Bij het realiseren van de ontwikkelingen op de vliegbasis wordt rekening gehouden met de bestaande bedrijven op het bedrijventerrein Soesterberg-Noord. Juist hierom zijn de bestaande milieuzones gerespecteerd. Uit onderzoek van de Milieudienst Zuidoost-Utrecht blijkt dat alle bedrijven blijven binnen de vergunde geluidsruimte zoals opgenomen in de milieuvergunningen of in het 'Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer'. Uiteraard zal voor de te realiseren woningen een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd moeten worden en zullen ook de bestaande bedrijven niet verder beperkt mogen worden in hun bedrijfsvoering. In het bestemmingsplan zal deze afhankelijkheid tot uitdrukking worden gebracht omdat anders wordt gehandeld in strijd met een goede ruimtelijke ordening. b. Ten aanzien van de ontsluiting. De voornaamste ontsluiting van het woongebied vliegbasis zal lopen over het terrein Dorrestein ten westen van Soesterberg-Noord. Deze weg is in het bestemmingsplan voor de vliegbasis opgenomen. <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
15.	<u>Inspraakreactie:</u> a. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de bestaande belangen waaronder die van Elma. Bij de actuele toetsing is nog geen rekening gehouden met de ontwikkelingswensen van Elma. b. In het bestemmingsplan en in het Mer is onvoldoende rekening gehouden met de effecten van de bedrijven op de ingeplande functies en vice versa. c. Elma vraagt zich af of gesprekken over een mogelijke verplaatsing van Elma door de gemeente is gestaakt of op een laag pitje is gezet. d. De activiteiten van Elma worden gehinderd indien er woningbouw komt op korte afstand van het bedrijf. <u>Reactie gemeente:</u> Bij het realiseren van de ontwikkelingen op de vliegbasis wordt rekening gehouden met de bestaande bedrijven op het bedrijventerrein Soesterberg-Noord. Juist hierom zijn de bestaande milieuzones gerespecteerd. Uit onderzoek van de Milieudienst Zuidoost-Utrecht blijkt dat alle bedrijven blijven binnen de vergunde geluidsruimte zoals opgenomen in de milieuvergunningen of in het 'Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer'. Uiteraard zal voor de te realiseren woningen een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd moeten worden en zullen ook de bestaande bedrijven niet verder beperkt mogen worden in hun bedrijfsvoering. In het bestemmingsplan zal deze afhankelijkheid tot uitdrukking worden gebracht omdat anders wordt gehandeld in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Mogelijke gesprekken met Elma worden gevoerd in het kader de ontwikkeling Masterplan en niet met betrekking tot het

	bestemmingsplan Vliegbasis. <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.
16.	<u>Inspiraakreactie:</u> Woningbouw in de buurt van de panden Sterrenbergweg 44 en 27 doet geen goed aan de bedrijven en aan de financiële waarde van de panden. <u>Reactie gemeente:</u> Zie de reactie onder 14 en 15. <u>Conclusie:</u> De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.

Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de navolgende instanties:

1. Dienst Ruimte en Groen Provincie Utrecht;
2. Ministerie van EL &I
3. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed;
4. Rijkswaterstaat Utrecht;
5. VROM-inspectie voor de leefomgeving;
6. Waterschap Vallei en Eem;
7. Gemeente Amersfoort;
8. Gemeente Zeist;
9. Gemeente Baarn;
10. VAC Soest en Soesterberg
11. Brandweer;
12. Soester Zakenkring;
13. Monumentecommissie Soest;
14. Welstandscommissie Soest;
15. Adviescommissie Milieu en Ruimte;
16. Connection;
17. Eneco;
18. Kamer van Koophandel Gooi, Eem en Flevoland;
19. KPN;
20. Nuon;
21. NV Nederlandse Gasunie;
22. IVN Eemland;
23. Natuurmonumenten;
24. Vitens Midden Nederland;
25. Stichtse Milieufederatie;
26. Prorail Regio Randstand Noord;
27. Gemeente Amersfoort, Centrum voor Archeologie;
28. Ministerie van Defensie.

Van de volgende instanties is een reactie ontvangen:

1. Provincie Utrecht
2. Ministerie van Infrastructuur en Milieu (VROM inspectie)
3. Ministerie van Defensie
4. Vitens Midden-Nederland
5. Waterschap Gelderse Vallei en Eem

6. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
7. Adviescommissie Milieu en Ruimte gemeente Soest
8. NV. Nederlandse Gasunie
9. Kamer van Koophandel Gooi-, Eem en Flevoland
10. VAC Soest / Soesterberg
11. KPN
12. Stichting Het Utrechts Landschap

Van de instanties waarvan een reactie is ontvangen zijn deze hieronder samengevat en beantwoord.

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	SAMENVATTING VOOROVERLEG
1.	Provincie Utrecht Afdeling Ruimte Postbus 80300 3508 TH Utrecht	<u>Vooroverlegreactie:</u> a) De provincie acht het bestemmingsplan niet strijdig met provinciale belangen. Wel geeft zij aan dat nader onderzoek voor het geluid nodig is en meldt dat het Ministerie van Defensie de geluidscontouren rond vliegbasis intrekt. b) De aardkundige waarden zijn nog niet in het plan opgenomen. Zowel een omschrijving (Toelichting) als bijbehorende regels zijn gewenst. c) De wijze waarop de EHS-saldotoets is beschreven dient te worden aangescherpt n.a.v. de volledige natuurinventarisatie die in 2009 en 2010 is uitgevoerd. De herijkte toets leidt tot de conclusie dat nog steeds wordt voldaan aan de vereisten, maar de kwalitatieve toename van de natuurwaarden geringer is dan eerst werd verondersteld. d) Niet alle archeologische zones zijn in het Soester gedeelte opgenomen. <u>Reactie gemeente:</u> a) Nader onderzoek naar de geluidaspecten heeft inmiddels plaatsgevonden. b) Uit onderzoek er plaatse blijkt dat geen sprake is van zichtbare aardkundige waarden. In overleg met de provincie is geconstateerd dat de noodzaak tot beschermende bepalingen daarvoor ontbreken. c) De beschrijving van de EHS-saldotoets zal worden aangescherpt. d) Bij het opstellen van de verbeelding voor het ontwerpbestemmingsplan worden de archeologische waarden op de verbeelding aangegeven. De aangegeven aanpassingen zullen worden doorgevoerd.
2.	Ministerie van Infrastructuur en Milieu VROM-Inspectie Directie Uitvoering Programma Borging Ruimtelijke Rijksbelangen	<u>Vooroverlegreactie:</u> Het genoemde voorontwerpbestemmingsplan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.
3.	Ministerie van Defensie Dienst Vastgoed Defensie Directie West Postbus 90004 3509 AA Utrecht	<u>Vooroverlegreactie:</u> a) Ter plaatse van de doorlopende hoofdverbindingsweg (Towerroad) tussen het westelijke en oostelijk terreindeel van CNA moet een functieaanduiding voor verkeer (v) komen in de ecologische corridor. Dit geldt ook voor de langzaamverkeerroute iets ten noorden van de Towerroad en voor de patrouillepaden langs de terreinafscheidingen aan de noord- en zuidzijde van de corridor. Hiervoor moeten artikel 4 en 5 van de regels aangepast worden. b) In artikel 3.1 moet het aanleggen, onderhouden en vervangen van de voor CNA noodzakelijke ondergrondse transport-, nuts- en telecomleidingen gewaarborgd te worden.

		c) Artikel 3.2.2 regelt het bebouwingspercentage van 20% voor de beide bouwvlakken van CNA. Echter er is overeengekomen dat 20% van het gehele terrein bebouwd kan worden, zonder nadere eisen aan waar die bouw gerealiseerd wordt. d) De grenzen van het bouwvlak dienen gelijk aan die van de corridor te lopen. e) De bestemmingsgrens op de plankkaart correspondeert niet met de feitelijke eigendomsgrens. f) Artikel 4.1.j Extensieve recreatie door derden kan niet worden toegestaan ter plaatse van de corridor vanwege veiligheid en beveiligingsaspecten. g) De bouwhoogte van de uitkijktoren aan de N-W grens van CNA zou beperkt moeten worden tot maximaal 8 meter vanaf maaiveld vanwege veiligheidsaspecten en ongewenste inkijk. h) De bestaande radarpost met een oppervlakte van 2500 m2 de bestemming "Maatschappelijk Militaire-zaken" te geven in plaats van de bestemming "Natuur". i) In artikel 3.2.2. dient het <u>bruto</u> oppervlakte te worden aangegeven. j) De museumhoreca moet ook buiten de openingstijden van het museum open zijn. Het tekstgedeelte hierover aanpassen. k) Conform afspraak moet een capaciteit van 600 opstelplaatsen voor auto's, bussen en motoren in het museumkwartier mogelijk zijn evenals extra (verharde) parkeerruimte voor evenementen. l) Verzocht wordt om in het bestemmingsplan van Soest alleen de definitie van 'gebouwen in het bezoekersdeel van het museumkwartier' te hanteren. <u>Reactie gemeente:</u> a) In de verbeelding zal op Towerroad op de ecologische natuurcorridor een (v) worden geplaatst om hiermee aan te geven dat de verkeersfunctie hier ook van toepassing is. Voor de langzaamverkeeroute ten noorden van de Towerroad en de patrouillepaden is een andere aanduiding niet nodig omdat de natuurfunctie deze activiteiten toestaat. Aanpassing van dit artikel is daarom niet noodzakelijk. b) Aanleggen, onderhouden en vervangen van leidingen is gewaarborgd omdat het in het artikel onder sub a. uitdrukkelijk vermeldt staat: defensie/militaire zaken en onder sub c.: bij een en ander horende overige voorzieningen. Aanpassing van de regel is daarom overbodig. c) Het bebouwingspercentage van 20% vermeldt in de bebouwingsvlakken moet berekend worden conform hetgeen bepaald is in de begripsomschrijving. Het begrip Bebouwingspercentage uit artikel 1.11 van de regels zal worden aangepast in die zin dat 20% van de gronden met de bestemming 'Maatschappelijk – militaire zaken' bebouwd mag worden binnen de bouwgrenzen. Daarmee komt het maximaal aantal vierkantemeters aan bebouwing binnen deze bestemming op 26.000 m2. d) De grenzen voor het bebouwingsvlak worden niet aangepast. e) Eigendomsgrenzen bepalen niet alleen de functies en kaartbeelden, dit is ook afhankelijk van de omliggende bestemmingsplannen die moeten aansluiten op dit voorontwerp. f) Onder de algemene functie natuur hoort ook het toestaan van extensieve recreatie. Als de eigenaar dit niet toestaat kan het terrein worden afgesloten. Al of niet toegankelijk zijn is niet
--	--	--

		in strijd met de functiebeschrijving natuur. g) De hoogte van de uitkijktoren wordt niet aangepast, wel zal in het ontwerp van de toren met de wens van Defensie rekening worden gehouden. Een zijde van de uitkijktoren, uitkijkend op het CNA-terrein, wordt dicht gemaakt. h) De bestemming van het terrein rondom de rader wordt aangepast in "Maatschappelijk Militaire Zaken". i) In de voorschriften wordt uitgegaan van m², hierbij wordt uitgegaan van bruto-vloeroppervlak; j) De openingstijden van de horeca worden niet in het bestemmingsplan geregeld. Deze worden geregeld in de APV of soortgelijke lokale verordeningen; Bovendien komt er geen zelfstandige horeca maar alleen horeca die gerelateerd is aan de museumfunctie. k) In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is een capaciteit van 600 opstelplaatsen opgenomen als ook extra ruimte parkeerruimte bij evenementen. Aanpassing is niet nodig. l) In de regels worden onder 3.1.a. de volgende beschrijving gehanteerd: "het verrichten van activiteiten gericht op culturele, educatieve en maatschappelijke voorzieningen zoals een museum en informatiecentrum, met daarbij behorende ondergeschikte horeca". Deze regel sluit het best aan bij het museum en de activiteiten die daar kunnen plaatsvinden. Een aanpassing leidt tot extra onduidelijkheden. Conclusie: -op de verbeelding zal de aanduiding (v) worden opgenomen voor de Towerroad op de ecologische corridor. -het begrip "bebouwingspercentage" zal worden aangepast en verplaatst naar de wijze van meten, -maximaal aantal vierkantemeters aan bebouwing binnen de bestemming "Maatschappelijk Militaire Zaken" blijft op 26.000 m². -de bestemming van het terrein rondom de rader wordt aangepast in "Maatschappelijk Militaire Zaken". -één zijde van de uitkijktoren, uitkijkend op het CNA-terrein, moet in het ontwerp worden dichtgemaakt.
4.	Vitens Midden-Nederland Postbus 1090 8200 BB Lelystad	<u>Vooroverlegreactie</u> Een belangrijke drinkwatertransportleiding staat niet op de plankaart van Zeist weergegeven. Vermelding op de kaart is gewenst evenals het beschermen van een strook van 10 meter aan weerszijden tegen het roeren van grond. <u>Reactie gemeente:</u> De drinkwatertransportleidingen zullen op de verbeelding worden opgenomen.

5.	Waterschap Vallei & Eem Postbus 330 3830 AJ Leusden	<u>Vooroverlegreactie:</u> Het voorontwerp geeft het Waterschap geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.
6.	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden Postbus 550 3990 GJ Houten	<u>Vooroverlegreactie:</u> Het hoogheemraadschap adviseert positief, mits alle ontwikkelingen worden uitgevoerd conform het convenant Afkoppelen Utrechtse Heuvelrug. Het plan voldoet verder aan het standstill beginsel.
7.	Adviescommissie Milieu en Ruimte gemeente Soest, p/a gemeente Soest, Postbus 2000 3764 CA Soest	<u>Vooroverlegreactie:</u> Voor wat betreft het duurzaamheidsadvies: de commissie heeft in haar inspraakreactie ook gereageerd op het duurzaamheidsplan. Voor wat betreft het bestemmingsplan: a) Pag. 12 e.v.: In het plangebied worden maatregelen getroffen om doorsnijdingen op te heffen maar een aandachtspunt hierbij is de Van Weerden Poelmanweg. Deze weg doorsnijdt de oostelijke corridor. b) Pag. 28: de commissie adviseert alle opties voor de energieconcepten open te houden omdat detaillering zonder duidelijke noodzaak niet nuttig is. c) Pag. 29: de oostelijke corridor is een punt van aandacht. Aan de zuidzijde is geen ecologische verbinding met de Heuvelrug. d) Pag. 52 onderzocht moet worden of een woonbestemming niet in strijd is met de provinciale Luchtvaartnota. e) Pag. 58: aan het museumkwartier zou ook de duurzaamheidsvisie verbonden moeten worden. Moet voor de toegangsweg niet een bestemming verkeer worden opgenomen? f) Pag. 61: de woningbouw op de Dolderseweg is niet op de verbeelding te zien. g) Pag. 76: het akoestisch onderzoek is nu nog onvolledig. h) Pag. 83: in de omgevingsverkenning wordt een afstand van 300 mtr voor woningbouw ten opzichte van het bedrijventerrein aangegeven en in het bestemmingsplan is dat 200 mtr. Ook moet de nabijheid van het LPG tankstation worden onderzocht. i) Pag. 90: nog onduidelijk is hoe het toezicht en handhaving wordt geregeld bij inrichting en beheer. j) Pag. 103: speelvoorzieningen en paden kunnen binnen de natuurbestemming strijdig zijn. Door een koppeling met de recreatieve route kan dit beter beheerst worden. k) Pag. 23 van de regels: hier wordt gesproken over gestapelde woningen. In de tabel van de maximale bouwhoogte is dit ook niet opgenomen. Voor wat betreft de Natuurtoets (Arcadis 3 mei 2011): l) De commissie meent dat de gemeente Soest nog geen Gedragscode Flora- en Faunawet heeft zodat daar niet mee gewerkt kan worden. Zij vraagt zich af waarom wel wordt verwezen naar

		de Gedragscode van RWS. m) De commissie spreekt haar zorg uit over de te nemen maatregelen in verband met de vele huisdieren in de woonwijk. Dit geldt ook voor het afsluiten van het broedgebied van de veldleeuwerik. n) De commissie betwijfeld of de effecten op een aantal soorten kunnen worden voorkomen door de woonwijk een 'groene uitstraling' te geven. o) Zij vraagt aandacht voor voldoende toezicht op de werkzaamheden in het kader van de Flora- en Faunawet uit te voeren. <u>Reactie gemeente:</u> In dit kader zal inhoudelijk niet worden gereageerd op de inspraakreactie op het duurzaamheidsplan vliegbasis. Een inhoudelijke reactie zal separaat worden gegeven. Voor wat betreft de opmerkingen tegen het bestemmingsplan: a) De Van Weerden Poelmanweg doorsnijdt inderdaad de oostelijke corridor. De Van Weerden Poelmanweg zelf valt in het bij de gemeente Soest in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Landelijk Gebied. Er zijn in dit bestemmingsplan geen maatregelen opgenomen om deze doorsnijding ongedaan te maken. De Provincie bereidt wel verkeersmaatregelen voor. b) Op dit moment is gekozen voor een globale bestemming van bijvoorbeeld de woonlocatie. Op deze wijze kan altijd nog in een later stadium gekozen worden voor een van de energieconcepten zonder dat daardoor de bestemming gewijzigd hoeft te worden. c) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. d) Er is geen strijd met de Luchtvaartnota nu er geen geluidgevoelige bestemmingen binnen de geluidcontour aanwezig zijn. e) Het ministerie van defensie hanteert ook een duurzaamheidsvisie voor het museumkwartier. De toegangsweg gaat over de grond met de bestemming Cultuur en Ontspanning en binnen deze bestemming is een toegangsweg in de vorm van ontsluitingsverharding toegestaan. f) Dit deel ziet op de woningen op grond van de gemeente Zeist en staat dan ook op de plankaart van het Zeister bestemmingsplan. g) Dit is correct. Een volledig onderzoek moet gereed zijn op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. h) Zie de onderzoeksrapporten Milieudienst Zuidoost-Utrecht waarin duidelijk wordt aangegeven wat de afstand van woningbouw ten opzichte van de bedrijven mag zijn om voor de woningen een goed woon- en leefklimaat te garanderen en dat de bedrijven niet worden benadeeld in hun bedrijfsvoering. i) De overheden hebben daarin hun publiekrechtelijke taak. j) Indien speeltoestellen of paden in strijd zijn met de natuurbestemming dan wordt gehandeld in strijd met het bestemmingsplan. Een van de voorwaarden om iets te bouwen of aan te leggen binnen de bestemming 'Natuur' is dat er niet gehandeld wordt in strijd met de landschappelijke- natuur- en cultuurhistorische waarden. Deze afweging zal dan ook altijd
--	--	---

		gemaakt moeten worden. k) Op dit moment is het nog niet duidelijk welk soort woningen op de basis gerealiseerd gaan worden. Dit kunnen ook gestapelde woningen zijn. De voorwaarde is wel dat de hoogte voldoet aan hetgeen in de regels van het bestemmingsplan is bepaald namelijk 10 meter. Voor wat betreft de opmerkingen in het kader van het onderzoek van Arcadis: De gemeente neemt kennis van de opmerkingen.
8.	NV Nederlandse Gasunie Postbus 444 2740 AK Waddinxveen	<u>Vooroverlegreactie:</u> Het plangebied valt buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbijzijnde leiding. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.
9.	Kamer van Koophandel Postbus 10318, 1301 AH Almere	<u>Vooroverlegreactie:</u> De ontwikkelingen mogen de ontwikkelpotenties van het bedrijfsleven niet op slot zetten. De Kvk vraagt zich het volgende af: a) wanneer zal het formele milieuonderzoek naar de hinder van de bedrijven plaatsvinden? b) in hoeverre worden bedrijven op slot gezet na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid? c) wat is de impact van de herontwikkeling van de vliegbasis op uitleg c.q. uitbreiding van de zittende bedrijven en kunnen er garanties worden afgegeven. d) de omgevingsverkenning spreekt van verplaatsing van bedrijven op het woonwagencentrum Beukbergenplein. Wat zijn de afspraken hierover? e) De Kamer vraagt zich af in hoeverre de bedrijven kunnen profiteren van de herontwikkeling van de basis. <u>Reactie gemeente:</u> a) en b) De onderzoeken zijn inmiddels afgerond. Bij het realiseren van de ontwikkelingen op de vliegbasis wordt rekening gehouden met de bestaande bedrijven op het bedrijventerrein Soestberg-Noord. Juist hierom zijn de bestaande milieuzones gerespecteerd. Uit onderzoek van de Milieudienst Zuidoost-Utrecht blijkt dat alle bedrijven blijven binnen de vergunde geluidsruimte zoals opgenomen in de milieuvergunningen of in het 'Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer'. Uiteraard zal voor de te realiseren woningen een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd moeten worden en zullen ook de bestaande bedrijven niet verder beperkt mogen worden in hun bedrijfsvoering. In het bestemmingsplan zal deze afhankelijkheid tot uitdrukking worden gebracht omdat anders wordt gehandeld in strijd met een goede ruimtelijke ordening. c) Om het Ruimtelijk Plan voor de vliegbasis op te stellen heeft uitgebreid overleg plaatsgevonden met diverse groeperingen. In het overleg met de ondernemers van Soesterberg Noord is ook de positie van het woonwerkgebied in de veranderende omgeving

		aan de orde geweest. Voor de kern Soesterberg zullen woningen worden gebouwd en wordt de verbinding met het vrijkomende gebied van de vliegbasis verbeterd. Dit wordt enigszins bemoeilijkt door milieuhinder van bestaande bedrijven in Soesterberg Noord. Dit probleem wordt van twee kanten aangepakt. In het kader van het Masterplan Soesterberg is eveneens onderzoek gedaan naar de milieuhinder. Niet alleen is gekeken naar de bestaande milieuhinder, maar ook naar de milieuhinder die in de toekomst zou kunnen ontstaan volgens bestaande rechten op uitbreiding en dergelijke. d) De verplaatsing van bedrijven van het Beukbergenplein maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. e) Of bedrijven op Soesterberg-Noord kunnen profiteren van de ontwikkelingen op de vliegbasis is op dit moment niet te zeggen. De voorwaarden in het bestemmingsplan garanderen wel dat de bedrijven door de woningbouw niet worden benadeeld.
10.	VAC Soest Soesterberg	<u>Vooroverlegreactie:</u> a) Hoofdstuk 2.6: Het aantal parkeerplaatsen bij de Horecabestemming zijn te weinig en kan daardoor de te verwachten verkeersstroom niet aan. b) Graag extra aandacht voor de aansluiting van de toegangsrouten naar de horecagelegenheid. c) Ook moet er een goede aansluiting komen met de toegangswegen vanuit het Masterplan. d) Hoofdstuk 2.6.7: de VAC adviseert een regel op te nemen dat alle gebouwen moeten voldoen aan de regels over toegankelijk en aanpasbaar bouwen. e) Hoofdstuk 5.2.3: de VAC adviseert het rechtdoor trekken van de Van Weerden Poelmanweg op te nemen. f) Hoofdstuk 6.2.2: waar liggen de 7 te saneren gebieden. Als de kerosineheuvel moet worden verwijderd vervalt daarmee een uitkijkpunt. <u>Reactie gemeente:</u> a) Uit een nadere natuurtoets Pleisterplaats (Arcadis, november 2011) blijkt dat de grotere pleisterplaats conform het Masterplan Soesterberg niet tot de mogelijkheden behoort. Bij de horecagelegenheid zal aan de gemeentelijke parkeernota voldaan moeten worden. b) Ook de toegangsrouten wordt conform het Masterplan Soesterberg geregeld. c) Als b). d) Eisen over toegankelijkheid en aanpasbaar bouwen worden niet in de regels van het bestemmingsplan opgenomen maar worden privaatrechtelijk geregeld bij de verkoop van de gronden. e) Het rechtdoor trekken van de Van Weerden Poelmanweg wordt niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan omdat dit op dit moment financieel niet haalbaar is. Wel wordt er een fietsroute aangelegd over het traject van de oude Postweg. f) De kerosineheuvel wordt niet gesaneerd. Op vier locaties, waarvan bekend was dat er in het verleden (olie)verontreinigingen plaatsgevonden hebben is in 2010 nader bodemonderzoek

		uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek is door het bevoegd gezag vastgesteld dat er twee locaties gesaneerd moeten worden. Het betreft de locaties Pol Noord 1a en b , nabij de kerosine heuvel noord en Pol Noord 2 nabij de nooduitgang Palzerweg (spoorwegovergang). De grond en bodemsanering zal in 2012 starten. De verontreiniginggraad van de aarden kogelvangerwal als onderdeel van de voormalige schietbaan zal nog nader onderzocht worden.
11.	KPN Postbus 3053, 3800 DB Amersfoort	<u>Vooroverlegreactie:</u> KPN ziet graag dat in het bestemmingsplan wordt meegenomen: -het creëren van tracés langs straten, in openbare grond, bermen en openbare verharding; -het handhaven van bestaande tracés; -vrijhouden van toegewezen tracés van bomen en beplanting -het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten. <u>Reactie gemeente:</u> Binnen de bestemming Verkeer is de mogelijkheid gecreëerd nutsvoorzieningen op te nemen. Dit geldt voor zowel de verhardingen als de bermen langs wegen. Voorts bepalen de regels dat bij een omgevingsvergunning afgeweken kan worden van de regels van het bestemmingsplan voor de bouw van nutsvoorzieningen.
12.	Stichting Het Utrechts Landschap Postbus 121, 3730 AC De Bilt	<u>Vooroverlegreactie:</u> a) De gebouwen die blijven staan positief bestemmen en niet alleen maar onder het overgangsrecht laten vallen. b) Het is goed de zonering van rust en drukte in het bestemmingsplan weer te geven. Conform het Inrichting- en Beheerplan wordt een voorstel gedaan. c) Het ecoduct over het spoor mag volgens de voorschriften niet hoger dan 5 meter zijn. Is dit niet te laag? d) De bestemmingen tussen de woonwijk en CNA overlappen en vallen deels samen met de aanduiding 'waardevolle flora en fauna'. Hier een duidelijkere keuze maken. e) De recreatieve route komt dwars door een bos en vlak bij de herdenkingsplaats langs. Voor behoud van de rust is het beter deze route samen te laten vallen met de Paltzerweg. <u>Reactie gemeente:</u> a. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat er geen verstening mag ontstaan in het plangebied. De cultuurhistorisch waardevolle gebouwen blijven behouden. Toch zijn deze niet allemaal als zodanig bestemd. De reden hiervoor is dat behoud van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen wenselijk is maar herbouw niet omdat dit leidt tot een verdergaande verstening. Door niet positief te bestemmen kan op den duur de openheid van het terrein beter gegarandeerd worden.

		b. Op de verbeelding zullen binnen de bestemming 'Natuur' gebieden worden aangewezen met een 'specifieke vorm van waarde – rustgebied' waar onder andere geen paden mogen worden aangelegd. c. De bouwhoogte van het ecoduct is maximaal 10 meter. De regels worden hierop aangepast. d. De bestemmingen Natuur en Woongebied zijn twee gescheiden bestemmingen. De dubbelbestemming kan worden geschrapt omdat deze feitelijk hetzelfde regelt als al is gegarandeerd door de Flora- en faunawet. De dubbelbestemming heeft daarmee geen toegevoegde waarde. e. De voorgestelde verplaatsing van de weg zal mogelijk worden gemaakt door een aanduiding op de verbeelding op te nemen waardoor een groter gebied wordt aangewezen waar de recreatieve route kan worden aangelegd.
--	--	---

Overzicht wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

Bijgaand treft u aan een opsomming van de wijzigingen zoals weergegeven in de 'nota van inspraak en vooroverleg'. De eerste kolom verwijst naar de ingebrachte reactie, de tweede kolom geeft aan in welk onderdeel van het plan de wijziging wordt aangebracht en de derde kolom geeft de wijziging weer.

<i>Wijzigingen naar aanleiding van inspraakreacties</i>		
Nummer	Wijziging in de:	Wijzigingen
4	Verbeelding	Op de verbeelding zal de situering worden aangepast en zal de verbinding tussen de bebouwing en de start- en landingsbaan worden aangeduid middels een nadere aanduiding 'verkeer ten behoeve van de ontsluitingsweg'. Op de verbeelding zal een luchtvaartverkeerszone worden opgenomen waarin de maximale bouwhoogte is geregeld.
7	Toelichting	Aan de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte wordt aandacht besteed; De samenhang met het programma Hart van de Heuvelrug wordt verduidelijkt. De aanpassingen t.o.v. het Ruimtelijke plan vanwege de natuurwaarden worden nader omschreven; De tekst over het Structuurschema Groene Ruimte 2 wordt geschrapt; Vermeld wordt dat de Utrechtse Heuvelrug de status van provinciaal landschap heeft; De geluidsonderzoeken worden ter inzage gelegd en plan wordt er voor zover nodig op aangepast.
	Verbeelding	De dubbelbestemming Waarde – beschermende fauna wordt verwijderd;
	Regels	Een specifieke vorm van waarde Rustgebied wordt aangegeven; In de regels wordt opgenomen dat sprake moet zijn van een woonwijk met voldoende groen.
<i>Wijzigingen naar aanleiding van vooroverleg</i>		
Naam	Wijzigen in de:	Wijzigingen
Provincie	Toelichting	De EHS-saldotoets is aangescherpt.
	Verbeelding	De archeologische waarden worden op de verbeelding opgenomen conform het BAAC rapport.
Ministerie van Defensie	Toelichting	Eén zijde van de uitkijktoren, uitkijkend op het CNA-terrein, moet worden dichtgemaakt.
	Verbeelding	Een aanduiding (v) worden opgenomen in de ecologische corridor ten behoeve van de Towerroad. De bestemming van het terrein rondom de rader wordt aangepast in "Maatschappelijk Militaire Zaken".
	Regels	Het begrip "bebouwingspercentage" zal worden aangepast en

		verplaatst naar de wijze van meten.
Vitens	Verbeelding	De drinkwatertransportleidingen worden opgenomen.
	Regels	De dubbelbestemming Leiding – water wordt opgenomen.

Hier worden alleen de grote wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven.

Toelichting:

Hoofdstuk 1 Inleiding

Geen wijzigingen

Hoofdstuk 2 Beleidskader

Geen essentiële wijzigingen

Hoofdstuk 3 Planproces vliegbasis Soesterberg

De uitkomst van de Besluit-MER is ingevoegd.

Hoofdstuk 4 Bestaande situatie

De vliegfunnel voor de zweefvliegers is verduidelijkt.

De intrekking door de Minister van de aanwijzing van de vliegbasis als luchtvaartterrein hier verwerkt.

Hoofdstuk 5 Planbeschrijving

De uitslag van het in mei 2011 afgegeven advies "Advies duurzame gebiedsontwikkeling voormalige vliegbasis Soesterberg," is opgenomen. Het advies bevat de verdere concretisering van de ambities en de mogelijke vervolgacties.

Hoofdstuk 6 Planologische en milieutechnische randvoorwaarden

Onder andere door de inspraakreactie van de Stichting Milieuzorg Zeist is de paragraaf over de Natuur verder aangescherpt ten opzicht van het voorontwerp. Van belang hier is de actualisering van de EHS-saldobenadering.

De paragraaf over de geluidsaspecten is geactualiseerd nu de rapporten van zowel het industrielawaai bedrijventerrein Soesterberg-Noord als van het wegverkeerslawaaï binnen zijn.

Hoofdstuk 7 De juridische toelichting

De aanpassingen in de regels komen hier tot uitdrukking.

Hoofdstuk 8 Uitvoerbaarheid

Geen wijzigingen.

Regels:

Artikel 1

In de begrippen zijn de begrippen bijgebouwen, aan- en uitbouwen vervangen door het begrip bijbehorende bebouwing. Deze aanpassing komt door de invoering van dit begrip in de Wabo. De begrippen dove gevel en vliesgevel zijn ingevoerd in verband met de bouwlocatie op de hoek Amersfoortsestraat/Van Weerden Poelmanstraat. Woningen dan wel zorgwoningen kunnen alleen worden gerealiseerd als deze soorten gevels worden toegepast.

Artikel 4

Hier is de dove gevel en de vliesgevel toegevoegd.

Artikel 7

De bestemming Maatschappelijk-Militaire zaken is toegevoegd in verband met de Radar die nog in functie is.

Artikel 8

In De bestemming Natuur zijn de rustgebieden zowel op de verbeelding als in de regels toegevoegd. Ook wordt de start- en landingsbaan nu expliciet geregeld. Dit was nodig in verband met de op te nemen vliegfunnel.

Artikel 10

In het woongebied zijn de bijgebouwen en de aan- en uitbouwen vervangen door de bijbehorende bouwwerken. Ook is de gezamenlijke oppervlakte hiervan aangepast aan de Soester standaard. De specifieke gebruiksregel voor aan huis gebonden beroep is meer in overeenstemming gebracht met de Zeister regels omdat er in de gestelde voorwaarden wel een heel groot verschil zat in een gebied dat in feite één woongebied gaat worden.

Artikel 11

Omdat er in de noordhoek van het plangebied net nog een hoogspanningleiding loopt moet deze worden opgenomen.

Artikel 12

De dubbelbestemming voor de waterleidingen is op verzoek van de Vitens opgenomen in het plangebied.

Artikel 18

Als algemene aanduidingsregel is de luchtvaartverkeerzone opgenomen. Deze geeft de vliegfunnel weer die nodig is voor de zweefvliegers. Normaal geldt hier de bouwhoogte van de onderliggende bestemming maar door de vliegfunnel wordt deze overruled. Dit heeft vooral gevolgen voor de bouwmogelijkheid op het terrein van het museumkwartier.

Verbeelding:

1. Bij het perceel met de bestemming Gemengd is de mogelijkheid van een dove gevel op de verbeelding aangegeven.
2. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is uitgebreid conform het BAAC onderzoek.
3. Op het terrein van de zweefvliegclub zijn nu ook de start en landingsbanen aangeduid evenals de vliegfunnel.
4. De gronden met de bestemming Groen nabij de woonlocatie is uitgebreid ten gevolge van de geluidsonderzoeken. Op deze gronden mag niet worden gebouwd. Wel is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen over de gehele Groenbestemming naar Woongebied zodra de milieubelemmeringen zijn opgelost.

Bijlage I

Nr.	Naam	Adres	Ingediend bij gemeente:
1.			Soest
2.			Soest
3.			Soest
4.			Soest
5.			Zeist
6.			Zeist
7.			Zeist
8.			Soest
9.			Soest
10.			Soest
11.			Soest
12.			Soest
13.			Soest
14.			Soest
15.			Soest
16.			Soest