

**Bestemmingsplan Buitengebied Rhenen**  
**2010 herziening 2013**



**BügelHajema**

Plek voor ideeën



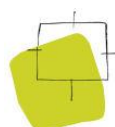
**Bestemmingsplan Buitengebied Rhenen**  
**2010 herziening 2013**

Inhoud

---

Toelichting  
Regels en bijlagen  
Verbeelding

17 december 2013  
Projectnummer 199.00.01.22.00



Ideeën voor een plek



# Toelichting



# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>7</b>
1.1	Plangebied	7
1.2	Geldend bestemmingsplan	7
<b>2</b>	<b>Beschrijving van het plan</b>	<b>9</b>
<b>3</b>	<b>PlanMER</b>	<b>11</b>
3.1	Aanleiding	11
3.2	Alternatieven	12
3.3	Resultaten en conclusies	13
3.4	Besluitvorming	14
<b>4</b>	<b>Uitvoerbaarheidsaspecten</b>	<b>21</b>
<b>5</b>	<b>Juridische vormgeving</b>	<b>23</b>
<b>6</b>	<b>Uitvoerbaarheid</b>	<b>25</b>
6.1	Economische uitvoerbaarheid	25
6.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	25





# Inleiding



Woensdag 13 maart jl. heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan inzake het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' van de gemeente Rhenen. Met deze uitspraak is het plan op een aantal onderdelen vernietigd.

De vernietigde plandelen betreffen in meerderheid perceelsgerichte kwesties die als afzonderlijke 'postzegels' kunnen worden gerepareerd.

De Raad van State (RvS) heeft de gemeenteraad opgedragen om met toepassing van artikel 8:72 vierde lid onder a en vijfde lid van de Awb een nieuw besluit tot vaststelling van een bestemmingplan te nemen, waarin de vernietigde onderdelen zijn aangepast.

Twee van de vernietigde onderdelen, De Dijk 76 en de gronden van landgoed Prattenburg, zijn al opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010, partiële herziening 2012.

Voor de overige onderdelen welke dienen te worden gerepareerd, is het onderhavige plan opgesteld.

## 1.1

### **Plangebied**

Het plangebied is tweeledig. Een beperkt deel van de regels is geldig voor het hele bestemmingsplan Buitengebied 2010, uitgezonderd die delen waarvoor al een herziening heeft plaatsgevonden.

Daarnaast is voor een beperkt aantal locaties de bestemming, dan wel de aanduiding aangepast. Voor deze locaties zijn de totale regels van toepassing.

Hieronder is van zowel het totaalbeeld als de individuele locaties een beeld gegeven.

## 1.2

### **Geldend bestemmingsplan**

Voor die individuele kavel is het 'Bestemmingsplan Buitengebied' van de gemeente Rhenen van toepassing. Deze is vastgesteld door de gemeenteraad op 27 oktober 1987, gedeeltelijk goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Utrecht op 24 mei 1988 en in beroep gedeeltelijk goedgekeurd door de Kroon op 21 maart 1991.

Voor de rest van het plangebied is het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 van toepassing. Dit plan is vastgesteld op 20 september 2011 en met de uitspraak van de Raad van State op 13 maart 2013 is het plan deels onherroepelijk geworden.

### **Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 wordt een toelichting gegeven over de wijze waarop uitvoering is gegeven aan de uitspraak van de Raad van State.

Een van de onderdelen is het aanvullen van tekst over het planMER, dit is in hoofdstuk 3 opgenomen. In hoofdstuk 4 wordt aandacht besteed aan de uitvoerbaarheidsaspecten. Een beschrijving van de juridische opzet van het plan is opgenomen in hoofdstuk 5. Tot slot wordt in hoofdstuk 6 ingegaan op de economische- en maatschappelijke uitvoerbaarheid.

# B e s c h r i j v i n g   v a n h e t   p l a n

# 2

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de herzieningen welke voortvloeien uit de uitspraak van de Raad van State ten opzichte van het vastgestelde bestemmingsplan.

Hieronder is aangegeven wat het besluit is van de Raad van State, evenals een korte omschrijving van de zaak en vervolgens is aangegeven hoe het punt gerepareerd is.

## **Stokweg 15**

### **Vernietigd besluit**

- a. het plandeel met de bestemming ‘Agrarisch’ op het perceel Stokweg 15.

### **Omschrijving**

De tuin behorende bij de woning heeft een agrarische bestemming gekregen zonder specifieke aanduiding ‘tuin’. Raad van State ziet geen aanleiding om de tuin niet als zodanig te bestemmen.

### **Planaanpassing**

Het aangegeven vlak behoudt de bestemming ‘Agrarisch’, waaraan de aanduiding ‘tuin’ wordt toegevoegd. De overige bestemmingen binnen dit vlak blijven in tact.

## **Wijzigingsbevoegdheden binnen bestemming ‘Agrarisch’**

### **Vernietigd besluit**

- b. artikel 3 lid 3.8 onder c, d, e, g en h van de planregels.

### **Omschrijving**

Het plan is in strijd met artikel 7.14, eerste lid aanhef b en c van de Wet milieubeheer. In het (bestemmings)plan dient te worden aangegeven hoe is omgegaan met de alternatieven van het planMER en de ingebrachte zienswijzen tegen het planMER. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt daar niet op ingegaan.

De inhoudelijke bezwaren tegen de gewraakte artikelen zijn ongegrond verklaard.

### **Planaanpassing**

De toelichting wordt aangevuld met een beschrijving van alternatieven en er wordt aangegeven welke rol deze hebben gespeeld bij de besluitvorming. Tevens wordt een verantwoording van de ingebrachte zienswijzen tegen het planMER toegevoegd aan de toelichting.

De vernietigde artikelen zelf behoeven geen aanpassing.

## **Gronden van Staatsbosbeheer**

### Vernietigd besluit

- c. de plandelen met de bestemming 'Agrarisch' op de gronden van Staatsbosbeheer (SBB).

### Omschrijving

De Raad van State is van oordeel dat het aannemelijk is dat op gronden van SBB de natuurfunctie overheerst, ook op die gronden waar agrarisch(mede) gebruik plaatsvindt.

### Planaanpassing

De gronden van SBB zullen de bestemming 'Natuur' krijgen. De wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van de agrarische bestemming naar de natuurbestemming vervalt voor deze percelen.

## **Utrechtsestraatweg 144**

### Vernietigd besluit

- e. het plandeel met de bestemming 'Bedrijf' ter plaatse van het perceel Utrechtsestraatweg 144.

### Omschrijving

De huidige aanwezige groothandel, verhuur en reparatiebedrijf voor aanhangwagens is niet positief bestemd. Voor dit perceel heeft de gemeenteraad op 23 april 2013 al een partiële herziening vastgesteld. Deze herziening had betrekking op het herstellen van een reactieve aanwijzing van GS in verband met de archeologische dubbelbestemming.

### Planaanpassing

Voor dit perceel is de bestemming 'Bedrijf' met aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-verhuur en groothandelsbedrijf aanhangwagens' opgenomen. Wat betreft de maatvoering en dubbelbestemmingen wordt teruggevallen op de partiële herziening, zoals de raad die in april 2013 heeft vastgesteld.

# PlanMER 3

Een van de onderdelen van de uitspraak van de Raad van State betrof het aanvullen van de paragraaf over het planMER.

Hieronder de paragraaf zoals die was opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010, aangevuld met een beschrijving van alternatieven en er wordt aangegeven welke rol deze hebben gespeeld bij de besluitvorming. Tevens is een verantwoording van de ingebrachte zienswijzen tegen het planMER toegevoegd.

## 3.1

### **Aanleiding**

Voor sommige bestemmingsplannen voor buitengebieden moet op basis van de geldende m.e.r.-regelgeving een planMER worden opgesteld. De planMER-procedure is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvormingsprocedure een plaats te geven. Een planMER moet worden opgesteld als:

- een plan het kader vormt voor een toekomstig besluit over een m.e.r.- (beoordelings)-plichtige activiteit;
- voor een plan een passende beoordeling op grond van de Habitatrichtlijn/Natuurbeschermingswet 1998 moet worden gemaakt.

De doorvertaling van het reconstructieplan in het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat (intensieve) veehouderij bedrijven kunnen uitbreiden. Ook wanneer deze ontwikkelingen uitsluitend via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt, is het doorlopen van de plan-m.e.r.-procedure noodzakelijk.

Daarnaast is de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), zoals deze door de provincie Utrecht is uitgewerkt en vastgesteld, in het bestemmingsplan opgenomen. Hiervoor geldt eveneens dat deze ontwikkeling door middel van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt. Agrarische gronden kunnen hierdoor worden omgezet naar natuurgronden.

Met doorvertalen van deze twee beleidsontwikkelingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 is het bestemmingsplan Buitengebied plan-m.e.r.-plichtig. Dit houdt in dat moet worden bekeken welke gevolgen deze ontwikkelingen op het milieu hebben.

## 3.2

### **Alternatieven**

In een planMER dienen redelijke alternatieven te worden onderzocht. De Handreiking planMER van VROM zegt hierover het volgende: 'Bij het ontwikkelen van redelijke alternatieven gaat het er niet zo zeer om dat alle denkbare alternatieven worden onderzocht, maar dat de te onderzoeken alternatieven zo worden gekozen dat de besluitvorming zo optimaal mogelijk wordt ondersteund met milieu-informatie en dat de beschikbare speelruimte zo volledig mogelijk wordt belicht.

De speelruimte in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 uit zich in de ontwikkelingen die op landbouwgronden mogelijk zijn:

- omzetting van agrarische gronden naar natuur;
- uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijen met maximaal 30%;
- uitbreiding van grondgebonden veehouderij;
- omschakeling van grondgebonden veehouderij naar intensieve veehouderij;
- omschakeling van intensieve veehouderij naar grondgebonden veehouderij;
- ontwikkelen van niet-agrarische nevenfuncties;
- functieverandering naar een niet-agrarische functie.

Om de speelruimte zo breed mogelijk te beoordelen, worden in het planMER de volgende vier alternatieven beoordeeld:

#### **Nul-alternatief**

Alleen die ontwikkelingen worden meegenomen, die op basis van het huidige bestemmingsplan mogelijk zijn en op basis van de huidige ontwikkelingen in de landbouw te verwachten zijn. Tevens zijn hierbij de autonome ontwikkelingen meegenomen zoals bijvoorbeeld functieverandering.

#### **Multifunctioneel landschap**

Dit alternatief gaat uit van een ontwikkeling waarbij nevenactiviteiten en functieverandering de boventoon voeren. De agrarische sector zal in het plangebied niet of nauwelijks groeien. Veel agrarische bedrijven stoppen en worden omgezet naar burgerwoningen of zullen andere bronnen van inkomsten, naast de agrarische functie, zoeken. Slechts een enkel agrarisch bedrijf zal maximaliseren en intensiveren. Het aantal volledige agrarische bedrijven neemt sterk af. De ontwikkeling van nieuwe natuur komt gedeeltelijk van de grond; slechts daar waar de agrarische functie wordt opgeheven en het bestemmingsplan het toelaat, wordt nieuwe natuur ontwikkeld.

#### **Intensivering en schaalvergroting**

Er wordt uitgegaan van intensivering en uitbreiding van bestaande (intensieve) veehouderijen en omvorming van grondgebonden veehouderij naar intensieve

veehouderij. De agrarische sector in het plangebied zal alle mogelijke ruimte uit het bestemmingplan om te groeien benutten. Grondgebonden bedrijven zullen maximaal groeien en grotendeels omschakelen naar intensieve agrarische activiteiten. De omzetting van agrarische gronden komt nagenoeg niet van de grond. De bestaande agrarische percelen blijven hun agrarische functie behouden. Alleen de gronden die al in handen zijn van natuurorganisaties worden nog omgezet naar natuur.

### **Natuurlijke natuur**

De ontwikkeling van de natuurgebieden, EHS en Natura 2000 voert de boven-toon. Dit alternatief houdt de begrenzing van de Natura 2000-gebieden en de EHS inclusief ecologische verbindingzone aan. Alle mogelijkheden tot het realiseren van nieuwe natuur binnen het bestemmingsplan, zullen worden benut. Alle agrarische gronden die in het bestemmingsplan de mogelijkheid hebben om te worden omgezet naar natuur verliezen het agrarisch gebruik. Het aantal bestaande agrarische bedrijven zal afnemen.

Wat betreft het alternatief 'Natuurlijke Natuur' is ervoor gekozen om één alternatief te hanteren. Het is niet realistisch te verwachten dat er meer agrarische gronden worden omgezet naar natuur, dan de gronden die vallen onder de wro-wijzigingszones. De wro-wijzigingszones gelden voor gronden die vallen binnen de EHS, een ecologische verbindingzone (EVZ) of het Natura 2000-gebied. Deze locaties liggen vast in bovenlokaal beleid. Het is realistisch om te verwachten dat juist daarvoor geld beschikbaar komt of reeds is. De EHS dient in 2018 te zijn gerealiseerd, dus binnen deze planperiode.

## **3.3**

### **Resultaten en conclusies**

In het planMER is voor de verschillende milieuthema's ingegaan op de mogelijke milieugevolgen van de vestiging en uitbreiding van de intensieve veehouderijen. In dat kader zijn de aspecten natuur (ammoniakdepositie), geurhinder, luchtkwaliteit en gezondheid het meest relevant. Daarnaast is aandacht besteed aan de aspecten landschap, archeologie, bodemkwaliteit en water, verkeer en externe veiligheid. De effectbeschrijvingen zijn grotendeels gebaseerd op reeds beschikbare onderzoeksgegevens en informatie. De daadwerkelijke milieueffecten die zullen optreden zijn sterk afhankelijk van de aard en omvang van de uitbreidingen en nieuwvestigingen van intensieve veehouderijen, en met name de stalsystemen en technieken die worden toegepast. Deze zaken worden in het bestemmingsplan niet vastgelegd. Toekomstige concrete uitbreidingen of nieuwvestigingen worden in het kader van de milieuvergunning (en de eventueel daaraan gekoppelde m.e.r.-beoordeling of projectMER) getoetst aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving. In het bijlagenboek is het planMER opgenomen.

Een overzicht van de belangrijkste sectorale conclusies:

- Het mogelijk maken van grotere bouwvlakken via een wijzigingsbevoegdheid aan agrarische bedrijven en het bieden van rechtstreekse bouw mogelijkheden ter plaatse van agrarische bouwvlakken kan in theorie leiden tot extra stallen, meer dieren en daardoor een grote ammoniak- en stikstofemissie (en dus extra depositie op Natura 2000) ontstaan. In de praktijk kan een dergelijke extra depositie zich echter nooit voordoen. De gevolgen van ieder concreet initiatief moeten namelijk worden getoetst aan de Natuurbeschermingswet 1998. Het al dan niet kunnen verlenen van de Nbw-vergunning is afhankelijk van het resultaat van deze toets.
- Rond intensieve veehouderijen (en dan met name pluimvee) kan sprake zijn van hoge concentraties fijn stof. Iedere uitbreiding of nieuwvestiging wordt in de toekomst in het milieuspoor getoetst aan de grenswaarden. Indien nodig zullen aanvullende technische maatregelen moeten worden getroffen om overschrijdingssituaties te voorkomen.
  - In het milieuspoor en in het kader van het wijzigingsplan wordt elke toekomstige uitbreiding of nieuwvestiging getoetst aan de normen uit de Wet geurhinder en veehouderij. Indien nodig moeten maatregelen worden getroffen om de geurbelasting te verminderen.
  - Gezondheidseffecten in en rond intensieve veehouderijen worden sterk bepaald door technische maatregelen, zoals het toepassen van combiwassers. Daarnaast zijn als het gaat om infecties ook aantallen transportbewegingen en contact tussen dieren van belang. Een zoveel mogelijk gesloten bedrijfsvoering vermindert de kans op ziekten. Dit zijn echter geen zaken die in het bestemmingsplan kunnen worden verankerd. Bij iedere concrete uitbreiding of nieuwvestiging van intensieve veehouderijen dient in het milieuspoor aandacht te worden besteed aan de gezondheidsaspecten. De GGD adviseert om gezondheidsaspecten integraal te beoordelen bij vergunningen.

Op basis van de informatie uit het planMER wordt geconcludeerd dat in het milieuspoor voldoende is geborgd dat de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt in geen geval zullen leiden tot onaanvaardbare milieuhinder.

### **3.4**

#### **Besluitvorming**

Ter voorbereiding op het planMER is een Nota reikwijdte en detailniveau opgesteld. Deze nota is voorafgaand aan het opstellen van het planMER aan de Commissie MER, de provincie Utrecht, het waterschap Vallei en Eem en het Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden voorgelegd. De opmerkingen die door deze instanties zijn gemaakt zijn meegenomen bij het opstellen van het planMER.



Het voorontwerpbestemmingsplan is voor vooroverleg en inspraak vanaf 20 januari tot en met 21 april 2010 ter inzage gelegd en is aangeboden aan de wettelijke vooroverlegpartners. Het ontwerpplanMER heeft van 24 juni 2010 tot en met 4 augustus 2010 met het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 voor een ieder ter inzage gelegen.

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft met het gewijzigde ontwerpplanMER ter inzage gelegen van 12 januari 2011 tot en met 22 februari 2011. Tegen het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpplanMER zijn diverse zienswijzen ingediend. Bij de besluitvorming rond de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft de gemeenteraad ook het planMER en het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage betrokken.

Tegen het ontwerpplanMER is door de Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen een zienswijze ingediend. De zienswijze van de WMR is op het punt van de milieueffectrapportage niet direct op individueel bepaalbare wijze becommentarieerd in de zienswijzenota. Bij de ambtelijke aanpassingen in de zienswijzenota was wel ingegaan op het planMER. Tijdens de beroepsprocedure is de zienswijze van de WMR alsnog door de gemeente becommentarieerd. Een samenvatting van de zienswijze en de reactie van de gemeente daarop zijn hierna weergegeven.

De zienswijze van de WMR zou niet hebben geleid tot een andere besluit met betrekking tot het bestemmingsplan Buitengebied. De gewraakte wijzigingsbevoegdheid waar de zienswijze betrekking op had, wordt met dit herzieningen plan opnieuw bekrachtigd.

De uitkomsten van het planMER hebben op de volgende wijzen een rol gespeeld bij de inhoud van het bestemmingsplan.

Bij de afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsmogelijkheden om bouwvlakken bij agrarische bedrijven uit te breiden of om grondgebonden bedrijven om te vormen naar intensieve veehouderijen is in de regels als extra voorwaarde toegevoegd dat er geen negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden mogen ontstaan.

#### **Samenvatting en beantwoording Zienswijze Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen (WMR) (nr. 1473) d.d. 20 februari 2011 Onderdeel PlanMER**

De werkgroep constateert dat de PlanMER weinig verschilt van het conceptplanMER d.d. 10 juni 2010.

De WMR handhaaft daarom het eerder ingediende bezwaar van 2 augustus 2010. Dit bezwaar dient als ingelast beschouwd te worden.

#### **Reactie gemeente:**

De reactie van de milieuwerkgroep heeft betrekking op het planMER van 16 november 2011. Mede naar aanleiding van deze reactie is het planMER aan-

gevuld. Dit heeft geleid tot het planMER van 18 april 2011. Op de volgende onderdelen is het planMER aangevuld:

- de vertaalslag van het beleidskader naar randvoorwaarden voor het plan;
- de inhoud van de vergeleken alternatieven;
- de onderbouwing van de referentiesituatie en autonome ontwikkeling;
- de milieugebruiksruimte voor ammoniak, geur en luchtkwaliteit (fijn stof);
- de effecten van het plan op natuur, landschap en cultuurhistorie/archeologie;
- de effectbeoordeling en de op basis hiervan getrokken conclusies.

Verder is in de aanvulling op het MER een Passende beoordeling opgenomen.

### **Alsnog zal ingegaan worden op het bezwaar d.d. 2 augustus 2010**

#### **Kwaliteit van planMER ten behoeve van de afweging van het milieu- en natuurbelang in het bestemmingsplan**

Het alternatief 'Natuurlijke natuur' is omschreven als alternatief waarin de begrenzing van de EHS (inclusief Ecologische Verbindingszone) en Natura 2000 wordt aangehouden. De Werkgroep is van mening dat het aanhouden van de begrenzing van de EHS en Natura 2000-gebieden dient te gelden als uitgangspunt voor alle alternatieven aangezien dit vastgesteld beleid is van hogere overheden.

De effecten van de voorgenomen situaties en ontwikkelingen van de vier alternatieven zijn geheel kwalitatief beschreven en aangeduid met plussen en minnen.

#### **Reactie gemeente:**

In het planMER van 18 april 2011 zijn de alternatieven aangevuld en deels kwantitatief gemaakt.

Het alternatief natuurlijke natuur is als volgt omschreven:

#### **Natuurlijke natuur;**

De ontwikkeling van de natuurgebieden, EHS en Natura 2000 voert de bovenaan. Dit alternatief houdt de begrenzing van de Natura 2000-gebieden en de EHS inclusief Ecologische Verbindingszone (EVZ) aan.

De agrarische bedrijven binnen de EHS en de EVZ stoppen allen en worden voor twee derde omgevormd naar wonen en het overige deel naar andere bedrijven.

Op 25% van de agrarische bedrijven in het verwevingsgebied worden nevenfuncties gerealiseerd. Dit betreft nevenfuncties op het vlak van recreatie en natuurontwikkeling.

30% van de agrarische bedrijven in het verwevingsgebied stoppen en worden omgevormd. Bij de helft vindt functieverandering naar wonen plaats en bij de andere helft naar agrarisch verwante bedrijven, aan het buitengebied gebonden bedrijven en zorg en dienstverlening waarbij 1.000 m<sup>2</sup> van de bebouwing de bedrijfsfunctie krijgt.

binnen het extensiveringsgebied stopt 30% van de agrarische bedrijven en deze worden voor de helft omgevormd naar wonen en het overige deel naar andere bedrijven waarbij 750 m<sup>2</sup> van de bebouwing een bedrijfsfunctie krijgt.

De overige agrarische bedrijven blijven agrarisch, al dan niet intensief. Wel wordt ervan uitgegaan dat de huidige milieuvergunning geheel gebruikt is en dat 45% van de bedrijven in het verwevingsgebied uitbreidt (30% tot maximaal 1,5 ha).

In het alternatief Natuurlijke Natuur is ervan uitgegaan dat het niet realistisch is te verwachten dat er meer agrarische gronden worden omgezet naar natuur, dan de gronden die vallen binnen de EHS of een ecologische verbindingszone (EVZ). Deze locaties liggen vast in bovenlokaal beleid. Hoewel door het nieuwe regeerakkoord op dit punt onzekerheid is ontstaan, wordt in dit alternatief uitgegaan van afronding van de EHS. De EHS dient in 2018 te zijn gerealiseerd, dus binnen deze planperiode.

De WMR ziet te weinig terug van het advies van de Commissie-m.e.r. in de PlanMER. Vervolgens geeft de WMR een aantal voorbeelden daarvan. De WMR vindt dat het planMER tekort schiet in het negeren van de aanbevelingen van de Commissie-m.e.r.

**Reactie gemeente:**

De gemeente heeft het planMER alsnog uitgebreid en aangevuld zie eerder. Op grond van deze aanvulling is de Commissie-m.e.r. tot de conclusie gekomen dat het planMER van 18 april 2011 voldoende informatie bevat voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan Buitengebied.

### **Plangebied**

Het is de WMR onduidelijk waarom een deel van de uiterwaarden niet is meegenomen in het planMER.

**Reactie gemeente:**

Voor het plangebied van het planMER is aangesloten bij het plangebied van het bestemmingplan Buitengebied ten behoeve waarvan het planMER is opgesteld. De gemeente werkt aan een uitwerkingsplan voor de uiterwaarden bij Rhenen. Voor dit deel zal een apart bestemmingsplan opgesteld worden en is daarom niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.

### **Verwevingsgebieden en intensieve veehouderij in het voorontwerp bestemmingsplan**

De WMR verwijst naar de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor intensieve veehouderij bedrijven in het reconstructie verwevingsgebied. Binnen dit gebied zouden zich geen intensieve veehouderij bedrijven mogen vestigen en in het planMER zouden duidelijke uitspraken moeten komen ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheden voor intensieve veehouderijbedrijven.

Reactie gemeente:

De wijze waarop intensieve veehouderij bedrijven zijn bestemd is conform het reconstructieplan.

Op grond van het planMER zijn de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheden die betrekking hebben op de intensieve veehouderijbedrijven aangescherpt.

#### **Overige opmerkingen**

De WMR mist op het kaartje 'Gebieden binnen contouren' een aantal elementen.

Reactie gemeente:

Dit kaartje maakt onderdeel uit van de beschrijving van het regionale en provinciale beleid. Het kaartje is, zoals ook zichtbaar is, afkomstig van de provincie. Aanpassingen van een dergelijke kaart ligt bij de gemeente.

In het planMER wordt gesteld dat de N225 wordt afgewaardeerd. De WMR juicht dat toe, maar vraagt zich wel af of de provincie hier achter staat.

In het planMER wordt gesteld dat er nauwelijks een toename van het verkeer zal zijn de op N225 en de N233. De WMR betwijfelt dit.

Reactie gemeente:

De gemeente gaat vooralsnog uit van een afwaardering van de N225 na opwaardering van de N233.

De af- en toename van het verkeer is in het planMER van 18 april 2011 nader bekeken en cijfermatig onderbouwd. Op grond hiervan blijkt dat in alle alternatieven het verkeer iets zal toenemen.

#### **Hierna wordt verder de zienswijze van 20 februari 2011 behandeld.**

Het planMER dient om de natuur- en milieubelangen een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven. Het ontwerp bestemmingsplan dient dan ook in te gaan op welke wijze de informatie van het planMER is gebruikt en verwerkt. De WMR is van mening dat dat in het ontwerpbestemmingsplan te summier is gedaan en dat onvoldoende wordt ingegaan op de motivering in het ontwerpbestemmingsplan over de doorwerking van de informatie van het planMER.

Reactie gemeente:

In het vastgestelde bestemmingsplan wordt uitgebreider ingegaan op het planMER (paragraaf 4.7).

#### **Nieuwe beleidsontwikkelingen**

De WMR vraagt zich af in hoeverre de beleidswijziging van de minister op het gebied van natuur gevolgen heeft voor het bestemmingsplan.

Daarnaast ziet de WMR al een koerswijziging van het voorontwerpbestemmingsplan naar het ontwerp bestemmingsplan die hierbij aansluit.

**Reactie gemeente:**

Vooralsnog leidt de beleidswijziging van de minister niet tot aanpassing van het bestemmingplan. Tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan heeft er binnen de gemeente Rhenen een collegewisseling plaatsgevonden, die geleid heeft tot accentverschillen in het bestemmingsplan.



# Uitvoerbaarheids- aspecten

# 4

Er dient te worden aangetoond dat het plan uitvoerbaar is. Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State wordt de bestaande legale situatie bestemd. Hiervoor zijn dan ook geen aanvullende onderzoeken noodzakelijk. Voor nadere informatie en onderzoeken over de gegeven bestemmingen, wordt daarom verwezen naar de toelichting behorende bij het op 20 september 2011 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied 2010.





# Juridische vormgeving

# 5

De verbeelding bevat naast de plancontour die het gehele plangebied omvat een aantal bestemmingen, die ook in het buitengebied zijn opgenomen, en aanduidingen, die deels ook nieuw zijn. Deze bestemmingen en aanduidingen geven de veranderingen op de verbeelding weer ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 van 20 september 2011. Ter plaatse waar een (gekleurde) bestemming in de verbeelding is opgenomen, wordt de bestemming uit het bestemmingsplan van 20 september 2011 geheel vervangen door deze bestemming (inclusief nieuwe aanduidingen waar nodig).

In de regels is door middel van doorhalingen aangegeven welke regelingen uit het bestemmingsplan Buitengebied door deze herziening zijn komen te vervallen. De aanvullingen ten opzichte van dit plan zijn vetgedrukt en rood weergegeven.

In de regels is in artikel 43.6 vorenstaande als volgt verwoord:

- de regels van bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Rhenen, vastgesteld door de raad op 20 september 2011, zijn herzien voor zover dit is aangegeven in vetgedrukt rood en doorhalingen;
- de verbeelding van dit plan is een aanpassing op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 van 20 september 2011.

Dit artikel zou meer passen in de aanhef van de regels van deze correctieve herziening maar gezien de standaardiseringseisen staat dit in de overige regels.



# Uitvoerbaarheid



## 6.1

### **Economische uitvoerbaarheid**

De aanpassingen die in deze correctieve herziening worden gedaan op het bestemmingsplan Buitengebied hebben allen betrekking op het vastleggen van feitelijk bestaande situaties.

Kostenverhaal in het algemeen en in het kader van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening is mede daarom ook niet aan de orde.

## 6.2

### **Maatschappelijke uitvoerbaarheid**

Op grond van de uitspraak van de Raad van State kan het voorliggende bestemmingsplan gelijk worden vastgesteld. De Raad van State heeft bepaald dat de gemeenteraad er voor kan kiezen om geen ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. In geval van vernietiging van een besluit door de bestuursrechter, kan het bevoegd gezag bij het nemen van een nieuw besluit terugvallen op de procedure die aan het vernietigde besluit ten grondslag lag.