

BIJLAGEN

10. Vooroverleg en inspraak

Inspraaknota Vogelenzang, Rhenen

2 augustus 2011
gemeente Rhenen

Inspraaknota naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties en reacties in het kader van vooroverleg ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan “Vogelenzang, Rhenen” dat vanaf donderdag 24 maart 2011 tot en met woensdag 4 mei 2011 ter inzage heeft gelegen. In het bestemmingsplan is een woonwijk met circa 237 woningen voorzien.

1. Inleiding

Op grond van de gemeentelijke inspraakverordening heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Vogelenzang, Rhenen” (hierna: het bestemmingsplan) vanaf donderdag 24 maart 2011 tot en met woensdag 4 mei 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn was eenieder bevoegd zijn/haar inspraakreactie omtrent het bestemmingsplan kenbaar te maken aan de gemeenteraad van Rhenen¹.

Op basis van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is tevens vooroverleg gepleegd met de betrokken overheden en instanties. Daartoe is de VROM-inspectie, het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Vitens en de provincie Utrecht om een reactie verzocht. Tevens is de provincie Gelderland en de gemeente Neder-Betuwe om een reactie verzocht, wegens de betrokkenheid in de verkeersparagraaf.

Tijdens deze inspraakprocedure heeft een inloopavond plaats gevonden in het gemeentehuis (op 21 april 2011). Belangstellenden konden gedurende die avond kennis nemen van het Definitief Ontwerp stedenbouw (DO), sfeerbeelden van de openbare ruimte, het voorontwerpbestemmingsplan “Vogelenzang, Rhenen” en de planning van het project.

In deze inspraaknota zijn de inspraakreacties en de reacties in het kader van het vooroverleg samengevat inclusief de gemeentelijke beantwoording (de originele inspraakreacties zijn in de bijlage opgenomen). Aangegeven is of de inspraak- en vooroverlegreacties aanleiding geven tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Tevens zijn in de inspraaknota de ambtshalve wijzigingen opgenomen, die na de inspraakperiode in het ontwerpbestemmingsplan worden doorgevoerd. In de volgende hoofdstukken worden de inspraakreacties (hst. 2), reacties in het kader van vooroverleg (hst. 3) en ambtshalve wijzigingen (hst. 4) behandeld. Het advies voor het college van B&W wordt in hoofdstuk 5 behandeld.

2. Inspraakreacties

Van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze is gebruik gemaakt door 9 reclamanten.

Alle inspraakreacties zijn ontvangen binnen de termijn, en derhalve ontvankelijk.

Anonimiseringsverplichting

In deze notitie zijn per indiener van een inspraakreactie de NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen (de 'anonimiseringsverplichting') vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen

¹ Gelijktijdig met dit bestemmingsplan heeft ook het voorontwerpbestemmingsplan “Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen” ter inzage gelegen. Daarvoor is een aparte inspraaknota opgesteld.

komen. Om praktische redenen zijn alle indieners van een inspraakreactie op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn. Alleen bij de 'papieren' versie van deze inspraaknota is in een bijlage vermeld wat de NAW-gegevens zijn van de reclamanten.

Hieronder worden de schriftelijke inspraakreacties samengevat weergegeven. Het commentaar en de overwegingen van de gemeente bij de inspraakreacties worden onderaan iedere reactie behandeld.

Reclamant 1

De inspraakreactie gaat zowel in op het bestemmingsplan “Vogelenzang, Rhenen” als op het bestemmingsplan “Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen”. Hieronder worden alleen de onderdelen van de schriftelijke inspraakreactie weergegeven tegen het bestemmingsplan “Vogelenzang, Rhenen”. De onderdelen van de inspraakreactie tegen het bestemmingsplan “Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen” worden in de separaat opgestelde, gelijknamige inspraaknota behandeld.

Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 1) het volgende opgemerkt:

1.1 Ontsluiting en de veiligheid van de nieuwe woonwijk:

- a) door de ontsluiting van de wijk op de Zwarteweg ontstaat congestie op het kruispunt (N233/N225) en drukte op de ontsluitingsweg. Hierdoor kunnen gevaarlijke situaties ontstaan op de ontsluitingsweg voor hulpdiensten die tijdens spitsuren de wijk in moeten. De onderdoorgang onder het poortgebouw maakt de bereikbaarheid en veiligheidssituatie nog meer riskant. De uitwijkroute die in de toelichting genoemd wordt via de Zwarteweg naar de Cuneralaan, onder de brug door via Trambaanweg, Parallelweg en Stationsweg richting N225 wordt onaanvaardbaar geacht, omdat de route loopt door een woonwijk met smalle straten maar ook omdat deze route al door sluipverkeer wordt gebruikt. Verzocht wordt deze uitwijkmogelijkheid te verwijderen uit het bestemmingsplan.
- b) Geluidhinder: Reclamant vreest voor een hogere geluidsbelasting op de woonwijk ten westen van de N233 door het effect van weerkaatsing van verkeersgeluid van de N233 op het poortgebouw. Reclamant verzoekt het effect en de ernst van deze mogelijke geluidhinder te onderzoeken.

1.2 Duurzaamheidsaspecten Vogelenzang: reclamant is van mening dat de ambitie voor duurzaam bouwen in Vogelenzang achterhaald is en geactualiseerd moet worden. In de toelichting staat slechts dat het gestelde ambitieniveau 7 GPR gebouw betreft. Reclamant is van mening dat onderzocht moet worden of toepassing van zonne-energie en aardwarmte een optie is.

1.3 Uitstralingseffecten vanuit de woonwijk naar de waterplas en natuur ten oosten van de woonwijk: reclamant vreest dat de woningen aan de westoever van de waterplas negatieve gevolgen hebben op de ecologische kwaliteit van de waterplas en de natuur op de steilrand en verbindingszone. Verzocht wordt in het bestemmingsplan aan te geven welke maatregelen genomen worden om de negatieve effecten van bewoning en gebruik van de omgeving te voorkomen.

Inhoudelijk commentaar gemeente

1.1

- a. *De door reclamant genoemde verkeersdrukke neemt enigszins toe, met name tijdens de spits. Dit is uitgebreid onderzocht (zie de verkeersparagraaf 3.6 in de bestemmingsplantoelichting en bijlage 8 “verkeer”). De toename van het verkeer en bijbehorende maatregelen zijn afgestemd met de betrokken overheden (provincie Utrecht, provincie Gelderland, gemeente Neder-Betuwe) en acceptabel bevonden. Er is een calamiteitenontsluiting voorzien tussen de Cuneralaan en de hoofdweg van het plan. Deze ontsluiting is bedoeld voor hulpdiensten,*

maar kan bij een calamiteit ook dienen voor de ontsluiting van auto's de wijk uit. De hoogte van de onderdoorgang van het poortgebouw is afgestemd met de lokale brandweer en moet minimaal 4,5 m. hoog zijn. Deze hoogte staat niet in de regels opgenomen. Ter verduidelijking wordt deze hoogte in de regels vastgelegd als minimale vrije maat. In de verkeersnotitie (bijlage 8 "verkeer") is aangegeven dat de door reclamant genoemde uitwijkroute een bestaande route is. De route wordt in de verkeersnotitie genoemd als route waarvan aannemelijk is dat auto's bij te lang wachten, deze als alternatief kunnen kiezen. Deze wordt in de toekomstige situatie niet extra op- of afgewaardeerd of met borden aangeduid als mogelijke uitwijkroute. De tekst blijft gehandhaafd.

- b. Overeenkomstig de Wet geluidhinder moet de geluidbelasting van gezoneerde geluidbronnen (in dit geval de wegen) op nieuwe geluidgevoelige bestemmingen (woningen) onderzocht en getoetst worden. Het effect van geluidreflecties van nieuwe gebouwen naar bestaande gebouwen valt niet onder de toetsing van de Wet geluidhinder. Om toch inzicht te geven in de mogelijke hinder ten gevolge van reflectie, heeft onderzoeksbureau SPA met het berekeningsmodel dat is gebruikt voor het akoestisch onderzoek, de geluidbelasting bij enkele woningen ten westen van de N233 berekend in de situatie zonder en met het nieuwe bouwplan. Uit deze vergelijking blijkt dat de geluidbelasting bij de bestaande woningen ten westen van de N233 met maximaal 0,1 dB toeneemt. Dit is een zeer geringe toename en zal niet waarneembaar zijn bij de woningen ten westen van de N233. Er wordt dan ook geconcludeerd dat de realisatie van het bestemmingsplan Vogelenzang, niet tot significante hinder zal leiden bij de bestaande woningen ten westen van de N233.

1.2 De duurzaamheidsambitie (GPR 7) is vastgesteld door het college (12/6/07) en de raad (juli '07). De ambitie is privaatrechtelijk met de ontwikkelaars vastgelegd en wordt gezien als een hoge ambitie. Er is geen aanleiding om deze ambitie bij te stellen. De ambitie geeft de ontwikkelaars de nodige flexibiliteit in duurzaamheidskeuzes, zodat ingesprongen kan worden op nieuwe ontwikkelingen in duurzaam bouwen.

1.3 In het programma van eisen (paragraaf 2.2 van de toelichting) is als nadrukkelijk uitgangspunt opgenomen dat de waterplas haar ecologische kwaliteit dient te behouden en dat de ecologische verbindingzone (waaronder de steilranden) ontwikkeld moet worden. De maatregelen om negatieve effecten op de waterplas en ecologische verbindingzone te voorkomen, zijn in het ecologisch onderzoek van Van Den Bijtel in kaart gebracht (bijlage 7 van het bestemmingsplan). In het kader van de Flora- en Faunawet moeten de maatregelen voor de beschermde tabel 3 soorten verder worden uitgewerkt in een zogenaamd activiteitenplan of mitigatieplan. Dit activiteitenplan is tevens de onderlegger bij de ontheffingsaanvraag bij de Dienst Regelingen (DR) van het Ministerie van EL&I. DR zal op basis van het activiteitenplan een positieve afwijzing van de ontheffing verlenen. Het activiteitenplan wordt als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De conclusie van het activiteitenplan wordt opgenomen in de bestemmingsplantoelichting. Voor tabel 1 soorten (tabel 2 soorten komen niet voor in het plangebied) moet worden voldaan aan de Algemene zorgplicht van de Flora- en Faunawet (artikel 2). De initiatiefnemer van de woningbouw is verantwoordelijk voor het nemen van bovengenoemde maatregelen. Ten slotte moeten in het kader van de 'Nee, tenzij-toets' in het kader van de bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) maatregelen genomen worden om negatieve effecten van de woonwijk op de aangrenzende EHS te voorkomen. Deze toets en maatregelen worden ambtshalve verder aangevuld, de maatregelen overlappen deels met de maatregelen in het kader van de Flora- en Faunawet. Zie ook hoofdstuk 4 'ambtelijke wijzigingen'.

Conclusie

Gemeente ziet aanleiding voor het aanpassen van de plantoelichting van het bestemmingsplan voor de onderdelen 1.1a en 1.3. Voor de overige onderdelen ziet de gemeente geen aanleiding voor het

aanpassen van het bestemmingsplan. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom gedeeltelijk gegrond.

Aanpassingen:

- In de planregels wordt de hoogtemaat voor de onderdoorgang van het poortgebouw opgenomen (artikel 6.2.4);*
- Het activiteitenplan in het kader van de Flora- en Faunawet wordt als bijlage opgenomen in het bestemmingsplan. De conclusie van het activiteitenplan wordt opgenomen in de bestemmingsplantoelichting (paragraaf 3.5.2).*

Reclamant 2

Reclamant is lid geweest van de Adviesgroep Vogelenzang. De inspraakreactie gaat zowel in op het bestemmingsplan "Vogelenzang, Rhenen" als op het bestemmingsplan "Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen". Hieronder worden alleen de onderdelen van de schriftelijke inspraakreactie weergegeven tegen het bestemmingsplan "Vogelenzang, Rhenen". De onderdelen van de inspraakreactie tegen het bestemmingsplan "Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen" worden in de separaat opgestelde, gelijknamige inspraaknota behandeld.

Reclamant heeft dezelfde reacties ingediend als reclamant 1 (alleen onderdelen 1.1a, en 1.2 t/m 1.3). Voor deze reacties wordt verwezen naar reclamant 1. Aanvullend heeft reclamant de volgende vragen gesteld:

- 2.1 Reclamant verzoekt aanvullend op onderdeel 1a van de inspraakreactie van reclamant 1 om in het bestemmingsplan aandacht te schenken aan het potentiële probleem van gevaarlijke verkeerssituaties bij calamiteiten in de wijk in een "worst case" situatie met als mogelijk doel een verbetering van de bereikbaarheid van de wijk;
- 2.2 Ecologisch verantwoord groen in de wijk: Reclamant vraagt zich af of het gemeentelijk groenpersoneel voldoende deskundig is om het beheer van het openbaar groen adequaat uit te voeren. Het openbaar groen moet ecologisch verantwoord zijn en er moet zoveel mogelijk gebruik worden gemaakt van inheems materiaal.

Inhoudelijk commentaar gemeente

Voor de beantwoording van de vragen 1.1a, 1.2 t/m 1.3 wordt verwezen naar de beantwoording onder reclamant 1 (onderdelen 1.1a, 1.2 t/m 1.3). Hieronder staat de inhoudelijke beantwoording van de aanvullende vragen van reclamant 2:

- 2.1 *Het plan is getoetst door de brandweer op veiligheid en bereikbaarheid bij calamiteiten. Er is een calamiteitenontsluiting voorzien (zie ook beantwoording 1.1a). Hiermee is het plan voldoende getoetst op veiligheid en bereikbaarheid bij calamiteiten.*
- 2.2 *Goed onderhoud en beheer kunnen niet worden afgedwongen in een bestemmingsplan. Wij kunnen wel aangeven dat momenteel een inrichtingsplan voor de openbare ruimte wordt opgesteld. Hierin wordt onder andere een beplantingsplan opgenomen. Voor de beplantingskeuze wordt aansluiting gezocht bij de natuurlijk voorkomende beplanting. Bij de verdere uitwerking van het inrichtingsplan moet tevens rekening gehouden worden met de mitigerende maatregelen, die in het kader van de Flora- en Faunawet en gebiedsbescherming van de EHS moeten worden genomen. Zie voor meer informatie over de maatregelen ook antwoord 1.3. Een belangrijke rol voor uitvoering en beheer is weggelegd voor de toekomstige eigenaars/ beheerders. De toelichting wordt vanwege de vraag van reclamant aangevuld met een korte bespreking van het inrichtingsplan.*

Conclusie

Voor de onderdelen van de inspraakreactie overeenkomende met inspraakreactie 1.1a, 1.2 t/m 1.3 wordt verwezen naar de conclusie bij reclamant 1. Voor de aanvullende vragen ziet de gemeente voor onderdeel 2.2 aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan. Wij achten de ingediende inspraakreactie voor wat betreft de aanvullende vragen deels gegrond.

Aanpassingen

- *Onderdelen overeenkomende met 1.1a, 1.2 t/m 1.3 : Zie 1;*
- *De toelichting wordt aangevuld met een korte bespreking van het concept DO inrichtingsplan.*

Reclamant 3

Reclamant is lid geweest van de Adviesgroep Vogelenzang. Reclamant vraagt nogmaals aandacht voor een aantal zorgpunten vanuit de Adviesgroep. Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 3) het volgende opgemerkt:

- 3.1. Reclamant maakt zich zorgen over de omvang van het plan. Met name het sociale woningbouwgedeelte aan de westzijde van het plan en het poortgebouw aan de Zwarteweg zorgen volgens reclamant voor teveel verstening en een kolossale muur. Reclamant heeft haar twijfels of het plan wel met respect voor de omgeving gemaakt is. Er zou in eerdere plannen meer ruimte voor groen zijn. Reclamant vraagt zich af of het groot aantal woningen wel noodzakelijk is voor de haalbaarheid van dit project.
- 3.2. Volgens reclamant worden de hoogteverschillen niet optimaal benut. Volgens reclamant is het ontwerp saai en braaf.
- 3.3. Reclamant vraagt zich af wat er gebeurt bij calamiteiten in de wijk en problemen bij hoog water. Bestemmingsverkeer van de Cunerafabriek moet dan door de woonwijk. Reclamant vraagt om oplossingen in het bestemmingsplan, omdat de leefbaarheid en veiligheid in en rond de wijk hiermee in het geding is.
- 3.4. Reclamant vraagt zich af of de maatregelen en voorstellen uit de Flora- en faunawet ook daadwerkelijk uitgevoerd worden en door wie. Verder vraagt reclamant of er een inrichtingsplan is gemaakt voor beplanting waarmee de bestaande vegetatie en fauna beschermd wordt. Tevens vraagt zij aandacht om het gebied en de directe omgeving te beschermen van zaken als zwerfafval, verlichting en gebruik van het gebied.
- 3.5. Reclamant is voorstander om de woningen aan de oever te schrappen uit het plan, omdat deze de ecologische waarde van de plas en oevers aantasten. Volgens reclamant zijn beschermende maatregelen niet voldoende om de impact op te vangen.
- 3.6. Reclamant vraagt meer aandacht voor duurzaam bouwen.
- 3.7. Reclamant is van mening dat er geen goed idee bestaat over de werkelijke effecten van geluidsoverlast.

Inhoudelijk commentaar gemeente

3.1 *Het maximale aantal van 250 woningen voor het plangebied is stedenbouwkundig verantwoord (dichtheid ca. 30 woningen per hectare). Het poortgebouw dat aan de westzijde is voorzien, bestaat uit vier lagen en heeft een langwerpige voetprint. Het poortgebouw fungeert voor de rest van de wijk als geluidsscherm tegen het verkeersgeluid van verkeer over de brug (N233). Het gebouw ligt niet direct aan de Zwarteweg: er is een groene strook van 26 tot 29 meter breed tussen de rijbaan en het bouwblok waarin ook nieuwe bomen komen staan. De Zwarteweg zal dus een brede en groene uitstraling houden. De opmerking dat het poortgebouw tot verstening en een kolossale muur leidt, wordt dan ook verworpen. De rijwoningen aan de westkant van het*

plangebied zijn korte rijtjes van twee tot vier woningen die in het verlengde van elkaar, met verspringing in de gevellijn en schuin liggend ten opzichte van elkaar, op een speelse en losse manier geplaatst zijn. Deze stedenbouwkundige opzet heeft twee effecten: er ontstaan doorzichten tussen de rijtjes naar de Neder-Rijn en omdat de rijtjes niet frontaal maar dwars aan de rivierkant liggen ontstaat er geen rivierfront dat het gebied van buitenaf afsluit. De stedenbouwkundige opzet geeft juist openheid in het plan. Massaliteit komt meestal door een gesloten gevoel wat hier bestreden is. Het plan is met zorg voor de locatie en de omgeving gemaakt. In de ontwerpprincipes (vastgesteld door de raad in 2007) en het beeldkwaliteitsplan (vastgesteld door de raad in 2008) is onder meer vastgelegd dat rekening gehouden moet worden met de aanwezige landschappelijke en ruimtelijke kwaliteiten, een ruime opzet van de woonwijk, voldoende doorzichten richting uiterwaarden en waterplas én een groenstructuur die aan moet sluiten op de omliggende natuur. Op basis van deze documenten is het VO stedenbouw en vervolgens het DO stedenbouw opgesteld (begin en eind 2010 vastgesteld door het college van B&W). De ruimtelijke kwaliteit is bij de gefaseerde planontwikkeling van de bouwvelden / fasen voldoende geborgd door de rol van de stedenbouwkundig supervisor bij de toetsing van de bouwplannen (die tevens is verankerd in de planregels, o.a. artikelen 6.4). Genoemde documenten dienen daarbij als toetsingskader voor de supervisor.

- 3.2 Gemeente bestrijdt de stelling dat de hoogteverschillen niet goed worden benut. In het gehele ontwerpproces tot aan DO stedenbouw is extra nadruk gelegd op het gebruik van hoogteverschillen. Het is ook één van de vier ontwerpprincipes en is als één van de belangrijkste kwaliteiten van het gebied onderkend. De in totaal vier ontwerpprincipes zijn gebaseerd op het respect van de bestaande kwaliteiten van Vogelenzang, waaronder fauna, flora, plas, rivier en hoogteverschil. Vanwege landschappelijke- en natuurwaarden is het niet toegestaan om op de steile bosachtige randen te bouwen: die moeten intact blijven. Op de plattere delen van het gebied worden daarom nieuwe terrassen geïntroduceerd om de subtiele hoogteverschillen beter voelbaar te maken. De woningen die achterin in het plan liggen (noord, noord/west) komen iets hoger (ca. 2,5m) te staan, dan de woningen aan rivier en aan de waterplas. Ieder huis kan zoveel mogelijk zicht op de directe omgeving krijgen. De saaie en brave indeling wordt dan ook bestreden. Vogelenzang is gelegen op een unieke locatie in Rhenen, waar uitwerking aan wordt gegeven met een goed en zorgvuldig doordacht concept. De stedenbouwkundigen hebben hun ontwerp geënt op de spectaculaire natuur en de hoogteverschillen. Juist deze kwaliteiten willen zij benadrukken. Om die reden is gekozen om geen opvallende massa's of kleuren toe te voegen, maar om een terughoudende bebouwing te kiezen.
- 3.3 Er is vanuit de watertoets gekozen voor een ruim hoger weg- en vloerpeil in het plangebied, 11,60 m +NAP (zie paragraaf 3.3.5 in de plantoelichting). Hiermee leidt hoog (grond)water in de wijk niet tot problemen. Dit geldt ook voor de Cuneralaan die om die reden wordt opgehoogd tot 10,50 m +NAP, overeenkomstig het toetspeil HWS (toetspeil maximaal hoogwater voor dit gebied). Deze hoogte is afgestemd met Rijkswaterstaat en houdt rekening met een overstromingskans van 1:100 jaar. De Cuneralaan heeft de functie van ontsluiting voor het bedrijf aan de Cuneralaan 67 en de woning aan de Cuneralaan 69. Het vrachtverkeer van het bedrijf maakt gebruik van de Cuneralaan en komt niet door de woonwijk. Ten slotte is een calamiteitenontsluiting voorzien tussen de Cuneralaan en de hoofdontsluiting in de woonwijk voor hulpdiensten. Deze ontsluiting kan bij een calamiteit ook dienen voor de ontsluiting van auto's de wijk uit.
- 3.4 De effecten van het nieuwbouwplan op de flora en fauna zijn onderzocht in het ecologisch onderzoek van Van den Bijtel ((bijlage 7 van het bestemmingsplan). Hieruit blijkt dat het nieuwbouwplan nadelige effecten kan hebben op enkele beschermde diersoorten. Deze effecten kunnen leiden tot overtreding van de verbodsbepalingen van de Flora- en Faunawet. Voor de genoemde soorten moeten daarom mitigerende maatregelen worden getroffen. In het onderzoek zijn de maatregelen om de effecten te voorkomen, dan wel te mitigeren globaal in kaart gebracht. De initiatiefnemer van de woningbouw (Bouwfonds) moet de maatregelen verder uitwerken in een zogenaamd activiteitenplan of mitigatieplan, zie ook beantwoording van inspraakreactie 1.3. Het

activiteitenplan wordt als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De conclusie van het activiteitenplan wordt opgenomen in de bestemmingsplantoelichting. In het inrichtingsplan voor de openbare ruimte (zie ook beantwoording inspraakreactie 2.2.) wordt aandacht besteed aan de maatregelen om in de openbare ruimte lichtuitstraling en zwerfafval tegen te gaan. Het gebruik door bewoners is moeilijker te sturen. Het is denkbaar dat Bouwfonds de toekomstige bewoners specifiek inlicht over de ecologische waarde van het gebied en het toepassen van duurzame maatregelen. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat de nieuwe bewoners privaatrechtelijk worden verplicht om op duurzame wijze gebruik te maken van buitenverlichting. Voor de Ecologische Verbindingszone is reeds een inrichtingsplan- en beheerplan Ecologische Verbindingszone Vogelenzang (De Groene Ruimte, 2009) opgesteld. Hierin is o.a. aandacht besteed aan de negatieve effecten van recreatief medegebruik. Provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het uitvoeren van het inrichtingsplan.

3.5 In paragraaf 3.1.2 van de bestemmingsplantoelichting is aangegeven dat de rode contour is verlegd tot aan de waterplas. Hierdoor is woningbouw mogelijk langs de waterplas. Deze contourverlegging is in goed overleg tussen betrokken partijen tot stand gebracht. Er moet bij de dit nieuwbouwplan rekening gehouden worden met de Flora- en Faunawet en de gebiedsbescherming van de ecologische hoofdstructuur (EHS), waar het plan aan grenst. De bescherming van soorten en gebieden vindt plaats door toepassing van een afwegingskader. Bij de Flora- en Faunawet bestaat dit kader uit een zorgplicht en verplichte ontheffingaanvraag als bepaalde beschermde soorten in het geding zijn. Op grond van de gebiedsbescherming is een "nee, tenzij-toets" noodzakelijk. In het kader van de Flora- en Faunawet moet een activiteitenplan worden opgesteld, die vervolgens met de ontheffingaanvraag wordt voorgelegd aan de Dienst Regelingen (zie ook antwoord 1.3). De 'nee, tenzij-toets' heeft aangetoond dat als enkele mitigerende maatregelen worden genomen de nieuwbouw niet zal leiden tot een significante aantasting van de EHS. De 'nee, tenzij-toets' wordt op grond van ambtelijke wijzigingen (zie hoofdstuk 4) verder aangevuld. De stelling dat de maatregelen niet voldoende zijn, kan vanwege bovengenoemde afweging worden weerlegd.

3.6 De strekking van de vraag komt overeen met vraag 1.2 van reclamant 1. Verwezen wordt naar het antwoord 1.2.

3.7 Overeenkomstig de Wet geluidhinder moet de geluidbelasting van gezoneerde geluidbronnen (in dit geval wegen) op nieuwe geluidgevoelige bestemmingen (woningen) onderzocht en getoetst worden. Onderzoeksbureau SPA heeft de geluidseffecten op de woonwijk onderzocht, zie hiervoor paragraaf 3.2 van de plantoelichting en de bijbehorende onderzoeksbijlage 1 bij het bestemmingsplan. Dit onderzoek is conform de wettelijke onderzoeksvereisten opgesteld. Waar nodig stelt het college van B&W hogere grenswaarden vast.

Conclusie

Gemeente ziet aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerking 3.4 van reclamant. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom deels gegrond.

Aanpassingen

- Het activiteitenplan zal als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen. De conclusie van het activiteitenplan wordt opgenomen in de bestemmingsplantoelichting (paragraaf 3.5.2).

Reclamant 4

Reclamant is lid geweest van de Adviesgroep Vogelenzang namens de Vereniging van Eigenaren 'Résidence Grebbekwartier'. Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 4) het volgende opgemerkt:

- 4.1 Reclamant merkt op dat in het Streekplan 2005-2015 is vastgelegd dat in het plangebied Vogelenzang 125 woningen kunnen worden gebouwd. Het maximaal aantal woningen zoals vastgelegd in het bestemmingsplan is maximaal 250. Hiermee wordt het aantal woningen zoals voorzien door de provincie overschreden met als gevolg aantasting van aanwezige waardevolle kwaliteiten.
- 4.2 Reclamant geeft aan dat in de stukken wordt gesproken over het creëren van hoogteverschillen door het realiseren van terrassen. Er ontbreekt volgens reclamant echter informatie over de hoogte van de terrassen. Er ontbreekt ook informatie over de relatie tot de bestaande omgeving, bijvoorbeeld de afstand van het in het noordwesten geplande appartementengebouw tot de twee meest oostelijk gelegen appartementengebouwen van complex 'Résidence Grebbekwartier'.
- 4.3 Reclamant merkt op dat op basis van huidige stukken niet duidelijk is of en in hoeverre de geplande bebouwing het uitzicht van het complex 'Résidence Grebbekwartier' richting de plas en rivier belemmert. De hoogte van het maaiveld en maximale toegestane hoogte van de nieuwe bebouwing heeft hier mogelijk een verstoring effect op. Volgens reclamant staat op pagina 8 van het bestemmingsplan bovendien merkwaardige informatie over de tegen de noordwestelijke woonwijk gelegen hoge steilrand waar een maaiveldhoogte van 15 meter wordt genoemd. Uit de doorsnede blijkt slechts een verschil 3 m. Reclamant veronderstelt dientengevolge dat de eigenaren in het appartementengebouw door de nieuwbouw belemmerd worden in hun uitzicht.
- 4.4 Reclamant merkt op dat in het plan op diverse plaatsen wordt gesproken over beboste steilranden. Reclamant geeft aan dat het onduidelijk is of de als 'groen' ingekleurde strook aan de noordwestzijde eveneens gehandhaafd blijft als bos.
- 4.5 Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van SPA. Reclamant merkt op dat dit rapport is gebaseerd op verouderde wegverkeergegevens en is van mening dat het onderzoek hiermee niet meer representatief is. Reclamant wenst dat het onderzoek op basis van actuele gegevens opnieuw wordt uitgevoerd. Reclamant is dezelfde mening toegedaan bij het luchtkwaliteitonderzoek. Ook hiervan zijn volgens reclamant de gegevens gedateerd.

Inhoudelijk commentaar gemeente

- 4.1 *In het streekplan 2005-2015 (pagina 165) staat aangegeven dat er ruimte is voor 125 woningen in Rhenen-Oost. Dit aantal is genoemd specifiek voor het Vogelenzang/Connexion-terrein. Het gehele terrein van de kalkzandsteenfabriek wordt niet genoemd. In het streekplan is aangegeven (pagina 159) dat genoemde capaciteit een indicatief karakter heeft. De genoemde 125 woningen zijn dus een indicatieve capaciteit voor een kleiner plangebied dan nu aan de orde is. Het maximale aantal van 250 woningen voor het plangebied is stedenbouwkundig verantwoord.*
- 4.2 *Er wordt momenteel gewerkt aan een inrichtingsplan voor de openbare ruimte, waarin onder andere de hoogtes van de terrassen worden aangegeven. De gedetailleerde uitwerking van het inrichtingsplan vindt gedurende de verdere planvorming plaats. Om inzicht te geven in de hoogte van de terrassen en afstanden tot de bebouwde omgeving, wordt de bestemmingsplantoelichting aangevuld met een korte bespreking van het ontwerp openbare ruimte en door toevoeging van doorsnedenkaarten en profielen in de bijlage.*
- 4.3 *De afstand van het in het noordwesten geplande appartementengebouw tot de twee meest oostelijke gelegen appartementengebouwen van complex 'Résidence Grebbekwartier' bedraagt minimaal 42 tot 49 m. in horizontale richting. Over het hoogteverschil tussen het maaiveld bij "Résidence Grebbekwartier" en het maaiveld op het plangebied kan het volgende worden gesteld. De steile rand is 15 m. hoger dan het maaiveld op het plangebied aan de oostkant van het Grebbekwartier en 7 tot 11 m. hoger aan de zuidkant van het Grebbekwartier. Het verschil van 3 m. waar reclamant op doelt, is gelegen buiten het plangebied tussen de "Résidence Grebbekwartier" en de bestaande woningen aan de Vogelenzang zuidelijk daarvan. Over de belemmering van het uitzicht kan het volgende worden gezegd: er bestaat in het algemeen geen recht op blijvend vrij uitzicht (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State, nummer 200602487/1). De hoogte van het maaiveld op het plangebied plus de maximaal toegestane*

hoogte van het noordwestelijk geplande appartementengebouw (13.10m. + NAP plus 15 m.) is vrijwel even hoog als de hoogte van het maaiveld bij de "Résidence Grebbekwartier" (27.80m. + NAP). Om inzicht te geven in bebouwingshoogte, maaiveldverloop en doorzichten, worden aan de bestemmingsplantoelichting doorsnedenkaarten en hoogteprofielen als bijlage toegevoegd. Deze profielen zijn afkomstig van het ontwerp openbare ruimte (zie 4.2) en betreffen indicatieve profielen.

4.4 Dit is het geval. Het aanwezige bos blijft gehandhaafd en is als bosbestemming in het bestemmingsplan opgenomen.

4.5 In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de destijds meest recente verkeersgegevens en verkeersprognoses zoals verstrekt door de gemeente en de provincie (zie ook bijlage 1 van het akoestisch rapport). Weliswaar zijn de verkeersprognoses van de provinciale gegevens al in 2009 verstrekt, maar de provincie heeft ten tijde van het onderzoek in 2010 aangegeven dat deze prognoses nog steeds actueel waren. Voor het bestemmingsplan moet uitgegaan worden van de akoestisch maatgevende toekomstige situatie binnen 10 jaar. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van het jaar 2020. Dezelfde verkeersgegevens zijn ook gebruikt voor het luchtkwaliteitonderzoek. Met de huidige rekenprogramma's kan niet verder dan het jaar 2020 gerekend worden. Gezien het voorgaande zien wij geen aanleiding om het akoestisch onderzoek of het luchtkwaliteitonderzoek te actualiseren. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom niet gegrond.

Conclusie

Gemeente ziet aanleiding voor het aanpassen van de toelichting van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerkingen 4.2 en 4.3 van reclamant. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom deels gegrond.

Aanpassingen

- de bestemmingsplantoelichting wordt aangevuld met een paragraaf over het inrichtingsplan openbare ruimte en door toevoeging van doorsnedenkaarten / hoogteprofielen in de bijlage.

Reclamant 5

Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 5) het volgende opgemerkt:

5.1 Reclamant vindt het nieuwe stedenbouwkundig plan slechter dan het eerst getoonde plan.

5.2a) Reclamant maakt bezwaar tegen de hoogte van de appartementengebouwen in het bestemmingsplan en ten tweede tegen het verkavelen van een front naar de Neder-Rijn van de vrijstaande woningen. De appartementengebouwen en woningen langs de Neder-Rijn betekenen volgens reclamant een wezenlijke verslechtering van het uitzicht van de woning van reclamant.

5.2b) De definitieve hoogtes van het terrein zijn bovendien niet af te lezen. Hierdoor vreest reclamant voor een verhoging van het terrein. Zeker nu er recent grond naar het terrein toe gereden wordt. De verhoging is eveneens niet wenselijk in verband met uitzichtbelemmering vanuit de woning.

Inhoudelijk commentaar gemeente

5.1 Gemeente kan niet ingaan op de opmerking dat het plan is verslechterd sinds het eerste plan, omdat niet helder is naar welk eerder plan reclamant refereert. Wel kan betoogd worden dat het DO stedenbouw een resultaat is van een langdurig ontwerpproces, waar veel partijen aan deelgenomen hebben en waar met onderbouwde keuzes is gekomen tot het huidig ontwerp. Het DO stedenbouw voldoet aan het beeldkwaliteitsplan en stedenbouwkundige principes (beide door raad vastgesteld, zie ook beantwoording inspraakreactie 3.1). Het DO stedenbouw kijkt op

ondergeschikte onderdelen af van de eerste schetsen uit 2008 (VO stedenbouw). Dit is niet onlogisch gelet op het doorlopen proces.

5.2a) De opmerking van reclamant 5 over de verslechtering van zijn uitzicht komt overeen met vraag 4.3 van reclamant 4. Verwezen wordt naar het antwoord op inspraakreactie 4.3. Overigens zijn de hoogtes van de appartementengebouwen vastgelegd in het beeldkwaliteitsplan en overgenomen in het bestemmingsplan. De stedenbouwkundige opzet heeft als doel om een natuurlijke overgang van de woonwijk naar de omgeving te realiseren. Om die reden zijn vrijstaande woningen langs de buitenranden van de wijk gepland. Er is dus geen sprake van een rivierfront, maar van een afnemende woningdichtheid richting Neder-Rijn. Hierdoor ontstaan zichtrelaties vanuit de achterliggende wijk met de Neder-rijn en een geleidelijke overgang naar de Ecologische Verbindingszone en uiterwaarden.

5.2b) De strekking van de opmerking van reclamant 5 over het ontbreken van informatie over de hoogtes komt overeen met vraag 4.2 van reclamant 4. Er wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie 4.2. Overigens worden er in het gebied terrassen gecreëerd om de hoogteverschillen beter voelbaar te maken. De woningen die achterin in het plan liggen (noord, noord/west) staan iets hoger (ca. 2,5m) dan de woningen aan rivier en aan de plas. Ieder huis kan zoveel mogelijk zicht op de directe omgeving krijgen. De werkzaamheden die reclamant heeft gezien, betreffen grondwerkzaamheden in het kader van grondverzet en de voorbereiding op het bouwrijpmaken / saneren van het terrein.

Conclusie

Gemeente ziet aanleiding voor het aanpassen van de plantoelichting van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerking 5.2a en b van reclamant. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom deels gegrond.

Aanpassingen

- *Zie de aanpassingen bij beantwoording van inspraakreacties 4.2 en 4.3*

Reclamant 6

Deze inspraakreactie (bijlage 6) is identiek aan de inspraakreactie van reclamant 5. Verwezen wordt naar de samenvatting van inspraakreactie 5 en inhoudelijke reactie en conclusie.

Reclamant 7

Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 7) het volgende opgemerkt:

- 7.1 Reclamant geeft aan dat er in het voorontwerpbestemmingsplan geen enkele maatregel genomen wordt om de geluidsbelasting van de N233 op de woningen te verminderen. Al het mogelijke moet worden gedaan om de geluidbelasting van de N233 op de nieuwe woonwijk en bestaande woonwijken terug te dringen in het kader van de procedure hogere grenswaarden.
- 7.2 Reclamant maakt bezwaar tegen het vaststellen van het bestemmingsplan Vogelenzang, Rhenen vanwege het gebrekkige akoestische onderzoek waarop de geluidbelasting van het gebied is gebaseerd en het ontbreken van maatregelen om de geluidbelasting aan de bron te verminderen. Reclamant gebruikt hiervoor enkele argumenten:
 - a. In het onderzoek wordt uitgegaan van 2 rijstroken op de N233, terwijl er volgens de definitie van de Wet Geluidhinder sprake is van 3 rijstroken. Volgens reclamant had het onderzoek daarom rekening moeten houden met een geluidzone van 350 meter in plaats van 200 m.

- b. Provinciaal beleid: in het SMPU (Strategisch Mobiliteitsplan Provincie Utrecht) heeft de provincie er voor gekozen om bij de aanleg, reconstructie en beheer en onderhoud de toepassing van geluidreducerende wegverharding te overwegen. Daarbij is het streven om bij alle provinciale wegen, bij clusters van woningen met een geluidsbelasting van 61 dB L_{den} of meer te voorzien van geluidsreducerende verharding. Dit streven sluit aan bij de door PS vastgestelde Nota van Wijzigingen SMPU 2004-2015. Tevens kiest Utrecht voor dit streven, omdat bij deze waarden een milieukwaliteit als zeer matig/onvoldoende wordt beoordeeld in de GES-methodiek (gezondheid en slaapverstoring). Het beleid van de provincie is erop gericht om bij dergelijke geluidsbelastingen de weg te voorzien van stil asfalt.
- c. Reclamant concludeert dat B&W geen hogere toelaatbare geluidsbelasting mogen vaststellen omdat de bronmaatregelen onvoldoende zijn onderzocht. Reclamant merkt daarbij op dat het gehele traject van de N233 een geluidbelasting op de omliggende (bestaande) wijken veroorzaakt die ver uitgaat boven de streefwaarde. Reclamant pleit voor het toepassen van stil asfalt. Geluidsschermen op de brug en het gedeelte langs de Zwarteweg en geluidsabsorptie onder de brug zijn volgens reclamant eveneens geschikte maatregelen om de geluidsbelasting terug te dringen.

Inhoudelijk commentaar gemeente

- 7.1 De reactie van reclamant gaat deels in op maatregelen gericht op de geluidsbelasting van de nieuwe woonwijk. Deels gaat deze reactie ook in op maatregelen gericht op de geluidsbelasting van de N233 op bestaande woonwijken. Dit laatste thema valt buiten de scope van het bestemmingsplan Vogelenzang en kan in dat kader ook niet beantwoord worden. De bewering dat geen enkele maatregel genomen wordt om de geluidsbelasting op de nieuwe woningen te verminderen is onjuist. In de stedenbouwkundige opzet is een appartementengebouw voorzien langs de Zwarteweg. Dit gebouw zal door de hoogte en breedte een afscherpende werking hebben voor de rest van de wijk. Echter, dit voorkomt niet dat de geluidsbelasting voor de achterliggende wijk alsnog hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. Bij het ontwerp van de woningen moet bovendien rekening gehouden worden met de geluidseisen voor binnenruimten uit het Bouwbesluit. Met betrekking tot de opmerking dat alle mogelijke maatregelen moeten worden genomen om de geluidsbelasting op de nieuwe woonwijk terug te dringen, kan het volgende gezegd worden: in het akoestisch onderzoek zijn verschillende maatregelen onderzocht om de geluidsbelasting terug te dringen. Met geen enkele maatregel kan de geluidsbelasting in het gehele plangebied tot onder de wettelijke voorkeurswaarde worden gebracht. In het onderzoek is bovendien gemotiveerd dat de bron- en overdrachtsmaatregelen overwegende bezwaren ontmoeten van hetzij verkeerskundige, stedenbouwkundige, vervoerskundige, financiële dan wel landschappelijke aard en om die reden niet genomen kunnen worden. De argumenten worden in het ontwerpbestemmingsplan duidelijker toegelicht. Ter plaatse van het appartementengebouw is het noodzakelijk om maatregelen aan het gebouw te nemen, omdat hier de maximale geluidsbelasting wordt overschreden, hetgeen niet toelaatbaar is.*
- 7.2a) De N233 bestaat ter plaatse van het nieuwe bestemmingsplan uit 2 rijstroken en gedeeltelijk uit 2 rijstroken en 1 afrit. Dit laatste deel zou geïnterpreteerd kunnen worden als 3 rijstroken. De Wet geluidhinder (inclusief de bijbehorende toelichting) is hier niet duidelijk over. Op zich zou het vreemd zijn dat een afrit er voor zorgt dat de geluidzone ruimer wordt. Ter plaatse van de afrit en naastgelegen doorgaande rijstrook samen rijdt immers hetzelfde verkeer als op de doorgaande rijstrook vlak voor de afrit. Daarom is aansluiting gezocht bij de "Handleiding akoestisch onderzoek wegverkeer – versie 2007" zoals dat is opgesteld in opdracht van Rijkswaterstaat. Hieruit blijkt dat de geluidzone ter plaatse van een afrit niet toeneemt, maar wel dat de zone verschuift omdat de zonebreedte wordt uitgezet vanaf de buitenste begrenzing van de buitenste rijstrook, zie bijlage 14. Verder wordt geconcludeerd*

dat in het akoestisch onderzoek het hele bouwplan onderzocht is, waarbij de geluidbelasting onderzocht is tot circa 470 meter van de N233. Dit is veel ruimer dan wettelijk verplicht. De mogelijke discussie over de geluidzone zoals aangehaald door de reclamant heeft dus geen invloed op de akoestische berekeningen, resultaten en conclusies.

- 7.2b) De genoemde plandrempel van 61 dB L_{den} voor geluidsbelasting in het SMPU heeft betrekking op de bestaande woningen. Deze vallen buiten het plangebied. Dit onderdeel van de inspraakreactie is daarom niet relevant in het kader van de bestemmingsplanprocedure.*
- 7.2c) Volgens de Wet geluidhinder moeten de maatregelen onderzocht worden om te bepalen of voldaan kan worden aan de voorkeurswaarde. Op pagina 8, 9 en 10 van het akoestisch onderzoek van onderzoeksbureau SPA zijn diverse denkbare maatregelen onderzocht en beoordeeld. Het betreft zowel bronmaatregelen als maatregelen in het overdrachtsgebied als maatregelen bij de nieuwe gebouwen. Uit het onderzoek blijkt dat het niet mogelijk is om met reële maatregelen te voldoen aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Reclamant geeft enkele voorbeelden om het geluid te reduceren bij de bron, deze zijn al onderzocht in het akoestisch onderzoek (stil asfalt en geluidsscherm). Voor beide maatregelen geldt dat niet voldaan kan worden aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Het aanbrengen van geluidabsorptie onder de brug, zoals aangegeven door de reclamant, is volgens het onderzoeksbureau SPA geen reële maatregel om het geluid te reduceren tot onder de voorkeurswaarde. De geluidemissie van het verkeer op de brug wordt veroorzaakt door het contact van de banden met het wegdek en niet door de geluidafstraling van de brug. Over vervanging van het wegdek met stil asfalt staat in het onderzoeksrapport van SPA dat de gemeente c.q. de wegbeheerder dit verder kunnen onderzoeken. In het onderzoeksrapport van SPA is aangegeven, dat hierdoor maximaal een reductie van 5 á 6 dB behaald kan worden en dat bij veel woningen en appartementen de voorkeurswaarde nog steeds overschreden wordt. Argumenten om het wegdek niet te vervangen betreffen verkeerskundige en financiële aspecten. Zo kan nabij de verkeerslichten (minimaal 50 meter voor en na de verkeerslichten) geen geluidreducerend asfalt gelegd worden, omdat door optrekkend en afremmend verkeer het geluidarme wegdek snel zal beschadigen (verkeerskundig argument). Dit deel van de N233 ligt precies ter hoogte van het nieuwe bouwplan. Ook vanuit financieel oogpunt is vervanging van het wegdek niet haalbaar. Het toepassen van een geluidsscherm (gerekend is met een 4 m hoog scherm) is eveneens in het onderzoek onderzocht. Deze maatregel is geen reële maatregel om geluid te reduceren tot onder de voorkeurswaarde en is niet wenselijk uit stedenbouwkundig oogpunt. Aanvullend merkt SPA op dat toepassing van een geluidsscherm vanuit financieel opzicht niet haalbaar is. Ook wordt opgemerkt dat de provincie (wegbeheerder) op basis van de laatste geluidsberekeningen heeft aangegeven dat er geen plannen zijn om op dit wegvak geluidreducerend asfalt aan te leggen. Formeel moet in het bestemmingsplan gemotiveerd worden, waarom er hogere waarden worden vastgesteld, zonder dat er verder maatregelen getroffen worden. Deze motivatie ontbrak in het voorontwerp. Paragraaf 3.2.1 van het bestemmingsplan wordt daarom met de motivatie uit het akoestisch onderzoek uitgebreid.*

Conclusie

Gemeente ziet aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerkingen 7.1 en 7.2c van reclamant. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom deels gegrond.

Aanpassingen

- Paragraaf 3.2.1 van het bestemmingsplan zal met de motivatie uit het akoestisch onderzoek worden uitgebreid.*

Reclamant 8

Reclamant 8 is lid geweest van de Adviesgroep Vogelenzang. Deze partij is één van de ondertekenaars van de inspraakreactie en beoogd eigenaar/beheerder van de Ecologische Verbindingszone. Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 8) het volgende opgemerkt:

Reclamant accepteert de plannen en stemt in met de aanpassing van de rode contour die een betere ecologische verbinding mogelijk maakt. Reclamant heeft echter bezwaar tegen het feit dat het DO stedenbouw en met name de overgang van het wonen naar omliggende natuur en landschap geen of onvoldoende vertaling heeft in het bestemmingsplan. Het gaat dan om:

8.1 De woningen ten zuiden van de groensstrook; reclamant wenst dat in deze strook:

- a. uitsluitend vrijstaande woningen en geen rijenwoningen en/of twee onder een kap woningen gerealiseerd worden;
- b. uitsluitend woningen met 1 laag met kap gerealiseerd worden;
- c. de gewenste openheid in het bestemmingsplan wordt verankerd door een grotere afstand tussen de woningen voor te schrijven en voor erfbebouwing afstandsmaten te hanteren; een deel van de woningen in te richten als openbaar groen, en een vergelijkbare regeling op te nemen als die van de plantsoenwoningen

8.2 Woningen aan het water, reclamant wenst hier:

- a. Een gesloten bebouwingsbeeld te voorkomen door een vergelijkbare regeling op te nemen als die van de plantsoenwoningen
- b. In de regels uit te gaan van maximaal 10 woningen en twee onder een kap uit te sluiten
- c. Een lagere maximale goot- en bouwhoogte voor te schrijven

8.3 De woningen in het oostelijk deel van het plan, reclamant wenst hier:

- a. De groenstroken tussen de rijenwoningen in het bestemmingsplan vast te leggen.

Inhoudelijk commentaar gemeente

Algemeen: de overgang van wonen naar omliggende natuur en landschap heeft een belangrijke rol gekregen in de ontwerpprincipes, het beeldkwaliteitsplan, en het DO stedenbouw. Deze overgang is zorgvuldig vertaald in het bestemmingsplan, maar met behoud van de nodige flexibiliteit. De overgang is gegarandeerd door diverse regels, onder meer door de toetsende rol van de stedenbouwkundig supervisor bij toetsing van de bouwplannen (artikel 6.4.2c in de Regels). De supervisor toetst de plannen aan het DO stedenbouw en het beeldkwaliteitsplan.

8.1a) De voorgestelde beperking van het woningtype tot uitsluitend vrijstaande woningen ten zuiden van de groenstrook is niet nodig en niet gewenst, omdat de gewenste openheid door de rol van de supervisor en de verankering hiervan in de regels voldoende is geborgd. De vrijheid van woningtypen is bedoeld om de marktpartij zoveel mogelijk flexibiliteit te bieden bij de uitwerking en om het aanbod op de vraag af te stemmen.

8.1b) De maximale bouwhoogte die hier toegestaan is, betreft een normale maatvoering voor een woning. Overigens betreft dit een maximum bouwhoogte, het bestemmingsplan sluit woningen met 1 laag met kap niet uit. De maximale bouwhoogte is door de stedenbouwkundig supervisor getoetst aan de kaders en toegestaan en geeft voldoende doorzichten richting uiterwaarden en Neder-Rijn. Overigens staat het vigerende bestemmingsplan momenteel op deze plek nog een industriebestemming toe.

8.1c) Het bestemmingsplan biedt flexibiliteit in de te realiseren woningtypes (zie 8.1a). In het DO stedenbouw worden op deze plek vrijstaande woningen beoogd, maar andere woningtypes zijn niet uitgesloten. De afstanden tussen de woningen zijn door de stedenbouwkundig supervisor getoetst aan de kaders en toegestaan. Indien wordt gekozen voor een ander type woning zal de stedenbouwkundig supervisor de aanpassing opnieuw toetsen aan de kaders, waarbij wordt gelet

op openheid en doorzichten. De gewenste openheid en doorzichten zijn verankerd in de planregels door de toetsende rol van de stedenbouwkundig supervisor. De supervisor toetst de plannen aan het DO stedenbouw en het beeldkwaliteitsplan.

- 8.2a) Langs de plas is ervoor gekozen om op een drietal plekken de openheid te benadrukken: aan het noorden van de plasoever bij het appartementgebouw, in het midden van de plasoever en aan het zuiden van de plasoever. Deze drie open ruimtes zijn geplaatst in de verlenging van de openbare wegen die in de oost-westelijke richting lopen. De meest zuidelijke open plek ligt tegenover het plantsoen en biedt de meeste ruimte met een vlonder aan de plas. Op deze manier is de openheid richting de plas gegarandeerd. Het extra opnemen van een regeling als bij de plantsoenwoningen is voor de woningen langs de waterplas niet nodig, omdat de gewenste openheid reeds is vastgelegd in de plankaart en verankerd in de regels.*
- 8.2b) De voorgestelde beperking van het aantal woningen tot maximaal 10 woningen is niet nodig en niet gewenst, omdat de gewenste openheid door de rol van de supervisor en de verankering hiervan in de regels voldoende is geborgd. De marge in toegestane aantallen is bedoeld om de marktpartij zoveel mogelijk flexibiliteit te bieden bij de verdere planuitwerking en het aanbod op de vraag af te stemmen.*
- 8.2c) De maximale goot- en bouwhoogte van de oeverwoningen is door de supervisor toegestaan en geeft voldoende doorzichten richting waterplas. Deze bouwhoogte is overigens al lager dan de overige woningen in bestemming W-1 (maximaal 2 lagen i.p.v. 2 lagen met een kap). De goot- en nokhoogtes van de woningen aan de plas zullen in een latere fase door architecten uitgewerkt worden. Omdat de plek aan het water zo bijzonder is, is het gewenst om het kader voor de architecten flexibel te houden. De goothoogte moet wel voldoende zijn aangezien dat de waterniveau van de plas enorm kan variëren (+/- 4m hoogteverschil). De woningen kunnen daarom niet te laag staan. De vorm, de hoogte van de verdieping of dak van de woningen zullen worden benut om genoeg openheid naar de plas vanaf de weg, maar ook genoeg privacy voor de eigenaren van de waterwoningen te geven.*
- 8.3a) Met de woningen in het oostelijk deel van het plan worden zeer waarschijnlijk de woningen in het westelijk deel bedoeld, omdat alleen hier rijenwoningen in combinatie met groenstroken voorkomen. Het vastleggen van de voorgestelde groenstroken tussen de rijwoningen is niet nodig, omdat de gewenste openheid is geborgd door de rol van de supervisor en de verankering hiervan in de regels. Deze toetst de plannen aan de stedenbouwkundige kaders.*

Conclusie

Gemeente ziet geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerkingen van reclamant. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom ongegrond.

Reclamant 9

Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend namens een bedrijf dat gelegen is in het plangebied van bestemmingsplan Ecologische Verbindingszone Vogelenzang. De inspraakreactie gaat zowel in op het bestemmingsplan "Vogelenzang, Rhenen" als op het bestemmingsplan "Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen". Hieronder worden alleen de onderdelen van de schriftelijke inspraakreactie weergegeven tegen het bestemmingsplan "Vogelenzang, Rhenen". De onderdelen van de inspraakreactie tegen het bestemmingsplan "Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen" worden in de separaat opgestelde, gelijknamige inspraaknota behandeld.

Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 9) het volgende opgemerkt:

- 9.1 Reclamant heeft bezwaar tegen het bestemmingsplan vanwege het feit dat de ecologische verbindingszone niet geheel in ringvorm om de waterplas is gelegd, maar deze abrupt eindigt aan

de oostzijde van de waterplas. Dat hiervoor de rode contour is verlegd, strookt volgens reclamant niet met het gemeentelijk beleid inzake de ecologische verbindingzone.

- 9.2 De mogelijkheid in het plan om woningen te bouwen tot aan de waterplas, brengt volgens reclamant met zich mee dat de natuurwaarde die voor het gebied en waterplas wordt nagestreefd, ernstig wordt aangetast. De waterplas wordt volgens reclamant op die manier erg toegankelijk voor directe bewoners van de nieuwe wijk en van mensen elders. Dit zal volgens reclamant vervuiling en overlast tot gevolg hebben. Reclamant acht dit niet wenselijk. Volgens reclamant is hierdoor de geloofwaardigheid dat natuurbehoud wordt nagestreefd in het geding.
- 9.3 Reclamant geeft aan dat het bedrijf omwille van het natuurbehoud door het voorontwerp bestemmingsplan 'Ecologische Verbindingszone Vogelenzang' ernstig bedreigd wordt in haar economische activiteiten, terwijl zij daar al jarenlang met medewerking van de gemeente is gevestigd. Dit terwijl volgens reclamant het bestemmingsplan Vogelenzang wel mogelijk maakt dat het plangebied wordt volgebouwd met woningen. Volgens reclamant strookt dat niet met conserverende gedachte inzake natuurbehoud.

Inhoudelijk commentaar gemeente

- 9.1 *In paragraaf 3.1.2 van de bestemmingsplantoelichting is aangegeven dat de rode contour is verlegd tot aan de waterplas om de ecologische verbindingzone langs de zuidkant te verruimen. De provincie Utrecht is de initiatiefnemer van de ecologische verbindingzone, op grond van provinciaal beleid zoals neergelegd in het Streekplan Utrecht 2005-2015 (nu: Structuurvisie). De aanpassing van de rode contour is vastgelegd in partiele Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie Vogelenzang. Aan de zuidzijde is ruimte gemaakt voor de realisatie van de door de provincie beoogde robuuste verbinding. De rode contour is hier ingedeukt ten gunste van de natuur. Aan de oostzijde is de rode contour uitgedeukt tot aan de waterplas. De contour is dusdanig verlegd dat de oppervlakte van het te bebouwen gebied gelijk blijft. Op 28 april 2011 is de vastgestelde partiele Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie Vogelenzang door de provincie ter inzage gelegd. Hieraan voorafgaand heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen. De gemeente heeft de contourverlegging overgenomen in het bestemmingsplan. Het bezwaar tegen de contouren van de Ecologische Verbindingszone, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, is in het kader van de bestemmingsplanprocedure irrelevant, omdat de gemeente niet verantwoordelijk is voor provinciaal beleid.*
- 9.2 *De opmerking van reclamant heeft dezelfde strekking als opmerking 1.3 van reclamant 1. Verwezen wordt naar de beantwoording van opmerking 1.3.*
- 9.3 *Over de bedrijfsbestemming in het bestemmingsplan Ecologische Verbindingszone Vogelenzang is uitgebreid ingegaan in de gelijknamige inspraaknota. De stelling dat de woningbouwmogelijkheid in het plangebied van Vogelenzang niet strookt met de wens voor natuurbehoud en de mogelijkheden die het bedrijf geboden worden in het bestemmingsplan Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, is volgens de gemeente onterecht. De woningbouw is voorzien binnen de genoemde rode contour en daarmee passend binnen het provinciaal en Rijksbeleid. De situering van de (verplaatste) rode contour is zorgvuldig afgewogen op grond van provinciaal beleid en afgestemd met de marktpartijen en de gemeente. De toekomstige woningbouw is getoetst aan de wettelijke kaders (Flora- en Faunawet, Natuurbeschermingswet, Milieubeschermingswet). Op grond hiervan moeten extra maatregelen genomen worden (zie antwoord 1.3). De marktpartij is hiervoor verantwoordelijk. Natuurbehoud heeft bij deze ontwikkelingen kortom wel degelijk de aandacht.*

Conclusie

Gemeente ziet geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerkingen van reclamant. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom ongegrond.

3. Reacties in het kader van vooroverleg o.b.v. art. 3.1.1 Bro

Op basis van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is tevens vooroverleg gepleegd met de betrokken overheden ten aanzien van het bestemmingsplan. Daartoe is het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR), de provincie Utrecht, de provincie Gelderland en de gemeente Neder-Betuwe om een reactie verzocht. Dit heeft geleid tot de volgende reacties:

1. Vitens, contactpersoon dhr. H. Duiven, postbus 1090, 8200 BB Lelystad (brief 24 maart 2011, ingeboekt op 28 maart 2011, onder zaaknummer 116210, decosnummer alg 11 2547) (bijlage 10);
2. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, contactpersoon dhr. G. Boelhouwer, Postbus 550, 3990 GJ te Houten (brief d.d. 5 april 2011, ingeboekt op 7 april 2011 onder zaaknummer 116210, decosnummer alg 11/2860) (bijlage 11);
3. Provincie Utrecht, team Ruimte, contactpersoon dhr. Assmann, Pythagoraslaan 101, postbus 80300, 3508 TH te Utrecht (brief d.d. 18 april 2011, ingeboekt op 20 april 2011 onder decosnummer alg 11 3181 (bijlage 12).
4. VROM-inspectie, contactpersoon dhr. M.C.A. van der Ark, postbus 16191, 2500 BD Den Haag (brief d.d. 2 mei 2011, ingeboekt op 3 mei 2011 onder decosnummer alg 11 3482 (bijlage 13).

De reacties in het kader van vooroverleg zijn niet gebonden aan een inspraaktermijn. Ontvankelijkheid is daarmee niet ter sprake bij deze reacties. Hieronder worden de schriftelijke reacties in het kader van vooroverleg weergegeven. Het commentaar en de overwegingen van de gemeente ten aanzien van de reacties worden per reactie behandeld.

• **Reactie Vitens**

De reactie gaat in op beide bestemmingsplannen voor Vogelenzang (Vogelenzang, Rhenen & Ecologische Verbindingszone, Rhenen). Kort en zakelijk samengevat wordt in de reactie (zie bijlage 10) het volgende opgemerkt:

Vitens heeft geen op- en of aanmerkingen op het plan Vogelenzang.

Conclusie

Er zijn geen opmerkingen op het plan. De gemeente ziet geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

• **Reactie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden**

De reactie gaat in op beide bestemmingsplannen voor Vogelenzang (Vogelenzang, Rhenen & Ecologische Verbindingszone, Rhenen). Kort en zakelijk samengevat wordt in de reactie (zie bijlage 11) het volgende opgemerkt:

Het Hoogheemraadschap adviseert positief over het plan, mits een aantal (tekstuele) opmerkingen in de waterparagraaf worden overgenomen. Het plan voldoet reeds aan het 'standstill beginsel'. Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan.

De tekstuele opmerkingen betreffen:

- 2.1 een citaat op pagina 40: "het percentage verhard oppervlak neemt af ten opzichte van de huidige situatie". Het Hoogheemraadschap wijst er op dat in de huidige situatie het plangebied onverhard is. Er is dus juist sprake van toename van verhard oppervlak. Overigens heeft deze toename van verharding geen negatieve gevolgen voor het watersysteem. Verzocht wordt de tekst aan te passen.
- 2.2 Een citaat op pagina 41 over de ophoging van de Cuneralaan, waarbij is aangegeven dat Rijkswaterstaat en HDSR geen bouwrestricties hebben opgegeven. Het HDSR merkt op dat het

waterschap geen beleid en verantwoordelijkheid heeft met betrekking tot bouwrestricties nabij rivieren. Wel heeft de HDSR geadviseerd om voldoende hoog te bouwen, zodat het plangebied niet zal overstromen. Tevens wordt opgemerkt dat bij de keuze van het dimensioneren van de lokale hemelwaterafvoer geen rekening wordt gehouden met hoge waterstanden in de rivier. Dit kan een risico opleveren qua tijdelijke wateroverlast.

Ten slotte verzoekt het Hoogheemraadschap om betrokken te blijven in het vervolgproces en bij het opstellen van het rioleringsplan.

Inhoudelijk commentaar gemeente

2.1 De huidige situatie is braakliggend. Vóór de sloop van de opstallen was een groot deel van het terrein verhard. Als de woningbouwwijk gerealiseerd is betekent dit inderdaad een toename van het verhard oppervlak ten opzichte van de huidige situatie. Het bebouwd oppervlak neemt ten opzichte van de vroegere, bebouwde situatie (met bedrijven) niet toe. Om onduidelijkheden te voorkomen over wat er met de huidige situatie bedoeld wordt, wordt de toelichting over het percentage verhard oppervlak verduidelijkt.

2.2 De opmerking over beleid en verantwoording van HDSR ten aanzien van bouwrestricties wordt ter kennisgeving aangenomen. Het risico op wateroverlast door hemelwater bij hoogwater is tijdens het ontwerp meegenomen. Voor de woningen is rekening gehouden met de ambitie voor een minimaal vloerpeil van 11,80 m. + NAP . Het afvoer van het hemelwater voor de uitgeefbare percelen is een verplichting van de eigenaar. De eigenaar zal tijdens de verdere planuitwerking moeten aantonen hoe zij dit oplossen. Gedacht wordt aan infiltratiekoffers. Het hemelwater op de wegen komt in een infiltratieriool en vervolgens in een wadi. Er is gerekend met een vulling van de wadi enkele keren per jaar.

Gezien het belang van een goede waterhuishouding, wordt de provincie betrokken in het vervolgproces, waar ook het opstellen van het rioleringsplan onder valt.

Conclusie

Gemeente ziet aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerking 2.1 van het Hoogheemraadschap. Wij achten de ingediende reactie daarom deels gegrond.

Aanpassing

- *De bestemmingsplantoelichting wordt voor het onderwerp percentage verhard oppervlak (paragraaf 3.3) opnieuw opgesteld.*

- **Reactie Provincie Utrecht, afdeling Ruimte**

Kort en zakelijk samengevat wordt in de reactie (zie bijlage 12) het volgende opgemerkt:

3.1 Het plan is passend binnen het provinciaal ruimtelijk beleid. Vanuit de optiek van verkeer en vervoer kan inhoudelijk met het plan worden ingestemd. Wel brengt de provincie de met verkeerslichten geregelde aansluiting op de knoop N233-N225 aan de orde. Dit betreft afspraken over de procedurele en financiële verantwoordelijkheid voor aanleg en plaatsing van de verkeerslichten, beheer en onderhoud en overige benodigde maatregelen die moeten worden genomen als gevolg van de door Vogelenzang gegenereerde verkeersstromen. De provincie stelt dat die kosten voor rekening van de gemeente komen.

Inhoudelijk commentaar gemeente

3.1 De gemeente concludeert dat de provincie geen inhoudelijke opmerkingen op het plan heeft. De opmerkingen over de verkeerslichten op de knoop N233-N225 hebben betrekking op de uitwerking van het plan. De gemeente neemt de opmerkingen mee in het kader van de verdere planuitwerking en in haar overleggen en afspraken met de marktpartijen en provincie.

Conclusie

Gemeente ziet geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerkingen van de provincie Utrecht en neemt ze voor kennisgeving aan. Wij achten de ingediende reactie daarom ongegrond.

3.2 Reactie VROM-inspectie

Kort en zakelijk samengevat wordt in de reactie (zie bijlage 13) het volgende opgemerkt:

Het plan geeft aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimelijk Beleid (RNRB, 2007-2008):

4.1 Het plan maakt binnen het invloedsgebied van de Lijnweg (N233) een appartementencomplex met woonzorgwoningen mogelijk. Reclamant constateert dat ter verantwoording van de toename van het groepsrisico advies is ingewonnen bij de regionale brandweer, maar mist een verantwoording van de geadviseerde maatregelen. Reclamant verzoekt in het ontwerpbestemmingsplan een verantwoording van het groepsrisico op te nemen, waarin aangegeven wordt welke van de aanbevolen maatregelen worden getroffen en hoe deze daadwerkelijk worden gerealiseerd.

Inhoudelijk commentaar gemeente

4.1 In het bestemmingsplan is in paragraaf 3.2.5 over externe veiligheid geconcludeerd dat het groepsrisico verantwoord moet worden, aangezien er een toename van personen per hectare plaatsvindt binnen het invloedsgebied van de N233. Deze verantwoording kan beperkt blijven tot het nemen van maatregelen in de sfeer van zelfredzaamheid en hulpverlening in overleg met de plaatselijke brandweer. De toekomstige bewoners van het appartementengebouw langs de Lijnweg zijn daarbij nadrukkelijk benoemd, omdat deze specifieke groep meer aandacht nodig heeft vanwege de verminderde zelfredzaamheid. De specifieke uitwerking van maatregelen is op dit moment echter nog niet bekend, omdat de invulling van het appartementencomplex in dit stadium nog niet duidelijk is. In de loop van dit jaar wordt duidelijk om welke zorg het precies gaat. De maatregelen worden op deze specifieke groep mensen afgestemd. Uiteraard houdt de gemeente en de initiatiefnemer van de woningbouw rekening met de aanbevelingen die zijn gedaan in het advies van de Regionale Brandweer. In het ontwerpbestemmingsplan is het echter nog niet mogelijk om een verantwoording van de specifieke maatregelen op te nemen. Om tegemoet te komen aan het verzoek van de VROM-inspectie wordt in de toelichting een extra zinsnede opgenomen, waarin bovenstaande wordt verduidelijkt.

Conclusie

Gemeente ziet aanleiding voor het aanpassen van de toelichting (paragraaf 3.2.5) het bestemmingsplan voor wat betreft een deel van de opmerkingen van de VROM-inspectie. Wij achten de ingediende reactie daarom deels gegrond.

Aanpassing

- In de toelichting wordt een extra zinsnede opgenomen, waarin de stand van zaken rondom het groepsrisico in het appartementengebouw wordt verduidelijkt.

4. Ambtshalve wijzigingen

Een aantal ambtshalve wijzigingen wordt voorgesteld voor het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft naast enkele tekstuele wijzigingen, enkele optimalisaties in en aanvullingen op de toelichting en regels.

De laatstgenoemde wijzigingen worden hieronder besproken:

Toelichting

- Vanwege de ligging direct naast een gebied aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft de woningbouwontwikkeling naast de Flora- en Faunawet ook te maken met de regelgeving rond gebiedsbescherming van de EHS. De bescherming vindt plaats door toepassing van een afwegingskader, de “nee, tenzij-toets” volgens de Nota Ruimte. Deze toets is reeds uitgevoerd in het ecologisch onderzoek (bijlage 7 van het bestemmingsplan). Op verzoek van de provincie Utrecht wordt deze toets op een aantal punten aangevuld. De toelichting wordt met de nieuwe informatie aangevuld (paragraaf 3.5.2).
- De uiterwaarden bij Rhenen vormen onderdeel van het Natura-2000 gebied. Op verzoek van de provincie Utrecht wordt het ecologisch onderzoek aangevuld met een voortoets Natura-2000, waarbij de externe werking van de woningbouwontwikkeling op het Natura-2000 gebied wordt onderzocht. De toelichting wordt met de nieuwe informatie aangevuld (paragraaf 3.5).

Regels

- Voor de bouwhoogte bij de bouwregels onder 5.2.1 (bestemming ‘verkeer’) wordt hetzelfde maximum toegestaan als bij de bouwregels bij ‘groen’ (4.2.1.: maximaal 3 m.);
- De regel 6.5.2c wordt geschrapt, aangezien er met gebruiksregels geen stedenbouwkundige effecten gemoeid zijn.

5. Advies

1. Reclamant 1 ontvankelijk te verklaren en de inspraakreactie deels gegrond.
2. Reclamant 2 ontvankelijk te verklaren en de inspraakreactie deels gegrond.
3. Reclamant 3 ontvankelijk te verklaren maar de inspraakreactie deels gegrond.
4. Reclamant 4 ontvankelijk te verklaren en de inspraakreactie deels gegrond.
5. Reclamant 5 ontvankelijk te verklaren en de inspraakreactie deels gegrond.
6. Reclamant 6 ontvankelijk te verklaren en de inspraakreactie deels gegrond.
7. Reclamant 7 ontvankelijk te verklaren en de inspraakreactie deels gegrond.
8. Reclamant 8 ontvankelijk te verklaren maar de inspraakreactie ongegrond.
9. Reclamant 9 ontvankelijk te verklaren maar de inspraakreactie ongegrond.
10. De reactie van Vitens ongegrond te verklaren.
11. De reactie van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden deels gegrond te verklaren.
12. De reactie van Provincie Utrecht ongegrond te verklaren;
13. De reactie van de VROM-inspectie deels gegrond te verklaren.
14. De ambtshalve wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan over te nemen.

6. Bijlagen

1. Inspraakreactie reclamant 1
2. Inspraakreactie reclamant 2
3. Inspraakreactie reclamant 3

- 4 Inspraakreactie reclamant 4
- 5 Inspraakreactie reclamant 5
- 6 Inspraakreactie reclamant 6
- 7 Inspraakreactie reclamant 7
- 8 Inspraakreactie reclamant 8
- 9 Inspraakreactie reclamant 9
- 10 Reactie i.k.v. 3.1.1 Bro namens Vitens
- 11 Reactie i.k.v. 3.1.1 Bro namens Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
- 12 Reactie i.k.v. 3.1.1 namens afdeling Ruimte van de provincie Utrecht
- 13 Reactie i.k.v. 3.1.1 namens de VROM-inspectie
- 14 Geluidszone bij aansluitingen, Rijkswaterstaat
- 15 NAW gegevens reclamanten (bijlage alleen beschikbaar bij de papieren versie)

BIJLAGE 1



alg 11/03372

Aan de Gemeenteraad van Rhenen
Postbus 201
3910 AE Rhenen

Gemeente Rhenen	Nr. 2-116210
Werkproje...	
11 APR 2011	
Team	m B

Rhenen, 27 april 2011

Betreft: Reactie op de voorontwerpen bestemmingsplannen Vogelenzang en Ecologische Verbindingszone Vogelenzang

Geachte leden van de Gemeenteraad,

De voorontwerpen van de bestemmingsplannen Vogelenzang en de Ecologische Verbindingszone Vogelenzang liggen vanaf 24 maart tot en met 4 mei ter inzage voor het geven van reacties. Graag willen wij van de geboden gelegenheid gebruik maken met de volgende opmerkingen en aanbevelingen.

Het voorontwerp bestemmingsplan Vogelenzang

▪ De ontsluiting en de veiligheid van de nieuwe woonwijk

Volgens het voorontwerp zal de nieuwe woonwijk slechts één ontsluitingsweg hebben voor autoverkeer. Deze weg sluit aan op de Zwarteweg even ten noorden van het jeugdhonk en loopt onder het geplande poortgebouw. Weliswaar is een tweede ontsluiting geprojecteerd die uitmondt op de Cuneralaan ten zuiden van de woonwijk maar deze ontsluiting is uitsluitend bestemd voor langzaam verkeer. De totale verkeersproductie van Vogelenzang (uitgaande van 237 woningen) wordt geschat op ca. 1700 motorvoertuigen per etmaal de week in en uit. Dat is 850 motorvoertuigen per etmaal meer dan de verkeersdruk als gevolg van de toestand tijdens het bestaan van de busremise en de kalkzandsteenfabriek (blz. 49 van de Toelichting op het voorontwerp). De aanwezigheid van slechts één ontsluitingsweg voor de nieuwe woonwijk en de aansluiting daarvan op het drukke kruispunt van de N233 en de N225 zal niet alleen voor meer congestie zorgen op dit kruispunt maar ook betekenen dat de drukte op de ontsluitingsweg aanzienlijk zal zijn vooral tijdens de ochtendspits. Daarnaast kunnen er gevaarlijke situaties ontstaan op de ontsluitingsweg voor hulpdiensten die de wijk willen bereiken tijdens spitsuren en ook bij het optreden van een calamiteit in de wijk. De onderdoorgang van de ontsluitingsweg in het poortgebouw (die is bedacht voor het weren van verkeerslawaaï in de woonwijk) maakt de bereikbaarheid en de veiligheidssituatie nog meer riskant.

Op blz. 50 van de Toelichting op het voorontwerp staat een uitwijkroute vermeld via de Zwarteweg naar de Cuneralaan, onder de brug door en vervolgens via de Trambaanweg, de Parallelweg en de Stationsweg om zo op de N225 uit te komen. Deze uitwijkmogelijkheid wordt in de Toelichting als minder reëel aangemerkt vanwege fysieke beperkingen. Wij achten deze mogelijkheid echter absoluut onaanvaardbaar, omdat de route loopt door een woonwijk met smalle straten maar ook omdat deze route al door sluipverkeer komende van de brug tijdens de avondspits wordt gebruikt om de kruising met de N225 te vermijden. Wij verzoeken u deze uitwijkmogelijkheid definitief te verwijderen uit het ontwerp bestemmingsplan.

- Geluidhinder voor de woonwijk ten westen van de Lijnweg
 Vanwege de ligging van de woonwijk Vogelenzang aan de Lijnweg (N233) wordt aan de westkant van de wijk een “stevige rand gerealiseerd als geluidswering”. De stevige rand zal bestaan uit het poortgebouw met ca. 50 appartementen en ruimte voor maatschappelijke (zorg)functies. Het poortgebouw heeft een bouwhoogte van 15 meter en moet de achterliggende woonwijk afschermen voor het verkeerslawaaï van de Lijnweg en de Zwarteweg. Tegelijkertijd vrezen wij echter dat de woonwijk ten westen van de N233 (waarin wij wonen) een flink hogere geluidbelasting zal krijgen door het effect van weerkaatsing van verkeersgeluid van de N233 door de aanleg van het massale poortgebouw. De geluidbelasting van de woonwijk ten westen van de Rijnbrug en N233 is nu al zeer hoog en het effect van weerkaatsing zal die belasting alleen maar verergeren. De bijlage Akoestiek bij het voorontwerp geeft geen informatie over het optreden van weerkaatsing en het effect hiervan op de woonwijk ten westen van de Lijnweg. Wij verzoeken u dit effect en de ernst daarvan met het oog op mitigatie van het effect te onderzoeken voor het ontwerp bestemmingsplan. Het effect van weerkaatsing is ons bekend uit Arnhem, bij de spoorbaan, dat door de projectontwikkelaar en de gemeente aanzienlijk was onderschat; voor de bestaande woningen die hiervan last hadden, moesten kostbare geluidwerende maatregelen worden genomen.
- Duurzaamheidsaspecten van Vogelenzang
 In paragraaf 2.6 van de Toelichting bij het voorontwerp staat het ambitieniveau aangegeven dat het College van B&W in 2007 vaststelde voor het duurzaam bouwen in Vogelenzang. Inmiddels zijn vier jaren verlopen en zou ons inziens het ambitieniveau wat betreft duurzaamheid in de wijk moeten worden geactualiseerd. De oriëntatie van veel woningen in de wijk op het zuiden maakt de wijk uitstekend geschikt voor de toepassing van zonne-energie met zonnecollectoren en zonnepanelen. Verder zou onderzocht moeten worden in hoeverre het gebruik van aardwarmte kan worden toegepast. In de Toelichting staat slechts dat in de bouwplanuitwerking de ontwikkelaar/architect rekening moet houden met het door B&W gestelde ambitieniveau van 7 betreffende het zo genoemde GPR gebouw. Het College en de Raad zouden alles in het werk moeten stellen om de kans aan te grijpen om een zo hoog mogelijk duurzaamheidsniveau te bewerkstelligen in Vogelenzang. Er zijn genoeg voorbeelden in het land van energiezuinige woonwijken die navolging verdienen en Rhenen aldus op de kaart te zetten en de aantrekkelijkheid van de woonwijk te verhogen.
 Het voornemen om schoon hemelwater te infiltreren in het woongebied is een pluspunt in het voorontwerp.
- Uitstralingseffecten vanuit de woonwijk naar de waterplas en natuur ten oosten van de woonwijk
 Vanwege de uitruil van “groen tegen rood” ten behoeve van de Ecologische Verbindingszone is overeengekomen dat er ca. 10 woningen aan de westoever van de waterplas kunnen worden gebouwd. Wij vrezen dat deze woningen en de woonwijk in het algemeen negatieve gevolgen zal hebben op de hoge ecologische kwaliteit van de waterplas en de natuur op de steilrand en de verbindingszone. Wij verzoeken u in het ontwerp aan te geven welke maatregelen genomen zullen worden om de negatieve uitstralingseffecten van wandelen, honden uitlaten, cross fietsen, zwemmen, vissen, varen en dergelijke tegen te gaan en te voorkomen.

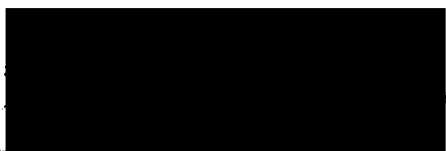
Het voorontwerp bestemmingsplan Ecologische Verbindingszone Vogelenzang

▪ Breedte van de Ecologische Verbindingszone (EVZ)

In het Inrichtings- en beheerplan Ecologische Zone Vogelenzang van 10 augustus 2009 werd de aanbeveling gedaan het smalste deel van de Ecologische Verbindingszone tussen de hoek van het bestaande bedrijf en de waterplas te verbreden (paragraaf 3.2, blz. 27 van de Toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan EVZ Vogelenzang). In de daaropvolgende conclusie in paragraaf 3.2 van de Toelichting wordt niet ingegaan op deze aanbeveling. Wij vragen u de aanbeveling te behandelen in het ontwerp bestemmingsplan.

Graag vernemen wij van u hoe onze opmerkingen en aanbevelingen worden verwerkt in de ontwerp bestemmingsplannen.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.Three horizontal black rectangular redaction boxes covering contact information.

BIJLAGE 2



alg 11/03463

Aan de Gemeenteraad van Rhenen
Postbus 201
3910 AE Rhenen

Gemeente Ehenen	Nr. 2-116210
Werkproces	
- 3 MEI 2011	
Team	Raad <input checked="" type="checkbox"/> b m

Rhenen, 2 mei 2011

Betreft: Reactie op de voorontwerpen bestemmingsplannen Vogelenzang en Ecologische Verbindingszone Vogelenzang

Geachte leden van de Gemeenteraad,

De voorontwerpen van de bestemmingsplannen Vogelenzang en de Ecologische Verbindingszone Vogelenzang liggen vanaf 24 maart tot en met 4 mei ter inzage voor het geven van reacties. Graag wil de Stichting [REDACTED] van de geboden gelegenheid gebruik maken met de volgende opmerkingen en aanbevelingen.

1. Het voorontwerp bestemmingsplan Vogelenzang

▪ De ontsluiting en de veiligheid van de nieuwe woonwijk

Volgens het voorontwerp zal de nieuwe woonwijk slechts één ontsluitingsweg hebben voor autoverkeer. Deze weg mondt uit op de Zwarteweg even ten noorden van het jeugdhonk en loopt onder het geplande poortgebouw. De totale verkeersproductie van de nieuwe woonwijk (uitgaande van 237 woningen) wordt geschat op ca. 1700 motorvoertuigen per etmaal de week in en uit. Dat is 850 motorvoertuigen per etmaal meer dan de verkeersdruk als gevolg van de toestand tijdens het bestaan van de busremise en de kalkzandsteenfabriek (blz. 49 van de Toelichting op het voorontwerp). De aanwezigheid van slechts één ontsluitingsweg voor de nieuwe woonwijk en de aansluiting daarvan op het drukke kruispunt van de N233 en de N225 zal niet alleen voor meer congestie zorgen op dit kruispunt maar ook betekenen dat de drukte op de ontsluitingsweg aanzienlijk zal zijn vooral tijdens de spitsuren. Daarnaast kunnen er gevaarlijke situaties ontstaan op de ontsluitingsweg voor hulpdiensten die de wijk willen bereiken tijdens spitsuren en ook bij het optreden van een calamiteit in de wijk. De onderdoorgang van de ontsluitingsweg in het poortgebouw (dat is bedacht voor het weren van verkeerslawaaï in de woonwijk) maakt de bereikbaarheid en de veiligheidssituatie nog meer riskant. Wij vragen in het ontwerp bestemmingsplan aan dit potentiële probleem aandacht te schenken in een "worst case" situatie met als mogelijk doel een verbetering in de bereikbaarheid van de wijk. Dat zal overigens niet gemakkelijk zijn vanwege de ingesloten ligging van de wijk.

▪ Geluidhinder voor de woonwijk ten westen van de Lijnweg

Vanwege de ligging van de woonwijk Vogelenzang aan de Lijnweg (N233) wordt aan de westkant van de wijk een "stevige rand gerealiseerd als geluidswering". De stevige

Secretariaat:
K.v.K.:
Postgiro:

1 van 6

rand zal bestaan uit het poortgebouw met ca. 50 appartementen en ruimte voor maatschappelijke (zorg)functies. Het poortgebouw heeft een bouwhoogte van 15 meter en moet de achterliggende woonwijk afschermen voor het verkeerslawaaï van de Lijnweg en de Zwarteweg. Tegelijkertijd zal dit kunnen leiden tot een flink hogere geluidbelasting voor de woonwijk ten westen van de N233 vanwege het effect van weerkaatsing van verkeersgeluid van de N233 door de aanleg van het poortgebouw. De geluidbelasting van de woonwijk ten westen van de Rijnbrug en N233 is nu al zeer hoog en het effect van weerkaatsing zal die belasting alleen maar kunnen verergeren. De bijlage Akoestiek bij het voorontwerp geeft geen informatie over het optreden van weerkaatsing en het effect hiervan op de woonwijk ten westen van de Lijnweg. Wij verzoeken u dit effect en de ernst daarvan met het oog op mitigatie te onderzoeken voor het ontwerp bestemmingsplan.

▪ Duurzaamheidsaspecten van Vogelenzang

In paragraaf 2.6 van de Toelichting bij het voorontwerp staat het ambitieniveau aangegeven dat het College van B&W in 2007 vaststelde voor het duurzaam bouwen in Vogelenzang. Inmiddels zijn vier jaren verlopen en zou ons inziens het ambitieniveau wat betreft duurzaamheid in de wijk moeten worden geactualiseerd. De oriëntatie van veel woningen in de wijk op het zuiden maakt de wijk uitstekend geschikt voor de toepassing van zonne-energie. Verder zou onderzocht moeten worden in hoeverre het gebruik van aardwarmte kan worden toegepast. In de Toelichting staat slechts dat in de bouwplanuitwerking de ontwikkelaar/architect rekening moet houden met het door B&W gestelde ambitieniveau van 7 betreffende het zo genoemde GPR gebouw. De [REDACTED] is van mening dat het College en de Raad alles in het werk zouden moeten stellen om de kans aan te grijpen om een zo hoog mogelijk duurzaamheidsniveau te bewerkstelligen in Vogelenzang. Er zijn genoeg voorbeelden in het land van energiezuinige woonwijken die navolging verdienen en Rhenen aldus op de kaart te zetten en de aantrekkelijkheid van de woonwijk te verhogen. De [REDACTED] beveelt daarom aan om het duurzaamheidsaspect een betere uitwerking te geven in het ontwerp bestemmingsplan.

Het voornemen om schoon hemelwater te infiltreren binnen het woongebied is een pluspunt in het voorontwerp en is in lijn met het voornemen van de gemeente om het hemelwater af te koppelen van lozing op het rioolstelsel.

▪ Uitstralingseffecten vanuit de woonwijk naar de waterplas en natuur

Het gaat hierbij om de uitstralingseffecten vanuit de woonwijk met activiteiten als wandelen, spelen, honden uitlaten, (cross)fietsen, zwemmen en varen. Deze moeten alle in goede banen geleid worden en afgeleid worden van kwetsbare plaatsen: de waterplas (geen voer in de plas werpen voor eenden of vissen, niet vissen, varen, zwemmen of andere verstoring van het water dat nu hoge kwaliteit bezit, gevaar voor ratten, niet wandelen langs de oost en zuidzijde van de plas), de steilranden (het voorkomen van sluippaadjes), de Ecologische Hoofdstructuur en de Verbindingszone (= geen wandelzone!). Ook zullen maatregelen moeten worden genomen om te voorkomen dat tuinafval of anderszins in de rondom liggende natuurgebieden wordt "gedumpt".

Wij vragen u aan te geven hoe in de handhaving van al deze aspecten zal worden voorzien met voldoende inzet van personen, middelen en financieel. Hoe intensief zal er gecontroleerd worden en door wie?

Zie voorts wat betreft o.a. de uitstraling van licht in de richting van de plas en Grebbeberg onze opmerkingen in het kader van het voorontwerp EVZ hierna.

▪ Ecologisch verantwoord groen in de wijk

Het openbaar groen moet ecologisch verantwoord zijn (geen teelaarde aanvoeren, geen exoten als Cotoneasters planten, enz.). Van de omringende grotendeels vrij smalle stroken natuur moet beslist geen plantsoen gemaakt worden en het beheer zou zeer extensief moeten blijven en onder andere gericht zijn op het behoud van bepaalde nu aanwezige zeldzame (Rode Lijst) plantensoorten zoals Pijpbloem, Borstelkrans en Tripmadam. We erkennen dat hieraan in het voorontwerp wel serieus aandacht besteed wordt want ook voor het openbaar groen wordt gerept van mitigerende maatregelen namelijk 'het ontwikkelen van bloemrijke stroomdalvegetaties' en het gebruik van inheems materiaal.

Wij vragen ons af of het gemeentelijk groenpersoneel voldoende deskundig is om een in dit opzicht adequaat beheer uit te voeren. En hoe zit dat met overig ingehuurd personeel? In hoeverre moet rekening gehouden worden met extra inzet en kosten?

Het voorontwerp bestemmingsplan Ecologische Verbindingszone (EVZ) Vogelenzang

Wij zijn ingenomen dat de EVZ Vogelenzang nu ook planologisch geregeld wordt. Daarnaast hebben we verscheidene opmerkingen en aanbevelingen voor de inrichting, het onderhoud en de handhaving van de maatregelen die genomen moeten worden in de EVZ.

▪ Uitstralingseffecten vanuit de woonwijk op de natuurwaarden in de EVZ

Voor de natuur is het vooral van belang dat er geen aantasting plaatsvindt van de natuurwaarden in de plas en het overige deel van de EVZ als gevolg van uitstralingseffecten vanuit de woonwijk. In paragraaf 3.5 blz. 48 van de Toelichting op het bestemmingsplan Vogelenzang wordt ingegaan op de mitigerende maatregelen die nodig zijn op basis van de Flora en Faunawet (de nee-tenzij toets):

Mitigerende maatregelen

Door het treffen van een reeks maatregelen kunnen nadelige effecten voor de aanwezige flora en fauna deels worden voorkomen, deels ongedaan worden gemaakt en deels worden gemitigeerd. In het rapport worden hiertoe diverse voorstellen gedaan. Het betreft onder meer de volgende zaken:

- het ontwikkelen van diverse soorten vegetaties in het plangebied;
- de realisatie van vervangende verblijfplaatsen / habitats voor diverse diersoorten;
- slopen buiten de kraam- en overwinteringsperiodes van vleermuizen en slopen en bouwrijp maken buiten het broedseizoen van vogels;
- er wordt géén wandelpad aangelegd direct om de plas en recreatief gebruik van de plas wordt verboden;
- het zo veel mogelijk beperken van lichtverstoring;
- door een goede informatievoorziening en regelmatig toezicht en handhaving wordt onheus gebruik voorkomen.

Op zich zijn dit maatregelen waar we erg blij mee zijn. Echter, er staat nergens dat de gemeente deze aanbevelingen heeft overgenomen en ook niet wie deze maatregelen zal uitvoeren en beperkingen zal handhaven.

Onze vraag is nu in hoeverre deze maatregelen nu ook daadwerkelijk worden uitgevoerd en in hoeverre ze wettelijk afdwingbaar zijn. Deze zaken zouden eigenlijk als **voorwaarden** in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen (in plaats van als vermelding van conclusies van eerder uitgevoerd onderzoek, i.c. het rapport van het bureau Van den Bijtel ecologisch onderzoek van december 2009). Deze vraag keert steeds weer terug in de onderstaande paragrafen.

- Openbaar groen en de vegetaties in de EVZ

Zie onze eerder gemaakte opmerkingen. Voorts wordt t.a.v. de herinrichting van de ecologische zone gezegd dat de stroomdalvegetaties moeten worden ontzien en bijzondere vegetaties met een gericht beheer in stand gehouden en ontwikkeld. Onze vraag is opnieuw: wie zorgt voor voldoende deskundige adviezen, uitvoering en onderhoud? Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de aanleg en ontwikkeling van doornstruiken (bramen, sleedoorn, meidoorn), vlechthekken en takkenrillen om de toegankelijkheid te beperken langs de plas en de EVZ randen.

- Breedte van de Ecologische Verbindingszone (EVZ)

In het Inrichtings- en beheerplan Ecologische Zone Vogelenzang van 10 augustus 2009 werd de aanbeveling gedaan het smalste deel van de EVZ tussen de hoek van het bestaande bedrijf en de waterplas te verbreden (paragraaf 3.2, blz. 27 van de Toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan EVZ Vogelenzang). In de daaropvolgende conclusie in paragraaf 3.2 van de Toelichting wordt niet ingegaan op deze aanbeveling. Wij vragen u de aanbeveling te behandelen in het ontwerp bestemmingsplan.

- Mitigerende maatregelen t.b.v. de vleermuizen

Vleermuizen zijn opvallend vaak waargenomen zowel qua soorten (6!) als het aantal 's zomers jagend aanwezige individuen boven en rond de plas. De Flora en Fauna Wet geeft inderdaad aan dat ter bescherming en compensatie voor de te verwachten versturende effecten vanuit de nieuwe woonwijk maatregelen getroffen moeten worden. In het voorontwerp worden in dit geval twee zaken genoemd: a. bevestiging van vleermuiskasten (t.b.v. de Gewone dwergvleermuis) aan de woningen in de wijk en b. beperking van uitstraling van licht vanuit de wijk. Onze twijfel geldt opnieuw de dwingendheid en duidelijkheid van deze voorschriften en maatregelen in de uitvoering, controle en handhaving naderhand. Hoe wordt dit gewaarborgd? Is het zeker dat die vleermuiskasten er komen en kunnen mensen verplicht worden de uitstraling van hun lamplichten te beperken en hoe zit dat met de straatverlichting? Worden de aantallen dieren later opnieuw geteld?

■ Ringslang en de Rugstreepad

Deze soorten worden naast de Gewone dwergvleermuis genoemd als behorend tot (afgezien van de vogelsoorten) de drie strikter te beschermen fauna elementen zodat maatregelen tegen mogelijke overtredingen van de verbodsbepalingen in de Flora en Fauna Wet (FFW) nodig zijn. Naast het tijdelijk schermen plaatsen en wegvangen en overplaatsen van deze reptielen en amfibieën wordt ter mitigatie het optimaliseren van het habitat elders in de groeve genoemd. Dit zou met name via de aanleg van extra broeihopen (Ringslang) en het ontwikkelen van moerassige ruigten en rustige zonplekken tot stand moeten komen. In dit kader moeten we ook de extra inrichtingsmaatregelen van het groen (bijvoorbeeld stekelige struiken) zien aan de oost- en zuidzijden van de plas tegen het illegaal betreden van die gebiedsdelen. Opnieuw stellen wij de vraag: is er voldoende waarborg van deskundigheid in ontwerp en uitvoering, reservering van financiële middelen en populatietellingen naderhand?

■ Regelmatig toezicht en handhaving

Ook meer algemeen wordt gesproken van 'regelmatig toezicht en handhaving' inclusief wat betreft het uitlaten van honden en het tegengaan van het ontstaan van illegale wandelpaadjes. Is er in dit opzicht sprake van voldoende inzet van mensen en middelen?

■ Aanleg steile wand ten behoeve van Oeverzwaluwen en IJsvogels

Dit heeft alleen zin als deze op een plek wordt aangelegd waar niemand bij kan komen. De ervaring leert namelijk dat zo'n wand een onweerstaanbare aantrekkingskracht uitoefent op kinderen die met stokken in de nestgaten de vogels verstoren. Zo'n plek valt hier nauwelijks te bedenken.

■ Onjuiste reclame voor de nieuwe woonwijk Vogelenzang

We lezen in een grote folder met kleurplaat voor kinderen onder de titel 'Vreemde Vogels' het volgende: '...Rondom een 'eigen' meertje wordt het heerlijk wonen. Voor iedereen: van huur tot koop, ...enz.' We protesteren tegen de aanduiding van het 'eigen meertje' (N.B. geen meer maar een ontzandingplas...!) want de plas zal niet toebehoren aan de toekomstige bewoners van de wijk. Ook protesteren wij tegen de aanduiding 'rondom' want die geeft een onjuiste voorstelling van zaken om te beginnen al omdat er alleen aan de westzijde van de plas ca. tien woningen komen. Bovendien moet elke suggestie vermeden worden dat er van een 'rondom' sprake is, immers het zal zeker enige inspanning vereisen o.a. via voorlichting om het recreatieve gebruik van de oevers tegen te gaan. Ook in het logo van alle reclame voor de woonwijk wordt de aandacht veel te veel op de plas gevestigd via de aanduiding 'Meer aan de Rijn'. Bijvoorbeeld 'Wonen tussen Rug en Rijn' zou een heel wat adequater slogan zijn geweest.

■ Voorlichting aan de bewoners

De unieke ecologische waarden en noodzakelijke terughoudendheid van betreding aan de oost- en zuidzijden van het gebied maken een goede voorlichting zeer belangrijk. Zullen er periodiek speciale bijeenkomsten aan worden gewijd? Gezien de huidige

[REDACTED]

[REDACTED]

weinig terughoudende werving en voorlichting aan potentiële nieuwe bewoners hebben we sterk onze twijfels. Hoe serieus kan in dit licht dan nog de (uitvoering van de) FFW worden gezien...?

Graag vernemen wij van u hoe onze opmerkingen en aanbevelingen worden verwerkt in de ontwerp bestemmingsplannen.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de [REDACTED]



[REDACTED]
secretaris

BIJLAGE 3

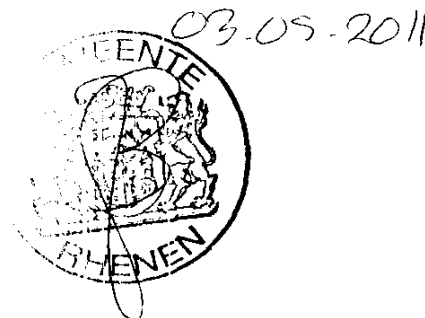


alg 11/03501

Gemeente Rhenen	Nr. 2.080157
Werkproces	
04 MEI 2011	
Team	Raad V b m

Aan de Gemeenteraad van Rhenen
2 mei 2011

Betreft: zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan Vogelenzang



Geachte leden van de Raad,
Hierbij ontvangt u mijn reactie op het voorontwerp-bestemmingsplan Vogelenzang.
Een korte inleiding vooraf.

In september 2006 ben ik, op uitnodiging van Rabo Vastgoed, mee geweest op een studiereis naar Kopenhagen ten behoeve van de ontwikkeling van plan Vogelenzang. Hieropvolgend is er de Adviesgroep Vogelenzang samengesteld. Hierin had een groot aantal inwoners van Rhenen zitting, sommigen op eigen titel, anderen betrokken bij een organisatie. Deze groep is tot een aantal bevindingen gekomen die aangeboden zijn in een verslag en een presentatie aan het College van Rhenen. Vanuit de adviesgroep zijn een aantal punten van grote zorg naar voren gekomen waar ik persoonlijk in deze reactie nogmaals aandacht voor vraag.

Omvang van het plan

Ik maak me ernstig zorgen over de omvang van het plan. Er zal een versterking plaatsvinden die in deze omgeving ongewenst is. Met name het deel voor de sociale woningbouw laat een flinke verdichting zien. Om verkeerslawaai uit het westen in de rest van het plan te weren, is een zware toegangspoort bedacht, een 'muur' in het verlengde van de Zwarteweg. Jammer dat hier niet gekozen is voor een meer verfijnde oplossing. Een kolossaal bouwsel als dit is niet echt een visitekaartje voor de entree van Rhenen. Mij is tijdens de studiereis naar Kopenhagen verzekerd dat met respect voor de omgeving aan dit project gewerkt zou worden. Het aantal huizen was in eerste instantie lager bedacht. De wijk zou daardoor ruimer worden, met meer groen. Ik vraag mij af of het grote aantal woningen zo noodzakelijk is voor de haalbaarheid van dit project.

Benutten van hoogteverschillen

De bestaande hoogteverschillen in het gebied worden m.i. niet optimaal benut. Het ontwerp laat een uiterst saaie en brave indeling van wegen en bebouwing zien welke de wijk niet de kwaliteit geeft die deze locatie verdient. Kenmerkend in Rhenen is het bouwen tegen de heuvel. Een manier om van de hoogteverschillen gebruik te maken is deze juist te accentueren door de huizen meer te laten verspringen tegen de hoogte in waardoor een speelser effect gecreeërd wordt.

Ontsluiting van de wijk

De verkeersdruk op de Zwarteweg en Lijnweg is zeer groot. Deze zal, na realisatie van woonwijk Vogelenzang, nog eens toenemen. De wijk produceert uiteraard vele verkeersbewegingen door het grote aantal woningen.

Er is slechts één ontsluitingsweg voor de nieuwe woonwijk met directe aansluiting op de N233 en de N225. Wat te doen bij calamiteiten in de wijk en is er een plan voor problemen bij hoog water, bestemmingsverkeer voor de Cuneralaan zal dan door de wijk moeten. De grote vrachtwagencombinaties horen niet door de wijk te rijden. Ik zie geen oplossingen in het voorontwerp-bestemmingsplan voor deze problemen en ik wil ze daarom graag onder de aandacht brengen omdat de leefbaarheid en veiligheid in en rond de wijk hiermee in het geding is.

Bescherming flora en fauna

De locatie Vogelenzang en directe omgeving zijn van een hoge natuurwaarde. Er komen vele vleermuissoorten, padden en zeldzame plantensoorten voor. Er zijn zelfs ringslangen in en om de plas. Ik heb de maatregelen gelezen uit de Flora en Faunawet die in het bestemmingsplan opgenomen zijn. Worden die maatregelen en voorstellen uit de Flora en Faunawet ook daadwerkelijk uitgevoerd en door wie?

Na realisatie van de wijk zal er beplant gaan worden. Om bestaande, kwetsbare vegetatie te beschermen zal voorzichtig omgegaan dienen te worden met de keuze van soorten. Bij voorkeur geen introductie van nieuwe (uitheemse) soorten. De ruigte van de omgeving zal beschermd en waar nodig versterkt dienen te worden om bestaande dier- en plantensoorten te behouden en om te voorkomen dat er een parkachtige invulling aan de groene ruimte gegeven zal worden. Is hier een plan voor gemaakt? Wie beheert dit?

De bewoners van de wijk zullen zorgen voor een zekere belasting van de omgeving, dat kan niet anders en het hoeft op zich geen probleem te zijn. Ik vraag u om aandacht te hebben voor een aantal zaken om het gebied zoveel mogelijk te beschermen: zwerfafval, slimme verlichting (t.b.v. de 'duisternis'), extensief gebruik of geheel afsluiten van delen van het gebied (soort stiltegebieden).

Bebouwing van de plasoever

Door verbreding van de ecologische verbindingszone is in het zuidoosten van het plangebied een aantal woningen vervallen. Als compensatie is gekozen voor bebouwing van de plasoever.

De adviesgroep was uiterst ongelukkig met deze keuze en daarom wil ik hier nogmaals de aandacht op vestigen. De woningen betekenen een absolute aantasting van de ecologische betekenis van de plas en zijn oevers, zowel bij de bouw als in het gebruik. Die betekenis is zeer groot, blijktens het voorkomen van de in het vorige item genoemde dier- en plantensoorten. Beschermende maatregelen zullen m.i. nooit voldoende zijn om de impact, niet alleen tijdens de bouw maar ook na realisatie ervan, op de plas en omgeving voldoende op te vangen. Laat de oever onbebouwd en schrap deze woningen uit het plan.

Duurzaam bouwen

Ik verwacht dat er anno 2011 gedacht wordt aan milieuvriendelijk, energiezuinig en duurzaam bouwen. In het voorontwerp-bestemmingsplan zie ik er, tot mijn grote spijt en verbazing, zeer weinig van terug.

Graag zou ik zien dat op deze locatie, temidden van de natuur, op alle mogelijke manieren gebruik zou worden gemaakt van de nieuwste inzichten op het gebied van duurzaam bouwen.

Ik heb zelf in het buitenland meerdere nieuwbouwprojecten gezien met 'groendaken' van sedum, zelfs op wolkenkrabbers in New York! Stelt u zich voor, staande op de Grebbeberg, uitkijkend over de wijk Vogelenzang en u ziet groene, natuurlijke daken. De natuur stopt niet bij de grens van de wijk maar loopt erin door! Ook vraag ik aandacht voor zonne-energie, aardwarmte, straatverlichting en bouwmaterialkeuze voor de woningen. Het zou geweldig zijn als dit een wijk wordt waar mensen uit heel Nederland naar toe komen om te zien hoe geslaagd en duurzaam het is gebouwd!

Geluidsbelasting

Zoals ik eerder al aangaf is de verkeersdruk op de Zwarteweg en de Lijnweg zeer groot. Dit geeft veel geluidsoverlast in de wijk Vogelenzang. Ook het verkeer op de Rijnbrug zal een flinke bijdrage leveren aan het lawaai. De hogere bebouwing in het westelijke deel van plan Vogelenzang zal als geluidswerende muur functioneren.

Naar mijn mening is er nog steeds geen goed idee over de werkelijke effecten betreffende geluidsoverlast in de praktijk.

Ik ben benieuwd naar uw reactie,

Met vriendelijke groet,



BIJLAGE 4



alg 11/03506



Gemeente Rhenen	Nr. 2-080157
Werkproces	
04 MEI 2011	
Team	Raad ✓ b m

Gemeenteraad Rhenen
Postbus 201
3910AE Rhenen

Rhenen, 2 mei 2011

Betreft: inspraakreactie 'Vogelenzang, Rhenen'

Geachte heer, mevrouw,

Hiermede reageer ik op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan 'Vogelenzang', een plangebied voor woningbouw dat is gelegen op de locatie van de voormalige kalkzandsteenfabriek Vogelenzang en de busremise van Connexxion.

Het Streekplan 2005 – 2015 van de Provincie Utrecht sluit woningbouw in het plangebied uitdrukkelijk niet uit. In het kader van zorgvuldig ruimtegebruik is in het provinciale plan voor uitbreidingslocaties aangegeven dat dit op zorgvuldige wijze plaatsvindt en met behoud van aanwezige specifieke waardevolle kwaliteiten. Op grond van deze uitgangspunten heeft de Provincie vastgelegd dat het in het onderhavige gebied 125 woningen kunnen worden gebouwd.

Dit is het aantal woningen waarop eigenaren van woningen en met name die van de in 2004/2005 opgeleverde appartementen in de wijk Grebbekwartier en uitkijken op de plas, de beboste hellingen van de Grebbeberg en de Nederrijn kochten, mochten vertrouwen. Met de in de bouwregels opgenomen maximale aantallen van 250 woningen voor het plangebied wordt het in het provinciale plan opgenomen aantal schromelijk overschreden. Met mede als gevolg aantasting van aanwezige waardevolle kwaliteiten.

In het plan wordt op meerdere pagina's in de tekst uiting gegeven aan het creëren van hoogteverschillen door het realiseren van terrassen. In de stukken ontbreekt echter informatie over de hoogte van de terrassen die onder andere vanaf de Nederrijn naar het noorden van het plangebied worden aangebracht. Bovendien ontbreekt informatie over de woningbouwlocatie in relatie tot de bestaande omgeving, zoals de afstand van het in het noordwesten geplande appartementengebouw tot de twee meest oostelijk gelegen appartementengebouwen van het complex 'Résidence Grebbekwartier' aan de Vogelenzang.

Door het ontbreken van genoemde gegevens in de stukken is het onmogelijk vast te stellen in hoeverre en in welke mate de geplande bebouwing het uitzicht vanuit het complex 'Résidence Grebbekwartier' richting plas en rivier, belemmert.

Met name is in dit kader van belang te weten wat de hoogte + NAP van het terras is waarop het appartementengebouw in het noordwesten van het plangebied wordt gesitueerd en wat de maximale bouwhoogte is inclusief de maximale bevoegdheid van het college om van een vastgelegde bouwhoogte af te wijken, de opbouw voor een liftschacht en de halfverdiepte laag voor het parkeren.

In verband met het voorgaande merk ik tevens op dat in de tekst op pagina 8 van het Bestemmingsplan merkwaardige informatie staat over de tegen de noordwestelijke woonwijk gelegen hoge steilrand waar over korte afstand een verschil in maaiveldhoogte van 15 meter wordt genoemd.

Uit de doorsnede blijkt, mijns inziens, een hoogteverschil van 3 meter (24,5 m +NAP Vogelenzang en 27,5 m +NAP Majoor Landzaatweg) waarbij er nog sprake is van een knik in de beboste steilrand ter hoogte van het meest zuidelijke appartementengebouw aan de Vogelenzang en het geplande appartementengebouw in het bouwplan.

In tegenstelling tot de suggestie die met de hiervoor aangehaalde zinsnede uit het plan wordt gewekt mag worden verondersteld dat de eigenaren in dit appartementengebouw door de nieuwbouw belemmerd worden in hun uitzicht.

In het plan wordt op diverse plaatsen over beboste steilranden gesproken onder andere als harde grens voor het plangebied in het noorden (pagina 11) die gehandhaafd blijft (pagina 12) en over het beheer daarvan (pagina 45). Op pagina 55 is voorts te lezen dat de beboste hellingen aan de noordelijke zijde van het plangebied, ingeklemd tussen de nieuwe woonwijk en de bestaande woonwijk de bestemming 'Bos' krijgen.

Volstrekt onduidelijk is of de op de diverse tekeningen groen gekleurde strook beboste steilranden aan de noordwest zijde van het voormalige terrein van de kalkzandsteenfabriek eveneens gehandhaafd blijft en de bestemming 'Bos' krijgt. Aangenomen wordt dat dit wel het geval is.

Uit het als bijlage toegevoegde akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai van Schoonderberg en Partners Advies B.V. blijkt dat de geluidbelasting ten gevolge van het verkeer op de N233 (Lijnweg) op de bouwgrenzen van de woongebieden binnen het plangebied op tal van plaatsen hoger is dan de voorkeurswaarde van maximaal 48 dB. In het westelijk deel van bouwvlak A wordt bovendien de hoogst toelaatbare norm van 63 dB overschreden.

In bijlage 1.1 van het akoestisch rapport is vermeld op basis van welke verkeersgegevens betreffende geluidsbelastingen zijn berekend.

Hieruit blijkt dat voor het jaar 2020 voor de Lijnweg een gemiddeld aantal mvt/etmaal wordt geprognoseerd van 31.148 per etmaal. Deze verkeersgegevens zijn gebaseerd op cijfers uit 2006 derhalve vele jaren voordat de provinciale verbinding tussen A12 en A15 tot stand is gekomen. Deze zijn dus sterk verouderd en niet representatief.

Uit recente gemeentelijke informatie, samenhangend met de verkeersproblematiek in de ochtend- en avondspts op de N233 en N225, blijkt dat in 2010 op de N233 reeds een gemiddeld aantal motorvoertuigen per etmaal passeert van 31.000. Op hoogtijdagen zijn dat er zelfs 34.000/etmaal. De aanname van 4,3% voor zwaar verkeer wordt eveneens door de nieuwste gegevens achterhaald. Het aandeel zwaar vrachtverkeer in de cijfers is 11,5%.

De verwachting is dat dit in 2020 zal zijn verdubbeld

Gelet op de grote verschillen in aantallen waarmee is gerekend en de huidige situatie en de nog te verwachten groei in het wegverkeer onder andere bij realisering van de tidal-flow op de Rijnbrug, zou het de gemeente sieren de marktpartijen te verplichten het onderzoek te laten uitvoeren op basis van recente cijfers en op basis daarvan te concluderen.

Dit geldt ook voor het onderzoek naar de luchtkwaliteit waarvan de basisgegevens ook dateren uit lang vervlogen tijden (2006).

Ik verzoek u tenslotte de ontvangst van deze brief te bevestigen.

Met vriendelijke groet,



BIJLAGE 5



Gemeenteraad Rhenen

Postbus 201

3910 AE RHENEN

Gemeente Rhenen	Nr. 2080157
Werkproces	
09 MEI 2011	
Team	Raad ✓ h m

Rhenen, 4 mei 2011

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in voor het voorontwerp bestemmingsplan 'Vogelenzang'.

Als bewoner van de Koekoekweg heb ik nu een vrij uitzicht op Rijn, plas en uiterwaarden.

Dit vrije uitzicht wordt straks beperkt door het nieuwe plan 'Vogelenzang'.

Het nieuwe stederbouwkundig plan is mijns inziens veel slechter dan het eerst getoonde plan. Met name de rij vrijstaande woningen aan de Rijn en de twee in de hoeken geplande appartementengebouwen zijn een wezenlijke verslechtering voor het uitzicht vanuit mijn woning.

Ik maak daarom met name bezwaar tegen deze zaken in het bestemmingsplan, ten eerste de hoogte van de appartementengebouwen, en ten tweede het verkavelen van een front naar de Rijn van de vrijstaande woningen.

::

Tenslotte is uit het stedenbouwkundig plan niet te lezen hoe de definitieve hoogtes van het terrein uit vallen. Ik vrees een verhoging van het terrein, mede gezien het feit dat er nu al grond van elders naar het terrein toe gereden wordt. Een relevante verhoging van het terrein is niet wenselijk in verband met het belemmeren van het uitzicht vanuit mijn woning.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

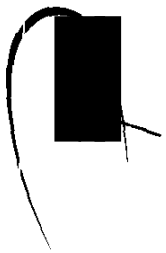


[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted address line 1]

[Redacted address line 2]



INGEVOLGE UW VERZOEK
NAAR AANEIDING VAN UW SCHRIJVEN
IN DANK RETOUR
TER INFORMATIE
PROEF VOOR ACCOORD TEKENEN
S.V.P. TERUG ZENDEN
U TOEGEZONDEN DOOR

4-5-2011
A

Gemeenteraad Rhemen
PB 201
3910 AE Rhemen



BIJLAGE 6



[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeenteraad Rhenen
Postbus 201
3910 AE RHENEN

afz. 3911AS10

Rhenen, 4 mei 2011

Gemeente Rhenen	Nr.2-08 0157
Werkproces	
09 MEI 2011	
Team	RaadV ↓

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in voor het voorontwerp bestemmingsplan 'Vogelenzang'.

Als bewoner van de Koekoekweg heb ik nu een vrij uitzicht op Rijn en uiterwaarden.

Dit vrije uitzicht wordt straks beperkt door het nieuwe plan 'Vogelenzang'.

Het nieuwe stedenbouwkundig plan is mijns inziens veel slechter dan het eerst getoonde plan. Met name de rij vrijstaande woningen aan de Rijn en de twee in de hoeken geplande appartementengebouwen zijn een wezenlijke verslechtering voor het uitzicht vanuit mijn woning.

Ik maak daarom met name bezwaar tegen deze zaken in het bestemmingsplan, ten eerste de hoogte van de appartementengebouwen, en ten tweede het verkavelen van een front naar de Rijn van de vrijstaande woningen.

Tenslotte is uit het stedenbouwkundig plan niet te lezen hoe de definitieve hoogtes van het terrein uit vallen. Ik vrees een verhoging van het terrein, mede gezien het feit dat er nu al grond van elders naar het terrein toe gereden wordt. Een relevante verhoging van het terrein is niet wenselijk in verband met het belemmeren van het uitzicht vanuit mijn woning.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

BIJLAGE 7



Gemeente Rhenen	Nr. 2-080157
Werkproces	
04 MEI 2011	
Team	Read b

Gemeenteraad Rhenen,
Postbus 201,
3910 AE, RHENEN

Rhenen, 1 mei 2011
inspraakreactie 'Vogelenzang, Rhenen'

Geachte leden van de Gemeenteraad,

De nieuw te bouwen wijk Vogelenzang ligt dicht bij drukke wegen die veel overlast geven door verkeersgeluid. De Wet geluidhinder geeft een voorkeursgrenswaarde van 48 dB. In grote delen van de wijk wordt deze waarde overschreden. De wet geeft ook een hoogst toelaatbare geluidsbelasting aan van 63 dB; deze waarde wordt voor tientallen woningen (met name in de sociale sector) fors overschreden.

B&W mogen onder voorwaarden een hogere toelaatbare geluidbelasting vaststellen. Dit mag echter alleen als andere (geluidsreducerende) maatregelen niet genomen kunnen worden. Omdat niet alleen deze nieuwe wijk geteisterd zal gaan worden door verkeerslawaai, maar ook bestaande woningen zwaar belast worden door het geluid van de N233, is het noodzakelijk dat alle mogelijke maatregelen genomen gaan worden om het verkeerslawaai van de N233 terug te dringen, voordat er ontheffing wordt verleent.

In de voorontwerpbestemmingsplan Vogelenzang, wordt geen enkele maatregel genomen om de geluidbelasting op de woningen te verlagen.

Ik maak bezwaar tegen het vaststellen van het bestemmingsplan Vogelenzang Rhenen, vanwege het gebrekkige akoestisch onderzoek waarop de geluidbelasting van het gebied is gebaseerd en het ontbreken van maatregelen om de geluidbelasting aan de bron te verminderen.

De volgende argumenten zijn hierbij van belang. Ik constateer een aantal gebreken in het akoestisch onderzoek:

1. aantal rijstroken N233 is 3 in plaats van de gehanteerde twee

In het onderzoek wordt uitgegaan (art. 2.1.1.) van 2 rijstroken op de N233, terwijl er volgens de definitie van de Wet geluidhinder sprake is van 3 rijstroken.

In artikel 1 van de Wet geluidhinder wordt gedefinieerd

- *rijstrook*: strook van de rijbaan van een weg, welke voldoende plaats biedt aan een enkele rijrijdende motorvoertuigen op meer dan drie wielen, of, indien door middel van markering een bredere strook als rijstrook is aangegeven, die strook;

Volgens deze definitie telt ook de uitvoegstrook van de rijbaan in noordelijke richting mee als rijstrook en moet derhalve rekening gehouden worden met een geluidzone van 350 meter in plaats van de gehanteerde 200 meter.

Zonder maatregelen vallen de meeste huizen in Vogelenzang in de GES-klasse matig, zeer matig of onvoldoende.

Klasse-indeling GES onderzoek (GES staat voor Gezondheid En Slaapverstoring)

Geluidsbelasting dB(A) L_{etm}	GESscore	Milieugezondheid kwaliteit
50 - 55	2	Redelijk
55 - 60	4	Matig
60 - 65	5	Zeer matig
65 - 70	6	Onvoldoende
70 - 75	7	Ruim onvoldoende
>75	8	Zeer onvoldoende

Provinciaal beleid

In het SMPU heeft de provincie Utrecht er nadrukkelijk voor gekozen om bij aanleg, reconstructie en beheer en onderhoud de toepassing van geluidreducerend wegverharding nadrukkelijk te overwegen. Het streven is erop gericht om alle provinciale wegen, bij clusters van woningen met een geluidsbelasting van 61 dB L_{den} of meer, te voorzien van geluidreducerend verharding. Uitgangspunt bij de toepassing van geluidreducerend asfalt is dat een geluidsreductie van minimaal 4 dB wordt bereikt. Dit wordt in voorkomende gevallen opgenomen als eis in het bestek op basis waarvan het werk, bijv. groot onderhoud, wordt uitgevoerd.

De Provincie Utrecht kiest om de volgende redenen voor een plandrempel van 61 dB L_{den} :

- Deze waarde sluit aan bij de op 18 februari 2008 door Provinciale Staten vastgestelde Nota van wijzigingen SMPU 2004-2015;
- Een milieukwaliteit boven de 63 dB(A) L_{etm} (overeenkomend met 61 dB L_{den}) wordt als zeer matig/onvoldoende beoordeeld op basis van de GES methodiek.

Conclusies

B&W mogen geen een hogere toelaatbare geluidbelasting vaststellen op basis van het huidige geluidrapport omdat bronmaatregelen onvoldoende zijn onderzocht.


Het huidige rapport geeft te lage geluidwaarden in verband met een te lage inschatting van het aantal en soort voertuigen, een aantal technische parameters en de geluidproductie van de brug zelf.


Het beleid van de provincie is erop gericht om bij dergelijke geluidbelastingen op woningen de weg te voorzien van geluidreducerend verharding.

Het gehele traject van de N233 dat de bebouwde kom van Rhenen doorsnijdt, geeft op de woningen langs de weg (ook op bijvoorbeeld de Kastanjelaan) een geluidbelasting die ver uitgaat boven de streefwaarde van 48 dB. Het gedeelte van de Bergweg tot en met de brug zou voorzien moeten worden van stil asfalt.

Geluidschermen van beperkte hoogte op de brug en het gedeelte tot de Zwarteweg kunnen de lawaaioverlast op Vogelenzang verder terugdringen evenals geluidabsorptie onder de brug.

Het is niet mijn doel om woningbouw op Vogelenzang tegen te houden of te vertragen, maar het is wel in ieders belang om de leefbaarheid te verbeteren voor de bewoners in de buurt van de N233.



Bijlage

• Advies aan burgemeester en wethouders

Datum:	Behandelend ambtenaar:	Sector:	Afdeling:
13 juli 2006	George Doelare	Ruimte & Groen	Verkeer & Werken

Onderwerp	60 km/uur Cuneraweg
Voorstel	<p>1. In te stemmen om middels het nemen van een verkeersbesluit de snelheidslimiet Cuneraweg (wegvak La Montagne – rotonde Rondweg Oost) van 70 km/uur (gedeeltelijk 80 km/uur) te verlagen naar 60 km/uur; ^{max. 80 km/uur}</p> <p>2. In te stemmen om de snelheidsverlaging middels borden aan te geven;</p> <p>3. De kosten conform het voorstel te dekken ten laste van het budget verkeer, kleine verkeersmaatregelen.</p>

Behandeling in OR	Openbaar Nee? Motivering bijvoegen	RTG Zo ja, welke commissie en wanneer	Raad Zo ja, datum raadsvergadering vermelden	Leesmap raad	Communicatie	Begr. wijz.
Nee	Ja	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee

Beh. amb.	Afd. hoofd	Sectorhfd

—	—

Wijziging regelgeving
Nee

DIV	Secretaris

Portefeuillehouder	acc.	bespr.	Portefeuillehouder	acc.	bespr.
<input type="checkbox"/> G.F. Naafs			<input type="checkbox"/> A. van Hees	AI	
<input checked="" type="checkbox"/> E. van den Bosch		B	<input type="checkbox"/> M.A. Guichelaar		

Besluit burgemeester en wethouders, d.d. 13 JUL 2006 nr. 19

Conform advies besloot
 Besluit post- en visie college m.b.t. installeren 60 km-zones

Toelichting bij het voorstel aan burgemeester en wethouders:

- **Onderwerp**
60 km/uur Cuneraweg
- **Voorstel**
 1. In te stemmen om middels het nemen van een verkeersbesluit de snelheidslimiet Cuneraweg (wegvak La Montagne – rotonde Rondweg Oost) van 70 km/uur (gedeeltelijk 80 km/uur) te verlagen naar 60 km/uur;
 2. In te stemmen om de snelheidsverlaging middels borden aan te geven;
 3. De kosten conform het voorstel te dekken ten laste van het budget verkeer, kleine verkeersmaatregelen.
- **Inleiding**
Het gedeelte Cuneraweg tussen La Montagne en de rotonde Rondweg Oost is een belangrijke schakel in het wegennetwerk van Rhenen. De Cuneraweg verbindt Elst/Remmerden met het bedrijventerrein Veenendaal. Ook is de Cuneraweg de toegangsroute voor Veenendaal West en de A12. Door realisatie van de aansluiting Rondweg Oost op de A12 (2008) zullen er verschuivingen in de verkeersstromen ontstaan. Verwacht wordt dat er dan minder verkeer over de Cuneraweg zal gaan rijden.

De Cuneraweg heeft ook door de aanwezigheid van diverse woningen langs de Cuneraweg en door realisatie van Rhenendaal een stedelijk karakter gekregen. Door de ontwikkeling van Veeneind zal dit karakter verder ontwikkeld worden.

De klachten, een gevoel (subjectief) van verkeersonveiligheid door een te hoge snelheid, komen voornamelijk van de bewoners van Rhenendaal. Rhenendaal kent 164 woningen waarvan het merendeel van de bewoners ouder dan 60 jaar is.

De procedure voor het nieuwe snelheidsregiem kan na besluitvorming gelijk opgestart worden.
- **Beoogd effect**
De verkeersveiligheid, leefbaarheid en de bereikbaarheid op de Cuneraweg verbeteren door een lager snelheidsregiem.
- **Argumenten**
 - 1.1 *lage snelheden geeft weggebruikers meer ruimte en een beter inschattingsvermogen*
Door de hoge snelheden (70 km/uur en 80 km/uur) en de aanwezigheid van de vele inritten wordt de Cuneraweg door veel bewoners als onveilig ervaren, zie bijlage I. Deze combinatie en de realisatie van het project Veeneind hebben ertoe geleid om de snelheid te verlagen naar 60 km/uur.
Door de weggebruiker meer ruimte (kans) te geven wordt er een veiliger verkeerssituatie gecreëerd.
 - 1.2 *verlaging van de snelheid is beter voor de verkeersafwikkeling*
Door verlaging van de snelheid wordt de doorstroming gunstiger doordat invoegend verkeer tijdig en geleidelijk kan invoegen zonder al te veel rem- en optrekgedrag.
 - 1.3 *Een lagere snelheid heeft een gunstig effect op de geluidsbelasting*
Hogere snelheden hebben een ongunstig geluidsbelasting. Door een lager snelheidsregiem in te stellen zullen de bewoners minder last hebben van de geluidsproductie van het verkeer op de Cuneraweg. Ook zal de uitstoot van schadelijke stoffen hiermee minder worden.
De verlaging zal een positieve werking hebben op de ontwikkeling van Veeneind.
 - 2.1 *Het project Beter Bereikbaar Vallei zal de infrastructurele aanpassingen nog onderzoeken*
In het kader van Beter Bereikbaar Vallei is op het wegvak La Montagne – Rotonde Rondweg Oost het knelpunt "doorstromingsproblemen" gedefinieerd. Om deze problemen op te kunnen lossen zal onderzocht worden of de verkeersregelinstanties op La Montagne en Brinkersteeg met elkaar gekoppeld kunnen worden. Doordat er ook wijzigingen in de opstelstroken aangebracht gaan worden kan door middel van markering de totale inrichting aangepast worden conform de inrichtingseisen 60 km/uur.
 - 3.1 *Het budget kleine verkeersmaatregelen is o.a. ook bedoeld voor verkeersborden*

Kanttekeningen

1.1 Verkeersgedrag blijft moeilijk te sturen

Een lager snelheid zal veiliger werken als ook iedereen er zich aanhoudt. Onbegrip zal er zijn van weggebruikers die alleen "gast" zijn. De gast heeft als doel snel op zijn bestemming te komen en dus kort aanwezig te zijn op de Cuneraweg. Een lager snelheid hoort niet in hun beeldvorming thuis. Waarom dan niet in zijn geheel 70 km/uur.

1.2 De provincie Utrecht moet tijdig geïnformeerd worden

Dat dit deel van de Cuneraweg van de gemeente is, is enigszins al bijzonder. Het kan wellicht zo zijn dat dit gedeelte weer overgedragen wordt aan de provincie. Echter heeft de provincie richting de bewoners aangegeven dat de gemeente eigenaar is en dat de gemeente dus bevoegd is om maatregelen te nemen. Desalniettemin is het verstandig om de provincie op te hoogte te stellen van dit besluit.

1.3 De kosten zouden ook op het project Veeneind geboekt kunnen worden

Doordat Veeneind een groot voordeel heeft aan het verlagen van de snelheid is het logischer om de kosten ten lasten van Veeneind te brengen. Nog te verwachten/te nemen verkeersmaatregelen elders in de gemeente, waar geen projectbudget voor is, kan op het budget verkeer, kleine verkeersmaatregelen geboekt worden.

- **Kosten, baten, dekking**

Zes borden à € 120,35 per stuk	€ 722,10
Zes palen à € 45,15 per stuk	€ 270,90
Twaalf klemmen à € 4,60 per stuk	<u>€ 55,20</u>
Totaal (exclusief BTW):	€ 1.048,20

De kosten, € 1.048,20, te dekken ten laste van het budget verkeer, post kleine verkeersmaatregelen.

- **Uitvoering** (planning, communicatie en evaluatie)

Na besluitvorming zal de provincie op de hoogte gesteld worden van het besluit "60 km/uur regiem op de Cuneraweg wegvak La Montagne – Ronde Rondweg Oost". Gelijkijdig zal er een verkeersbesluit genomen en gepubliceerd worden zodat belanghebbenden ook kunnen reageren. Bij niet gegronde bezwaren zullen de borden vervolgens geplaatst worden. Tijdens het project Beter Bereikbaar Vallei zal onderzocht worden naar het effect van het nieuwe snelheidsregiem.
- **Bijlagen**

Bijlage I: situatieschets

BIJLAGE 8



Gemeenteraad Rhenen
Postbus 201
3910 AE RHENEN

Gemeente Rhenen	Nr. 2 - 116210
Werkproces	
04 MEI 2011	
Team	Raad v b m

Utrecht, 3 mei 2011
Kenmerk: 26/11/AK/205.4
Betreft: Inspraakreactie Vogelenzang Rhenen

Geachte leden van de raad,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het voorontwerp van de bestemmingsplannen "Vogelenzang" en "Ecologische verbindingszone Vogelenzang". [REDACTED] maken graag van de gelegenheid gebruik om gezamenlijk een reactie op deze plannen te geven.

Zoals ook in de toelichting is beschreven, wordt er al geruime tijd gewerkt aan de plannen voor de herontwikkeling van het terrein van de voormalige steenfabriek en busremise. Daarbij accepteren we de plannen zoals die nu tot stand zijn gekomen. En kunnen we van harte instemmen met de aanpassing van de rode contour, die een betere ecologische verbinding ten zuiden van Rhenen mogelijk maakt.

In het stedenbouwkundige plan en het Beeldkwaliteitsplan is rekening is gehouden met een zorgvuldige overgang van het woongebied naar omliggende natuur en landschap. Ons bezwaar is dat het stedenbouwkundige plan -en met name deze overgang- geen of onvoldoende vertaling heeft gekregen in het voorontwerp van het bestemmingsplan. Het gaat daarbij om het volgende.

De woningen ten zuiden van de groenstrook

In de verkaveling staan hier vrijstaande woningen getekend. Volgens de toelichting wordt hier gestreefd naar een open structuur richting de zandrug. Het gaat daarbij om woningen in maximaal 2 lagen met kap. In het bestemmingsplan heeft deze strook de bestemming Wonen-1 gekregen. Het bestemmingsplan verdient op de volgende punten aanpassing:

- Vastleggen dat in deze strook uitsluitend vrijstaande woningen gerealiseerd mogen worden en geen rijenwoningen en/of twee onder een kap woningen.
- Wij pleiten ervoor om, in navolging van het Beeldkwaliteitsplan, in deze strook uitsluitend woningen in 1 laag met kap toe te laten. Daarvoor is een goothoogte van 3 meter voldoende.
- De gewenste openheid, met zichtlijnen naar de zandrug, dient ook in het bestemmingsplan verankerd te worden. Bijvoorbeeld door een groter afstand tussen de woningen voor te schrijven en door ook voor erfbebouwing afstandsmaten te hanteren.
- Naast de bouw mogelijkheden volgens het bestemmingsplan kan er ook vergunningvrij gebouwd worden. Hierdoor kunnen alsnog de gewenste openheid en overgang teniet worden gedaan. Om dit te voorkomen zou een deel van deze strook niet uitgegeven moeten

worden, maar ingericht als openbaar groen. In het bestemmingsplan zou een regeling opgenomen kunnen worden die vergelijkbaar is met die van de "Plantsoenwoningen".

De woningen aan het water

In de verkaveling zijn hier 10 vrijstaande woningen getekend. Volgens de toelichting wordt hier gestreefd naar een open structuur richting de plas, waardoor een zichtrelatie tussen woongebied en plas ontstaat. Het gaat daarbij om woningen in of 2 bouwlagen zonder kap of 1 bouwlaag met kap. In het bestemmingsplan heeft deze strook de bestemming Wonen-2 gekregen. Het bestemmingsplan verdient op de volgende punten aanpassing:

- Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om alle gronden bij de woningen uit te geven. In combinatie met de bebouwingsregelingen is het mogelijk dat in deze strook uiteindelijk toch een gesloten bebouwingsbeeld ontstaat. Ook hier pleiten wij voor een regeling vergelijkbaar met die van de "Plantsoenwoningen".
- Wij pleiten ervoor om ook in de regels uit te gaan van maximaal 10 woningen en twee onder een kap woningen uit te sluiten.
- Op de verbeelding is een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 8 meter ingetekend. Dat is aanzienlijk meer dan in het stedenbouwkundige plan. Wij pleiten ervoor om ook hier een lagere maximale goot- en bouwhoogte voor te schrijven.

De woningen in het oostelijk deel van het plan

In het oostelijke deel van het plan zijn in de verkaveling enkele blokjes rijenwoningen haaks op de Cuneralaan getekend. Tussen de voortuinen van deze woningen zijn drie groenstroken gepland, die een belangrijke rol spelen in de relatie tussen woongebied en de uiterwaarden. Wij pleiten er voor deze groenstroken in het bestemmingsplan vast te leggen.

Wij vertrouwen erop dat u bij de verdere procedure van het bestemmingsplan onze reactie in overweging wilt nemen en het plan op de aangegeven punten aan wilt passen. Uiteraard zijn we graag bereid om een nadere toelichting te geven. Hiervoor kunt u contact opnemen met ondergetekende of met [REDACTED]. De heer [REDACTED] te bereiken op telefoonnummer [REDACTED] en via e-mail op [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

Namens [REDACTED]

Mede namens [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
adjunct-directeur



BIJLAGE 9

2.MAY.2011 14:27

Gerneente Rhenen	Nr. 2-116210
Werkproces	
- 3 MEI 2011	
Advocaten	Raad ✓



alg 11/03464

Aan de Raad van de gemeente Rhenen
 Inspraakreactie "Ecologische Verbindingszone
 Vogelenzang"
 Postbus 201
 3910 AE RHENEN

OP VOORHAND PER TELEFAX:
 0317 - 617 064

Rhenen, 2 mei 2011
 Onze ref.: 07-10047 ()
 Betreft: inspraak reactie voorontwerpbestemmingsplan Ecologische
 Verbindingszone Vogelenzang

Geachte leden van de Raad,

Mijn cliënte de besloten vennootschap [REDACTED], gevestigd aan de [REDACTED] te Rhenen, heeft mij verzocht haar belangen te behartigen. Cliënte heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan "Ecologische verbindingszone Vogelenzang" dat momenteel vanaf 24 maart t/m 4 mei 2011 ter inzage ligt. Namens cliënte wens ik als gemachtigde tijdig een schriftelijke reactie op het voorliggende ontwerp kenbaar te maken.

Cliënte heeft in de conceptvoorontwerpfase al opmerkingen en kanttekeningen geplaatst.

Het onderhavige plan raakt cliënte rechtsreeks aangezien haar vestiging gelegen is in het plangebied. Uit de toelichting behorende bij het plan blijkt ook dat de planvoorschriften ter plaatse van haar bedrijfsvestiging aan de [REDACTED] enkel en alleen ten behoeve van haar aanwezigheid zijn opgesteld.

Cliënte moet thans constateren dat zij, in de ogen van u als planmakers, als storend element in het plangebied wordt aangemerkt. Dat betreft haar ten eerste aangezien zij enige jaren geleden juist met instemming van uw gemeente op onderhavige locatie nieuwbouw heeft doen laten plegen in verband met bedrijfsverplaatsing. Het voorliggende plan streeft naar het realiseren van een ecologische verbindingszone aan de zuidoostkant van Rhenen waarin economische activiteiten ongewenst zijn.

2.MAY.2011 14:27

NO.061 P.2

In dat kader bevreemdt het cliënte wel, dat gelet op het thans eveneens ter inzage liggende voorontwerp bestemmingsplan "Vogelenzang", de ecologische verbindingzone niet geheel in ringvorm is gelegd om de waterplas, maar dat deze verbindingzone bij de oever aan de oostzijde van de plas abrupt eindigt, en dat hiervoor zelfs de rode contour is verlegd! Kennelijk prevaleert bij het bestemmingsplan "Vogelenzang" het economisch belang boven het natuurbelang. In die context constateert cliënte dat zij door deze rechtsongelijkheid onevenredig benadeeld wordt. Immers: cliënte wordt volledig ingesloten door gronden met de planologische bestemming "natuur". Gewenste en noodzakelijke groeimogelijkheden worden daardoor voor de toekomst sterk beperkt.

Daarenboven is de vraag of het streven naar de ecologische verbindingzone, met als hoogste doel het edelhert de mogelijkheid te geven de rivier te bereiken en onderlangs door te steken naar de Palmerswaard, inmiddels, gegeven het nieuwe beleid van de centrale overheid terzake de EHS, niet volledig achterhaald is?

Cliënte heeft inhoudelijk bezwaar tegen de conceptplanvoorschriften. Deze gaan uit van een conservering van de huidige feitelijke situatie. De planvoorschriften betreffende haar perceel zijn opgenomen in artikel 3.

Art. 3.1, de bestemmingsomschrijving, laat enkel toe het uitoefenen van het bedrijf van cliënte. De bouwregels in art. 3.2 beschrijven de planvoorschriften van de bestaande bouw. Art. 3.2 laat vervolgens de mogelijkheid open om in afwijking van de bouwregels bij omgevingsvergunning hiervan af te wijken, mits wordt voldaan aan een aantal voorwaarden, opgesomd onder sub a t/m m. Het betreft hier een limitatieve opsomming. Vooral de onderdelen sub h en j t/m m maken het bijkans onmogelijk voor cliënte om in de toekomst ook daadwerkelijk uitbreiding te doen realiseren. De toelichting behorende bij het bestemmingsplan -pagina 30- vermeldt dat er in de regels wel een mogelijkheid aan cliënte wordt geboden tot uitbreiding, tot maximaal 15 % uitbreidingsruimte. Cliënte beschouwt deze toelichting echter als een "wassen neus". Immers, toekomstige vergroting van de bedrijfshal kan al snel leiden -naar uw mening- dat daardoor het landschappelijk karakter wordt aangetast (sub h); vergroting van het bebouwingspercentage moet ingevolge sub j inpasbaar zijn in de landschapsstructuur en waar mogelijk zal alsdan door het stellen van voorwaarden een versterking van de landschapsstructuur worden nagestreefd. Ter zake hiervan vraagt cliënte zich oprecht af hoe u ziet dat een en ander de facto moet worden ingepast aangezien economische bedrijvigheid juist als ongepast wordt gezien!

Voorts mag de vergroting van het bebouwingspercentage ingevolge sub l niet leiden tot een onevenredige toename van de hinder op nabijgelegen hindergevoelige functies. Daar gelaten dat laatst genoemde functies niet benoemd zijn, kan een verzoek om uitbreiding op basis van deze bepaling naar mening van cliënte altijd tot afwijzing leiden aangezien uitbreiding van het bebouwingspercentage niet los gezien kan worden van economische groei en dus ook toename van activiteiten met hinder tot gevolg, bij voorbeeld meer vrachtwagenbewegingen.

Kortom: de bepalingen in art. 3.3 sub h, j t/m m zijn in de vorm voor cliënte niet acceptabel en dienen geschrapt danwel aangepast te moeten worden, zodanig dat ook daadwerkelijk onder omstandigheden, uitbreidingsmogelijkheden tot de realiteit kunnen behoren en niet alleen op papier tot de mogelijkheden behoren.

2.MAY.2011 14:28

NO.061 P.3

Daarenboven constateert cliënte dat in de toelichting op pagina 27 een aanbeveling is opgenomen om de verlichting van het bedrijf aan te passen zodanig dat de hoeveelheid verlichting in de groene corridor wordt beperkt. Hoewel dit verder niet in de planvoorschriften is (en kan) worden uitgewerkt, komt dit voorstel de bedrijfsvoering van cliënte niet ten goede.

Cliënte heeft bij de aankoop van onderhavig perceel een civielrechtelijk recht van noodweg (erfdienstbaarheid) bedongen. Cliënte dient in geval van calamiteit te moeten kunnen komen en gaan naar haar perceel. De noodweg loopt achterlangs. Cliënte heeft kennis genomen van uw opmerkingen omtrent de toegankelijkheid van haar perceel via de Cuneralaan en de melding daarover – pagina 27 van de toelichting- dat het wegpeil zal worden verhoogd tot ca 10.50 + NAP en waar nodig wordt het profiel heroverwogen en mogelijk verbreed. Hieromtrent zouden volgens de toelichting plannen in voorbereiding zijn. Cliënte heeft hiervan in ieder geval geen kennis van genomen. Zij wenst daaromtrent harde schriftelijke toezeggingen. Desondanks wenst zij ook dat de noodweg op enigerlei wijze planologisch wordt opgenomen. U beschikt over instrumenten om deze weg enkel en alleen als zodanig te bestemmen. Reden dat cliënte hierin volhardt, is het feit dat recent verleden haar wel heeft geleerd dat er met allerlei mogelijke scenario's rekening gehouden moet worden, dus ook dat door een calamiteit de Cuneralaan –ondanks mogelijke verhoging- onbegaanbaar en/of onbereikbaar is. Denk daarbij aan een scheepsramp pal voor het bedrijf van cliënte met een chemische binnenvaarttanker!

Gelet op het voorafgaande verzoek ik u het voorontwerp aan te passen. Uiteraard is cliënte bereid haar reactie mondeling toe te lichten.

Kunt u mij de goede ontvangst van dit schrijven schriftelijk bevestigen?

Hoogachtend,

2. MAY. 2011 14:36

NO. 062 P. 1

Advocaten

Aan de Raad van de gemeente Rhenen
 Inspraakreactie "Ecologische Verbindingszone
 Vogelenzang"
 Postbus 201
 3910 AE RHENEN

**OP VOORHAND PER TELEFAX:
 0317 - 617 064**

Rhenen, 2 mei 2011
 Onze ref.: 07-10047 ()
 Betreft: inspraak reactie voorontwerpbestemmingsplan Vogelenzang

Geachte leden van de Raad,

Mijn cliënte de besloten vennootschap , gevestigd aan de te Rhenen, heeft mij verzocht haar belangen te behartigen. Cliënte heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan "Vogelenzang" dat momenteel vanaf 24 maart t/m 4 mei 2011 ter inzage ligt. Namens cliënte wens ik als gemachtigde tijdig een schriftelijke reactie op het voorliggende ontwerp kenbaar te maken.

Het onderhavige plan raakt cliënte rechtsreeks aangezien haar vestiging gelegen is pal naast het plangebied.



Het grootste bezwaar tegen het voorliggende plan wordt ingegeven door het feit dat de ecologische verbindingszone niet geheel in ringvorm is gelegd om de waterplas, maar dat deze verbindingszone bij de oever aan de oostzijde van de plas abrupt eindigt, en dat hiervoor zelfs de rode contour is verlegd!

Naar de mening van cliënte strookt dat niet met uw beleid terzake de ecologische verbindingszone. Een en ander kan volgens cliënte ook niet los worden gezien van het thans eveneens ter inzage liggende bestemmingsplan "Ecologische verbindingszone Vogelenzang" terzake waarvan namens cliënte dezerzijds ook een reactie is gegeven.

Doordat het voorliggende plan het mogelijk maakt dat tot aan de waterplas gebouwd kan worden, zal dat met zich brengen dat de natuurwaarde die voor het gebied wordt nagestreefd, ernstig wordt aangetast. Immers de waterplas wordt op deze wijze wel erg

2.MAY.2011 14:36

NO.062 P.2

toegankelijk voor het publiek en zal in de zomer ontegenzeggelijk een aanzuigende werking hebben op dagtoerisme van directe bewoners van de nieuwe wijk Vogelenzang doch ook van mensen elders woonachtig (in de nabije omgeving). Dit zal vervuiling en overlast tot gevolg hebben. Hetgeen niet wenselijk wordt geacht.

De geloofwaardigheid dat natuurbehoud wordt nagestreefd is daardoor naar de mening van cliënte ernstig in het geding. Anderzijds wordt cliënte door het voorontwerp bestemmingsplan "Ecologische verbindingzone Vogelenzang" wel ernstig bedreigd in haar economische activiteiten ter plekke en dat terwijl zij daar al jaren met medewerking van uw gemeente is gevestigd. Het onderhavige plan maakt het bij inwerkingtreding mogelijk dat het plangebied wordt volgebouwd met woningen. Ook dat strookt niet met de conserverende gedachten terzake natuurbehoud!

Gelet op het voorafgaande verzoek ik u het voorontwerp aan te passen. Uiteraard is cliënte bereid haar reactie mondeling toe te lichten.

Kunt u mij de goede ontvangst van dit schrijven schriftelijk bevestigen?

Hoogachtend,



BIJLAGE 10



alg 11/02547



College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Rhenen
Postbus 201
3910 AE RHENEN

Gemeente Rhenen	Nr. 2-116210
Werkproces	
28 MRT 2011	
Team	Raad 13

Midden-Nederland

Reactorweg 47
3542 AD Utrecht
Postbus 1090
8200 BB Lelystad
Telefoon 030 2487211
Fax 030 2414955
www.vitens.nl

Behandeld door	H. Duiven	Datum	24 maart 2011
Doorkiesnummer	030 2487325	E-mail	harry.duiven@vitens.nl
Ons kenmerk	Vmn.hd.mm	Uw contactpers.	Brecht van der Meer
Onderwerp	Voorontwerp bestemmingsplannen Vogelenzang en Ecologische Verbin- dingszone Vogelenzang te Rhenen		

Geacht college,

Onlangs hebben wij van u bovengenoemd plan ontvangen.

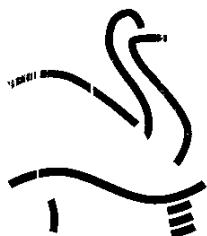
In reactie hierop delen wij u mede geen op- en aanmerkingen te hebben.

Wij wensen u veel succes bij de verdere ontwikkeling van dit plan.

Met vriendelijke groet,

Drs. F.A. Jutte
Manager MA

BIJLAGE 11



HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE
RIJNLANDEN



alg 11/02860

Gemeente Rhenen	Nr. 2-116210
Werkproces	
07 APR 2011	
Terz. 11.11.11 ↓ Raad b. m.	

Gemeente Rhenen
De heer/mevrouw B. van der Meer
Postbus 201
3910 AE RHENEN

Datum
5 april 2011

Contactpersoon
G. Boelhouwer MSc.

Doorkiesnummer
(030) 634 59 07

Uw brief d.d.

Uw kenmerk

Ons kenmerk
420063

Onderwerp
reactie Voorontwerp bestemmingsplannen
Vogelenzang en Ecologische Verbindingszone
Vogelenzang

Bijlage(n)
--

Geachte heer/mevrouw Van der Meer,

U hebt ons, in het kader van het overleg artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, de Voorontwerp bestemmingsplannen Vogelenzang en Ecologische Verbindingszone Vogelenzang gestuurd. In het proces van de watertoets voor ruimtelijke plannen wordt in dit stadium een wateradvies van de waterbeheerder verlangd. In deze brief geven wij u ons advies.

Onze conclusie

Wij adviseren positief over de plannen. Zij voldoen namelijk aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. De gevolgen voor water en de te nemen maatregelen zijn goed beschreven in de plannen en notities. Wij kunnen ons vinden in de principes met betrekking tot omgaan met hemelwater en afvalwater en de waterplas. Wel hebben wij nog (tekstuele) opmerkingen die wij hieronder toelichten.

Reactie op tekst in de toelichting:

- *Bladzijde 40:tekst: (..) "Het percentage verhard oppervlak neemt af ten opzichte van de huidige situatie."*

Wij merken op dat in de huidige situatie het plangebied onverhard is. Door de nieuwbouw neemt het verhard oppervlak wel toe. Door de geplande maatregelen, zoals infiltratievoorzieningen, heeft deze toename van verharding geen negatieve gevolgen voor het watersysteem. Wij verzoeken u de tekst aan te passen.

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
F (030) 634 59 99
post@hdr.nl

www.destichtserijnlanden.nl



- Bladzijde 41 Citaat: *“De Cuneralaan markeert de hooggrondenlijn; er is hier dus geen sprake van een waterkering. Zoals eerder aangegeven is de gemeente voornemens om de Cuneralaan op te hogen. Het toetspeil (HWS) geldt voor de komende 5 jaar en bedraagt NAP +10,60 m. Door RWS en HDSR zijn geen bouwrestricties opgegeven. ”*

Wij merken op dat het waterschap geen beleid en verantwoordelijkheid heeft met betrekking tot bouwrestricties nabij rivieren (indien het bouwplan niet langs een waterkering ligt). Tijdens het overlegproces hebben wij geen oordeel gegeven over de relatie hoge waterstanden in de rivier in de (verre) toekomst en bouwhoogte.

Tijdens de overleggen in 2010 hebben wij aan de gemeente geadviseerd om voldoende hoog te bouwen. Het plangebied zal dan niet overstromen, ook niet bij waterstanden ruim boven het toetspeil.

Daarnaast merken wij op dat u bij de keuze van dimensioneren van het lokale hemelwatersysteem geen rekening houdt met (hele) hoge waterstanden in de rivier. Dit kan een risico betekenen voor tijdelijke wateroverlast. Er is in dergelijke situaties dan wellicht te weinig waterberging, het hemelwater kan niet snel infiltreren, of kan niet worden afgevoerd.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat u ons blijft betrekken in het vervolgproces. Tevens verzoeken wij u ons het definitieve bestemmingsplan toe te sturen, op het moment dat u dit heeft vastgesteld.

Tenslotte vragen wij u het rioleringsplan van het betreffende plangebied, wanneer dat is uitgewerkt, aan ons toe te sturen ter goedkeuring. U kunt hiervoor contact opnemen met Nico Admiraal, telefoon (030) 634 5779.

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer Boelhouwer. U bereikt hem via telefoonnummer (030) 634 59 07 of e-mail watertoets@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

ir. C.J.M. van Vliet
hoofd afdeling Planvorming & Advies

BIJLAGE 12

Ruimte

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
<http://www.provincie-utrecht.nl>

Aan:
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Rhenen
Postbus 201
[3910 AE RHENEN](#)

Datum	18 april 2011	Team	GRO
Nummer	808F756B	Referentie	F. Assmann
Uw brief van	23 maart 2011	Doorkiesnummer	030-2582143
Uw nummer		Faxnummer	030-2582601
Bijlage	-	E-mailadres	frans.assmann@provincie-utrecht.nl
		Onderwerp	overleg voorontwerpbestemmingsplan "Vogelenzang" (gemeente Rhenen)

Geacht college,

Met een e-mailbericht van 23 maart jl. heeft u in het kader van het wettelijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) een provinciale reactie gevraagd op het bestemmingsplan "Vogelenzang" van uw gemeente.
Mede namens de andere provinciale afdelingen merk ik over dit bestemmingsplan het volgende op.

I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is primair neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS; voorheen Streekplan Utrecht 2005-2015).
In de provinciale Beleidslijn nieuwe Wro (Beleidslijn; PS 23 juni 2008) zijn de provinciale ruimtelijke belangen benoemd, zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Ter borging en realisering van deze belangen zal de provincie zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.
In de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht 2009 (PRV), die op 24 december 2009 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen omtrent de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen met als doel om een aantal provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau.

Bij de beoordeling van dit voorontwerpbestemmingsplan heb ik mij primair gebaseerd op eventuele strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen.

II. Planbeoordeling

De met dit bestemmingsplan voorgestane ontwikkeling van een nieuwe woonwijk aan de zuidoostzijde van de kern Rhenen kan als passend binnen het provinciaal ruimtelijk beleid worden aangemerkt.

Vanuit de optiek van verkeer en mobiliteit kan over het geheel genomen inhoudelijk met het voorontwerpbestemmingsplan worden ingestemd. Voor de goede orde wil ik nadrukkelijk nog wel het volgende onder uw aandacht brengen.

In overleg tussen uw gemeente en de provincie Utrecht is besloten Vogelenzang te ontsluiten door middel van een met verkeerslichten geregelde aansluiting op de knoop N233-N225, zoals in de plantoelichting staat beschreven. In dat kader wijs ik u op de volgende aandachtspunten:

- 1) Conform het veroorzakerprincipe is de gemeente Rhenen praktisch, procedureel en financieel verantwoordelijk voor de plaatsing van de verkeerslichten op de Zwarteweg ter hoogte van de aansluiting vanuit en naar Vogelenzang en alle daarmee gepaard gaande maatregelen, o.a. aanpassing van de verkeerslichtenregeling. Dit laatste dient te gebeuren volgens een in overleg tussen de gemeente, provincie Utrecht en provincie Gelderland vast te stellen regelstrategie. De provincie Utrecht heeft hierbij als wegbeheerder een toetsende en toezichthoudende rol.
- 2) De gemeente Rhenen dient met de provincie Utrecht afspraken te maken over de kosten voor het beheer en onderhoud van de verkeerslichten op de Zwarteweg en de daarmee verband houdende maatregelen in relatie tot de sturing van het verkeer op de knoop N233-N225. Deze afspraken zullen worden neergelegd in een beheerovereenkomst.
- 3) Tenslotte is de gemeente Rhenen verantwoordelijk voor eventuele overige benodigde maatregelen die op nabijgelegen provinciale wegen moeten worden genomen als gevolg van de door Vogelenzang gegenereerde verkeersstromen. Hierbij wordt met name gedacht aan de kruising Grebbeweg (N225) - Vogelenzang.

III. Conclusie

Vanuit de optiek van het provinciaal ruimtelijk belang geeft het plan géén aanleiding tot inhoudelijke opmerkingen.

Hoogachtend,

W.G. Takken
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen

BIJLAGE 13



VROM-Inspectie
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Rhenen
Postbus 201
3910 AE Rhenen

Gemeente Rhenen	Nr. 2-116210
Werkproces	
- 3 MEI 2011	
Team	Raad m B

Datum - 2 MEI 2011
Betreft vooroverleg bestemmingsplan "Vogelenzang Rhenen" (H42035)

Geacht college,

Op 23 maart 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Vogelenzang Rhenen".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies richting gemeenten. Dit geldt ook voor voorontwerpomgevingsvergunningen waarbij sprake is van strijd met een bestemmingplan of met een beheersverordening.

Het bovengenoemde plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

Milieukwaliteit en externe veiligheid (09)

Externe veiligheid

In de toelichting geeft u aan dat over de Lijnweg (N233) vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Het plan maakt binnen het invloedsgebied van deze weg het oprichten van een appartementencomplex met woonzorgwoningen mogelijk. Ten behoeve van de verantwoording van de toename van het groepsrisico heeft u advies ingewonnen bij de regionale brandweer. Ik constateer dat u de conclusies van het advies van de brandweer heeft geciteerd, maar ik mis een verantwoording waarin u specifiek ingaat op de geadviseerde maatregelen. In dit advies wordt een aantal concrete maatregelen geadviseerd ter verbetering van de zelfredzaamheid van de toekomstige bewoners zoals de aanleg van een alternatieve calamiteitenontsluiting en het verder van de weg situeren van het geplande woonzorgcomplex voor psycho-geriatrische zorg.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Programma Borging
Ruimtelijke Rijksbelangen

Postbus 16191
2500 BD Den Haag
www.vrominspectie.nl

Contactpersoon
M.C.A. van der Ark

T 010-2244498
F .
postbus.viruimtelijkeplannen
@minvrom.nl

Kenmerk
20110020278-MAR

Kopie aan
Het college van
Gedeputeerde Staten van
de provincie Utrecht
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Verder zijn ook concrete aanbevelingen gedaan met betrekking tot de bestrijdbaarheid zoals de aanleg van extra blusvoorzieningen.
Ik verzoek u in het ontwerpbestemmingsplan een verantwoording van het groepsrisico op te nemen, waarin u aangeeft welke van de aanbevolen maatregelen u zult treffen en hoe u ervoor zorgt dat deze ook daadwerkelijk worden gerealiseerd.

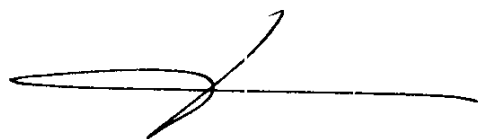
VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Programma Borging
Ruimtelijke Rijksbelangen

Kenmerk
20110020278-MAR

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd is vermeld.

Ik vertrouw erop dat u de opmerkingen op een adequate wijze zult verwerken in het bestemmingsplan.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur van het
Inspectoraat-Generaal VROM,

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line with a large, sweeping loop that crosses itself and ends with a small upward-pointing arrow.

ir. H.P. de Vries

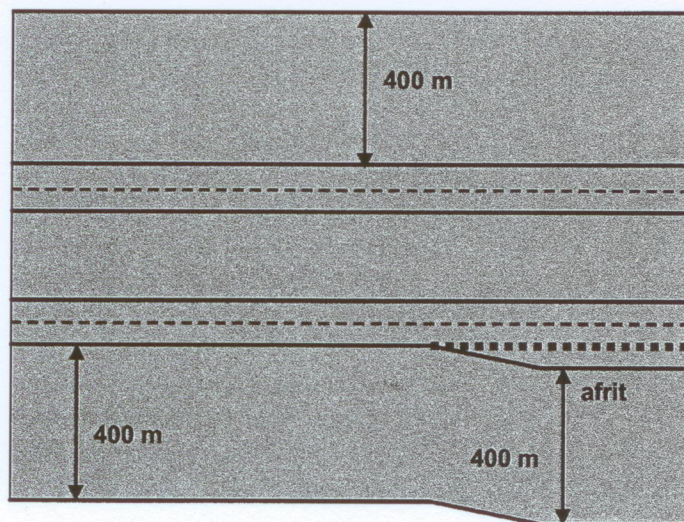
BIJLAGE 14

2.4.4 Geluidszones bij aansluitingen

Bij aansluitingen van kruisende wegen op autosnelwegen en bij knooppunten van autosnelwegen varieert het aantal rijstroken en hier is het bepalen van de zonebegrenzing vrij complex. Hierbij spelen de volgende uitgangspunten een rol:

- op- en afritten, verbindingsbogen en parallelbanen maken wel deel uit van de auto(-snelweg) om de begrenzing van de buitenste rijstrook te bepalen.
- de zonebreedte wordt uitgezet vanaf de buitenste begrenzing van de buitenste rijstrook
- de bredere zonebreedte loopt voor een derde van de bredere zonebreedte door over de smallere zonebreedte

Toepassing van deze uitgangspunten houdt in dat ter plaatse van een aansluiting op een 2x2 autosnelweg, de zonebreedte 400 meter breed is en dat deze wordt uitgezet vanaf de buitenkant van de op- en afritten. Het gebied tussen de oprit en de hoofdrijbaan wordt geacht te behoren tot de weg, en maakt ook deel uit van de geluidszone.



Figuur 2-8 – Geluidszone ter hoogte van op- en afritten.

2.4.5 Overlappende geluidszones

Bij kruisende wegen overlappen de geluidszones elkaar. Dit houdt in dat een woning in meerdere geluidszones kan liggen. Dit kan binnen de bebouwde kom ook een buitenstedelijke en een stedelijke zone zijn.

In Figuur 2-9 zijn de zones aangegeven bij een kruising. Voor woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen die in de zone van beide wegen liggen, dient de geluidsbelasting van beide wegen afzonderlijk te worden bepaald.