

Nota van Antwoord en Ambtshalve Wijzigingen Ruimte voor de Rivier "Obstakelverwijdering Elst"

1. Inleiding

De ontwerpbesluiten Ruimte voor de Rivier "Obstakelverwijdering Elst" hebben vanaf 9 augustus 2012 tot en met 19 september 2012 voor een ieder ter inzage gelegen. Daarop zijn 8 zienswijzen binnengekomen.

De mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen betrof de volgende ontwerpbesluiten en bijbehorende documenten:

1. het ontwerpbestemmingsplan 'Ruimte voor de Rivier - Fabrieksweg, ong, Elst (Ut)' van de gemeente Rhenen, in combinatie met het bijbehorende PlanMER
2. het ontwerp projectplan op grond van de Waterwet door de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu voor het verrichten van ontgrondingenwerkzaamheden;
3. het ontwerpbesluit op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 door de Minister van Economische zaken, Landbouw en Innovatie voor het verrichten van handelingen die nodig zijn met het oog op de ontwikkeling, werking en bescherming van de hoofdwaters en die de natuurlijke habitats of habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
4. het ontwerpbesluit op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 door Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht heeft betrekking op de recreatieve aspecten van het project 'Obstakelverwijdering Elst' die de natuurlijke habitats of habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
5. het ontwerpbesluit op grond van de Ontgrondingenwet eveneens van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht heeft betrekking op de benodigde ontgrondingen ten behoeve van de werkzaamheden;
6. het ontwerpbesluit op grond van de Waterwet van Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden voor aanpassingen van en nabij de zomerkades en het watersysteem;
7. de omgevingsvergunning van de gemeente Rhenen voor de activiteiten "vellen houtopstand", "bouwen" en "uitweg aanleggen of veranderen".
8. de ontheffing op grond van de Landschapsverordening van de provincie Utrecht voor de passantensteiger en de langzaamverkeersbrug.

In hoofdstuk 2 is een overzicht van de indieners van zienswijzen weergegeven. Het nummer in de eerste kolom refereert in het vervolg naar de betreffende indiener. Het betreft een samenvatting. In afzonderlijke besluiten is meer uitgebreid ingegaan op de zienswijzen die voor het betreffende besluit relevant zijn.

In hoofdstuk 3 zijn de ingediende zienswijzen kernachtig samengevat en van een reactie voorzien. Indien de zienswijze aanleiding geeft tot wijziging, dan is de wijziging beschreven en tevens is vermeld in welk(e) besluit(en) de wijziging wordt doorgevoerd.

In hoofdstuk 4 komt ten slotte een aantal zogenaamde "ambtshalve wijzigingen" aan de orde. Dit is een aantal aanvullingen en wijzigingen, die na het ter inzage leggen van de ontwerp besluiten, door de bevoegde gezagen zijn aangebracht.

Gehanteerde afkortingen in de tabel in Hoofdstuk drie onder de kolom Besluit zijn:

- Og = Ontgrondingsvergunning, provincie Utrecht
- NB (EL&I) = Natuurbeschermingswet 1998 Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
- NB (Prv Ut) = Natuurbeschermingswet 1998 Provincie Utrecht
- PpWt = Projectplan Waterwet Ministerie Infrastructuur & Milieu
- Wtw = Waterwetvergunning De Stichtse Rijnlanden
- Bp= Bestemmingsplan gemeente Rhenen
- Lsv =Landschapsverordening provincie Utrecht
- Om = Omgevingsvergunning gemeente Rhenen

2. Indieners zienswijzen en ambtelijke wijzigingen

In onderstaande tabel zijn de personen/instanties weergegeven die een zienswijze of ambtelijke wijziging hebben ingediend.

Nr	Naam	Adres	Postcode	Plaats	dd post	Type
1	Provincie Utrecht, College van Gedeputeerde Staten	Postbus 80300	3508 TH	Utrecht	11 september 2012	Schriftelijke zienswijze
2	E.G. Drost	De Opslag 2	3921 AR	Elst (Utr)	18 september 2012	Schriftelijke zienswijze
3	Gemeente Rhenen	Postbus 201	3910 AE	Rhenen	18 september 2012	Schriftelijke zienswijze
4	Boot Haeser Walraven Advocaten, namens Heuvelman Staal Vastgoed	Postbus 19265	3001 BG	Rotterdam	18 september 2012	Schriftelijke zienswijze
5	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Postbus 550	3990 GJ	Houten	19 september 2012	Schriftelijke zienswijze
6	Boskalis	Postbus 164	6700AD	Wageningen	18 september 2012	Schriftelijke zienswijze
7	S. Crone	Rijksstraatweg 12	3921 AJ	Elst (Utr)	19 september 2012	Schriftelijke zienswijze
8	Gasunie	Postbus 19	9700 HA	Groningen	19 september 2012	Schriftelijke zienswijze
9						Schriftelijke zienswijze
10						Schriftelijke zienswijze
A	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Zie boven				Ambtshalve wijziging
B	Gemeente Rhenen	Zie boven				Ambtshalve wijziging
C						Ambtshalve wijziging
D						Ambtshalve wijziging
E						Ambtshalve wijziging
F						Ambtshalve wijziging
G						Ambtshalve wijziging

3. Beantwoording zienswijzen

Nr	Sub	Besluit	Bevoegd Gezag	Zienswijze	Reactie op zienswijze	Wijziging
1	a	Bp	Gemeente Rhenen	Art 4.4.3 punt e stelt aantal maatregelen vrij van vergunningplicht; twee van deze maatregelen zijn echter niet meebeschouwd in het nee,tenzij onderzoek.Het betreft het wandelpad vanaf de terp naar de Amerongse Bovenpolder en een mogelijke openbare botenhelling bij De Opslag. De maatregelen zijn ook nog onvoldoende geconcretiseerd om zonder nadere analyse in een vergunningenprocedure uit te voeren.	De gemeente Rhenen accepteert deze zienswijze. De omissie wordt als volgt opgelost: De mogelijke openbare botenhelling bij De Opslag wordt uit het ontwerp en daarmee uit de Maatregelkaart bij het Bestemmingsplan gehaald. (zie ook de beantwoording bij zienswijze nr 2). Het wandelpad vanaf de terp naar de Amerongse Bovenpolder is vervallen omdat inmiddels is gebleken dat het vervolg van dit pad in de Amerongse Bovenpolder niet te realiseren is vanwege strijdigheid met de natuurwetgeving.	Ja, Aanpassing toelichting, maatregelkaart bij de Voorschriften en de Verbeelding
2	a	Bp	Gemeente Rhenen	Door de kribaanvulling voor de woning komt de oeverlijn verder van de woning te liggen, waardoor de met toestemming van RWS aangebrachte waterkering zijn functie verliest.	In het ontwerp-Bestemmingsplan is de formele waterkering ter plekke aangegeven. Deze blijft in stand. Door de kribaanvulling wordt de effectiviteit van de bestaande waterkering voor de woning versterkt. Bevoeg gezag ziet geen reden om het plan aan te passen.	Nee
	b	Bp	Gemeente Rhenen	De vlonder aan de oever wordt wel teruggebracht maar krijgt een openbare functie. Indiener van de zienswijze geeft aan dat hierdoor genot wordt ontnomen.	Zoals in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (pagina 15) en in het collegeadvies bij het ontwerp (bis12/210) is aangegeven geldt voor deze voorziening de voorwaarden dat ze openbaar toegankelijk en te gebruiken is, dat de gemeente Rhenen deze niet zal beheren en dat deze vergunbaar blijken te zijn (o.a. de Landschapsverordening van de Provincie Utrecht). Aangezien de Indiener van de zienswijze (bewoner van "De Opslag 2") niet akkoord gaat met deze voorwaarden, wordt de mogelijkheid voor een vlonder uit het bestemmingsplan gehaald. Voor de huidige vlonder is door Indiener van de zienswijze bij de gemeente Rhenen nooit een vergunning aangevraagd. Ook is niet gebleken dat er een vergunning bij RWS is aangevraagd. De vlonder kan derhalve in de nieuwe situatie niet worden terug gelegd. Ook ligt de vlonder niet op het grondgebied van de indiener van de zienswijze en heeft de grondeigenaar nooit ingestemd met de realisatie van deze voorziening. Omdat de vlonder niet direct aan de tuin van de indiener van de zienswijze ligt staat de Landschapsverordening van de provincie Utrecht realisatie ook niet toe.	Ja, Aanpassing toelichting, maatregelkaart bij de Voorschriften en de Verbeelding
	c	Bp	Gemeente Rhenen	Erf heeft een directe ontsluiting op de Rijn. Dat is van oudsher het geval. Deze voorziening komt wel terug, maar zou openbaar karakter moeten krijgen. Daarmee wordt onlosmakelijkheid met pand geweld aan gedaan.	Zoals in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (pagina 15) en in het collegeadvies bij het ontwerp (bis12/210) is aangegeven geldt voor deze voorziening de voorwaarden dat ze openbaar toegankelijk en te gebruiken is, dat de gemeente Rhenen deze niet zal beheren en dat deze vergunbaar blijken te zijn (o.a. de Landschapsverordening van de Provincie Utrecht). Aangezien de Indiener van de zienswijze (bewoner van "De Opslag 2") niet akkoord gaat met deze voorwaarden, wordt de mogelijkheid voor een botenhelling uit het bestemmingsplan gehaald. Voor de huidige botenhelling is door Indiener van de zienswijze bij de gemeente Rhenen nooit een vergunning aangevraagd. Ook is niet gebleken dat er een vergunning bij RWS is aangevraagd. De botenhelling kan derhalve in de nieuwe situatie niet worden terug gelegd. Ook ligt de botenhelling grotendeels niet op het grondgebied van de indiener van de zienswijze en heeft de grondeigenaar nooit ingestemd met de realisatie van deze voorziening.	Ja, Aanpassing toelichting en maatregelkaart
	d	Bp	Gemeente Rhenen	Wandel/ en evt fietspad tussen woning en Rijn beperkt de vrijheid en de (zondags)rust van de Indiener van de zienswijze. Hij stelt een alternatieve route achter de woning langs voor	In de uitwerking van het plan is het wandelpad verder van de woning gelegd dan eerder is getoond. In die zin is al deels aan bezwaren van de indiener van de zienswijze tegemoet gekomen. De gemeente Rhenen is van mening dat het wandelpad op de voorgenomen locatie geen onaanvaardbare hinder voor de bewoner van De Opslag 2 oplevert en daarom in het plan kan worden gehandhaafd.	Nee

Nr	Sub	Besluit	Bevoegd Gezag	Zienswijze	Reactie op zienswijze	Wijziging
3	a	NB	Provincie Utrecht	Afsluiting van het wandelpad gedurende het broedseizoen van kwartelkoning en porseleinhoen is voor de gemeente onaanvaardbaar en in strijd met eerdere bestuurlijke afspraken	De provincie Utrecht kan instemmen met de zienswijze van de gemeente Rhenen en zal de beperking aan de openstelling van het wandelpad (afsluiten gedurende het broedseizoen) uit de vergunning Natuurbeschermingswet Elst halen. Met de gemeente Rhenen, het Utrechts Landschap en de provincie Gelderland zijn afspraken gemaakt over het realiseren van de doelstellingen voor Kwartelkoning en Porseleinhoen.	Ja, Beperking openstelling april-augustus vervalt.
4	a	Bp	Gemeente Rhenen	Indiener van de zienswijze vreest dat de ontwikkeling afbreuk doet aan vergunde bedrijfsvoering voor de loswal	De gemeente Rhenen deelt deze vrees niet. De ontwikkeling heeft geen directe invloed op bestaande rechten van Indiener van de zienswijze. Er is geen reden om het plan hiervoor aan te passen.	Nee
	b	Bp	Gemeente Rhenen	Indiener van de zienswijze vreest verandering van de bestemming van de loswal.	De gemeente Rhenen deelt deze vrees niet. De huidige bedrijfsbestemming wordt met dit plan niet aangepast. Het plan blijft buiten de begrenzing van het gedeelte van het terrein met een bedrijfsbestemming.	Nee
	c	Bp	Gemeente Rhenen	Bestemming natuur in gronden ten noorden van de loswal is niet te realiseren aangezien Indiener van de zienswijze deze bestemming niet zal realiseren en er geen sprake is van een gebruiksovereenkomst of aankoop.	De gemeente Rhenen neemt kennis van deze stellingname. Rijkswaterstaat is in overleg met indiener van de zienswijze over de verwerving. De gemeente Rhenen heeft vertrouwen dat het lukt om alsnog minnelijk tot overeenstemming te komen.	Nee
	d	Bp	Gemeente Rhenen	Ophogen van dit water dient geen belang en is strijdig met de doelstelling ruimte voor de rivier	De gemeente Rhenen ziet wel degelijk een relatie met de doelstellingen van Ruimte voor de Rivier. Het opvullen van het kribvak komt voort uit de tweede doelstelling van het project, versterken ruimtelijke kwaliteit. Het versterkt de natuurverbinding tussen de Amerongse Bovenpolder en de Elster Buitenwaard en is daarmee een belangrijkschakel in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Bovendien schept het de mogelijkheid om het wandelpad op een grotere afstand van de woning De Opslag 2 te laten lopen, waardoor de versterking voor de bewoner aldaar afneemt.	Nee
	e	Bp	Gemeente Rhenen	Ten onrechte is gesteld dat ophoging niet in strijd is met de Landschapverordening van de provincie Utrecht.	De gemeente Rhenen deelt deze mening niet. De kribaanvulling is niet strijdig met de Landschapsverordening van de provincie. Een ontheffing hiervoor is niet noodzakelijk.	Nee
	f	Bp, og	Gemeente Rhenen, provincie Utrecht	Uit de stukken kan niet eenduidig worden opgemaakt hoeveel grond of ander materiaal wordt opgebracht.	In deze fase gaat het om het vaststellen van het bestemmingsplan en de hoofdbesluiten. Het oppervlak van de maatregel is op de plankaart inzichtelijk. Dat is voldoende voor besluitvorming in het kader van het bestemmingsplan, De ophoging zal plaatsvinden met gebiedseigen materiaal dat vrijkomt in de realisatie van het project.	Nee
	g	Bp,og	Gemeente Rhenen, provincie Utrecht	Indiener van de zienswijze geeft aan dat kwaliteit van het op te brengen materiaal niet duidelijk is.	In deze fase gaat het om het vaststellen van het bestemmingsplan en de hoofdbesluiten. Bodemkwaliteits aspecten komen aan de orde bij het vaststellen van de bodemkwaliteitskaarten en de noodzakelijke meldingen in het kader van Besluit bodemkwaliteit. In het kader van de planvorming is een Bodemkwaliteitskaart vastgesteld en ter visie gelegd. Hierop zijn geen zienswijzen binnengekomen.	Nee
	h	Bp, Om,og	Gemeente Rhenen, Provincie Utrecht	Op gronden van Indiener van de zienswijze zijn diverse voorzieningen voorzien: struinpadij, vlonders, boothelling, haag, afrasteringen; de invloed op de ontsluiting van de loswal zijn niet inzichtelijk	De aangegeven voorzieningen zijn kleinschalige voorzieningen die geen invloed hebben op de ontsluiting van de loswal. Mbt de vlonder en de helling wordt verwezen naar de reacties op de zienswijzen 2a en 2b. Deze zijn uit het plan gehaald. Met betrekking tot de bereikbaarheid van de loswal voor derden wijst de gemeente Rhenen erop dat ook nu de loswal en de directe omgeving regelmatig door omwonenden wordt gebruikt om van het water te genieten. Het is aan de eigenaar zelf om indien gewenst zijn terrein goed af te scherm. Elementen als beplanting en afrastering zullen worden besproken in het kader van de minnelijke grondverwerving. Redelijk eisen van de eigenaar op deze punten kunnen in dat verband worden meegenomen. Het bestemmingsplan, noch de omgevingsvergunning doen hier uitspraken over.	Nee
	i	Og	Provincie Utrecht	Voorschrift 11 noemt objecten waarvoor nulopname noodzakelijk is. Indiener van de zienswijze stelt dat dat ook voor zijn eigendommen noodzakelijk is	Deze worden toegevoegd aan de vereiste vooropnames	Ja, uitbreiding vooropnames
5	a	Bp	Gemeente Rhenen	Indiener van de zienswijze geeft aan dat de zuidelijke rand van de terp de bestemming waterstaat-waterkering moet krijgen	De gemeente Rhenen gaat hiermee akkoord, wordt als zodanig aangepast	Ja, aanpassing verbeelding

Nr	Sub	Besluit	Bevoegd Gezag	Zienswijze	Reactie op zienswijze	Wijziging
	b	Bp	Gemeente Rhenen	Indiener van de zienswijze geeft aan dat de primaire watergang de bestemming water moet krijgen.	De gemeente Rhenen gaat hiermee akkoord, deze bestemming wordt toegevoegd naast de voorgestelde bestemming natuur.	Ja, aanpassing verbeelding
6	a	Wtw	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Indiener van de zienswijze verzoekt om een andere invulling van voorschrift 38, danwel om het laten vervallen van dit voorschrift. Het huidige voorschrift leidt tot onnodige beperkingen van de realisatiemogelijkheden en tot onnodige extra kosten.	Het Hoogheemraadschap gaat hiermee akkoord, het voorschrift wordt anders ingevuld waardoor toepassing van rundveeroosters mogelijk wordt.	Ja, aanpassing voorschrift
	b	Wtw	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Indiener van de zienswijze verzoekt om een andere invulling van voorschrift 49, danwel om het laten vervallen van dit voorschrift. Het huidige voorschrift leidt tot onnodige beperkingen van de realisatiemogelijkheden en tot onnodige extra kosten.	Het Hoogheemraadschap gaat hiermee akkoord, het voorschrift wordt anders ingevuld waardoor toepassing van rundveeroosters mogelijk wordt.	Ja., aanpassing voorschrift
7	a	Bp	Gemeente Rhenen	Indiener van de zienswijze geeft tav pag 52 Toelichting aan dat afgesproken is dat haar gebied door haarzelf wordt beheerd, en verzoekt dit in de tekst op te nemen	De gemeente is zich hiervan bewust. De opmerking heeft geen consequenties voor het vastleggen van de bestemming. De indiener van de zienswijze beheert haar eigen eigendom.	Nee
	b	Bp	Gemeente Rhenen	Afb 4. Indiener van de zienswijze mist een aanduiding van een originele stuwwal onder de zomerkade, en betwijfelt of het kaartje tov haar gronden klopt.	Het kaartje is op een zodanig schaalniveau dat er geen gegevens over afzonderlijke percelen zijn af te leiden. Het kaartje is ook alleen als illustratie opgenomen. Aanpassing is niet noodzakelijk.	Nee
	c	Bp	Gemeente Rhenen	Indiener van de zienswijze betwijfelt of ligging riool- en gasleiding op de Verbeelding juist zijn weergegeven in de nabijheid van haar eigendom	De ligging van de leidingen is gecheckt, en de weergave op de Verbeelding is juist	Nee
	d	Om	Gemeente Rhenen	Indiener van de zienswijze betwijfelt of de bomen op kaart DEFINITIEF op de juiste plek staan aangegeven.	De indiener van de zienswijze heeft de betreffende tekening niet nader geduid. Telefonisch en mailcontact heeft uitgewezen dat het om de opruimkaart bij de Omgevingsvergunning gaat. De gemeente veronderstelt dat de indiener van de zienswijze de kaart verkeerd interpreteert. De bomen zijn haar inziens juist weergegeven.	Nee
8	a	Bp	Gemeente Rhenen	Indiener van de zienswijze stelt dat de formulering van artikel 6.3 strijdig is met Bevb en stelt een andere formulering van artikel 6.3 voor.	De gemeente Rhenen gaat akkoord met het opnemen van deze formulering in de Voorschriften.	Ja, aanpassing Voorschriften.
	b	Bp	Gemeente Rhenen	Indiener van de zienswijze geeft aan dat op grond van art 14 Bevb een vergunningstelsel opgenomen moet worden voor de belemmeringenstrook. Indiener van de zienswijze stelt toevoeging van een artikel 6.4 voor waarin dit wordt geregeld.	De gemeente Rhenen gaat akkoord met het opnemen van deze formulering in de Voorschriften.	Ja, aanpassing Voorschriften.

4. Ambtshalve wijzigingen

Op het ontwerp bestemmingsplan en op de ontwerp-Watervergunning is nog een aantal wijzigingen aan het licht gekomen die los staan van de ingediende zienswijzen. Deze worden hier kort besproken.

Nr	Sub	wijziging	wijziging besluit(en)
A	1	Ter plaatse van de doorwaadbare plaats wordt een peilstok geplaatst waarop de diepte van de doorwaadbare plaats kan worden afgelezen.	Watervergunning HDSR
A	2	Direct achter de zomerkade van de terp tot de coupure in de zuidwesthoek van het plangebied wordt een onderhoudsweg gerealiseerd met een breedte van 4 meter door middel van een halfverharding. De halfverharding is voldoende sterk voor onderhoudsvoertuigen en voorkomt spoorvorming	Watervergunning HDSR
B	1	Enkele tekstuele wijzigingen in de paragraaf Natuur in de Toelichting op basis van een reactie van de Milieudienst	Bp, Toelichting
B	2	Toevoegen van een gedeelte van de molenbiotoop van de Korenmolen langs de Oude Weg op de Verbeelding en in de Voorschriften;	Bp, Verbeelding, Voorschriften, Toelichting
B	3	Oostelijke plangrens bij het terrein van de oude Machinistenschool is enkele meters opgeschoven ivm bestaande parkeerplaatsen voor bewoners Oude Weg. De plangrenzen aan de west- en zuidzijde zijn in beperkte mate aangepast opdat zij exact samenvallen met de gemeentegrens.	Bp, Verbeelding, Toelichting
B	4	Kleine verlegging van de plangrens nabij de loswal "De Opslag" om het gehele gebied wat noodzakelijk is voor de ecologische verbinding onder de bestemming Natuur te brengen.	Bp, Verbeelding
B	5	Inmiddels heeft de gemeente vastgesteld dat er bij de projectpartners geen draagvlak is om een fietsroute te realiseren tussen De Opslag en de terp. Deze ambitie wordt uit de Toelichting bij het Bestemmingsplan gehaald.	Bp, Toelichting
B	6	Een afzonderlijke nee, tenzij toets is toegevoegd vanwege de ligging van het plangebied binnen de EHS. Uit de toets blijkt dat de maatregel uitvoerbaar is binnen de EHS.	

5. Reactie op advies Commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie voor de Milieueffectrapportage heeft het PlanMER getoetst en op 15 oktober 2012 haar advies uitgebracht. Onderstaand is dit samengevat, en is aangegeven hoe bevoegd gezag, in dit geval de gemeente Rhenen, met het advies omgaat.

Nr	Opmerking Commissie m.e.r.	Reactie Gemeente	Wijziging besluit(en)
1	De commissie had graag mogelijke alternatieven in relatie tot de waterstandsdaling gezien, mede in het licht van de relatie met de Tollewaard.	In het PlanMER is uitgegaan van de ruimte die het in 2010/11 bestuurlijk vastgestelde voorkeursalternatief biedt. Daarin is rekening gehouden met de relatie met De Tollewaard. Er is in deze fase van de planuitwerking binnen het project Ruimte voor de Rivier geen ruimte meer om opnieuw een afweging over verschillende locaties te maken. Een variant die een zodanige waterstandsdaling veroorzaakt dat er in De Tollewaard geen maatregelen meer nodig zijn leidt tot te grote effecten in de Amerongse Bovenpolder.	Geen
2	De Commissie geeft aan dat de gebruiksbeperking die voortvloeit uit de Nbw-vergunning ook vastgelegd moet worden in het Bestemmingsplan, anders is het Bestemmingsplan in strijd met de Nbw.	Uit de gesprekken met de Commissie is begrepen dat het hier de beperking in de openstelling gedurende de broedperiode van de Kwartelkoning en het Porseleinhoen betreft. Nu deze beperking niet in de definitieve Nbw-vergunning wordt opgenomen is dit punt niet meer aan de orde.	Geen
3	De Cie adviseert om het historische karakter van de zomerkade meer te respecteren en de as van de kade op de huidige locatie te behouden.	De gemeente is niet het bevoegd gezag om hierover te oordelen. De wijze van verlaging is goedgekeurd door Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden. Overigens wordt de kade alleen afgetopt, waardoor de as op de basis wel op de huidige locatie blijft liggen. De verschuiving die op de tekening lijkt te ontstaan komt doordat de kade niet symmetrisch is, en het aftoppen dus leidt tot een kleine asverschuiving van de kruin.	Geen