



Gemeente / Leusden

Bestemmingsplan / Maanweg 2009 / Nota Zienswijzen

Gemeente / Leusden
Bestemmingsplan / Maanweg 2009

Nota Zienswijzen

Opdrachtgever	Gemeente Leusden
Opdrachtnemer	amer /ruimtelijke ontwikkeling Zonnehof 43 /3811 ND / Amersfoort 033-4621623 / bureau@amer.nl / www.amer.nl
status	Definitief
projectnummer	41-146
plan-idn	NL.IMRO.0327.41146-0002
datum	Augustus 2009

INHOUDSOPGAVE	Blz.
Hoofdstuk 1. Inleiding	1
Hoofdstuk 2. Zienswijzen	3
2.1. Gasunie	3
2.2. Dhr. A.E. Verweij, Maanweg 33, 3832 GA Leusden	4
2.3. Makelaardij en rentmeesterskantoor 'Landgoed', namens familie Lagerweij, Maanweg 31	4
2.4. Marree en Dijkshoorn Advocaten, namens familie Pothoven, Arnhemseweg 31a, 3832 GH Leusden	5
2.5. Stichting 'De Boom'	9
Hoofdstuk 3. Ambtshalve aanpassingen	13

Hoofdstuk 1. Inleiding

Deze Nota Zienswijzen geeft de resultaten weer van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan Maanweg 2009 van de gemeente Leusden, zoals is voorgeschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

Het ontwerp van het bestemmingsplan Maanweg 2009 heeft met ingang van 11 juni 2009 gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijze kenbaar te maken. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan op de in de gemeente voorgeschreven wijze. In totaal zijn 5 zienswijzen ontvangen. De beantwoording van de binnengekomen zienswijzen is verwerkt in hoofdstuk 2.

De zienswijzen zijn letterlijk in de Nota Zienswijzen overgenomen.

Behalve de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen, heeft de gemeente ook nog enkele kleine onvolkomenheden geconstateerd. Deze worden ambtshalve verwerkt in het bestemmingsplan en zijn in hoofdstuk 3 opgenomen.

Het college van burgemeester en wethouders legt het ontwerpbestemmingsplan met een reactie op de zienswijzen voor aan de gemeenteraad, met het voorstel om het bestemmingsplan al dan niet gewijzigd vast te stellen.

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Hoofdstuk 2. Zienswijzen

2.1. Gasunie

Reactie

Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 10 juni jongstleden, vernamen wij dat het voornoemde ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Bij inzage is gebleken dat de door ons gemaakte opmerkingen uit het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro niet geheel juist zijn doorgevoerd. Hierbij doen wij u onze zienswijze, als bedoeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening c.q. artikel 3:15 lid 1 van de Algemene Wet Bestuursrecht inzake voornoemd onderwerp, toekomen.

In paragraaf 3.5 “Infrastructuur”, onder “Technische infrastructuur” van de toelichting zijn naar aanleiding van ons vooroverleg de juiste diameters opgenomen van de twee gastransportleidingen die in het onderhavige gebied zijn gelegen. Hoofdstuk 5 “Planologische en Milieuaspecten”, onder “Externe veiligheid”, “Leidingen” is dit helaas niet het geval.

In het plangebied is een tweetal aardgastransportleidingen van de NV Nederlandse Gasunie aanwezig met een bebouwingsafstand van respectievelijk 4 m (18”) en 5 m (36”). De grotere berekende risicoafstanden van het RIVM zijn in de tussentijd verder uitgekristalliseerd. De volgende afstandsmaten moeten in acht worden genomen.

Circulaire “Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen” uit 1984

Leidingnr.	Diam.	Ontwerp druk	Vrijwaringszone	Min bebouwingsafstand Cat. II	Min bebouwingsafstand Cat. I	Toetsingsafstand
W-520-06	18”	40	4 meter	4 meter	20 meter	45 meter
A-510-00	36”	66,2	5 meter	5 meter	35 meter	115 meter

Toekomstige AMvB-Buisleidingen

Leidingnr.	Diam.	Ontwerp druk	Vrijwaringszone	PR-6	GR 100%	GR 1%
W-520-06	18”	40	4 meter	0 meter	100 meter	200 meter
A-510-00	36”	66,2	5 meter	0 meter	180 meter	430 meter

Wij verzoeken u hoofdstuk 5 met bovenstaande gegevens te verbeteren.

Overweging

De juiste diameters van de leidingen, inclusief de afstandsmaten, worden in de toelichting van het plan opgenomen.

Conclusie

Wij stemmen in met de zienswijze. Het bestemmingsplan wordt op de volgende wijze aangepast:

- De juiste diameters van de leidingen (18" en 36") worden opgenomen in hoofdstuk 5 van de toelichting.
- De correcte, bijbehorende afstandsmaten, een vrijwaringszone van respectievelijk 4 m en 5 m en een toetsingsafstand van respectievelijk 45 m en 115 m, worden opgenomen in hoofdstuk 5 van de toelichting.

2.2. Dhr. A.E. Verweij, Maanweg 33, 3832 GA Leusden

Reactie

Inzake de aanleg van de nieuwe Maanweg, zouden wij het fietspad graag aan de Zuidzijde zien. Om zo de Maanweg mede als buffer te zien, en om daardoor meer rust te creëren aan de noordzijde.

Overweging

Bij het ontwerp van de weg en de landschappelijke inpassing is rekening gehouden met randvoorwaarden vanuit invalshoeken als ecologie, verkeerskunde, landschap, waterbeheer en onderhoud. In het rapport *Landschappelijke inpassing verlegde Maanweg* van BTL is eveneens aangegeven dat omwonenden een voorkeur zouden hebben voor een vrij liggend fietspad ten noorden van de nieuwe Maanweg.

Wij achten de kans dat fietsers en wandelaars vanaf de Maanweg de omgeving betreden verwaarloosbaar klein, onder andere omdat het wegontwerp voorziet in een fysieke barrière in de vorm van een bermsloot. De afmetingen van de bermsloot, zoals opgenomen in het wegontwerp, zijn van dien orde dat deze niet gemakkelijk passeerbaar zijn.

Conclusie

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze zienswijze ongewijzigd.

2.3. Makelaardij en rentmeesterskantoor 'Landgoed', namens familie Lagerweij, Maanweg 31

Reactie

Hierbij doe ik u namens de familie Lagerweij Maanweg 31 te Leusden een zienswijze toekomen betrekking hebbend op het ontwerp-bestemmingsplan 'Maanweg 2009'.

De familie Lagerweij blijft bij haar standpunt dat zij u kenbaar heeft gemaakt naar aanleiding van de bekendmaking van het voorontwerpbestemmingsplan Maanweg. Naar aanleiding van uw reactie in uw commentaarnota zij er nog op gewezen dat de familie Lagerweij geen eigenaar is van de gronden die betrokken zijn bij de tracéverlegging. Zij zijn pachter en worden door uw plannen geschaad in hun inkomen. Duidelijkheidshalve zij er ten slotte op gewezen dat waar u spreekt over 'de plannen', bedoeld worden de plannen van uw gemeente met de Maanweg en omgeving.

Overweging

De eigendomssituatie is voor het bestemmingsplan niet ruimtelijk relevant. Voor een eventuele schadevergoeding verwijzen wij naar de bepalingen van afdeling 6.1 uit de Wro.

Conclusie

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze zienswijze ongewijzigd.

2.4. Marree en Dijkshoorn Advocaten, namens familie Pothoven, Arnhemseweg 31a, 3832 GH Leusden

Reactie

17 juli 2009

In bovengenoemde kwestie behartig ik de belangen van de heer en mevrouw J. Pothoven, wonende aan de Arnhemseweg 31a te (3832 GH) Leusden.

Mijn voormalige kantoorgenote mr. H.M. van der Bij heeft namens cliënten de inspraakprocedure gevoerd en naar aanleiding van die inspraak hebben cliënten kennis genomen van de commentaarnota d.d. 11 mei 2009, zoals die door Amer Ruimtelijke Ontwikkeling is opgesteld.

Het ontwerp-bestemmingsplan ligt thans ter inzage en hierbij maken cliënten gebruik om hun zienswijzen tegen dit ontwerp in te dienen, omdat cliënten thans nog doende zijn om met de heer F.M. Hoogewoud RT van Arcadis Nederland BV te bekijken op welke wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen en schade van cliënten, zoals ook wordt verwoord in de voornoemde commentaarnota.

Slechts indien en voorzover er géén minnelijke regeling wordt bereikt met Arcadis en de gemeente Leusden over vergoeding van de door cliënten geleden schade en over het rekening houden met de belangen van cliënten, zoals verwoord in het schrijven van cliënten d.d. 18 april 2005 en de inspraakreactie d.d. 8 augustus 2006, dienen cliënten hierbij hun zienswijzen in.

Met nadruk merk ik op namens cliënten dat zij goede hoop hebben, dat een deugdelijke regeling met de gemeente Leusden via de bemiddeling van Arcadis kan worden bereikt, zodat de zienswijzen wellicht op een later stadium kunnen worden ingetrokken.

Als productie 1 en 2 hecht ik aan deze brief beide stukken, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd en aldus als zienswijzen tegen het ontwerp dienen te worden beschouwd. Cliënten menen namelijk dat de commentaarnota niet geheel in gaat op de belangen van cliënten en dat geen of niet volledig antwoord wordt gegeven op de punten, zoals genoemd in de inspraakreactie. Vandaar dat cliënten de inhoud van de producties 1 en 2 als hier herhaald en ingelast beschouwen, zodat deze aspecten in het kader van de zienswijzen wel aan bod komen en waar nodig op een later moment nog aangevuld kunnen worden, afhankelijk van de afloop van de besprekingen met Arcadis.

Wat daar ook van zij, cliënten hopen dat het zover niet zal komen en dat een deugdelijke regeling tot stand komt. Ik zal u daarvan op de hoogte houden.

8 augustus 2008

Tot mij wendden zich de heer en mevrouw Pothoven, wonende te Leusden aan de Arnhemseweg 31A en wel terzake het navolgende.

Cliënten hebben bezwaar tegen de aanleg van het nieuwe tracé voor de Maanweg en maken hierbij gebruik van de mogelijkheid om alvast een reactie in te dienen. Cliënten hebben overigens in een eerder stadium hun bezwaren al geuit tegen de uitvoering van de verlegging van de Maanweg. Verwezen wordt in dit verband onder meer naar het schrijven van cliënten van 18 april 2005.

Cliënten zijn van mening dat de plannen de wezenlijke kenmerken of waarden van het betrokken gebied significant aantasten en zij zijn van oordeel dat er alternatieven zijn die nog onderzocht kunnen worden.

Cliënten zullen na de aanleg van de voorgestelde weg worden omringd door twee drukke wegen. De aanblik van het landschap zal ingrijpend wijzigen. De aanleg van de Maanweg heeft een negatief effect op de milieukwaliteiten donkerte en stilte en op de aanwezige fauna. Cliënten verwachten een grote verkeersdruk met veel overlast (luchtverontreiniging, geluidhinder en lichthinder). Van een "buitenleven" zal geen, althans sterk verminderd, sprake zijn. Verder is het gevaar van woningbouw langs een nieuwe weg groot en daarmee van het gevaar van het sluipenderwijs verloren gaan van het groengebied.

Een en ander heeft tot gevolg dat het woongenot van cliënten ernstig wordt aangetast en daarnaast de percelen aanzienlijk in waarde zullen dalen.

Met de voorgestelde verlegging van de Maanweg zal de gemeente een deel van het weiland van cliënten nodig hebben. Met de gewenste landschapsindeling zal een deel van de weidegang voor de paarden van cliënten verloren gaan. Bovendien zal een deel van de hooiopbrengst verloren gaan.

Als de plannen worden doorgezet zal dit ingrijpende gevolgen hebben voor cliënten. Het is immers niet reëel om te veronderstellen dat de paarden ongestoord door kunnen grazen als een faunapassage onder de Amhemseweg wordt aangelegd. Het spreekt verder voor zich dat de kwaliteit van het grasland slecht wordt door de schadelijke uitstoot van uitlaatgassen. De voor cliënten zo belangrijke uitrijmogelijkheden te paard zijn onzeker.

De vraag is ook of de faunapassage überhaupt kan worden aangelegd op de geplande locatie gezien onder meer het feit dat er een stroomkabel evenwijdig aan A-C lijn in de buitenmanege van cliënten loopt en of er rekening is gehouden met de ligging van de buitenmanege.

Cliënten zijn van mening dat de omgeving onherstelbare schade zal oplopen indien de verlegging van de Maanweg zoals deze thans uit de plannen blijkt wordt doorgezet. De aanleg van de weg gaat ten koste van de natuurwaarden in de weilanden en de Heiligenbergerbeek. Cliënten wijzen u er op dat het gebied onmisbaar is als ecologische verbinding tussen de Treek, Lookhorst, Heiligenberg, Spieghele en Schammer.

Cliënten verzoeken u met klem de mogelijkheden te bekijken die er zijn om op een andere wijze de ontsluiting op te lossen. Cliënten verzoeken u voorts om met een beslissing en het nemen van maatregelen te wachten totdat door Rijk en Provincie de verkeersproblemen in de omgeving (Arnhemseweg, de Hertekop en de A28) zijn aangepakt.

De voorgenomen aanleg is ingrijpend voor cliënten en zal voor hen negatieve gevolgen hebben. Cliënten verzoeken u dan ook om met de argumenten rekening te houden bij het vast-

stellen van het voorontwerp. Cliënten hebben in het vorenstaande in het kort hun bezwaren geuit. Het vorenstaande is geen volledige weergave van de bezwaren die er bestaan. Cliënten zullen in een later stadium hun zienswijzen kenbaar maken bij het ontwerp bestemmingsplan.

Vanzelfsprekend bestaat dezerzijds de bereidheid om de inspraak re actie mondeling nader toe te lichten.

Namens cliënten dien ik mij alle rechten voor te behouden, met name wordt ook het recht voorbehouden om een schadeclaim in te dienen bij uw gemeente.

18 april 2005

Hiermede bevestigen wij, de familie J. Pothoven (Arnhemseweg 31 A te Leusden), ons bezwaar tegen de uitvoering van de verlegging van de Maanweg volgens de door u voorgestelde variant A. Dit bezwaar uiten wij tevens namens de eigenaresse van het perceel aan de Arnhemseweg 31 B te Leusden, mevrouw G.H.Maaskant - Pothoven, wiens zaken wij al jaren behartigen.

Wij kunnen ons niet vinden in alternatief A. De voorgenomen wijziging is ingrijpend voor ons en zal voor ons (negatieve) gevolgen hebben. Het lijkt erop dat er in het geheel geen rekening is gehouden met de belangen van ons. Wij vragen ons ook af of het bestemmingsplan de voorgestelde wijziging zomaar toelaat. Het gebied waar het voorgestelde traject doorheen moet lopen heeft een agrarische bestemming. Het bedoelde traject past daar niet in.

Onderstaand vermelden wij onze (verdere) redenen m.b.t onze bezwaren en met te verwachten gevolgen onzerzijds, te weten:

- Met het aanleggen van het voorgestelde traject, worden wij omringd door twee drukke wegen. Dit heeft tot gevolg, dat ons woongenot ernstig wordt aangetast en daarnaast onze percelen aanzienlijk in waarde zullen dalen.
- Verder zijn in deze variant parallelwegen voorzien. Deze parallelwegen geven geen toegang tot vrachtvervoer bij de aanlevering van voer en stro ten behoeve van de paarden.
- Daarnaast is het door de beperkte ruimte niet mogelijk om het erf te verlaten met vervoer voorzien van een aanhanger.
- Daarnaast is de uitwerking niet compleet. Eigenlijk hebben alle uitwerkingen open einden. Dat maakt het voor ons extra lastig om te reageren. De vraag die ons bezighoudt is: wat staat ons nog meer te wachten?
- De uitrijmogelijkheden te paard zijn eveneens onzeker, zeker door het ontbreken van verdere indeling van de toegang tot het landgoed Den Treek. Men kan niet meer de weg oversteken om in het bos te rijden. Hierdoor kunnen wij wel stoppen met onze pensionstelling. Ook hiervoor zullen wij schadevergoeding moeten gaan claimen wegens verlies van inkomsten.
- De voorgestelde parallelweg leidt ertoe, dat wij de Arnhemseweg zeer slecht kunnen bereiken in vergelijking tot de huidige situatie, waar wij totaal geen problemen mee hebben om hierop te geraken in beide richtingen, zowel in als buiten de spits tijden.
- Dit zal wel het geval zijn, als wij dezelfde weg moeten delen met anderen, bijvoorbeeld de schoolgaande jeugd, snel rijdende bromfietsen, hetgeen de veiligheid nadelig zal beïnvloeden, temeer daar er schoolgaande jeugd is in beide zijden. Deze punten zullen tevens deel uitmaken van de bezwaarschriften van onze buurtgenoten. U moet toch zeker de (slechte) verkeersmentaliteit en het (slechte) gedrag naar overige verkeersdeelnemers kennen van de schoolgaande jeugd en daarmee rekening houden?

- Met de voorgestelde verlegging van de Maanweg, zal de gemeente een gedeelte van het weiland van mevrouw Maaskant-Pothoven nodig hebben. Het weiland is momenteel verpacht. Als de plannen worden doorgezet zal de schade voor zowel de eigenaresse als de pachter van het weiland aanzienlijk zijn. Is hiermee rekening gehouden? Overleg heeft in ieder geval niet plaatsgehad!
- Dat de kwaliteit van het grasland slecht wordt door de schadelijke uitstoot van uitlaatgassen spreekt voor zich. Uw College had daar rekening mee moeten houden en hier op zijn minst onderzoek naar moeten doen.
- Door de gemeente werd terloops meegedeeld dat het landschappelijk karakter verder in stand zal worden gehouden. Als wij kijken naar de schets van de omgeving dan zien wij dat niet terug.
- Verder is ons bezwaar tegen deze variant de tevens voorgestelde landschapsindeling, waarin in het weiland bospartijen worden geschetst, Ab gevolg daarvan verandert het karakter van het landschap op onaanvaardbare wijze. De gehele omgeving vindt het nu nog een genot dit huidige weiland te aanschouwen met daarin grazende paarden.
- Met deze landschapsindeling zullen wij bovendien het gemis hebben van onze eigen hooioogst, waardoor wij genoodzaakt zouden zijn duur te kopen.
- Met de voorgestelde landschapsindeling benadrukken wij, dat de familie Pothoven eigenaar is van het perceel. Wij leven in een democratisch land, waarin men respect moet hebben voor iemands eigendom. Dit weiland is momenteel een agrarisch natuurgebied, waaraan wij met het gebruik ervan, ons als zodanig ook houden.
- De doorsnijding van het beekdallandschap is onaanvaardbaar groot.
- De aanleg van de weg gaat ten koste van de natuurwaarden in de weilanden en de Heiligenbergerbeek.

Verder willen wij benadrukken, dat zolang de verkeerscapaciteit bij de Hertekop naar de A28, welke momenteel totaal niet voldoende is, niet vergroot wordt, het totaal geen zin heeft deze variant uit te voeren. Dit zou dan verspilling van gemeenschapsgeld zijn. Heeft uw College hier wel rekening mee gehouden en dit ook onderzocht?

Wij willen afronden met de opmerking dat er een zeer goed alternatief is. Het is een optie om de Groene Zoom en de Randweg te verbreden. Hiervoor is ruimte genoeg en de grond hiervoor is al van de gemeente Leusden. Men kan dit traject in beide richtingen 4-baans maken en kan het verkeer ook zo via de toegang vinden naar de A 28 bij v.d.Valk / Total pompstation. In dat geval is de doorsnijding van het prachtige natuurgebied rondom de Heiligenbergerbeek bovendien niet noodzakelijk. In dat geval is het ook niet noodzakelijk de huidige Maanweg af te sluiten en door een gedeeltelijke eenrichtingsverkeer verkeersoverlast bij de bewoners van de Maanweg te elimineren. Met bovenstaande bereikt men ook een lagere verkeersintensiteit op de Arnhemseweg (N226), conform de wens en/of eis van de provincie.

Daarnaast heeft het College categorisch het voorstel om variant A te laten lopen ten noorden van het gasstation aan de Arnhemseweg van de tafel geveegd. Indien men toch een variant met uitmonding op de Arnhemseweg ten noorden van het gasstation zou willen realiseren, zou men de woonomgeving van de bewoners aan de Arnhemseweg leefbaarder maken.

Dan nog het volgende. Tijdens de bijeenkomst van 5 april werd ons meegedeeld dat het verslag van de bijeenkomst daags erna op de website van de gemeente ter inzage lag. Tot op heden is dit nog niet het geval. Wilt u ons het verslag en eventueel andere van belang zijnde stukken toezenden? Na toezending van de stukken zullen wij mogelijkerwijs nog reageren. Wij verzoeken u hierbij al om nog met die reactie rekening te houden.

Tenslotte delen wij u mede, deze hele kwestie nader te willen bespreken met de betreffende wethouder.

Voor het overige verwijzen wij uitdrukkelijk naar de inhoud van onze eerdere brieven aan uw College.

Overweging

1. Inspraakreactie 8 augustus 2008

Wij verwijzen naar onze beantwoording in de commentaarnota van 11 mei 2009. Onduidelijk is welke punten uit de inspraakreactie naar mening van bezwaarde niet of onvoldoende zijn beantwoord.

2. Bezwaar 18 april 2005

Het bezwaarschrift van bezwaarde uit april 2005 betreft de variantkeuze van het traject van de Maanweg en is niet op het bestemmingsplan Maanweg gericht. De variantkeuze heeft destijds een eigen procedure gevolgd. De definitieve variantkeuze is verwoord in het raadsbesluit over de tracékeuze uit juni 2005 en de bijbehorende inspraaknota.

De definitieve variantkeuze is, gelet op het raadsbesluit, als gegeven voor dit bestemmingsplan beschouwd. De zienswijze geeft geen aanleiding om dit standpunt te herzien.

Conclusie

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze zienswijze ongewijzigd.

2.5. Stichting 'De Boom'

Reactie

Naar aanleiding van het ter inzage gelegde voorontwerp bestemmingsplan Maanweg 2009 reageert Stichting De Boom als volgt.

Algemeen

De Stichting heeft samen met uw gemeente, andere landgoederen, de provincie en het waterschap actief een gezamenlijke Groene Agenda voor het Centrale Buitengebied, waarin het plangebied zich bevindt, ontwikkeld. In de Groene Agenda hebben partijen gezamenlijk gekozen voor het ter inzage gelegde tracé voor de Maanweg. Ten behoud van rechten, en ook omdat de Groene Agenda uit meerdere projecten bestaat waarin tot op heden weinig voortgang geboekt wordt, dient de Stichting de volgende zienswijze in.

Tracékeuze

De stichting is primair van mening dat bij tracékeuze door de gemeente Leusden een onjuiste afweging is gemaakt. De gemeente heeft daarbij verzuimd een volledige en voldoende tracéstudie te doen, waarbij onder meer een meest milieuvriendelijk alternatief zou moeten zijn onderzocht. Dit heeft niet plaatsgevonden. Naar het oordeel van de Stichting zou het uitvoeren van een Milieueffectrapportage leiden tot keuze voor het zogenaamde "H-tracé". Dit betekent dat het tracé van de huidige Maanweg in westelijke richting doorgezet zou worden. Terzijde merk ik op dat de Stichting, zoals u wel bekend zal zijn, aanvankelijk voorstander was van het zogenaamde "C-tracé", waarbij de Zuiderinslag in een zo recht mogelijke lijn wordt doorgezet in westelijke richting om ten zuiden van het zogenaamde gasstation te eindigen. Deze tracering zou naar onze mening beter hebben gepast binnen het stratenplan van de gemeente Leusden en geleid hebben tot een (zeer wenselijke) ongelijkvloerse kruising met

de zogenaamde Pon-spoorlijn, en zonder verdere beekaanpassingen een haakse oversteek van de Heiligenbergerbeek hebben gekend.

Fauna

In het plan wordt onvoldoende rekening gehouden bij de aanleg van de weg, alsmede de daarbij te treffen voorzieningen, dat reeën de Arnhemseweg en de verlegde Maanweg veelvuldig zullen oversteken, hetgeen veilig dient te kunnen geschieden.

Voorts wordt bij het ontwerp van de toekomstige situatie aangegeven dat dit zal worden gemodelleerd naar de situatie rond 1900. Dit blijkt niet uit de voorgestelde maatregelen en aanpassingswerkzaamheden voor de ecologische verbindingzone Heiligenbergerbeek. Zoals uit de eveneens in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen topografische kaart van 1850 blijkt, heeft de Heiligenbergerbeek haar loop en uiterlijk sinds 1850 vrijwel behouden. Nimmer is er sprake geweest van "natuurlijke plasdrasoevers" en opgaand wilgen- en elzenbos. Met betrekking tot inpassing nabij de woning Maanweg 33, eigendom van de stichting, deel ik u mede dat de tuin van deze woning tot "in" de beek doorloopt. Daar is geen ruimte voor looprichels of verlanding. Dat is ook nooit zo geweest (sinds 1850). De oostzijde van de beek is intact, authentiek, en de Stichting, die eigenaar is van die oever, heeft geen plannen voor aanpassing ter plaatse van de woning Maanweg 33.

Situering

Uit de tekening en toelichting bij het bestemmingsplan blijkt, dat het begeleidend fietspad door u aan de noordzijde van de Nieuwe Maanweg is ingetekend. Dit acht de Stichting niet wenselijk. Het fietspad dient zich aan de zuidzijde te bevinden, mede om uitloop van fietsers en wandelaars naar de eigendom van de Stichting te beperken, alsmede om eventueel recreatief mede-gebruik van de "afgesneden punt" aan de zuidzijde van de Nieuwe Maanweg mogelijk te maken c.q. te bevorderen. Rekening dient voorts te worden gehouden met een afdoende afscheiding van de Maanweg met de ten noorden daarvan gelegen eigendommen van de Stichting. Thans is daar niet of nauwelijks in voorzien, mede met het argument dat de zich daar nabij de beek bevindende gasleiding, het graven van de sloten zou uitsluiten. In dat geval zal een hekwerk dienen te worden geplaatst. Van een open verbinding kan geen sprake zijn, hetgeen zal leiden tot een ecologische barrière.

Van wellicht veel groter belang is dat er voor fietsers een gevaarlijke situatie ontstaat als het fietspad aan de noordzijde gesitueerd wordt. In plaats van dat alle fietsers die er gebruik van maken de rechte en tot (te) hoge snelheid uitnodigende rechte Maanweg moeten oversteken nabij de wijk Tabaksteeg, de oude Maanweg, en de Arnhemseweg, is het veel veiliger om de fietsers aan de zuidzijde te laten rijden. Op de alsdan over te steken aantakkende wegen zal het autoverkeer voorzichtiger en langzamer rijden, omdat men ofwel naar de T-splitsing met de Maanweg toerijdt, ofwel net van de Maanweg is afgeslagen. Een gemeentelijke vertegenwoordiger heeft aangegeven dat naar het noorden "opschuiven" van het intact blijvende Maanwegtracé duurder is dan een fietspad aan noordzijde, en dat dit de voornaamste reden is om het fietspad aan de noordzijde te situeren.

Conclusie

Naar het oordeel van de Stichting zal de realisatie van de Nieuwe Maanweg onder alle omstandigheden een ecologische achteruitgang betekenen. De gemeente dient daarom het natuurontwikkelingsplan veel voortvarender en met inzet van eigen middelen ter hand te nemen dan nu het geval is. Uit het bestemmingsplan blijkt helaas niet dat de gemeente daartoe concrete plannen heeft.

Daarnaast dreigt (uit financiële overwegingen) een voor (brom)fietsverkeer zeer onveilige situatie te ontstaan door situering van het fietspad aan de noordzijde van de Maanweg.

De Stichting verzoekt u om het ontwerp-bestemmingsplan met inachtnaam van het vorenstaande aan te passen.

Gaarne in afwachting van uw bericht, tot nader mondelinge toelichting vanzelfsprekend gaarne bereid,

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Ing. J.L. Scheffer
Rentmeester

Overweging

1. Tracé-keuze

Wij verwijzen naar de beantwoording zoals verwoord in de commentaarnota van 11 mei 2009.

2. Fauna

Wij verwijzen naar de beantwoording zoals verwoord in de commentaarnota van 11 mei 2009.

3. Situering

Wij verwijzen naar de beantwoording zoals verwoord in de commentaarnota van 11 mei 2009.

4. Conclusie

Uit het 'Nee, tenzij'-onderzoek blijkt dat van een ecologische achteruitgang geen sprake is, maar dat door het realiseren van de harde elementen juist een versterking van natuurwaarden in het gebied plaatsvindt. De uitvoering van natuurontwikkelingsplannen behoort niet tot de reikwijdte van het bestemmingsplan. Wat betreft de situering van het fietspad verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze in paragraaf 2.2.

Conclusie

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze zienswijze ongewijzigd.

Hoofdstuk 3. Ambtshalve aanpassingen

Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan ‘Maanweg 2009’. Grammaticale, als ook ondergeschikte tekstuele aanpassingen, worden niet expliciet vermeld.

Toelichting

1. De toelichting van het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast op de gecorrigeerde rapporten van BTL Advies. Het gaat om de teksten over de meandering van de beek. De gecorrigeerde rapporten van BTL Advies worden gelijktijdig met het bestemmingsplan ter visie gelegd.
2. Luchtkwaliteit en geluid, zoals genoemd in de inleiding van het ontwerpbestemmingsplan, vormen in verband met de gewijzigde milieunormering geen aanleiding meer voor het verleggen van de Maanweg. De toelichting wordt hierop aangepast.
3. De passage over de regenwaterafvoer in hoofdstuk 5 (Planologische en milieuaspecten) wordt verduidelijkt.

Regels

4. In artikel 6.2.2 (Verkeer) wordt de maximale bouwhoogte voor bruggen, viaducten en overige andere bouwwerken verhoogd van 3 naar 4,5 m overeenkomstig de vereisten voor provinciale wegen.

Plankaart

5. De bestemmingsplangrens aan de noordwestzijde, ter hoogte van de weg, wordt iets verlegd in noordelijke richting. In het ontwerp-bestemmingsplan is de grens niet ver genoeg doorgetrokken, waardoor een klein deel van de nieuwe weg geen deel uitmaakt van het plangebied. De uitbreiding krijgt de bestemming “Verkeer”.

