

Ontwerpbestemmingsplan 't Goy en omgeving

Nota zienswijzen

Hoofdstuk 1: Zienswijzen

Hoofdstuk 2: Lijst ambtelijke wijzigingen

Inleiding

Deze nota bevat de gemeentelijke reactie op de zienswijzen die op het ontwerpbestemmingsplan 't Goy en omgeving zijn binnengekomen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van donderdag 3 juli 2014 tot en met woensdag 13 augustus 2014 (6 weken). Gedurende deze periode was het mogelijk een mondelinge of schriftelijke zienswijze in te dienen.

Er zijn in totaal 25 zienswijzen ingediend. Eén zienswijze is niet-ontvankelijk, deze komt afzonderlijk ter sprake, en één zienswijze is op 9 september 2014 ingetrokken. De ontvankelijke zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

In hoofdstuk 1 worden de zienswijzen die zijn binnengekomen samengevat en beantwoord. Bij elke gemeentelijke reactie is aangegeven in welke mate de opmerkingen hebben geleid tot wijzigingen in het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 is een aantal ambtelijke wijzigingen aangegeven die worden doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Hoofdstuk 1: Zienswijzen

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn er 24 zienswijzen ingediend en daarmee ontvankelijk. Op 9 september is één zienswijze ingetrokken (DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V., namens de eigenaar van Tiendweg 1 't Goy). Reden voor intrekking was twijfels over het aangaan van een planschadeovereenkomst met de gemeente. Nadat er wat tijd overheen is gegaan, was men toch bereid om de overeenkomst te tekenen. Met het tekenen van de overeenkomst zijn er geen ruimtelijke bezwaren tegen het verzoek. Derhalve wordt voorgesteld in hoofdstuk 2 om dit mee te nemen als ambtelijke wijziging.

Buiten de termijn is 1 reactie binnengekomen:

- Schep Registergoed b.v., namens de eigenaar van Wickenburghseweg 50 't Goy (op 14 augustus). In de reactie wordt gevraagd om een verleende vergunning voor atelier/bedrijfsruimte voor architectenbureau en wonen, op te nemen in het bestemmingsplan.

Deze zienswijze is niet-ontvankelijk.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in hoofdstuk 2 Lijst ambtelijke wijzigingen een wijziging is opgenomen om de destijds verleende vergunning te regelen in het bestemmingsplan.

De ontvankelijke zienswijzen zijn hieronder achtereenvolgend samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord.

1. Reclamant, Beusichemseweg 46 't Goy;
2. LTO Noord;
3. Natuur en Milieufederatie Utrecht;
4. Reclamanten, Landgoed Wickenburgh, Wickenburghseweg 15/17;
5. Reclamant, Landgoed Wickenburgh-Oost, Wickenburghseweg 19a;
6. VanWestreenen, namens reclamant, Groenedijkje 7a 't Goy;
7. Sradwo B.V., namens reclamanten, Groenedijkje 7a 't Goy;;
8. DLV, namens reclamanten, Tuurdijk 43 't Goy;
9. DLV, namens reclamant, Wickenburghseweg 13;
10. Kassenbouwadvies-Hallenbouwadvies-Utiliteitsbouwadvies, namens reclamant, Beusichemseweg 56 't Goy;
11. Sradwo B.V., namens reclamanten, Beusichemseweg 56 't Goy;
12. Reclamant, Beusichemseweg 22 't Goy;
13. Sradwo B.V., mede namens reclamant, Beusichemseweg 60 't Goy;
14. Sradwo B.V., namens reclamant, Beusichemseweg 43 't Goy;
15. Sradwo B.V., namens reclamant, Wickenburghseweg 98-100 't Goy;
16. Sradwo B.V., namens reclamanten, Beusichemseweg 36 't Goy;
17. Sradwo B.V., namens reclamanten, Schonauwenseweg 22 en 9 Houten;
18. Sradwo B.V., namens reclamant, Beusichemseweg 28 't Goy;
19. Reclamanten, Tuurdijk 13 en 17 't Goy;
20. Vitens;
21. Reclamant, Tuurdijk 31 't Goy;
22. Reclamanten Tuurdijk 29 't Goy;
23. Reclamant Tuurdijk 2 't Goy.

1. Reclamant, Beusichemseweg 46 't Goy	<i>Reactie gemeente</i>
<p>In artikel 4.2.1f in de bestemming Bedrijf is bepaald dat hoofdgebouwen 5 meter uit de zijdelingse perceelgrens moet worden gebouwd. Deze voorwaarde is nieuw en was niet van toepassing in het voorgaande bestemmingsplan en de daarop volgende beheersverordening.</p> <p>Door deze voorwaarde is het niet meer mogelijk om de bedrijfskavel zo efficiënt mogelijk in te richten. Graag het verzoek om de bepaling te laten vervallen of een afwijkingsbevoegdheid op te nemen.</p> <p>Als gebruik wordt gemaakt van de 20% uitbreidingsmogelijkheid die het bestemmingsplan bevat dan gaat dit ten koste van de buitenruimte. In het kader van de bedrijfsvoering kan deze ruimte niet gemist worden. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak met circa 6 meter te verdiepen. Gezien de diepte van het naastgelegen (niet-agrarische) bedrijf wordt er ruimtelijk geen probleem voorzien. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de landschappelijke inpassing middels de pruimenboomgaard voor 95% in stand wordt gehouden.</p>	<p>Deze voorwaarde is afkomstig uit de standaarden voor bestemmingsplannen die de gemeente gebruikt en stond inderdaad niet in het oude plan. De regeling is van belang bij met name bedrijventerreinen. De regeling zal daarom in dit bestemmingsplan geschrapt worden.</p> <p>De gewenste uitbreiding is ruimtelijk zeer beperkt en reeds voorzien van een passende inpassing. De bestemmingsgrens zal 6 meter verlegd worden.</p>
2 LTO Noord	<i>Reactie gemeente</i>
<p>In nauw overleg met en mede namens de afdeling Houten/Bunnik van LTO Noord en Nederlandse Fruittelers Organisatie (NFO) maakt men gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft de navolgende onderwerpen:</p> <p><u>Spuitsvrije zone nuanceren</u> De zogenaamde spuitvrije zone wordt aangehaald. Zoals ook opgenomen in onze inspraakreactie kan reclamant zich pertinent niet vinden in de planologisch-juridische borging van deze spuitzone. Er wordt 'misbruik' gemaakt van het instrument overgangsrecht om bestaand gebruik binnen 50 meter van gevoelige bestemmingen te termineren, zonder dat hiervoor concrete afspraken gemaakt of toezeggingen zijn gedaan. Verzocht wordt om niet te wachten op de onvermijdelijke uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan Laagraven-Oudwulverbroek, maar of de periode tot vaststelling van het bestemmingsplan te benutten om tot een gedragen regeling te komen of het bestaande gebruik alsnog direct mogelijk te maken in het bestemmingsplan.</p>	<p>De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.</p> <p>De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de</p>

Tenslotte wordt er op gewezen dat er in paragraaf 4.12 van de toelichting akkerbouw ten onrechte in één adem genoemd wordt met fruitteelt waar het gaat om spuitvrije zones. Er worden grootschalige spuitzones gehanteerd voor gewassen die opgaand gespoten worden. Hiervan is bij akkerbouw geen sprake waardoor er sprake is van veel beperktere spuitzones. Verzocht wordt om dit onderwerp in de toelichting op dit punt te nuanceren.

Teeltondersteunende voorzieningen

De regeling voor met name tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen is ondoelmatig en bevat een ongewenste beperking, namelijk de maximale bouwhoogte voor tijdelijke hoge teeltondersteunende voorzieningen, zoals stellages met en voor regenkapen en vraatnetten, van 3 meter. Mocht het noodzakelijk zijn om deze te beperken ten opzichte van overige teeltondersteunende voorzieningen dan dient hiervoor een hoogte van tenminste 7 meter opgenomen te worden. Deze hoogte sluit aan bij de hoogte van de bomen zelf en de ruimte die nodig is tussen de top van de boom en de hagelnetten of vogelnetconstructies en heeft in de ogen van reclamant geen (aanvullende) negatieve effecten voor eventuele relevante waarden ter plaatse of in de omgeving van de boomgaarden.

Daarnaast bevat de regeling nog de nodige strijdigheden. Verzocht en geadviseerd wordt om voordat overgegaan wordt tot vaststelling, de regeling nogmaals grondig na te gaan en aan te passen waar nodig.

Flexibele huisvesting seizoenarbeiders

Hoewel er op dit moment binnen de gemeente Houten geen bedrijven bekend zijn bij reclamant die in de huidige situatie meer dan 20 seizoenarbeiders op eigen erf huisvesten, pleit reclamant ervoor enige mate van flexibiliteit te betrachten met betrekking tot dit onderwerp. Ook in de

vergunningaanvraag geweigerd.

Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over driftreductie.

De toelichting wordt aangepast naar aanleiding van de nieuwe regeling.

De begripsomschrijving voor teeltondersteunende voorzieningen wordt aangepast. Door deze aanpassing wordt de categorie "overig" duidelijker: *overige teeltondersteunende voorzieningen: teeltondersteunende voorzieningen anders dan de bovenstaande teeltondersteunende voorzieningen, zoals stellages met en voor regenkapen bij de grondgebonden teelt van (zacht)fruit, boomteelthekken en vraatnetten met een maximale hoogte van 10 meter.*

Ook de verschillende hoogtematen zijn opgenomen en nog duidelijker zal vermeld worden wat onder tijdelijk verstaan wordt, namelijk van 1 maart t/m 31 oktober. Hiermee zijn de voorzieningen waar reclamant op doelt in ieder geval ondervangen. Binnen het bouwvlak zijn deze tijdelijk toegestaan bij recht en buiten het bouwvlak zijn deze middels een afwijkingsbevoegdheid mogelijk.

Het huidige beleid is op 10 september 2013 (opnieuw) vastgesteld. Tot op heden is er geen aanleiding om het beleid te herzien. In de raadsvergadering van juli 2014 is een motie met betrekking tot een aanpassing nog verworpen. Het huidige beleid blijft daarom van kracht en blijft door vertaald in dit bestemmingsplan.

fruitteelt is de verwachting dat er sprake is van (enige mate van) schaalvergroting, een harde bovengrens aan het aantal te huisvesten seizoenarbeiders is derhalve niet gewenst. Door het aantal te koppelen aan de oppervlakte boomgaarden wordt aangesloten bij de praktijk (voor hardfruit ongeveer 1 oogstmedewerker per hectare en voor houtig kleinfruit ongeveer 3). Gepleit wordt om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen om meer seizoenarbeiders te huisvesten waarbij de net genoemde vuistregels als richtlijn gehanteerd kunnen worden. Het is goed denkbaar dat in de toekomst meer gebruik gemaakt moet worden van seizoenwerknemers die niet in de directe omgeving van het bedrijf hun vaste woon- en verblijfplaats hebben.

Afstand tussen hoofdgebouwen

In de inspraakreactie op het voorontwerp heeft reclamant gevraagd de maximale afstand tussen agrarische hoofdgebouwen van 20 meter te laten vervallen. In het antwoord heeft de gemeente aangegeven dat de bebouwing hiermee compact blijft en dat deze bepaling een landschappelijke achtergrond heeft. Reclamant kan deze principes onderschrijven, maar is van mening dat het mogelijk moet zijn om in bepaalde gevallen van dit uitgangspunt af te wijken. Verzocht wordt om hiervoor een afwijkingsbevoegdheid op te nemen in het plan, uiteraard onder relevante voorwaarden, waaronder landschappelijke kwaliteit.

Het aangedragen punt van reclamant wordt begrepen, maar de opgenomen regeling is (zoals reclamant aangeeft) belangrijk ten behoeve van een zoveel mogelijk geclusterde bebouwing en vanuit landschappelijk oogpunt. Tegenover verzoeken om op een grotere afstand te mogen bouwen staat de gemeente in beginsel dan ook niet positief. Mocht zich in de toekomst een situatie voordoen waarin om een grotere afstand verzocht wordt, dan zal deze afzonderlijk beoordeeld worden. Wanneer een uitzondering nodig en verantwoord is, kan er buitenplans afgeweken worden (maatwerk).

3. Natuur en milieufederatie

Reactie gemeente

Reclamant is over het algemeen positief. Gewaardeerd wordt dat het plan naar aanleiding van haar opmerkingen over het voorontwerp op enkele punten is aangepast, maar dat neemt niet weg dat er nog enkele bezwaren zijn tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Natuurwaarden

In de reactie op het voorontwerp is onder meer aangegeven dat met name in de Notitie reikwijdte en detailniveau uitsluitend aandacht wordt besteed aan natuurwaarden in termen van Natura 2000-gebieden. Reclamant is net als de gemeente het zelf heeft verwoord in het landschapsbeleidsplan, van mening dat het hele landelijke gebied een zekere ecologische basiskwaliteit heeft en moet houden. Als antwoord hierop is aangegeven dat de planMER voldoet aan de wettelijke eisen, dat het bestemmingsplan de groene ontwikkelingen niet in de weg staat en dat de huidige waarden beschermd zijn.

Het bestemmingsplan legt hoofdzakelijk het bestaande toegestane gebruik vast. Er zijn op dit moment geen concrete plannen voor gebieden of locaties die tot natuur (her)ontwikkeld worden. Bij uitbreidingen, nieuwe ontwikkelingen, etc. worden er bijvoorbeeld wel nadere eisen gesteld ten aanzien van de landschappelijke inpassing. Er is echter geen beleid dat verdere dwingende regels kan verantwoorden.

Op dit punt is reclamant het niet met de gemeente oneens, het is echter jammer dat er voorbij wordt gegaan aan wat er bedoeld is en ook aan wat de gemeenteraad als beleid heeft vastgesteld: dat de gemeente ook een actief beleid voert om de groene waarden in het buitengebied te versterken. Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan in de praktijk daar een belangrijke rol in kan spelen. Verzocht wordt om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Landschappelijke inpassing

In de inspraakreactie op het voorontwerp is opgemerkt dat in de wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.8.2) is geregeld dat het agrarisch bedrijf voorzien dient te worden van een goede landschappelijke inpassing. Daarbij is een goedgekeurd beplantingsadvies voorgeschreven. Verzocht is om bij meer flexibiliteitsbepalingen een dergelijke voorwaarde te verbinden (bijvoorbeeld bij de bepaling kamperen bij de boer, paardenbakken, aanpassen bouwvlak en vervolgfuncties). Op deze reactie is de gemeente niet ingegaan. Daarom maakt reclamant bezwaar tegen de flexibiliteitsbepalingen waarbij geen goede landschappelijke inpassing in combinatie met een goedgekeurd beplantingsplan is voorgeschreven.

Agrarische bouwvlakken

Reclamant is van mening dat agrarische bedrijven meer realistische bouwvlakken moeten krijgen. Dit is ook in de inspraakreactie al kenbaar gemaakt. Vanuit de gemeente is aangegeven dat dit een beperking van bestaande rechten zou zijn en dat een groter bouwvlak niet automatisch betekent dat er ook meer gebouwd gaat worden. Reclamant is het niet eens met de redenering van de gemeente. Bouwvlakken zouden moeten zijn afgestemd op de huidige en te verwachten bedrijfsvoering van de betrokken agrarische bedrijven. Volwaardige agrarische bedrijven kunnen daarbij een "volledig" bouwvlak krijgen. Bij kleinere of afbouwende bedrijven past een kleiner bouwvlak. Reclamant is van mening dat te ruime bouwvlakken tot ongewenste ontwikkelingen kunnen leiden en tot ongewenste verdichting van het landelijk gebied. Het gaat daarbij vooral om de ontwikkelingen in de melkveehouderij.

Reclamant verzoekt nogmaals om de bouwvlakken af te stemmen op de huidige en te verwachten bedrijfsvoering. In ieder

De eis voor een beplantingsplan is opgenomen bij de bestemmingen die de meeste impact hebben op de omgeving. De meeste afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden hebben daarom een dergelijke eis; een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is echter dermate passend in het buitengebied dat het stellen van nadere eisen een onevenredige belasting van het initiatief c.q. de ontwikkeling zou zijn. Bij bijvoorbeeld flexibiliteitsbepalingen ten aanzien van paardenbakken en kamperen bij de boer, is het ongewenst om landschappelijke inpassing te realiseren. In die gevallen zal landschappelijke inpassing leiden tot een aantasting van de openheid. Vervolgfuncties worden gerealiseerd binnen de bestaande bouwvlakken en vaak ook binnen bestaande bebouwing. Nadere eisen met betrekking tot landschappelijke inpassing zijn niet noodzakelijk.

Ten aanzien van de bouwvlakken worden in eerste instantie de bestaande rechten gerespecteerd. Dit betekent dat de uitbreidingsrichtingen uit de beheersverordening doorvertaald worden naar een bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan. Het door reclamant verzochte "op maat maken" van bouwvlakken past hier niet binnen. Om bouwvlakken voor grondgebonden veehouderijen groter dan 1,44 ha mogelijk te maken was een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, deze is echter in het kader van de aanvulling op de planMER uit de regeling gehaald. Indien wenselijk zal dit buitenplans geregeld worden. Daarbij geldt onder meer als duidelijke voorwaarde dat vergroting alleen mogelijk is indien dit noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsvoering.

geval wordt er bezwaar gemaakt tegen bouwvlakken groter dan 1,5 ha en bouwvlakken waar de bestaande bedrijven meer dan twee keer in passen.

Grondgebonden melkveehouderij

Reclamant vindt dat het bestemmingsplan onvoldoende criteria geeft wanneer een veebedrijf grondgebonden is. De Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) biedt hier duidelijke kaders voor die reclamant accepteert: een maat van 2,5 grootvee eenheden of minder per hectare gras en voedergewassen. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt geen aandacht besteed aan deze materie. Verzocht wordt om in ieder geval in de toelichting dit punt te verduidelijken en aan te vullen.

Mestverwerking

In samenhang met voorgaande vragen wordt aandacht gevraagd voor mestverwerking. Conform artikel 3.1.m is "mestverwerking ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering" toegestaan. Mestverwerking is echter is echter een erg divers koepelbegrip en is in artikel 1 Begripsbepaling niet gedefinieerd. Straks zijn melkveebedrijven via de landelijke wetgeving verplicht mest te verwerken als ze door uitbreiding een mestoverschot krijgen. Voorgesteld wordt om mestverwerking te definiëren in het verlengde van de (toekomstige) verplichtingen vanuit de landelijke wetgeving.

Hoogte agrarische bebouwing

Reclamant gaf al in de inspraakreactie aan dat het belangrijk is dat agrarische bebouwing uit maximaal 1 bouwlaag mag bestaan. Op deze opmerking is niet ingegaan bij de beantwoording door de gemeente. Reclamant wil nogmaals pleiten voor het beperken van de hoogte van agrarische bedrijfsgebouwen tot één bouwlaag. Een stal in 2 bouwlagen heeft immers een heel andere ruimtelijke uitstraling en impact dan een stal in 1 bouwlaag. Stallen in 2 bouwlagen worden door reclamant in strijd geacht met onder andere de landschappelijke waarden in het gebied. Wellicht ten overvloede wordt gemeld dat het toelaten van stallen in meerdere bouwlagen in strijd is met artikel 4.13 van de PRV.

Uitbreidingsmogelijkheden niet agrarische bedrijven en functies

Reclamant heeft in de inspraakreactie bezwaar gemaakt tegen de standaard 20% uitbreiding voor niet-agrarische bedrijven.

Wat verstaan wordt onder een grondgebonden veehouderij is nader omschreven in artikel 1.6. Deze begripsbepaling biedt voldoende houvast om te bepalen of een agrarisch bedrijf aangemerkt kan worden als grondgebonden.

Het bestemmingsplan vormt het kader waarbinnen toekomstige initiatieven mogelijk zijn. Er is geen aanleiding om in het bestemmingsplan de wijze waarop mestverwerking plaatsvindt en de daarbij te hanteren definitie gedetailleerd vast te leggen. Hiervoor geldt sectorale wet- en regelgeving. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat er geen grootschalige mestverwerkingsinstallaties kunnen worden gerealiseerd waarbij mest vanuit de omgeving wordt aangevoerd. Het eventueel realiseren van dergelijke installaties is pas acceptabel wanneer vast staat dat dat niet leidt tot ongewenste effecten (verkeer, milieu, landschap). In dat geval zal een buitenplanse procedure moeten worden gevolgd.

De regeling wordt aangepast. Opgenomen wordt in de bouwregels dat de agrarische bedrijfsbebouwing maximaal uit één laag mag bestaan. Bij de gemeente is één bedrijf (Groenedijkje 7a) bekend waar een stal is die bestaat uit 2 lagen en waar sprake is van intensieve veehouderij. Hier zal een specifieke aanduiding voor worden opgenomen.

De gemeente vindt het belangrijk dat bestaande bedrijven in het buitengebied de ruimte hebben voor een goede bedrijfsvoering. Deze bedrijven zijn er vaak al vele jaren gevestigd en hebben zodoende hun wortels in de omgeving en de lokale samenleving en

<p>Reclamant ziet niet in waarom bedrijven die niet in het buitengebied horen toch substantieel mogen uitbreiden; dat is op bedrijventerrein zelfs vaak niet mogelijk. Voorgesteld wordt de 20% te bezien en bijvoorbeeld als afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Waarbij geldt dat de uitbreiding moet bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit. Dat de standaardregeling conform de PRV is, is volgens reclamant niet juist; de PRV biedt alleen de mogelijkheid daartoe (geen verplichting).</p> <p>De verwijzing naar artikel 31 overgangsrecht, in het eerdere antwoord van de gemeente, is niet logisch. Het overgangsrecht heeft niks te maken met hetgeen waar reclamant voor pleit: dat bedrijven niet bij ieder bestemmingsplan weer met 20% mogen uitbreiden.</p> <p><u>Intensieve veehouderij</u> Het valt reclamant op dat er in het bestemmingsplan geen aandacht wordt besteed aan intensieve veehouderij in de vorm van een neventak bij bijvoorbeeld een melkveehouderij. Zo is niet duidelijk of er bedrijven met een intensieve neventak zijn. Zoals de regels nu geformuleerd zijn, laat het plan geen intensieve neventakken toe. Reclamant kan zich hierin vinden.</p>	<p>zijn daar mee verweven. Behoud van deze bedrijvigheid draagt bij aan de economische vitaliteit en leefbaarheid van het buitengebied. Om deze reden wordt voor niet-agrarische bedrijven standaard de mogelijkheid voor 20% uitbreiding geboden. Voor nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijven op een nieuwe locatie is in dit bestemmingsplan, conform provinciaal beleid, geen regeling opgenomen die dat mogelijk maakt.</p> <p>De verwijzing naar het overgangsrecht was gemaakt omdat in de inspraakreactie verwezen werd naar de peildatum en die is geregeld in het overgangsrecht.</p> <p>Bij de gemeente zijn, naast Groenedijkje 7a, geen andere vormen van intensieve veehouderij bekend. Bij grondgebonden agrarische activiteiten staan weidegang en de agrarische grond als productiemiddel (als voer) centraal. Het bestemmingsplan staat inderdaad geen nieuwe neventakken intensieve veehouderij toe.</p>
<p>4. Reclamanten, Landgoed Wickenburgh, Wickenburghseweg 15/17 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>Reclamanten geven aan blij te zijn dat in het nieuwe bestemmingsplan bepalingen zijn opgenomen om het huidige gebruik van Landgoed Wickenburgh en daarbij behorende horeca te regelen. Reclamanten zijn echter niet van plan om een horecaonderneming te worden, maar willen een basis creëren voor de instandhouding van het landgoed. Reclamanten vinden de regeling in het bestemmingsplan onvoldoende duidelijk.</p> <p>Er worden zalen verhuurd voor diverse doeleinden (o.a. trouwerijen). Vaak vinden de activiteiten plaats in combinatie met een rondleiding. Er is echter geen mogelijkheid om zelf de door de klant gewenste horecavoorzieningen te verzorgen. Er bestaat de wens bij de klant voor een borrel of buffet, of lunch voorafgaand aan de bruiloft. Reclamanten stellen dat verhuur voor de particuliere markt zonder catering niet mogelijk is. Het landgoed wordt vanwege het karakter gehuurd om iets te vieren met daarbij drinken en eten. Dit met inachtneming dat het maximaal aantal</p>	<p>De gemeente past de regeling zoals opgenomen in de bestemming Gemengd-Landgoed aan. De regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan leidt namelijk tot teveel onduidelijkheid.</p> <p>De nieuwe regeling in het bestemmingsplan zorgt ervoor dat activiteiten mogelijk zijn die mogelijk waren op grond van de bestemmingsplan Buitengebied en de verleende vergunning 20 mei 2009 (zoals ook in de beheersverordening).</p> <p>Dit houdt in dat de toegestane bestemmingen specifiek zijn, namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Extensieve dagrecreatie; - (commerciële) zaalverhuur in de bestaande bebouwing; - Detailhandel in en restauratie van antiekmeubels en goederen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel' op de verbeelding; - Een atelier, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'atelier' op de verbeelding; - Trouwlocatie, uitsluitend op de begane grond in het westelijk deel van het landhuis;

<p>gasten niet meer dan 50 personen bedraagt, dat er geen luide muziek ten gehore wordt gebracht en dat het geen overlast geeft voor anderen.</p> <p>Reclamanten vragen aan de raad duidelijkheid of deze activiteiten passen binnen de opgenomen regeling in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Zelfstandig wonen, al dan niet in combinatie met beroep/bedrijf aan huis, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'wonen' op de verbeelding. <p>Met de daarbij behorende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tuinen, erven en terreinen; - nutsvoorzieningen; - verkeer en verblijf, in de vorm van voet- en fietspaden, kunstwerken en straatmeubilair; - parkeren, waarbij het aantal parkeerplaatsen niet minder mag bedragen dan op de verbeelding aangeduid; - groenvoorzieningen; - water en waterhuishoudkundige voorzieningen. <p>De specifieke gebruiksregels worden aangevuld zodat alleen na de plechtigheid geproost mag worden met een drankje.</p> <p>Het begrip (commercieel) zaalverhuur wordt aangepast naar: <i>Het al dan niet voor betaling verhuren van een ruimte in een gebouw aan derden.</i></p> <p>Er zijn onvoldoende gegevens bekend om ruimere horeca-activiteiten op te nemen in dit bestemmingsplan. Op grond van een omgevingsvergunningsaanvraag met volledige ruimtelijke onderbouwing (inclusief benodigde onderzoeken), kan altijd een afweging gemaakt worden of de gemeente af wil wijken van de regeling zoals opgenomen in dit nieuwe bestemmingsplan. Hierover zijn inmiddels contacten tussen u en de gemeente om dit nader uit te werken.</p> <p>Voor de volledigheid wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 5 van de zienswijzen in deze nota die ook over het landgoed Wickenburgh en Wickenburgh-Oost gaat.</p>
<p>5. Reclamant, Landgoed Wickenburgh-Oost, Wickenburghseweg 19a 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p><u>Terminologie</u> Reclamant stelt voor de omschrijving in de toelichting onder 6.5.2 aan te passen: Het oorspronkelijke Landgoed Wickenburgh is in 2002 opgesplitst in 2 nieuwe Landgoederen, Wickenburgh en Wickenburgh-Oost. Dit betekent dat het ensemble is verspreid etc. Verder wordt voorgesteld de omschrijving van Landgoed Wickenburgh op andere plaatsen in het bestemmingsplan aan te passen in: de Landgoederen Wickenburgh.</p> <p><u>Water</u> Reclamant geeft aan dat aan de oostkant van zijn landgoed een watergang loopt waarvan de oever steeds verder afkalft als gevolg van werkzaamheden/onderhoud.</p>	<p>De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast.</p> <p>Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze is contact gezocht met het waterschap. Zij hebben als volgt gereageerd:</p> <p><i>De verantwoordelijkheden voor het onderhoud van</i></p>

Hierdoor heeft reclamant reeds 25 monumentale bomen moeten kappen om onveilige situaties te voorkomen. Reclamant verzoekt de gemeente bij verdere ontwikkeling van beleid en in contacten met het HDSR (Waterschap) de belangen van reclamant mee te nemen. Tevens vraagt reclamant of er overheidsgeld beschikbaar is om beschoeiing aan te brengen en daarmee verdere afkalving te voorkomen. Reclamant verwijst naar het verbod in artikel 22 om het doorstromingsprofiel van watergangen te vergroten en stelt dat het HDSR zich daar ook aan moet houden.

*watergangen is geregeld in de Legger Oppervlaktewateren 2012. Volgens de kadastrale gegevens is de eigenaar van de bedoelde sloot de heer G.W. Wttewaal, Wickenburgseweg 19a in t Goy. De watergang betreft een primaire watergang, waarvan het groot onderhoud (baggeren) en maaionderhoud een verantwoordelijkheid van het waterschap is. Het onderhoud en instandhouden van het droge profiel (de taluds van de watergang) is een verantwoordelijkheid van de aangeland (de aanliggend eigenaar). Aan de kant van de heer G.W. Wttewaal is dat dus de heer Wttewaal zelf. Om de afkalving te stoppen kan de aanliggend eigenaar (in dit geval de heer Wttewaal) dus inderdaad **zelf** een beschoeiing plaatsen.*

Voor werkzaamheden binnen de beschermingszone van een watergang geldt op basis van de Keur in principe een verbod. Voor het plaatsen van een beschoeiing in een primaire watergang is echter een Algemene regel opgesteld. Als voldaan wordt aan de voorwaarden van die Algemene regel kan volstaan worden met een melding. Een belangrijke voorwaarde is dat de watergang niet versmald wordt. Meer informatie, het meldingsformulier en de beschrijving van de Algemene regel is te vinden via de website van HDSR (www.hdsr.nl). Een directe link naar de informatie is <http://www.hdsr.nl/vergunningen/@4203/beschoeiing-plaatsen/>

Voor het plaatsen van een beschoeiing is vanuit het waterschap geen subsidie beschikbaar. De gemeente heeft ook geen dergelijke regeling. Er is bij de gemeente ook geen andere regeling bij de provincie of rijk bekend die hiervoor benut kan worden.

Eventueel kan overwogen worden om aangrenzend aan de watergang een zogeheten natuurvriendelijke oever aan te leggen in de vorm van een flauw oplopend talud waardoor het risico op afkalving beperkt wordt. Voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers kent het waterschap een subsidieregeling. Voor meer informatie over de voorwaarden en mogelijkheden van deze subsidieregeling kunt u zich wenden tot de heer Laporte van het waterschap. Gezien de monumentale status van het landgoed dient hierover ook in overleg getreden te worden met de monumentencommissie.

Het klopt dat regels genoemd in het bestemmingsplan ook voor (overheids)instanties geldt, het geldt voor iedereen. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat artikel 22 (dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie Landgoed) niet van toepassing is op de sloot zelf. De sloot heeft de enkelbestemming Water waarin een omgevingsvergunningstelsel is opgenomen waarbij onder toelaatbaarheid onder meer is opgenomen dat er geen afbreuk gedaan mag

Wabo inzake kappen

Reclamant verzoekt om 6.5.2 van de toelichting te schrappen naar aanleiding van de beantwoording van de inspraak. In de regels is dit wel al geschrapt.

Omgevings- en milieuaspecten

- Reclamant verzoekt de gemeente om betrokken te worden bij het nieuwe te ontwikkelen monumentenbeleid ten aanzien van ensembles.

- Reclamant verzoekt om duidelijk in 4.10.1 van de toelichting aan te geven hoe de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in de landgoederen Wickenburgh is opgenomen.

Regels in relatie tot mogelijkheden naastgelegen landgoed

Reclamant geeft een uitgebreide inleiding ten aanzien van de situatie rondom Wickenburgh en met name voor het aangrenzende deel van Wickenburgh. Verwezen wordt naar onder andere eerdere besluitvorming en verleende vergunningen. Reclamant is van mening dat onderhavig bestemmingsplan de mogelijkheden weer verruimt en heeft de volgende bezwaren ten aanzien van de regels voor het naastgelegen deel van Wickenburgh:

- 5.1 (a) dienstverlening: reclamant vindt het een uitbreiding van de huidige mogelijkheden en verzoekt toe te voegen: *uitsluitend in de bestaande bebouwing*. Reclamant licht toe dat het naastgelegen deel vaak verhuurd wordt en dat dan (buiten) geluidsoverlast voor reclamant ontstaat. Zaalverhuur en dergelijke moet volgens reclamant binnen plaats vinden.

Voor zover de activiteiten binnen de bestemming maatschappelijk vallen, gelden de bezwaren overeenkomstig.

- Reclamant wil dat er geen bedrijfsmatige activiteiten in het bos onder de noemer van extensieve dagrecreatie mogen plaatsvinden. Tevens wil reclamant dat het bos niet opengesteld mag worden voor activiteiten zonder toezicht. Reclamant is er tevens op tegen dat de eigenaar van het naastgelegen terrein het volledige landgoed verhuurt, omdat mensen dan gaan zwerven over het terrein met alle gevaren van dien.

worden aan de aanwezige hydrologische, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Het aanvragen van een omgevingsvergunning via het omgevingsloket is dan noodzakelijk.

De zinsnede ten aanzien van het vellen en rooien van houtgewas zal verwijderd worden in de toelichting, net als dat eerder gedaan is in de regels.

Bij het ontwikkelen van beleid betreft de gemeente ingezetenen en belanghebbenden (inspraakverordening). Dit zal ook het geval zijn bij het nieuw te ontwikkelen monumentenbeleid ten aanzien van ensembles.

In 4.10.2 van de toelichting wordt hierop ingegaan. Dit zal verduidelijkt worden.

De gemeente past de regeling zoals opgenomen in de bestemming Gemengd-Landgoed aan.

Het klopt dat de regeling zoals opgenomen in het ontwerp een verruiming was op bepaalde punten en ook op een aantal punten voor onduidelijkheid zorgde. De nieuwe regeling zorgt ervoor dat activiteiten mogelijk zijn die mogelijk waren op grond van het bestemmingsplan Buitengebied en de verleende vergunning d.d. 20 mei 2009 (zoals ook in de beheersverordening het geval was). Voor de inhoud van de nieuwe regeling wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie onder punt 4 van deze nota.

Extensieve dagrecreatie is volgens het bestemmingsplan toegestaan binnen de gehele bestemming. Het begrip wordt extra verduidelijkt met "van zonsopgang tot zonsondergang". Onder geringe aantallen moet gedacht worden aan een paar mensen tot aan een schoolklas of iets soortgelijks. Het bestemmingsplan is niet het instrument om al dan niet (verplicht) toezicht te regelen bij activiteiten die op grond van het bestemmingsplan mogelijk zijn.

De afspraken die zijn gemaakt over de verkeersafwikkeling zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan.

Het is niet mogelijk om in het bestemmingsplan een verplichting op te nemen dat alle bezoekers gebruik moeten maken van de parkeerplaats. Het bestemmingsplan regelt wel het minimum aantal parkeerplaatsen (40) conform de eerder verleende vergunning. Hiervoor is reeds een aanduiding opgenomen.

Wettelijk is geregeld (artikel 1.11 van het Activiteitenbesluit in combinatie met artikel 4.5 APV) wanneer er sprake moet zijn van een akoestisch

- Verzocht wordt de definitie van 1.48 extensieve dagrecreatie te verduidelijken met "van zonsopgang tot zonsondergang".
- Verzocht wordt een indicatie te geven wat "geringe aantallen" zijn in artikel 1.48
- Reclamant is van mening dat binnen de omschrijving "commerciële zaalverhuur" geen bedrijfsmatige activiteiten buiten de bestaande bebouwing kunnen plaatsvinden, ook niet ten behoeve van de commerciële zaalverhuur. Reclamant is van mening dat dit bestemmingsplan activiteiten in de buitenruimte niet mogelijk maakt.
- Reclamant verzoekt te verplichten dat alle bezoekers van de inrichting parkeren op de parkeerplaats die de eigenaar van het naastgelegen deel heeft aangelegd ten behoeve van zijn eerdere bouwplannen. Bovendien moeten al die bezoekers via de gewenste verkeersafwikkeling (via de Hoogdijk) zich van en naar het terrein begeven. Verwezen wordt naar 5.1 en 5.4 van de regels. Verzocht wordt dit te verduidelijken.
- 5.1 e: recepties mogen conform de vergunning niet gehouden worden in het atelier van de burens. Met de huidige bestemmingsregeling is dit wel mogelijk; verzocht wordt dit te herstellen.
- 5.1 f moet nader gespecificeerd worden: binnen de bebouwing. Ook is akoestisch onderzoek nodig voor de concerten en het theater.
- Reclamant verzoekt, conform de eerdere besluitvorming, beperkende maatregelen op te nemen ten aanzien van de horeca. Het huidige ontwerpbestemmingsplan is geen juiste wijze van regeling van de vergunde situatie. Gewezen wordt op het inhuren van catering (lunch, borrel, diner, high tea, etc.) en schenken van drank en dat met een feestelijk karakter.
- Verzocht wordt horeca 4 uitsluitend binnen het gebouw toe te staan.
- Verzocht wordt aan horeca 4 toe te voegen: onder beperking. Reclamant is van mening dat dit niet in het bestemmingsplan verder uitgewerkt hoeft te worden.
- Verzocht wordt de ondergeschikte horeca uitsluitend in het Landhuis toe te staan. Bij cliënt is bekend dat het terras geen

onderzoek.

Onderzoek heeft uitgewezen dat het bouwwerk (boshuis) en het gebruik valt niet onder het overgangsrecht omdat het bouwwerk zonder vergunning gerealiseerd is en het gebruik in strijd is met het huidige en nieuwe bestemmingsplan. De strijdigheid qua gebruik stopt met het beëindigen van de verhuur.

Reclamant kan als hij daarvoor klaar is te zijner tijd een gemotiveerd (principe)verzoek indienen voor het maken van 2 zelfstandige appartementen in het gebouw. Het initiatief zal dan beoordeeld worden.

Het bestemmingsplan verandert niks aan (sectorale) wetgeving die van toepassing is. De bescherming die voortvloeit uit de Monumentenwet 1988 blijft dus in stand. Het realiseren van een erfafscheiding in het rijksmonument is vergunningsplichtig. U kunt hiervoor in overleg treden met de monumentencommissie (vooroverleg) om te verkennen welke mogelijkheden er kunnen zijn.

Het bestemmingsplan verandert ook niks aan eigendomssituaties. Het betreden van andermans grond is namelijk toegestaan, behalve als de grond is afgesloten, er schade ontstaat, of door de eigenaar kenbaar wordt gemaakt dat het betreden verboden is, bijvoorbeeld door een bordje "verboden toegang voor onbevoegden (artikel 461 Wetboek van Strafrecht)" te plaatsen.

Het gebruik van de voorgevel en voorgevelrooilijn is een algemene systematiek die veelal wordt gebruikt. Het klopt dat het in deze situatie verwarrend kan overkomen. De regeling zal derhalve aangepast worden. Mede gezien de specifieke ruimtelijke kwaliteit en de (cultuurhistorische) waarden van het gebied wordt aangepast dat de bouwhoogte van erfen terreinafscheidingen maximaal 1 meter mogen bedragen.

In de bestemmingsregel zal niet specifiek benoemd worden dat er sprake is van een monumentenstatus en uitleg gegeven worden over de te doorlopen procedure(s). De bestemmingsregels zijn hiervoor niet bedoeld. Het is niet nodig om op basis van de Wet ruimtelijke ordening dit op te nemen. Bescherming geschiedt op basis van de Monumentenwet. Eventuele aanpassingen daarin geschiedt (bijvoorbeeld status rijksmonument) ook op basis van die wet.

Voor de volledigheid wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 4 van de zienswijzen in deze nota die ook over het landgoed Wickenburgh gaat.

<p>onderdeel uitmaakt van de horecaverunning.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Horeca 4 ten behoeve van extensieve dagrecreatie is volgens reclamant verboden. De uitsluiting van deze combinatie en mogelijk ook overige combinaties moet duidelijker vermeld worden. De horeca 4 geldt voor zaalverhuur en uitsluitend binnen de zalen van het Landhuis. - Aangegeven wordt dat uitsluitend de salon in het Landhuis Wickenburghseweg 17 aangewezen is als trouwlocatie. De bestemming trouwceremonie is bovendien niet opgenomen in het voorontwerp. Bij de trouwceremonie mag alleen getoost worden. Dineren, feesten en overnachtingen (voor of na de voltrekking) zijn verboden. - Reclamant overweegt om in de toekomst het landhuis geschikt te maken voor 2 zelfstandige appartementen. In de beantwoording op de inspraakreactie wordt aangegeven dat het Boshuis onder het overgangsrecht valt. Reclamant vraagt of deze nog onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan ongelimiteerd kan worden. <p><u>5.2.2.2 b</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Reclamant stelt dat erfafscheidingen zonder vergunning, mits passend in het bestemmingsplan, geplaatst kunnen worden. Geldt dit ook in de situatie van reclamant, of is een monumentenvergunning nodig? - De voorgevelrooilijn is de straatkant van het Landhuis. Welke erfafscheidingen mogen 2 meter zijn en welke 1 meter? - Reclamant vraagt of erfafscheidingen en verkavelingen zijn toegestaan door de RCE. - Reclamant stelt dat de tekst vragen oproept en niet is toegesneden op de situatie. Voor reclamant is nu niet duidelijk of hij hier bezwaar tegen heeft. Verzocht wordt een andere tekst op te nemen waarin ook de procedure gelet op de monumentenstatus duidelijk wordt (maatwerk tekst). <p>Reclamant nodigt tot slot de raadsleden uit om zijn landgoed te bezichtigen.</p>	
<p>6. VanWestreenen, namens reclamant, Groenedijkje 7a 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>Op de locatie Groenedijkje 7a is naast het fruitteeltbedrijf ook een intensieve veehouderij aanwezig. Voor de stallen is een aanduiding opgenomen, maar ten behoeve</p>	<p>Het plan wordt hierop niet aangepast. De gemeente gaat voor de aanduiding intensieve veehouderij uit van de bestaande vergunde situatie. Er wordt voor de aanduiding 'intensieve veehouderij' uitsluitend</p>

van het houden van kippen zijn ook andere installaties aanwezig die nu niet zijn voorzien van een dergelijke aanduiding. Het betreft bijvoorbeeld de eierbanden die tussen de stallen liggen, de eieropslag, de eierinpakruimte, etc. Verzocht wordt om alle onderdelen van de intensieve veehouderij in het plan te regelen.

Opgemerkt wordt dat het perceel in het verleden al de aanduiding "intensieve veehouderij" had, maar dat deze aanduiding per abuis er vanaf gehaald is wat voor veel problemen heeft gezorgd. Het opnemen van de aanduiding uitsluitend voor de bestaande pluimveestallen is niet conform de vroegere planologische en huidige vergunde situatie.

Er lijkt geen duidelijke koppeling meer te zijn met de aanduiding "intensieve veehouderij" en de bestemmingsomschrijving zoals opgenomen in de bestemmingsregel. Ten opzichte van het voorontwerp zijn de regels dermate gewijzigd dat er geen onderscheid meer lijkt te zijn tussen grondgebonden en intensieve veehouderij, terwijl hier wel aanduidingen voor gelden op de verbeelding. Dit is juridisch onjuist, verzocht wordt om dit op een adequate manier te regelen. Er worden hierbij enkele mogelijkheden genoemd.

Bouwvlak

Ten opzichte van het voorontwerp is het bouwvlak aan de zuidzijde vergroot in verband met de vergunde luchtwassers. Het bouwvlak had echter ook aan de noordoostzijde vergroot moeten worden: de ter plekke aanwezige verharding ligt tot aan de eigendomsgrenzen en is in de meest recent verleende vergunning ook als zodanig meegenomen. Verzocht wordt om het bouwvlak aan de noordoostzijde gelijk te leggen aan de eigendomsgrenzen.

Bouwmogelijkheden

De opgenomen fruitregeling in het ontwerpbestemmingsplan bieden onvoldoende mogelijkheden. Verzocht wordt om de bouwmogelijkheden bij recht te verruimen. In artikel 3.4.3 is weliswaar een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van de bouwmogelijkheden met 1 categorie. Het bedrijf van cliënt valt echter al onder de grootste categorie waardoor het plan geen mogelijkheden meer biedt voor hem. Het bestemmingsplan heeft een looptijd van circa 10 jaar en dient rekening te houden met de naar redelijkheid te verwachten ruimtebehoefte. Verzocht wordt om de bouwmogelijkheden zodanig te

gedoeld op de intensief gehouden dieren. Derhalve worden uitsluitend de stallen als zodanig aangeduid. De overige functies, die de intensieve veehouderij ondersteunen, zijn toegestaan binnen de reguliere agrarische bedrijfsvoering. Het is niet nodig om hier een aparte regeling voor op te nemen.

Gelet op de vigerende beheersverordening, de huidige bedrijfsvoering en de verleende vergunningen is er dus geen reden om het gehele bouwvlak als intensieve veehouderij aan te duiden.

De regeling is adequaat geregeld via artikel 1.6 in combinatie met artikel 3.1.

Door een technische fout was er een deel van het artikel (3.1) in het digitaal raadpleegbare plan 'verschoven' (in het analoge plan stond de regeling wel in het begin van het artikel zoals het hoort). Het digitale plan is hier inmiddels op aangepast.

Er is niet voor gekozen om het bouwvlak aan de noordoostzijde te vergroten, het bouwvlak mag de 1,44 ha niet overschrijden en bovendien is uitbreiding van bebouwing verder naar voren niet gewenst. Wel is in de verbeelding de verharding (parkeerterrein), voor zover deze buiten het bouwvlak ligt, nader aangeduid en daarmee positief bestemd.

De afwijkingsbevoegdheid voor een hogere categorie is verruimd naar aanleiding van de inspraak op het voorontwerp naar 2 categorieën. Tot nog toe is niet gebleken dat de huidige regeling in de praktijk ontoereikend zou zijn. Voor de allergrootste bedrijven, wordt, gezien de impact op de omgeving, gekozen voor maatwerk.

Bij recht is het niet mogelijk om het gehele bouwvlak vol te bouwen, hiervoor is, mits goed onderbouwd, reeds een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het plan (artikel 3.4.1. van het ontwerpbestemmingsplan).

verruimen dat het gehele bouwvlak volgebouwd mag worden.

Uitbreiding veestapel

In de specifieke gebruiksregel 3.4.d. is opgenomen dat een wijziging in de veehouderij die tot gevolg heeft dat de ammoniakemissie toeneemt, strijdig gebruik is. Dit is juridisch onjuist. In het kader van de Natuurbeschermingswet is het niet de ammoniakemissie van een veehouderij die bepalend is bij het toetsen op de kritische depositiewaarde, maar de ammoniakdepositie. De provincie Utrecht kent immers de mogelijkheid van saldering, waarbij de ene emissieverhoging gecompenseerd kan worden met een emissieverlaging elders, zodat de ammoniakdepositie ten gevolge van een ontwikkeling niet toeneemt. Indien de opgenomen regeling ongewijzigd blijft kan dit ertoe leiden dat bedrijven die middels NBW-vergunning uitgebreid zijn, alsnog in strijd zijn met het bestemmingsplan. Verzocht wordt om dit aan te passen.

Hierop volgend is de genoemde afwijkingsbevoegdheid (artikel 3.5.7) onvolledig. Er dienen hiervoor meer voorwaarden te gelden. De nieuwe wetgeving in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) is niet opgenomen. In de PAS zal gerekend worden met zogenoemde drempelwaarden. Dat betekent dat de PAS meer mogelijkheden biedt dan het ontwerpbestemmingsplan. Omdat het plan 10 jaar mee moet gaan, dient er geanticipeerd te worden op nieuwe wetgeving. Het getuigt niet van een zorgvuldige voorbereiding indien de PAS in zijn geheel buiten het bestemmingsplan wordt gelaten. Verzocht wordt om voor te sorteren op de PAS door aan artikel 3.5.7. een sub d toe te voegen, welke een uitbreiding die binnen de grenzen van de PAS valt, mogelijk maakt.

Tenslotte wordt opgemerkt dat in de inspraaknota is opgenomen dat de uitbreidingsmogelijkheden voor alle productietakken gelijkgesteld zijn. Dit is niet het geval: in artikel 3.7.2 is duidelijk leesbaar dat vergroting van het bouwvlak uitsluitend mogelijk is ten behoeve van een grondgebonden veehouderij. In artikel 3.3.1 sub b geldt hetzelfde inzake het maximale bebouwingsoppervlak. Verzocht wordt om dit ook toe te staan voor intensieve veehouderij.

Uit de passende beoordeling en planMER die zijn opgesteld in het kader van het bestemmingsplan blijkt dat bij benutting van de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt, significante negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten. Om deze reden is een regeling opgenomen die slechts onder voorwaarden een toename van emissies toestaat. In principe kan iedere toename van emissie leiden tot een toename van depositie. Het is correct dat door toepassing van externe saldering in bepaalde gevallen echter een toename van emissies mogelijk is zonder dat dit leidt tot een toename van depositie binnen Natura 2000. Aangezien voor de beoordeling van de gevolgen voor de depositie een berekening / toetsing noodzakelijk is, richt de gebruiksregel zich niet op de depositie maar op de emissie. De mogelijkheid voor externe saldering is om deze reden in een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.

De referentiesituatie (bestaande emissie) is in het vast te stellen bestemmingsplan in de begripsbepaling nader gedefinieerd. Daarbij is aangesloten bij het 'bestaand gebruik' op grond van de Natuurbeschermingswet. Reeds verleende Natuurbeschermingswetvergunningen zijn onderdeel van de referentiesituatie (en worden op deze wijze positief bestemd).

Het in de bestemmingsplanregels anticiperen op toekomstig beleid en wet- en regelgeving (in dit geval de PAS) is in principe niet mogelijk en ook niet wenselijk. Op dit moment zijn er ook nog veel onduidelijkheden als het gaat om de consequenties van de PAS voor de toetsing van de uitvoerbaarheid van bestemmingsplannen voor buitengebieden aan de Natuurbeschermingswet. De afwijkingsmogelijkheid in het vast te stellen bestemmingsplan is echter algemener geformuleerd dan in het ontwerpbestemmingsplan, waardoor het mogelijk is om na het inwerkingtreden van de PAS te motiveren dat geen sprake is van de aantasting van natuurwaarden (waarmee wordt voldaan aan de voorwaarden uit de afwijkingsbevoegdheid).

Reclamant bedoelt artikel 3.8.2 en 3.4.1. Beide artikelen zijn inderdaad mogelijk voor grondgebonden veehouderij en niet voor de niet-grondgebonden takken. De bebouwingsmogelijkheden die het plan biedt bij recht bij deze takken, wordt ruimtelijk acceptabel geacht. Dit wordt voldoende geacht voor het voeren van een (gezond) volwaardig bedrijf. Ruimere bebouwingsmogelijkheden voor andere takken zijn niet wenselijk. Indien nodig kan per situatie maatwerk geleverd worden.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in het kader

Dubbelbestemming Archeologie -2

Voor het bouwvlak en omliggende fruitteeltgronden is de dubbelbestemming Archeologie-2 van toepassing. Reclamant is van mening dat een dergelijke dubbelbestemming voor een ingeplant fruitteeltperceel niet noodzakelijk is en daarbij een onnodige lastenverzwaring teweeg brengt. Dergelijke gronden zijn veelal reeds verstoord door voorgaande teelten en grondbewerkingen (in ieder geval tot een diepte van zo'n 80 cm). Een dergelijke onderzoeksplicht heeft als gevolg dat zijn cliënt veel kosten moet maken voor het uitvoeren van een onderzoek, ook bij geringe werkzaamheden. Verzocht wordt om de onderzoeksplicht niet op nemen voor bestaande kwekerijpercelen.

In het kader van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur moet in geval van een bestemmingsplan sprake zijn van een deugdelijke motivatie waarom u kiest voor het opleggen van een bepaalde bestemming waaraan beperkingen voor het gebruik zijn verbonden. Het college had daarom op perceelsniveau de afweging moeten maken welke archeologische verwachtingswaarde aannemelijk is. Op percelen waar reeds sprake is van verstoring, zoals op de teeltpercelen van cliënt, is een hoge archeologische verwachtingswaarde niet aannemelijk. Verzocht wordt om voor de percelen van cliënt een lager beschermingsniveau toe te kennen en/of de regels in de archeologische dubbelbestemming aan te passen.

Normaliter worden werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, vrijgesteld van de vergunningsplicht. Dit zit niet in het plan. Hierdoor worden veel fruitteelters ineens met een fors toegenomen vergunningendruk geconfronteerd. Verzocht wordt om de archeologische dubbelbestemming dermate aan te passen, dat de vergunningsplicht voor werkzaamheden op een kwekerijperceel zoveel mogelijk verlicht wordt.

van de planMER besloten is om de genoemde wijzigingsbevoegdheid niet op te nemen in de bestemmingsplanregeling.

Basis van het gemeentelijk archeologiebeleid (2007) is de Monumentenwet 1988. In deze wet is onder meer geregeld hoe gemeenten met het bodemarchief dienen om te gaan. Een van de belangrijkste artikelen daarbij is artikel 38: *'De gemeenteraad houdt bij de vaststelling van een bestemmingsplan of een beheersverordening als bedoeld in artikel 3.1, onderscheidenlijk artikel 3.38, van de Wet ruimtelijke ordening en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond, rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten'*. Dit artikel legt de verantwoordelijkheid van een goede omgang met archeologische waarden bij de gemeente, en heeft ertoe geleid dat binnen gemeenten archeologiebeleid is opgesteld waarin deze goede omgang is vastgelegd. De wet spreekt specifiek van 'aanwezige dan wel te verwachten monumenten', dit betekent dat ook aan gebieden met een archeologische verwachtingswaarde (waarde archeologie 2 en 3 in Houtense bestemmingsplannen) archeologische onderzoekseisen moeten worden gesteld. Het Houtens archeologiebeleid is opgesteld door een gespecialiseerd en gecertificeerd archeologisch bedrijf (Vestigia). Dit beleid is uitgebreid onderbouwd en gemotiveerd.

De gemeente heeft de bescherming van archeologische waarden in de bodem geregeld via dubbelbestemmingen in bestemmingsplannen. Deze dubbelbestemmingen bepalen dat, wanneer ingrepen vrijgestelde diepten en oppervlaktes overschrijden, bij de vergunningaanvraag een archeologisch rapport dient te worden overlegd waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkt de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van het bevoegd bestuursorgaan in voldoende mate is vastgesteld. Op deze manier voldoet de gemeente aan haar archeologische zorgplicht en wordt de kans aanzienlijk verkleind dat archeologische waarden ongezien verloren gaan. Het uit te voeren onderzoek dat de waarden vaststelt dient te worden uitgevoerd door een gecertificeerd archeologisch bedrijf. Wanneer uit het onderzoek blijkt dat er zich geen archeologische waarden in de bodem bevinden, kan de archeologische dubbelbestemming verwijderd worden. Het bestemmingsplan biedt hiervoor een mogelijkheid.

Binnen het beleid is geprobeerd een goede balans te vinden tussen archeologische belangen enerzijds en agrarische belangen anderzijds. Daartoe zijn vrijstellingswaarden opgenomen die normale agrarische bewerkingen mogelijk maken zonder dat er archeologisch onderzoek hoeft te worden uitgevoerd:

Spuitzones

Reclamant is het niet eens met de spuitzoneregeling zoals opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan. De bestaande bedrijfsvoering van fruittelers worden hiermee ernstig bedreigd. Het opnemen van een spuitverbod is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel omdat in eerdere bestemmingsplannen nimmer sprake was van een spuitverbod. Het opnemen van een dergelijk verbod leidt tot een enorme schade in de bedrijfsvoering, welke op de gemeente verhaald kan worden (planschade). Verzocht wordt om de regeling aan te passen zodanig dat voor bestaande teeltpercelen geen spuitverbod binnen 50 meter van woningen en bijbehorende tuinen geldt.

- gebieden met waarde archeologie 1 niet wettelijk beschermd: vrijstelling tot 100m² EN tot 0,5m -maaiveld
- gebieden met waarde archeologie 2: vrijstelling tot 500m² EN tot 0,5m –maaiveld
- gebieden met waarde archeologie 3: vrijstelling tot 5000m² EN tot 1m - maaiveld

Voor gebieden met waarde archeologie 1 met toevoeging 'speciale waarde archeologisch monument', de zogenaamde archeologische rijksmonumenten, gelden geen vrijstellingen. In deze gebieden is voor iedere ingreep een monumentenvergunning van het Rijk nodig. Voor de overige gebieden geldt dat alleen onderzoek nodig is wanneer zowel de oppervlakte- als de dieptevrijstelling overschreden wordt. Een agrariër die in een gebied met waarde archeologie 2 een ingreep doet over 3000m² en tot 0,3m –maaiveld komt dus niet toe aan onderzoek. Hetzelfde geldt in het geval van een ingreep in hetzelfde gebied over 400m² en tot 1m – maaiveld. De vrijstelling tot 0,5m –maaiveld zorgt ervoor dat nagenoeg alle normale agrarische bewerking mogelijk is. In gebieden met waarde archeologie 3 wordt zelfs de eerste meter vrijgegeven van onderzoek.

Wanneer er sprake is van werkzaamheden die voortkomen uit regulier voortgezet grondgebruik (ploegen, frezen), en die de normale bewerking van het land mogelijk moeten maken, worden daar vanuit archeologie tevens geen beperkingen aan gesteld.

De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.

De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de vergunningaanvraag geweigerd.

Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over

Huisvesting seizoenwerknemers

De regeling is gebaseerd op een gemiddelde bedrijfsvoering. Voor de bedrijfsvoering van cliënt, welke geldt als een groot bedrijf, is dit significant te weinig. Verzocht wordt om het maximale aantal te huisvesten werknemers af te laten hangen van de daadwerkelijke aantoonbare vraag binnen een bedrijfsvoering. Dit biedt voor zowel de gemeente als ondernemers meer mogelijkheden voor maatwerk, wat in deze sector van groot belang is.

Nevenactiviteiten

Het plan maakt onder andere via de algemene afwijkingsbevoegdheid een aantal toegestane nevenactiviteiten mogelijk. Een aantal activiteiten (kinderopvang, tentoonstellingsruimte, ambachtelijke werkzaamheden e.d.) zijn in beginsel geurgevoelig, met andere woorden het bestemmingsplan laat nieuwvestiging van geurgevoelige objecten toe. Hierdoor kunnen nabijgelegen agrarische bedrijven gehinderd worden in hun exploitatiemogelijkheden. Verzocht wordt om de mogelijkheden voor het uitoefenen van nevenactiviteiten te koppelen aan een toetsingskader ter bescherming van het woon- en leefklimaat van omwonenden en de exploitatiemogelijkheden van agrarische bedrijven.

Volgens de tabel worden activiteiten (zoals kinderopvang en museum) genoemd die ook een significante verkeersaantrekkende werking hebben volgens de CROW-normen. Er is niet getoetst wat de gevolgen voor de verkeersveiligheid en ontsluiting kunnen zijn wanneer meerdere initiatiefnemers maximaal gebruik maken van deze nevenfuncties.

Er wordt verwezen naar een uitspraak (van de Afdeling 26 september 2012, no. 201108509/1/R4) waarin duidelijk is geworden dat het niet mogelijk is om flexibele gebruiksregels (al dan niet via een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid) op te nemen indien niet reeds onderzocht is of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening bij toepassing ervan. Bij het opnemen van beoordelingscriteria moet vooraf onderzocht zijn of de opgenomen gebruiks- of afwijkingsbepalingen überhaupt uitvoerbaar zijn.

Bij vaststelling dient onderzocht te zijn, uitgaande van de maximale mogelijkheden

driftreductie.

Het huidige beleid is op 10 september 2013 (opnieuw) vastgesteld. Tot op heden is er geen aanleiding om het beleid te herzien. In de raad van juli 2014 is een motie met betrekking tot een verzoek van cliënt van reclamant nog verworpen. Het huidige beleid blijft daarom van kracht en blijft doorvertaald in dit bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan biedt inderdaad mogelijkheden voor nevenfuncties bij agrarische bedrijven. Vooraf is niet aan te geven waar en in welke mate van de nevenfuncties gebruik zal worden gemaakt. In de afweging welke nevenfuncties kunnen worden toegestaan is een onderscheid gemaakt tussen functies die rechtsreeks dan wel met een afwijkingsbevoegdheid mogelijk kunnen worden gemaakt.

Uit nieuwe jurisprudentie en aangescherpte milieuregelgeving blijkt dat nieuwe locaties waar mensen verblijven als geurgevoelig kunnen worden beschouwd. Indien dit van toepassing is worden de nevenfunctie via afwijking mogelijk gemaakt en niet meer bij recht. Het plan is hierop aangepast. De verkeersaantrekkende functies van de overgebleven activiteiten worden zeer beperkt geacht aangezien het om een zeer beperkt oppervlak gaat en deze ondergeschikt moet blijven aan het agrarisch bedrijf.

De rechtstreekse nevenfuncties hebben weinig tot geen effecten op de omgeving. De gemeente is van mening dat de markt reguleert dat niet op elk agrarisch bedrijf een nevenfunctie wordt uitgeoefend en dat daarmee de effecten van de enkele nevenfunctie op het totale buitengebied geen tot weinig nadelig effect hebben en dat wettelijke normen niet worden overschreden.

Voor de nevenfuncties die met afwijking mogelijk worden gemaakt kunnen meer effecten op de omgeving worden verwacht. Hierover wil het college een verantwoorde afweging maken. In de directe omgeving kan wel overlast ontstaan. Voor deze gevallen wil de gemeente maatwerk leveren. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is goed afgewogen welke ontwikkelingen met een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid toegestaan kunnen worden. Van deze mogelijkheden worden de effecten gering geacht. Deze afweging beschouwt de gemeente als een goede ruimtelijke ordening, te meer omdat de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid garanderen dat wordt voldaan aan alle geldende milieueisen en -afstanden.

die het plan biedt, of het plan significante gevolgen kan hebben voor het woon en leefklimaat van aanwonenden en de verkeersveiligheid en ontsluiting. Deze verplichting hangt samen met het uitgangspunt dat opname van een brede gebruiksbeperking en/of een wijzigings- of afwijkingsbevoegdheid inhoudt dat eventueel gebruik daarvan in beginsel in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Door het ontbreken een dergelijk onderzoek, is het verbreden van de gebruiksmogelijkheden in strijd met een goede ruimtelijke ordening en daarmee in strijd met het recht.

Woningen

In de directe omgeving van het bedrijf van cliënt zijn diverse woningen gelegen welke de woonbestemming hebben gekregen. Woningen mogen hierbij binnen het bouwvlak gebouwd worden. De bouwvlakken zijn echter groter dan de bestaande woningen. Hierdoor is het mogelijk dat de woningen worden uitgebreid of herbouwd richting het bedrijf van cliënt. Dit is zeer onwenselijk en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Verzocht wordt om de positie van de woningen in het bestemmingsplan te fixeren door middel van een bouwvlak op maat. Uitbreiding of verplaatsing wordt daarbij alleen toegestaan onder de voorwaarde dat dit geen negatieve gevolgen heeft voor het agrarische bedrijf.

De regeling wordt aangepast. De regeling in Wonen-Vrijstaand, Bedrijf en Agrarisch zal aangevuld worden zodat bij sloop-/nieuwbouw uitsluitend op de bestaande 'fundamenten' herbouw mag plaatsvinden. Middels een afwijkingsbevoegdheid is namelijk herbouw elders binnen het bouwvlak mogelijk gemaakt (artikel 28.8 van het ontwerpbestemmingsplan). In de afwijkingsbepalingen is onder meer opgenomen dat de bedrijfsvoering van naastgelegen bedrijven niet onevenredig mag worden belemmerd.

7. Sradwo B.V., namens reclamanten, Groenedijkje 7a 't Goy

Reactie gemeente

Reclamant geeft aan dat de ingediende zienswijze onder 13 van deze nota als ingelast dient te worden beschouwd.

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 13.

Daarnaast wordt het volgende opgemerkt.

Perceel niet in het bestemmingsplan

Ten noordwesten van Groenedijkje 7A is een perceel uit het bestemmingsplan 't Goy en omgeving gehouden omdat daarvoor een apart bestemmingsplan voorbereid wordt. In dat plan wordt een functie voorbereid welke in strijd komt met de uitgangspunten van onderhavig bestemmingsplan: op minder dan 50 meter van dit perceel is namelijk fruitteelt aanwezig waarin gewasbeschermingsmiddelen toegepast worden. Hierdoor kan een deel van het agrarische bedrijf van cliënten onder het overgangsrecht gebracht worden. Hierdoor ontstaat een onzekerheid in de bedrijfsvoering welke niet ten laste van

Reclamant doelt op het perceel waarvoor het bestemmingsplan "Verplaatsing timmer- en onderhoudsbedrijf Van Dort gemeente Houten" werd voorbereid. Dit bestemmingsplan is niet vastgesteld. Tegen dit besluit loopt momenteel beroep bij de Raad van State.

Er is op dit punt geen wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De intentie is om het huidige planologische regime ter plaatse voort te zetten en daarom is besloten om op de betreffende gronden de beheersverordening van kracht te laten zijn. Hiermee kunnen de uitkomsten van lopende juridische procedures worden afgewacht. Bovendien zou het opnemen van de vigerende bestemmingen

cliënten dient te blijven.

Perceel niet in het bestemmingsplan

Ten westen van het perceel Beusichemseweg 36 is een perceel uit het bestemmingsplan 't Goy en omgeving gehouden omdat daarvoor een apart bestemmingsplan voorbereid wordt. Dit plan is (juist op het punt van de gewasbescherming) bij voorlopige voorziening geschorst. Hiermede is een onzekerheid gecreëerd in de bedrijfsvoering van cliënten nu hierdoor de mogelijkheid ontstaat dat na goedkeuring van onderhavig bestemmingsplan, een functie gecreëerd wordt op minder dan 50 meter waardoor de bedrijfsvoering van cliënt beperkt wordt, zonder dat hierbij het afwegingskader van onderhavig bestemmingsplan van toepassing verklaard wordt.

Aanwezige bedrijven

Op de locatie Groenedijkje 7a is een aantal bedrijven gevestigd. Voor het gehele bouwvlak is de aanduiding "fruitteelt" opgenomen. Enkele onderdelen hebben de aanduiding "intensieve veehouderij". Evenwel kent de verbeelding ook de aanduiding "gecombineerd agrarisch bedrijf". Deze aanduiding is verder niet in de regels uitgewerkt. Wellicht dat bij deze aangesloten kan worden voor het bedrijf van cliënten.

Spuitzonering

Binnen de functie "agrarisch" is een spuitzonering van toepassing. Dit in tegenstelling tot andere functies. Ook daar kan gebruik gemaakt worden van gewasbeschermingsmiddelen. Daarnaast is in bestaande situaties het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen mogelijk, terwijl de Raad van State heeft vastgesteld dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening als spuitgevoelige functies en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen binnen 50 meter van elkaar liggen. Dit klemt temeer nu grote delen van de gronden van cliënten omgeven zijn door woningen en andere spuitgevoelige functies. Verzocht wordt om een werkbare regeling te bedenken waarbij zowel de belangen van de agrariër als die van de omgeving gerespecteerd worden. De

(conform de beheersverordening en verleende vergunningen) in het nieuwe bestemmingsplan ertoe leiden dat mogelijke belanghebbenden genoodzaakt zijn om op dit punt direct een beroep bij de Raad van State in te dienen, zonder dat zij in de mogelijkheid zijn geweest hun eventuele bezwaren eerst bij de gemeente kenbaar te maken. Wij achten dit niet wenselijk.

Reclamant doelt op het perceel waarvoor het bestemmingsplan "Beusichemseweg 34b/c" werd voorbereid. Over dit bestemmingsplan heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. De Raad van State heeft de gemeente in de gelegenheid gesteld het betreffende bestemmingsplan op het punt van de spuitzones vóór 24 juni 2015 te repareren. De bestaande situatie is de basis voor het beoordelen van het aanvaardbare woon- en leefklimaat binnen de nieuwe gevoelige functie en legt geen beperkingen op aan bestaande bedrijfsvoering.

Na het voorontwerp was het reeds de bedoeling de definitie 'gecombineerd agrarisch bedrijf' niet meer te gebruiken, er was ook geen regeling meer voor opgenomen in het ontwerpplan. Abusievelijk is deze aanduiding blijven staan. Dit is inmiddels aangepast. In plaats van deze aanduiding is ervoor gekozen om per agrarisch bedrijf, naast de standaard agrarische bedrijfsregeling, die elk agrarisch bouwperceel heeft gekregen, andere vergunde activiteiten/onderdelen die niet binnen de standaard agrarische regeling vallen, specifiek aan te duiden en te regelen. Deze systematiek is ook voor uw locatie toegepast.

De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.

De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de

<p>nu opgenomen regeling in het bestemmingsplan legt de pijn wel heel eenzijdig bij de agrariër.</p> <p>Verzocht wordt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden met hetgeen wat naar voren is gebracht.</p>	<p>vergunningaanvraag geweigerd.</p> <p>Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over driftreductie.</p>
<p>8. DLV, namens reclamten, Tuurdijk 43 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Tuurdijk 43 't Goy. Verzocht wordt om het plan op de volgende punten gewijzigd vast te stellen:</p> <p><u>Aanpassing bouwperceel</u> De gemeente heeft bij de beantwoording van de inspraakreactie van reclamant aangegeven dat het verzoek om aanpassing van het bouwperceel onvoldoende onderbouwd was. Nu is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Gevraagd wordt om uitbreiding van het bouwperceel aan de oostzijde met 30 x 80 meter ten behoeve van het realiseren van een bouwplan voor een fustopslag en machineberging. Gelijktijdig kan voor een deel van het huidige bouwperceel de bouwbestemming vervallen.</p> <p><u>Aanduiding "specifieke vorm van bedrijf-koelhuis"</u> De gemeente heeft naar aanleiding van de inspraakreactie aangegeven dat een aanpassing plaatsvindt omdat het bedrijf valt binnen SBI-code 52.10.2 "Opslag in koelhuizen e.d." en deze hiermee valt in de categorie 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. In het ontwerpbestemmingsplan is de aanduiding "sb-kh" (specifieke vorm van bedrijf-koelhuis) opgenomen. Verzocht wordt om dit te wijzigen in de aanduiding "sb-kcf" (specifieke vorm van bedrijf-koel/opslag/fruitsorteerbedrijf). Sec de aanduiding "koelhuis" is niet conform de huidige bedrijfsvoering, de aanduiding "koel/opslag/fruitsorteerbedrijf" wel.</p> <p>Aanpassen van de toegestane milieucategorie 3.1 op deze locatie, conform het gemeentelijke antwoord op de inspraakreactie en recht te doen aan de huidige situatie.</p> <p><u>Huisvesting seizoenarbeiders</u> Voor het perceel is de bestemming "Bedrijf" opgenomen, maar de activiteiten liggen heel dicht tegen agrarisch aan. Analoog aan de ontwikkeling van de meeste fruitteeltbedrijven worden ook op dit bedrijf</p>	<p>Bij de gemeentelijke reactie op het voorontwerp is aangegeven dat uitsluitend een voldoende concreet (bouw)plan, waarover de gemeenteraad een ruimtelijke afweging kan maken, meegenomen kan worden. Reclamant heeft hieraan gehoor gegeven door een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing, inclusief de benodigde onderzoeken naar de planologische haalbaarheid, op te laten stellen.</p> <p>De ingediende onderbouwing is beoordeeld en afdoende bevonden als onderbouwing om het verzoek voor te leggen voor besluitvorming via het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>Hieronder wordt aangegeven waarom er voor dit perceel voor een maatwerkoplossing is gekozen en waarom er medewerking wordt verleend aan het verzoek.</p> <p><u>Maatwerk</u> Het (koel)bedrijf aan de Tuurdijk 43 is van oudsher (en in de vigerende beheersverordening) aangeduid als niet-agrarisch bedrijf. Uit de gegevens van reclamant blijkt echter dat, in de vorm van een sterk groeiende fruitteeltak, zijn bedrijfsvoering een steeds meer agrarisch gerelateerd karakter krijgt. In de toekomst heeft reclamant bovendien plannen om naast de opslag en koeling van het fruit ook zijn sorteeractiviteiten te verplaatsen naar deze locatie. Samen met de bestaande (niet-agrarische) opslag- en koel-activiteiten ontstaat hierdoor in toenemende mate een gemengd bedrijf. Voor dit type bedrijven is geen 'standaard' bestemming in het bestemmingsplan opgenomen en daarom is voor een bestemming op maat gekozen. Maatwerk is tevens nodig omdat ondanks de aanzienlijke fruittak, er niet voldaan wordt aan de bebouwingsregeling voor fruitteelters. Verhoudingsgewijs is er immers veel meer koeling dan daarin mogelijk is. Dit komt door de niet-agrarische (koel- en opslag) activiteiten. In afwijking van andere agrarische fruitbedrijven wordt daarom een maatwerk bouwvlak opgenomen welke uitgaat van de ingediende zienswijze/onderbouwing.</p> <p>Gelet op verzoek van reclamant en bijbehorende onderbouwing is ervoor gekozen om de niet-agrarische bedrijfsbestemming van het perceel te verwijderen en te herbestemmen als (agrarisch) fruitteeltbedrijf met daarbij een aanduiding voor de</p>

<p>veel werkzaamheden uitgevoerd door Oost-Europese seizoenarbeiders. Het is gewenst om voor deze medewerkers huisvesting te bouwen. Daarom wordt verzocht om ook binnen deze bestemming huisvesting van seizoenarbeiders mogelijk te maken middels een aanduiding "sb-hw" (specifieke vorm van bedrijf – huisvesting werknemers) en een dergelijke aanduiding op te nemen voor Tuurdijk 43.</p> <p>Als bijlage bij de zienswijze is een ruimtelijke onderbouwing toegevoegd.</p>	<p>bestaande en toekomstige niet-agrarische activiteiten (bestaand: koeling en opslag, in de toekomst ook sorteren).</p> <p>Tegenover de medewerking aan de gevraagde uitbreidingen staat dat de gemeente wilt voorkomen dat er zich in de toekomst andersoortige niet-agrarisch bedrijven zouden kunnen vestigen op dit perceel (bijvoorbeeld bij algehele bedrijfsbeëindiging). Daarom wordt omschakeling naar andere typen niet-agrarische bedrijven niet (meer) mogelijk gemaakt.</p> <p>Het uitbreidingsverzoek bedraagt voor deze locatie ruim 40% aan bedrijfsbebouwing. Aangezien de bestemming is omgezet naar een maatbestemming valt dit niet meer onder de 20% uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven. Anderzijds wordt er ook geen bouwvlak van 1,44 ha toegekend, aangezien uw bedrijf ook deels niet-agrarisch is en hebben het bouwvlak beperkt tot wat strikt noodzakelijk is, gebaseerd op de door u ingediende onderbouwing.</p> <p>Nu er via de maatwerkbestemming (tevens) een agrarisch fruitbedrijf bent geworden en er een relatie is met de fruitteelt (gronden/opslag/koeling/sortering), voldoet u aan het gemeentelijke beleid voor het toekennen van de aanduiding voor huisvesting van seizoenarbeiders.</p> <p>De betreffende aanduiding is op de verbeelding opgenomen.</p>
<p>9. DLV, namens reclamant, Wickenburghseweg 13 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel Wickenburghseweg 13 't Goy. Verzocht wordt om het plan op de volgende punten gewijzigd vast te stellen:</p> <p><u>Vorm bouwvlak</u> Gevraagd wordt de vorm van het bouwperceel te wijzigen met een maatvoering van 135 x 106 m ten behoeve van een voorgenomen bouwplan voor een koelhuis.</p> <p><u>Huisvesting werknemers</u> Gevraagd wordt de aanduiding "sa-hw" (specifieke vorm van agrarisch – huisvesting werknemers) op te nemen op dat deel van het bouwperceel waar huisvesting van werknemers is gerealiseerd.</p> <p><u>Aanduiding fruitteelt</u> Gevraagd wordt de aanduiding "f" (fruitteelt) te laten samenvallen met het gehele agrarisch bouwperceel.</p> <p>Voor de bovengenoemde punten geldt dat</p>	<p>Bij de reactie op het voorontwerp is aan reclamant aangegeven op welke punten de onderbouwing aangevuld diende te worden. Reclamant heeft hieraan gehoor gegeven door een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing, inclusief de benodigde onderzoeken, op te laten stellen.</p> <p>De ingediende onderbouwing is beoordeeld en afdoende bevonden als onderbouwing om de verzoeken te verwerken in het vast te stellen bestemmingsplan. Daarnaast heeft reclamant een planschadeovereenkomst met de gemeente gesloten voor deze planwijziging. Hieronder wordt kort gereageerd op de verzoeken. De ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende onderzoeken zijn opgenomen in de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p><u>Wijziging agrarisch bouwvlak</u> De verbeelding is aangepast conform de wens van reclamant, zodat de nieuw beoogde bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. De oppervlakte van het bouwvlak blijft verder ongewijzigd (1,44 ha).</p> <p>Tevens is er een ruime afstand tot de perceelsgrens</p>

<p>deze in lijn zijn met eerder verleende goedkeuringen en vergunningen. Onder punt 1 is op 10 juli 2013 een principe goedkeuring gegeven door de gemeente. Als antwoord op de inspraakreactie is aangegeven dat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing. Deze is nu toegevoegd als bijlage aan deze zienswijze.</p> <p>Reclamant geeft aan ten aanzien van de huisvesting werknemers de gemeente hiermee akkoord is aangezien onder meer er sprake is van een huisnummerbesluit van 29 oktober 2012 waardoor er een apart huisnummer is toegekend en de ruimten mee tellen voor de reinigingsrechten en WOZ.</p> <p>De aanduiding "F" (fruitteelt) is nodig omdat hiervoor specifieke regels gelden in het bestemmingsplan.</p>	<p>met het Landgoed in acht genomen (12 meter). Dit is conform de wens van de Landgoed-eigenaren.</p> <p><u>Huisvesting buitenlandse werknemers</u> De aanduiding voor huisvesting van buitenlandse werknemers is op de verbeelding op dit adres opgenomen. Hiermee is de omgevingsvergunning van 29 oktober 2009, voor tijdelijke huisvesting van maximaal 10 seizoensarbeiders op Wickenburgseweg 13, definitieve geregeld. De aanduiding is gekoppeld aan de thans vigerende regeling voor de huisvesting van seizoensarbeiders.</p> <p><u>Aanduiding fruitteelt</u> De opmerking van reclamant is terecht. Over het hele agrarische bouwvlak wordt de aanduiding 'fruitteelt' opgenomen.</p>
<p>10. Kassenbouwadvies- Hallenbouwadvies-Utiliteitsbouwadvies, namens reclamant, Beusichemseweg 56 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>Reclamant heeft een ruimtelijke onderbouwing ingediend als zienswijze. Verzocht wordt om op grond hiervan de volgende onderdelen aan te passen c.q. aan te vullen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bouwvlak aanpassen naar 20.000 m² (2 ha); 2. Gehele kadastrale perceel voorzien van de functie glastuinbouw; 3. Toevoeging van ondersteunende horeca (100 m²) ten behoeve van het groencentrum; 4. Toevoeging van (stille) opslag faciliteiten ter compensatie bouwplan De Rooy. 	<p>Bij het voorontwerp is aan reclamant aangegeven op welke punten de onderbouwing voor het verzoek aangevuld diende te worden. Reclamant heeft hieraan gehoor gegeven door een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing, inclusief enkele onderliggende onderzoeken, op te laten stellen.</p> <p>De ingediende onderbouwing is beoordeeld en afdoende bevonden als onderbouwing om het verzoek om vergroting van het bouwvlak te verwerken in het vast te stellen bestemmingsplan. Daarnaast heeft reclamant een planschadeovereenkomst met de gemeente gesloten voor deze planwijziging.</p> <p>Hieronder wordt kort gereageerd op de vier verzoeken. De ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende onderzoeken zijn opgenomen in de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p><u>1. Bouwvlak naar 2 ha</u> De verbeelding en regeling zijn aangepast naar de door reclamant gewenste situatie op pagina 13 van de ingediende ruimtelijke onderbouwing. Dit resulteert in een bouwvlak van bijna 2 ha, hierbinnen ligt ook het waterbassin.</p> <p><u>2. Functie glastuinbouw</u> Niet het hele perceel heeft de aanduiding glastuinbouw gekregen. Uitsluitend de (glazen) kassen (het bouwvlak) is voorzien van de glastuinbouwaanduiding. Dit is ook de beleidsmatig maximale maat voor glastuinbouwbedrijven. De bestaande seizoensgebonden (folie) boogkassen, die ook onderdeel uitmaken van de kwekerij, vallen buiten het bouwvlak en zijn specifiek aangeduid.</p>

	<p><u>3. Ondersteunende horeca</u> 100 m2 ondersteunende horeca is bij recht mogelijk binnen de bestemming agrarisch. Het is niet nodig om hiervoor een aparte aanduiding op te nemen.</p> <p><u>4. (Stille) opslag</u> Opslag is niet apart aangeduid omdat dit behoort tot de normale bedrijfsactiviteiten. De opslag die plaatsvindt moet ten behoeve van het Groencentrum zijn (opslag of stalling van andere zaken, zoals bijvoorbeeld caravans, is niet toegestaan).</p>
11. Sradwo B.V., reclamanten, Beusichemseweg 56 't Goy	<i>Reactie gemeente</i>
<p>Reclamant geeft aan dat de ingediende zienswijze onder 13 van deze nota als ingelast dient te worden beschouwd.</p> <p>Daarnaast wordt het volgende opgemerkt.</p> <p><u>Verschuiving bouwvlak Beusichemseweg 58</u> Voor het naastgelegen perceel Beusichemseweg 58 is een bouwvlak opgenomen dat, mede gelet op de beheersverordening, meer naar achteren is gelegd. De ondernemer heeft aangegeven van de bouwmogelijkheden die hierdoor ontstaan zijn, gebruik te maken. Naast dit bouwvlak ligt een deel van de kassen van reclamant die hierdoor aanzienlijk minder lichtinval zullen krijgen. Daardoor wordt de groei van de daarin staande bloemen en planten ernstig geschaad. Verzocht wordt om het bouwvlak op perceel Beusichemseweg 58 zodanig te situeren dat hierdoor geen hinder ontstaat.</p> <p><u>Aanwezige hoge boogkassen/sierteelt</u> Op het deel van het perceel dat niet is aangeduid als glastuinbouw, staan hoge boogkassen en wordt sierteelt uitgeoefend. Deze laatste functie is wel gedefinieerd in het ontwerpbestemmingsplan, maar niet opgenomen in artikel 3 Agrarisch. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen en de bedrijvigheid positief te bestemmen, althans voor zover deze niet vervangen wordt door de aanduiding glastuinbouw.</p> <p><u>Aanwezige bedrijven</u> Op de locatie is een aantal bedrijven gevestigd. Deze zijn niet middels een aanduiding opgenomen op de verbeelding. Gelet op de besloten vennootschappen had hier de aanduiding "maximum aantal bedrijven 2" opgenomen dienen te worden.</p> <p><u>Spuitzonering</u> Binnen de functie "agrarisch" is een spuitzonering van toepassing. Dit in</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 13.</p> <p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 10 van deze nota. Cliënt van reclamant heeft een ruimtelijke onderbouw ingediend waarin de door hem gewenste plannen voor zijn bedrijf(svoering) zijn weergegeven. De gemeente is voornemens hier medewerking aan te verlenen. Het deel van de kassen wat minder lichtinval krijgt door de uitbreiding van het bouwvlak op nummer 58 is hierin opgenomen als opslagruimte en niet als kweekruimte. Er is geen reden om het bouwvlak van nummer 58 aan te passen.</p> <p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 10 van deze nota. Conform de door cliënt van reclamant ingediende ruimtelijke onderbouw zijn de sierteelt en hoge boogkassen, voor zover buiten het nieuwe bouwvlak, positief bestemd.</p> <p>Op de locatie is ruimtelijk (fysiek) gezien één bedrijf gevestigd, namelijk een groencentrum. Niet het aantal BV's (inschrijvingen in het KvK-register) op een adres bepaald het aantal bedrijven dat wordt aangeduid in het bestemmingsplan, maar de ruimtelijke uitstraling ervan.</p> <p>De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota</p>

<p>tegenstelling tot andere functies. Ook daar kan gebruik gemaakt worden van gewasbeschermingsmiddelen. Daarnaast is in bestaande situaties het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen mogelijk terwijl de Raad van State heeft vastgesteld dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening wanneer spuitgevoelige functies en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen binnen 50 meter van elkaar liggen.</p> <p>Verzocht wordt om een werkbare regeling te bedenken waarbij zowel de belangen van de agrariër als die van de omgeving gerespecteerd worden. De nu opgenomen regeling in het bestemmingsplan legt de pijn wel heel eenzijdig bij de agrariër. Reclamant gebruikt gewasbeschermingsmiddelen op het niet overkapte deel van zijn perceel. Een verdergaand telen van gewassen binnen kassen zorgt ervoor dat de uitstoot van gewasbeschermingsmiddelen naar de omliggende functies geheel verdwijnt, waardoor een belangrijke belemmering voor de realisatie van een installatie voor groene energie op korte afstand van dit perceel weggenomen kan worden.</p>	<p>Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.</p> <p>De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de vergunningaanvraag geweigerd.</p> <p>Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over driftreductie.</p> <p>Aanvullend wordt opgemerkt dat cliënt van reclamant een ruimtelijke onderbouwing heeft ingediend waarin de door hem gewenste plannen voor zijn bedrijf(svoering) zijn weergegeven. Hierin wordt het areaal aan glas naar achteren uitgebreid. Voor dit deel zal eventuele uitstoot dus inderdaad verdwijnen. Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de rest van het perceel kan zondermeer voortgezet worden, aangezien het gebruiksverbod voor spuiten uit het bestemmingsplan geschrapt is.</p> <p>Met betrekking tot de installatie voor groene energie liggen op dit moment nog geen concrete (inrichtings)plannen, waarmee rekening gehouden kan worden.</p>
<p>12. Reclamant, Beusichemseweg 22 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>Reclamant geeft aan dat de volgende (gerealiseerde) vergunningen niet opgenomen zijn in het ontwerpbestemmingsplan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Luifel 1157831; 2. Landwinkel 11161; 3. Schuur 92186. <p>Verzocht wordt dit alsnog op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.</p>	<p><u>1. Luifel</u> Er is geen afzonderlijke vergunning bekend voor de luifel aan de voorzijde; deze maakt deel uit van de uitgebreide omgevingsvergunning voor de landwinkel. Voor die luifel wordt, conform die vergunning, een separate aanduiding opgenomen (luifel c.q. overkapping van 3 x 11 meter aan de linkerzijde van de schuur). De verleende vergunning voor een overkapping aan de achterzijde valt binnen het bouwvlak. Deze is daarmee positief bestemd.</p> <p><u>2. Landwinkel</u> Uit de vergunning blijkt dat 100 m2 voor landbouwwinkel is toegestaan. Hieronder wordt verstaan verkoop van fruit- en streekproducten,</p>

	<p>kleinschalige horeca (zoals verkoop van koffie, appeltaart en ijs). Dit is passend binnen de nevenfuncties die bij recht zijn toegestaan. Een aanduiding hiervoor opnemen is niet nodig.</p> <p>3. Schuur De bedoelde schuur uit 1992 valt binnen het bouwvlak en is daarmee positief bestemd.</p> <p>Tenslotte wordt opgemerkt dat het gemeentelijk monument dat direct grenst aan de Beusichemseweg in het ontwerp niet opgenomen is op de verbeelding. Hiervoor wordt in het vast te stellen bestemmingsplan nog een separaat bouwvlak opgenomen met specifieke aanduiding voor de schuur.</p>
<p>13. Sradwo B.V., mede namens reclamant, Beusichemseweg 60 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p><u>Consoliderend bestemmingsplan</u> Reclamant verwijst naar blz. 72 van de toelichting waarin vermeld is dat het bestemmingsplan een consoliderend karakter heeft en waarin verwezen wordt naar het bestemmingsplan "Artikel. 30 herziening Bestemmingsplan Buitengebied". Alleen al hierom is het bestemmingsplan niet consoliderend, aangezien terug gegrepen wordt op een ouder plan. De beheersverordening is het vigerende plan.</p> <p>Daarnaast is het plan niet consoliderend, omdat er een andere systematiek van bestemmen (strakke bouwvlakken in plaats van globale in oude plan) wordt geïntroduceerd en een spuitregeling wordt geïntroduceerd die ingrijpend is in het gebied.</p>	<p><u>Consoliderend bestemmingsplan</u> De verwijzing naar het bestemmingsplan wordt gecorrigeerd; er zal verwezen worden naar de beheersverordening. Opgemerkt moet worden dat met een consoliderend plan niet beoogd wordt uit te sluiten dat er dynamiek in het bestemmingsplan zit. Een consoliderend plan sluit niet uit dat nieuwe elementen geïntroduceerd worden. Wel geeft het aan dat de bestaande regelingen, al dan niet in een nieuw jasje, ook in dit bestemmingsplan zijn opgenomen.</p> <p>Er is geen sprake van een wijziging in het beleid, maar van een andere systematiek; dit hangt ook samen met de verplichtingen die landelijk gesteld worden aan de wijze van regelen. De bouwvlakken komen overeen met de lengte en de vorm van de zogenaamde uitbreidingsrichtingen en zijn woordelijk geregeld voor wat betreft de lengte.</p> <p>De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.</p> <p>De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de vergunningaanvraag geweigerd.</p>

Voorts verwijst reclamant naar artikel 28.1c van de regels (afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van voorzieningen voor duurzame energie). Dit zet volgens reclamant de deur open naar ongebreidelde duurzame voorzieningen (zonnecollectoren op agrarische grond, biovergisters op bedrijventerreinen, etc.), zonder dat in het bestemmingsplan een afweging heeft plaatsgevonden. Er is minimaal een MER nodig om dit te kunnen realiseren. In de huidige MER wordt daar geen aandacht aan besteed. Hierdoor voldoet het plan niet aan de daaraan te stellen eisen.

Ten vierde is er volgens reclamant geen sprake van een consoliderend plan, omdat het uitgangspunt daarvan (opnemen van aanwezige functies in het gebied) niet geheel gelukt lijkt te zijn. Op meerdere percelen zijn functies aanwezig die niet zijn bestemd. Reclamant verwijst naar de ingediende inspraakreactie op het bestemmingsplan Buitengebied uit 2002 (o.a. niet regelen van aanwezige gebouwen en hoge teeltondersteunende voorzieningen).

Reclamant verzoekt derhalve het plan te beperken tot een zuiver consoliderend plan of het huidige plan aan te vullen met de daarvoor benodigde aanvullende onderzoeken.

Plan-MER

Het plan-MER richt zich op de impact van veehouderijbedrijven op Natura2000-gebieden. Reclamant heeft in zijn inspraakreactie op het voorontwerp aangegeven dat ook de effecten van gewasbeschermingsmiddelen in de agrarische sector onderdeel van de MER zouden moeten zijn. Reclamant ziet echter geen afzonderlijke onderzoeksvraag hiervoor. Daarnaast zou er ook aandacht besteed moeten worden aan de afwijkingsbevoegdheid voor voorzieningen ten behoeve van duurzame energie.

Regels

- Artikel 1.22 a: bouwvergunning dient te worden gewijzigd in omgevingsvergunning

- artikel 1.22 b: bij deze definitie moet er een

Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over driftreductie.

De afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van voorzieningen voor duurzame energie is in deze vorm onvoldoende begrensd en zal uit het plan gehaald worden. Eventuele initiatieven zullen afzonderlijk worden beoordeeld en zullen bij een positief oordeel een separate planologische procedure doorlopen.

Alle bekende en vergunde gebouwen en functies zijn voorzien van een passende bestemming. In de zienswijze is niet nader omschreven welke gebouwen en/of functies zouden ontbreken. De inspraakreactie die op het bestemmingsplan Buitengebied 2002 is ingediend maakt ook geen melding van gebouwen en/of functies die niet positief bestemd zouden zijn.

Reclamant legt het begrip consoliderend plan anders uit dan de gemeente Houten. Ook in een consoliderend plan is enige dynamiek mogelijk. Het begrip consoliderend plan moet afgezet worden tegen het begrip ontwikkelingsplan waarbij daadwerkelijk een omvangrijke ruimtelijke (functionele) wijziging wordt voorzien.

Plan-MER

In het plan-MER is ingegaan op de effecten van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op het woon- en leefklimaat. Naar aanleiding van de toetsing door de Commissie voor de m.e.r. is in een aanvulling op het plan-MER ingegaan op de effecten van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de waterkwaliteit.

Zoals eerder in deze gemeentelijke reactie is aangegeven, wordt de hier bedoelde afwijkingsbevoegdheid geschrapt.

Regels

Dit wordt aangepast.

Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is een

inventarisatie van het bestaande gebruik zijn ten behoeve van rechtszekerheid c.q. het voorkomen van onduidelijkheid. Gevraagd wordt of die inventarisatie er is.

- Artikel 1.92:

* de categorie "overig" is niet gedefinieerd. De categorieën "tijdelijk" en "permanent" sluiten deze feitelijk uit;

*de (permanente) beregeningsinstallaties zoals vergund door het HDSR zijn niet opgenomen;

* onderscheid hoog en laag is niet toegelicht.

- kopje Artikel 3.1: wijzigingsbevoegdheid moet zijn: bestemmingsomschrijving.

- Artikel 3.1 a: waarom wordt hier de eis gesteld van volwaardigheid? Is de volwaardigheid vastgesteld? Welke delen van het plangebied worden hierdoor onder het overgangsrecht gebracht?

- Artikel 3.1 b: is fruitteelt in ondergeschikte vorm ook mogelijk bij een andersoortig (agrarisch) bedrijf? Zijn dit soort situaties bij de gemeente bekend? Wordt deze bedrijfsvoering dan onder het overgangsrecht gebracht?

- Artikel 3.1 c: gelet op het woord "tevens" is ander agrarisch gebruik ook toegestaan; geldt dan ook de eis van volwaardigheid?

- Artikel 3.1 i.c.m. 1.6: sierteelt en bollenteelt is niet opgenomen in artikel 3.1. Betekent dit dat die niet zijn toegestaan? Welke motivering geldt hiervoor? Er is sierteelt in het plangebied.

inventarisatie geweest; hierbij zijn ook inventarisatiekaarten gemaakt waarop gereageerd kon worden. Tevens is gebruik gemaakt van luchtfoto's en het archief (vergunningen). Bij beoordeling van bestaand legaal gebruik wordt van deze informatie gebruik gemaakt.

Dit wordt aangepast/verduidelijkt.

Dit wordt aangepast.

Het woord "volwaardig" zal geschrapt worden in de bestemmingsregel, maar in de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid blijft dit staan om te waarborgen dat de benodigde extra bebouwing daadwerkelijk nodig is.

Fruitteelt, als grond gebruik, is mogelijk bij een andersoortig (agrarisch) bedrijf mits de agrarische bestemming erop ligt. Dergelijke situaties zijn bij de gemeente bekend. Door aanpassing van de regeling valt dit in deze situaties niet onder het overgangsrecht.

Ja, echter in het kader van de MER vindt aanpassing plaats van de regel. Een fruitteeltbedrijf kan gewijzigd worden naar akkerbouw. Transformatie naar grondgebonden agrarisch bedrijf is uitsluitend mogelijk via een partiële herziening van het bestemmingsplan. Ten aanzien van het punt volwaardigheid zie antwoord onder "3.1.a"

Ja, dit klopt. De regeling wordt aangepast zodat bestaande kwekerij activiteiten van de heer de Bruijn positief bestemd wordt. Voor de betreffende locatie wordt een aanduiding opgenomen. De definitiebepaling voor sierteelt wordt aangepast, "al dan niet met behulp van kassen en al dan niet gecombineerd met de handel in deze gewassen" wordt weggehaald.

Reclamant voert als enige binnen het plangebied deze activiteiten uit. Gezien de uitstraling op het gebied en de toepassing van hoge tunnelkassen en/of containerteelt is voorzien in een specifieke regeling en wordt een dergelijk gebruik niet aangemerkt als een regulier agrarisch gebruik welke passend is binnen het plangebied.

- Artikel 3.1 p: waarom zijn voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding onder de bestemming agrarisch gebracht?

- Artikel 3.2.1 c: Zijn alle bestaande werktuigbergingen positief bestemd? Zijn er nog andere gebouwen buiten het bouwvlak, die positief bestemd dienen te worden?

- Artikel 3.2.1 d: gelet op artikel 1.57 mag er maximaal één hoofdgebouw. Voor de (bedrijfs)woning is geen oppervlaktemaat opgenomen, moet het enkele hoofdgebouw dan incl. de woning zijn en max. 9.950 m² zijn? Of moet de definitie van hoofdgebouw aangepast worden?

- Artikel 3.2.1 e: gebouwen voor de fruitteelt: vallen ook de woning en bijbehorende bouwwerken hieronder, of uitsluitend het hoofdgebouw? De regeling komt uit het bestemmingsplan van 2002, maar sindsdien is er schaalvergroting geweest. Is de regeling dan nog wel actueel? Tellen gronden buiten het plangebied ook mee?

- Artikel 3.2.1 f: De regeling stamt uit 2002. Vanwege schaalvergroting en toename opbrengst per ha, dient de omvang van koelruimten voor appelteelers verdubbeld te worden. De opbrengst van appels is sinds 2002 per ha. ruim verdubbeld. Voor perentelers kan de regeling zo blijven.

- Artikel 3.2.1 j: verzocht wordt deze regeling te schrappen, aangezien de voorgevel van de hoofdgebouwen vaak (als al toegestaan in relatie tot artikel 1.56), aanmerkelijk achter de voorgevelrooilijn is.

- Artikel 3.2.2.1 b: gezien de definitie van hoofdgebouw (artikel 1.56) dient dit artikel aanzienlijk verruimd te worden voor bijbehorende bouwwerken (afmetingen, oppervlakten, etc.)

- Artikel 3.2.2.1 e: gelet op de term schuilstal, is dit uitsluitend bedoeld voor bedrijven gedefinieerd in artikel 1.6.b of ook voor de overige in artikel 1.6 genoemde bedrijfstakken.

- Artikel 3.2.2.1 g: niet per bedrijf, maar per perceel is opslagruimte nodig voor dergelijke

Alleen de primaire watergangen zijn als "water" bestemd. Binnen agrarisch zijn overige waterfuncties ook mogelijk. Dit is afgestemd met het waterschap (HDSR).

Artikel 3.2.1 c: Voor zover bekend zijn de vergunde werktuigbergingen positief bestemd.

Er zijn geen andere bouwwerken buiten het bouwvlak die naar oordeel van de gemeente positief bestemd moeten worden. In de bestemmingsregeling is voorzien in een regeling voor schuilstallen en pompinstallaties.

Artikel 3.2.1 d: Conform artikel 3.2.1d zijn meerdere hoofdgebouwen toegestaan tot 1 ha. De bedrijfswoning valt hier ook onder qua oppervlak. Ook de regeling voor bijbehorende bouwwerken valt hier onder; deze laatstgenoemde regeling wordt overigens verder verduidelijkt.

Artikel 3.2.1 e: De woning valt onder lid I, binnen fruitteelt staat het oppervlak van de woning los van de bebouwingmogelijkheden voor het bedrijf. De afwijkingsbevoegdheid voor een hogere categorie is verruimd naar aanleiding van de inspraak op het voorontwerp. Tot nog toe is verder niet gebleken dat de huidige regeling in praktijk ontoereikend zou zijn. Gronden buiten het plangebied tellen ook mee.

Artikel 3.2.1 f: Er zijn geen onderzoeken of onderbouwingen bij de gemeente bekend die een dergelijke verruiming kunnen verantwoorden. Er zijn tot op heden ook geen verzoeken voor een dergelijke verruiming ingediend. Indien nodig kan per situatie maatwerk geleverd worden.

Artikel 3.2.1 j: De opmerking is terecht; de regeling wordt geschrapt.

Artikel 3.2.2.1 b: Op deze plek wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie op de zienswijze over artikel 3.2.1 d. De regeling voor bijbehorende bouwwerken voor de woning en het agrarisch bedrijf wordt verder verduidelijkt.

Artikel 3.2.2.1 e: De schuilstal is niet gebonden aan een grondgebonden veehouderij, maar is mogelijk bij elk agrarisch bedrijf.

Artikel 3.2.2.1 g: De voorgestelde regeling zal niet bij recht worden overgenomen, maar via een

installaties. Voorgesteld wordt (net als 3.2.1 e):

- bij tot en met 5 ha: 1 gebouw;
 - bij tot en met 10 ha: 2 gebouwen;
 - bij tot en met 20 ha: 3 gebouwen;
 - bij tot en met 30 ha: 4 gebouwen;
 - bij meer dan 30 ha: 5 gebouwen,
- Er mogen dan niet meer gebouwen opgericht worden dan er aan percelen in gebruik is.

- Artikel 3.2.2.2: onderscheid lage/hoge teeltondersteunende voorzieningen is anders dan in artikel 1.92. Op basis van definitie (1.92) zouden alle teeltondersteunende voorzieningen onder het overgangsrecht vallen; dat is strijdig met het toestaan van fruitteeltbedrijven (artikel 3.1). Ten tijde van het bestemmingsplan buitengebied 2002 waren er al beregeningspalen hoger dan 3 meter die door dat plan onder het overgangsrecht vallen. Deze kunnen niet wederom onder het overgangsrecht vallen: of positief bestemmen of saneren.

- Artikel 3.4.1: beperking tot grondgebonden veehouderij is niet onderbouwd. Conform provinciaal beleid is voor o.a. glastuinbouw en sierteelt bedrijfsoppervlakte tot 2 ha mogelijk.

- Artikel 3.4.2 d: de uitbreiding is gelet op sub d uitsluitend toegestaan voor koelopslag, vanwege de verwijzing naar 3.2.1 f. Door opname van 3.2.1 e is uitbreiding van overige bebouwing ook mogelijk. Voor bedrijven met meer dan 20 ha is helaas geen vermeerdering mogelijk

- Artikel 3.4.3 a: 1.95 moet 1.92 zijn

- Artikel 3.4.4: bepaling is overbodig, bij recht toegestaan (artikel 3.2.2.1 e)

- Artikel 3.5a: is geïnventariseerd welke middelen ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan gebruikt worden? Zo ja, valt dit onder het overgangsrecht als de grond gelegen is binnen 50 meter van een gevoelige bestemming? Wordt onderscheid gemaakt tussen de verschillende agrarische activiteiten zoals in artikel 1.6? Reclamant wijst op jurisprudentie van de Raad van State waarin uitgesloten

afwijkingsbevoegdheid zodat het college een afweging kan maken. Hierbij wordt aangesloten bij de voorgestelde staffel.

Artikel 3.2.2.2: Over dit onderdeel van de zienswijze is telefonisch overleg geweest. Strekking van de zienswijze is dat verschillende teeltondersteunde voorzieningen uitsluitend binnen het bouwvlak worden toegestaan waar deze juist buiten het bouwvlak worden toegepast, gedacht kan worden aan bijvoorbeeld vraatnetten. De regeling voor teeltondersteunende voorzieningen welke zijn toegestaan buiten het bouwvlak wordt hierop aangepast.

Artikel 3.4.1: In de PRS/PRV wordt voor grondgebonden en niet grondgebonden landbouw een agrarisch bouwperceel van 1,5 ha mogelijk gemaakt. Door groei is onder voorwaarden mogelijk voor grondgebonden veehouderij en glastuinbouw. In het plangebied is slechts 1 groencentrum met kassen aanwezig. Er is namens dit bedrijf een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Er zal een maatbestemming worden opgenomen. Een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid wordt hier verder overbodig geacht.

Artikel 3.4.2 d: De opmerking is terecht, uitbreiding wordt ook voor de gebouwen niet zijnde koelruimte mogelijk gemaakt. Mochten bedrijven met meer dan 20ha niet voldoende ruimte hebben, dan wordt dit apart behandeld.

Artikel 3.4.3 a: De nummering wordt aangepast.

Artikel 3.4.4: De opmerking is terecht. Naar aanleiding van de opmerking op artikel 3.2.2.1.g blijft dit artikel in aangepaste vorm bestaan.

Artikel 3.5a: Een dergelijke inventarisatie is niet zinvol, omdat in het bestemmingsplan uit moet worden gegaan van de maximale planologische ruimte. Dit blijkt uit jurisprudentie van de Raad van State. Daarom gaat de gemeente uit van de maatgevende gewasbeschermingsmiddelen. Overigens is de regeling voor spuitzoneering aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het tweede antwoord op deze zienswijze gaat hier uitgebreid op in.

wordt dat gewasbeschermingsmiddelen ook in bestaande situaties binnen 50 meter gebruikt kunnen worden. Reclamant verzoekt deze regeling te laten vervallen.

- Artikel 3.5 c: verzocht wordt deze te schrappen, door dit verbod is 3.4.3 zinledig.

- Artikel 3.5 h: Is opslag fruitkisten voorafgaand aan de oogst op het oogstperceel ook opslag? Is de opslag van kuilvoer op het perceel waarop het kuilvoer gewonnen is ook opslag?

- Artikel 3.5 k: moet seizoensarbeiders vervangen worden door vaste werkers en piek werkers?

- Artikel 3.6.1: reclamant vraagt zich af hoe dit aangetoond moet worden. Er zijn geen onderzoeken waarmee aangetoond wordt dat het woon- en leefklimaat niet of niet onevenredig wordt aangetast. Reclamant verzoekt de regeling net als 3.5a te schrappen

- Artikel 3.6.2 f: reclamant wijst op strijdigheid met tabel 3.2, waarin middelgrote kinderopvang wel is toegestaan.

- Artikel 3.8.2: zie de opmerking bij artikel 3.4.1

- Artikel 3.8.7 i: Mag deze bepaling uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening toegepast worden?

- Artikel 4.2.1 b: is geïnventariseerd hoeveel bedrijven er per bouwvlak zijn? Gelet op artikel 1.16 kunnen dat er meer zijn. Is onderzoek gedaan bij de openbare bronnen (bijv. Kamer van Koophandel)?

- Artikel 4.2.2.1 b: gezien de definitie van hoofdgebouw, moeten de bouwmogelijkheden hier aanzienlijk verruimd worden voor bijbehorende bouwwerken.

Artikel 3.5.c onder specifieke gebruiksregels zal worden verwijderd.

Artikel 3.5 h: Opslag zoals genoemd in de zienswijze wordt niet aangemerkt als opslag zoals deze in de specifieke gebruiksregels van artikel 3.5h is bedoeld. Het is vanzelfsprekend dat (tijdelijk) de kisten naar de plek van de oogst worden gebracht voor de oogst en dat kuilgras eerst op het land ligt alvorens het wordt verplaatst naar de definitieve plek. De regeling wordt hierop verduidelijkt.

Artikel 3.5 k: De gesuggereerde aanpassing is niet nodig; beide werkers vallen binnen dit begrip.

Artikel 3.6.1: Het is aan de aanvrager om een onderbouwing aan te leveren waarmee de afwijking kan worden verantwoord. Daarbij gaat de gemeente uit van de inzichten op het moment van de aanvraag. Het onderzoek "Tholen" is een voorbeeld van een onderzoek dat als referentie kan gelden.

Artikel 3.6.2 f: de bepaling wordt geschrapt uit het artikel, deze zorgt voor onduidelijkheid.

Artikel 3.8.2: Voor de beantwoording wordt eveneens verwezen naar 3.4.1.

Artikel 3.8.7 i: Bij het opnemen van een regeling dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening ook meegewogen te worden of er sprake is van een voldoende maatschappelijk draagvlak. Bij de besluitvorming omtrent de beleidsnota 'Huisvesting buitenlandse seizoenswerknemers' is gebleken dat er draagvlak is voor maximaal 20 locaties binnen de gemeente. Het aantal is opgenomen omdat het ruimtelijk relevant wordt geacht om de omvang te beperken.

Artikel 4.2.1 b: Er is geïnventariseerd op basis van milieumeldingen/vergunningen. Daarnaast is onderzoek gedaan in het gebied. Er is geen gebruik gemaakt van de gegevens van de Kamer van Koophandel omdat ingeschreven bedrijven niet in alle gevallen een bedrijf zijn in het kader van een bestemmingsplan.

Artikel 4.2.2.1 b: Verwezen wordt naar de beantwoording bij artikel 3.2.1 d. De regeling voor bijbehorende bouwwerken voor de woning en het bedrijf wordt verder verduidelijkt.

<p>- Artikel 4.4 d: Op dit moment is opslag al toegestaan. Waarom wordt nu gekozen voor 4 meter? De bebouwing kan immers 12 meter hoog zijn.</p> <p>- Artikel 11: ook eigenaren van tuinen gebruiken gewasbeschermingsmiddelen zonder dat daar een gebruiksverbod in het bestemmingsplan voor is opgenomen. Waarom wordt voor dit gebruik dat niet gedaan?</p> <p>- Artikel 14, 15 en 16: idem als 11 ten aanzien van eigenaren.</p> <p>- Artikel 19, 20 en 21: is de aanplant van fruitbomen ook diepwortelende beplanting? Of niet-diepwortelend omdat de voeding uit de bovenste grondlaag gehaald wordt?</p> <p>- Artikel 25.2: bouwwerken die conform de beheersverordening legaal zijn, maar buiten het bouwvlak, worden onder het overgangsrecht gebracht. Wil de gemeente deze saneren?</p> <p>- Artikel 26.1 a 6: valt de opslag van voorraadbakken in de boomgaard voorafgaand aan de fruitoogst ook onder dit verbod? Indien ja: dan valt dit onder het overgangsrecht. Wil de gemeente dit saneren?</p> <p>- Artikel 28.1 c: zonder enige inperking kan worden afgeweken ten behoeve van voorzieningen door duurzame energie. Hierdoor kunnen functies ontstaan die niet voorzien kunnen worden bij terinzagelegging en vaststelling van het bestemmingplan.</p>	<p>Artikel 4.4 d: Bedrijfsbebouwing heeft een andere ruimtelijke uitstraling dan buitenopslag waarbij 4 meter hoogte ruimtelijk acceptabel wordt geacht.</p> <p>Artikel 11: Bij het opnemen van een regeling over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen beperkt de gemeente zich tot het bedrijfsmatig toepassen van deze middelen. Voor het incidenteel, kleinschalig en privématig toepassen van deze middelen wordt het opnemen van een dergelijk gebruiksverbod onevenredig zwaar geacht.</p> <p>Artikel 14, 15 en 16: Verwezen wordt naar de beantwoording ten aanzien van artikel 11 van deze zienswijze.</p> <p>Artikel 19, 20 en 21: Fruitbomen worden beschouwd als niet- diepwortelende beplanting.</p> <p>Artikel 25.2: Alle bestaande bebouwing die met vergunning is opgericht wordt positief bestemd. Hierin is dit bestemmingsplan niet anders dan de beheersverordening.</p> <p>De regeling is verduidelijkt (zie antwoord op reactie 3.5 h) Dergelijke opslag is uitgezonderd onder het verbod genoemd onder deze specifieke gebruiksregel bij de bestemming Agrarisch.</p> <p>Artikel 28.1 c: Deze bepaling wordt uit het bestemmingsplan gehaald.</p>
<p>14. Sradwo B.V., namens reclamant, Beusichemseweg 43 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>Reclamant geeft aan dat de ingediende zienswijze onder 13 van deze nota als ingelast dient te worden beschouwd.</p> <p>Daarnaast wordt verzocht om bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden met wat hieronder naar voren is gebracht.</p> <p><u>Opname bouwvlak</u> Voor Beusichemseweg 60 is een bouwvlak opgenomen van 1,44 ha met als functieaanduiding "fruitteelt". Buiten dit bouwvlak is nog een drietal gebouwen aanwezig welke niet positief op de verbeelding zijn opgenomen.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 13.</p> <p>Alle vergunningen, voor zover nog aanwezig in het archief, zijn nagekeken. De vergunde bebouwing past binnen het bouwvlak.</p> <p>Uit overleg met reclamant is gebleken dat het drie gebouwtjes voor beregeningsinstallaties/fertigatieinstallaties betreft.</p>

<p>Verzocht wordt dit alsnog te doen.</p> <p>Daarnaast zijn er over het gehele perceel teeltondersteunende voorzieningen aanwezig welke meer dan 3,5 meter boven het maaiveld uitsteken. In de zienswijzenfase van het bestemmingsplan “Buitengebied 2002” is hier reeds aandacht voor gevraagd. Deze voorzieningen zijn niet positief bestemd en worden derhalve wederom onder het overgangsrecht gebracht. Verzocht wordt om deze positief te bestemmen, dan wel het bouwvlak te vergroten tot de oppervlakte van het perceel.</p> <p><u>Ondergeschikt gebruik bedrijfsgebouwen</u> Gedurende langere tijd is er sprake geweest van ondergeschikt gebruik van de bedrijfsgebouwen voor opslag van agrarische goederen van derden c.q. inzet van de sorteermachine voor sortering van fruit van derden voor zover daarvoor binnen de onderneming capaciteit aanwezig is. Dit is uitsluitend het geval wanneer de oogst verhagelt, bevriest of aanzienlijk lager uitvalt dan gemiddeld. Gevraagd wordt of dit gebruik toegestaan is conform de regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p><u>Spuitzonering</u> Binnen de functie ‘agrarisch’ is een spuitzonering van toepassing. Dit in tegenstelling tot andere functies. Ook daar kan gebruik gemaakt worden van gewasbeschermingsmiddelen. Daarnaast is in bestaande situaties gewasbeschermingsmiddelengebruik mogelijk waar de Raad van State heeft vastgesteld dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening als spuitgevoelige functies en gewasbeschermingsmiddelengebruik binnen 50 meter van elkaar liggen.</p> <p>Verzocht wordt om een werkbare regeling te bedenken waarbij zowel de belangen van de fruitteiler als die van de omgeving gerespecteerd worden. De nu opgenomen regeling in het bestemmingsplan legt de pijn wel heel eenzijdig bij de agrariër.</p>	<p>Deze bouwwerken zijn middels de bijgestelde regeling te vergunnen. Reclamant wordt verzocht hiervoor een aanvraag in te dienen.</p> <p>Op het gehele perceel zijn betonpalen met opbouw aanwezig welke de aanwezige fruitbomen geleiden. Deze palen zijn hoger dan de opgenomen 3,5 meter. Deze maat wordt verruimd tot 4,5 meter. Daarnaast zijn op het perceel, maar ook elders beregeningspalen aanwezig. De hoogte van deze palen bedraagt circa 5,5 meter. De regeling wordt hierop aangepast.</p> <p>Ja, dergelijk gebruik is mogelijk.</p> <p>De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.</p> <p>De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de vergunningaanvraag geweigerd.</p> <p>Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over driftreductie.</p>
<p>15. Sradwo B.V., namens reclamant,</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>

Wickenburghseweg 98-100 't Goy	
<p>Reclamant geeft aan dat de ingediende zienswijze onder 13 van deze nota als ingelast dient te worden beschouwd.</p> <p>Daarnaast wordt verzocht om bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden met wat hieronder naar voren is gebracht.</p> <p><u>Opname bouwvlak</u> Voor Wickenburghseweg 98-100 is een bouwvlak opgenomen welke, mede gelet op de beheersverordening, niet geheel juist is ingetekend. Er zijn delen opgenomen die buiten het perceel liggen, namelijk op grond die verkocht is aan de gemeente voor het realiseren van een fietspad. En het bouwvlak is ingeperkt aan de achterzijde, zonder dat daar een motivering voor gegeven is. Bovendien zijn buiten het bestemmingsvlak gebouwen en bouwwerken aanwezig, welke nu onder het overgangsrecht gebracht zijn. Verzocht wordt om een bouwvlak toe te kennen waarbinnen in ieder geval de in het ontwerpbestemmingsplan toegekende 20% bouwruimte gerealiseerd kan worden. In het huidige vlak is daarvoor geen ruimte.</p> <p><u>Bouwhoogte</u> In artikel 4.2.1.e is specifiek voor het bouwvlak van cliënt een afwijkende goot- en bouwhoogte opgenomen. Op de verbeelding zijn echter lagere hoogten opgenomen. Verzocht wordt om de verbeelding aan te passen. Daarnaast is door de wijziging van de berekening van het peil ten opzichte van de bouwvergunning, de maatvoering zoals opgenomen in artikel 4.2.1.e niet juist. Beide maten dienen met een meter verhoogd te worden.</p> <p><u>Aanwezige bedrijven</u> Op de locatie is een aantal bedrijven gevestigd, welke eveneens vallen onder de functie 'agrarisch' (fruitteelt en paardenfokkerij). Deze zijn niet positief bestemd. Bij de vaststelling van het vorige bestemmingsplan en laatstelijk de beheersverordening waren deze reeds aanwezig. Indien deze niet bestemd worden, komen ze onder het overgangsrecht te vallen. Verzocht wordt om een bouwvlak van 120 bij 120 meter toe te staan, waarbij in zuidwestelijke richting de uitbreiding plaatsvindt. Er wordt dan aangesloten bij de bebouwingsmaat voor agrarische bedrijven welke eveneens een bouwvlak hebben van maximaal 1,44 ha.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 13.</p> <p>De gronden die verkocht zijn ten behoeve van het fietspad zijn uit het bestemmingsvlak gehaald. De inperking aan de achterzijde is ongedaan gemaakt en hersteld conform de vigerende beheersverordening. Hiermee ontstaan ook extra mogelijkheden om in de toekomst gebruik te maken van de 20% uitbreidingsmogelijkheid uit het bestemmingsplan.</p> <p>De gemeente is van mening dat alle (legale) bouwwerken en gebouwen, inclusief de meest recente omgevingsvergunning (OV13336), in het bestemmingsplan zijn meegenomen.</p> <p>De opmerking omtrent de bouwhoogte is terecht. De aanduiding op de verbeelding is uit de verbeelding gehaald. Vanuit de regels is 8 meter goot- en 12 meter bouwhoogte toegestaan.</p> <p>De gemeente is niet voornemens de maatvoering met nog 1 meter, dus naar 9 (goothoogte) en 13 (bouwhoogte) te verhogen. Bestaande opstallen die hoger zijn dan de opgenomen goot- en bouwhoogte, zijn via artikel 25.3 van het ontwerpbestemmingsplan geregeld (algemene regels over bestaande afstanden en andere maten).</p> <p>In de vigerende beheersverordening is het bedrijf aangeduid als (niet agrarisch) fruit- koel-, op- en overslagbedrijf. Op basis hiervan zijn de activiteiten van het bedrijf op dat punt positief bestemd. Een specifieke aanduiding fruitteelt is hierbij niet nodig. Wat betreft het toekennen van een paardenfokkerij op deze locatie, is op dit moment onvoldoende onderbouwd om dit mee te nemen in dit bestemmingsplan. Tevens wordt geen bouwvlak met een maat van 1,44 ha opgenomen voor dit perceel. Het betreft planologisch immers een niet-agrarische bedrijfsbestemming. Zowel vanuit gemeentelijk beleid als vanuit provinciaal beleid is een niet-agrarisch bedrijf van die omvang niet wenselijk. Reclamant valt onder de 20%-uitbreidingsmogelijkheid. Wel heeft reclamant, nadat een verzoek om opsplitsing van zijn bedrijf was afgewezen, het afgelopen jaar gestudeerd op een uitbreiding en</p>

<p><u>Gebruik bedrijfsgebouwen</u> De functie 'koel/opslag/fruitsorteerbedrijf' is verder niet gedefinieerd. Opgemerkt wordt dat de opslag- en koelfunctie niet uitsluitend voor agrarische producten aanwezig is, maar ook voor bedrijfsmatige opslag en koeling van niet-agrarische producten.</p> <p><u>Spuitzonering</u> Binnen de functie 'agrarisch' is een spuitzonering van toepassing. Dit in tegenstelling tot andere functies. Ook daar kan gebruik gemaakt worden van gewasbeschermingsmiddelen. Daarnaast is in bestaande situaties gewasbeschermingsmiddelengebruik mogelijk waar de Raad van State heeft vastgesteld dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening als spuitgevoelige functies en gewasbeschermingsmiddelengebruik binnen 50 meter van elkaar liggen.</p> <p>Verzocht wordt om een werkbare regeling te bedenken waarbij zowel de belangen van de fruiteler als die van de omgeving gerespecteerd worden. De nu opgenomen regeling in het bestemmingsplan legt de pijn wel heel eenzijdig bij de agrariër. Daar cliënt meerdere percelen fruit heeft en deze functie uitsluitend toegestaan is als hij een bouwvlak heeft met de aanduiding "ft", wordt verzocht deze functie te leggen op het deel van het bouwvlak dat als uitbreiding onder het kopje "aanwezige bedrijven" verzocht is.</p>	<p>legalisatie van de agrarische activiteiten op de huidige locatie, zodat op het perceel een gemengde bestemming kan ontstaan. Vooral nog is bij de gemeente geen (ruimtelijke) onderbouwing ingediend (inclusief onderzoeken), die de toevoeging van 'paardenfokkerij en de uitbreiding naar 1,44 ha binnen dit bestemmingsplan zou rechtvaardigen. Er wordt niet uitgesloten dat dit in de toekomst alsnog het geval kan zijn. Er wordt dan daarvoor te zijner tijd een aparte planologische procedure gevolgd.</p> <p>De locatie heeft bewust een niet- agrarische bedrijfsbestemming. Er vindt niet alleen opslag en koeling van (eigen) fruit plaats, maar ook van andere producten, alsmede fruit van derden. Deze bestemming rechtvaardigt dat ook. Het is niet nodig om hiervoor speciaal een begrip te definiëren.</p> <p>De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.</p> <p>De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de vergunningaanvraag geweigerd.</p> <p>Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over driftreductie.</p> <p>Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de aanduiding "ft" alleen is voor het gedeelte waar het bouwvlak zit van het fruitbedrijf, niet voor alle bijbehorende teeltgronden. Dit is namelijk standaard toegestaan op de gronden die de bestemming Agrarisch hebben.</p>
<p>16. Sradwo B.V., namens reclamanten, Beusichemseweg 36 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>Reclamant geeft aan dat de ingediende zienswijze onder 13 van deze nota als ingelast dient te worden beschouwd.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 13.</p>

Daarnaast wordt verzocht om bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden met hetgeen wat hieronder naar voren is gebracht.

Verschuiving bouwvlak

Voor Beusichemseweg 58 is een bouwvlak opgenomen welke, mede gelet op de beheersverordening, meer naar achteren is gelegd. Cliënt wenst van deze bouwmogelijkheden ten volle gebruik te maken, alleen is hiervoor het bestemmingsvlak 'Bedrijf' feitelijk kleiner geworden dan tot nu toe het geval is. Hierdoor zal het parkeren op eigen terrein binnen het bestemmingsvlak niet eenvoudig worden. Cliënt wenst parkeermogelijkheden te creëren op het achterliggende agrarische perceel dat eveneens in eigendom is van cliënt (direct aansluitend op het bestemmingsvlak "Bedrijf"). Indien nodig, wordt verzocht om op dit deel ook de bestemming "Bedrijf" te leggen, zonder bouwvlak.

Voornemen realisatie bio-vergister

Cliënt is samen met een aantal ter zake deskundigen aan het onderzoeken of de realisatie van een bio-vergistingsinstallatie op het agrarisch perceel achter zijn bedrijfsbestemming Beusichemseweg 58 't Goy mogelijk is. Cliënt vindt de plannen nog onvoldoende uitontwikkeld om deze reeds in het bestemmingsplan op te nemen, dan wel hierop vooruitlopend een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

Spuitzonering

Binnen de functie 'Agrarisch' is een spuitzonering van toepassing. Dit in tegenstelling tot andere functies. Ook daar kan gebruik gemaakt worden van gewasbeschermingsmiddelen. Op de locatie Beusichemseweg 36 heeft cliënt aan den lijve ondervonden welke gevolgen onduidelijkheid over de toegestane functies kunnen hebben. Daarnaast is in bestaande situaties gewasbeschermingsmiddelengebruik mogelijk waar de Raad van State heeft vastgesteld dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening als spuitgevoelige functies en gewasbeschermingsmiddelengebruik binnen 50 meter van elkaar liggen.

Verzocht wordt om een werkbare regeling te bedenken waarbij zowel de belangen van de agrariër als die van de omgeving

Het bestemmingsvlak is aan de achterzijde ingetekend conform de verleende omgevingsvergunning voor de activiteit aanleggen. Het ten volle gebruik maken van de mogelijkheden betreft de uitbreiding van maximaal 20% van de bedrijfsbebouwing. Dit dient binnen het bouwvlak te vallen (voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het bouwvlak niet 100% volgebouwd kan worden). Als daarvoor een nader uitgewerkt plan beschikbaar is waarbij duidelijk is waar de gewenste uitbereiding van de bebouwing komt en hoe de verkeersafwikkeling (inclusief parkeren) gewenst is, kan hierover in vooroverleg getreden worden met de gemeente. De bestemmingsplanregeling bevat namelijk een flexibiliteitsbepaling voor het vergroten van het bestemmingsvlak 'Bedrijf' met maximaal 20% (wijzigingsbevoegdheid).

Het klopt dat de planvorming hieromtrent onvoldoende is uitontwikkeld om hiervoor een regeling op te nemen in dit bestemmingsplan.

Dit zal later, indien er sprake is van een positieve besluitvorming door de gemeente, via een separate procedure planologisch geregeld moeten worden.

De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.

De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de vergunningaanvraag geweigerd.

<p>gerespecteerd worden. Daar cliënt gewasbeschermingsmiddelen gebruikt op zijn agrarische percelen, waarbij spuitgevoelige functies binnen 50 meter aanwezig zijn, heeft hij er belang bij dat er voor alle betrokkenen een werkbare oplossing gevonden kan worden.</p> <p>Verzocht wordt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden met wat naar voren is gebracht.</p>	<p>Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over driftreductie.</p>
<p>17. Sradwo B.V., namens reclamanten, Schonauwenseweg 22 en 9 Houten</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>Reclamant geeft aan dat de ingediende zienswijze onder 13 van deze nota als ingelast dient te worden beschouwd.</p> <p>Daarnaast wordt de gemeente verzocht een regeling te bedenken waarbij recht gedaan wordt aan het grote economische belang van een ongestoorde voortzetting van de fruitteeltfunctie in de betrokken buitengebieden. Nu wordt voor het spuiten van gewasbeschermingsmiddelen binnen een zone van 50 meter van een spuitgevoelige functie een verbod opgenomen, waar onder de huidige beheersverordening op geen enkele wijze een verbod van kracht is. De huidige wijze van gebruik van gewasbeschermingsmiddelen wordt onder het overgangsrecht geplaatst. Is de zone, zoals die door jurisprudentie van de Raad van State tot stand is gekomen, niet van toepassing op bestaande situaties?</p> <p>Tenslotte zijn recentelijk vergunningen verleend voor uitbreiding van de bedrijfsbebouwing en de verkoopruimte (Landwinkel). Deze zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan. Ook is het monumentale pand aan de Beusichemseweg niet opgenomen in het bouwvlak noch positief bestemd. Wij verzoeken u deze alsnog positief te bestemmen.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 13. Op deze plaats wordt daarnaast verwezen naar de beantwoording op de inspraakreactie onder 12. Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verleende vergunningen. Ook de schuur zal in het vast te stellen bestemmingsplan worden opgenomen. De Landwinkel is passend binnen de nevenfuncties die bij recht zijn toegestaan. Een aparte aanduiding is hiervoor niet nodig.</p> <p>De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.</p> <p>De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de vergunningaanvraag geweigerd.</p> <p>Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over driftreductie.</p>
<p>18. Sradwo B.V., namens reclamant, Beusichemseweg 28 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>Reclamant geeft aan dat de ingediende zienswijze onder 13 van deze nota als ingelast dient te worden beschouwd. Daarnaast wordt het volgende opgemerkt.</p> <p><u>Perceel niet in het bestemmingsplan</u></p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 13.</p>

Ten noorden van Beusichemseweg 28 is een perceel uit het bestemmingsplan 't Goy en omgeving gehouden, omdat daarvoor een apart bestemmingsplan voorbereid wordt. In dat plan wordt een functie voorbereid welke in strijd komt met de uitgangspunten van onderhavig bestemmingsplan: op minder dan 50 meter van dit perceel is namelijk fruitteelt aanwezig waarin gewasbeschermingsmiddelen toegepast worden. Hierdoor kan een deel van het agrarische bedrijf van cliënt onder het overgangsrecht gebracht worden. Hierdoor ontstaat een onzekerheid in de bedrijfsvoering welke niet ten laste van cliënten dient te blijven.

Perceel niet in het bestemmingsplan

Ten westen van het perceel Beusichemseweg 36 is een perceel uit het bestemmingsplan 't Goy en omgeving gehouden omdat daarvoor een apart bestemmingsplan voorbereid wordt. Dit plan is (juist op het punt van de gewasbescherming) bij voorlopige voorziening geschorst. Hiermee is een onzekerheid gecreëerd in de bedrijfsvoering van cliënt. Hierdoor ontstaat namelijk de mogelijkheid dat na goedkeuring van onderhavig bestemmingsplan, een spuitgevoelige functie gecreëerd wordt op minder dan 50 meter waardoor de bedrijfsvoering van cliënt beperkt wordt, zonder dat hierbij het afwegingskader van onderhavig bestemmingsplan van toepassing verklaard wordt.

Aanwezige bedrijven

Op de locatie is een aantal bedrijfsactiviteiten gevestigd, waarbij binnen de huidige beheersverordening aangegeven is dat ook andersoortige activiteiten dan agrarisch worden uitgevoerd. Deze zijn in het onderhavige plan niet overgenomen. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen.

Spuitzonering

Binnen de functie 'agrarisch' is een spuitzonering van toepassing. Dit in tegenstelling tot andere functies. Ook daar kan gebruik gemaakt worden van gewasbeschermingsmiddelen. Daarnaast is in bestaande situaties

Reclamant doelt op het perceel waarvoor het bestemmingsplan "Verplaatsing timmer- en onderhoudsbedrijf Van Dort gemeente Houten" werd voorbereid. Dit bestemmingsplan is niet vastgesteld. Tegen dit besluit loopt momenteel beroep bij de Raad van State.

Er is op dit punt geen wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De intentie is om het huidige planologische regime ter plaatse voort te zetten en daarom is besloten om op de betreffende gronden de beheersverordening van kracht te laten zijn. Hiermee kunnen de uitkomsten van lopende juridische procedures worden afgewacht. Bovendien zou het opnemen van de vigerende bestemmingen (conform de beheersverordening en verleende vergunningen) in het nieuwe bestemmingsplan ertoe leiden dat mogelijke belanghebbenden genoodzaakt zijn om op dit punt direct een beroep bij de Raad van State in te dienen, zonder dat zij in de mogelijkheid zijn geweest hun eventuele bezwaren eerst bij de gemeente kenbaar te maken. Wij achten dit niet wenselijk.

Reclamant doelt op het perceel waarvoor het bestemmingsplan "Beusichemseweg 34b/c" werd voorbereid. Over dit bestemmingsplan heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. De Raad van State heeft de gemeente in de gelegenheid gesteld het betreffende bestemmingsplan op het punt van de spuitzones vóór 24 juni 2015 te repareren. De bestaande situatie is de basis voor het beoordelen van het aanvaardbare woon- en leefklimaat binnen de nieuwe gevoelige functie en legt geen beperkingen op aan bestaande bedrijfsvoering.

In de beheersverordening is aangegeven dat op deze locatie (Beusichemseweg 28) tevens als niet-agrarisch bedrijf aanwezig is: sorteren en verpakken van fruit. Op de locatie zal een aanduiding worden opgenomen waarmee tevens het gebruik van sorteren en verpakken van fruit is toegestaan.

De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.

<p>gewasbeschermingsmiddelengebruik mogelijk waar de Raad van State heeft vastgesteld dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening als spuitgevoelige functies en gewasbeschermingsmiddelengebruik binnen 50 meter van elkaar liggen. Dit klemt temeer nu delen van de gronden van cliënt omgeven zijn door woningen en andere spuitgevoelige functies. Verzocht wordt om een werkbare regeling te bedenken waarbij zowel de belangen van de agrariër als die van de omgeving gerespecteerd worden. De nu opgenomen regeling in het bestemmingsplan legt de pijn wel heel eenzijdig bij de agrariër.</p> <p>Verzocht wordt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden met wat naar voren is gebracht.</p>	<p>De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de vergunningaanvraag geweigerd.</p> <p>Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over driftreductie.</p>
<p>19. Reclamanten, Tuurdijk 13 en 17 't Goy</p> <p><u>Algemene opmerkingen</u> Reclamanten zijn niet tevreden over de werkwijze van de gemeente Houten, ondanks de onderkende noodzaak tot bestuurlijke vernieuwing. Zo wordt er volgens reclamanten niet met burgers gesproken over het spuiten in de fruitteeltsector en wordt het vigerende bestemmingsplan niet nageleefd. Men vindt het niet acceptabel dat het ontwerpbestemmingsplan in de zomerperiode ter inzage wordt gelegd. Daarnaast vraagt men zich af waarom voor het Eiland van Schalkwijk en 't Goy twee aparte plannen worden gemaakt, daar dit tot tweespalt zou kunnen leiden.</p> <p><u>Regels</u> Reclamanten zijn van mening dat de burgers in Houten onvoldoende beschermd zijn tegen het spuiten met vergif in boomgaarden. Tot 2002 waren er helemaal geen regels en vanaf 2002, toen er wel een bestemmingsplan was met een zone van 25 meter, werden deze regels niet nageleefd. Dit leidt volgens reclamanten tot directe en indirecte blootstelling aan vergif van niet alleen bewoners, maar ook passanten. Het ontwerpbestemmingsplan biedt volgens reclamanten geen bescherming van de</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p> <p>In de afgelopen periode is meerdere keren contact geweest met reclamanten. Het is bekend dat reclamanten het niet eens zijn met de manier waarop de gemeente omgaat met de problematiek van de spuitzones.</p> <p>De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft een gedeeltelijke overlap met de zomervakanties gehad; een groot deel viel echter ook buiten deze periode. Bovendien is een week voorafgaand aan de terinzagelegging al een vooraankondiging opgenomen in de gemeentelijke rubriek in het Houtens Nieuws. Daarnaast hebben alle insprekers een brief ontvangen met de beantwoording van hun inspraakreactie waarin zij ook gewezen werden op de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Het is voor ons niet duidelijk waarom twee losse plannen tot tweespalt van dit gedeelte van het buitengebied zou leiden. Een van de redenen om voor het Eiland van Schalkwijk een apart bestemmingsplan op te stellen, is dat er voor dat gebied ook een structuurvisie van toepassing is. Er wordt geprobeerd het bestemmingsplan zo veel mogelijk daarbij te laten aansluiten.</p> <p>Het is niet mogelijk om aan te tonen dat er gezondheidseffecten voor omwonenden zijn. Een inperking van de bestaande bedrijfsvoering is dan ook niet te rechtvaardigen. Bovendien zou het wegbestemmen een aanzienlijke kostenpost voor de gemeente betekenen in de vorm van planschade of het opkopen van boomgaarden binnen de zone van 50 meter.</p> <p>De Gezondheidsraad ziet echter wel aanwijzingen dat er mogelijk gezondheidsrisico's zijn voor omwonenden door gewasbescherming. Daarom laat de staatssecretaris nu ook een blootstellingsonderzoek</p>

gezondheid van burgers, omdat er alleen rekening wordt gehouden met de afstand van 50 meter bij nieuw aan te leggen boomgaarden. Daarnaast worden in het plan de risico's voor de volksgezondheid de ene keer wel en de andere keer niet als argument voor spuitafstanden gehanteerd. Verder wordt met de afwijkingsregel een mogelijkheid geboden om af te wijken van de 50 meter-regel terwijl het RIVM nog onderzoek doet naar de gezondheidsrisico's en de NFO 50 meter adviseert aan haar achterban. De gemeente geeft voorts geen gemotiveerde belangenafweging tussen het belang bij behoud van de bestaande situatie en het belang van de volksgezondheid voor haar burgers. De gemeente heeft onvoldoende gemotiveerd in hoeverre kortere afstanden uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar en handhaafbaar is. Het gebruik van de middelen (type, frequentie, situatie, effecten) heeft de gemeente niet in kaart gebracht. Dit leidt vervolgens weer tot ongelijke behandeling van burgers en fruittelers. De afwijkingsregels wordt om deze redenen afgewezen door reclamanten en ook zouden bestaande boomgaarden onder de 50 meter gebruiksregels moeten vallen.

Tekst

Wat eerst door de gemeente als "50 meter van de erfgrens van woningen" werd omschreven wordt nu in de specifieke gebruiksregel "woningen en bijbehorende tuinen en erven" genoemd, wat tot verschillende interpretatie kan zorgen. Ook de 90%-regeling is vervallen. Waarom is dit zo?

Het laatste deel van de zin van de specifieke gebruiksregel vanaf "tenzij..." verdient uitleg.

Niet alleen woningen dienen als gevoelige bestemming te worden aangemerkt, maar ook fietspaden en -wegen.

doen. De resultaten daarvan laten nog jaren op zich wachten. De gemeente wil in de tussentijd voor nieuwe situaties wel het zekere voor het onzekere nemen. Daarom is de regeling voor spuitzonering aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.

De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de vergunningaanvraag geweigerd.

Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over driftreductie.

Het gebruik van middelen in kaart brengen is niet zinvol, omdat in het bestemmingsplan uit moet worden gegaan van de maximale planologische ruimte. Dit blijkt uit jurisprudentie van de Raad van State. Daarom gaat de gemeente uit van de maatgevende gewasbeschermingsmiddelen..

De 90% regeling waar reclamanten op doelen, is de mate van driftreductie die door een fruitteler bij het spuiten kan worden toegepast. In onderhavig bestemmingsplan is een dergelijke regeling niet opgenomen. Ook de beheersverordening kende een dergelijke regeling niet.

De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Verdere uitleg over de oude regeling is ons inziens niet meer nodig.

Ook de definitie van een gevoelige functie is aangepast. Wegen en fietspaden worden niet gezien als een gevoelige functie. Uitgangspunt daarbij is dat passanten over het algemeen slechts kortdurend verblijven op de weg of een fietspad langs een boomgaard. Jurisprudentie van de Raad van State

Indien de gebruiksregel niet geschrapt zou worden, zou de gemeente alleen afwijkingen moeten goedkeuren wanneer onafhankelijk, deskundig en specifiek voor de situatie uitgevoerd onderzoek aantoonde dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Onduidelijk is nu namelijk op grond waarvan de gemeente tot afwijken kan beslissen. Reclamant vindt de termen "niet onevenredig aangetast" en "bevoegd gezag" onvoldoende duidelijk en verwarrend.

Plankaart

Voor de gronden tegenover Tuurdijk 13, 15 en 17 geldt de bestemming 'Agrarisch'. Feitelijk worden deze gronden gebruikt voor fruitteelt. Deze gronden hebben echter geen aanduiding voor fruit gekregen. Reclamanten zijn van mening dat deze gronden wel deze aanduiding zouden moeten hebben, omdat dit duidelijkheid zou verschaffen over waar wel of geen fruitteelt mogelijk is. Tenslotte is er een met lichte lijnen getekende uitstulping op de plankaart ter plaatse van deze gronden. Reclamant wil hierover duidelijkheid en de mogelijkheid om nader te reageren.

Toetsing en handhaving

Reclamanten stellen dat de toetsing en handhaafbaarheid niet in alle situaties uitvoerbaar zijn. Hoe voorziet de gemeente dat zij effectief over klachten van burgers op de spuitpraktijk ter plaatse kan reageren?

Moties

In de door de raad aangenomen motie d.d. 23 mei 2013 wordt uitgesproken dat het gewenst is om de bestaande situaties af te bouwen. Met dit bestemmingsplan wordt deze motie niet uitgevoerd. Wel wordt er overleg gevoerd met fruitteelers.

ondersteunt dit standpunt.

De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden.

De gemeente vindt de agrarische sector een economische drager van het landelijk gebied. Binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn daarom diverse soorten agrarisch grondgebruik mogelijk. Hiermee kunnen agrariërs flexibel met hun grondgebruik omgaan, wat bijdraagt aan een gezonde bedrijfsvoering. Dit zorgt voor een vitaal platteland. Omdat voor fruitteeltbedrijven een specifiek bebouwingsregeling geldt hebben alleen de zogenaamde bouwvlakken een aanduiding gekregen. Voor geen van de vormen van agrarisch gebruik voor de gronden is het nodig om hiervoor een aanduiding op te nemen. Dit is reeds mogelijk op grond van bestemmingsomschrijving. Er wordt derhalve geen specifieke aanduiding opgenomen, ook niet voor fruitteelt.

Ter plaatse van de agrarische bestemming is tevens een archeologische dubbelbestemming van toepassing. De lijnen waar reclamanten op doelen zijn afkomstig uit de ondergrond (basiskaart die wordt gebruikt om de verbeelding op te bouwen); deze hebben geen functie in de regeling van het bestemmingsplan.

Zoals eerder in de beantwoording op de zienswijze is aangegeven, zijn bestaande boomgaarden positief bestemd. Indien een nieuwe boomgaard binnen 50 meter van een gevoelige functie wordt aangelegd zonder vergunning, kan de gemeente handhavend optreden. Dit conform haar handhavingsbeleid. Dan zal de eigenaar daarvan eerst in de gelegenheid gesteld worden een aanlegvergunning aan te vragen om de boomgaard op dat onderdeel eventueel te legaliseren. Uit het vergunningtraject zal moeten blijken of legalisering haalbaar is.

De intenties van de motie 006-2013 van 23 mei 2013 zijn onverminderd van kracht. Zo ook de wens om bestaande situaties af te bouwen. Bij de vaststelling van de motie is echter al aangegeven dat er mogelijk een aantal (juridische) beperkingen was voor de uitvoering van de motie. De recente uitspraken van de Raad van State bevestigen dit. Binnen de geldende juridische kaders geeft de gemeente uitvoering aan de

Eventuele resultaten van overleg op termijn zullen niet verwerkt kunnen worden in dit bestemmingsplan. Hoe worden deze resultaten wel gewaarborgd en hoe wordt de inspraak en handhaving geregeld?

De inventarisatie van illegale fruitboomgaarden en afstanden tot woningen is nooit verschenen. Onduidelijk is wat er conform het bestemmingsplan gebeurt met de sinds 2002 illegaal aangelegde fruitboomgaarden en wanneer handhaving zal plaatsvinden.

Tenslotte heeft ook de motie d.d. 21 januari 2014 voor de Tuurdijk geen concreet gevolg gekregen.

Planschade

Planschade wordt als argument opgevoerd om niets te hoeven doen aan de bestaande situaties. Tegelijk is onduidelijk of er wel sprake is van planschade en hoeveel deze dan bedraagt. Reclamanten stellen dat door de Russische boycot een sanering van de bomen binnen 50 meter het overwegen waard is.

Indien er niets verandert, verzoeken reclamanten juist om een planschade-/uitkoopregeling op te stellen voor de eigenaren van de woningen naast de fruitboomgaarden omdat deze woningen door het beleid van de gemeente onbewoonbaar zijn geworden en daarmee onverkoopbaar.

motie. Voor bestaande situaties wil de gemeente afspraken maken met de vertegenwoordigers van de fruitteeltsector (NFO en LTO). Die afspraken wil de gemeente vastleggen in een convenant. Daarover heeft inderdaad overleg met vertegenwoordigers van de fruitteeltorganisaties plaatsgevonden. Een convenant is een wederzijds afsprakenkader op vrijwillige basis. Inspraak en handhaving zijn hierbij niet aan de orde. De gemeente rekent echter op de bereidwilligheid van de Houtense fruittelers.

De inventarisatie van illegaal aangelegde boomgaarden is gereed en is inmiddels ook aan college en raad gepresenteerd. Hieruit blijkt dat er ca. 40 boomgaarden in Houten zijn, die zonder aanlegvergunning zijn gerealiseerd, terwijl zo'n vergunning wel verplicht was. Door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten zijn deze boomgaarden automatisch positief bestemd. De gemeente is ervan overtuigd dat het convenant, dat voor alle bestaande boomgaarden zal gelden, tot een grotere verbetering zal leiden dan handhaving van alleen de boomgaarden zonder vergunning.

Uitgegaan wordt dat hier verwijst wordt naar motie 004-2014 van 21 januari 2014. In deze motie spreekt de gemeenteraad de nadrukkelijke wens uit dat het college met omwonenden en de fruitteler in overleg treedt. Hiervoor zijn ambtelijk voorbereidingen getroffen. Tegelijkertijd loopt een juridische procedure van de inspreker tegen een besluit van de gemeente over de betreffende boomgaard. Daardoor heeft de motie nog geen concreet gevolg gekregen.

Het wegbestemmen van delen van bestaande boomgaarden zou een aanzienlijke kostenpost voor de gemeente betekenen in de vorm van planschade of het opkopen van boomgaarden binnen de zone van 50 meter. Een eerste inschatting van een in planschades gespecialiseerd bureau wijst op een kostenpost die voor het totale buitengebied zou oplopen tot miljoenen euro's.

Uit het advies van de Gezondheidsraad blijkt dat niet bekend is of gewasbeschermingsmiddelen gezondheidseffecten kunnen veroorzaken. De gemeente herkent het door inspreker geschetste beeld ook niet dat woningen in het buitengebied van Houten onbewoonbaar of onverkoopbaar zouden zijn. De gemeente ziet geen aanleiding voor een planschade-/uitkoopregeling.

Voorlichting en risicocommunicatie

Reclamanten vragen om regels over handvatten hoe zichzelf te beschermen, regels voor fruittelers om burgers te waarschuwen, regels voor gemeenten en fruittelers om burgers voor te lichten en zij stellen dat een klachtenregeling, effectief toetsings- en handhavingsbeleid en voorlichting van burgers hierover ontbreken. Verzocht wordt hier een aparte paragraaf in het bestemmingsplan voor op te nemen.

Verduurzaming fruitteelt

Reclamanten noemen diverse mogelijkheden voor verduurzaming van de sector. Reclamanten stellen daartoe diverse maatregelen voor. Waarom maakt de gemeente hier geen begin mee?

Toelichting

Reclamanten herhalen nogmaals het gebrek aan aandacht voor duurzaamheid, voorlichting en toezicht en handhaving. Reclamanten dragen aan dat de gemeente ten onrechte uit het advies van de gezondheidsraad concludeert dat er ruimte is tussen bestaande en nieuwe situaties voor wat betreft het wel of niet hanteren van spuitvrije zones. Motivatie hiervoor ontbreekt. Ook staat in de toelichting dat *"het vanuit huidige wetenschappelijke inzichten te ver voert ook voor bestaande situaties een spuitvrije zone te hanteren"*. Waarom voor nieuwe situaties wel ontbeert elke motivatie.

In het hoofdstuk 9.4 Handhaving onder 9.4.1 Specifieke onderwerpen deelgebied zou het toezicht en de handhaving van spuitpraktijk in de boomgaarden ter plaatse toegevoegd moeten worden en in de regels moeten worden opgenomen. Nu is door de onduidelijkheid van de afgelopen jaren een cultuur ontstaan waarbij niemand weet waar welke fruitboomgaarden liggen, met welke middelen gespoten wordt, welke afstanden, etc.

Het economische belang van de fruitsector voor Houten wordt in twijfel getrokken. Reclamanten stellen dat dat zonder cijfermatige onderbouwing dat geen argument is. Het levert nauwelijks werkgelegenheid op, ook niet bij de toeleveranciers. Het levert wel veel kosten op in de vorm van vervuilde grond, milieu- en

Er is een korte paragraaf over spuitzones opgenomen en een specifieke handhavingsparagraaf. Het bestemmingsplan is niet het aangewezen instrument om regels en handvatten over voorlichting, waarschuwingen, gezondheidsrisico's, etc. op te nemen. Voorlichting aan burgers is wel een belangrijk middel bij het beperken van ervaren overlast. De gemeente is in gesprek met de fruitteeltsector hierover. Afspraken daarover wil de gemeente vastleggen in een convenant.

Verduurzaming van de fruitteelt staat centraal in het Nederlands Actieplan duurzame gewasbescherming (NAP) en de Tweede nota duurzame gewasbescherming periode 2013-2023 van het kabinet. De uitvoering daarvan ligt op landelijk niveau bij de daarvoor verantwoordelijke partijen. De gemeente kan hier niet zomaar eigen (strengere) regels in stellen. Dit zou een inperking van de bestaande bedrijfsvoering betekenen. Op dit moment is een dergelijke inperking niet te rechtvaardigen.

Verwezen wordt naar de voorgaande beantwoordingen ten aanzien van spuitzonering.

In het bestemmingsplan (en ook buiten dat kader) is ruime aandacht voor de problematiek van de spuitzones. Er is een nota Gewasbescherming & ruimtelijke ordening opgesteld, een convenant driftreductie, notitie niet vergunde boomgaarden en een (aangepaste) regeling voor het bestemmingsplan. Hiermee is er naar oordeel van de gemeente een goed overzicht en duidelijke visie hoe de gemeente omgaat met deze problematiek. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit nader uitgeschreven.

De agrarische sector is in algemene zin de meest voorkomende vorm van grondgebruik in de buitengebieden. In Nederland is circa de helft van het grondgebruik agrarisch; in de Krommerijnstreek is dit van oudsher fruitteelt, onder meer vanwege de bodemgesteldheid. Dat het geen economische drager voor de gemeente is wordt betwist, ook al zijn er geen cijfers beschikbaar die de economische waarde

<p>gezondheidsschade, vervuild water, ontsiering van het landschap, verstoring van de landelijke rust, verkeersbewegingen, veel ambtenaren en proceskosten.</p> <p><u>PlanMER</u> Waarom is de spuitproblematiek geen onderdeel van de planMER.</p> <p>Er wordt geconcludeerd dat de gemeente alleen oog heeft voor de belangen van de fruittelers en niet voor de gezondheid van haar burgers. Nog los van het feit dat deze opstelling van de gemeente gespeend is van elk moreel besef, is het een klap in het gezicht van elke rechtgeaarde Houtenaar die op deze gemeenteraad gestemd heeft. De bestuurlijke vernieuwing ten spijt, wordt er gewoon op de oude voet verder gegaan. Als duurzaamste gemeente van het land zou Houten een voorbeeld moeten zijn van een gemeente die met goedwillende fruittelers verduurzaming van de fruitteelt tot stand brengt en die aldus de gezondheid van burgers en milieu beschermt. Het bestemmingsplan zou dit moeten vormgeven.</p>	<p>kunnen uitdrukken. Met de regels voor spuitzonering wordt juist een adequate regeling opgesteld voor dit specifieke neveneffect van agrarisch grondgebruik.</p> <p>In het plan-MER is ingegaan op de effecten van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op het woon- en leefklimaat. Naar aanleiding van de toetsing door de Commissie voor de m.e.r. is in een aanvulling op het plan-MER ingegaan op de effecten van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de waterkwaliteit.</p> <p>Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
<p>20. Vitens</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>In het plangebied bevinden zich transportleidingen voor drinkwater. Uit het oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering dienen in de nabijheid van aanwezige transportleidingen activiteiten zoals het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van bomen en/of diepwortelende struiken te worden vermeden. Verzocht wordt om de leidingen op de verbeelding aan te duiden als "openbare nutsleidingen" en binnen de bestemmingsregel de genoemde beschermingsmaatregelen te treffen.</p>	<p>Bij het opstellen van nieuwe bestemmingsplannen bekijkt de gemeente wat noodzakelijk en wenselijk is om te regelen in het plan en wat op andere manieren geregeld kan worden. De leidingen aangegeven op de kaart liggen onder wegen die in gemeentelijk eigendom zijn. Daardoor is de gemeente in controle mochten er activiteiten nodig zijn. Hierbij zal overleg plaatsvinden met Vitens om tot een goede uitvoering van de wenselijke activiteiten te komen. Er zal geen regeling opgenomen worden in het bestemmingsplan. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de gemeente gebruik maakt van de zgn. klicmelding.</p>
<p>21. Reclamant, Tuurdijk 31 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>De zienswijze is gegroepeerd naar onderwerp:</p> <p><u>Algemeen</u> Het is voor een burger een hele opgave om zich te verdiepen in de omvangrijke stukken die ter beschikking zijn gesteld. Ook de complexiteit van de stukken maakt het moeilijk om inzichtelijk te krijgen wat de voornemens van de gemeente zijn en welk doel daarmee wordt beoogd. De verbeelding</p>	<p>Het is begrijpelijk dat het bestemmingsplan als veelomvattend en complex wordt gezien. De gemeente probeert op diverse manier het plan onder de aandacht te brengen. De gemeente stelt het bestemmingsplan op verschillende manieren ter beschikking, namelijk via de website van de gemeente, www.ruimtelijkeplannen.nl en analoog bij de balie van het gemeentehuis. Daarnaast is het mogelijk om vragen te stellen aan medewerkers van de gemeente. Daarvan is ook uitvoerig gebruik gemaakt tijdens de inspraak- en zienswijzetermijn. In de</p>

is via internet wel in grote lijnen te bekijken, maar biedt uiteindelijk te weinig inzicht doordat de legenda nagenoeg onleesbaar is.

Bij de vorming van het nieuwe college is uitgesproken dat de gemeente de burgers op een meer eigentijdse wijze bij de besluitvorming wil betrekken. Dat strekt tot eer, maar daarvoor is meer dan dit nodig. Zo zouden burgers geholpen zijn door een duidelijke lijst van voornemens uit dit plan te distilleren met de mogelijke gevolgen voor de bestemming van functies in het betreffende gebied.

Naast deze algemene opmerking zijn er de volgende specifieke vragen:

1. Op pagina 12 worden de activiteiten van transportbedrijf de Rooij gemist. Wel wordt een garagebedrijf genoemd, wordt hiermee hetzelfde bedoeld?
2. Op pagina 45 wordt gesproken over huisvesting van seizoenarbeiders met een kort werkverband. Het zou hier gaan om werknemers met een werkverband van 128 weken, oftewel meer dan 2 jaar, klopt dit?
3. Op pagina 69 wordt het begrip "economische verbreding" geïntroduceerd. Verzocht wordt om uit te leggen wat dit kan inhouden.

Biovergister

Zoals bekend maken de inwoners van 't Goy zich al enige tijd zorgen over de mogelijke realisatie van een biovergister op geringe afstand van woonfuncties binnen het dorp. Hoewel het begrip biovergister niet terug komt in het plan, wordt gevraagd of het nieuwe bestemmingsplan vestiging van een dergelijke industriële installatie sneller kan faciliteren. Zoals eerder aangegeven is het realiseren van chemische industrie in de landelijk omgeving van 't Goy niet op zijn plaats.

Uit de stukken en de kaart is niet duidelijk op welke locatie de initiatiefnemer de biovergister wil realiseren. Gevraagd wordt om hierover geïnformeerd te worden.

Op pagina 28 staat dat een toename van

toelichting zijn nieuw beleid en ontwikkelingen benoemd die verwerkt zijn in het bestemmingsplan.

1. Er wordt terecht geconstateerd dat het transportbedrijf in de toelichting bij functionele structuur niet wordt genoemd. Het is geen limitatieve lijst, maar het transportbedrijf zou hier wel genoemd moeten worden. Dit wordt aangepast.
2. Onder kortdurende werkverbanden wordt verstaan de seizoensarbeid die verricht wordt door piekwerkers (maximaal 12 weken). Dit wordt aangepast in de tekst.
3. Verbreding wordt inderdaad op diverse plekken in de toelichting gebruikt, maar niet uitgelegd. (Economische) verbreding van landbouw betreft de nevenactiviteiten die direct of via een afwijkingsbevoegdheid mogelijk zijn in het bestemmingsplan. In de regels staat het volgende begrip: "*nevenactiviteit: een agrarische activiteit die mag worden uitgeoefend, mits de activiteit ondergeschikt blijft aan de hoofdbestemming.*" Tabel 3.1 in de regels geeft een overzicht van de direct toegestane nevenfuncties. Dit zal in de toelichting wat uitvoeriger worden omschreven.

Vanwege de onrust bij bewoners in 't Goy over de mogelijke komst van een biovergistingsinstallatie zijn enkele bewoners door wethouder Van Liere (duurzaamheid en milieu) uitgenodigd voor een overleg. De gemeente hecht in deze situatie aan een goede actieve communicatie door de initiatiefnemer richting de bewoners. Naar aanleiding van dit overleg heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer en een vertegenwoordiging van de bewoners, waarbij ook de projectleider van de gemeente aanwezig was. Tijdens het gesprek heeft de initiatiefnemer de bewoners geïnformeerd en heeft zich door hen laten informeren over de zorgen die leven onder de bewoners van 't Goy. Hun reacties neemt hij mee bij het vervolg van de planvorming. Met de bewoners is tijdens het gesprek ook gesproken over het vervolgtraject en hoe daarin de overige bewoners betrokken zullen worden.

verkeer in het gebied tegen gegaan moet worden. Volgens informatie van reclamant staat onomstotelijk vast dat een biovergister meer verkeer gaat aantrekken. Op pagina 17 staat dat het bestemmingsplan slechts kleinschalige en ruimtelijk ondergeschikte ontwikkelingen mogelijk maakt. Passen de plannen van een biovergister daarin? In dit verband (pagina 85 en 88) wordt afgevraagd in welke categorie transportbedrijf De Rooij is ingedeeld. Categorie 1 en 2 kunnen worden toegelaten tot het gebied, uit de tekst wordt echter opgemerkt dat De Rooij in categorie 3.1. valt. Kan dit bedrijf haar activiteiten in het gebied niettemin met een chemische installatie uitbreiden? In welke categorie valt een biovergister?

Recreatie en parkeren

Als direct omwonende van sportpark Den Eng is reclamant zeer geïnteresseerd in de ontwikkelingen daar. Toen reclamant daar kwam wonen was er sprake van een kleine vereniging met 2 velden en een kantine. Door de jaren heen is de vereniging gegroeid en is de druk op deze sportvoorziening toegenomen.

Op pagina 84 wordt gesproken over vercommercialiseren van sportvoorzieningen. Wat betekent dit voor de druk op de sportvoorziening? Een ontwikkeling waarbij derden gebruik maken van de sportkantine acht reclamant ongewenst. Het gebouw is akoestisch niet

In dit bestemmingsplan is nog geen rekening gehouden met het initiatief voor het realiseren van een biovergistingsinstallatie aan de Beusichemseweg. De planvorming daarvoor bevindt zich nog in de fase van het inpassings- en haalbaarheidsonderzoek. Wanneer dit is afgerond en voldoende inzicht bestaat in onder andere de precieze locatie en de effecten op de omgeving, kan hierover gerichte informatie worden verstrekt en kunnen hierover meningen worden gepeild. Pas daarna zal een besluit worden genomen over het eventueel verlenen van planologische medewerking aan het initiatief, waarvoor dan een afzonderlijke planologische procedure zal moeten worden gevolgd.

Op pagina 28 gaat het over het landschapsontwikkelingsplan. Op pagina 17 staat dat het bestemmingsplan verder alleen kleinschalige en ruimtelijk ondergeschikte ontwikkelingen mogelijk maakt. Zoals hierboven is aangegeven maakt dit bestemmingsplan het realiseren van een biovergistingsinstallatie niet mogelijk. In het haalbaarheidsonderzoek wordt tot nu toe uitgegaan van situering van de installatie op een deel van het terrein dat is gelegen achter het parkeerterrein van het transportbedrijf. Die gronden vallen binnen de bestemming 'Agrarisch'.

De bedrijfskavel van het transportbedrijf heeft, net als andere niet-agrarische bedrijven, de bestemming 'Bedrijf' gekregen. Bedrijven die vallen in categorie 1 en 2 zijn direct toelaatbaar, omdat de impact op de omgeving beperkt is. Bedrijven in een hogere categorie hebben een specifieke aanduiding gekregen. Naast dit specifieke gebruik is ook het algemene gebruik conform categorie 1 en 2 toegestaan. Een biovergistingsinstallatie valt in categorie 3.2 van de bedrijvenlijst.

Omdat het transportbedrijf specifiek is aangeduid, maakt het bestemmingsplan alleen deze functie mogelijk, naast cat. 1 en 2 bedrijven. Binnen deze bestemming is het bouwen van een biovergister niet toegestaan.

Het bestemmingsplan maakt verschillende vormen van horeca mogelijk. Voorbeelden van lichte horeca zijn broodjeszaak, croissanterie, koffiebar, tearoom, traiteur, ijssalon. Ondergeschikte horeca heeft een ondergeschikte doelstelling is ten dienste aan de hoofdactiviteit. Voorbeelden van ondergeschikte horeca-activiteiten zijn sportkantine, niet-commerciële zalenverhuur (zonder regulier gebruik muziek/dans), sociale culturele centra.

Bij de bestemmingen 'Bedrijf', 'Maatschappelijk' en 'Sport' is alleen ondergeschikte horeca mogelijk. Dat betekent onder andere dat er geen commerciële zaalverhuur mag plaatsvinden en de horeca ten dienste moet zijn van de genoemde bestemmingen.

In een voetbalkantine mag op basis van het

toegesneden op de geluidsinstallatie die is aangebracht. Zeker sinds het rookverbod is er een terrassituatie gecreëerd waar bij mooi weer dankzij de geopende terrasdeuren de muziek een vrije uitweg heeft. Verzocht wordt om meer aandacht te besteden aan een adequate scheiding tussen recreëren, parkeren en wonen in 't Goy.

Onduidelijk is wat als sport wordt beschouwd en wat als horeca. Wordt een voetbalkantine beschouwd als horeca (pagina 35/97)? Wordt er gedacht aan kinderopvang (pagina 49) als nieuwe activiteit binnen de sportkantine?

Geluid

Op pagina 19 staat dat de gemeente voor het behoud van gebieden is waar stilte en rust wordt ervaren. 't Goy en omgeving is volgens reclamant een dergelijk gebied. Op pagina 95 geeft de gemeente aan dat zij minder vergunningen wil verstrekken maar meer 'controle tijdens de rit' wil toepassen. Reclamant vindt dit een slecht plan en denkt ook dat dit niet gaat werken. Minder vergunning en meer controle achteraf zal leiden tot meer inzet van ambtenaren en zal daarom in de werkelijkheid geleidelijk tot een laissez faire beleid leiden. Op zich is het goed indien regels waaraan geen nut of noodzaak ten grondslag verdwijnen, maar op dit terrein is strikte regelgeving juist gewenst.

Opgemerkt wordt dat op pagina 58 geluidsoverlast van horeca in het bijzonder en festiviteiten in het algemeen niet worden benoemd. Op pagina 21 wordt in het kader van het verbreden van agrarische activiteiten ook overlast benoemd, de categorie omwonenden/burgers wordt hierbij echter niet benoemd.

Spuitzones

Reclamant 50 meter is 50 meter (pagina 65 en 78) en vindt dat dit de minimale afstand moet blijven onder alle omstandigheden. Omdat de gezondheid van omwonenden in het geding is, past hier geen gedoogbeleid. Gevreesd wordt dat van enig gemeentelijk toezicht in de praktijk niets terecht zal komen. De nuance dat bestaande praktijken (minder dan 50 meter) kunnen voortduren is zeer laakbaar. Elke uitzondering op deze

voorgaande geen commerciële zaalverhuur plaatsvinden. Horeca-activiteiten mogen in sportkantine als het maar relatie houdt met de sportactiviteiten waar de vereniging(en) voor bedoeld zijn.

Kleinschalige en middelgrote kinderopvang (maximaal 30 kinderen) is mogelijk gemaakt bij de bestemming 'Sport'.

Op pagina 19 van de toelichting worden algemene speerpunten uit de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie benoemd. Een daarvan is het behouden van gebieden waar rust en stilte kan worden ervaren. Er wordt niet gezegd dat dit in 't Goy van toepassing is. De gemeente begrijpt dat er geen overmatige overlast gewenst is en dat bewoners van het landelijk gebied gesteld zijn op hun rust. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe gevoelige bestemmingen of in de wet genoemde geluidsbronnen mogelijk.

Door de inwerkingtreding van het Besluit omgevingsrecht (bouwregelgeving), het Activiteitenbesluit (milieuregelgeving) en het Gebruiksbesluit (brandveiligheidsregelgeving) komt de nadruk steeds minder op vergunningverlening en steeds meer op toezicht en handhaving te liggen. Het betreft hier nationale wetgeving, waar de gemeente geen invloed op heeft.

Het klopt dat de nevenactiviteiten geen onevenredige overlast op omwonenden mogen hebben. De nevenactiviteiten zijn dan ook in omvang beperkt. Op pagina 58 gaat het over eventuele geluidsonderzoeken die op basis van de wet nodig zouden zijn bij dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voorziet niet in toevoeging van geluidsgevoelige objecten of van in de Wet geluidhinder genoemde geluidsbronnen. Daarom hoeft er in dit kader geen onderzoek plaats te vinden. Het gaat op pagina 58 alleen over de landbouw in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie.

De regeling voor spuitzonering is aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De basis voor de nieuwe regeling is de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening. De nieuwe regeling is vergelijkbaar met die in de herziening Laagraven-Oudwulverbroek, die inmiddels onherroepelijk is.

De nieuwe regeling introduceert een aanlegvergunningstelsel voor nieuwe fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige

<p>regel zal uiteindelijk leiden tot willekeur en schade aan de gezondheid van omwonenden.</p>	<p>functie. Bij elke vergunningaanvraag zal op basis van de systematiek van de Wageningen Universiteit, zoals beschreven in de nota Gewasbescherming en Ruimtelijke Ordening, locatiespecifiek een onderbouwing voor het acceptabele woon- en leefklimaat binnen de betreffende gevoelige functie(s) gegeven moeten worden. De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. Als dit naar mening van de gemeente niet voldoende is aangetoond, wordt de vergunningaanvraag geweigerd.</p> <p>Voor bestaande situaties geldt dat zij door het schrappen van het gebruiksverbod voor spuiten automatisch positief bestemd zijn. Voor bestaande situaties wordt getracht om middels een convenant met de sector nadere afspraken te maken over driftreductie.</p>
<p>22. Reclamanten, Tuurdijk 29 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze bij nr. 21.</p>	<p>Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie bij nr. 21.</p>
<p>23. Reclamant, Tuurdijk 2 't Goy</p>	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
<p>Deze zienswijze is nagenoeg gelijk aan de zienswijze bij nr. 21.</p>	<p>Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie bij nr. 21, onderdelen Algemeen, Biovergister en Spuitzones.</p>

Hoofdstuk 2: Lijst ambtelijke wijzigingen

Ambtelijk worden de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- Aanpassing spuitzoneregeling. De regeling omtrent het gebruiksverbod is verwijderd. Er is een vergunningstelsel opgenomen voor het aanleggen van fruitboomgaarden binnen 50 meter van een gevoelige functie. Met een locatiespecifiek onderzoek dat uitgevoerd moet zijn met inachtneming van de nota gewasbescherming en ruimtelijke ordening, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 2 juli 2015, dient aangetoond te worden dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bestaande fruitboomgaarden worden positief bestemd via een kaart waarop de bestaande fruitboomgaarden zijn opgenomen (bijlage bij de regels). In de begripsbepaling zijn de begrippen gevoelige functie, fruitboomgaard en locatie specifiek onderzoek nader beschreven;
- Aanpassingen in verband met jurisprudentie bestemmingsplan Laagraven/Oudwulverbroek ((tijdelijke opslag van fruitkisten en hooirollen buiten gebouwen en van kuilvoer op de gronden);
- In de toelichting zal ingegaan worden op de Ladder duurzame verstedelijking artikel 3.1.6 lid 2 Bro;
- Binnen de dubbelbestemmingen archeologie zal toegevoegd worden onder uitzonderingen: “werken en werkzaamheden welke toezien op de vervanging, vernieuwing of verandering van kabels en leidingen binnen bestaande leidingtracés”;
- Aan de wijzigingsbevoegdheid voor het mogelijk maken van huisvesting vaste werknemers wordt een nieuw criterium voor milieu hygiënische inpasbaarheid toegevoegd, zodat omliggende bedrijven niet belemmerd worden;
- Opname van de bestemming ‘water’ voor de primaire watergang gelegen schuin tegenover de inrikker Het Meer;
- Opname van de algemene procedureregeling voor (indien nodig) overleg met de waterbeheerder;
- Verwerking van de verleende vergunning voor atelier/bedrijfsruimte voor architectenbureau en wonen, Wickenburghseweg 50 't Goy;
- Verduidelijking regeling piekwerkers (alleen mogelijk in bouwvlak);
- Actualisering van de paragraaf planMER en de aanvulling op de planMER wordt toegevoegd aan de bijlage planMER bij de toelichting. De bestemmingsregeling wordt aangepast door het verwijderen van de wijzigingsbevoegdheid ‘vergroting bouwvlak van een grondgebonden veehouderijbedrijf tot 2 ha’ en het vervallen van de omschakelingsmogelijkheid van fruitteelt naar grondgebonden veehouderij. Deze aanpassingen leiden tot een vergaande beperking van de potentiële emissies. Indien om een dergelijke uitbreiding gevraagd wordt zal dit buitenplans behandeld worden en zal maatwerk verricht worden;
- Naar aanleiding van recente jurisprudentie wordt de regeling die is opgenomen om negatieve gevolgen voor Natura 2000 door een toename van ammoniakemissie te voorkomen aangepast. Duidelijker zal gedefinieerd worden wat de referentiesituatie is. De afwijkingsbevoegdheid wordt algemener geformuleerd;
- Na het voorontwerp was het reeds de bedoeling de definitie ‘gecombineerd agrarisch bedrijf’ niet meer te gebruiken, er was geen regeling meer voor opgenomen in het ontwerpplan. Abusievelijk was deze aanduiding op (Beusichemseweg 134A (en in de legenda) blijven staan. Dit is inmiddels aangepast. Er wordt een aanduiding voor fruitteelt en voor specifieke vorm van agrarisch - sorteren en verpakken van fruit opgenomen. Ook voor Wickenburghseweg 7 wordt de aanduiding weggehaald en de aanwezige glastuinbouw geregeld;
- In de regels wordt aangepast dat bij Woningen – Twee-aaneen de woningen in die vorm moet worden gebouwd, in plaats van aaneengebouwd. Dit geldt ook voor Woningen vrijstaand, die vrijstaand moeten worden gebouwd;
- De groenstrook voor het bedrijf aan de Schonauwenseweg 17 (Hoogendoorn) is in eigendom van de gemeente en zal verkocht gaan worden. Het is ruimtelijk van belang dat de groenstrook de bestemming groen krijgt in plaats van bedrijf zodat de strook groen blijft. De verbeelding is hierop aangepast;
- De zienswijze die is ingetrokken bevat het verzoek voor aanpassing van het bouwvlak van Tiendweg 1 't Goy. Het verzoek is ruimtelijk acceptabel. Met het tekenen van de reeds opgestelde planschadeovereenkomst door de initiatiefnemer, is er voor de gemeente geen

financieel bezwaar meer. Derhalve wordt het bestemmingsplan op dit punt aangepast conform het eerdere verzoek (=ingetrokken zienswijze);

- Verwerking van verleende vergunningen/ontheffingen indien nodig;
- Actualisering van de ondergrond;
- Ondergeschikte tekstuele aanpassingen;
- Ondergeschikte aanpassingen in verband met de gelijklopende regeling in het (ontwerp)bestemmingsplan Eiland van Schalkwijk;
- Aanpassing Staat van bedrijfsactiviteiten;
- Aanpassing van de handhavingsparagraaf.