

Gemeente Houten Recreatiegebied Rondo

Nota inspraak en overleg

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
1. Inleiding.....	3
2. Overleg 3.1.1 Bro	4
3. Inspraak	9
4. Ambtshalve wijzigingen	21
Bijlage 1 Staat van Horeca-activiteiten.....	23
Bijlage 2 Uitgebreid antwoord op nut en noodzaak langzaamverkeersbrug	24
Bijlage 3 Impressie inloopavond plannen Recreatiegebied Rondo 18-11- 09 Raadzaal...	30
Bijlage 4 Verslag discussieavond Rondogebied 13-01-10	33
Bijlage 5 Presentatie de heer I. Korte over langzaamverkeersbrug Rondo, 13-01-10	36

1. Inleiding

Onderstaand zijn de reacties in het kader van de inspraakprocedure volgens de gemeentelijke inspraakverordening op voorontwerp bestemmingsplan Recreatiegebied Rondo, het beeldkwaliteitplan Recreatiegebied Rondo, het inrichtingsplan Recreatiegebied Rondo en het ontwerp voor de fietsbrug "Rondo", weergegeven en de antwoorden hierop.

Periode van ter inzage legging is geweest van 29 oktober tot en met 9 december 2009, in het gemeentehuis en op de gemeentelijke website www.houten.nl.

Op 18 november 2009 is een inspraakbijeenkomst georganiseerd in het gemeentehuis. Hiervoor zijn per brief uitgenodigd alle bewoners van de wijk De Campen, Expo Houten, bedrijven op bedrijventerrein Rondeel, en inwoners/gebruikers van de voorzieningen op locatie Keercamp 13-17. Een impressie van de avond is als bijlage bijgevoegd. Op de avond is ook een plan van NME Houten, onderdeel van de gemeente, getoond om dichtbij de brug een natuurpad aan te leggen. Dit plan staat los van plan Rondo.

Omdat een aantal insprekers over de langzaamverkeersbrug aangaven dat er op de inloopavond te weinig ruimte was om meningen over de brug uit te wisselen, is op 13 januari 2010 een gesprek tussen gemeente en hen georganiseerd. Hierin heeft één van hen, de heer Korte, een presentatie gegeven. Deze is als bijlage 5 bijgevoegd. Een verslag van dit gesprek is bijgevoegd als bijlage 4.

Gedurende de inspraakperiode zijn tien schriftelijke inspraakreacties binnengekomen.

Daarnaast is het plan in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening naar twaalf verschillende overlegpartners verzonden. De reacties die naar aanleiding hiervan zijn binnengekomen zijn eveneens in deze nota opgenomen.

In deze nota zijn alle reacties samengevat en voorzien van een reactie. Tevens is aangegeven of de reactie aanleiding geeft om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Tenslotte is er een lijst opgenomen met ambtelijke wijzigingen.

2. Overleg 3.1.1 Bro

Van de onderstaande overlegpartners is een reactie ontvangen binnen de door ons aangegeven termijn. Van Eneco heeft gemeente Houten op separaat verzoek een brief ontvangen voor het omleggen van een middenspanningskabel ten behoeve van de aanleg van de fietsbrug. De overlegpartners is alleen reactie gevraagd op het voorontwerp bestemmingsplan, niet op het beeldkwaliteitplan, het inrichtingsplan en het ontwerp voor de fietsbrug.

1. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
2. N.V. Nederlandse Gasunie
3. Vitens Midden Nederland
4. Kamer van Koophandel Midden Nederland
5. KPN B.V.
6. Provincie Utrecht
7. Gemeente Nieuwegein
8. VROM inspectie-RCE-RWS
9. Eneco
10. Veiligheidsregio Utrecht
11. Monumentencommissie gemeente Houten

Overlegpartners, die zijn geïnformeerd over de procedure en waarvan binnen de termijn geen reactie is ontvangen:

- Industrie Kring Houten

Onderstaand zijn de reacties samengevat en is het antwoord van het college hierop weergegeven.

1. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Samenvatting reactie

Het Hoogheemraadschap adviseert positief over het plan omdat het plan voldoet aan de belangrijkste voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van het waterhuishouding mag ontstaan.

Antwoord

Er wordt kennis genomen van de reactie. Er is geen aanleiding om het voorontwerp aan te passen.

2. N.V. Nederlandse Gasunie

Samenvatting reactie

Na toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichts bijzijnde gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat de leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Antwoord

Er wordt kennis genomen van de reactie. Er is geen aanleiding om het voorontwerp aan te passen.

3. Vitens Midden Nederland

Samenvatting reactie

Vitens heeft kennis genomen van het plan en laat weten dat zij geen op- of aanmerkingen heeft op het plan.

Antwoord

Er wordt kennis genomen van de reactie. Er is geen aanleiding om het voorontwerp aan te passen.

4. Kamer van Koophandel Midden Nederland

Samenvatting reactie

De Kamer van Koophandel laat weten geen op- of aanmerkingen te hebben op het plan.

Antwoord

Er wordt kennis genomen van de reactie. Er is geen aanleiding om het voorontwerp aan te passen.

5. KPN B.V.

Samenvatting reactie

KPN heeft kennis genomen van het plan en heeft aangegeven nader te willen spreken over de uitwerking van het plan.

Antwoord

Navraag heeft uitgewezen dat zij met de gemeente willen praten over mogelijke nieuwe leidingtracés. Er zal hiervoor een afspraak gemaakt worden. Er is geen aanleiding om het voorontwerp aan te passen.

6. Provincie Utrecht

Samenvatting reactie

Provincie Utrecht heeft geen opmerkingen over strijd met provinciaal belang in relatie tot de provinciale structuurvisie. Wel geeft de provincie een aantal zaken ter overweging nl. bij het ontwerp toevoegen de onderzoeksresultaten van archeologie en cultuurhistorie, bodem en in de toelichting genoemde bijlagen. Tevens wijst de provincie erop dat de afstand tussen het fietspad en de grens van het perceel Bovencamp 35 minder bedraagt dan 30 meter.

Antwoord

Bij het terinzage leggen van het ontwerp zal het bestemmingsplan compleet zijn met conclusies van betreffende onderzoeken en in het bestemmingsplan genoemde bijlagen. Voor wat betreft de afstand tussen het geplande fietspad en het perceel Bovencamp 35 bedraagt de afstand 30 meter. Artikel 9.4 is daarmee niet meer nodig en zal worden geschrapt uit het bestemmingsplan.

7. Gemeente Nieuwegein

Samenvatting reactie

De gemeente Nieuwegein heeft laten weten dat het plan geen aanleiding geeft voor het maken van opmerkingen.

Antwoord

Er wordt kennis genomen van de reactie. Er is geen aanleiding om het voorontwerp aan te passen.

8. VROM (gecombineerde reactie rijksdiensten)

Samenvatting reactie

Het plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Bovengronds transport

In het bestemmingsplan wordt verwezen naar onderzoek dat als separate bijlage bij het plan is gevoegd. Deze separate bijlage is niet ontvangen. Verzocht wordt het onderzoek als bijlage toe te voegen bij het bestemmingsplan

Externe Veiligheid

Onduidelijk is of het plangebied binnen het invloedsgebied ligt van het LPG-station dat vlak langs het plangebied ligt. Verzocht wordt dit nader te motiveren.

Luchtkwaliteit

In het bestemmingsplan wordt verwezen naar onderzoek dat als separate bijlage bij het plan is gevoegd. Deze separate bijlage is niet ontvangen. Verzocht wordt het onderzoek als bijlage toe te voegen bij het bestemmingsplan

Geluid

Door het ontbreken van relevante gegevens inzake geluid kan niet beoordeeld worden of de nationale belangen afdoende in het plan zijn gewaarborgd. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar onderzoek dat als separate bijlage bij het plan is gevoegd. Deze separate bijlage is niet ontvangen. Verzocht wordt het onderzoek als bijlage toe te voegen bij het bestemmingsplan en indien nodig geluidsmaatregelen te nemen.

Antwoord

Bovengronds transport

Omdat bij dit bestemmingsplan veel onderzoeken zijn verricht is besloten om deze onderzoeken als een separate bijlagen bij het bestemmingsplan te voegen.

De separate bijlagen bij het bestemmingsplan waren via de website en op het gemeentehuis in te zien. Dit is echter niet goed gecommuniceerd. Dit zal in het vervolg van de procedure wel gebeuren.

Externe Veiligheid

Het klopt dat net buiten het plangebied in het zuidoosten een LPG-station is. Het LPG tankstation "De Staart" is aan te merken als een categoriale inrichting zoals bedoeld in artikel 4, vijfde lid, onder a van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Bevi) (doorzet kleiner dan 1000 m³/jaar). Op grond van het Bevi moet in deze situatie gebruik worden gemaakt van de afstandstabellen opgenomen in de Regeling Externe Veiligheid Inrichtingen (Revi). De in het Revi opgenomen grenswaarden (45 meter vanaf vulpunt, 25 meter vanaf opslagtank en 15 meter vanaf afleverzuil) worden niet overschreden. Binnen deze afstanden zijn geen (beperkt) kwetsbare objecten bestemd. Hiermee wordt voldaan aan de eisen die het Bevi stelt aan het plaatsgebonden risico.

Luchtkwaliteit

Omdat bij dit bestemmingsplan veel onderzoeken zijn verricht is besloten om deze onderzoeken als een separate bijlagen bij het bestemmingsplan te voegen.

De separate bijlagen bij het bestemmingsplan waren via de website en op het gemeentehuis in te zien. Dit is echter niet goed gecommuniceerd. Dit zal in het vervolg van de procedure wel gebeuren.

Geluid

Omdat bij dit bestemmingsplan veel onderzoeken zijn verricht is besloten om deze onderzoeken als een separate bijlagen bij het bestemmingsplan te voegen, anders zou er een erg dik pak papier ontstaan.

De separate bijlagen bij het bestemmingsplan waren via de website in te zien. Dit is echter niet goed gecommuniceerd. Dit zal in het vervolg van de procedure wel gebeuren.

Uitkomst van het onderzoek geeft aan dat aan de bouw van de dienstwoning pas medewerking wordt verleend als zodanige voorzieningen worden getroffen dat de geluidbelasting op de gevels de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt.

Conclusie:

De reactie geeft aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

9. BRU

Samenvatting reactie

Het BRU heeft laten weten dat het plan passend is binnen het Regionaal Structuurplan (RSP) en dat zij daarom geen bezwaar hebben tegen het voorontwerp.

Antwoord

Er wordt kennis genomen van de reactie. Er is geen aanleiding om het voorontwerp aan te passen.

10. VRU

Samenvatting reactie

Het VRU geeft aan het begrijpelijk te vinden dat er binnen het plangebied een evenemententerrein gerealiseerd gaat worden. Om het risico degelijk te kunnen verantwoorden wordt het volgende geadviseerd:

1. Stem de bluswatervoorziening en bereikbaarheid van de rijksweg A27 af met Brandweer Houten;
2. Creëer een ondoorzichtige afscheiding tussen de rijksweg A27 en het evenemententerrein;
3. Neem in het evenementenbeleid op dat voor elk evenement een multidisciplinair noodplan wordt opgesteld waarin rekening gehouden wordt met de scenario's plasbrand en koude BLEVE (Boiling Liquid Expanding Vapour Explosion = kokende vloeistof-gasexpansie-explosie). Hierbij dient het accent te liggen op de zelfredzaamheid van bezoekers en een snelle ontruiming van het gebied.

Aanvullend op dit advies heeft het VRU het volgende aangegeven:

- Een loze blusleiding vanaf de Koedijk naar de evenementengebouwen is voor de Brandweer Houten niet voldoende, er dient direct bluswater beschikbaar te zijn;
- De twee opstelplaatsen (langs de Koedijk en langs de watergang van horecapaviljoen De Toekomst) om gebruik te kunnen maken van het open water zijn akkoord;

- Het scherm tussen de A27 en het evenemententerrein wordt na verdere beschouwing geacht niet nodig gezien het gebruik van het evenemententerrein. De meeste evenementen vinden plaats in de gebouwen of op het tweede veld, gezien vanaf de A27, achter een bestaande bomenrij. Verwacht wordt als hulpdienst dat de sloot naast de A27 voldoende als buffer functioneert om een plasbrand tegen te houden.

Antwoord

Ad1.

De brandweer Houten adviseert een bluswatervoorziening aan te leggen naar het evenementencomplex. Omdat het een groot particulier terrein is, zullen ook private voorzieningen moeten worden getroffen. Het is niet mogelijk om een aftakking van een hogedruk-waterleiding aan te leggen, waarop brandkranen kunnen worden aangesloten. Daarom wordt in principe voorgesteld ten behoeve van een primaire bluswaterwinning een geboorde put (bron) aan te leggen mits deze is voorzien van een stationaire pomp die door de brandweer ter plaatse kan worden ingeschakeld. Naast de primaire bluswaterwinning is er ook secundaire bluswaterwinning. Secundair bluswater is bedoeld voor blusvoertuigen die in tweede instantie assistentie komen verlenen. Ook kan het gebruikt worden bij branden waarbij geen personen betrokken zijn (buitenbrand, autobrand). Deze kan bestaan uit open water of geboorde putten. Een opstelplaats voor de brandweer moet zodanig zijn dat het brandweervoertuig met de achterzijde (pompinlaat) dicht bij de waterzijde of boven de geboorde put kan staan. De zuigleiding heeft een maximale lengte van 10m. De zuigkorf moet in open water liggen, zover als mogelijk van de wal om het meezuigen van modder en plantresten zoveel mogelijk te voorkomen. Aan de Koedijk en de nieuwe ontsluitingsweg naar het evenemententerrein worden twee opstelplaatsen hiervoor aangelegd.

In het bestemmingsplan is een uitwerkingsregel opgenomen dat er een bluswatervoorziening in de bestemming moet worden aangelegd die alle gebouwen van bluswater voorziet. De kosten voor de voorzieningen op het terrein zelf zijn voor rekening van de terreineigenaar.

Ad2.

Indien later blijkt dat het toch wenselijk is om een permanente afscheiding te realiseren dan is dat al mogelijk op grond van de regels in het voorontwerp.

Om te waarborgen dat er maatregelen worden genomen om afleiding van automobilisten op de A27 door een evenement te voorkomen, is bepaald, dat in de milieu-, exploitatie- en/of een evenementenvergunning bepalingen kunnen worden opgenomen die deze maatregelen voorschrijven. Deze bepalingen, bijvoorbeeld het voorschrijven van ondoorzichtige afscheidingen of beperken van het type evenementen of aantal bezoekers, zijn niet in een bestemmingsplan op te nemen.

Ad3.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt een nadere verantwoording van de toename van het groepsrisico verantwoord. Ook zal het uitwerkingsplan voor advies aan de brandweer worden voorgelegd. Verder is reeds opgenomen in het gemeentelijk evenementenbeleid dat de organisator van evenementen moet voorzien in een goed calamiteitenplan. De gemeente Houten is van mening dat dit voldoende is.

11. Monumentencommissie gemeente Houten

Samenvatting reactie

De commissie heeft aangegeven de volgende opmerkingen te hebben bij het plan.

1. Ten aanzien van de omgeving (de omvang van het als archeologisch waardevol aangemerkte gebied) van het Regthuys (behoorde voorheen bij het kasteel Wulven, nu in gebruik als restaurant De Colonie): dit staat erg krap ingetekend en is erg minimaal weergegeven. Geadviseerd wordt een bufferzone aan te houden en deze niet te krap te maken;
2. Onduidelijk is hoe de oude lanenstructuur beschermd wordt, dit is niet in het plan terug te vinden;
3. De hekpijlers en de voormalige boerderij hebben waarschijnlijk twee verschillende monumentenummers. Hierdoor is het mogelijk ze als twee afzonderlijke monumenten te zien, maar ze dienen duidelijk aan elkaar gelinkt te worden. De hekpijlers en het Regthuys vormen samen één geheel;
4. Op de schetskaart staat een pad over het Rondeel (is een archeologisch monument getekend. Het pad dient niet over het monument te lopen, maar er ruim langs gelegd worden. De

commissie is benieuwd naar de uitvoering van het pad en eventuele voorwaarden bij het gebruik van het pad.

Antwoord

Ad1.

De opgenomen begrenzing komt voort uit de kaart behorende bij het (vastgestelde) Archeologiebeleid van de gemeente Houten. Dit beleid is geheel vertaald in het bestemmingsplan. Met dit beleid wordt de archeologie naar oordeel van de gemeente voldoende beschermd, er is derhalve geen aanleiding om een ruimer gebied (oftewel een bufferzone) op te nemen.

Ad2.

In de toelichting van het bestemmingsplan staat aangegeven dat er een dubbelbestemming is "Waarde – Natuur- en landschap". Hierbij staat uitgelegd dat binnen deze bestemming de bescherming van de waardevolle (historische) laanbeplanting wordt geregeld. De bescherming van deze laanbeplanting en zichtassen wordt in deze bestemmingsregeling geborgd door een regeling met een aanlegvergunning.

Ad3.

In het voorontwerpbestemmingsplan is de locatie van de hekpijlers niet aangeduid als monument. Dit zal aangepast worden in het bestemmingsplan met daarbij de relatie aangevend tussen de hekpijlers en het Regthuys.

Ad4.

De genoemde schetskaart hoort bij de visie Parklandgoed Wulven uit 2002. Aan de hand van deze visie zijn plannen bedacht, nader uitgewerkt/onderbouwd en tot een uitvoerbaar geheel gesmeed. Dit wordt met het bestemmingsplan juridisch geregeld. Er is geen voornemen om op archeologische monumenten paden aan te leggen.

Middels een dubbelbestemming is het archeologische monument beschermd conform het Archeologiebeleid van de gemeente Houten. Daarnaast doet het bestemmingsplan niets af aan de bescherming die voortvloeit uit de Monumentenwet.

3. Inspraak

De volgende inspraakreacties zijn ontvangen binnen de door ons aangegeven inspraaktermijn.

12. Dhr Wijnands en mw Muls, Coppenscamp 11, 3992 SK Houten
13. Mw. A.R.E. Maris-Kwakernaak, Bovencamp 41, 3992 RX Houten.
14. Dhr. en mw. R. Hulsdouw en K.P. Hulsdouw-Veenker, Strocamp 28, 3992 BV Houten
15. Expo Houten B.V., directeur dhr. Rick Zeelen, Produktieweg 1, 3401 MG IJsselstein
16. Dhr. en mw. Wim en Ineke van Dam, Bovencamp 65, 3992 RX Houten
17. Dhr. H. Scherpenhuizen, Meercamp 20, 3992 RK Houten
18. Dhr. I.W.J.K.N. Korte, Bovencamp 67, 3992 RX Houten
19. Mw. J.M.E. Heijs, Bovencamp 67, 3992 RX Houten
20. Van Wulven NV, dhr. M. Klijnstra, Begijnkade 6, 3512 VT Utrecht
21. Peek BV, dhr. G. Peek, Postbus 250, 3990 GB Houten

Op 11 dec. is van de Voorzitter werkgroep bereikbaarheid en toegankelijkheid van Stichting Gehandicaptenbelangen Houten, de heer J. Noyen, een aanvraag gekomen voor een gesprek over de plannen voor recreatiegebied Rondo. Dit gesprek heeft plaatsgevonden en hieruit is gebleken dat de geplande brug voldoet aan de wensen van de Stichting. Afgesproken is om regelmatig contact te houden bij de verdere uitvoering van de brug.

Onderstaand zijn de reacties samengevat en is het antwoord van het college hierop weergegeven.

12. Dhr Wijnands en mw Muls, Coppenscamp 11, 3992 SK Houten

Samenvatting reactie

1. Evenementencomplex. De gepresenteerde uitstraling van het evenementengebouw past goed in het gebied. Gevraagd wordt voldoende parkeerplaatsen bij het nieuwe complex aan te bieden en ter voorkoming van verkeersdruk te af te stemmen tussen evenementen van Expo Houten en het nieuwe complex.
2. Nut en noodzaak brug. Nut en noodzaak van de fietsbrug zijn niet duidelijk: de brug is sociaal niet veiliger dan de tunnel bij de Veste omdat beide routes 's avonds niet goed zichtbaar zijn vanuit woningen of drukke wegen. De brugroute biedt voor geen enkele fietser of voetganger serieuze tijdswinst. Niet duidelijk is welke recreatiegebieden direct verbonden zouden worden. De bouw van een langzaamverkeer-tunnel onder de Staart zou een betere besteding van het subsidiegeld zijn voor verbetering van verbindingen van stedelijk naar landelijk gebied. Er zijn betere alternatieven voor de fietsbrug zoals het aanbrengen van openbare verlichting op het fietspad tussen fietstunnel Valkeniersborch en de Meidoornkade of de aanleg van een fietspad in het talud langs de Rondweg tussen voornoemde tunnel en de Meidoornkade. Dit laatste alternatief wordt sociaal veiliger geacht dan het eerste. Een bushalte nabij het nieuwe evenementencomplex lijkt niet zinnig gezien de doelgroep van het bedrijf. Een extra bushalte nabij horecapaviljoen De Toekomst en Expo Houten wordt zinniger geacht.
3. Ontwerp fietsbrug. Het ontwerp wordt beter passend in de omgeving geacht dan één van de fietsbruggen in Houten Zuid.

Antwoord

Ad1.

Uit de verkeersparagraaf (4.7) blijkt dat voor de reguliere bedrijfsvoering van het gebouw met circa 4500 m² b.v.o. tussen de 270 en 495 parkeerplaatsen nodig zijn. Om parkeerproblemen te voorkomen is het maximum aantal van 495 middels een parkeernorm via de uitwerkingsregels van de uit te werken bestemming ter plaatse van dit geprojecteerde complex verplicht gesteld als minimumaantal te realiseren parkeerplaatsen. Toch zijn er evenementen, zoals publieksbeurzen, die een hogere parkeervraag kennen. Ook is voor het gebruik van het evenemententerrein incidentele aanvullende parkeergelegenheid nodig. Voor deze 2 incidentele parkeervragen is de aanleg van een overloop-parkeerterrein verplicht gesteld, met een oppervlak van ruim 7000 m², goed voor ca. 285 parkeerplaatsen. Dit overloopterrein mag slechts per m² voor 30% verhard worden, om buiten het incidentele parkeergebruik het karakter als grasland te waarborgen en te voorkomen dat het landgoed een groot parkeerterrein wordt. Al deze parkeerplaatsen dienen op eigen terrein binnen de bestemming te worden gerealiseerd. Aldus is verzekerd dat er ruim voldoende parkeerplaatsen zijn in de reguliere bedrijfsvoering. De ontsluiting zal worden verbeterd door aanleg van twee ontsluitingswegen naar het evenementencomplex, één openbare weg vanaf de hoek Meidoornkade-

Koedijk naar het terrein, en één particuliere weg vanaf de bestaande inrit naar het Regthuys (Colonie) naar het terrein. Ook wordt een tweede rechtsafstrook vanaf de Hoofdveste naar de Staart (nabij het tankstation) aangelegd om vlotte afvoer van bezoekers van een groter evenement mogelijk te maken, zonder dat de Rondweg te veel wordt belast. Voorts is het aantal bezoekers tegelijkertijd en per jaar op het complex gemaximeerd..Met deze maatregelen zal voldoende zijn verzekerd dat de reguliere bedrijfsvoering geen problemen zal veroorzaken op het Houtense wegennet. Voor evenementen buiten de reguliere bedrijfsvoering is een evenementenvergunning nodig. Bij de afweging om deze te verlenen wordt een goed vervoersplan geëist. Indien uit de toetsing van dit plan blijkt dat het gebruik van openbare parkeerplaatsen gelijk valt met gebruik door bedrijven als Expo Houten of Horecapaviljoen de Toekomst, kan dit een weigeringsgrond zijn voor het verlenen van een vergunning. Hiermee is voldoende gewaarborgd dat het evenementencomplex in combinatie met de bedrijfsvoering van bedrijven als Expo Houten geen parkeer- of verkeersproblemen zal geven..

Samenvattend hebben we mede naar aanleiding van de inspraakreactie het bestemmingsplan aangepast om het aantal bezoekers, de ontsluitingsroute en parkeerplaatsen te reguleren ,om zo mogelijke parkeer- en verkeeroverlast te voorkomen.

Ad2.

De brug naar het Rondo-gebied en de tunnel onder De Staart kunnen niet onderling uitgewisseld worden, niet alleen qua doelstelling maar ook niet qua geld. De doelstelling in het Rondo-gebied is de aanleg van recreatiegebied, verbetering van de bereikbaarheid voor de recreant, en verbetering van het openbaar vervoer; de doelstelling voor de tunnel onder De Staart is slechts verbetering van langzaamverkeers-verbindingen, waaronder die van de recreant. De verkregen subsidies voor het Rondo-gebied kunnen door de verschillende doelstellingen van de twee projecten niet ingezet worden voor de tunnel.

In het infrastructuurfonds is geld gereserveerd voor de tunnel, maar we wachten ook op aanvullende subsidie van BRU. Mocht die subsidie er niet komen (en daar ziet het naar uit) dan komt er een moment van heroverweging voor het college of we de tunnel geheel uit het infrafonds willen bekostigen. De brug staat niet ter discussie vanwege de onzekerheid over de tunnel.

Het college heeft in het tweede kwartaal van 2009 besloten om extra geld te investeren om een fietstunnel onder De Staart aan te leggen. Er was reeds een flink deel van het benodigde geld gereserveerd voor uitvoering van de tunnel. Hierdoor vervalt de voorgestelde keuze tussen brug Rondo en de tunnel De Staart.

In juli 2009 heeft het college een schetsplan voor de langzaamverkeersbrug uit april 2009, na ontvangst van een aantal reacties van omwonenden in het kader van een klankbordperiode, op een aantal punten aangepast en nader toegelicht en daarover alle omwonenden bericht. De reacties waren in april 2009 vooral gericht op de wens om geluidsoverlast van bromfietsen en luidruchtige bezoekers van de horeca op de fiets te voorkomen. Daarnaast werd ook het nut van de brug betwist. Hierop is in juli 2009 geantwoord dat de brug een belangrijke schakel vormt in de verbetering van de recreatieve kwaliteiten van Houten. De brug verbindt immers het Imkerspark met Rondo en op termijn ook het buitengebied van Houten. Ook het horecapaviljoen, het tenniscomplex en een toekomstig evenementencomplex worden door de aanleg van deze brug beter en veel veiliger bereikbaar. De huidige routes via het bedrijventerrein en over het Eikenlaantje bij de ijsbaan, zijn door hun afgelegen ligging sociaal onveilig en daarom minder geschikt als hoofd (fiets-) route. Bovendien maakt deze brug de aanleg van twee bushaltes ter weerszijden van de Koedijk bij de wijk de Campen mogelijk, waarmee de bereikbaarheid per openbaar vervoer voor deze wijk aanmerkelijk verbetert. Het ontwerp van de brug en de toeleidende fietspaden is aangepast om de verwachte hinder van de brug te verkleinen (o.a. onaantrekkelijk maken voor bromfietzers door snelheidsremmende lussen c.q. haarspeldbochten alsmede bromfietsdrempels in het pad te leggen) en de brug ook voor minder – validen geschikt te maken (de hellingen zijn verflauwd van 1 meter stijging per 20 meter naar 1 per 25).

De reacties op het voorontwerpbestemmingsplan van november 2009 concentreren zich op het betwisten van het nut van de brug en minder op de vermeende geluidsoverlast. Enkele inwoners betwisten nu ook het nut van de bushalte omdat deze sociaal onveilig zou zijn. Ook zou deze slechts voor 100-200 woningen op kortere afstand zijn gelegen dan de bestaande haltes en daarom niet gebruikt zou worden.

In een vervolgesprek met insprekers is geconstateerd dat de bushalte een beperkte functie zou krijgen voor de wijk De Campen. Wel is de bushalte nodig om het openbaar vervoer naar het evenementencomplex te stimuleren. In dit gesprek is een alternatief voorstel door één van de insprekers gepresenteerd, waarbij de brug kon vervallen, en bestaande wegen en paden naar het

Rondogebied worden opgeknapt. In het gesprek is geconstateerd dat de sociale veiligheid van het alternatieve plan niet wezenlijk verschilt van het plan Rondo, het gemeentepan. Vanwege de ogenschijnlijk kleine verschillen in kwaliteit is daar afgesproken dat de gemeente deze alternatieven met elkaar zou vergelijken en gemotiveerd zou aangeven welk van de plannen de voorkeur zou hebben.

Omdat zowel het gemeentelijk plan Rondo als het bewonersalternatief binnen de beschikbare budgetten kunnen worden uitgevoerd, dient de kwaliteit de doorslag te geven. Omdat plan Rondo een continue recreatieve route door recreatief gebied met een duidelijke scheiding tussen recreatief en autoverkeer oplevert en het bewonersalternatief deze maar ook andere grote kwaliteiten niet kan bieden, wordt geadviseerd het plan Rondo te handhaven. Het grote belang dat wordt gehecht aan de recreatieve kwaliteit komt voort uit de doelstelling van de Visie Recreatie en Toerisme van 2009 om te komen tot een verbetering van de ontsluiting van het landelijk gebied en de stadsrandzone voor langzaam recreatief verkeer vanuit de kern Houten.

Er is geen reden om het bestemmingsplan op het onderdeel van de langzaamverkeersbrug aan te passen. Een uitgebreide vergelijking tussen plan Rondo en het bewonersalternatief is weergegeven in de bijlage bij de voorliggende nota Inspraak en Overleg.

Ad3.

Wij danken de inspreker voor het compliment op dit gebied.

13. Mw. A.R.E. Maris-Kwakernaak, Bovencamp 41, 3992 RX Houten.

Samenvatting reactie

1. Nut en noodzaak brug. Nut en noodzaak van de fietsbrug zijn niet duidelijk: behalve voor een deel van de wijk De Campen is voor elke Houtenaar reeds een korte route naar Rondo beschikbaar; vanwege de korte afstand volstaat voor wijk De Campen een voetgangersbrug.
2. Geluidsoverlast brommers. De brug sluit aan op het fietspad achter de woning van de inspreker. Ze verwacht door de bouw van de brug geluidsoverlast van brommers.

Antwoord

Ad1.

Antwoord gelijk aan antwoord op reactie 12, punt 2.

Ad2.

Wij verwachten dat het aantal brommers dat naar verwachting gebruik zal maken van de brug en daarmee de verwachte geluidsoverlast, ten opzichte van het ontwerp dat in april 2009 is gepresenteerd, flink is verminderd door het aangepast ontwerp met maatregelen als haarspeldbochten en bromfietsdrempels. Omdat deze brug, naast de bereikbaarheid van de bushalte, in hoofdzaak is bestemd voor recreatief fietsverkeer, zullen wij het gebruik van de brug door brommers monitoren en waar mogelijk aanvullende maatregelen nemen om gebruik door brommers onaantrekkelijk te maken. Met die aanvullende maatregelen verwachten wij dat het aantal brommers dat over de brug rijdt nog verder beperkt wordt, en er geen onevenredige geluidsoverlast is.

Er is geen aanleiding om op grond van deze reactie het voorontwerp aan te passen.

14. Dhr. en mw. R. Hulsdouw en K.P. Hulsdouw-Veenker, Strocamp 28, 3992 BV Houten

Samenvatting reactie

1. Nut en noodzaak brug. Nut en noodzaak van de fietsbrug zijn niet duidelijk: de aanleg van een fietsbrug biedt voor geen enkele fietser serieuze tijdswinst. Voor voetgangers heeft de brug ook weinig waarde, gezien de grote loopafstand tussen bijvoorbeeld speeltuin De Speelheuvel en wandelgebied Rondo. Geld kan beter worden besteed aan een tunnel onder De Staart, en aan energiezuinige openbare verlichting van het "Eikenlaantje".
2. Passendheid brug in stadsbeeld. Een brug past niet in de stijl van de Rondweg.
3. Gevaarlijke bochten. In de brug zijn een aantal zeer scherpe, en gevaarlijke bochten geprojecteerd. Dit is onwenselijk.

Antwoord

Ad1.

Antwoord gelijk aan antwoord op reactie 12, punt 2.

Ad2.

Over en onder de Rondweg zijn zowel bruggen als tunnels te vinden. Hierdoor kan niet gesteld worden dat een brug niet past in het beeld van de Rondweg. Ook wij erkennen dat een tunnel voor langzaam verkeer onder de Rondweg in veel gevallen fraaier is dan een brug. Dit is echter niet in alle gevallen mogelijk, soms door technische belemmeringen soms door financiële belemmeringen. In dit geval is het technisch niet mogelijk een tunnel onder de Rondweg aan te leggen omdat direct naast de Rondweg een watergang is gelegen, die alleen per brug kan worden gekruist.

Ad3.

De scherpe bochten zullen worden aangekondigd op verkeersborden. Deze scherpe bochten hebben als doel om de snelheid op de brug laag te houden, hetgeen de brug onaantrekkelijk maakt voor brommers. Bij de bochten zullen hekken worden geplaatst voor de veiligheid. In vergelijking met de Vijfwalbrug zijn de toe- en afritten van deze brug veel minder steil. De Vijfwalbrug wordt overigens nog aangepast om deze veiliger te maken. Met deze maatregelen zal de voorgestelde brug veilig zijn.

Er is geen aanleiding om op grond van deze reactie het voorontwerp aan te passen.

15. Expo Houten B.V., directeur dhr. Rick Zeelen, Produktieweg 1, 3401 MG IJsselstein

Samenvatting reactie

1. Plan wijkt af van gemeentelijk beleid. Het plan is in afwijking van aanwijzingen omtrent de stedenbouwkundig meest gewenste inrichting van het gebied. M.b.t. de Ruimtelijke Visie 2015 uit 2005: het Rondogebied is een voorbeeld van extensieve recreatie zoals wandelen, fietsen etc. M.b.t. Visie Voorzieningen uit 2008: het evenementencomplex krijgt een meer culturele functie, het gebied wordt ingericht als parklandgoed waar het goed wandelen en fietsen is. M.b.t. visie Recreatie en Toerisme uit 2009: gezien moet worden op welke wijze functies worden ingepast. M.b.t. de nota Horeca: extra horeca op de locatie wordt als ongewenst beschouwd. Een complex met beurzen en bedrijfsfeesten en 495 parkeerplaatsen en 220 parkeerplaatsen op weilanden is hiermee in strijd en verstoort de extensieve recreatie.
2. Plan wijkt af van provinciaal beleid. M.b.t. het Regionaal Structuurplan 2005-2015 van de BRU: het evenementencomplex valt niet onder de aanduiding (verblijfs-) recreatie. M.b.t. het Milieubeleidsplan 2009-2011: het evenementencomplex met wegverkeer voor 140.000 bezoekers per jaar is in strijd met de ambitie om de luchtverontreiniging aan te pakken door het terugdringen van de emissies uit wegverkeer.
3. Ontsluitingsweg. Het samenvallen van een evenement op het nieuwe complex met een evenement in Expo Houten zal mede door de nieuwe ontsluitingsweg mogelijk leiden tot het dichtslippen van de Meidoornkade en andere toeleidingswegen. Ook is het de vraag of de veiligheid van bezoekers van Expo Houten die de Meidoornkade moeten oversteken tussen het parkeerterrein en Expo Houten gewaarborgd is.
4. Financiële haalbaarheid. Omdat de exploitant in Houtens Nieuws heeft aangegeven dat het evenementencomplex geen concurrentie is van Expo Houten, wil de inspreker graag inzage in de marktverkenning, zoals deze is omschreven in hoofdstuk 5 van de toelichting. Inspreker is van mening dat er wel sprake is van concurrentie en dat de rentabiliteit van Expo Houten in een branche die onder financiële druk staat, wordt verlaagd.

Antwoord

Ad a. Hieronder zal per beleidsnota een reactie gegeven worden.

Visie Recreatiegebied Rondo

In 2003 heeft het college een besluit genomen over de visie Recreatiegebied Rondo. Deze visie is als uitgangspunt genomen voor de ontwikkeling van het gebied. Er wordt in deze reactie niet gemotiveerd aangegeven waarom het plan in strijd is met stedenbouwkundig meest gewenste inrichting van het gebied.

Conclusie

Wij menen dat het plan daarom niet in strijd is met gemeentelijk beleid c.q. de stedenbouwkundig meest gewenste inrichting van het gebied.

Visie Voorzieningen

In de Visie Voorzieningen uit 2008 is het recreatiegebied Rondo/parklandgoed Wulven op verschillende onderdelen beschreven. Hierna volgt wat er in deze visie staat:

1. De stadsrand of groene zoom van Houten leent zich goed als uitloopgebied voor de bewoners. Op plekken, zoals het Rondo-gebied of Nieuw Wulven, zijn plannen reeds in ontwikkeling. Met name aan de oost- en zuidkant kan de recreatieve functie van de stadsrand versterkt worden.
2. Tussen de bedrijventerreinen Het Rondeel en de Doornkade ligt Parklandgoed Wulven, waarvoor een nieuw bestemmingsplan in ontwikkeling is. In dit gebied liggen op korte nabijheid van elkaar de Colonie, een nieuw gepland horeca- en activiteitenpaviljoen met plannen voor drie restaurants, (barbecue, pannenkoeken en wok) en activiteiten als bowlen, darten en snookeren en een evenementencomplex met horeca als ondergeschikte functie. Met deze ontwikkelingen in aantocht is Parklandgoed Wulven wat betreft horeca compleet.
3. Rondo-gebied/Parklandgoed Wulven Dit gebied is een groen/recreatieve long tussen bedrijventerrein Rondeel en bedrijventerrein Doornkade in. Het is de bedoeling dat dit gebied wordt ingericht als parklandgoed, waar het goed wandelen en fietsen is. Er zit een restaurant en in het noorden komt een horeca/amusementsvoorziening. Het voorziene poortgebouw van het landgoed krijgt een meer culturele functie.

Conclusie

De plannen voor het gebied waren destijds nog niet nader uitgewerkt. De concrete uitwerking is opgenomen in het bestemmingsplan. Het gebruik van het gebied en het toekomstig gebruik van het poortgebouw zijn daarmee niet in strijd.

Visie Recreatie en Toerisme

In de visie Recreatie en Toerisme is opgenomen dat:

1. De stadsrand wordt beperkt gebruikt voor recreatie, mede doordat de toegankelijkheid beperkt is. De kern Houten heeft op sommige plekken het karakter van een vesting. De relatie met het gebied buiten de Rondweg concentreert zich veelal in de 'okselgebieden' de Kruisboog en de Weteringhoek. Het Rondo-gebied is in ontwikkeling als parklandgoed Wulven en zal worden verbonden met de kern Houten door een fietsbrug over de Rondweg. Er is een aantal doorgangen voor langzaam verkeer onder de Rondweg door het buitengebied in, zodat het stadsrandgebied voor diverse inwoners wel decor is voor hun rondje hardlopen en/of de hond uitlaten. Ontwikkelingen in de stadsrand zijn te versnipperd. Er is geen samenhangend concept voor de stadsrand. Een integrale benadering van de stadsrand leidt tot kwaliteitsverbetering van de stadsrand als uitloopgebied voor de inwoners (blz. 11).
2. Zakelijk toerisme is een groeimarkt voor Houten (vergader- en congresfaciliteiten, blz. 13 en 19). De wisselwerking tussen stedelijk en landelijk gebied moet veel beter benut worden.
3. De stadsrandzone is daar de uitgelezen plek voor. Wij willen voor de stadsrand een samenhangend concept tot uitloopgebied ontwikkelen met uitvoeringsprojecten (blz. 26). Als ruimte is de stadsrand interessant voor het inpassen van diverse functies die passen bij dat gebied.

Conclusie

De plannen voor gebruik van het poortgebouw zijn hiermee niet in strijd.

Integraal horecabeleid

In de uitvoeringsnotitie Integraal horecabeleid staat:

Parklandgoed Wulven

Parklandgoed Wulven wordt afgegrensd door bedrijventerrein Het Rondeel en bedrijventerrein Doornkade. In dit gebied liggen op korte nabijheid van elkaar reeds gevestigde of nog te ontwikkelen horecabedrijven. In dit gebied bevindt zich De Colonie en zijn plannen voorzien voor een horeca- en activiteitenpaviljoen met een omvang van 1.200 m² begane grond en 4.000 m² souterrain bestemd voor diverse soorten restaurants en activiteiten als bowlen, darten en snookeren. Ook wordt een plan voor een evenementencomplex uitgewerkt, waarbij horeca een ondergeschikte functie krijgt. Vanwege de aanwezigheid van de verschillende horecabedrijven en om een goede aansluiting te houden met het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan, is Parklandgoed Wulven als zelfstandig deelgebied opgenomen in de horecanotitie.

Beleid volgens de horeca-structuurvisie 2001 over Parklandgoed Wulven

Sterkten Parklandgoed Wulven

- Vestiging in het zicht van de A27.

- Regionale afzetmarkt door goede bereikbaarheid.
- Mix aan horeca-activiteiten en -ontwikkelingen.
- Vergroting naamsbekendheid Houten door opvallende gebouwen langs de afslag Houten van de A27.
- Er vindt een grootschalige ontwikkeling plaats met het horeca- en activiteitenpaviljoen de Toekomst. Het horeca- en activiteitenpaviljoen bestaat uit een pannenkoekenrestaurant, een barbecue- en wokrestaurant, een bowlingbaan en een pool- en dartscentrum.

Zwakten Parklandgoed Wulven

- Een te grote concentratie langs de snelweg A27 trekt horecabezoekers uit Houten zelf en frustreert daarmee de concentratie van horeca in het centrum. Actiepunten voor nieuw beleid Parklandgoed Wulven.
- Geen nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen van horeca meer toevoegen (aan de bestaande plannen) in Parklandgoed Wulven, om de aanzuigende werking van horecabezoekers uit Houten te beperken.

Conclusie

In het integrale horecabeleid is al rekening gehouden met de komst van een evenementencomplex met daarbij ondergeschikte horeca. Dit plan is verder uitgewerkt en vertaald in het bestemmingsplan "Recreatiegebied Rondo".

Slotconclusie

Het plan is daarom niet in strijd met het gemeentelijk beleid.

Ad 2. Hieronder zal per plan een reactie gegeven worden.

Regionaal structuurplan

In het regionaal structuurplan staat het gebied aangemerkt als recreatiegroen. Verder wordt aangegeven dat er nieuwe (groene) recreatiegebieden worden aangelegd, waaronder parklandgoed Wulven, om het regionale groen te versterken en het aanbod van groene recreatiemogelijkheden te vergroten. Door verbetering van de routestructuur wordt de 'opnamecapaciteit' van recreanten verhoogd (blz. 37 en 38).

Conclusie

De ontwikkeling van het Poortgebouw en het gebied zijn hiermee in overeenstemming c.q. niet in strijd met regionaal beleid.

Milieubeleidsplan 2009-2011

In het Milieubeleidsplan 2009-2011 staat aangegeven dat in de provincie Utrecht het wegverkeer het grootste door de mens veroorzaakte bron van luchtverontreiniging is, gevolgd door de emissie van fijn stof uit de intensieve veehouderij. Op verschillende locaties (in het stedelijke gebied en langs het hoofdwegennet) is sprake van blootstelling aan concentraties boven de wettelijke grenswaarden. Berekend is dat de bijdrage van het te ontwikkelen evenementencomplex geen toevoeging in betekenende mate geeft aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Zie hiervoor de paragraaf luchtkwaliteit in de toelichting.

Conclusie

Gezien de locatie van het plangebied (ingeklemd tussen de A-27 en de Rondweg) en het naastliggende bedrijfsterrein Doornkade is het berekend dat door deze nieuwe functie de luchtkwaliteit niet in betekenende mate verslechtert.

Slotconclusie

Het plan is daarom niet in strijd met het provinciaal beleid.

Ad.3.

In onderzoeken naar verkeer en ontsluiting van het gebied is onderzocht wat de gevolgen zijn van de invulling van het evenementencomplex. Er worden maatregelen genomen om de doorstroming van het verkeer te waarborgen waaronder een maximaal aantal bezoekers dat tegelijkertijd en per jaar in het complex aanwezig mag zijn, de aanleg van een nieuwe toegangsweg, die bijna direct aansluit op de Meidoornkade ter hoogte van de Rondweg en de eis om ruim voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. Er zal tevens een extra rechtsaf-strook vanaf de Hoofdveste naar De Staart

gerealiseerd worden voor de vlotte afvoer van bezoekers van het complex zonder belasting van de Rondweg. Daarnaast is de ondernemer verplicht om bij grotere evenementen een vervoersplan op te stellen.

Conclusie

Door bovenstaande maatregelen is de doorstroming van de aan- en afvoerwegen gewaarborgd en zijn geen parkeerproblemen voorzien. Langs de Koedijk tussen de Meidoornkade en de nieuwe ontsluiting en langs het zuidelijk deel van de Meidoornkade zal een vrijliggend fietspad worden aangelegd. Voor recreanten die de Meidoornkade moeten oversteken wordt ter plaatse van het "Eikenlaantje" een fiets- en voetgangers-oversteekplaats gemaakt, omdat de Meidoornkade in de huidige situatie al te druk is om als veilige fietsroute te kunnen functioneren. De ontsluiting voor autoverkeer zal met name plaatsvinden via de Rondweg en het Rondeel en niet via de Meidoornkade ter hoogte van de Expo. De veiligheid van de oversteek tussen het parkeerterrein bij Expo en Expo zelf zal als gevolg van dit plan niet veranderen ten opzichte van de huidige situatie.

Door de voetgangersoversteekplaats is de veiligheid van bezoekers gewaarborgd.

Ad.4.

Expo Houten wil inzage in de marktverkenning van het nieuwe evenementencomplex. Dit is echter een onderzoek uitgevoerd door de beoogde exploitant en de grondeigenaar op basis van het concept van het bedrijf. Dezen hebben aangegeven hierin geen inzicht in te willen geven. Wel hebben zij via gesprekken en bedrijfsbezoeken verder inzicht gegeven aan Expo Houten in hun plannen.

Overigens maakt verandering van de concurrentiepositie van partijen geen deel uit van de afweging van de gemeente om al of niet medewerking te verlenen aan de plannen. Dit is een zaak van de markt. Inmiddels heeft het college ten opzichte van de tekst in de toelichting van het voorontwerp-bestedingsplan ingestemd met de marktverkenning als economische onderbouwing voor de bestemmingswijziging, waarin een evenementencomplex mogelijk is.

Er is geen aanleiding om op grond van deze reactie het voorontwerp aan te passen.

16. Dhr. en mw. Wim en Ineke van Dam, Bovencamp 65, 3992 RX Houten

Samenvatting reactie

1. Nut en noodzaak brug. Nut en noodzaak van de fietsbrug zijn niet duidelijk: de aanleg van een fietsbrug biedt voor geen enkele fietser of voetganger serieuze tijdswinst of andere voordelen.
2. Verkeersonveiligheid door brommers. Doordat brommers ook over de brug mogen en kunnen rijden, wordt de kindvriendelijke omgeving onveilig.
3. Geluidsoverlast brommers. De brug sluit aan op het fietspad achter de woning van de insprekers. Ze verwachten door de bouw van de brug geluidsoverlast van brommers.

Antwoord

Ad.1.

Antwoord is gelijk aan het antwoord op reactie 12, punt 2.

Ad.2.

In heel Houten is het rijden van brommers over fietspaden toegestaan. De meeste van onze fietspaden liggen in kindvriendelijke omgevingen. Daar waar nodig, wordt de snelheid van brommers beperkt door de aanleg van bromfietsdrempels. Overigens zijn weinig ongelukken met brommers bekend. Er is daarom op dit moment geen aanleiding om bromfietsen te weren van fietspaden. Een en ander geeft ook geen aanleiding om de geprojecteerde brug voor (brom-) fietsers te sluiten.

Ad.3.

Antwoord is gelijk aan het antwoord op reactie 13, punt 2.

Er is geen aanleiding om op grond van deze reactie het voorontwerp aan te passen.

17. Dhr. H. Scherpenhuizen, Meercamp 20, 3992 RK Houten

Samenvatting reactie op inrichtingsplan en ontwerp fietsbrug

Nut en noodzaak brug. Nut en noodzaak van de fietsbrug zijn niet duidelijk. Geld kan beter worden besteed aan een tunnel onder De Staart.

Antwoord

Antwoord is gelijk aan het antwoord op reactie 12, punt 2.

Er is geen aanleiding om op grond van deze reactie het voorontwerp aan te passen.

18. Dhr. I.W.J.K.N. Korte, Bovencamp 67, 3992 RX Houten

Samenvatting reactie op bestemmings-, inrichtingsplan en ontwerp fietsbrug

1. Nut en noodzaak brug. Nut en noodzaak van de fietsbrug zijn niet duidelijk. De bushalte is slechts voor weinig adressen een verbetering. De fietsbrug biedt voor geen enkele fietser serieuze tijdswinst of andere routevoordelen.
2. Sociale veiligheidsvoordeel. Volgens de inspreker zijn onterecht de diverse alternatieven voor deze brug niet goed vergeleken op het gebied van sociale veiligheid.
3. Procedure. De inspreker wenst een inhoudelijke reactie op zijn brief van 19 april 2009, die gezonden is n.a.v. een klankbordperiode over een schetsontwerp voor de langzaamverkeersbrug.

Antwoord

Ad.1.

Antwoord is gelijk aan het antwoord op reactie 12, punt 2.

Ad.2.

Wij menen dat wij in onze brief van april 2009 met de afweging tussen uw alternatief van april 2009 en het plan een evenwichtige vergelijking op het aspect sociale veiligheid hebben gemaakt. In het vervolgesprek met insprekers over de langzaamverkeersbrug is gezamenlijk geconstateerd dat het bewonersalternatief en het plan Rondo niet wezenlijk verschillen qua sociale veiligheid. Voor het overige wordt voor dit punt ook naar het antwoord op reactie 12 verwezen.

Ad.3.

Onze brief van april 2009 nodigde uit tot het geven van suggesties, vragen en opmerkingen om het ontwerp van de langzaamverkeersbrug verder te kunnen uitwerken. In ons antwoord hebben wij in ieder geval de maatregelen ter verbetering van de brug aangegeven. Daarna hebben wij de twijfels over het nut van de brug beantwoord door dit nut nader toe te lichten, en het door u aangedragen alternatief te vergelijken met ons plan. Daarmee menen dat wij in het kader van de bedoelingen van de klankbordperiode van april 2009 afdoende antwoord hebben gegeven op uw brief. Niettemin hebben wij na overleg op de inspraakbijeenkomst en een vervolgesprek opnieuw uw argumenten en alternatief onder de loep genomen. Dit heeft geresulteerd in een uitgebreide vergelijking en uiteindelijk het antwoord op reactie 12. Aanvullend hierop melden wij u dat het alternatief dat u aangeeft om de helling van de langzaamverkeersbrug te laten lopen vanaf de Bovencamp langs en over de geluidswal als nadeel heeft dat deze niet direct aansluit op een fietspad, waardoor er geen goede aansluiting op het fietsnetwerk ontstaat, en vlak langs de woonwagen aan de Bovencamp 35 wordt geleid, waardoor de privacy van deze woning wordt aangetast. Deze nadelen zijn zo groot dat wij dit alternatief niet in verdere overweging nemen.

Er is geen aanleiding om op grond van deze reactie het voorontwerp aan te passen.

19. Mw. J.M.E. Heijs, Bovencamp 67, 3992 RX Houten

Samenvatting reactie

1. Nut en noodzaak brug. Door scherpe bochten en lange hellingen en kronkelige toegangspaden vanaf het Imkerspad is de geprojecteerde brug onaantrekkelijker dan de route door de bestaande tunnels. Hierdoor is nut en noodzaak van de brug niet duidelijk. Geld kan beter worden besteed aan een tunnel onder De Staart.
2. Nut en noodzaak bushalte. Nut en noodzaak van de bushalte zijn niet duidelijk. Voor wijk De Campen is de geprojecteerde bushalte aan de Koedijk sociaal veel onveiliger dan de bestaande bushalte op de Rondweg ter hoogte van de Veste. Er zal daarom niet of nauwelijks gebruik worden gemaakt van de halte. Voor andere wijken biedt de nieuwe halte geen voordelen. De nieuwe halte is daarom niet nodig.
3. Natuurpad. Het natuurpad is een mooi idee, omdat het hier gaat om een kleinschalige voorziening en kortdurende recreatie. Gewaakt moet worden voor uitbreiden van de recreatievoorziening, met bijvoorbeeld horeca (patat, pannenkoeken). Hierdoor neemt aantal bezoekers toe, hetgeen de drukte met verkeer en parkeren in de woonwijk te hoog zal maken.

4. Evenementencomplex. Inspreker kwalificeert het gepresenteerde plan voor het evenementencomplex als een mooi plan met behoud van cultuurhistorie. Wel pleit ze voor behoud van het circus "in de stad" op het bestaande manifestatieterrein.

Antwoord

Ad.1.

Antwoord is gelijk aan het antwoord op reactie 12, punt 2.

Ad.2.

In het gesprek met insprekers over de brug op 13 januari 2010 is reeds geconstateerd dat de aanleg van een bushalte slechts een beperkt nut had voor de woonwijk, maar vooral te maken had met een oude belofte aan de wijk De Campen om het lang geleden verdwijnen van een bushalte in de wijk te compenseren. Het nut van de bushalte is nu het zo goed mogelijk bedienen van het toekomstige evenementencomplex met openbaar vervoer. Doordat we voor de bevordering van de recreatie een langzaamverkeersbrug aanleggen over de Rondweg nabij de halte, krijgt de halte ook een beperkte functie voor de wijk.

Ad 3.

In afgelopen september 2010 is besloten het natuurpad definitief aan te leggen. Daarbij is meegewogen dat de gemeente met het natuurpad een kleinschalige voorziening voor ogen heeft waarbij niet enorme bezoekersaantallen te verwachten zijn. Belangrijke doelgroepen zijn bijvoorbeeld schoolklassen die binnen schooltijd (vaak met 1 klas per keer) het natuurpad zullen bezoeken, dit in een tijdsperiode dat het nu niet druk is in het gebied. Het bezoek zal voornamelijk op de fiets het natuurpad bezoeken. De druk van parkeren en verkeer in wijk De Campen zal niet significant toenemen door de aanleg van het natuurpad. Overigens valt de aanleg van het natuurpad buiten het voorliggende bestemmingsplan. Het natuurpad kan worden aangelegd op grond van het geldende Globaal Bestemmingsplan Houten, Imkerspark-West uit 1986.

Ad.3.

Inspreker wordt bedankt voor het compliment. Zodra het nieuwe evenemententerrein aan de Koedijk functioneert, zal een nadere afweging worden gemaakt over de locatie waar het circus zijn voorstellingen geeft.

Er is geen aanleiding om op grond van deze reactie het voorontwerp aan te passen.

20. Van Wulven NV, dhr. M. Klijnstra, Begijnkade 6, 3512 VT Utrecht

Samenvatting reactie

1. De begripsomschrijvingen in het bestemmingsplan leiden tot rechtsonzekerheid aangezien deze ten onrechte de indruk kunnen wekken dat het landgoed voornamelijk voor incidentele grootschalige publieksevenementen gebruikt zal worden.
2. Bij het landgoed dient meer de nadruk te liggen op de beoogde bedrijfsactiviteiten en niet op de meer incidentele grootschalige publieksevenementen.
3. Ten onrechte zijn in de bestemming "Recreatie" enkele activiteiten niet opgenomen die wel zijn verwerkt in de bestemming "Recreatie – Uit te werken".
4. Op het gehele landgoed dient de aanduiding "evenemententerrein" van toepassing te zijn.
5. De bestemming van het stuk landgoed rondom het met R (p) bestemde deel dient deels met (p) en deels als R-U (ev) bestemd te worden.
6. Op de plankaart (inrichtingsplan) is geen rekening gehouden met een tweede ontsluitingsweg aan de oostzijde van het landgoed.
7. Er is onvoldoende ruimte voor parkeerplaatsen bij het Regthuys Van Wulven gereserveerd.
8. De paardenstallen zijn op de plankaart niet positief bestemd.
9. Artikel 12.4 van de planvoorschriften is overbodig.
10. De gronden ter plaatse van het beoogde oostelijke evenementengebouw hebben tevens de dubbelbestemming "Archeologie 2". De vraag is hoeverre dit evenementengebouw zich verhoudt tot de bouwregels bij deze dubbelbestemming.
11. Het algemene gebruiksverbod in artikel 18 van de planvoorschriften is mogelijk in strijd met het toegestane gebruik blijkens de plankaart.
12. De plantoelichting bevat elementen die de ontwikkeling en exploitatie van het landgoed onnodig beperken, en bovendien geen betrekking hebben op een goede ruimtelijke ordening.

Antwoord:

Ad.1.

De bestemming voor het uit te werken gebied respectievelijk het overige gebied is gelijk getrokken, zodat er toekomstig één bestemming zal gelden voor beide terreindelen. De definitie van evenementen is ten opzichte van het voorontwerp in overeenstemming gebracht met de definitie van evenementen in de Algemene Plaatselijke Verordening, ten behoeve van afstemming tussen het evenementenbeleid en het ruimtelijk beleid in een bestemmingsplan. In beide bestemmingen zullen zijn toegestaan recreatieve en maatschappelijk-culturele voorzieningen waaronder ateliers, cursussen, sportmanifestaties en beurzen. In de bestemming is geregeld dat het aantal bezoekers in verband met het toegelaten gebruik is beperkt: niet meer dan 2.000 bezoekers tegelijkertijd met een maximum van 140.000 bezoekers per jaar. Het beoogde "dagelijkse" gebruik kan plaatsvinden binnen de bestemmingsomschrijving en de begripsdefinities van het bestemmingsplan. In vergunningen binnen het kader van de Wet Milieubeheer, de bouwvergunning en de andere benodigde vergunningen zoals de vergunningen op grond van de Drank- en Horecawet zullen nadere voorschriften worden opgenomen voor het gebruik. Voor grote evenementen met meer dan 2000 bezoekers tegelijkertijd of evenementen met meer geluid dan is toegestaan op grond van de Wet milieubeheer zijn extra vergunningen of ontheffingen noodzakelijk. Voor de representatieve bedrijfssituatie en de 12 dagen dat afgeweken moet worden van de representatieve bedrijfssituatie, moet de akoestische situatie in beeld worden gebracht bij een aanvraag milieuvergunning/indienen milieumelding.

Voor het aantal bezoekers tegelijkertijd (2000) wordt een ontheffingsmogelijkheid opgenomen:

- 8 dagen per jaar tussen de 2000 en 5000 bezoekers tegelijkertijd,
- 4 dagen per jaar voor meer dan 2000 bezoekers tegelijkertijd zonder maximum.

In totaal dus maximaal 12 keer. We hebben bij het aantal toegelaten jaarlijks aantal ontheffingsdagen aansluiting gezocht bij het jaarlijks aantal ontheffingsdagen in de milieuwetgeving waarin ontheffing van de geluidsnormen mogelijk is. Voor de goede orde: het is mogelijk dat op een dag ontheffing van het bestemmingsplan voor het maximum aantal bezoekers nodig is, terwijl geen ontheffing voor geluid nodig is. Het is de bedoeling te zijner tijd in het evenementenbeleid een maximum bezoekerscapaciteit voor het evenementencomplex vast te leggen.

In de begripsbepaling zullen de begrippen evenementengebouw en –terrein verwijderd worden omdat de begripsbepaling van evenementen voldoende wordt geacht. In deze regeling zal dagrecreatie aangepast worden naar recreatie (m.u.v. verblijfsrecreatie).

Concluderend wordt gesteld dat de voorgestelde regels van de bestemmingen "Gemengd" en "Gemengd – U" de gewenste functies mogelijk maken met voldoende exploitatiemogelijkheden en met voldoende waarborgen ter voorkoming van overlast voor de omgeving met betrekking tot parkeren, verkeer en geluid.

Ad.2.

Het antwoord op deze vraag is vervat in het antwoord op punt 1 van deze reactie.

Ad.3.

De omschrijvingen uit het voorontwerpbestemmingsplan bij de bestemming "recreatie" worden zoveel mogelijk gelijk getrokken met "recreatie- uit te werken". Deze omschrijvingen zijn nu terug te vinden onder de bestemmingsnamen "Gemengd" en "Gemengd – Uit te werken".

Ad.4.

Het evenemententerrein zal in het ontwerp niet meer met een specifieke aanduiding op de kaart worden opgenomen, maar zal direct mogelijk zijn in de bestemmingsomschrijving, hierdoor is het dus ook toegestaan bij de aanduiding "parkeerterrein "en ten zuiden van de Colonie, behalve ter plaatse van de paardenstal en mestbak, waar de aanduiding paardensportvereniging zal gelden.

Ad.5.

Op de kaart zal de Uit te werken bestemming nabij de Colonie worden vergroot ten behoeve van voldoende parkeerplaatsen voor het evenementencomplex en een particuliere ontsluitingsweg evenwijdig aan de Koedijk.

Ad.6.

Het antwoord op deze vraag is vervat in het antwoord op punt 5 van deze reactie.

Ad.7.

De parkeerplaats van het Regthuys c.q. de Colonie die valt in de bestemming Horeca-1 zal zodanig worden vergroot dat de bestaande 2 rijen parkeerplaatsen daar in passen. Het bestemmingsvlak voor de horecavoorziening uit het voorontwerp liet uitbreiding van de buitenruimte toe, terwijl hiervoor geen aanleiding is. Het bestemmingsvlak zal worden verkleind totdat deze past om het huidige horecagebruik.

Ad.8.

De paardenstallen en de mestbak krijgen de aanduiding paardenstal.

Ad.9.

Artikel 12.4 betreft de wijzigingsbevoegdheid om de aanduiding evenemententerrein te verwijderen. Dit was opgenomen omdat in de begripsbepaling is opgenomen dat het evenemententerrein (aanduiding ev) maximaal 15 dagen mag worden gebruikt, dit moet echter niet gelden voor de gebouwen.

Aangezien de aanduiding evenemententerrein verwijderd wordt van de kaart en rechtstreeks onder de doeleindenomschrijving komt te staan, zal ook artikel 12 lid 4 verwijderd worden.

Ad.10

Archeologisch onderzoek is uitgevoerd in kwartaal 1 van 2010. Er zijn geen beschermenswaardige archeologische resten gevonden. Dit sluit niet uit dat toch resten aanwezig zijn. De bestaande archeologische bescherming in de vorm van de dubbelbestemming wordt daarom gehandhaafd. In de regels is bepaald welke beschermingsregels nodig zijn voor het aanleggen van funderingen, parkeerplaatsen, riolering en leidingen, zonder dat deze activiteiten onmogelijk worden.

Ad.11.

Het algemene gebruiksverbod in artikel 18 is vervallen.

Ad.12.

De toelichting wordt op de volgende punten herzien. *Ten eerste:* in de toelichting zal slechts worden verwezen naar het beeldkwaliteitsplan, dat separaat ook zal worden vastgesteld als beleidskader voor de bouwplannen. Het beeldkwaliteitsplan is nodig om enerzijds de gemaakte afspraken tussen de gemeente en Van Wulven NV, en anderzijds in dit globale bestemmingsplanstadium de kwaliteit van gebouwen en terreininrichting te waarborgen. Naast de gedetailleerde eisen staat ook de tekst opgenomen dat de ambitie / de kwaliteit gelijk of gelijk te stellen is aan de kwaliteitsomschrijving. Hierdoor kan worden afgeweken van de gedetailleerde eisen indien de afwijkingen gelijk te stellen zijn aan de gedetailleerde eisen. Dit geldt ook voor de eis om drie gebouwen op te richten. Toegevoegd wordt de eis: bij een gefaseerde bouw van de gebouwen moet in latere fases per gebouw worden aangegeven hoe deze past in het nagestreefde totaalbeeld. Het eisen van vegetatiedaken is gedaan nadat de projectontwikkelaar heeft aangegeven dit te bouwen, dit is onderdeel van de geborgde kwaliteit van de ontwikkeling. Ook hier geldt dat de kwaliteit gelijk moet zijn of gelijk te stellen is aan de kwaliteitsomschrijving. Omdat in het beeldkwaliteitsplan ook eisen staan voor terreininrichting en de langzaamverkeersbrug heeft het de voorkeur dit plan in samenhang vast te stellen bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Door de wijze van omschrijving waarbij gelijkwaardige ontwerpen niet worden uitgesloten biedt het beeldkwaliteitsplan nog vele mogelijkheden voor uitwerking, die de creativiteit niet hoeven te belemmeren, maar wel een kwaliteitswaarborg blijft bieden bij uitvoering van het bestemmingsplan. De gelijkwaardigheid wordt getoetst door het college bij het verlenen van bouwvergunningen en het vaststellen van de uitwerking van het bestemmingsplan. *Ten tweede:* de toelichting wordt gewijzigd in die zin dat de Florascan bedoeld is om alleen bouwactiviteiten tijdens het broedseizoen te voorkomen en niet overige activiteiten, die zijn toegelaten in het bestemmingsplan. *Ten derde:* de toelichting zal eenduidig worden gemaakt met betrekking tot het maximum aantal bezoekers per jaar van 140.000. *Ten vierde:* de toelichting zal in overeenstemming worden gebracht met de wijzigingen in de regels. *Ten vijfde:* de economische uitvoerbaarheid van het particuliere evenementencomplex is inmiddels aangetoond met de Economische Haalbaarheidsstudie volgens collegebesluit van oktober 2009. De grondexploitatie c.q. de kosten van de gemeente worden gedekt uit subsidies, een eigen investering en uit een bijdrage van de exploitant voor toerekenbare kosten van openbare voorzieningen zoals een bluswatervoorzieningen, ontsluitingsweg, rechtsafstrook en eventuele planschade. Voor dit laatste wordt een exploitatieovereenkomst opgesteld. Indien deze niet gesloten kan worden zal de gemeente een exploitatieplan opstellen om de kosten te kunnen verhalen.

21. Peek BV, dhr. G. Peek, Postbus 250, 3990 GB Houten

Samenvatting reactie

De inspreker wil graag:

1. de bestemming horeca 3, met uitsluiting van discotheken, dancings en nachtclubs, in plaats van 2, omdat horeca 2 niet past bij het bestaande grote volume horeca en de bestaande grote parkeerplaats.
2. dat de bestemming horeca en dagrecreatie wordt verruimd zodanig dat in de kelderruimte activiteiten worden toegestaan zoals een dansschool, beurzen of een kinderspeeltuin.
3. De bestemming en omschrijving dagrecreatie dient zodanig te worden verruimd dat hierbij de recreatieactiviteiten in het pand kunnen plaats vinden, gelijk aan de verstrekte vergunningen en vrijstellingen, tot in de late avonduren.
4. De situatie van de watergang en de bestemming landschappelijke waarde direct ten zuiden van het eigen perceel dienen te worden aangepast aan de bestaande situatie.
5. Toelichting op de vraag waarom in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat op de locatie Rondo geen extra horeca mag worden gevestigd, terwijl de regels deze mogelijkheid wel geven.
6. In het plan is niet opgenomen dat vlaggenmasten tot 6 meter hoog mogen zijn.

Antwoord:

Ad.1.

De parkeerplaats en het volume van het gebouw passen niet geheel in de omschrijving horeca 2. Omdat het om een menging van functies gaat die tegenwoordig onder verschillende hoofdbestemmingen vallen in de wettelijk verplichte RO-Standaarden, zal er een gemengde bestemming opgenomen worden. De beschrijving ten aanzien van horeca zal op maat worden gemaakt (horeca 1c= 1a + 1b groter dan 250m³ met uitzondering van verblijfsrecreatie zoals een bed- en breakfast).

Ad.2.

Het horecapaviljoen is destijds vergund door middel van een planologische procedure (vrijstelling van het geldende bestemmingsplan). Er is vrijstelling verleend voor het gebruik van bowlingzaal, snookeren en dartruimte, zaal voor tentoonstellingen en restaurant. Het gebruik zal worden verruimd door een dansschool en een kinderspeeltuin op te nemen. Er is onderzoek¹ verricht of het houden van beurzen qua verkeersbelasting en parkeerruimte mogelijk is, uitkomst hiervan is dat dit kan. Het bestemmingsplan zal daarom aangepast worden zodat ook het houden van beurzen mogelijk is. Uit het onderzoek blijkt verder dat de parkeerruimte onvoldoende is als ook de kelder wordt gebruikt als horecagelegenheid. De bestemming horeca wordt ten opzichte van het voorontwerp beperkt tot de verdiepingen.

Ad.3.

De omschrijving dagrecreatie zal voor activiteiten in het gebouw worden vervangen door het begrip recreatie waarbij geen verplichting meer geldt de activiteiten tussen zonsop- en ondergang te houden.

Ad.4.

De kaart (verbeelding) zal worden aangepast op de gerealiseerde situatie.

Ad.5.

In de regels van het bestemmingsplan is alleen de bestaande horeca opgenomen en in de uit te werken bestemming ondergeschikte horeca. Het in de toelichting beschreven horecabeleid richt zich op beperking van zelfstandige nieuwvestigingen, niet op de reeds bestaande horecavestigingen in het gebied Rondo, te weten de Colonie en Horecapaviljoen De Toekomst.

Ad.6.

Dit wordt aangepast in de regels.

¹ HTN412/Adr/6296 d.d. 23 maart 2010

4. Ambtshalve wijzigingen

Het college wil ten opzichte van het gepresenteerde voorontwerp een aantal wijzigingen aanbrengen, om de handhaafbaarheid van het gebruik van het evenementencomplex te verbeteren, en om het plan beter af te stemmen op ander gemeentelijk beleid. Daarnaast zijn een aantal aanpassingen nodig ter verbetering van de duidelijkheid van het voorontwerp en om in overeenstemming te komen met de wet (RO-standaarden 2008).

1. Redactionele aanpassingen en verduidelijkingen in de tekst van de plantoelichting.
2. Het plangebied is vergroot: de nieuw te realiseren rechtsaf-strook vanaf de Hoofdveste naar De Staart wordt meegenomen in dit bestemmingsplan. De bestemming zal Verkeer-Wegverkeer zijn. Deze maatregel is noodzakelijk om ook in de avondspits de bezoekers van het evenementencomplex te kunnen afvoeren zonder de Rondweg overmatig te belasten. De wegen op bedrijventerrein Rondeel kunnen het extra verkeer aan.
3. Aanvulling hoofdstuk 8 ten aanzien van de inspraak en overlegreacties.
4. Het plan is aangepast conform de nieuwe wetgeving van de Wabo, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).
5. De paragraaf Handhaving in de toelichting is aangevuld en verduidelijkt.
6. Actualisering en aanvulling beleidskaders van gemeente en provincie.
7. De kaart van Houten op de voorkant van de toelichting is aangepast naar een kaart waar ook Houten-Zuid op staat;
8. Het aanlegvergunningstelsel is aangevuld met de bepaling dat ontheffing verleend kan worden t.a.v. het verbod van verhardingen indien tenminste 70% open verharding wordt gebruikt, zoals kunststofmatten.
9. Het aantal parkeerplaatsen en het aantal bezoekers is verduidelijkt in de verkeersparagraaf en de rest van de toelichting;
10. De verkeersparagraaf is herschreven.
11. Opgenomen is in de regels en de verbeelding dat de rijbaanbreedte van de ontsluiting tussen de Koedijk en het toekomstig evenementencomplex c.q. de huidige tennisbanen minimaal 5,5 meter moet bedragen. Om de aanleg van de ontsluitingsweg naar het evenementencomplex mogelijk te maken vooruitlopend op de uitwerking van de bestemming, is deze weg uit de uit te werken bestemming gehaald
12. Bij de nieuwe fietsbrug mist een archeologie-dubbelbestemming. Dit is aangepast conform de Archeologiebeleidskaart.
13. De aanduiding "specifieke vorm van waarde – monument" is veranderd in "specifieke vorm van waarde – archeologisch monument.. Inhoudelijk verandert er niets.
14. Het begrip "monument" in artikel 1 zal verwijderd worden omdat dit overbodig is.
15. Het begrip "bodemingreep" is aangepast naar: werken en werkzaamheden waarvan mag worden aangenomen dat zij het bodemarchief kunnen aantasten;
16. De aanduiding ijsbaan op het water is verwijderd omdat het niet gebruikelijk is om openbare wateren een bestemming te geven om daarop te mogen schaatsen. Het gebouw dat gebruikt wordt door de schaatsvereniging heeft de bestemming Sport gekregen (functie clubhuis) met een nadere aanduiding 'sportkantine' ("sk"). Binnen de hoofdbestemming Water is opgenomen dat lichtmasten zijn toegestaan;
17. De aanduiding sv-br (specifieke vorm van verkeer - brug) is veranderd in br (brug). Dus geen "specifieke vorm van" omdat de aanduiding "brug" reeds in de bestaande aanduidingenlijst staat van de Standaard voor Vergelijkbare Bestemmings Plannen SVBP2008. Inhoudelijk verandert er niets.
18. De bestemming V-W (Verkeer – Wegverkeer) is veranderd in V-WV (Verkeer – Wegverkeer) zodat deze voldoet aan de RO-standaarden. Inhoudelijk verandert er niets.
19. De afkorting W-V is aangepast naar W-VR om te voldoen aan de RO-Standaarden 2008.
20. De bestemming V-L (Verkeer – Langzaamverkeer) is ondergebracht onder V-WV (Verkeer – Wegverkeer) middels de aanduiding sv-l (specifieke vorm van verkeer – langzaamverkeer).
21. De aanduiding sv-l (specifieke vorm van verkeer – langzaamverkeer) is opgenomen op de bestemming Verkeer –WV, voor zover deze bestemming was gepland op het evenemententerrein.
22. Het ingetekende bouwvlak van het horecapaviljoen klopte niet. In het ontwerpplan zijn de bouwvlakken exact getekend rond de bestaande bebouwing met hoogtematen conform de huidige situatie.
23. In de regels is bij de bestemming Gemengd, Gemengd – Uit te werken en Horeca – 1 opgenomen dat vlaggenmasten zijn toegestaan tot een hoogte van 6 meter;

24. De bestemming van het Helofytenfilter is aangepast van de hoofdbestemming Groen met de nadere aanduiding "waterzuivering" naar de hoofdbestemming Water met de nadere aanduiding "helofytenfilter" ("hf").
25. Een bestemmingaanpassing voor de bestaande paardenloodsen (twee) en mestplaats aan de Koedijk nabij de Colonie, zodat zij niet wegbestemd worden. De bestemming zal zijn "Agrarisch – Niet grondgebonden" (A-NG) met een nadere aanduiding "paardensportvereniging" (ph). Het bouwvlak zal komen te liggen over de bestaande loodsen.
26. Een bestemmingaanpassing voor de bestaande activiteiten van De Colonie: Horeca-1 is vervangen door Horeca-2.
27. De bestemming voor het Horecapaviljoen De Toekomst Horeca-2 is aangepast naar Gemengd - 2 zodat er geen strijdigheid meer is de RO-Standaarden 2008;
28. De bestemming Recreatie en de uit te werken bestemming Recreatie zijn aangepast naar Gemengd en Gemengd - Uit te werken zodat er geen strijdigheid meer is met de RO-Standaarden 2008.
29. Over de bestaande hoogstamboomgaard is de dubbelbestemming "Waarde Natuur en Landschap" gelegd.
30. De bestaande antenne-installatie bij de tennisvereniging is opgenomen in het bestemmingsplan.
31. De begripsbepaling (artikel 1 van de regels) is aangevuld met de begrippen recreatieve voorzieningen, recreatie, voorzieningen, beroep aan huis, ecologische waarden, groenvoorziening, historisch groenelement, paardenbak en verblijfsrecreatie;
32. Een groot gedeelte van de reeds ingetekende watergang ten zuiden van het Horecapaviljoen is in werkelijkheid breder. De verbeelding is hierop aangepast; de Waterbestemming is breder gemaakt met verschuiving van de daar ter plaatse dubbelbestemming Waarde – Natuur en landschap naar het zuiden toe.
33. Het onderstaande gearceerde gedeelte wordt betrokken bij de Uit te werken bestemming – Gemengd. (kaartje nog aanvullen met het overloopparkerterrein PM)



34. In de uit te werken bestemming - gemengd is opgenomen dat er een particuliere ontsluitingsweg gerealiseerd moet worden naar de evenementengebouwen.
35. De Staat van Horeca-activiteiten aangepast conform bijlage 1 zodat er geen strijdigheid meer is het de RO-Standaarden 2008.
36. De reeds bestaande paardenbak bij Hoofdveste 23 is opgenomen op de verbeelding.
37. Aan artikel 3.5.3.c wordt toegevoegd dat de verharding voor tenminste 2/3 deel open (niet verhard) moet zijn.
38. Bij artikel (Wonen-Vrijstaand) mist de regeling ten aanzien van de maximale bouwhoogte, dit zal worden opgenomen; voor hoofdgebouwen 10 meter en bijgebouwen 6 meter;
39. Artikel 10.2.3. sub b is aangevuld met "met uitzondering van erfafscheidingen waarvan de bouwhoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen;
40. Artikel 10.4 sub a is aangevuld met "de activiteit dient milieuhygiënisch inpasbaar te zijn in de woonomgeving.
41. Artikel 8 Verkeer-Wegverkeer is aangepast zodat bushaltes mogen worden opgericht binnen deze bestemming.
42. Het gebruik van tenten in de bestemming Gemengd is beperkt tot de duur van een evenement om permanent gebruik van het terrein met tenten te voorkomen.

Bijlage 1 Staat van Horeca-activiteiten

Categorie 1 "Horeca - licht"

Categorie 1 wordt lichte horeca genoemd, omdat de horeca-activiteiten overdag en 's avonds plaats vinden, verder omdat er slechts van een geringe geluidsbelasting sprake is en omdat het hoofddoel niet is gericht op het schenken van alcoholhoudende dranken. Binnen categorie 1 worden drie deelcategorieën onderscheiden: categorie 1a bevat de winkelondersteunende horeca, categorie 1b alleen kleinschalige horeca, categorie 1c ook de grootschaliger activiteiten in de lichte horeca. Een specifieke deelcategorie binnen de lichte horeca is de bezorgdienst van eten- en drinkenswaren.

Voorbeelden van horeca-activiteiten in categorie 1

- Categorie 1a: automatiek, broodjeszaak, croissanterie, koffiebar, lunchroom, tearoom, traiteur, ijssalon
- Categorie 1b: bistro, restaurant, hotel, snackbar, cafeteria, bed & breakfast
- Categorie 1c: $1 \text{ a} + \text{b} > 250\text{m}^2$
- Categorie 1d: bezorgdiensten

Categorie 2 "Horeca - middelzwaar"

Onder middelzware horeca worden horeca-activiteiten verstaan met enerzijds late openingstijden, een hogere geluidsbelasting, het accent op het schenken van alcohol, maar anderzijds met een relatief gering volume, waardoor het aantal verkeersbewegingen en parkeerooppervlak beperkt blijft.

Voorbeelden van horeca-activiteiten in categorie 2

- Categorie 2: bar, café, shoarma/grill-room, bierhuis, proeflokaal, zalenverhuur (zonder regulier gebruik muziek/dans)

Categorie 3 "Horeca - zwaar"

Het verschil met de middelzware horeca is dat er bij zware horeca sprake is van een fors volume. Hierdoor gaat deze horeca gepaard met een grote verkeersaantrekkende werking en een grote behoefte aan parkeergelegenheid.

Voorbeelden van horeca-activiteiten in categorie 3

Categorie 3: dancing, disco, nachtclub, partycentrum (met regulier gebruik muziek/dans)

Categorie 4: "Ondergeschikte horeca"

Als categorie 4 wordt de ondergeschikte horeca onderscheiden. Onder ondergeschikte horeca valt ook de paracommerciële horeca. Een instelling wordt aangemerkt als ondergeschikte horeca als horeca een ondergeschikte doelstelling is naast de hoofdactiviteit. De hoofdfunctie is bijvoorbeeld van recreatieve, sportieve, sociaal-culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard. De ondergeschikte doelstelling ten aanzien van horeca wordt door middel van beperkende voorwaarden, bijvoorbeeld ten aanzien van alcoholschentijden en aantal m², gekoppeld aan de hoofdfunctie. Hierdoor onderscheidt deze categorie zich van de eerste drie categorieën. Binnen de categorie ondergeschikte horeca is de driedeling van lichte, middelzware en zware horeca ook toepasbaar.

Voorbeelden van ondergeschikte horeca-activiteiten in categorie 4

- Categorie 4: sportkantine, zalenverhuur (zonder regulier gebruik muziek/dans), sociale culturele centra en overige paracommerciële activiteiten

Uitzonderingen: coffeeshop, sexclubs

Buiten deze categorisering vallen door de gemeente Houten als ongewenst gekenmerkte horeca-activiteiten, zoals coffeeshops en sexclubs.

Bijlage 2 Uitgebreid antwoord op nut en noodzaak langzaamverkeersbrug

Vergelijking alternatieven met plan Rondo

Alternatievenbeschrijving (zie bijlage tekeningen achteraan deze notitie)

1. **Alternatief van een omwonende (verder te noemen: bewonersalternatief)** Onderdelen: geen brug, fietspad Waterveste, fietsveilige Koedijk, fietspad Biezenveld, nieuwe bushalte Meidoornkade

Een fietspad over de landtong (9 m breed tussen de oevers) langs het biezenveld en de schaatsbaan wordt mogelijk geacht, hoewel een toets door de beheerder van het biezenveld nog moet worden gemaakt. Ook is het niet zeker of het maken van een pad rond de schaatsbaan past in de plannen voor de opknop van de schaatsbaan. Dit pad dient op voldoende afstand van de kruising met de Rondweg te kruisen met de Meidoornkade (zie voor ligging ook onderstaande foto). Een nieuwe bushalte op de Meidoornkade wordt niet zinvol geacht, omdat deze te ver van de toegang van het toekomstig evenementencomplex is gelegen en ook geen nut heeft voor de woonbuurten. Op dit onderdeel voldoet het bewonersalternatief niet. Om de vergelijking met andere alternatieven toch te kunnen maken is voor dit alternatief uitgegaan van een nieuwe bushalte aan de Koedijk.



Locatie fietspad over landtong Biezenveld – breedte min. 9 m vlak terrein tussen oevers: indeling vanaf watergang Rondweg: fietspad, afscheiding d.m.v. hek, onderhoudsstrook biezenveld.

2. **Alternatief 1 gemeente.** Onderdelen: geen brug, fietspad Waterveste, fietsveilige Koedijk en Meidoornkade, opknop Eikenlaantje, nieuwe bushalte Koedijk
Gekeken is of een alternatief kan worden opgesteld die in lijn is met het alternatief van de bewoners, doch die uitgaat van bestaande paden. Hierbij is uitgaan van de opknop van het bestaande Eikenlaantje in plaats van de aanleg van een nieuw fietspad over het biezenveld en aanleg van een nieuwe bushalte op de Koedijk ter hoogte van de entree van het evenementencomplex.
3. **Alternatief 2 gemeente.** Voetbrug, fietspad Waterveste, fietsveilige Koedijk en Meidoornkade, opknop Eikenlaantje, nieuwe bushalte Koedijk
Er is een derde alternatief opgesteld om te onderzoeken of de realisatie van het verbeterde bewonersalternatief mogelijk zou zijn, inclusief de aanleg van een voetgangersbrug. Hierbij zou de al dan niet reële verwachting van hinder van bromfietsverkeer worden uitgesloten en toch een directe verbinding tussen het recreatiegebied Imkerspark en Rondo en de bereikbaarheid van de bushalte vanuit de wijken mogelijk worden.
4. **Plan Rondo – gemeente.** Fiets- en voetbrug, fietsveilige Koedijk en Meidoornkade, nieuwe bushalte Koedijk
Het plan wordt genoegzaam bekend geacht.

Beoordeling alternatieven

De alternatieven zijn op de navolgende criteria beoordeeld.

1. Kosten. Een plan dat niet met de beschikbare middelen is uit te voeren valt af. Hierbij moet rekening worden gehouden met het eventueel vervallen van subsidies bij gewijzigde plannen.
2. Kwaliteit recreatief fietsverkeer. Een plan scoort goed op dit criterium als de route continu langs recreatie- of natuurgebieden loopt, zo veel mogelijk gescheiden loopt van autoverkeer (vanwege verkeersveiligheid en vanwege minder geluidshinder), logisch en vindbaar aansluit op andere recreatieve routes, comfortabel is (weinig hellingen, voldoende breed, zo min mogelijk stoplichten/kruisingen met autoverkeer heeft). De lengte van de route is tot op zekere hoogte niet belangrijk (een grote omweg is echter geen kwaliteit). Belangrijk is sociale veiligheid 's avonds, overdag is dat beperkt belangrijk*. De aansluiting op andere recreatieve routes is weergegeven achteraan deze notitie.
3. Kwaliteit (recreatief) voetgangersverkeer. Een plan scoort goed op dit criterium als de route continu langs recreatie- of natuurgebieden loopt, zo veel mogelijk gescheiden loopt van autoverkeer (vanwege verkeersveiligheid en vanwege minder geluidshinder), logisch en vindbaar aansluit op andere recreatieve routes, comfortabel is (weinig hellingen/trappen, voldoende breed), zo min mogelijk stoplichten/kruisingen met autoverkeer heeft, en de routes niet te lang zijn, en goed passen in kleine ommetjes (waardoor de route ook daadwerkelijk veel gebruikt zal worden). Sociale veiligheid is overdag en 's avonds beperkt belangrijk*.
4. Kwaliteit bushalte. De belangrijkste kwaliteit van de bushalte wordt bereikt door een ligging kort bij de ingang van het evenementencomplex. Als de bushalte voor woningen in de wijk De Campen bereikbaar is, is dat een meerwaarde. De sociale veiligheid van een halte telt ook mee.*
5. Kwaliteit woonwerk fietsverkeer. Het plan met korte directe paden zonder stoplichten en met zo min mogelijk te overwinnen hellingen scoort het best. Dit criterium is niet belangrijk, omdat de doelstelling van de plannen verbetering van de recreatieve structuur en de openbaar-vervoersvoorzieningen omvatten. Het plan dat op dit criterium scoort geeft wel een beperkte meerwaarde.
6. Geluidsoverlast van brommers. Een plan scoort goed als het geen geluidsoverlast veroorzaakt voor omliggende woningen.

**Sociale veiligheid. De volgende elementen maken dat een plan goed scoort op het criterium sociale veiligheid. De route/halte dient in het zicht te liggen van menselijke ogen, die aanwezig zijn in huizen, of in voertuigen op wegen of paden. De aanwezigheid van vluchtwegen maakt een route/halte veiliger. Ook dient de route/halte weinig beschutting te geven voor potentiële daders. 's Avonds is veiligheid gewenst vooral bij het fietsen of wandelen naar de tennisvereniging of het horecapaviljoen. Als de route 's avonds als veilig wordt ervaren zal deze ook 's avonds meer gebruikt worden voor bijvoorbeeld wandelingen of hardlooptrondjes. Door drukker gebruik neemt de sociale veiligheid weer toe. Overdag is sociale veiligheid beperkt belangrijk*

Kosten

Het budget voor de brug maakt onderdeel uit van de grondexploitatie Landelijk Gebied, onderdeel Parklandgoed Wulven. De grondexploitatie is bij uitvoering van plan Rondo sluitend. Uit de begroting blijkt dat het project recreatiegebied en brug a € 1,9 mlj. met circa € 0,35 mlj. gemeentelijke bijdrage kan worden gerealiseerd. De gemeentelijke bijdrage bedraagt circa 20% van de kosten. Deze bijdrage is verdisconteerd in de grondexploitatie.

De BRU heeft aangegeven dat de recreatiesubsidie, mits er een goed onderbouwd en tijdig voorstel voor een alternatief komt, behouden kan worden. De BRU heeft ook aangegeven dat met gegronde redenen de subsidietermijn (eind 2010 gereed) wat verlengd kan worden. De openbaar-vervoer-subsidie bedraagt 90% van de uitvoeringskosten tot een bedrag van € 860.000,-. Deze subsidie wordt fors lager als slechts wordt volstaan met de aanleg van een halte. De subsidie wordt gegeven indien het huidige plan in december 2011 wordt opgeleverd. Het is niet bekend of ook subsidie wordt gegeven voor een nieuwe bushalte, die niet met de wijk via een brug is verbonden. Hiervan wordt wel uitgegaan, echter dit is dus een risico.

Vergelijking

De kosten voor de aanleg/bouw van alternatieven zijn als volgt begroot (ex. BTW, voorbereiding-toezicht):

1. aanleg fietspad langs Waterveste	€	130.000,-
2. opknop Eikenlaantje o.a. vleermuisvriendelijke verlichting	€	220.000,-
3. aanleg Biezenveld pad, iets langer, plus twee bruggen	€	290.000,-
4. bouw voetgangersbrug	€	710.000,-
5. reeds gemaakte voorbereidingskosten voor de brug	€	100.000,-

Het alternatief van de bewoners met het Biezenveldpad en het alternatief 1 van de gemeente, waarbij het Biezenveldpad vervangen kan worden door de opknop van het Eikenlaantje kunnen allen binnen de beschikbare budgetten, rekening houdend met forse vermindering van de BRU OV subsidie worden uitgevoerd en reeds gemaakte kosten voor de brug. Dit komt omdat o.a. het budget voor de uitvoering van het inrichtingsplan van het recreatiegebied nog ca. € 75.000,- ruimte heeft voor nader te bepalen maatregelen. Hieruit kan worden geput voor de aanleg van de nieuwe fietspaden. Wel is duidelijk dat voor uitvoering van alternatief 2 – waarbij alternatieve fietspaden worden aangelegd én een voetgangersbrug over de Rondweg wordt gebouwd de budgetten ontoereikend zijn. Alleen het gemeentelijk alternatief 2 scoort op het onderdeel kosten onvoldoende, de andere plannen scoren allen ruim voldoende. Het gemeentelijk alternatief 2 valt daarmee af, en wordt dus verder niet kwalitatief vergeleken.

De kwalitatieve vergelijking is als volgt. Het bewonersalternatief is met het plan Rondo vergeleken. Het gemeentelijk alternatief wordt beschouwd als een mogelijke nadere uitwerking van het bewonersalternatief, indien er redenen zijn waardoor de aanleg van het Biezenveldpad niet mogelijk of wenselijk is.

Het bewonersalternatief scoort beter dan plan Rondo op comfort (vanwege de geringe hoogteverschillen in de tunnels) en vindbaarheid voor de fietser (meer gebruik maken van bestaande hoofd fietsroutes). Het plan Rondo scoort beter op recreatieve aantrekkelijkheid zowel voor fietsers als voor voetgangers (de continuïteit van de recreatieve route door recreatief gebied, scheiding tussen fietsers en autolawaai), op verkeersveiligheid (scheiding van autoverkeer ,het pad Waterveste zal gedeeltelijk over de rijbaan moeten worden afgewikkeld, en zit dicht tegen de verkeersweg Waterveste aan dan het pad over de brug). Een ander groot voordeel van plan Rondo boven het bewonersalternatief is de kortsluitroute voor voetgangers tussen het Imkerspark en Recreatiegebied Rondo, hetgeen de mogelijkheden voor ommetjes flink vergroot. Minder belangrijke voordelen zijn het hogere comfort voor voetgangers (minder oversteken), de kortere lengte voor voetgangers (direct pad naar Rondogebied), en de bereikbaarheid van de bushalte voor bewoners van wijk De Campen. Op het criterium geluidsoverlast van brommers scoort het bewonersalternatief iets beter dan plan Rondo, omdat bij het bewonersalternatief (geen brug) uitgesloten is dat er meer brommers langs de Bovencamp komen. In plan Rondo is te verwachten dat een beperkt aantal brommers over de brug en de aansluitende fietspaden zal rijden, de meeste zullen voor de snellere routes door de bestaande fietstunnels zonder haarspeldbochten en brommerdrempels kiezen.

De vergelijking op het aspect sociale veiligheid geeft wisselende scores. De route in plan Rondo is iets korter tussen de laatste woning langs een wandel-fietspad en de bestemming tennisvereniging / horecapaviljoen dan in het bewonersalternatief. Dit maakt plan Rondo iets sociaal veiliger dan het bewonersalternatief. Op een brug zijn echter minder vluchtwegen dan langs paden over het maaiveld. Dit maakt plan Rondo iets sociaal onveiliger dan het bewonersalternatief. De route over de Waterveste (bewonersalternatief) geeft weinig beschuttingsmogelijkheden voor potentiële daders. Dit geldt in iets minder mate voor de route over de brug. Deze twee routes zijn vanuit dit oogpunt sociaal veilig. De route over het Eikenlaantje is sociaal onveilig door de vele beschuttingsmogelijkheden voor potentiële daders. De conclusie is dat de routes over de Waterveste en de nieuwe brug ongeveer even sociaal veilig zijn. De route over de nieuwe brug is wel sociaal veiliger dan de route over het Eikenlaantje. De verschillen tussen het plan Rondo en het bewonersalternatief zijn op het aspect sociale veiligheid niet onderscheidend. Wel is de verkeersveiligheid van plan Rondo groter dan van het bewonersalternatief. Kwalitatief is plan Rondo duidelijk beter dan het bewonersalternatief of het gemeentelijk alternatief 1 zonder brug. Deze analyse is ook ondersteund door een cijfermatige weging van alternatieven op de criteria.

Conclusie

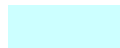
Omdat zowel het gemeentelijk plan Rondo als het bewonersalternatief binnen de beschikbare budgetten kunnen worden uitgevoerd, dient de kwaliteit de doorslag te geven. Omdat plan Rondo beter scoort op de aspecten recreatieve kwaliteit en verkeersveiligheid en dus beter scoort op de gemeentelijke doelstelling in de Visie Recreatie en Toerisme van 2009 om te komen tot een

verbetering van de ontsluiting van het landelijk gebied en de standsrandzone voor langzaam recreatief verkeer, en de voordelen van het bewonersalternatief niet opwegen tegen voornoemde voordelen, wordt geadviseerd het plan Rondo te handhaven en uit te voeren. Er is geen reden daardoor om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Recreatieve fietspaden Houten Noord West



Huidige situatie

-  Huidige hoofdfietspaden/recreatieve routes
-  Recreatie-/natuurgebied



Toekomstige situatie

- Huidige hoofdfietspaden/recreatieve routes
- Geplande fietspaden (begroot, gepland)
- Gewenste fietspaden (prioriteitenlijst BRU)
- Recreatie-/natuurgebied

Bijlage 3 Impressie inloopavond plannen Recreatiegebied Rondo 18-11-09 Raadzaal



Aanwezigen

Aanwezig: circa 35 bezoekers, waaronder 3 raadsleden. Vrijwel alle bezoekers komen uit de Campen, sommigen wat verder weg van "de brug", de meesten wonend "nabij de fietsbrug". De raadsleden waren Gerard Zandbergen en Michel Hofstee van ITH en Arjan van Loon van PvdA.

Aanwezig voor voorlichting en beantwoording van vragen: Eugene Wiss (projectleider uitvoering), Edwin van Rheenen (assistent projectleider), Peter Bos (projectleider), Ginny Mulder (adviseur communicatie), Yvette Monincx en Gerda den Besten (beide beleidsmedewerkers Ruimtelijke Ordening, verantwoordelijk voor het bestemmingsplan), Heleen Boerma en Frouk van de Pauw (namens het gemeentelijk NME Houten met voorlichting over het plan voor een natuurspad nabij de fietsbrug), Cor van Bentum (assistent- wijkopzichter) en Gerard Terstegen (wijkopzichter). Ook Van Wulven NV was aanwezig met een informatiepaneel en alle betrokkenen: Mellius Klijnstra (eigenaar/ontwikkelaar), Marco Prins (adviseur ontwikkeling) en Sybren Ophof (beoogd exploitant).

Presentatie

In de raadzaal werden acht panelen met informatie en telkens een deskundige gepresenteerd: een luchtfoto van de huidige situatie, het bestemmingsplan, het inrichtingsplan, 3d-perspectieven van het totale plan, het fietsbrugontwerp, het beeldkwaliteitsplan, een mood-board van het evenementenbedrijf i.o. Van Wulven, het natuurspad van NME Houten. Verder was er een realistische 3d-presentatie, waarbij op verzoek vanuit elke situatie het perspectief kon worden getoond.

Sfeer, nut van de avond

De avond voldeed aan het doel: informatie geven over de plannen. Het was een prima avond qua sfeer, het is een goede formule en er waren genoeg leuke dingen te zien, waardoor er een aardig beeld ontstond van vernieuwingen waar je als inwoner iets aan kunt hebben. De meeste "direct" belanghebbenden waren er, en er waren ook geïnteresseerde inwoners van iets verder weg. Er stonden voldoende borden met informatie in een kring, met voldoende (ruim wellicht) deskundigen. Er was een mooie 3D-presentatie, die niet de andere informatie overheerste, en waarin elke bezoeker het gewenste standpunt konden innemen om het toekomstig uitzicht te kunnen beoordelen. De tijd van 19 tot 22 uur werd te lang bevonden in verhouding met het aantal bezoekers..

Enkele "direct" belanghebbenden klaagden dat hen een gesprek was toegezegd, en dat in de uitnodiging allen de term "informatie" had gestaan als doel van de avond, waaruit zij concludeerden dat geen gesprek mogelijk was en de plannen al vast stonden. Op de avond was volop gelegenheid in discussie te gaan, echter dit bleek niet uit de uitnodiging. De hierboven genoemde mensen dachten dat hen eerder was beloofd dat ze zouden worden uitgenodigd voor een RTG. In de uitnodigingsbrief heeft alleen de term informatie gestaan, in de gemeentepagina heeft wel de term "van gedachten wisselen" gestaan. In een evt. vervolgesprek is het nodig dit misverstand toe te lichten; een vervolgesprek lijkt me nodig, maar moet wel goed worden voorbereid. Peter Bos zei hen toe hen uit te nodigen voor een gesprek, nadat we hebben kunnen kennisnemen van hun schriftelijke reacties. De gemeentelijk verkeerskundige, de recreatiebeleidsmedewerker en de portefeuillehouder zijn hierbij nodig om de kritiek te kunnen beoordelen.

Brug

De meest gehoorde kritiek over de fietsbrug was dat de brug een zeer beperkt nut, hoge kosten en ook verwachte overlast met zich meebracht, hetgeen tot het argument leidt dat hier sprake is van verkwisting van belastinggeld en dat de brug er niet moet komen. Men vindt dat er voldoende bushaltes zijn nabij De Campen en dat de geplande bushalte voor een zeer beperkte groep inwoners een halte dichterbij brengt, en dat de bushalte onaantrekkelijker is dan de bestaande haltes, omdat deze sociaal onveilig is, omdat deze niet aan de drukke Rondweg is gelegen. Het nut van de brug voor gehandicapten die naar de bus gaan werd betwist. Deze gaan niet met de bus. Recreanten zouden in meerderheid van de bestaande tunnels gebruik blijven maken, omdat deze route moeilijk vindbaar is. Voor het bereik van de tennisvereniging en het horecapaviljoen zijn alternatieven mogelijk door bestaande fietsroutes veiliger te maken door verlichting aan te leggen op het "eikenlaantje" danwel een nieuw fietspad tussen ijsbaan en Rondweg en een fietspad aan te leggen langs de Waterveste aan de rand van bedrijventerrein Rondeel. Een opvallende tegenstrijdigheid is de volgende: er waren veel mensen aanwezig die vonden dat de brug niet nodig was en die bestreden dat de huidige fietsroutes onveilig zouden zijn. Dit is natuurlijk in strijd met de mening van hun burens (deze mensen komen uit het rijtje van het fietspad), die bang zijn dat het over de brug juist heel druk wordt. Ook staat het haaks op de beleving van vele anderen, die wel vinden dat de huidige routes sociaal onveilig zijn. Voorts waren er diverse mensen, geen direct omwonenden, die de plannen voor brug en recreatiegebied, goed vonden. Ook werd gezegd dat het ontwerp van de brug, ondanks de kritiek, goed in elkaar zat. Daarbij hielp de interactieve 3d-presentatie, die was gemaakt.

Evenementencomplex

Uit de reacties van Van Wulven kwam naar voren dat ze veel positieve reacties kregen. Ook de gemeente kreeg geen negatieve reacties op het plan voor het evenementencomplex. De indruk is dat de positieve reacties ook samenhangen met de vertrouwenwekkende en enthousiaste presentatie van de kandidaat-exploitant.

Reactie op aanwijzing Keercamp als Veranderlocatie

Wel waren omwonenden bang voor de berichten in de krant over het project Veranderlocaties, waarin stond dat op de locatie van het huidige evenementenveld Keercamp bebouwing zou komen. Peter Bos kon met het *rapport Veranderlocaties* in de hand aantonen dat deze vrees niet gerechtvaardigd was, daar alleen de mogelijkheid voor bebouwing voor recreatie-/ welzijns-/educatievoorzieningen was geschapen. Opvallend was dat er enkele omwonenden waren, die gehecht bleken aan het evenemententerrein, terwijl uit de gemeentelijke organisatie met name berichten komen over klachten van geluidsoverlast. Dezen vonden het nieuwe evenemententerrein sociaal onveiliger te bereiken dan het huidige. Van belang bij het evenemententerrein is aan te geven dat hier geen ruimte is voor regionale buitenevenementen zoals bijvoorbeeld Riverdance, maar dat een optreden gericht op Houtenaren minder bezwaar krijgt, als dat maar niet te vaak plaatsvindt.

Enkele omwonenden uitten hun zorgen over de optie van horeca, als mogelijke uitwerking van het project Veranderlocaties, bij de speeltuin en/of kinderboerderij omdat dit vanwege de extra aantrekkende werking tot verdere verhoging van de verkeersdruk zal leiden.

Reacties op het natuurpad

Er waren diverse omwonenden geïnteresseerd in informatie over het natuurpad. Een paar enthousiaste omwonenden hebben zich aangemeld om actief mee te denken over de plannen. Daarnaast waren er diverse omwonenden die het een leuk plan vonden en dachten er wel gebruik van te gaan maken.

Opvallend was ook dat een enkele bewoner erg negatief was over de ontwikkeling van het natuurpad. Het zou nu met name in het weekend al erg druk zijn met veel geparkeerde auto's en dit zou alleen maar erger worden door de komst van het natuurpad. Dit werd direct al weer weerlegd door ook een direct omwonende die juist aangaf dat de meeste bezoekers met de fiets komen en dat er meestal maar weinig geparkeerde auto's staan.

Overige reactie

De heer Witjes, wiens woning en bedrijf is gesitueerd in het bestemmingsplan, heeft een vraag gesteld over de juistheid van de tekst over zijn “hinderwetvergunning”.

Klachten over het huidige openbaar gebied

Er werd geklaagd dat o.a. het VanderValkhotel door weerkaatsing tot meer geluid van de A27 had geleid. Vandaar het verzoek bij de plaatsing van evenementengebouwen toename van geluid te voorkomen. Er zijn verder geen klachten over het huidige openbaar gebied aan de orde geweest.

Afspraken voor de gemeente

- Volgende keer: in brieven, artikelen over een inspraak- of inloop avond kenbaar maken dat naast informatievoorziening ook het van gedachten wisselen aan de orde is.
- De Campen uitnodigen voor gesprek over brug om hun argumenten en alternatieven te kunnen wegen en hierover procedurele afspraken te maken

Bijlage 4 Verslag discussieavond Rondogebied 13-01-10

Naam overleg		
Rondogebied discussieavond		
datum: ·13-01-2010	voorzitter: ·G. Mulder en M. Kallen	verslaglegger: ·Edwin van Rheenen
tijd van: ·20.00 tot 22.00	locatie: ·Kant 2 – K046	goedgekeurd op: ·
Aanwezig gemeente	P. Bos, projectleider Rondogebied E. van Rheenen, assistent projectleider Rondogebied M. Kallen, wethouder ruimtelijke ordening E. Wiss, projectleider van de Rondobrug H. Tiemens, beleidsmedewerker verkeer	
Aanwezig bewoners	Dhr. H. Scherpenhuizen, Meercamp 20 Mw. Heijs, Bovencamp 67 Dhr. I. Korte, Bovencamp 67 Mw. E. Korte, Bovencamp 67 Mw. Hulsdouw, Strocamp 28 Dhr. Hulsdouw, Strocamp 28 Dhr. Wijnands, Coppenscamp 11 Dhr. W. van Dam, Bovencamp 65 Mw. A. Maris, Bovencamp 41 Dhr. F. Dekker, Bovencamp 39	
Tevens kopie aan:		
Agenda	Besproken	Actie door
1. Opening	Mw. Kallen heet iedereen welkom en geeft een toelichting op de inhoud en het doel van de avond. Genodigden zijn allen insprekers op de gepubliceerde stukken. Mw. Mulder geeft aan met een voorstelrondje te willen beginnen. Hierin krijgt ieder ook de gelegenheid zijn/haar mening te geven.	
2. Voorstel ronde	Men vindt de brug mooi, maar het nut en noodzaak is niet helder. Dhr. Korte voegt hieraan toe dat hij graag de huidige evenementen op het huidige manifestatieveld wil houden. Verder wordt er gepleit voor goedkopere alternatieven. Dhr. Korte vraagt tevens of hij de gelegenheid kan krijgen om een presentatie te geven die hij heeft voorbereid.	
3. Presentatie dhr. Korte	Dhr. Korte heeft een PowerPoint presentatie gemaakt waarin hij wil laten zien dat de argumentatie van de gemeente niet correct/incompleet is. Dhr. Korte laat zien dat de toevoeging van de brug maar voor een beperkt aantal woningen een snellere verbinding geeft naar een bushalte of het evenemententerrein. Verder is zijn mening dat de tunnels makkelijker te fietsen zijn dan het talud van de brug. (tunnels zijn flauw en je maakt eerst snelheid, terwijl de brug eerst klimmen en daarna dalen is). De gemeente heeft aangegeven dat de huidige fietsroutes sociaal onveilig zijn. Dhr. Korte laat zien dat de fietspaden die er nu zijn zichtbaar zijn voor auto's vanaf de Rondweg en dat er meer uitwijkingsmogelijkheden zijn dan op de brug. Op het talud van de brug heb je minder ver zicht, maar je bent wel goed zichtbaar voor	

	de omgeving, vooral op de brug zelf. De ligging van de bushalte is niet centraal op de wijk gericht en sociaal minder veilig dan de bestaande haltes. Op de bestaande haltes is het zicht vanuit de omgeving beter en de afstand tot de woningen kleiner. Verder geeft hij nog aan nadelen te zien m.b.t. de brug: - Kunstmatig element - Lichtoverlast voor de omgeving - Grote inzet publieke middelen (beter elders besteden) - Onderhoudskosten - Overlast van jongeren Dhr. Korte heeft een alternatief plan, dat hij in april al een keer heeft toegezonden aan de gemeente, verder uitgewerkt. Dit plan gaat ervan uit dat er een fietspad kan komen parallel aan de weg op de Veste naar de Koedijk en van de Koedijk door het Biezenveldje. Op de hoek van de Koedijk kan dan de bushalte komen, zodat het evenemententerrein goed bereikbaar is.	
4. Discussie	Dhr. Tiemens (RBL verkeer) geeft aan dat de bushalte locatie inderdaad niet optimaal is. I.v.m. verkeersveiligheid van de Rondweg kan de bushalte niet op de hoek nabij de ontsluitingsweg. Voor de wijk De Campen zal de bushalte een beperkte functie hebben, maar is belangrijk voor de bereikbaarheid van het evenemententerrein. Nut en noodzaak, de brug is een dure oplossing voor niks? Dhr. Bos geeft aan dat los van de bushalte en de bereikbaarheid van het gebied, de brug nodig is voor het verbeteren van het recreatief lopen en fietsen. Het verbindt twee recreatieve gebieden. De brug snijdt het hondenlosloopveld doormidden, alternatieve mogelijkheden zoals een fietspad over de geluidswal zijn beter, waarom dan zo? Dhr. Tiemens geeft aan dat het dan te makkelijk wordt om de Rondweg op te komen. Dhr. Bos voegt daaraan toe dat met een aanloop via die kant de privacy van het woonwagenkamp in geding komt. De lengte van de oprit komt doordat de brug rolstoeltoegankelijk moet zijn. Dhr. Bos is het met dhr. Korte eens dat de brug niet 100% sociaal veilig is. Hij geeft aan dat er vanuit het bestuur van de tennisvereniging De Doordraaiers echt behoefte is aan deze brug. Zij geven aan dat veel leden de huidige fietsroutes niet fijn vinden. Verder ligt er sinds tijden al het verzoek om een bushalte te realiseren voor de wijk de Campen. De brug maakt deze bushalte beter bereikbaar. Dhr. Dam geeft aan, als voormalig voorzitter van de tennisvereniging, te weten dat een deel van het probleem van de T.V. te maken heeft met de verkeersveiligheid van de Koedijk. Door het plaatsen van busluizen op de Koedijk is dat al opgelost, daar is de brug niet voor nodig. Verder is er aangegeven dat de bewoners bang zijn voor geluidsoverlast door de brug door scooters en dergelijke. Dhr. Bos denkt dat de brug onaantrekkelijk is door de vele bochten en verwacht daarom weinig gebruik door scooters en brommers.	

	Dhr. van Dam stelt de vraag of het überhaupt nut heeft om deel te nemen aan dit “democratisch gesprek”. Wordt er echt nog iets gedaan met het geen hier besproken word? Mw. Kallen geeft aan dat deze avond georganiseerd is om ideeën te delen en misverstanden recht te zetten. Deze avond is om argumenten uit te wisselen en te kijken wat er verder gedaan zal worden. De raad zal uiteindelijk moeten beslissen over de plannen. Houten staat voor recreatief fietsen; leuk en verkeersveilig. Daarnaast het toevoegen van een bushalte voor de Campen. Deze bushalte en brug worden grotendeels gesubsidieerd door het BRU, maar het BRU is ook Houten. Houten betaalt aan het BRU om de regio Utrecht te verbeteren. Als conclusie geeft mw. Kallen aan dat er waarschijnlijk vanavond geen overeenstemming is bereikt, maar er wel geluisterd is en dat de gemeente ermee verder gaat.	
5. Alternatief plan	Het alternatief plan van dhr. Korte moet onderzocht worden. Dhr. Wiss geeft aan dat het Biezenveldje een probleem kan zijn, het is namelijk een riool overstort en niet erg hygiënisch. Afspraak: de gemeente gaat na of het alternatief plan van dhr. Korte haalbaar/uitvoerbaar is.	Ge-meente
6. Vervolg	Afspraak: Van de avond wordt een verslag gemaakt en toegezonden aan alle aanwezigen. De planning was om eind maart het bestemmingsplan met de brug ter inzage te leggen. Afspraak: Rond half maart komt de gemeente met een antwoord op de inspraak en de vragen / opmerkingen van deze avond. Tevens is er dan inzicht in de nieuwe planning. Er wordt aangegeven dat de communicatie van de gemeente niet helder was. Er waren verwachtingen gewekt bij de bewoners dat zij een avond als deze eerder zouden hebben. De gemeente erkent dat de verstuurde brieven deze verwachtingen inderdaad gegeven kunnen hebben. Afspraak: De gemeente gaat zich inzetten om in het vervolg de communicatie en de toezeggingen beter af te handelen.	E. v. Rhee-nen Ge-meente Gemeen-te
7. Sluiting	Mw. Mulder sluit de avond en wenst ieder nog een fijne avond.	

**Bijlage 5 Presentatie de heer I. Korte over langzaamverkeersbrug
Rondo, 13-01-10**



Argumenten vóór de brug; brief 30 maart

- ontsluiting bestaande recreatie-gebouwen en -terreinen in het Rondogebied
- verbinding naar nieuw aan te leggen bushalte lijn 47 aan de Koedijk
- schakel in recreatieve fietspaden die de groengebieden in en rond Houten met elkaar verbinden

Randvoorwaarden brief 30 maart 2009

- geschikt voor wandelaars, rolstoelgebruikers en (brom-)fietsers
- een verbod op bromfietsers wordt niet haalbaar geacht

Extra argumenten vóór de brug; brief college juli 2009

- brug vormt belangrijke schakel in de verbetering van de recreatieve kwaliteiten van Houten
- het horceapaviljoen, het tenniscomplex en het toekomstig evenementencomplex worden door de brug beter en veel veiliger bereikbaar

Extra argumenten vóór de brug; brief college juli 2009

- Huidige routes over bedrijventerrein en over Eikenlaantje zijn sociaal onveilig en daarom minder geschikt als hoofd(fiets)route.
- De bushalte bij de wijk de Campen verbetert de OV-bereikbaarheid aanzienlijk.

Extra argumenten vóór, info-avond 18 november

- Er komt mogelijk later een fietsbrug over de A27 in het verlengde van het Eikenlaantje en daar kan de brug een goede toelating voor zijn.
- We koppelen het Imkerspark bij de speeltuin en de kinderboerderij aan het Rondogebied
- De provincie (of BRU ?) heeft belang bij de bushalte en betaalt daarom een groot deel van de brug. Het hooft Houten dit heel weinig.

Dus argumenten vóór :

- 1) Brug maakt een bushalte bij de wijk de Campen mogelijk waarmee de OV-bereikbaarheid aanzienlijk verbetert.
- 2) Paviljoen en complexen worden beter bereikbaar.
- 3) Brug is sociaal veiliger en dus beter geschikt als hoofd (fiets-)route.
- 4) Brug past in plan voor fietsbrug over de A27.
- 5) Brug vormt schakel in recreatieve fietspaden om groengebieden met elkaar te verbinden.

Punt vooraf : de tunnels

- Fiets tunnel De Veste : hoogteverschil 150 cm



Punt vooraf : tunnels

- Fiets tunnel Borchten (Peppelkade) : hoogteverschil 170 cm

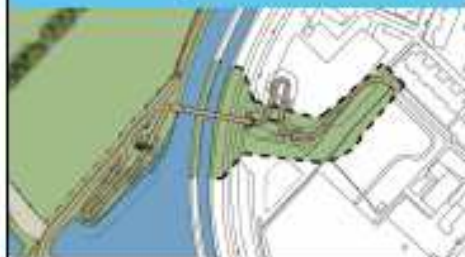


Paar punten vooraf : de brug

- Hoogteverschil oostzijde 5,81 meter.
- Hoogteverschil westzijde 6,27 meter.



- haarspeldbochten in brugroute
- totale lengte 410 meter (tot kooijk)



Argument 1 vóór de brug

- Brug maakt een bushalte bij de wijk de Campen mogelijk waarmee de OV-bereikbaarheid aanzienlijk verbetert.

Lijn 48



Lijn 47



Lijn 47



Buslijn 47

- Alleen interessant voor Langraven en Kamelenland
- Utrecht CS sneller per trein, zelfs als je gaat lopen naar het station
- 's Avonds en op zondag haltes aan de Roudweg
- Lijn 48 naar Nieuwegein : haltes aan de Roudweg

Abri De Veste

- Bushalte De Veste (vertrek) ligt binnen de Rondweg, vlak bij bebouwing (< 30 meter).



Halte Koedijk ligt buiten de Rondweg, 130 meter hemelsbreed van dichtstbijzijnde huis; 430 meter per fiets.



Mijn conclusie 1) : Brug verbetert de OV-bereikbaarheid van de Campen aanzienlijk ?

- Slechts voor enkele woningen is het dichterbij
- Voor wandelaars iets groter bereik, maar nog steeds zeer beperkt
- Halte is sociaal veel veiliger
- Brug is op heen- en terugweg veel groter risicofactor, dan tunnel alleen op de terugreis
- Provincie betaalt groot deel van brug, maar OV-winst is vrijwel nihil
- Maar... enige verbetering OV-bereikbaarheid is mogelijk

Alternatief plan brief 19 april 2009





Alternatief plan

- Een doorgaande fietsroute van de Westering naar de Utrechtseweg
- Tunnel onder De Staart (gepland)
- Extra fietspaden langs bedrijven De Veste (prestig, veilig, maar niet noodzakelijk)
- Fietspad langs de biezenvelden (350 m. nieuw aan te leggen)
- Nieuwe halte lijn 47 op hoek Knedijk - Meidoornkade



Argument 2) vóór de brug

- Paviljoen en complexen worden beter bereikbaar.



Mijn conclusie 2) Paviljoen en complexen worden beter bereikbaar ?

- De Colonie is makkelijker en even ver via de Veste-Tunnel als via de brug.
- Het tenniscomplex is iets verder maar veel makkelijker bereikbaar via tunnel De Veste.
- Het tenniscomplex is dichterbij en makkelijker via de Borchers-tunnel en de biesenvelden.
- Het restaurant-complex is makkelijker en sneller via de Borchers-tunnel en dan via de biesenvelden of het Eikenlaantje.
- Geen enkel complex is beter bereikbaar via de brug.

Argument 3) vóór de brug

- De brug is sociaal veiliger en dus beter geschikt als hoofd (fiets-)route.
- Fietsafstand vanaf laatste woonhuis
- Overzicht over route
- Mogelijkheid te worden ingesloten
- Zichtbaarheid vanaf Rondweg
- Tenniscomplex als uitgangspunt, waar mogelijkst bereikbaar



Tenniscomplex via Veste-tunnel, langs bedrijventerrein

- 970 meter vanaf laatste woonhuis
- Ruim zicht en uitwijkmogelijkheid langs bedrijventerrein en op Koedijk
- Zicht vanaf Rondweg (= winters ook door lage auto's)



Tenniscomplex via brug

- 770 meter vanaf laatste woonhuis
- Geen overzicht wie zich op de brug of aan de andere zijde bevinden
- Eenmaal de oprijt opgereden geen uitwijkmogelijkheden meer
- Moeilijk een fietsen tegem te houden of in te sluiten
- Boven de rindweg en het water goed te zien vanaf de Rindweg, is park en bij Kordijk slachtoffer zone



Tenniscomplex via biezenvelden

- 700 meter vanaf laatste woonhuis
- Ruim zicht over route (indien struiken biezenvelden verwijderd)
- Op vlak biezenvelden (350 m.) meer ruimte dan op brug, maar nog steeds mogelijkheid ingeloten te worden
- Zicht vanaf auto op de Rindweg (= winters ook vanuit lage auto's)

Mijn conclusie argument 3) : De brug is sociaal veiliger en dus beter geschikt als hoofd (fiets-)route ?

- Over bedrijventerrein is langste route maar met het beste zicht en de meeste ruimte
- Over de brug is korter maar met de minste ruimte en zonder uitwijkmogelijkheden
- Over biezenvelden is de kortste maar qua ruimte en uitzicht tussen de andere twee in
- Conclusie : Geen van de routes onderscheidt zich het tenniscomplex blijft qua sociale veiligheid lastig te bereiken
- Veiligste is een loopbrug direct vanuit de Campen naar het tenniscomplex

Argument 4) vóór de brug : de brug past bij plan voor fietsbrug over de A27.

- Mijn conclusie : De Ronde-brug maakt vanuit geen enkel denkbare richting de A27-brug handiger of beter bereikbaar
 - Niet vanaf Het Rood
 - Niet vanaf het Oude Dorp
 - Niet vanaf de Watering

Argument 5) voor de brug : schakel in recreatieve fietspaden om groengebieden met elkaar te verbinden.

- Mijn conclusie :
- De brug is voor fietsers een uitstekend optakel en levert geen of nauwelijks afstandswinst op. Voor fietsers geen schakel tussen Rondo en Imkerspark.
- Blijft over : de brug kan voor wandelaars, hondenwandelaars, rijdtoeristen en deeltende scootmobielisten een aangename afwijking zijn voor een route door het gebied.

Zijn er ook nadelen aan de brug ?

- Een extra kunstmatig element in het landschap
- Kunstlichtoverlast voor fauna en omwonenden
- Grote inzet van publieke middelen (ook al komen die deels van een andere overheid)
- Hoge onderhoudskosten
- Mogelijk overlast voor bewoners nabij oprijt brug

overwegingen bij alternatieve fietsroute

- Verbetert de OV-berikbaarheid daadwerkelijk (enigzins) en rechtvaardigt daarmee de subsidie van de provincie.
- Verbetert de doorgaande fietsroutes en daarmee de recreatieve waarde aanzienlijk
- Geen extra verstoring landschap
- Is zeer waarschijnlijk met minder publieke middelen te realiseren en te onderhouden.
- Veroorzaakt geen overlast omwonenden.

.. daarom mijn advies aan projectmanagement en politiek bestuur.

- Heroverweeg het nut en de noodzaak van de brug.
- Heroverweeg het afwijzen van de alternatieve route.
- Maak er iets moois en nuttigs van !!

Brug Imkerspark - Rondo

