

Verslag van de op 2 april 2013 gehouden inspraakavond over het voorontwerp-bestemmingsplan Centrale as.

Aanwezig	de heren	M. Nagel, wethouder ruimtelijke ordening en voorzitter T. Gerritsma, Amer ruimtelijke ontwikkeling D. Rackham, Res Nova V. de Kieviet, gemeente Bunschoten, afd Samenleving J.E.P.M. Reijnen, gemeente Bunschoten, afd RO&V
	mevrouw	S. Vermeulen, gemeente Bunschoten, afd RO&V

22 belangstellenden (17 namen op presentielijst)

Wethouder Nagel opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij stelt de aanwezigen achter de tafel aan iedereen voor en geeft kort weer hoe de opzet van de inspraakavond zal zijn.

Vervolgens krijgt de heer **Gerritsma** de gelegenheid voor het houden van een presentatie over de inhoud van het voorontwerp-bestemmingsplan Centrale as. Aansluitend houdt de heer **Rackham** een presentatie over de cultuurhistorische aspecten uit het voorontwerp-bestemmingsplan.

Tijdens de presentatie komen de volgende onderwerpen aan bod:

- Uitleg van een bestemmingplan in het algemeen
- Uitleg van de verbeelding en plansystematiek aan de hand van de diverse bestemmingen
- De inventarisatie en waardering van de cultuurhistorische elementen uit het plangebied

Bij de toezending van het verslag aan de aanwezigen van de inspraakavond zullen de gehouden presentaties meegezonden worden.

Aansluitend krijgen de belangstellenden de gelegenheid vragen te stellen over het plan en de gegeven toelichting.

Mevrouw **Stuivenberg** merkt op dat de planning van de inspraakavond meer aan het eind van de inspraakperiode niet gelukkig is. Er blijft minder gelegenheid/tijd over om nog met een inspraakreactie te komen. Ook de publicatie van het ontwerp-bestemmingsplan in augustus in de vakantieperiode vindt zij uiterst ongelukkig.

Wethouder **Nagel** antwoordt dat er nog voldoende tijd over is om tot 17 april een inspraakreactie in te dienen. De publicatie eind augustus van dit jaar hangt samen met de wens om eind van het jaar een vastgesteld bestemmingsplan te hebben.

De heer **Vedder** heeft naar aanleiding van het onderwerp van deze avond en de gehouden presentaties een aantal vragen:

- Wat is vroeger?
- Wat mag de omvang van een boom zijn?
- Wat is er overgebleven van de inbreidingslocatie Schoolstraat?
- Er gaat in zijn beleving nog steeds te veel verkeer door de historische Dorpsstraat.
- Er is te weinig verlichting in de Dorpsstraat.
- Blijft de schurenregeling gehandhaafd?
- Is de oostelijke stadswaai aangewezen als waterberging?
- Er is veel gebied in de stadswaai al opgehoogd. Wat heeft het dan voor zin om onderzoek te verlangen, als je maar tot een beperkte diepte met werkzaamheden gaat?
- Wat is er bekend over archeologische vondsten?

Wethouder **Nagel** geeft op de vragen van de heer Vedder de volgende antwoorden. Vroeger is een heel arbitrair begrip. Het groenbeleid (bomen) maakt deel uit van de portefeuille van wethouder Van de Groep, dus daar kan hij geen mededeling over doen. De inbreidingslocatie

Schoolstraat is in het geldende plan al niet meer actueel, dus is ook niet in het plan Centrale as opgenomen.

Wat betreft verkeer en verlichting zijn het geen zaken die op een avond als deze aan de orde zouden moeten komen, dus daar wil hij de heer Vedder graag wijzen op de daarvoor geëigende kanalen.

Het is correct dat de schurenregeling ophoudt te bestaan, althans indien dit plan ongewijzigd wordt vastgesteld. De oostelijke stadsweide is niet aangewezen als gebied voor waterberging.

Wat betreft de werkzaamheden die met aanlegvergunning uitgevoerd mogen worden. Er zijn vele werkzaamheden die daar onder vallen.

De heer **De Kieviet** geeft aan dat er in het verleden vondsten zijn gedaan. Dat zijn niet altijd hele tastbare voorwerpen, ook gaat het hierbij om sporen van oude straten of sloten, maar ook om potscherven.

De heer **Elderhorst** vindt de gebruikte motivatie voor het intrekken van de Schurenregeling negatief. Hij adviseert de regeling te handhaven en daar een betere motivering aan te koppelen.

De heer **Nagel** weerlegt dat met de opmerking dat er genoeg in het kader van deze regeling gerealiseerd is.

De heer **Elderhorst** pleit nogmaals voor het handhaven van de regeling en suggereert om de welstandscommissie hier dan maar over te laten oordelen. Ook zou in het kader van mantelzorg dit een welkome aanvulling op de mogelijkheden kunnen zijn.

Wethouder Nagel geeft aan dat, zoals gebruikelijk bij alle inspraakreacties, ook deze reactie zal leiden tot het opnieuw bezien van het gepubliceerde voornemen.

De heer **Elderhorst** heeft nog enkele opmerkingen/suggesties ten aanzien van de inhoud van het voorontwerp-plan. Vanuit diverse invalshoeken, namelijk financieel gezien (aankoop en aanleg) en met oog op de mogelijke verstoring van vogels, vindt hij de aanleg van een pad door de stadsweiden een overbodig idee. Daarnaast pleit hij ervoor om de ruimere regeling voor aan huis gebonden beroepen zoals die nu geldt in de Kon Wilhelminastraat en de Molenstraat ook van toepassing te verklaren voor de Dorpsstraat. Hij zegt toe een en ander in een reactie te verwerken.

De heer **Malestein** heeft bezwaar tegen de verplichting om voor werkzaamheden genoemd bij de bestemming Waarde-Archeologie 2 een archeologisch onderzoek te moeten uitvoeren. Hij doet de suggestie om de daar genoemde 30 cm te veranderen in 1 meter wanneer sprake is van opgebrachte of opgehoogde grond.

Wethouder **Nagel** zegt toe de suggestie te zullen bestuderen.

De heer **Heinen** vraagt waarom de vaststelling niet uitgesteld kan worden?

Wethouder **Nagel** antwoordt dat er een wettelijke verplichting is om bestemmingsplannen elke 10 jaar te herzien. Voor eind januari 2014 zal dit plan vastgesteld dienen te zijn.

De heer **Koelewijn** vraagt waarom de 15 woningen die ooit rond het gebouw Eemlandia zijn gepland en welk aantal eigenlijk door "Monumentenzorg" als te hoog werd beschouwd nu wordt verhoogd naar 35 woningen.

Geconstateerd wordt dat de tekst hierover niet heel duidelijk is. Deze zal worden herschreven. Het is niet de bedoeling om hier meer grondgebonden woningen te realiseren.

De 20 extra woningen zijn bedoeld om onder te brengen in het gebouw Eemlandia.

Aansluitend wordt uitgelegd dat het voorontwerp op dit onderdeel zal worden aangepast en vervolgens eind augustus als ontwerp ter visie zal worden gelegd. Hierbij is er de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze bij de gemeenteraad.

Wethouder **Nagel** geeft hierbij nog aan dat bij elk bouwplan en dus ook dit plan, voorzien zal moeten worden in voldoende parkeerplaatsen voor de te realiseren woningen.

Mevrouw **Stuivenberg** is erg benieuwd naar de huidige bestemming van het gebouw Eemlandia en of er vanuit de gemeente nog contacten zijn met HNV.

Ook vraagt zij of een maximale nokhoogte van 14 meter die in dat gebied voorzien is nog gewijzigd kan worden.

Wethouder **Nagel** wil hier geen uitspraken over eventuele contacten met HNV doen.

Uiteraard is via een inspraakreactie de geplande goothoogte aan te passen, maar deze heeft

betrekking op de in het bedrijfsgebouw Eemlandia onder te brengen appartementen en daarbij komt de totale hoogte van 14 meter overeen met de bestaande hoogte van het gebouw.

Mevrouw **Vermeulen** geeft nog aan dat de huidige bestemming van het gebouw Eemlandia "Ambachtelijk verzorgende bedrijven" is. Zij zal mevrouw Stuivenberg informeren bij welk besluit die bestemming is vastgesteld. *(Dit is inmiddels in de tweede deel van de inspraakavond gebeurd.)*

De heer **Krone** vraagt of rond de plannen Bickersweg waar ook een totale hoogte van 14 meter genoemd staat rekening is gehouden met de molenbiotoop van de aan de Stadsgracht staande molen.

Wethouder **Nagel** geeft aan hier geen reactie van de molenstichting over te hebben ontvangen.

Wethouder Nagel wijst de aanwezigen er nogmaals op dat er t/m 17 april 2013 inspraakreacties kunnen worden ingediend.

Ten slotte geeft de voorzitter nog een korte toelichting over de te volgen procedure, waarbij alle indieners van een inspraakreactie een inspraaknotitie toegestuurd krijgen, en bedankt iedereen voor zijn inbreng en aanwezigheid.

Individuele vragen kunnen indien gewenst bij de kaarten aan de aanwezige medewerkers worden gesteld.

Bunschoten, 4 april 2013
Afd RO&V

